

0.1 Онтологический аргумент (ОА).

Id quo nihil majus cogitari possit

Начнем эту главу с иллюстрации. Вспомним знаменитый диалог главного героя с каптером из известного кинофильма “Д.М.Б.”:

— Видишь суслика?

— Нет.

— И я не вижу. А он есть.

В основе шутки лежит смена контекста. Каптер Либерман неожиданно переходит от обыденного к высокому, от частного к общему. Это создает несоответствие, контраст, который является необходимым компонентом хорошей шутки. В нормальной речи мы никогда не сказали бы “суслик есть”, но скорее: “суслик живет под тем деревом”. Напротив, мы обычно говорим, что нечто есть, существует, когда рассуждаем о “высоких материях”, например: “есть справедливость!”, или “есть смысл жизни”. И конечно мы говорим так о Боге. Именно на фоне утверждения “Бог есть!” тирада из фильма выглядит особенно странно. В том числе и потому, что непонятно, кого может интересовать суслик, как категория, кроме сумасшедшего философствующего каптера.

Здесь мы сталкиваемся с понятием идеи, абстракции. Возможно, античный философ платоновского круга не понял бы этой шутки. Для него существование идеи суслика, так же, как и идеи человека, стола, дома *в реальности* — несомненно! Для платоника существование абстракций как реальных сущностей не нуждается в утверждении вроде “суслик есть”. Мыслители видели прямую связь между существованием в нашем сознании абстракции (например, треугольника) и реальной сущностью-идеей “треугольник”. Мы не видим вокруг себя ни одного идеального треугольника, но эта идея есть в нашем сознании. То же самое касается чисел, свойств и подоб. Таким образом тот факт, что я могу помыслить треугольник (хотя не вижу непосредственно ни одного треугольника) приводит платоника к мысли о том, что “он есть”, т.е. в реальности существует идеальный треугольник. Мысль становится подтверждением реальности абстракций.

Нам трудно понять очарование этой идеи, поскольку все мы воспитаны в духе крайнего материалистического номинализма и внутренне убеждены в том, что идеи не существуют как реальные сущности, но лишь как инструменты человеческого мышления. Только безумный каптер способен на утверждение вроде “суслик есть”.

Однако, реальное существование, или несуществование абстракций невозможно доказать. Признание, или отвержение этой гипотезы — вопрос личного выбора мыслителя. Это означает, что платоновское заключение от мыслимого к реально существующему имеет право на существование.

Именно на этом заключении построен Онтологический аргумент в пользу бытия

Бога¹.

Каким мы мыслим Бога? Благим, всеведущим, всемогущим... Иначе говоря, — “всесовершенным”. По сути, это предел человеческой мысли. Мы не можем помыслить более величественного существа, чем то, которое обладает Всесовершенством.

На этом предельно возвышенном, почти недоступном для человека представлении о Боге и основывается Онтологический аргумент. Вследствии этого он также часто называется *аргументом от совершенства*.

Как можно описать всесовершенное существо?

G Существо, величественнее² которого нельзя помыслить.

N Существо необходимое, а не случайное, (укорененность в реальности)

D Существо, достойное поклонения, (проблема поклонения - какое бывает). Треугольник и круг.

0.1.1 Существо, величественнее Которого нельзя помыслить (G).

Представим G как список свойств. В первом варианте G будет включать свойство существования, во втором — нет:

- G1 = (всемогущее, всеведущее, всеблагое..., существующее)
- G2 = (всемогущее, всеведущее, всеблагое...)

Очевидно, G1 > G2. Из этого следует, что величественнее быть существующим, чем не существующим. Это также означает, что G2 не может считаться существом, величественнее которого нельзя помыслить (мы можем помыслить существующее G1, которое величественнее не существующего).

- (1) Возможно, существует G
- (2) Существование величественнее, чем несуществование.
- (3) G должно существовать, иначе можно помыслить G1, обладающее свойством существования, а потому — более великое.

0.1.2 Аргумент от идеи Необходимого Существа (N):

Во второй форме мы сосредотачиваем внимание на понятии *Необходимого Существа*. Это понятие играет важную роль и в космологическом доказательстве. Все существа лишь возможны в своем бытии, они могли бы не существовать. Только Необходимое Существо не может не существовать.

¹Онтологический - относящееся к фундаментальным принципам, к бытию. Этот аргумент был впервые представлен Ансельмом Кентерберийским.

²В русском языке нет сравнительной формы для слова великий (majus, - лат., great, - англ.). Поэтому мы вынужденно пользуемся выражениями “величественнее, более величественный”, хотя они не совсем соответствует по смыслу оригинальному выражению.

(4) *Необходимым* понятиям нашего разума соответствует действительность.

(5) Понятие о Боге — необходимое.

Следовательно:

(6) понятию о Боге соответствует действительность (то есть мыслимое нами Божество реально существует)³.

Посылка (4) представляет принципиально иной взгляд на роль идей, абстракций в бытии нашего мира. Реализм в отношении действительного существования “необходимых” идей (например, чисел, свойств, суждений) позволяет проводить аргумент от необходимого существа. Ничто не обязывает нас соглашаться с Кантом в его крайнем скептицизме относительно способностей человека к познанию мира. По словам Кудрявцева-Платонова:

“... возражения Канта против этого доказательства или сохраняют всю свою неопровержимую силу, или исчезают сами собой, судя по тому, признаем ли мы, или нет это предположение (соответствие мышления действительному бытию - и.П.)”⁴.

Еще в древности прозвучала следующая критика первой формы ОА: Идее Всесовершенного Существа соответствует “остров, больше которого помыслить невозможно” (мы всегда можем помыслить еще больший остров и т.о. нашей мысли никогда не будет соответствовать окончательная реальность).

Можно возразить в том смысле, что в отличие от N остров Гаунило в принципе не может быть *величайшим* (необходимым), ибо всегда будет другой лучший остров (например, содержащий больше тех свойств, которые делают хорошим)⁵. Другими словами, “для любого порядка бесконечности существует высший порядок”⁶. Следовательно, этот контраргумент не работает.

Даже сравнение величайшего возможного острова с Раем не помогает отвергнуть ОА.

“Но согласно традиционным теистическим верованиям, не Рай, а Бог сообщает вечную жизнь, и рай не окружен водой. Физический рай мог бы быть более похож на новую вселенную. Но традиционные теисты не считают, что рай — наилучшая возможная физическая вселенная, только что быть в Раю — наилучшее возможное для нас состояние, и это так потому, что рай позволяет каждому из нас быть в теснейшем контакте с Богом”⁷.

³Кудрявцев-Платонов В.Д., Философия религии. М.: «ФондИБ», 2008 С. 415-416.

⁴Ibid. С. 416.

⁵Плантинга, 1974b 91-92, cf. The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p. 92.

⁶Ibid, p. 92.

⁷Ibid, p. 92.

0.1.3 Аргумент от идеи Существа, достойного поклонения (D).

“Далее если величие (приблизительно равно) достоинству поклонения, не истинно то, что величайший возможный остров был бы более великим, если бы он существовал. Несуществующие острова не заслуживают поклонения, как и реальные, какими бы прекрасными они ни были”⁸.

Даже если остров объявить “божественным”, в духе пантеизма, возражение все равно не срабатывает:

“божественный остров велик в качестве божественного, а не в качестве острова... острова как *таковые* не заслуживают поклонения”.

Следующий шаг в попытке развенчать ОА, — концепция “почти-Бога”.

Вывод:

Этот аргумент является хорошей иллюстрацией пределов человеческой мысли. Фома Аквинат считал, что этот аргумент не работает, так как человек не способен вместить умом божественную природу, поэтому и выводы о том, больше чего нельзя помыслить не обязательно обладает доказательной силой. Человек просто ограничен в этом отношении.

The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.

Кудрявцев-Платонов В.Д. Философия религии. М.: «ФонДИВ», 2008.

⁸Ibid, p. 92.