

0.1 Проблема зла

Некоторые люди воспринимают существование зла в мире как “знак”, указывающий на то, что Бог не существует. Речь часто идет о проявлениях т.н. “ужасающего зла”: актах крайней жестокости, геноцида, массовой гибели людей в результате стихийных бедствий, эпидемий и подоб. Сильнейшее воздействие на человека также оказывает личная встреча со злом, связанная, например, с потерей близкого человека.

Мы должны помнить, что аргументы, объясняющие существование зла, в конкретной ситуации могут просто не работать. Например, попытка объяснить смерть ребенка от тяжелой болезни “наказанием за грехи” будет большой жестокостью в отношении родителей и грубой пастырской ошибкой. В этом случае гораздо большую пользу приносит человеческое участие и утешение страдающих. Мы вполне честно можем сказать, что не знаем причин произошедшего. Иногда мы можем догадываться о причинах несчастья, но высказывание этих догадок может быть неуместным или преждевременным.

Несмотря на важность решений “локальной” проблемы зла, в этой главе мы будем рассматривать общую постановку вопроса критиками. Вероятно, некоторые ответы подойдут и в конкретных случаях.

Но наш интерес к данному вопросу обусловлен не только критикой, или практикой душепопечения. Есть серьезные причины считать, что проблема зла порождается теизмом, а особенно, — формулировкой понятий о Боге в классическом христианском богословии. Так что эта глава — еще и попытка “пересчитать собственных тараканов”.

На основе факта существования зла выдвигаются разные формы аргумента от зла (далее — АЗ). Нам следует разобрать эти формы и по возможности предложить апологию.

 Логическая форма:

- (1) Существует всеблагой, всеведущий и всемогущий Бог.
(1a) Такой Бог всегда предотвращает зло.
- (2) Зло существует.
- (3) Первое и второе положения — взаимоисключающи.

Другими словами: если существует благой Бог, Он хочет, чтобы никакого зла не было. Поскольку Он — всемогущ, зло в мире существовать не может. Однако зло существует и всеведущий Бог не может не знать о его существовании. Следовательно,

либо не существует никакого Бога, либо существующее Божество — это не Бог теизма (благой, всемогущий, всеведущий).

⊕ Возражение: первым слабым звеном в этом рассуждении является утверждение о том, что теистический Бог всегда предотвращает любое зло (1a). Отметим, что эта посылка часто присутствует в рассуждении неявно, и для апологета важно указать на ее наличие. Сила или слабость этого высказывания зависит от того, что мы понимаем под злом (2).

Итак, контраргумент, направленный против (1a):

У Бога могут быть веские причины допускать зло.

Важно, что эти причины существования зла не обязательно открыты человеку (если они вообще постижимы), хотя мы и делаем свои предположения на этот счет.

Этот ответ представляет собой т.н. *защиту*, которая не претендует на полное опровержение аргумента от зла. Защита лишь должна демонстрировать, что теизм *не содержит противоречий, которые ему приписываются критиками*.

Конечно, богословы предпринимали более радикальные попытки разрушить АЗ, предлагая прямое объяснение существования зла, т.н. *теодицею* (лат. “оправдание Бога”), но ни один из них не добился полного успеха.

Для того, чтобы лучше понять смысл термина, можно представить себе судебный процесс, в котором участвуют присяжные (беспристрастные наблюдатели, оценивающие доводы сторон и готовые принять справедливое решение), обвинителей (критики теизма) и адвокаты (апологеты). Рассматриваемое судом преступление — “допущение зла в мире”.

Это понятная модель, но у нее есть существенный недостаток: вердикт такого суда не может быть признан справедливым по той причине, что “Обвиняемый не явился на судебное заседание”. Все дело в том, что критики, обвиняющие Бога и апологеты, защищающие Его, строят свои аргументы, имея в голове определенные представления о Боге, которые могут быть очень далеки от реальности. Другими словами, они судят не Бога, а свое представление о Нем (и это — при условии, что обвинение и защита как следует договорились, как именно они мыслят Обвиняемого).


Это связано с ограничениями человеческого мышления. Нам свойственно выделение характеристик рассматриваемого предмета, разделение его на части. Затем, рассмотрев каждое свойство, мы составляем общее мнение о предмете.

Но проблема в том, что сумма частей не равна целому. Для богословия это особенно серьезная проблема, ведь Бог — прост, а значит попытка выделить отдельные свойства Бога (например, благость) может привести к искажению общей картины.


Вероятно, именно этим объясняются противоречия в наших суждениях о Боге (будь то известная апория о творении камня, который невозможно поднять, или идея о том, что Бог должен всегда предотвращать любое зло).

Итак, при отсутствии полного представления о Боге, Его возможностях и об обстоятельствах разбираемого “дела” выводы “присяжных” могут обладать лишь ограниченной легитимностью. По этой причине некоторые мыслители высказывались вообще против попыток теодицеи. Но обсуждение проблемы зла невозможно без рассмотрения этих попыток. К тому же, если мы полностью усомнимся в истинности наших интуиций о Боге, станет невозможной не только теодицея, но и проект богословия в целом.

0.1.1 Теодицея свободной воли


 Существование зла в мире — результат неверного использования человеком свободной воли, результат человеческой порочности.

Это определение можно дополнить упоминанием ангелов, также обладающих свободной волей. Христианская традиция говорит о том, что первым пал (взбунтовавшись против Бога) один из высших ангелов. Влиянием падших духов может объясняться существование в мире “ужасающего зла”, выходящего за границы обычной человеческой жестокости.

 Но почему всеведущий Бог, зная о результате, все же дал разумным созданиям свободу воли, и позволил ей неправильно воспользоваться?

Представим себе отца, который дал пистолет сыну (про сына известно, что он способен на самоубийство). Вина за случившуюся трагедию в таком случае ляжет и на отца. В этой аналогии отец — Бог, сын — человек, пистолет — свободная воля, а самоубийство — грехопадение, послужившее началом зла в мире.


Итак, то, что Бог дал человеку свободу воли, делает Его соучастником грехопадения и появления зла в мире.

 Существо, лишенное свободной воли — “робот”, не способный нарушить заданную программу. Ценность “робота”

заведомо ничтожна по сравнению со свободной личностью, добровольно избирающей благо.

Поэтому свобода воли является очень значительным благом, перевешивающим возможность зла.

Таким образом, дар свободной воли подразумевает и серьезный риск, и великое благо: появление свободного существа, способного добровольно любить Бога и служить Ему.

 Почему тогда Бог не создал мир, в котором все существа, обладающие свободной волей — праведники?

Перед Богом не стоял жесткий выбор создания либо “робота”, либо существа, способного иногда творить зло, а иногда - добро.

Возможные варианты:

1. Мир “роботов”, лишенных свободной воли.
2. Мир, в котором некоторые существа, обладающие свободой воли, избирают зло.
3. Мир, в котором все существа, обладающие свободой воли, избирают добро.

Почему Бог не реализовал третий вариант, а остановился на втором?

 Скорее всего, третий вариант просто невозможен.

Это означает необходимость скорректировать определение всемогущества: это не способность “творить все, что вздумается”. Такой перенос человеческих представлений о силе, могуществе на Бога является неверным.

Во-первых, следуя этому рассуждению, мы почему-то считаем, что Бог непременно *выбирал* из ряда вариантов. Но не исключено, что оценка вероятностей, полагание, сомнение вообще возможны только для человека, как части релятивистского мира. Богу не нужна модальная логика для принятия решений, поэтому модель множественных миров в отношении Творения неприменима.

Во-вторых: допустим, Бог принимал решение, выбирая один из возможных миров и так привел его в бытие. Откуда у нас может быть уверенность, что Бог выбирал именно из тех вариантов, которые представляются возможными *нам*? Может оказаться, что многие такие варианты *онтологически невозможны*. Например, необходимое бытие Бога подразумевает, что не может существовать миров, в которых Он не существует. Также,

вероятно, нереализуемы также миры, где нет процессов, где не действуют никакие законы и т.п..

Другой вариант: необходимость допущения зла связана с “великим благом”.

Следует еще раз обратить внимание на то, что упрощенное понимание свойства всемогущества Бога приводит к нежелательным результатам. Необходимо настаивать на том, что одни свойства Бога не могут противоречить другим (например всемогущество Бога не может вступать в противоречие с Его премудростью).

Можно также предположить, что мир, задуманный Богом (Царствие будущего века) еще не раскрылся, не актуализировался во всей полноте. Поэтому вообще бессмысленно сравнивать текущее состояние мира с другими возможными мирами.