




## 0.1 Диалог

### 0.1.1 Критика ВЗ и благодать Бога.

 Что если Бог — не благ? Предположим самое ужасное: что если Он обманывает нас. Велит нравственно совершенствоваться, творить добро, расти в вере, но при этом Сам не является добрым (по крайней мере в том смысле, как мы себе представляем добро)? Что если Бог не является Совершенным Существом?

 У меня имеется представление о Совершенном Существом? Сам я не являюсь таким существом, не мог я почерпнуть ее и из окружающего мира. Следовательно сама эта мысль имеет другого автора, Который, скорее всего соответствует этому описанию. Совершенное Существо не может быть злым (кроме того, см. аргументы Фомы, совр. богословов).

 Но разве Бог Библии соответствует понятию о СС?

 Цель библейского повествования — нравственное воспитание человечества и подготовка его к принятию Евангелия. Бог обращается к человеку на тех условиях, которые были понятны для человека в его тогдашнем состоянии. Справедливость — око за око (а не 2:1). Доброта — нельзя обижать соплеменников. Целомудрие — если изнасиловал, — заплати отцу девицы.

Вы похожи на студента 5 курса института, который говорит: учителя в начальной школе ничего не знают! Они учат каким-то примитивным вещам, которые только приблизительно соответствуют современным научным теориям. А еще ярче этот пример будет, если этот студент станет насмехаться над учителями прошлого, потому что они учили примитивному представлению об устройстве материи, имели ложные представления о причинах изменчивости в живой природе и т.д.

Студент судит преподавателей прошлого с точки зрения высоких достижений современной науки. Но сами эти достижения — не его заслуга! Эти свершения стали возможны именно благодаря существованию “отсталых” представлений, этой отправной точки, без которой невозможно было бы дальнейшее развитие.

Так и критик судит о событиях, описанных в ВЗ с точки зрения Новозаветной этики, даже если этот критик вовсе не верит в Бога. Наш мир совершенно иной, он отличается от мира древних иудеев. Нельзя, просто нечестно сравнивать отношения человека с Богом в ВЗ с тем как мы сегодня представляем себе идеальные отношения человека со своим Творцом. Сам образ Бога в нашем сознании радикально изменился. Образ

### 0.1.2 Проекция желаний.

- Откуда желания? Желание быть добрым и справедливым? Откуда неудовольствие несправедливостью и жестокостью?

### 0.1.3 Нравственный закон как аргумент в пользу бытия Бога.

1.



Один из самых убедительных аргументов в пользу бытия Бога — существование нравственного закона, универсального для всех людей. Если есть закон, значит есть и Законодатель.



С этим можно спорить. Во-первых, Вы включаете вывод в посылку, называя нравственные обязательства законом. Законы пишутся людьми. В отношении нравственности еще надо доказать, что она является продуктом некоей творческой деятельности высших существ.



Хорошо, давайте называть обсуждаемое явление “принудительными нравственными обязательствами”.



Во-вторых, скорее всего, мы имеем дело с результатом постепенного развития человечества. Эволюция позаботилась о том, что выжили только альтруисты, только те “человеческие стаи”, в которых особи научились заботиться не только о себе. Поэтому в нас прочно закрепились нормы, заставляющие пренебрегать своими личными интересами в интересах общества.



Как тогда объяснить множество примеров поведения людей, совершивших действия, ставящие в опасность их собственное существование, и при этом не приносящие непосредственной пользы обществу (а, скорее, вред)? Причем и сами эти люди совершали действия, возмущающие “общественное спокойствие” не потому что это “полезно обществу”, а потому, что их принуждают к этому их совесть. Вспомним Савонароллу, который закончил на костре, обличая пороки общества (которому эти обличения очень не понравились).



Это же очевидно! Для сохранения прогресса в общественных отношениях необходимы периодические революционные изменения, некие “переломные моменты”. Именно для этого существуют бунтари и ниспровергатели устоявшихся “комфортных” общественных формаций!



В том и дело, что бунтари уже существуют. Каким образом эволюционный процесс (в нашем случае — выживание наиболее приспособленных *сообществ*) могло привести к появлению личностей, ответственных за “революционные изменения”? Как объясняется самопроизвольное появление такого поведения? Если дело — в принудительных нравственных обязательствах (совести), то такое объяснение ничего по сути не объясняет. Получается, что появление нравственных обязательств — результат существования “точек бифуркации”, появление которых, в свою очередь объясняется существованием нравственных обязательств. Это циклический аргумент.

Получается, что эволюция заранее “позаботилась” о дальнейшем развитии человеческого общества *после того*, как непосредственные “цели” выживания

(и даже доминирования вида *Homo sapiens*) будут достигнуты. В существовании “переломных моментов” явно просматривается замысел, дизайн.

То есть человеческая совесть “настроена” таким образом, чтобы обеспечить переход от одной формации к другой? Откуда эволюции “известно” о появлении каких-то социальных отношений в будущем? Это явно — один из примеров “нередуцируемых сложностей”, когда получение преимуществ от работы системы возможно только при том, что все ее компоненты уже оказались на месте. Главным и необходимым компонентом таких общественных переходов являются принуждающие нравственные обязательства.

По сути Вы описываете некий рациональный механизм, управляющий развитием общества. Как будто эволюция обладает рассудком и ищет решение задачи. Не наделяете ли Вы эволюцию божественными чертами и интеллектом, явно превосходящим человеческий? Если эволюцию нельзя заподозрить, в том, что она заранее сконструировала такой механизм общественного развития (и к этому также непричастен человек, поскольку действие НО не зависит от его желания), то кто является автором такого механизма? По-моему лучшим объяснением такой системы было бы Божественное происхождение НО.

Бог, дав человеку совесть, сделал ее инструментом развития человеческого общества, смены общественных формаций, переход от более отсталых форм к более гуманным и совершенным.

Почему нравственное развитие продолжается после того, как исчез главный, эволюционный фактор воздействия? Ведь победило в соревновании видов человечество одержало убедительную победу, подчинив себе царство живой природы, заняв вершину “пищевой цепочки”?

2.



Люди действуют эгоистично. Им выгодно быть “порядочными”. Они не крадут, чтобы не крали у них, не убивают, чтобы самим не стать жертвами нападения



В этом случае большинство людей, скорее всего, стало бы действовать “экономя усилия”, т.е. притворяться порядочными. Если же никто не видит, совершали бы то, что хочется. Но правда в том, что “когда никто не смотрит” человек все равно ощущает силу нравственных обязательств. Часто это называют совестью, моралью.

#### **0.1.4 Бог, как лучшее объяснение миропорядка.**



Теистическое понимание Бога является лучшим объяснением существования мира (а также, порядка, причинно-следственных связей, морали). Существование такого объяснения также является хорошим ответом на аргумент Рассела (см.)

— “Лучшее объяснение” ... Какая чушь! Это не настоящее объяснение, а выдуманное, фантазия.

+ Не выдуманное, а напрямую вытекающее из наблюдаемых фактов. Это видно на примере Телеологического Аргумента (или Космологического). Такой выпад явно показывает, что Вам свойственно пренебрежительное отношение к мнению множества людей только потому, что они не согласны с Вами. + Вам придется показать, кем именно выдумана идея Бога-Творца. (т.е. на самом деле разговор пойдет о происхождении религии). — Как это кем? Какими-то дикарями в незапамятные времена (вар.: попами, богословами) + Примитивы? А Вы знаете, что большинство примитивных племен, сохранивших древний уклад жизни охотников-собирателей верят в “Небесного Отца”? + Чем лучше объяснение “мультивселенной”? Тем что оно не решает вопроса, а “отодвигает” его в ту область, где окончательное решение невозможно? Более того, несмотря на то, что оно тоже метафизично, оно не является настолько же исчерпывающим, как теистическое

Объяснение в современной науке принимается в том случае, если оно “работает” (хотя и не всегда его можно проверить экспериментально). Концепция Бога теизма работает, позволяет ответить на большинство вопросов, на которые не могут ответить другие теории. Конечно, сами теисты полагают, что никакая конкурирующая модель не сможет лучше объяснить картину мира (и пока эти ожидания оправдываются).