

0.1 Проблема зла.

Существование несправедливости, страданий и смерти всегда служило для людей поводом усомниться в существовании благого, всемогущего Бога. Одних мыслителей наблюдаемое в мире обилие зла приводило к пантеизму (божество, не имеющее личности, безразлично к существованию “зла”, которое является просто частью реальности, негативно воспринимаемой человеком), других — к дуализму (существование достаточно могущественного “злого Бога” может объяснить существование зла в мире). Атеисты видят в существовании зла (и особенно, в его количестве) прямое подтверждение случайности всего происходящего, отсутствие высших сил, управляющих миром. Существование зла по их мысли противоречит теистической концепции Бога, Благого и Всемогущего существа.



“Доказательства небытия Бога”:

- (1) Благоя Сущность всегда устраняет зло настолько, насколько это возможно
- (2) Для всемогущей Сущности нет пределов того, что Она может сделать
- (3) *Благоя, всемогущая Сущность устраняет зло* (из 1 и 2)
- (4) Существование благой всемогущей Сущности и существование зла несовместимы
- (5) Зло несомненно существует
- (6) Благоя всемогущая Сущность (Бог) не существует.



Существует ряд возражений, опровергающих это рассуждение:

- У Бога могут быть причины, по которым Он допускает зло (3).
- Нельзя вынести окончательной оценки деятельности Бога хотя бы потому, что история мира еще не завершилась (4).
- Что именно понимается под злом (5)? Согласно православной традиции, собственно злом можно назвать только грех. Остальные случаи “физического зла” можно рассматривать в контексте Промысла о спасении человечества.
- Нельзя говорить о зле, как факторе онтологически сопоставимом с благостью Бога. Зло происходит от неверно осуществленной свободной воли тварных созданий, оно несоизмеримо с Благом.

0.1.1 Что мы понимаем под злом?

Древняя христианская традиция видит причину возникновения зла в уклонении свободной воли ангелов и человека от Бога, как Источника добра и жизни. Зло это недостаток добра, точно также, как тьма это недостаток света. Зло не обладает собственной природой, но паразитирует на человеческой.

По учению св. Василия Кесарийского необходимо различать “зло по сущности” (φύσει κακόν), то есть грех, и зло “в ощущении” (πρὸς τὴν αἴσθησιν)¹. Второе (смерть, болезни, бесчестие, лишение имущества и средств к существованию и

¹Cf. Basilus Theol. Quod deus non est auctor malorum. PG 31.333.5-10 (О том, что Бог не виновник зла).

подоб.) — следствие первого. Таким образом “зло в ощущении” имеет источником не Бога, но согрешившего человека.

Бог позволяет человеку свободно проявлять свою волю, даже когда она склоняется к страшным проявлениям ненависти, жестокости, убийству. Однажды даровав свободу, Он уже не отнимает ее у человека.

По-видимому Бог использует последствия злых решений человека для Своих Промыслительных действий. Здесь уместно упомянуть о двух видах Промысла Божия: попущении (в отн. зла) и благоволении, содействии (в отн. добра).

В традиции даже встречается мысль о таинственной роли диавола в божественном плане спасения человека².

0.1.2 Причины допущения зла.

Допуская проявления зла, Бог имеет в виду *большее благо*³.

Согласно традиции, эти благие цели Бога могут подразумевать:

- Явление совершенства праведников (зло, попущенное в отношении прав. Иова до сих пор является хрестоматийным примером терпения и верности Богу, несмотря на невзгоды).
- Исправление грешников (несчастья, обрушившиеся на царя Давида в наказание за грех, привели к его покаянию, ставшему образцом для поколений верующих).
- Наказание неисправимых грешников (казни, преследовавшие фараона и его потопление в Красном море является примером правосудия Бога, который долготерпеливо ожидает покаяния, но когда исчерпываются все возможности Его милосердия, в дело вступает правосудие).

Очевидно, некоторые виды добродетелей подразумевают существование зла (напр. терпение, самопожертвование и подоб.). Эти добродетели некоторые богословы называют “благом второго порядка”.

²“Князь века сего есть жезл вразумления и бич, наносящий раны младенчеству по духу; и им... уготовляет великую славу и большую честь этими скорбями и искушениями, потому что вследствие их люди делаются совершеннейшими, себе же готовит большее и тягчайшее наказание. Ибо вообще через него строится некое весьма великое домостроительство, и как негде сказано, лукавое недобрым своим произволением содействует благу; потому что для душ добрых и имеющих доброе произволение и мнимо-скорбное обращается наконец во благо, каковое значение имеет и сказанное Апостолом: любящим Бога все содействует ко благу (Римл., 8, 28)”. прп. Макарий Великий. Слово 4, гл. 6.

³“Greater good” в англоязычной традиции. Это объяснение существования зла глубоко укоренилось в сознании западного человека, поэтому в наше время определенные круги направляют значительные усилия на его разрушение. Напр. в фильме “Hot Fuzz” преступная клика, состоящая из именитых горожан-убийц, одетых в черные балахоны, скандирует “For greater good, for greater good!” (т.е. “ради большего блага”), имея в виду занятие призового места в конкурсе на самый безопасный городок. В данном случае фраза служит оправданием преступлений, при том, что “благая цель” явно не стоит таких жертв.

Впрочем, критики указывают на то, что первичное зло вместо блага может породить “зло второго порядка” (например, вместо доблести и самопожертвования на войне — трусость и предательство). Умножение количества зла в мире многих заставляет склоняться к мысли, что все это скорее напоминает катастрофический обвал, а не контролируемый процесс.

Однако эти оценки могут быть поверхностны, особенно, если принять во внимание неявный характер внутренних благотворных изменений, происходящих в человеческих душах под воздействием страданий. Мы можем принять, что эти добродетели обладают настолько большой ценностью, что оправдывают существование зла.

“Невозможно не прийти соблазнам” (Лк. 17:1). Толкование этого места в древней христианской традиции следует мысли о том, что Бог не предопределяет, а предсказывает появление соблазнов⁴.

не все виды естественного зла способствуют большему благу (страдания животных: молния попадает в олененка, который долго и мучительно умирает, все происходит без свидетелей). Кажется, что большее благо, которое оправдывало бы такое зло, не существует.

Существо, лишенное свободной воли — “робот”, не способный нарушить заданную программу. Ценность “робота” заведомо ничтожна по сравнению со свободной личностью, добровольно избирающей благо.

Поэтому свобода воли является очень значительным благом, перевешивающим возможность зла.

Перед Богом не стоял жесткий выбор создания либо “робота”, либо существа, способного иногда творить зло, а иногда - добро.

Возможные варианты:

1. Мир “роботов”, лишенных свободной воли.
2. Мир, в котором некоторые существа, обладающие свободой воли, избирают зло.
3. Мир, в котором все существа, обладающие свободой воли, избирают добро.

Почему Бог не реализовал третий вариант, а остановился на втором?



Апология Альвина Плантинги: 

Логически возможно существование в одном мире Всеведущего, Всемогущего, Всеблагого Существа и, при этом, существование нравственного зла.

⁴“Итак, соблазны не являются Его предопределением. Да не будет. Ведь не потому это бывает, что Он предсказал (это), но потому предсказал (как знающий все), что это должно было случиться непременно”, Catenae Graecorum Patrum in Novum Testamentum, ed. J.A. Cramer, S.T.R., Oxoniae, Typographico Academico, 1840, t. 1, 144.30, см. также: св. Иоанн Златоуст. Гомилии на Евангелие от Матфея, 59.1, TLG 2060.152, 58.573.30-46

Для доказательства этого положения Плантинга воспользовался разновидностью модальной логики, предполагающей существование бесконечного количества миров (в качестве мысленного эксперимента)[⁵].

Рассматривается следующая модель:


- Есть ряд возможных миров, с существами, наделенными свободной волей.
- Неизбежно в каждом из таких возможных миров хотя бы одно из существ избирает зло[^{note112}].

Данная модель возможна и не противоречива. Мы имеем право считать, что наш миропорядок соответствует именно этой модели. Из этого следует, что какой бы мир не был реализован, в нем либо не будет существ, обладающих свободной волей, либо будет присутствовать зло.

Другими словами:


- Есть потенциально возможные миры, которые не может актуализировать даже Всемогущее Существо [^{leib1}].
- Мир с нравственно свободными творениями, поступающими только нравственно — один из таких нереализуемых миров (вероятно, нереализуем также мир, где нет процессов, где не действуют никакие законы и т.п.)

0.1.3 Вероятностная форма атеистического “доказательства”

 Признаем, что существование Бога и зла в одном мире не является логически противоречивым, но при существовании некоторых видов зла и с учетом его количестве в мире существование Бога представляется невероятным.

На самом деле это высказывание — ответ на концепцию “большого блага” (greater good). Атеисты считают, что существующее в мире зло *бессмысленно*, оно не ведет ни к какому “большому благу”:

- Если Бог существует, Он не допускает существование никакого *бессмысленного* зла
- Вероятно в мире существует определенное бессмысленное зло
- Следовательно, Бог, вероятно, не существует.

 Важное замечание Апологета: нам *кажется*, что существует *бессмысленное* зло. На основании этого впечатления человек делает вывод о несуществовании Бога.

- **Возражение 1** (защита от человеческой ограниченности познания):

Человек заходит в гараж, включает свет и заявляет: “кажется, собак в гараже нет” (оправданное заявление). Но если он говорит: “кажется, мух в гараже нет” — заявление не оправдано (для его обоснования недостаточно только поверхностного осмотра).

Вывод: заявление “кажется нет никаких N” является неоправданным, если есть основания считать, что человек в данном когнитивном состоянии не был бы способен заметить какие-то N, если бы они присутствовали.

- Отсюда:
 - Бог всеведущ, обладает огромным объемом знания о зле и его отношении к добру.
 - В случае любого предположительно бессмысленного зла, если бы у Бога было объяснение для допущения этого зла, мы скорее всего не смогли бы его воспринять (Знаменитое “Антоний, внимай себе!”)
- **Возражение 2** (перевернутая “вероятностная форма” атеистов)
 - Если Бог существует, Он не допускает существования никакого бессмысленного зла
 - Вероятно Бог существует
 - Следовательно, вероятно, в мире нет бессмысленного зла

В целом для теиста существование зла является затруднением (мы не вполне понимаем, почему Бог допускает его существование), но это затруднение не является решающим.

Если человек осознал Бога как любящее и благое Существо, у него есть серьезные основания считать, что у Бога есть причины допускать существование зла, даже если у человека нет никакого представления об этих основаниях.

Существование зла может считаться испытанием веры человека в Бога.

Подробнее о христианском взгляде на проблему зла говорится в главе, посвященной учению св. Василия Великого.

“Невозможно не прийти соблазнам” (Лк. 17:1) От Матфея 13:41 От Матфея 18:7

Chrys., Hom., lix: This does not subvert the liberty of the will, or impose a necessity of any act, but foreshews what must come to pass. Offences are hindrances in the right way. But Christ's prophecy does not bring in the offences, for it is not done because He foretold it, but He foretold it because it was certainly to come to pass.

But some one will say, If all men are recovered, and if there be none to bring the offences, will not His speech be convicted of falsehood? By no means; for seeing that men were incurable, He therefore said, “It must needs be that offences come;” that is, they surely will come; which He never would have said, if all men might be amended. Gloss. interlin.: Or they must needs come because they are necessary, that is, useful, that by this mean “they that are approved may be made manifest.” [1Co 11:11]

Origen: Or; The scandals that are to come are the Angels of Satan. But do not look that these offences should shew themselves in a substantial or natural shape, for in some the freedom of the will has been the origin of offence, not liking to undergo toil for virtue's sake. But there cannot be real good, without the opposition of evil. It must needs be then

that offences come, as it must needs be that we encounter the evil assaults of spiritual powers; whose hatred is the more stirred up, as Christ's word invading men drives out the evil influences from them. And they seek instruments by whom the offences may be rather work; and to such instruments is more woe; for him who gives, it shall be worse than for him who takes, the offence, as it follows, "But woe unto that man by whom the offence cometh." (On Mt 13.22?)

Jerome: As much as to say, Woe to that man through whose fault it comes to pass, that offences must needs be in the world. And under this general declaration, Judas is particularly condemned, who had made ready his soul for the act of betrayal.

Hilary: Or; By the man is denoted the Jewish people, as the introducers of all this offence that is about Christ's passion; for they brought upon the world all the danger of denying Christ in His passion, of whom the Law and the Prophets had preached that He should suffer.

Chrysostom: But that you may learn that there is no absolute necessity for offences, hear what follows, "If thy hand or thy foot offend thee, etc." This is not said of the limbs of the body, but of friends whom we esteem as limbs necessary to us; for nothing is so hurtful as evil communications.

Rabanus: Scandal (offence) is a Greek word, which we may call a stumbling-block, or a fall, or hitting of the foot. He then scandalizes his brother, who by word or deed amiss gives him occasion of falling.

Origen: Or, The priests may with good reason be called the eyes of the Church, since they are considered her watchmen; but the deacons and the rest her hands, for by them spiritual deeds are wrought; the people are the feet of the body, the Church; and all these it behoves not to spare, if they become an offence to the Church. Or, by the offending hand is understood an act of the mind; a motion of the mind is the offending foot, and a vision of the mind is the sinning eye, which we ought to cut off if they give offence, for thus the acts of the limbs are often put in Scripture for the limbs themselves.

Cyrril of Alexandria, Syr, SERMONS CXIII-CXVI. (fragments) Such, He says, must needs come. Is this then because God, Who governs all, obliges men to their commission? Away with the thought: for from Him comes nothing that is evil, yes! rather He is the fountain of all virtue. Why then must they happen? Plainly because of our infirmity: "for in many things we all of us stumble," as it is written.

Итак, соблазны не являются Его предопределением. Да не будет. Ведь не потому это бывает, что Он предсказал (это), но потому предсказал (как знающий все), что это должно было случиться непременно.

Οὐ τοῖνυν ἡ πρόρρησις αὐτοῦ τὰ σκάνδαλα· ἄπαγε· οὐ δὲ ἐπειδὴ προεῖπεν, διὰ τοῦτο γίνεται, ἀλλ' ἐπειδὴ ἔμελλε πάντως ἔσεσθαι, διὰ τοῦτο προεῖπεν, ὡς προγινώσκων πάντα. Catenae Graecorum Patrum in Novum Testamentum, ed. J.A. Cramer, S.T.R., Oxoniae, Typographeo Academico, 1840, t. 1, 144.30