

0.1 Большое удивление.

Семинарист задумчиво рассматривает бутылку из-под пива.

Входят *Скептик* и *Оптимист*.

Скептик: Кончилось?

Семинарист: Увы.

Скептик: “Мед если есть, то его сразу нет”!

Семинарист: Винни Пух — глубоко мыслящее животное. В скупых словах своей песни он вполне выразил мимолетность удовольствий и пустоту горшка, этой экзистенциальной человеческой скорлупки...

Оптимист: Гхм. Ты сколько пива выпил?

Семинарист: Достаточно, чтобы осознать глубину глубин. Вот смотри: пива больше нет. Мало того! Его могло и вовсе не существовать! Вообще никакого: ни жигулевского с горчинкой, ни немецкого пшеничного! Просто не додумались бы люди семена сбраживать солодом... Страшно представить. Тьма и ползок!

Оптимист: Подумаешь! Люди выдумали разную другую дрянь, чтобы отравлять организм. Ты это, завязывай!

Семинарист: Да как же вы не поймете? Могло вообще ничего не быть! Меня, тебя, пива...

Скептик: Ну и что?

Семинарист: А то, что у каждой такой случайной штуки есть объяснение: я и ты родились от папы и мамы, пиво придумали египтяне, или еще какие-нибудь шумеры...

Оптимист: Барабанная дробь! Сейчас будет изобретен велосипед!

Семинарист: В общем, Вселенная тоже могла не существовать! А это значит, что у Вселенной обязательно должно быть объяснение!!!

Скептик: Жги, о пророк беспощадной правды!

Семинарист: И это объяснение — Бог!

Скептик: Bravo! Bravo!

Семинарист: А что, эту мысль уже кто-то думал?

Оптимист: Ты вообще книжки читаешь? Это называется “космологический аргумент”.

Скептик: Да, да. Ему сотни лет, он оброс седой бородой и давно помер.

Оптимист: Не соглашусь! Аргумент свеж и убедителен, несмотря на почтенный возраст! Вот смотрите: Вселенная — случайна, как и все вещи в ней. Значит должна существовать Первопричина, которая кардинальным образом отлична от всего остального, и только она может объяснить существование мира. Первопричина прочно укоренена в бытии, просто не может не существовать. Такое необходимое существование — ни что иное, как божественное свойство.

Семинарист: Я понял. Если эту бутылку нельзя было бы разбить, расплавить, рассеять в молекулярную пыль, то это была бы божественная бутылка!

Скептик: Вот видите, первая трещинка в этом бессмысленном строении уже появилась!

Оптимист: Не спешите! Бутылка не может быть первопричиной мира!

Скептик: Не нравится бутылка, выберите другую первопричину: чайник, свечку...

Семинарист: Макаронного Монстра!

Оптимист: Этот Монстр — всего лишь карриатура Бога. Просто к божественным свойствам добавлен совершенно посторонний предикат (макароны). То же касается и политеизма с пестрой толпой богов, похожих на людей. Но интуиция Семинариста — в целом правильная: началом Вселенной вряд ли может быть неодушевленная, безличностная сущность.

Скептик: В общем, Вам еще придется потрудиться, чтобы доказать, что именно теистический Бог является Первопричиной мира. Но есть более серьезное возражение против космологического аргумента. К примеру, существование этой бутылки обусловлено производственной деятельностью Н-ского стекольного завода, который появился по распоряжению царя Гороха... Следы этой цепочки теряются в бесконечности. Но с какой стати Вы считаете, что такие цепочки непременно приведут к Первопричине, или Первообъяснению? Может быть это бесконечные объяснения, которые объясняют друг друга?

Семинарист: Круговая порука?

Скептик: Что-то в этом роде.

Оптимист: А что тогда объясняет существование самой этой бесконечной цепочки объяснений, или причин? Любая попытка

объяснить мир из самого мира приводит только к тому, что вопрос “почему” относится уже и к этому объяснению. Только Бог, принявший свободное решение сотворить мир из ничего, является окончательным объяснением, точкой остановки.

Скептик: Да у Вселенной вообще нет никакого объяснения. Она просто существует как “голый факт”. То, что некоторые вещи являются случайными и поэтому (в нашем представлении) обязательно должны иметь объяснение, причину, — вовсе не означает, что это касается всей Вселенной! Она может сама существовать с необходимостью.

Семинарист: Харе Кришна!

Скептик: Что, простите?

Семинарист: Учение о вечной и божественной Вселенной, которая не может не существовать, плохо вяжется с Вашим атеистическим скепсисом... Можно я Вас поздравлю с вступлением в славные ряды пантеистов?

Скептик: Ну, я ведь не утверждаю, что именно так и обстоит дело. Главное — нельзя так нагло использовать индукцию! Откуда Вы знаете, что Вселенная — случайна?

Оптимист: По крайней мере, она имеет начало! Про Большой взрыв слышали?

Скептик: Ну, Вы еще про плоскую землю на слонах вспомните. Передовая наука говорит нам о Мультивселенной!

Семинарист: Точно! Петрович из соседнего подъезда вчера выходил в Астрал и оттуда все видел! Есть она, Мультивселенная!

Скептик: Перестаньте паясничать!

Оптимист: А между тем — юноша прав! Кроме как астральными опытами нельзя объяснить уверенность некоторых ученых в существовании Мультивселенной. Они что, умудрились выйти за пределы нашего пространства-времени?

Скептик: Но математические модели...

Оптимист: Любое, даже самое красивое объяснение, не является доказательством. Разве могут быть экспериментальные подтверждения существования Мультивселенной? Ваши рассуждения — чистая метафизика.

Скептик: Я уверен, что наука еще найдет такие подтверждения!

Оптимист: Возможно, Вы правы. Но в любом случае следует признать, что космологическое доказательство увеличивает вероятность существования Бога.

Скептик: Это еще почему?

Оптимист: Поясню. Вселенная — чрезвычайно сложная система. Ее автономное существование без всяких объяснений намного менее вероятно, чем ее появление в результате творения Богом. Бог — прост. Простота объяснения в науке считается признаком его истинности!

Скептик: Сами же и попались: Вы пытаетесь применить научный критерий в метафизических рассуждениях!

Семинарист: Ну хватит уже! Вы так до завтра будете спорить? Неужели мое гениальное прозрение, которым я с вами поделился, — бесполезно?

Оптимист: Возможно, тебя утешит тот факт, что опыт “космического удивления”, которой ты сегодня пережил, описывают многие люди. Я считаю, что это — знак, оставленный самим Богом, и он указывает на Него. Этот опыт сам по себе действует гораздо сильнее аргументов, которые мы сегодня обсуждали...

Семинарист: Это немного утешает. Правда, меня теперь до смерти пугает одна мысль: что если Система существует с необходимостью?