0.1 Нравственный аргумент (НА)

В основе этого аргумента также лежит естественный знак, указывающий на Бога. В обиходе мы назваем его совестью, в теологии удобнее пользоваться более точным термином "нравственная обязанность". Мы ощущаем ее независимо от своего желания, убеждений, доводов разума. Эта автономность нравственной обязанности приводит к мысли о том, что это не приобретенный навык, но нечто, вложенное в нас Богом¹

На основе этого естественного знака строятся различные формы нравственного аргумента.

Во-первых, можно рассуждать таким образом: раз существует нравственный *закон*, значит должен существовать и Законодатель. Но эта попытка сталкивается с критикой: применение термина "закон" к особенностям человеческой психики — произвольно. Это всего лишь аналогия, на которой нельзя строить аргументацию (хотя она верно показывает логику НА).

По этой причине следует отказаться от этой формулировки НА, предложив более нейтральную:

Простая форма НД:



- Существует человеческий опыт нравственности
- Бог лучшее или единственное объяснение этого опыта нравственности
- Следовательно, Бог существует.

"Совесть являет нам моральный закон, источник которого не может быть найден в природе (естественном мире), таким образум указывая на сверхприродного Законодателя" (К.С. Льюис)

Вероятностная форма НД:

- (Вероятно) если не существует Бог, не может быть объективно принудительных нравственных обязательств².
- Существуют объективно принудительные нравственные обязательства.
- Следовательно (вероятно) существует Бог.

 $^{^1}$ Хрестоматийным примером НА является "Преступление и наказание" Ф.М. Достоевского, в котором главный герой, совершивший хладнокровное убийство старушки-процентщицы, начинает испытывать столь сильные муки совести, что сам выносит себе приговор и сдается в полицию.

²Этот термин уточняет, что нравственная обязанность имеет принудительный характер и действует автономно.

Первый вариант критики (второй посылки НД), **культурный релятивизм**:

Объективно принудительных нравственных обязательств не существует. Обозначение разных действий человека как правильные и неправильные (нравственность) зависит от культуры общества.

+ Культурный релятивизм преувеличивает степень относительности и различия между различными культурами.

Во-первых, существует устойчивое сходство нравственных представлений культур всего мира. Большая часть видимых разногласий относится к конкретным фактам.

Например, две культуры единодушны в том, что безнравственно убивать членов семьи, но первая группа включает в число членов семьи корову (которая может оказаться реинкарнацией усопшего родственника), а вторая не согласна. Поэтому для первой группы потребление говядины безнравственно, а для второй — нет. Итак разногласие на самом деле относится не к базовому положению "убивать родственников безнравственно", а к существованию реинкарнации.

Во-вторых, Из различий конкретных верований и практик не следует относительность нравственных истин. Культура А считает, что действие X — безнравственно, а культура В — наоборот. Почему это обязательно означает, что действие X нейтрально само по себе (ни нравственно, ни безнравственно)? Более разумно прийти к выводу, что одна культура права, а другая — нет (или что обе частично правы, или не правы).

В-третьих, если нет универсальных правил нравственности, невозможно говорить о нравственной оценке конкретной культуры, человека. Например, оценка Гитлера как безнравственного политика (общепринятое мнение) возможна только при условии существования универсальных норм нравственности.

Другой пример: считается общепринятым, что современная европейская культура лучше рабовладельческой (например, культуры древнего Египта). Также отсутствие универсальной нравственности ведет к невозможности идеи нравственного прогресса.

Можно говорить не только о прогрессе, но и о нравственной деградации общества: например, жертвоприношение детей в древней Палестине — следствие такой деградации (2Пар. 33:6; 4Цар. 23:10; Иер. 7:31-32, 19:6-14).

результате нравственность становится произвольным понятием, меняющимся как "мода. Можно считать нравственным все, что захочется, например — гомосексуализм. Но почему при этом недопустима и безнравственна педофилия? здесь является сдерживающим фактором? С т.зр культурного релятивизма педофилия вполне может быть допустима в некоторых обществах.

Второй вариант критики НА:

Индивидуальный релятивизм: что бы человек ни принимал в качестве правильного, это является правильным только для него.

Разновидность индивидуального релятивизма — этический эмотивизм: нет объективно принудительных нравственных Когда человек оценивает некий акт, как обязательств. неправильный, он не констатирует факт, а выражает индивидуальные эмоции по этому поводу.

Культурный и индивидуальный релятивизм оказываются несостоятельными на практике.

Пример: один человек ставит подножку другому и смеется, когда второй упав, прикусил язык. Второй обижен (эмоция) и считает, что первый совершил зло (позиция), и это объективный факт. Обиженный будет требовать извинений, что подразумевает признание обидчиком собственной неправоты. На каком основании пострадавший требует извинений? основании объективного нравственного закона — причинять боль и страдания и, тем более, смеяться над пострадавшим безнравственно и неправильно. Важно, что обидчик, попав в похожую ситуацию будет также требовать извинений.

0.1.0.1 Натуралистический гуманизм Критика 1й посылки:

- 1. существование нравственных обязательств просто предельным фактом (голым?), который не нуждается
- 2. альтернативное объяснение нравственных обязательств. (этот вариант более популярен) три основных подхода
 - нравственные обязательства основываются на эгоизме
 - Следует быть нравственным, потому что это в интересах самого человека. Надо быть благожелательным и честным, потому что иначе, рано или поздно,

другие отплатят той же монетой (будут жестокими и нечестными по отошению к этому человеку).

+ Критика:

- возможны ситуации, когда от человека требуется пожертвовать чем-то серьезным (иногда даже жизнью) какая выгода в этом случае?
- из эгоистического объяснения следует не то, что надо быть нравственным, а то, что надо "казаться" нравственным своим знакомым. А когда есть возможность обойтись без этого, вполне допустимо нарушить нравственные обязательства.

Вариант:

нравственные обязательства основываются на общем благе (а не на собственном благе индивидуума).

• Ответ:

Но это — не объяснение происхождения нравственные обязательства, а констатация загадки нравственные обязательства. *Почему* я, как индивидуум обязан делать то, что является наилучшим для всех, а не то, что лучше всего для меня самого?

Нравственные обязательства основываются на природном инстинкте

Нормы, требующие помогать другим людям основаны на инстинктах (например, на желании ощущать симпатию к другим людям).

• Такие инстинкты существуют, но не являются объяснением нравственности (каким образом?).

- Существуют и такие инстикты, которые приводят к безнравственной деятельности (например, расовой дискриминации).
- На самом деле нравственным считается усмирять свои наиболее сильные инстинкты. Некоторые инстинкты (инстинкт предохранения ребенка от любой боли или дискомфорта) не являются ни совершенно хорошими, ни совершенно дурными, требуется оценивать их в каждом конкретном случае.
- Раз инстинкты различаются, как можно оценить какие инстинкты, в каких условиях являются позволительными, а в каких их следует подавить, если нет высшего

стандарта их оценки? Если же такой стандарт есть, то отвергается первоначальная посылка критиков о том, что нравственные обязательства основываются на природных инстинктах.

 нравственные обязательства можно объяснить как результат эволюции

"Альтруисты" выживали лучше, чем мизантропы.

Неприя эволюции не объясняет то, что кто-то имеет нравственные обязательства в настоящее время.

В действительности тот, кто принял Теорию эволюции, мог бы вполне обоснованно отвергнуть существование актуальных нравственных обязательств (они больше не нужны для выживания?)

Выводом из натурализма будет то, что мораль не существует объективно. Linville считал, что это поведет к моральному скептицизму и антиреализму.

C.S.Lewis: Если принять эволюционный натурализм, человеческая мораль не может быть описана, как абсолютная и объективная, так как моральные утверждения не могут быть описаны, как истинные, или ложные. Несмотря на это, те, кто принимает эволюционный натурализм, действуют так, как будто объективные моральные истины существуют, что ведет к отвержению натурализма.

Итак Центральная мысль НД — существование нравственные обязательства в натуралистической вселенной (где нет Бога) — очень странно. Это особенно странно, если признается (натуралистами) голым фактом. Существование нравственных истин нуждается в объяснении. Никакого адекватного натуралистического объяснения не выдвинуто.

0.1.1 Христианское объяснение Нравственных обязательств

0.1.1.1 Теория божественных заповедей. Нравственные обязательства основываются на Божественных заповедях и объясняются ими. Если бы заповеди не были даны, не было бы и нравственных обязательств.

Возражение:

Бог не может приказать нам делать то, что правильно, ни потому что это правильно, или хорошо, потому что "правильно"

и "хорошо" определяется самим актом заповеди. У Бога не больше оснований заповедовать любовь к ближнему, чем заповедовать ненависть к нему, или его убийство. Что Бог заповедовал бы, то и было бы правильным. Вывод: у Бога нет нравственных оснований заповедовать одно, а не другое. Его заповеди — произвольны. Благость Бога условна: Он мог объявить "благим" то, что решил сделать, или заповедать. Например — пытки и убийства детей ради забавы.

+ Более сдержанный вариант:

Если Бог заповедует определенное действие, это не делает такое действие хорошим, оно хорошо независимо от заповеди. Однако заповедь делает это действие обязательным для людей. Бог ценит добро и повелевает нам творить это добро.

🛑 Проблема:

Эта версия Теории божественных заповедей требует дополнения, объясняющего происхождение блага (независимая теория блага), чтобы сформировать полную теорию ценности

0.1.1.2 Теория человеческой природы (теистическая) Многие христиане не согласны с Теорией божественных заповедей.

Чтобы понять свои обязательства, мы должны понять телос (цель, назначение, совершенство) человека, ради которого мы сотворены. Так как люди сотворены Богом, они обладают собственной ценностью, поэтому существуют модусы должного и недолжного отношения к людям.

Нравственные обязательства определяются тем, что позволяет нам достигнуть телоса (расцвета человеческой природы) в индивидуальном и коллективном порядке. См. учение прп. Максима Исповедника о логосе человека.

Тщательное размышление над человеческой природой дает возможность распознать намерения Бога в отношении того, как мы должны относиться к другим людям.

Но умственные способности многих людей ограничены, а разум поражен грехом, поэтому Бог открыл нам наши обязательства (некоторые?) в форме заповедей.

Божественные заповеди открывают то, что мы и ранее должны были делать, а не создают заново сами эти обстоятельства.

Плюс ТЧП — объяснение нравственные обязательства в отношении новых фактов в истории человечества: например, клонирование, или искусственное оплодотворение. Объясняет, почему существуют нравственные обязательства, которые нельзя возвести ни к одной заповеди, данной нам Богом. К тому же, лишено указанного недостатка ТБЗ.

Плюс ТБЗ — объясняет индивидуальные заповеди (для одного человека, или группы), т.к. допускает, что Бог может создать новые обязательства просто давая новые заповеди, или ограничить область применения некоторых заповедей, если пожелает. (Ясно, что ТБЗ связана с толкованием некоторых мест ВЗ, особенно Левита и Второзакония — с лопаточками и т.п.).

TODO: разобраться с ТБ3 — см. доп. источники (К-Платонова, engl wiki)

Есть другие обоснования нравственности Богом. Все они сходятся в том, что существование нравственные обязательства является более обоснованным в мире, где есть нравственная сверх-Личность (она является "предельной реальностью" этого мира), чем в мире, где личности — поздний, незначительный побочный продукт безличных сил.

Большая часть нравственности сводится к уважению ценности и значения **личности**, что имеет гораздо больше смысла в **личностной** вселенной (это также — аргумент против Пантеизма)

Нравственный аргумент имеет некоторую силу для тех, кто придерживается некоторых этических взглядов. Однако не работает, как убедительное для всех и не опровергает решительно точку зрения нравственного релятивизма

НД дополняет КД и ТД, так как говорит о Боге, как о нравственном Существе.

Рассмотрим последствия нравственного релятивизма в исторической перспективе

В XX веке состоялось два эксперимента по замене изначально присущих человечеству нравственных обязательств на новые. Эта новая нравственность определялась идеологией.

[&]quot;По плодам их узнаете их"

	Коммунизм	Нацизм
Ключевая идея	Диктатура	Превосходство высшей
	пролетариа	расы
Мораль	Нравственно то,	Нравственно то, что в
	что в интересах	интересах высшей расы
	трудящихся	
Результат	Гулаг	Холокост

Многие критики (Michael Martin) говорят, что объяснением нравственности не обязательно будет теизм. Пантеизм также может объяснить происхождение морали.