

## 0.1 Телеологический аргумент (ТА).



Этот аргумент также называют “аргументом от дизайна”.

В Церковной традиции этот аргумент в пользу бытия Бога является самым распространенным. В самой простой форме ТА выглядит примерно так: “Мир упорядочен, гармоничен, значит он задуман и создан Богом”.

“Итак, поелику во всем открывается не бесчиние, но порядок, не отсутствие меры, но соразмерность, не расстройство, но благоустройство и всестройное сочетание мира; то необходимо заключить и составить себе понятие о Владыке, Который все соединил и скрепил, во всем произвел согласие”<sup>1</sup>.

“Кто это расположил по известным местам все то, что на небе и что на земле, что в воздухе и что в воде, и что предшествует всему этому: небо и землю, воздух и природу, как огня, так и воды? Кто все это соединил и разделил? Кто сообщил им движение и стремление непрестанное и беспрепятственное? Не художник ли этого, положивший всем вещам закон, по которому все делается и все управляется? Кто же этот художник? Не тот ли, который все это сотворил и привел в бытие? Мы не можем приписать такой силы слепому случаю, ибо пусть это произошло от случая; но кто привел все в такой порядок? — уступим, если угодно, и это случаю, кто же соблюдает и сохраняет по тем же законам, по которым все прежде

---

<sup>1</sup>Афанасий Великий. Св., Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902, I С. 176

создано? — Кто-либо другой, конечно, а не слепой случай. Но кто это другой, как не Бог”?<sup>2</sup>

Основа ТА - наблюдаемый в мире “благотворный порядок”.

Многие вещи в природе происходят одним и тем же образом (мы называем это порядком). Порядок в природе приводит к положительным результатам. Например, крылья птиц обладают схожим устройством (порядок). Эта “конструкция” позволяет птицам летать — добывать пищу, скрываться от врагов и т.д. (положительный результат, ценность).



**Благотворный порядок** = порядок + ценность.

Можно различить два типа ТА: от аналогии (Пэйли, Аквинат и др.) и от лучшего объяснения (Суинберн и Халдейн).

В первом случае благотворный порядок усматривается в изделиях человека и в природных феноменах и отсюда делается вывод о наличии дизайна как в первых, так и во вторых.

#### **0.1.1 Аналогия:**

Представим себе, что мы обнаружили часы, лежащие на траве. Рассматривая их устройство, замечая сочетание частей и то, что вместе они приводят к определенному положительному результату, мы заключаем о дизайне. То же самое заключение мы можем сделать в отношении живых организмов, например, птиц. Аналогия подразумевает, что сходство следствий (благотворный порядок) означает сходство их причин.

- (1) Сложные машины демонстрируют благотворный порядок.
- (2) Сложные машины являются следствием разумного замысла.
- (3) Происходящее в природе также демонстрирует благотворный порядок.
- (4) Природные объекты, вероятно, являются результатом разумного замысла.

Обобщая, получаем:


(4а) Мир, вероятно, является результатом разумного замысла.

Первая попытка критики направлена против заключения от (3) к (4а):



Если бы мы не видели механизмов, созданных людьми, мы не могли бы сделать вывод (1) → (2) о том, что часы, найденные на траве, — кем-то сконструированы. С другой стороны, мы не можем наблюдать, как создаются вселенные, а следовательно не можем и сделать заключение о природных объектах по аналогии с механизмами (3) → (4), (4а).

<sup>2</sup>Иоанн Дамаскин. Прп., Творения иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. Точное изложение Православной веры. Спб, 1894, 1кн, глава 3, С. 6-7

 Наблюдение за изделиями, выполненными человеком, позволяют нам видеть как вообще функционирует разум, и на что в принципе способна рациональная деятельность. Допустим, мы обнаружили на другой планете некий сложный механизм. Несмотря на то, что эта находка вряд ли может быть связана с деятельностью человека. она привела бы нас к мысли о дизайне<sup>3</sup>.


К тому же, для того, чтобы ТА работало, необязательно использовать аналогию.


### 0.1.2 Лучшее объяснение.

Вместо (4):

(5) Разумный дизайн является *лучшим объяснением* благотворного порядка в природе.

Этот вывод пытается оспорить эволюционная критика:

 Благотворный порядок, впечатливший защитников ТА, возник случайно, путем мутаций и естественного отбора, так что выживали и размножались только самые приспособленные организмы. Те изменения, которые не стали благотворными, были отбракованы в процессе эволюции. Такое объяснение является более простым, чем разумный дизайн.

 Однако, эта простота ТЭ — кажущаяся. Случайное образование сложных структур (особенно на клеточном уровне) — астрономически маловероятно. Так, вероятность случайного возникновения ДНК цепочек на примере простейшей *Mycoplasma genitalium* составляет меньше чем одна на  $10^{5515}$ .<sup>4</sup>

Так, существует вопрос о нередуцируемых сложностях (irreducible complexities, — англ.): системах, которые полезны организму только когда *все* его части уже установлены подходящим образом. Система с нередуцируемой сложностью не может развиваться постепенно, шаг за шагом, с помощью естественного отбора.

Примером такой нередуцируемой системы является рибосома — органоид живой клетки, синтезирующий белки из аминокислот. Сложность синтеза на рибосомах (лежащий в основе жизни на Земле) даже у простейших организмов достаточно остро ставит вопрос о применимости эволюционной теории в данном случае, ведь при “предшествующем”, незаконченном состоянии рибосомы, синтез белков невозможен, а значит — невозможна и эволюционная система наследования полезных признаков. Принимая во внимания, что никаких следов “проторибосом” так и не было обнаружено, ученым-эволюционистам остается верить в то, что этот био-механизм был занесен на Землю метеоритом из далеких просторов космоса...

<sup>3</sup>Аргумент Прусса и Гэйла. See , A.R. Pruss and R.M. Gale, ‘Cosmological and Design Arguments’ in The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p. 129.

<sup>4</sup>See Ibid, p. 130.


В целом есть два серьезных вопроса, на которые не может ответить эволюционизм: откуда взялась жизнь на Земле, и откуда взялся разум?

### 0.1.3 Аргумент от тонкой настройки (АТН).


АТН — разновидность ТА, опирающаяся на следующие данные: существует лишь очень узкий спектр значений мировых констант (таких как скорость света или гравитационная постоянная), при которых возможно существование жизни. Тот факт, что законы природы отрегулированы настолько тонко, что на Земле может существовать жизнь (и человек разумный), наводит на мысль о разумном дизайне нашей Вселенной.

(6) Законы природы настроены очень тонко. Только благодаря этому в нашей Вселенной существует разумная жизнь.

(7) Факт тонкой настройки лучше всего объясняется гипотезой разумного дизайна Вселенной.

 Этому рассуждению противопоставляется так называемый “Антропный принцип множественных вселенных” (АПМВ). Сторонники этой концепции утверждают, что наша Вселенная — не единственная. Таким образом вводится элемент статистики, призванный нейтрализовать “эффект космического удивления”, присущий человеку, созерцающему порядок во Вселенной, рационализировать его, свести к случайности.

Согласно АПМВ, среди бесконечного числа вселенных есть некоторая часть миров, в которых возможно существование жизни и “наблюдателей” (разумных существ, способных осознавать себя и окружающий мир). Так уж случилось, что наша Вселенная — один из таких миров с “наблюдателями”. Появление нашей Вселенной, в которой есть условия для существования разумной жизни — случайность, а наше удивление перед фактом точной настройки нашего мира на самом деле — неоправдано. Случайное появление мира именно с подходящими условиями естественным образом привело к существованию разумной жизни. При этом мы не можем наблюдать никакой другой вселенной и поэтому удивляемся “уникальным” условиям, сложившимся к нашей.

 Защитники АТН предлагают следующую аналогию: “Представим, что мы видим, как в осу, сидящую на стене, попадает дротик. Вокруг оси — большое свободное пространство без ос. Мы оправданно заключили бы что кто-то *прицелился* в осу, даже если вдали на стене сидит много ос. Чтобы заключить о дизайне, нам не нужна просто малочисленность хорошо настроенных вселенных, но лишь малочисленность вокруг нашей локаций”<sup>5</sup>.


Другими словами: хотя нельзя исключить, что некие миры, сильно отличающиеся от нашей Вселенной по действующим в них законам, поддерживают какие-то совершенно иные типы жизни, но миры, близкие по характеристикам к нашему,


<sup>5</sup>Leslie, 1988, cf. Ibid, p. 131.

судя по всему, не могли бы поддерживать никакую жизнь (пустое пространство вокруг оси). И это указывает на то, что Некто намеренно “бросил дротик”, т.е. создал уникальную Вселенную, в которой только и могла развиваться жизнь, какой мы ее знаем. Если “дротик” немного уклоняется в сторону, он уже не попадает в “осу”. Появление вселенной с немного другими параметрами (константами) не привело бы к появлению жизни<sup>6</sup>.

#### 0.1.3.1 ТА в изложении Ричарда Суинберна (Richard Swinburn):

- (8) Во Вселенной наблюдается широко распространенный закон регулярности (порядка) и простоты.
- (9) Этому есть только два возможных объяснения: научное и персоналистское.
- (10) Наука прибегает для объяснения к законам природы и поэтому не может объяснить почему *есть* законы природы, не впадая в циклическую аргументацию.
- (11) Лучшее объяснение дает персонализм (мир сконструирован Личностью).

 В качестве критики часто предлагается мнение о том, что базовые законы природы фундаментальны, и у них просто нет объяснения.

 Как уже говорилось в предыдущей главе, это утверждение равнозначно отказу от принципа достаточного основания. Для рационально мыслящего человека такое решение является по меньшей мере странным.

Из этого решения вытекает и другое следствие: законы природы — необходимы (в том смысле, что они не могут не существовать). Это слишком напоминает пантеизм, провозглашающий божественность мира. Так, трактовка рационалистом законов природы как “голых фактов” обходится ему слишком дорого.

С другой стороны, если признать, что законы случайны, — очень маловероятно, что вещи будут вести себя упорядоченно. Это интуиция, которую сложно уточнить с помощью рассуждений. “Игрушечная модель” дискретной Юмовской вселенной, рассмотренная Пруссом и Гэйлом<sup>7</sup> при существовании  $10^{200}$  вселенных дает астрономически малую вероятность  $10^{-100}$ . Если степеней свободы становится больше, а временные последовательности — ближе и ближе к непрерывности, эта вероятность уменьшается экспоненциально.

С другой стороны, по оценке тех же авторов, общая вероятность творения разумным дизайнером упорядоченной вселенной составит 0.00000033, что значительно выше астрономически малой вероятности недизайнерской модели.

<sup>6</sup> Кроме того, Прусс и Гэйл считают: есть достаточные причины думать, что если бы мы рассмотрели все возможные вселенные, выяснилось бы, что большинство из них не могут поддерживать жизнь. Там же.

<sup>7</sup> Условная вселенная с минимальным значением упорядоченности, в которой существует единственная частица фиксированного типа, в пространственной сетке  $10 \times 10$ , в дискретном времени.

#### 0.1.4 Аргумент от информации (иллюстрация к аргументу Суинберна).

Информация существует объективно: достаточно вспомнить о коде ДНК. Главной характеристикой информации является регулярность, паттерн. Человек, обладая разумом, способен находить эти закономерности и извлекать из них пользу. Он также умеет создавать свои паттерны: например, делать регулярные засечки на деревяшке, или навязывать узелки на веревке в определенном порядке. Человек связывает с этими паттернами определенные смыслы, которые могут быть утеряны (например, узелковое письмо латиноамериканских индейцев содержит сообщения, которые уже не удастся прочитать, так как утеряна традиция чтения, ключ к узелковому письму).

Можно предложить аналогию: информация во Вселенной — это книга. Почему мы способны читать эту книгу, даже что-то вписывать в нее? Кто ее автор? Откуда эти паттерны в случайной Вселенной? Лучшим объяснением существования паттернов было бы существование Разума, их породившего. Гипотеза мультивселенной не может объяснить феномен паттернов точно также, как она не дает объяснение существованию благотворного порядка в целом. Ведь, даже признав, что наш мир — один из многих, мы по-прежнему стоим перед вопросом: откуда взялась информация в *мультивселенной*?

- (12) Человек умеет создавать паттерны.
- (13) Но во Вселенной наблюдается огромное число паттернов, не созданных человеком. Человек лишь научился интерпретировать некоторые из них и извлекать полезную информацию (яркие примеры — расшифровка генома человека, проникновение в тонкую структуру материи).
- (14) Лучшим объяснением существования “нечеловеческих” паттернов будет Сверх-разум.

Можно развить ту же линию рассуждений, обратив внимание на феномен интерпретатора информации. Одним из таких интерпретаторов является центральный процессор в компьютерных микросхемах. Он принимает входящие сигналы и на основе полученной информации выдает инструкции другим устройствам. Таким образом, интерпретатор — управляющая система.

В качестве примера другой управляющей системы приведем уже упоминавшуюся рибосому. Этот органоид считывает информацию с молекул РНК и на основе полученных данных производит из аминокислот определенные белки. Рибосома — интерпретатор информации.

- (15) Центральный процессор является интерпретатором информации.
- (16) Центральный процессор сконструирован человеком.
- (17) Рибосома является интерпретатором информации.
- (18) Лучшим объяснением появления рибосомы является разумный дизайн.

Первые два пункта приведены в качестве иллюстрации. На самом деле в этом аргументе достаточно заключения (17) → (18).

Еще одна версия ТА — “от смысла”. Человек использует (и изобретает)

паттерны для передачи осмысленных сообщений (например, модулирует частоты радиоволн). В некоторых структурах (особенно это касается живой природы, где это можно наблюдать очень наглядно) заметна передача сообщений, которая приводит к изменению поведения системы (см. вышеприведенный пример трансляции РНК). Отсюда можно заключить, что эти системы созданы Сверх-разумом (см. приведенный ниже аргумент Халдейна).

Более общий вывод из сказанного:

Существование Сверх-разума, породившего паттерны и связанные с ними смыслы (многие из которых удастся расшифровать человеку), является подтверждением осмысленности всех процессов, которые мы наблюдаем во Вселенной. Даже если мы не в состоянии постичь смысла очень многого из наблюдаемых нами вещей (например, “ужасающего зла”), существование Разума, создавшего Вселенную и разумную жизнь не может не внушать оптимизма. Эта картина разительно отличается от унылого детерминизма, или необъяснимой, абсурдной “данности” бытия, которая вытекает из нетеистического взгляда на появление Вселенной.

Представление о том, что закономерности, усматриваемые в природе, обладают определенным смыслом, и все они вместе восходят к Первосмыслу, о том, что книга природы, которую читает человек, написана Богом, дало изначальный импульс развитию науки, изучению законов природы человеком.

#### **0.1.4.1 ТА в изложении Д. Халдейна (John Haldane):**

Этот аргумент основывается на интуиции: причина, объясняющая появление качественно новой вещи должна сама обладать этим качественно новым свойством (по природе, или в мысли). В качестве примера Халдейн использует появление жизни и разума на Земле. Таким образом сущность, приведшая к появлению интеллекта, должна сама быть разумной.

Вероятно, примером такой передачи свойств является создание человеком самообучающихся роботов. Эти устройства, способные совершенствовать программу своих действий, не приобрели это свойство самопроизвольно. Потребовалось написание программ, позволяющих реализовать такое поведение. Человек, создавший эту модель, обладает способностью к самообучению, которую он передает роботу. Спрашивается, откуда взялись программы самообучения человека и других живых существ?

- (19) В истории нашей Вселенной возникают качественно новые вещи (такие как жизнь и разум).
- (20) Качественно новая вещь не может возникнуть постепенно.
- (21) Причина качественно новой вещи должна сама обладать этим свойством.
- (22) Случайность не объясняет появление качественно новой вещи. Она предлагает бесконечные серии живых или разумных вещей, каждая происходящая от предыдущей, по-прежнему не объясняя откуда взялось позитивное качество *изначально*.

(23) Умом может обладать только личность.

(24) Существование разума во Вселенной означает существование разумной первопричины<sup>8</sup>.

Отметим, что аргумент Халдейна использует доводы как ТА, так и КА. Вероятно, это перспективный для теологии путь. Так, из Космологического аргумента следует, что первопричиной мира является Необходимое Существо, а из ТА — что это Существо — Разумная Личность. В совокупности эти характеристики приближаются к свойствам Всесовершенного Существа, Бога.

В заключение этой части отметим, что аргумент “от аналогии” типа Пэйли страдает тем недостатком, что дает нам “Бога пробелов”. Всякий раз, когда науке удастся объяснить некий сложный природный механизм, теология отступает. Примером такого отступления стало обнаружение законов, описывающих гелиоцентричность Солнечной системы, открытие эволюционных механизмов и др.

С другой стороны, Суинберн и Халдейн дают более фундаментальную почву для утверждения о том, что объяснение мира требует признание существования необходимого разумного Существа. Как отметили Прусс и Гэйл, “Халдейну не приходится всякий раз, как выходит свежий номер *Nature*, волноваться о том, не нашлось ли опровержение его аргументу”<sup>9</sup>.

Аргументация в целом выглядит как утверждение о том, что теистическое объяснение — по сути единственное, а потому истинное. Так соединение ТА с принципом достаточного основания, дает теизму довольно сильный рациональный фундамент.

#### **0.1.5 Проблема разрыва (gap problem).**

Как и в случае с КА, при рассмотрении Телеологического Аргумента мы сталкиваемся с тем, что существует определенный разрыв между понятиями первопричины/разумного дизайнера мира и нашими представлениями о Боге, как Необходимом и Всесовершенном Существо. Например, творцом Вселенной может оказаться целая группа божественных сущностей, или несовершенное божество (например, божество-дитя, или какой-нибудь *Yog-Sothoth* Лавкрафта).

Здесь можно заметить, что в случае политеистической модели вполне применим принцип Оккама, отсекающий слишком сложное объяснение при наличии более простого. Бог теизма прост. Так, в рамках теистической доктрины не нужно отвечать на вопросы “почему несколько богов договорились творить Вселенную?”, “что заставило их объединиться?”, или “почему богов много (что является причиной этой множественности)?”.

<sup>8</sup>Это упрощенное изложение аргумента, не включающее декартовских понятий эминентного и формального обладания. Более полную аргументацию см. *Ibid*, p.135

<sup>9</sup>*Ibid*, p. 135.



Что же касается несовершенного бога, встает вопрос: чем именно и почему ограничено его совершенство? Нет ли какой-то силы, стоящей над этим божеством? Например, если принять, что злоба — недостаток доброты, то злой всемогущий “бог” оказывается лишенным существенной характеристики Всесовершенного. Встает вопрос, что послужило причиной этого лишения? Другие аргументы относительно благодати Бога рассмотрены в главах “О благодати Божией” и “Проблема зла”.

По-видимому, теистическое объяснение все же является более полным и законченным, чем альтернативные концепции. Однако, очевидно, что необходимо рассматривать аргументы в пользу теизма комплексно.

The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.

*Афанасий Великий. Св. Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.*

*Иоанн Дамаскин. Прп. Творения иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. Точное изложение Православной веры. Спб, 1894.*