

0.1 Богословие Всесовершенного Существа (Существа, достойного поклонения)¹.

В аккадском эпосе сохранился рассказ о потопе, который во многом отличается от известного библейского повествования. Главный герой этого эпоса, Утнапиштим, после своего спасения от смерти приносит жертву богам. При этом интересно описание поведения последних: “боги неба проголодались и собрались вокруг алтаря”². В представлениях аккадских язычников божества *нуждаются* в жертвоприношениях, как в пище.

Наши представление о Божестве сильно расходятся с этим описанием. Во-первых, в аккадском мифе мы сталкиваемся с целой толпой богов, которые не только ограничивают возможности друг друга, но даже иногда прямо конфликтуют (например, Иштар и Энлил). Очевидно, что ни одно из этих существ не обладает всемогуществом. Ясно также, что ни одно не является совершенно благим. То, что аккадские боги нуждаются в пище (жертвах) ограничивает их суверенность, они не являются самосущими³ существами, имеющими источник и причину бытия в самих себе.

Теисты видят Божество иным, считая, что наиболее возвышенным человеческим представлениям о Божестве соответствует концепция Всесовершенного Существа, т.е. существа, обладающего всеми возможными достоинствами в максимальной степени.

Бог - Существо с величайшим возможным набором взаимно-неисключающих (совместимых) свойств, сообщающих величие (делающих величайшим).

1. Всесовершенное Существо обладает сознанием (оно совершеннее существа, сознанием не обладающего).
2. ВС способно действовать, приводить в исполнение свои намерения в мире (быть действующим лицом).
3. ВС — доброе (т.к. доброе существо совершеннее злого).
4. ВС имеет существенное знание и силу (обладать ими — лучше, чем не обладать).
5. ВС — самосущее. Оно не ограничено ни в каком отношении, ни от чего не зависит. Существо, которое выше любого другого существа, является источником для всего существующего.
6. ВС существует с необходимостью. Существующее выше, величественнее несуществующего (напр. воображаемого). Величайший возможный статус (на пределе возможностей человеческих представлений) — Существо, чье положение в реальности настолько твердо, что Его *не-существование*

¹В этой главе мы следуем подходу Т. Морриса, взявшего за основу богословие Ансельма Кентерберийского. See *Morris Thomas V., Our Idea of God: An Introduction to Philosophical Theology*. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991, pp. 39-40.

²В другом варианте перевода: “Боги почуяли добрый запах, боги, как мухи, собрались к приносящему жертву”, Эпос о Гильгамеше. Таблица XI, Доступно: <http://www.lib.ru/POEEAST/gilgamesh.txt>

³самосущие, aseity (англ.) от лат. “a se”.

является невозможным⁴.


В итоге мы получаем следующую формулировку: *Всесовершенным следует называть Существо, обладающее сознанием, свободно действующее в мире, благое, обладающее всеведением и всеильное, творческий источник всего остального, существующее с необходимостью.*

Подчеркнем некоторые важные моменты:


- С точки зрения теиста Бог — всесовершенное Существо.
- Всесовершенный Бог — одновременно и единственный. Любая “конкуренция” со стороны, например, равносильного божества-антипода (дуализм), или “младших богов” (политеизм) ограничивала бы всемогущество, всеведение Бога.
- Всесовершенное Божество обладает личностью, способной осознавать Себя и действовать в соответствии со Своими желаниями. Безличное божество политеизма не способно ни на то, ни на другое.
- Всесовершенный Бог — Творец мира. Иначе нетварный, безначальный мир “конкурировал” бы с Богом в онтологическом статусе.
- Все прочие существа могут существовать, или не существовать. Но Всесовершенный не может не существовать (т.е. существует с необходимостью).

0.1.1.1 О благодати Бога.

Всесовершенный Бог — благ. Для теистов это очевидная истина, но из уст скептика можно услышать вопрос: “Почему вы уверены, что Бог добр? Может быть, Он злой?”. Некоторые скептики даже пытаются перевернуть онтологический аргумент: “я могу помыслить бесконечно злое существо, следовательно оно существует”.

 Опровержение утверждения о том, что Всесовершенное Существо может быть злым, строится на противоречии между злобой (как отсутствием благодати) и другими свойствами Всесовершенного.

0.1.1.1.1 Фома Аквинский.

 Ответ Аквината⁵ опирается на идею Платона о том, что зло — следствие невежества:

1. Действующий может делать только то, что ему представляется благом⁶.

⁴Существование с необходимостью — характеристика особой важности в современной религиозной философии. С этим представлением связаны, например, современные формулировки аргументов в пользу бытия Божия.

⁵Summa Contra Gentiles 1.95.3

⁶Даже вор стремится к увеличению личного состояния, как к благу. Остальные считают воровство злом, поскольку маленькое эгоистичное благо вора достигается за счет гораздо большего зла: горя, которое вор приносит своей жертве, недоверия, которое за этим следует, нарушения общественного

2. Видеть зло как добро — значит ошибаться.
3. Бог не может ошибаться.
4. Бог не может видеть зло как добро (2,3).
5. Бог не может творить зло (1,4).



Критика:

Одно дело говорить, что “х” — благо, другое, что “х” — благо *для меня*. Другими словами, если я решил, что в данное время “х” — благо для меня, это не означает, что я решил, что “х” — благо *в моральном смысле*. В рассуждении Аквината эти два понимания блага смешиваются.

Более того, вполне возможно совершение чего-либо под действием *импульса*, а не в результате оценки.

0.1.1.2 Ричард Суинберн.



Дополненный аргумент Аквината:

1. Бог — всеведущ и полностью свободен.
2. Он неподвластен иррациональным силам (импульсам, страстям).
3. Будучи свободным (от страстей) и всеведущим (точно зная, что является благом, а что — нет), Бог всегда избирает благо.
4. Бог не может быть злым⁷.



Критика:

Личность, свободная в радикальном смысле не просто свободна от невежества, или импульсов, она свободна действовать так, как желает, имеет она на то причину, или нет. Например, свободно осуществлять произвольный выбор и свободно совершать даже извращенные решения. Раз эта опция доступна нам, не совершенно свободным людям, следовательно, она должна быть доступна полностью свободному существу.



Возражение на критику:

Вопрос — в том, как понимать свободу. Произвольность поведения — не то же, что свобода. Бог не подвластен произвольности, всегда совершает разумные решения, поскольку Он — Сама Премудрость. Делать что-то против разума — ниже, чем делать согласно разуму.

Если свободу Божию понимать как свободу делать все, что угодно, то работает апория с “неподъемным камнем”. Отсюда ясно, что свободу Бога можно

закон, которое вредит социальной гармонии). Убийца тоже стремится к “эгоистичному благу” — удовлетворению страсти (чувства мести, вражды, гнева и т.п.).

⁷R.G. Swinburne, The Coherence of Theism, p. 146,202; The Existence of God, pp. 97-102, Cf: Ibid, p. 53.

понимать только как не противоречащую разуму, разумной воле, иначе она бы противоречила Его всемогуществу и благодати.

Свобода Бога отличается от человеческой в том, что Бог не оценивает, не взвешивает добро и зло (это свойственно падшей, человеческой воле, которую св. Максим Исповедник называл “гномической”), чтобы выбрать что-то из двух. Человеческая способность выбирать между добром и злом не является необходимым условием свободы воли. Отсюда мы переходим к мысли о критерии добра, который не может быть автономным от Бога.

0.1.1.3 Подход Оккама.



Добро это то, чего хочет Бог.

Зададимся вопросом: может ли благо быть независимым от Бога? По-видимому — нет. Это означало бы “независимый стандарт благодати, с которым Богу необходимо сравнивать свои действия, или с помощью которого можно было бы судить Бога”⁸. Такой стандарт кажется превосходящим самого Бога, более абсолютным, чем божество, что неприемлемо для теиста.

Отсюда: Добро — не что-то самостоятельное, а то, — чего Бог хочет.

Так, высказывания:

А. Бог творит добро

и

Б. Бог творит то, чего Бог хочет

выражают одно и то же утверждение.

Но Б. выражает необходимую истину (действиям всемогущего, всемогущего существа нельзя воспрепятствовать).

Следовательно и А - справедливо с необходимостью. Значит Бог не может творить зло.



В Оккамовском определении добра уже заложен вывод, а это значит, что аргумент не действует.

Впрочем, для поддержания высочайшего представления о Боге не обязательно придерживаться взглядов Оккама (добро — то, чего хочет Бог).

Так, общепринятый моральный смысл добра:

человек держит слово, говорит правду.

Оккамовский смысл:

человек делает то, чего хочет Бог.

⁸Ibid, p. 55.

Во втором определении — меньше ясности, из него сложнее понять, что именно происходит. (Например, кто-то может сказать, что Богу угодно уничтожать евреев). Заявление “Бог благ” в оккамовском смысле оказывается пустым.

Т. Моррис считает⁹, что все три попытки (Аквината, Суинберна и Оккама) отразить критику благодати Божией проваливаются. Почему же большинство христианских богословов уверены именно в сущностной, необходимой благодати Бога? Потому что это не плод размышлений, а результат интуитивного суждения, что было бы лучше, чтобы Бог был совершенно неуязвим для зла, чем если бы Он был способен на зло. Это просто Ансельмовская интуиция, лежащая в основе согласия большинства теистов.

Другими словами, высшая степень совершенства требует невозможности совершения зла совершенным существом.

“Таким образом, необходимость благодати Бога — следствие богословия Всесовершенного Существа, и очевидно не нуждается ни в каком независимом доказательстве”¹⁰

Следует добавить, что рациональное суждение о благодати Бога находит опору в духовном опыте общения с Богом, в котором Он познается именно таким — превосходящим всякое человеческое представление о доброте. Однако, поскольку мы стараемся очертить именно рациональное подкрепление христианскому богословию, мы искусственно ограничиваемся только этой стороной религиозного дискурса.

Итоги: Богословие Всесовершенного Существа позволяет видеть преимущества теистического взгляда на Божество, его принципиальное отличие от политеизма и пантеизма. Как мы увидим в дальнейшем, оно дает основание для защиты теизма от критики со стороны атеистов (главы о Макаронном Монстре и Чайнике Рассела).

⁹Ibid, pp. 55-56.

¹⁰Ibid, p. 56.

Morris Thomas V. Our Idea of God: An Introduction to Philosophical Theology. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991.