

0.1 Космологический аргумент (КА)

“Почему вообще есть нечто?”

Естественные науки (такие как физика, химия, биология), рассматривая окружающий мир и процессы, протекающие в нем, стремятся ответить на вопрос, каким образом они устроены, какой закон лежит в их основе. Другими словами они стремятся дать естественно-научное *объяснение* всему, что существует в материальной Вселенной.

Наука хорошо справляется с этой задачей, до тех пор, пока перед ней не возникает проблема дать объяснение возникновению Вселенной.

Основное препятствие для отыскания окончательного решения заключается в том, что любое объяснение, данное Вселенной из нее самой, никогда не будет окончательным. Всегда можно будет задать вопрос: а откуда взялся этот факт/процесс/состояние Вселенной (объявленное первоначалом)?

Некоторые ученые считают, что Вселенная развивается циклически (осцилирующая модель), другие являются сторонниками мультивселенной. Но в каждом из этих случаев можно задать вопрос: откуда появилось именно такое состояние, как возникли правила, по которым Вселенная развивается циклически (или существует как мультивселенная)? На этот вопрос часто отвечают: это — “голый факт”. При этом мы должны довольствоваться этим “исчерпывающим” объяснением, хотя на самом деле оно означает признание неспособности науки объяснить Вселенную, как целое.

Со своей стороны, теизм предлагает исчерпывающее объяснение происхождения Вселенной. В его основе лежит свободное решение Личности. В этом случае отпадает вопрос: “как сложилось такое положение вещей?”, потому что Личность, принявшая решение о Творении является безначальной и безпричинной, а Ее решения — абсолютно свободны и независимы.

0.1.0.1 Причины и следствия.

Для большинства людей очевидно, что все происходящее с нами и вокруг нас обусловлено определенными причинами, которые приводят к определенным следствиям. Все, что существует, имеет причину.

Например, большинство ученых считает, что существование нашей Вселенной началось с так называемого “Большого взрыва”. Из этой теории, по всей видимости, следует, что все причинно-следственные связи между вещами и процессами, существующими в настоящий момент, восходят к состоянию, предшествовавшему началу расширения Вселенной.

Очевидно, что наша Вселенная — совокупность существующих вещей, имеющих причины. Следовательно, вся эта совокупность тоже должна иметь причину. Причиной Вселенной уместнее всего назвать Бога.

Таким образом, из существования причинно-следственных связей можно заключить о существовании Бога. Казалось бы, это довольно убедительный ход мысли:

- (1) Все *существующее* имеет причину существования.
- (2) Вселенная *существует*.
- (3) Вселенная имеет причину существования.
- (4) Эта причина — Бог.
- (5) Вывод: Бог существует.

Однако почти каждый из этих пунктов подвергался критике. Оставим в стороне (2), вопрос о действительном существовании Вселенной. Сомнение в нем называется “солипсизмом”. Эта точка зрения не может быть основанием никакого твердого суждения об окружающем нас мире, поэтому его нет смысла обсуждать.

— Одна из проблем КА — в том, что свойства частей (отдельных явлений в мире) могут отличаться от свойств целого (Вселенной), и из причинности обычных явлений, возможно, нельзя вывести причинность мира. Например, если все члены семьи весят по 70 килограмм, из этого не следует, что все семейство будет весить 70 килограмм. Однако, бывают и случаи, когда свойства частей относятся и к целому: Московская область находится в Евразии и Российская Федерация (как совокупность областей, республик и округов) находится в Евразии. В этом случае свойства частей наследуются их совокупностью. Итак, вопрос о свойствах Вселенной остается открытым.

— Обратим теперь внимание на то, что широкое определение (1) “все существующее” включает не только Вселенную, но и Бога. Из этого вытекает (За): Бог имеет причину существования, с чем, разумеется, не может согласиться теист: Бог — безначален и беспричинен.


К тому же, такая форма КА не дает желаемого объяснения возникновения “всего”: вместо вопроса о первопричине Вселенной появляется вопрос о первопричине Бога.

+ Попробуем ограничить действие (1). Неплохо работает *временная форма* КА:

- (6) Все, что *начало существовать*, имеет причину.
- (7) Вселенная *начала существовать*.
- (8) Вселенная имеет причину.


В таком случае в категорию “все, что начало существовать” не входит Бог, который существует вечно. Так мы получаем более удачную формулировку КА.


— Но и здесь возникают сложности, особенно когда мы рассматриваем Вселенную в понятиях современной физики. В микромире не работают привычные для нас физические законы, поведение элементарных частиц описывается статистическими методами. Это означает, что на уровне микромира причинно-следственные связи не работают.

 Однако, просто распространив на макромир действие законов, описывающих физику элементарных частиц и сделав из этого вывод о том, что во Вселенной на самом деле нет причинно-следственных связей, мы получим неприятное следствие: все человеческое знания и представления о реальности — ошибочны, и ошибочны фундаментально. Мы находимся в состоянии иллюзии, мысля в категориях причины и следствия, которых не существует в реальности. Вся человеческая деятельность в таком случае построена на грубой ошибке.

Но такой взгляд приближается к крайнему скептицизму и не является убедительным. Опыт, ощущение говорят о том, что вещи не появляются ниоткуда (причинно-следственные связи объективно существуют)¹. К тому же если мы сомневаемся в том, что Вселенная наследует свойства своих частей (вещей макромира), которые входят в ее состав, то почему мы не можем усомниться в том, что макрореальность наследует свойства мира элементарных частиц?

В любом случае, признать иллюзорность макромира и причинно-следственных связей — слишком высокая цена, которую придется заплатить за отвержение первого пункта КА.

 Возможно, Вселенная не начала существовать, а пребывала вечно.

 Большинство ученых согласны с тем, что “Большой взрыв” — начало бытия мира. Попытки показать, что наша Вселенная является частью какого-то бесконечного процесса, сталкиваются с трудностями:

- Осциллирующая Вселенная (т.е. постоянно то сжимающаяся, то снова расширяющаяся) маловероятна — наш мир расширяется с *ускорением* (это считается доказанным) и последующее сжатие, по-видимому, исключено.
- Мультивселенная (одновременное существование множества вселенных, одна из которых — наша) — гипотеза, которую крайне сложно, если вообще возможно, подтвердить экспериментально.

Другими словами, мы можем что-то узнать о Вселенной, существующей *после* большого взрыва, но модели, относящиеся к гипотетическим “предшествующим” состояниям, вообще вряд ли могут быть проверены, так как фундаментальные законы природы начали разворачиваться только *после* начала расширения Вселенной.

0.1.0.2 Случайное и необходимое.

Мы уже говорили о том, что все материальные предметы — случайны. Но, по-видимому, есть ряд сущностей, которые не являются случайными. К этим вещам, возможно, относятся абстракции (напр. числа, выражения, свойства).

¹К тому же квантовая неопределенность — лишь одно из объяснений квантовой механики, получившее название “Копенгагенский консенсус” (коллапс волновой функции — при наблюдении набор вероятностей схлопывается в одну). Есть другие объяснения (напр. каузальное — De Broglie-Bohm theory). Точка в этой научной дискуссии еще не поставлена.

Можно утверждать, что любая случайная сущность имеет причину. Просто потому, что иначе сложно было бы объяснить появление любой случайной вещи. Она появилась в результате какой-то причины. Но материальная Вселенная состоит из случайных сущностей, следовательно, и сама она является случайной. Отсюда следует вывод о том, что Вселенная имеет причину. Такая формулировка КА называется вероятностной.

(9) Все, что *случайно* (могло не существовать), имеет причину существования.

(10) Вселенная *случайна* (могла и не существовать).

(11) Вселенная имеет причину

Заметим, что и в этой формулировке исходная посылка не включает Бога, Который является не случайной, но необходимой Сущностью (не может не существовать). Таким образом, случайная Вселенная имеет свой источник в необходимой Первопричине.



Здесь мы сталкиваемся с еще одним недостатком КА: переход от (11) к (4) — неочевиден. Невозможно просто поставить знак равенства между первопричиной мира и Богом.



Однако, мы уже говорили выше, что для заверщенного объяснения происхождения Вселенной необходимо признать, что Первопричина мира — божественная Личность, принимающая свободное решение сотворить мир. В противном случае можно бесконечно задавать вопрос, откуда взялась сама причина мира (и причина причины...).



Тем не менее, неочевидно, что именно Бог теистов является Первопричиной. Почему такой Первопричиной не может служить группа богов, или несовершенный бог (например “бог-дитя”?).



Здесь можно заметить, что в случае политеистической модели вполне применим принцип Оккама, отсекающий слишком сложное объяснение при наличии более простого. Бог теизма прост. В рамках теистической доктрины не нужно объяснять, почему именно боги договорились творить Вселенную, что заставило их объединиться.

Что же касается несовершенного бога, встает вопрос: чем именно и почему ограничено его совершенство? Нет ли какой-то силы, стоящей над этим божеством?

По-видимому, теистическое объяснение все же является более полным и законченным, чем альтернативные концепции.



Но что если никаких случайных сущностей просто нет? Можно предположить, что сама материя существует беспричинно, обладает необходимым бытием. В этом случае, вероятностная форма КА не будет работать.



Однако, как уже было отмечено, такая модель не объясняет появление

Вселенной, а лишь ставит нас перед “голым фактом” ее существования. Этот подход противоречит научному методу, нарушая закон достаточного основания.

Кроме того, из утверждения, что материя существует с необходимостью следует иллюзорность наших повседневных представлений о реальности. Вещи, которые, как нам кажется, появляются и исчезают случайно, причины и следствия, которые мы привыкли считать действительно существующими, — лишь видимость, за которой стоит непоколебимая громада вечной, необходимой, безначальной материи. При таком взгляде одно из свойств теистического Бога становится свойством материального мира. Материя фактически обожествляется, а позиция ее сторонников начинает все больше напоминать учение пантеистов.

— Может быть, причиной каждого случайного сущего является другое случайное сущее (или несколько). Тогда существуют бесконечные цепочки причинности, которые и являются объяснением существующего положения вещей.

+ Получается, что каждый отдельный случайный объект имеет объяснение, но вся последовательность остается необъясненной. Тогда, если у Вселенной, как целого, нет причины, “почему существует бесконечная последовательность случайных объектов, а не просто ничто?”². Это — “опыт космического удивления”, который переживался многими людьми (странность того, что вообще что-то существует, или что именно эти конкретные вещи существуют).

Из утверждения об отсутствии причины бытия мира следует его абсурдность. “Мир — такая вещь, которая должна была бы иметь объяснение, однако его у нее нет” (Камю). Получается довольно странная ситуация: сторонники рационализма признают мир абсурдным.

Подчеркнем: отвержение КА неявно подразумевает принятие альтернативного взгляда на Вселенную, например, пантеизма или натурализма. Мыслитель, отвергающий теистическое объяснение мира, не может остаться “теологически нейтральным”.

В заключение добавим: по-видимому, КА не срабатывает, как аргумент, убедительный для всех. Отдельную трудность представляет вопрос о наследовании Вселенной свойства случайности. Возможна альтернативная точка зрения: несмотря на то, что вещи, составляющие Вселенную — случайные сущие, сама она существует с необходимостью. По сути вопрос о сущности Вселенной является вопросом мировоззрения.

Выводы:

- Для теиста наиболее полезными оказываются временная и вероятностная формы КА. Но польза КА не в том, что он доказывает существование Бога, а в том, что этим аргументом демонстрируется внутренняя непротиворечивость

²Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари, Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011, С. 73

теизма и преимущества этого взгляда, представляющего более логичное объяснение Вселенной (КА следует принципу достаточного основания).

- Отказ от объяснения происхождения Вселенной приводит к выводу об абсурдности, бессмысленности мира и бытия в целом. “Все в мире имеет объяснение, кроме самого мира”. Эта позиция вряд ли совместима с рациональным осмыслением реальности и научным подходом.

Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари. Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011.