

#42 God and Neuro-Science

February 04, 2008

<https://www.reasonablefaith.org/writings/question-answer/god-and-neuro-science>

- Показывает ли современная психология и неврология, что человеческий ум идентичен человеческому мозгу? Физикализм: ментальные процессы полностью объяснимы с помощью физических. В современной психологии и неврологии слово “дуализм” используется с насмешкой.
 - Очень близкая корреляция между активностью мозга и активностью ума. Мы знаем теперь, какие участки мозга отвечают за память, визуальное восприятие, нравственные суждения, эмоции, языковые процессы. Воздействуя на разные части мозга электрически, химически, или магнитно, ученые вызывают некоторые ментальные состояния. Michael Persinger утверждает, что разработал магнитный “шлем,” который производит “религиозный опыт,” который продается в интернете. Можно предсказать, какие умственные способности будут повреждены, или исчезнут при повреждении определенных участков мозга. Умственная активность кажется полностью определяется мозговой. Правы ли эти ученые-неврологи? Возможно. Но свидетельство в пользу их взгляда не яв односторонним.

Две проблемы:

- Не очевидно, что корреляции между ментальной и мозговой активностью свидетельствуют об их идентичности.

Жизнь на Земле уничтожена. Пришельцы находят телевизор, по которому все еще идет телешоу I Love Lucy. Пришельцы разбирают телевизор и пытаются определить, как он работает. Вытаскивают красный провод — исчезает синий цвет, зеленый провод — пропадают низкие частоты в динамике. Через какое-то время (и, вероятно, несколько ударов электричеством) пришельцы убеждаются, что есть корреляция между их действиями и изменениями поведения ТВ. Они приходят к выводу о том, что работа ТВ обеспечивается исключительно работой электрических деталей, из которых он состоит. Но это не так. Есть еще передающая станция, транслирующая шоу. Возможно, работа ума и мозга связаны таким образом. Однако аналогия неполна. С одной стороны, если ум отличен от мозга, линии коммуникации идут в обоих направлениях (в отл от станции и телевизора). Однако аналогия показывает,

что просто обнаружение сильных связей между нейронной активностью и “картинкой и звуком,” которые составляют нашу ментальную жизнь, — не достаточно для того, чтобы показать их идентичность.

- Ряд философских проблем с физикализмом, которые, возможно, дадут нам причину отвергнуть их.
 - Свобода выбора как наша способность выбирать между альтернативными действиями, которые не определяются только законами природы. Мы обычно думаем, что действия, которые определены законами природы — несвободные, находящиеся вне “нашего контроля” и т.о. не заслуживают похвалы, или порицания. (Она не виновата в том, что разбила вазу, ведь она ходила во сне). Однако если ум это то же, что мозг, а мозг это просто физический объект, а физические объекты управляются законами природы, свобода выбора просто не может существовать. Кажется, свобода выбора несовместима с физикализмом.
 - Мы сохраняемся во времени, несмотря на изменения (в размере, весе, телосложении и способности функционировать независимо). Какое-то время назад все читающие эти строки люди весили не больше 20 фунтов, не могли говорить и самостоятельно питаться. Но все изменилось. Как же нам удастся этот фокус — сохраняться во времени? Чтобы понять это, ответим на вопрос: “что означает быть той же личностью, что и тогда?” Наверняка не то, что я существо с теми же *свойствами*. Что же осталось тем же? Возможно, сохраняются мои *части тела*? Нет. Все клетки организма обновляются в среднем за 7 лет. Альтернативы?
 - сохраняется какое-то свойство или характеристика, которое меня *отличает*. Однако невозможно скопировать свойство, которое определяет “меня” в другое человеческое тело. Допустим, это свойство — память, или особенности характера. Допустим, моя память или характер в точности скопированы в человека, сидящего рядом со мной. Вопрос: а где я сижу? Допустим я — слева. Тогда кто — справа? И наоборот. Оба человека не могут быть одним “я.” Значит это неправильный способ объяснения сохранности личности.
 - сохранность личности объясняется чем-то совершенно отличным от чего-либо материального

- (нет у Крейга): объясняется наличием тонкого или “эфирного” тела. Не имеет значения, т.к. это не материальное тело, которое может быть исследовано физическими методами.

Многие философы поэтому считают, что сохранение имеет смысл только в случае если каждый из нас — сущность, не имеющая никаких частей (тела), существующих непрерывно и ассоциирующихся с нашими телами, т.е. мы — души.

- Если ум и мозг — одно и то же, находится ли это в противоречии с Писанием? Ответ очевиден. В большинстве христианские богословы в течение веков предпочитали дуализм, однако есть немало свидетельств в пользу физикализма. Рассмотрим хотя бы следующие отрывки из Писания:

- Быт 2:7; 3:19
- Дан. 12:1-2
- Мф 14:12-14
- Ин 5:24-29
- Деян 24 (Павел отвечает на обвинения перед судом Феликса)
- 1 Фесс 3:13-18
- 1 Кор 15:32
- 1 Кор 15:51-55

Если читать эти отрывки буквально, в них говорится, что мы созданы из материальных составляющих (“праха”), которые Бог оживил, а когда мы переживаем физическую смерть, мы угасаем и не имеем надежды, если только наши тела снова оживляются в телесном Воскресении. Эти цитаты имеют вполне понятный смысл в физикализме, однако создают напряжение в дуализме. Правда, автор вовсе не говорит, что физикализм в Библии — доказанная вещь. Есть явления Самуила, Моисея Илии и т.п.) Но христианину надо быть осторожным в философских выводах по поводу природы чел ментальности из этих страниц Писания. Факт в том, что свидетельство неоднозначно.

- Показывает ли современная психология, что наша вера в Бога — результат чисто естественного психологического процесса?

Эволюционные и конгитивные психологи в последнее время развили ряд различных натуралистических объяснений религии. Эти объяснения стараются показать, что люди естественно предрасположены к религиозной вере и обряду

из-за неких природных, или врожденных “ментальных инструментов.” Некоторые теоретики даже доказывают, что у нас есть эти ментальные инструменты потому что они, или религия, которую они порождают, являются (или были) были адаптивным средством для наших предков и так передались нам.

Какие есть свидетельства? Ответ зависит от того, какую из шести основных моделей объяснения принимается. Наиболее популярная модель (которую мы можем назвать “когнитивная модель” утверждает, что люди имеют специальные и идентифицируемые ментальные инструменты, которые делают религиозную веру легкой и естественной. Например, у нас есть ментальное средство которое заставляет нас думать о присутствии неких агентов вокруг нас, когда мы замечаем некие звуки, движения или конфигурации в природе. Эти “детекторы агента” приводят нас к гипотезе о агентах, которые, например, контролируют силы природы.

Вдобавок, наши умы естественно предрасположены помнить и передавать идеи, которые нарушают некоторые врожденные ожидания, имеющиеся у нас по поводу устройства мира. Так (они утверждают) что от рождения считаем, что агенты — физические сущности. Когда мы (используя инструмент обнаружения агента) приходим к гипотезе об агентах, служащих причиной молнии и ветер, мы делаем вывод о невидимых агентах. Но невидимые агенты — контр-интуитивны и странны. В результате мы легко запоминаем их и говорим о них, тем самым быстро распространяя такие концепции (поэтому религия распространяется быстро). Вдобавок есть очень сильное свидетельство, что мы естественно предрасположены с раннего возраста, видеть во всем направленность к цели, включая естественный мир. Эта тенденция называется психологами развития “интуитивный теизм.” Это естественно располагает нас верить в силу, дающую цель вселенной: богов или Бога.

Есть много дополнительных свидетельств такого рода, которые все кажется говорят, что религия это естественный продукт ментальных орудий правильно функционирующего человеческого мозга. Но разве это не показывает, что религия это такой трюк, которым наш мозг нас разыгрывает? Не совсем. Кажется, пришедший к такому заключению должен рассуждать так:

(1) Развитие чел ума в естественной истории снабдило эти

умы рядом особых свойств

- (2) Когда мы рассматриваем естественный и социальный миры, эти свойства склоняют нас к вере в богов.
- (3) Следовательно, развитие человеческих умов производит веру в богов (т.е. Бог — акциденция эволюции)
- (4) Следовательно, вера в богов ложна.

Однако аргумент содержит “генетическую” ошибку логики. Генетически ошибочное рассуждение старается доказать ошибочность (или истинность) мнения, исходя из происхождения мнения. Однако совершенно истинные мнения могут появляться даже из безумных источников. Я могу считать, что в библиотеке сидит 449 человек, потому что мои часы показывают 4:49. Можно ли заключить, что это мнение ложно так как это — результат моего странного рассуждения? Конечно, мнение может быть истинным, несмотря на странное происхождение.

(ИП: Пример генетической ошибки: Из Назарета может ли произойти что доброе?)

Переформулируем:

- (1) Развитие чел ума в естественной истории снабдило эти умы рядом особых свойств
- (2) Когда мы рассматриваем естественный и социальный миры, эти свойства склоняют нас к вере в богов.
- (3) Следовательно, развитие человеческих умов производит веру в богов (т.е. Бог — акциденция эволюции)
- (4) Следовательно, вера в богов бездоказательна (unwarranted).

Также как вера в то, что 449 сидят в библиотеке на основе показаний моих часов будет бездоказательной, возможно и вера в существование Бога на основе деятельности идентифицированных ментальных орудий была бы бездоказательна. Но так ли это? Взглянем на аргумент еще раз, удалив слово “боги” и заменив его любым из следующих: человеческий ум, скалы, радуги, прошлое, то, что наука может обнаружить истину и т.д. В каждом случае заключение кажется неверным. Человеческие умы естественно формируют веру в эти вещи и делая это, мы думаем, что они воспринимают вещи правильно. Так почему не заключить, что они понимают вещи правильно, когда речь идет о Боге? В чем различие? “Ну, потому что религиозная вера ложна,” но это просто вывод в посылке.

Кажется, можно проще:

- (0) [Бога нет]
- (1) Развитие чел ума в естественной истории снабдило эти умы рядом особых свойств
- (2) Когда мы рассматриваем естественный и социальный миры, эти свойства склоняют нас к вере в богов.
- (3) Следовательно, развитие человеческих умов производит веру в богов (т.е. Бог — акциденция эволюции)
- (4) Следовательно, вера в богов — ложна.

Но если (0) заменить на “Бог есть.” Бог является причиной развития чел. ума в опред. направлении. Бог вложил в человека “детектор агента.” Следовательно из самого факта развития религии из “детектора агента” не обязательно вытекает то, что Бога нет. Это зависит от изначальной установки.

Возможно проблема, поднимаемая этими объяснениями состоит совсем в другом. В случае нашей естественной предрасположенности верить в скалы или человеческий ум, наша вера сформирована тем, что скалы и умы прямо действуют на наши умы (посредством чувств, напр). Но в случае с религией, вера в Бога возникает из того, что в присутствии ветра и волн срабатывают наш “детектор агента/действия” (agency detector). Это делает нашу религ веру очень отличной. Вера в камни имеет источник в камнях, тогда как вера в Бога имеет источник ... в ветре. Так что можно сказать, что некто верил бы в Бога *даже если Бога бы не существовало*. А это проблема.

(ИП: бредовый подход. Основа религии — религиозный опыт, который связан с прямым воздействием благодати на душу).

Является ли истиной следующее:

- (6) человеческие умы существовали бы и верили в Бога, даже если бы Бога не существовало.

Думаю, что нет. Я не считаю, что если бы не было Бога, вселенная бы существовала. Я не считаю, что вселенная была бы тонко настроена для жизни, если Бог бы не существовал. И я не считаю, что существовала бы какая-либо действительная жизнь, верующие, люди, и религия. Я неправ? Если да, ничто из эволюционной или когнитивной психологии не указывает на это. Так что противно нашему изначальному заключению, эволюционные объяснения не учат нас тому, что у нас была бы религ вера, вне зависимости от того, истинна ли она. Поэтому аргумент проваливается.

В настоящий момент кажется совершенно приемлемым для христианина, что Бог сотворил мир, людей и чел умы таким образом, что когда они функционируют правильным образом, они формируют веру в существование камней, радуг, человеческих умов и ... Бога.