

## **ЗАВТРАК ТЕИСТА**

*(Материалы для учебника по Основному богословию)*

**иеромонах Павел (Коротких)**

*Коломенская духовная семинария*

13 июня 2018 г.

## Содержание

<b>1 Введение.</b>	<b>4</b>
<b>2 Основы религиозной мысли.</b>	<b>5</b>
2.1 Религия . . . . .	5
2.1.1 Что такое религия. . . . .	5
2.1.2 Терминология . . . . .	5
2.1.3 О Боге. . . . .	7
2.1.4 О человеке. . . . .	8
2.1.5 Религия и магия . . . . .	9
2.2 Гипотезы происхождения религии. . . . .	12
2.2.1 Общие подходы к проблеме. . . . .	12
2.2.2 Натуралистическая гипотеза . . . . .	14
2.2.3 Анимистическая гипотеза . . . . .	15
2.2.4 Гипотеза ритуалистов. . . . .	16
2.2.5 Гипотеза Фейербаха . . . . .	17
2.2.6 Социальная гипотеза . . . . .	21
2.2.7 «Инопланетная» гипотеза . . . . .	22
2.2.8 Христианская точка зрения на происхождение религии. . . . .	24
2.2.9 Древняя религия. . . . .	25
2.3 Человеческая мысль о Боге. . . . .	29
2.3.1 Божественные свойства. . . . .	29
2.3.2 Бог как Всесовершенное Существо (Существо, достойное поклонения) . . . . .	32
2.3.3 О благодати Божией. . . . .	33
2.4 Откровение в теизме . . . . .	37
2.4.1 Введение . . . . .	37
2.4.2 Традиционный подход («Пропозициональный», Откровение как высказывание). . . . .	37
2.4.3 Либеральный подход. . . . .	37
2.4.4 Неоортодоксальный (непропозициональный) подход. . . . .	38
2.4.5 Вопросы к читателю: . . . . .	39
2.5 Чудо . . . . .	40
2.5.1 Определение чуда. . . . .	40
2.5.2 Место чуда в Откровении. . . . .	41
2.5.3 Важность чуда для религии. . . . .	42
2.5.4 Критика чудес. . . . .	43
2.5.5 Чудеса в других религиях. . . . .	53
<b>3 Апология теизма.</b>	<b>60</b>
3.1 Проблема зла . . . . .	60
3.1.1 Невозможность сотворения праведников. . . . .	62
3.1.2 Вероятностная форма атеистического «доказательства» . . . . .	64
3.2 Всеведение Божие и человеческая свобода . . . . .	65
3.2.1 Компатибилизм. . . . .	66

3.2.2	Вильям Оккам. . . . .	67
3.2.3	Бозций. . . . .	67
3.2.4	Луис Молина. . . . .	68
3.2.5	Открытый теизм (ОТ) . . . . .	69
3.2.6	Итоги . . . . .	70
3.2.7	Мои соображения (попытки синтеза) . . . . .	70
3.3	Анатомия кощунства. . . . .	73
3.3.1	Что такое кощунство? . . . . .	73
3.3.2	Может ли кощунство задеть Бога? . . . . .	73
3.3.3	Наказание кощунствующих. . . . .	74
3.3.4	Ветхий Завет и «мстительный Бог». . . . .	75
3.3.5	Летающий макаронный монстр (далее — ММ). . . . .	77
3.4	Вопрос о существовании сознания. . . . .	80
3.4.1	Проблема объяснения <b>опыта</b> : . . . . .	80
3.4.2	Философский зомби (p-zomby) . . . . .	80
3.4.3	Зачем нам понадобилась концепция p-zomby? . . . . .	80
3.5	Космологический аргумент (КА) . . . . .	82
3.5.1	Причины и следствия. . . . .	82
3.5.2	Случайное и необходимое. . . . .	84
3.6	Телеологический аргумент (ТА). . . . .	87
3.6.1	Аналогия: . . . . .	88
3.6.2	Лучшее объяснение. . . . .	89
3.6.3	Аргумент от тонкой настройки (АТН). . . . .	89
3.6.4	Аргумент от информации (иллюстрация к аргументу Суинберна). . . . .	91
3.6.5	Проблема разрыва (gap problem). . . . .	93
3.7	Онтологический аргумент (ОА) . . . . .	94
3.7.1	Современный вариант ОА . . . . .	97
3.8	Нравственный аргумент (НА) . . . . .	100
3.8.1	Христианское объяснение Нравственных обязательств . . . . .	103
3.9	Чайник Рассела . . . . .	106
<b>4</b>	<b>Сложные вопросы христианского богословия</b>	<b>113</b>
4.1	Очистительный огонь (ОО) . . . . .	113
4.1.1	Вопрос о смысле молитвы за усопших . . . . .	115
4.1.2	Аргументы св. Марка Эфесского . . . . .	116
4.1.3	Православная альтернатива учению об очистительном огне. . . . .	118
4.2	Позиция оригенистов . . . . .	120
4.2.1	Современное «оптимистическое богословие»: . . . . .	121
4.2.2	Критика учения о конечности мук грешников . . . . .	123
4.3	Воздушные мытарства . . . . .	125
4.3.1	Общие аргументы против учения о мытарствах: . . . . .	125
4.3.2	В защиту учения о воздушных препятствиях: . . . . .	127
<b>5</b>	<b>Дополнительные материалы</b>	<b>131</b>
5.1	Очерк истории изучения мифа. . . . .	131
5.1.1	Дэвид Юм (David Hume, 1711-76). . . . .	132
5.1.2	Немецкий романтизм. . . . .	133

5.1.3 Сравнительная мифология. Соляризм. . . . .	133
5.1.4 Рассвет антропологии. . . . .	134
5.2 Очистительный огонь. Источники . . . . .	138
5.2.1 Высказывания святых отцов, поддерживающие учение об очистительном огне: . . . .	138
5.2.2 Высказывания святых отцов, опровергающие учение об очистительном огне: . . . .	141
5.2.3 «Пастырское» толкование блаж. Феодорита. . . . .	142
5.3 Апокатастасис. Источники . . . . .	145
5.3.1 Цитаты, приводимые в пользу всеобщего спасения: . . . . .	145
5.4 К вопросу о мытарствах. Источники. . . . .	151
5.4.1 Подлинные сочинения св. отцов против учения о воздушных препятствиях: . . . .	153
5.4.2 Подлинные сочинения св. отцов в пользу учения о воздушных препятствиях: . . . .	154
5.4.3 О гимнографических текстах . . . . .	160
<b>6 Дополнительные материалы</b>	<b>162</b>
<b>Библиография:</b>	<b>165</b>

## 1 Введение.

Путь христианина, пытающегося рационально осмыслить веру непрост. Необходимо запастись силами для того, чтобы совершить путь «пока Свет с нами» (Срав. Ин. 12:35). Завтрак — первая трапеза в течение дня. Эта книга — попытка сделать первый шаг, вводящий в круг богословских наук. Ее задача — обозначить философские основы христианства, дать опору желающим построить здание разумной веры.

Впрочем, как известно, многие люди обходятся без завтрака...

Готовя материалы для этой книги, я столкнулся с затруднением: у западных богословов в этой области развито очень подробное «разделение труда». Фундаментальная теология, философия религии, теологическая философия, апологетика... Эти дисциплины получили достаточно жестко очерченные границы, чего, по объективным причинам, не произошло в отечественной богословской традиции.

Следуя логике современного развития богословия на Западе, мне, возможно, стоило бы сузить задачу и развивать конкретное направление, связанное с фундаментом богословского здания. Однако, я осознал, что не могу двигаться этим путем, например, жестко отделяя апологетические темы от фундаментально-теологических. Мне слишком близка апологетика, чтобы отказаться от столь «лакомых кусков». К тому же, отечественное, православное богословие, на мой взгляд, пока не нуждается в столь узкой специализации. По крайней мере, до той поры, пока большинство вопросов, поднятых, в том числе и в этом курсе, не будет разработано в подробностях.

В результате я выбрал средний путь, стараясь сосредоточиться на фундаментальных вопросах, меньше отвлекаясь на полемику. Однако я все же не упустил случая упомянуть об основных аргументах книтуков и апологетов. В результате «Завтрак теиста» состоит из двух главных ингредиентов: философии религии и апологетики. Не случайно в книге встречаются учебные диалоги, как пример возможного использования аргументов в реальной дискуссии.

Некоторые главы «Завтрака» могут кому-то показаться слишком абстрактными и неудобоваримыми, но это не означает бесполезность их изучения. Я предлагаю читателю постараться усвоить то, что усваивается и вернуться к сложному материалу позднее. Некоторые вопросы до сих пор представляют сложность и для автора этих строк.

В основе многих глав лежат труды западных богословов. Это вынужденное решение. Несмотря на крайности, в которые иногда впадают зарубежные теологи и некоторые конфессиональные особенности, ценность их трудов в том, что они находятся на переднем крае научной и философской мысли. В качестве подтверждения достаточно упомянуть аналитическую философию, и особенно модальную логику, которая оказала значительное влияние на современную богословскую мысль.

Ряд вопросов в современном богословии стоит весьма остро. Например, защита дихотомизма (учения о существовании души и тела в человеке) перед лицом современной нейрофизиологии нуждается в серьезнейшей разработке, с привлечением специалистов в этой области. Другим серьезным вызовом является «ужасающее зло» и вопрос о его происхождении, трудность поисков актуальной теодицеи.

Я не претендую ни на полноту, ни на окончательность решения теологических проблем, поднятых в книге. По сути это постановка вопроса, хотя она и сопровождается попытками найти достаточно убедительные ответы.

Надеюсь, материалы, собранные в этой книге, пригодятся и апологету, и богослову-фундаменталисту.

## 2 Основы религиозной мысли.

В этом разделе мы рассмотрим такие темы как смысл религии, возможность познания Бога, непротиворечивость божественных свойств и другие.

### 2.1 Религия

#### 2.1.1 Что такое религия.

Согласно объяснению Лактанция, слово «религия» возникло из сочетания латинских слов «re» и «ligo» (вновь связываю). Таким образом, термин подразумевает возобновление отношений человека и Бога, разрушенных грехопадением. Именно в этом смысле христианство понимает религию.

Существуют определения религии, отдающие приоритет внешним действиям (обрядам), или вероучению, системе взглядов. По нашему мнению ближе к цели утверждение о том, что *в центре любой религии стоит некий религиозный опыт*. В центре религиозности буддиста стоит постижение своего единства с миром. Для шамана важен опыт экстаза и общения с «духами»...

В чем же принципиальное отличие нашей религии от других? Для ответа на этот вопрос важно понимать, что *религиозный опыт может быть ложным*. Не все, что находится вне окружающего нас материального мира одинаково ценно и полезно для человека. Современные религиоведы сваливают в одну кучу шаманское камлание и буддийскую медитацию, христианское откровение и изречения махатм. Это происходит из-за непонимания ими законов духовного мира, того, что за пределами «повседневности» человека ожидают не столько откровения и духовные экстазы, сколько смертельные опасности и соблазны.

Источником христианской религии является богообщение.

Христианский религиозный опыт — не просто опыт чего-то необычного («инсайта», «космического удивления», «глубокого познания себя»...). В центре нашей религиозной традиции — соприкосновение с Единым истинным Богом, Творцом мира. В этом отношении христианство является наследником древнего Израиля. Патриарху Аврааму Бог явился в виде трех странников, Моисею — в горящем кусте, ап. Павлу — в ослепительном свете. Но во всех этих случаях происходит встреча с Тем же Единым Богом. Величие, не вмещаемая глубина этого опыта приводит пророков и апостолов к твердой уверенности — Бог один. Никто другой не может сравниться с Ним в величии, могуществе, совершенстве. Именно этот уникальный опыт не позволяет нам принять религиозные взгляды, отличные от *единобожия*.

#### 2.1.2 Терминология

Единобожие означает исключение поклонения всем другим богам, кроме Одного Истинного Бога.<sup>1</sup>


По признаку единобожия (или монотеизма) религиоведы объединяют христианство с иудаизмом и исламизмом и называют эти три религии **«авраамическими»**, так как все они возводят свою «родословную» к патриарху Аврааму и его завету с Богом. Также используется название **«религии откровения»**, так как в основе христианства, иудаизма и ислама лежит вера в то, что Бог пожелал даровать

<sup>1</sup> «Генотеизм» (греч. ἑνὸς θεός — один Бог) так же признает «главное» божество, но допускает поклонение и «меньшим богам». К генотеизму относится, например, Зороастризм, некоторые направления Индуизма.

человеку знание о Себе, открыть людям Истину. В философии религии принято называть систему взглядов, связанную с единобожием, **теизмом**.


теизм → **единобожие** ← авраамические религии (христианство, иудаизм, ислам)


С другой стороны, христианский религиозный опыт отличается от опыта современных иудеев и мусульман. Главное отличие — соприкосновение с Личностью Господа Иисуса Христа, Которого мы исповедуем истинным Богом.


 Итак, в христианском религиозном опыте выделяются два важнейших момента: опыт **Единого (единственного) Бога** и опыт Иисуса Христа как **Сына Божия**. Сочетание этих религиозных идей лежит в основе всего христианского богословия.

---

 **Диалог:**


 У христиан крайне запутанное учение: три Лица, которые в то же время являются одним божеством — зачем вы это напридумывали? Учение о Троице совершенно излишне, ведь иудеи и мусульмане прекрасно обходятся без этого причудливого учения.


 Самая сердцевина христианства — уникальный религиозный опыт (как личный, так и доступный в свидетельствах Священного Писания и Предания), который говорит о божественной Природе Господа Иисуса Христа, о том, что Он в прямом смысле — Сын Божий. Мы различаем Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святого (почитание Св. Духа как Бога — тоже результат духовного опыта Церкви). Мы также верим в то, что есть только один Бог. Таким образом богословие Троицы с христианской точки зрения вполне логично (единство божественной Природы при различии Лиц). Иудаизм и мусульманство не принимают Христа, как Бога, поэтому они отвергают и учение о Св. Троице.

 Однако, христиане не «придумали» этот догмат. Повторю: *учение о Св. Троице — результат уникального христианского религиозного опыта*. В Св. Писании содержится множество указаний на истинность этого догмата (напр. Мф. 28:19), и христианство в отношении учения о Св. Троице опирается именно на опыт богообщения. Изложенное выше рассуждение лишь показывает, что это христианское учение непротиворечиво.

---

 **Дополнительный материал:**

 Может быть, правы те, кто говорит, что это ваше учение — результат влияния философии язычников-неоплатоников о триаде?

 Неоплатоники — не при чем. Основа христианского учения о Троице совершенно иная, чем у «триады» греческих философов. Те пытались в рамках **Пантеизма** через триаду (Единое, Душа, Мир) объяснить происхождение вселенной. В христианстве троичный догмат объясняет, каким образом учение о Иисусе Христе как Сыне Божием сочетается с учением о Едином Боге. Кроме того, в триаде неоплатоников Единое, Душа и Мир — нисходящая иерархия (Душа и Мир вторичны по отношению к Единому), а Лица Св. Троицы равно божественны. Одним словом, догмат о Троице и учение о триаде объединяет только число «три». Это кажущееся подобие.

---

### 2.1.3 О Боге.

Основой религиозных отношений является любовь Бога к человеку, Который не хочет смерти грешника, но устраивает его спасение<sup>2</sup>. Для существования подлинной религиозности необходима и любовь человека к Творцу, желание человека служить Богу, делать угодное Ему.

Библия говорит о постоянном общении Адама и Евы с Богом в Эдеме. Праотцы знали Бога, и даже после грехопадения хранили это знание и передали его потомкам.

Что же препятствует существованию религии? Прежде всего, искажение знания о Боге. Человек «забывает своего Творца». Искажения в учении о Боге стали возникать в результате уклонения потомков первых людей от благочестивой жизни. Люди начинают переносить на Божество свои страстные представления. Ярким примером смещения идеи божественного со страстными представлениями являются боги-олимпийцы (Зевс, Артемида, Гермес и др.). Эти персонажи постоянно интригуют, враждуют, крадут, прелюбодействуют. Даже сами эллины в конце классической эпохи уже понимали, насколько недостойно такое представление о Божестве<sup>3</sup>.

В других культах осуществлялось поклонение стихиям, тотемам, идолам. Есть предположение, что, например, поклонение Солнцу возникло на основе почитания этого светила, как символа животворящей, согревающей силы Бога и первоначально Солнцу не служили, как божеству. Но позднее ум грешника, помраченный страстями, уже не вмещал высокого символизма древней перворелигии и превратил почитание Бога (через Его творение) в поклонение самому творению. То же самое можно сказать и о тотемах (священных животных), почитание которых стало результатом деградацией перворелигии.

В условиях повального пленения человечества грехом лишь некоторые благочестивые люди продолжали держаться древних представлений о Всемогущем Боге, Творце мира. В подавляющем большинстве древних религий «главное» божество уступило место «второстепенному». Бог-Творец как бы отходит от дел, умаляется. Так, на Олимпе заправляют боги «третьего поколения», и Зевс вовсе не является Творцом мира, но узурпатором чужого престола. Почему подобное происходит во многих древних мифологических системах — очень важный вопрос.

Приемлемым для христианина объяснением этих фактов является представление о проторелигии, древнем монотеизме, который затем подвергся искажениям и выродился в языческие культы. К сожалению, многие современные религиоведы отвергли эту гипотезу и предлагают совершенно другие объяснения такого развития мифологии.

О. Андрей Кураев обращает наше внимание на различие понятий «Бог» и «Господь». Первое относится только к Творцу вселенной, второй — к тому божеству, которому человек служит, как господину. Язычник называет господом Ваала, Кришну, Зевса... Для нас же Господь — единый, истинный Бог. Поэтому псаломское выражение «Бог Господь и явися нам» имеет особое значение: мы признаем своим Господом — Бога, Творца неба и земли, и Он открывается нам, принимает нас в общение. В этом дерзновении

---

<sup>2</sup>См. Иезек. 18:32

<sup>3</sup>«Среди язычников, чувствительные души, которым были неприятны разгул страстей и насилие во многих традиционных историях, посчитали, что их очевидный отталкивающий смысл не мог быть истинным. Вместо этого они решили, что мифы — философские аллегории, сформулированные древними поэтами... Так, согласно аллегористам, многие отталкивающие повествования были просто эпизодами в бесконечной борьбе между добром и злом, и это было истинным смыслом мифологии», *Robert Ackerman, The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists. New York, London: Routledge, 2002. 234, p. 2.*



и древней религии Израиля: древние евреи служили не кому иному, как Самому Творцу, к Которому бо-  
ятся обращаться все другие народы.

Итак, существованию религии препятствует нечестивая жизнь, чуждая покаяния, и искаженные пред-  
ставления о Божестве.

#### **2.1.4 О человеке.**

Отметим, что человеку от рождения свойственно ощущение божественного, священного. Не случайно  
среди народов мира нет ни одного безрелигиозного племени. Даже если человек отрицает существо-  
вание Единого Бога, он непременно имеет маленьких «божков». Например, кто-то верит в «судьбу»,  
счастливые и несчастливые приметы, кто-то фанатично предан футбольному клубу, или музыкально-  
му коллективу и т.п..

Таким образом религиозность присуща каждому человеку, но часто бывает направлена на недостойные  
предметы. Самым крайним уклонением является атеизм, когда человек признает только существова-  
ние материи, отвергая существование Бога и духовного мира. В этом случае человек поклоняется ма-  
терии, коллективному «человеческому гению» («Человек это звучит гордо»), или своей собственной  
персоне, своим страстям.

Человек телесен, т.е. состоит из материи. Если это все, что можно сказать о его «составе», из этого сле-  
дует невозможность связи человека с Богом, Который нематериален, бестелесен. Для того, чтобы вый-  
ти за пределы материальных отношений, человеку необходима душа, способная ощущать духовный  
мир, действовать в нем. Итак, истинная религия подразумевает, что человек состои из души, которая  
относится к духовной сфере, и тела, которое принадлежит миру.

Человек не может остановить физическую смерть, разрушение материального тела. Поэтому условием  
продолжения жизни после смерти может быть только существование бессмертной души (нематериаль-  
ной субстанции). Таким образом истинная религия может существовать только при условии признания  
существования души, ведь одной из главных целей религии является достижение бессмертия. Если  
такие цели не ставятся (или отсутствует вера в существование души), то религия становится бессмыс-  
ленной и вырождается, например, в магию.

Посмертную участь души религия связывает с нравственным состоянием человека. Поэтому важней-  
шим направлением религиозной деятельности является нравственное совершенствование. С этим свя-  
зана определенная аскеза (ἄσκησις, др. гр. — упражнение, практическое изучение), молитва. Итак, цель  
религии — в улучшении посмертной участи человеческой души. Одним из самых ярких примеров этого  
является религия древних египтян.

На протяжении всей истории человек постоянно вплетает религию во все сферы своей деятельности.  
Охота, земледелие, строительство, домашний обиход, важнейшие события в жизни, — все это тесней-  
шим образом связано с религиозными представлениями. Однако в этих сферах с религией всегда кон-  
курирует магия (заговор — с молитвой, магический обряд — с жертвой, гадание — с пророчеством).

*Итак*, человеку присуща религиозность, которая может быть направлена как на Бога, так и на недо-  
стойные предметы (вплоть до самообожествления). С этой точки зрения «атеистов не бывает». Под-  
черкнем: религия невозможна без признания бессмертной человеческой души. Целью религии являет-  
ся улучшение посмертной участи человека (спасение). Магия соперничает с религией во всех сферах  
человеческой жизни и является постоянным соблазном даже для христианина.

Вопросы:

- Приведите пример магизма в жизни православных.
- Как избежать этих проявлений?

#### **2.1.4.1 О взаимоотношениях человека и Бога.**

Человек, будучи ограниченным, смертным, не может самостоятельно преодолеть пропасть, отделяющую его от Бога, Который Всесовершенен, ничем не ограничен, в подлинном смысле бессмертен. Преодоление этой пропасти возможно только в том случае, если Бог сам захочет этого.<sup>4</sup> Такое действие со стороны Бога называется Откровением (Бог открывается человеку, являет Себя настолько, насколько человек способен вместить). Без Откровения человек ничего не мог бы знать о Боге, а его молитвы, жертвы и другие приношения не имели бы никакого смысла.

*Сверхъестественное Откровение* — непосредственный опыт Бога. Откровением может стать озарение человека божественной благодатью (личный духовный опыт), Слово, обращенное Богом к человечеству, например, через пророков, явные чудеса. Яркие примеры сверхъестественного Откровения — явление Бога Моисею при купине, св. ап. Павлу на дороге в Дамаск. Сверхъестественное Откровение передается как в письменной, так и в устной форме (Священное Писание и Предание). В свою очередь, само изучение Писания и Предания дает опыт богообщения.

*Естественное Откровение:*

- человек может познавать Бога и через созерцание окружающего мира. С одной стороны, гармоничность, тонкая «настройка» всех процессов, с другой — общая причинно-следственная связь всех явлений в мире приводят человека к мысли о Творце вселенной и о том, каков Он.
- человек познает Бога через созерцание своего внутреннего мира. Рассматривая, например, присущее нам стремление к совершенству, или саму способность мыслить о Боге, мы приходим к выводу, что эти свойства являются следствием сотворения человека Богом.

*Бог - Личность.*

Только Божество, обладающее Личностью может пожелать чего-либо (например, дать человеку знание о Себе), ответить на молитву, благосклонно принять жертву... Истинная религия подразумевает общение человека и Бога, которое невозможно без Личностного Бога. Религиозные системы, не признающие Личностного Бога (такие как буддизм, некоторые виды индуизма, и др.) по сути являются квази-религиями, их учение имеет мало общего с христианством. Это полезно напомнить тем, кто считает, что «все религии — одинаковы».

#### **2.1.5 Религия и магия**

Многие люди видят в религии только внешнюю сторону, обряд. Но обряд существует не сам по себе, за ним всегда скрываются определенные представления о нематериальном мире и существах его населяющих. Это характерно для человека на всем историческом пути (начиная с древнейших пещерных

---

<sup>4</sup>В противном случае правы агностики, которые утверждают, что человек в принципе ничего не может знать о Боге, даже того, существует ли Он.

рисунков). Если на первом месте — тема личных отношений с Божеством, служения Божеству, нравственного совершенствования, — речь идет о религии. Если же предпринимаются попытки *манипуляции* божественным (энергиями, «космическими силами») — о магии.

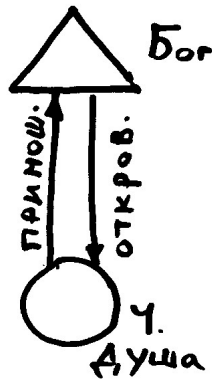
Главный принцип религии: сделать угодное Богу. Получение благословений и помощи Бога является вторичным.

Главный принцип магии: добиться результатов (чаще всего — определенной власти над материальным миром) с помощью соответствующих «духовных» практик. Если результата нет — допущена какая-то ошибка, например, в совершении обряда. Какие-либо отношения с «божествами», или «духами» — вторичны.

Древние языческие религии сочетают два этих момента. С одной стороны в них очевиден религиозный порыв, желание общения с божеством. С другой они глубоко проникнуты магизмом.

Магическое восприятие духовного мира характерно для многих современных (особенно оккультных) течений, однако в них практически отсутствует религиозная составляющая<sup>5</sup>.

Итак, религия подразумевает определенные отношения человека и Бога: молитву, жертву, поклонение — со стороны человека и дары откровения, благословения, помощи против врагов — со стороны высших сил.



#### Общие выводы:

- Религия подразумевает веру в существование Бога как Личности и существование бессмертной души человека.
- Религия подразумевает существование двусторонней связи человеческой души и Бога.
- Несоблюдение одного из перечисленных выше условий приводит к разрушению понятия религии, или его неполноценности.
  - Отсюда следует вывод о том, что помимо истинной религии существуют ложные и квази-религии.

---

<sup>5</sup>К сожалению, есть опасность проникновения магизма и в сознание христиан. Об этом хорошо написал о. Андрей Кураев в своей книге «Оккультизм в православии».

- Магизм — противоположность религии.
- Цель религии — вечная жизнь (спасение души).

## 2.2 Гипотезы происхождения религии.

### 2.2.1 Общие подходы к проблеме.

Антропологи и религиоведы, выдвигавшие критические гипотезы происхождения религии, имели характерные взгляды, предпосылки и мировоззренческие позиции, определившие их отношение к изучаемому предмету.

- Атеизм или скептицизм. Многие исследователи придерживались атеистических взглядов, что наложило отпечаток на их работу. Некоторые антропологи выражали открыто антиклерикальные взгляды (например, Д. Фрэзер), другие были убежденными материалистами. Встает вопрос: как можно беспристрастно исследовать религию и получать результаты, свободные от субъективных оценок, когда само существование предмета вызывает столь сильную неприязнь и даже агрессию?

«Если религия есть явление в основном внутренней жизни, то из этого следует, что она может быть правильно понята только изнутри. Но не может быть сомнения в том, что это может лучше сделать тот, в чьем сознании религиозные переживания играют роль. Слишком большую опасность представляет то, что этот другой (неверующий) будет говорить о религии так, как слепой может рассуждать о цветах или лишенный слуха — о красоте музыкальной композиции»<sup>6</sup>.

- Прогрессизм или эволюционизм.

С самого начала основой рационалистического оптимизма были идеи прогресса и процветания человечества, водимого исключительно силой разума и науки. С появлением «Теории происхождения видов» Дарвина, идея прогресса получила развитие, найдя себе «подтверждение» в области биологии<sup>7</sup>. Важно, что сторонники прогрессизма чаще всего настаивают на естественном характере возникновения религии (ее истоки — в природе и деятельности самих людей). Эта позиция, конечно, соответствует точке зрения материалистов<sup>8</sup>.

- Расовые предрассудки.

В представлениях большинства исследователей религии белый европеец коренным образом отличался от «дикаря». Для европейца характерно рациональное мышление. Дикари — совершенно «а-логичны», их мысль пропитана магией и мистикой. Устройство европейского общества близко к идеальному, а общество «дикарей» — варварское, их отношения примитивны.

Эти предрассудки были опровергнуты. «Примитивы» рассуждают логически, как и европейцы. Они лишь основывают свои умозаключения на других предпосылках (например на реальности и действенности колдовства). В исследованиях эволюционистов «примитивы» намеренно изображаются дикими и а-логично мыслящими, а европейцы — подчеркнута рациональными.

- Ненаучность гипотез происхождения религии.

<sup>6</sup>Schmidt W. The Origin and Growth of Religion. 1931, p.6, цит. по: Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии / А.А. Белика А.А. Казанков. М.: ОГИ, 2004. 142 С, С. 121

<sup>7</sup>Настойчивые попытки применения идей эволюции в областях, далеких от биологии (напр. исторической науке, религиоведении) заставляют усомниться в беспристрастности исследователей, поддавшихся этой моде.

<sup>8</sup>Не будем забывать о возможности христианского взгляда на эволюцию.

Этнография, археология не могут предоставить данные, относящиеся к религиозности в доисторические времена, достаточные для построения *научных* гипотез. Другими словами, *любые* гипотезы происхождения религии нефальсифицируемы<sup>9</sup> и, следовательно, ненаучны, вопреки заявлениям материалистов.

- Недобросовестность обращения с имеющимися данными. Ученые часто позволяли себе «вольности» в этом отношении. Характерными чертами для многих работ являются:
  - Изначально низкое качество данных (свидетельств путешественников, торговцев и миссионеров). Это замечание справедливо, например, для 12-томной «Золотой ветви» Фрэзера<sup>10</sup>.
  - Разрушение контекстов. Явление или понятие изымается из своего контекста и сравнивается с другими «похожими», по мнению автора. Пример - понятие *мана*, которое было интерпретировано исследователями в смысле абстрактной, безличной энергии, которая действует в людях, животных и предметах. Факты говорят о том, что у «туземцев» *мана* не бывает безличной<sup>11</sup>.
  - Произвольный выбор фактов. Данные, противоречащие «кабинетной» гипотезе просто игнорируются.
- Субъективность самих гипотез. Вплоть до начала XX века «кабинетные» ученые исходили не из проверенных фактов, а из своих логических построений, основанных на целом ряде предубеждений, часть из которых мы изложили выше.

Приведем гипотезы происхождения религий и их авторов в примерном хронологическом порядке<sup>12</sup>.

Гипотеза	Автор
Натурализма	Дэвид Юм
Анимизма	Эдвард Тайлор
Соляризма	Ф. Макс Мюллер
Ритуализма	Джеймс Фрэзер
Психологизма	Зигмунд Фрейд
Социальная	Эмиль Дюркгейм

Необходимо отметить, что все они были опровергнуты данными этнографии и антропологии. В настоящее время большинство религиоведов предпочитает не задаваться вопросом о происхождении религии, посвящая основное внимание изучению конкретных общин и их культурно-религиозного наследия.

По словам Эванса-Притчарда:

«Первая ошибка была в простроении их (интерпретаций первобытной религии) на основе

<sup>9</sup>Критерий Поппера позволяет назвать научной лишь ту гипотезу, которую можно опровергнуть (фальсифицировать).

<sup>10</sup>«Фрэзер подвергся нападению в особенности в том отношении, что использование им источников было некритическим, в том смысле, что он без разбора использовал данные, добытые миссионерами, путешественниками и купцами, чьи наивные, чопорные и этноцентричные предубеждения серьезно искажали их отчеты о «туземцах», которых они описывали». *Robert Ackerman, The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists...* 234, p. 46

<sup>11</sup>«...Ясно, что в туземных языках слово *мана* не означает безличной силы, т.е. не имеет того, почти метафизического смысла, который Маретт и другие (например, Кинг, Пройс, Дюркгейм, Юбер и Мосс) в него вложили, использовав неточную этнографическую информацию». *Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии...* 142 С. 40.

<sup>12</sup>Оговорюсь, что это лишь схематические соответствия. Становление этих гипотез конечно не связано с именем только одного автора.

эволюционных предположений, к которым не могут быть добавлены этнографические доказательства. Вторая была в том, что, кроме того, что это были теории временной и стадийной последовательности, они были также и теориями психологических истоков; и даже про те из них, которые мы обозначили как социологические теории, можно было бы сказать, что они основаны в конечном счете на психологических предположениях типа «если бы я был лошастью»»<sup>13</sup>.

Рассмотрим основные идеи, выдвинутые в отношении происхождения религии.

### 2.2.2 Натуралистическая гипотеза

От лат. слова «natura», природа.

— Страх перед суровыми явлениями природы привел к изобретению человеком первых богов и первобытной религии.



+ Критика:

- Явление, внушающее страх, вызывает желание уклониться от него, а не поклоняться. Человек много боялся, но не все обоготворял (часто — безобидные предметы: камень, дерево и подобное)
- Первобытный человек субъективно ощущал свои познания вполне достаточными для объяснения окружающего мира (пример с дикарем в лесу — племя кубу с о. Суматра).
- С развитием науки человек научился объяснять окружающие явления с большой точностью. Тем не менее, религия не перестала существовать. (Верующие ученые: Паскаль, Декарт, Мендель, Павлов, Планк)

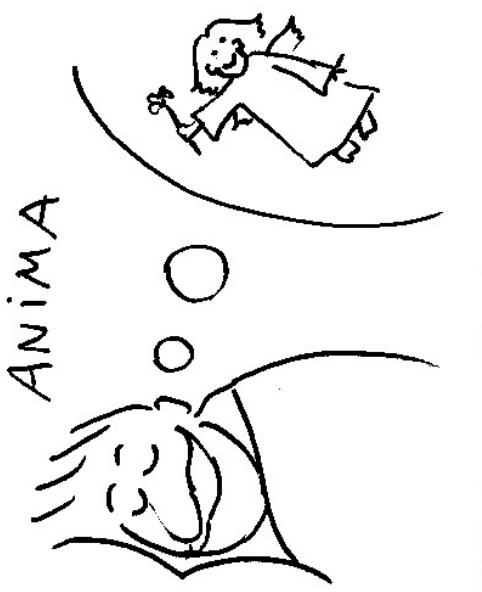
<sup>13</sup>Ibid, С. 109

Напротив: при существующем религиозном чувстве, человек способен «обогащать» даже неодушевленные предметы.

### 2.2.3 Анимистическая гипотеза

От латинского слова «anima», душа.

- ❖ Источник человеческой религиозности — измененное состояние сознания вроде сна, комы (или сходные вещи).



- ⊕ критика:

- Аргументы А.И. Осипова:
  - все человечество сошло с ума, спутав сон с реальностью?
  - как такое неразвитое сознание (не отличает сна от реальности) способно дойти до абстрактной идеи бытия Божия и твердо ее удерживать на протяж всей истории?
  - принятие сна (грез) за реальность и религиозное отношение к нему — разные вещи.
  - человеку присуще недоверие к снам (снится, что наелся, а проснувшись по-прежнему голоден)
  - всеобщность религии в человечестве.
- опыт говорит о реальности потустороннего мира В этом случае шаманизм и другие формы контакта с этим миром — вовсе не причина появления религии, а обстоятельства, послужившие оформлению религиозности.
- это может быть и ложный опыт, связанный с особенностями измененного сознания, но объяснять этим происхождение религии неразумно.



— Последние исследования деятельности мозга (например, связь трех ступеней измененного сознания в шаманизме бушменов с наскальными изображениями, имеющими религиозный характер) вроде бы подтверждают эту гипотезу.

+ То, что волны мозга меняют частоту (а религиозные практики, напр. чтение мантры могут быть с этим связаны) не опровергает того, что человек может взаимодействовать с иным миром (ведь бывают случаи, когда такому воздействию подвергается нерелигиозный человек). Алкоголики видят бесов, тяжелобольные и умирающие видят «усопших родственников», становятся свидетелями других видений. Все это признаки истончения преграды, отделяющей человека от иного мира. Одним словом, есть факты, а есть интерпретации. Мы имеем право не соглашаться с атеистическим объяснением.

#### 2.2.4 Гипотеза ритуалистов.

Ритуалисты считали, что суть религии — в обрядовом действии, а не в его объяснении. Первична жертва, танец, обряд. Смысл обряда теряется в глубине веков<sup>14</sup>.

Однако, заявив о первичности обряда (это суждение не подтвердилось), ритуалисты также обратили внимание на важнейшую сторону религиозности. Тяга человечества к очищению от скверны, отмеченная Д. Харрисон в древнейших «хтонических» мифах, относится к глубинным фактам религиозного сознания. Жертвоприношение — жест отчаяния, попытка примириться с Небом пусть даже и страшной ценой смерти тотема. Человечество мыслит в категориях покаяния и очищения, в этом суть религии<sup>15</sup>. Это и есть та основа, которой Бог воспользовался для спасения человека. Христос отвечает на этот покаянный вопль, жажду очищения и приносит Свое Тело и Кровь как совершенную Жертву за весь мир.

Таким образом, не отрицая связь (культурную и религиозную) христианства с древней традицией жертвоприношений, мы утверждаем принципиально новую суть Жертвы Христа.

В центре представлений Фрэзера и ритуалистов — человек-дикарь, мышление которого в корне отлично от нашего. Это постулат, который ничем не подтверждается. Бытовая неустроенность, несовершенство общественных институтов еще не доказывает примитивности сознания древних людей. Причиной появления практики жертвоприношений стала не случайность, не Эдипов комплекс, а то, что человек всегда осознавал свое падение, грех и искал способ избавления от него.

Представление об эволюционном развитии религии, которое является основой учения ритуалистов в последнее время вызывает все больше сомнений. Открытие древнейших святилищ, таких как храмовый комплекс в Гёбекли-Тепе (датируется ~12000 лет до РХ) показывает высочайший уровень развития религиозных представлений в тот период, когда еще не существовало земледелие и скотоводство. Это открытие нанесло ощутимый урон эволюционным представлениям, подразумевающим жесткую связь между религиозным сознанием и экономическим развитием человечества.

<sup>14</sup>Зигмунд Фрейд, воспользовавшийся выводами ритуалистов, видел основу религиозности в психологической травме, связанной с событиями, произошедшими на заре человеческой истории (см. ниже).

<sup>15</sup>Интересен случай, описанный моим знакомым священником. В детстве он оказался в гостях у приятеля, родителей не было дома. Играя, «хозяин» случайно испортил ценную вещь и впал в панику. Ему казалось, что родители обязательно жестоко накажут его. В качестве жеста отчаяния, он схватил кусок сала, хлеб и принес все это во «всесожжение» на газовой плите. Нужно отметить, что все это происходило в советские годы, когда ни о каком религиозном образовании ребенка речи не шло, да и родители его были неверующими.

Итак, основная причина поражения ритуалистов — в том, что их учение больше не является передовым в науке.

#### 2.2.4.1 Сходство языческих мистерий с Евхаристией.

Тема умирающего и воскресающего Бога, присутствующая в древних мифах и также проявившаяся в античной трагедии и комедии, позднеантичных мистериях, привлекла внимание ритуалистов. Из наблюдаемого сходства жертвенных практик, они сделали ошибочные выводы о мифологическом происхождении Евангельских повествований о Смерти и Воскресении Христа. Эти выводы подхватили советские пропагандисты атеизма, обвинив христианство в примитивном воспроизведении кровавых обычаев дикарей.

Евангелие повествует о том, что Господь сам избрал пасхальную вечерю (пасхальный агнец — еврейская очистительная жертва) как форму воспоминания своих страданий (Лк. 22:19), (1 Кор. 11:24-25). Это осознанный акт, а не подсознательное следование древним «паттернам». Господь Иисус Христос сам избрал этот путь, предсказывая, что Сыну Человеческому предстоит быть убитым и воскреснуть в третий день. Т.о. добровольное страдание за весь человеческий род, а не следование языческим традициям является основным смыслом Креста и Воскресения. Жертва Христова — ответ на вопль человечества об очищении, жертва совершенная и окончательная, жертва, наполняющая древнюю практику новым смыслом.

В начале XX века Эндрю Лэнг и другие исследователи опровергли гипотезу Фрэзера о стадиях в развитии религии (магия → религия → наука). Даже у самых примитивных народов есть знание Бога, как Создателя и Судии людей. Следовательно, в контексте истории древнего мира речь идет не об эволюции религиозных идей, а о *деградации*. Исключением можно назвать лишь религию евреев, в которой Бог постепенно возводит Свой избранный народ от примитивных форм проявления религиозности, свойственных падшему человечеству, к высокому нравственному смыслу отношений человека с его Творцом<sup>16</sup>.

Итак, не думай, чтобы недостойно было Бога призывать волхвов посредством звезды; иначе должен будешь отвергнуть все иудейское — и жертвы, и очищения, и новомесечия, и ковчег, и самый храм, потому что все это допущено по языческой грубости иудеев. И Бог для спасения заблуждающихся с небольшим изменением допустил в служении Себе то, что наблюдали язычники при служении демонам, чтобы, понемногу отвлекая от языческих привычек, возвести к высокому разуму<sup>17</sup>.

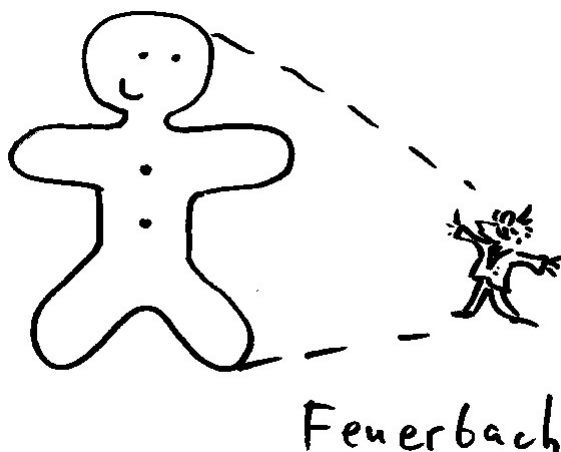
#### 2.2.5 Гипотеза Фейербаха



Бог — проекция человеческих желаний. Религия — поклонение человека самому себе.

<sup>16</sup>В этом контексте можно понять жертвоприношение Авраамом своего сына. Сознание праотца находится в поле древних языческих представлений, он не удивлен требованием человеческого жертвоприношения. Но Бог показывает Аврааму, что Он не нуждается в таком «подарке», важен дар веры.

<sup>17</sup>Joan. Chrys., In Matthaeum, Homilia 6, PG 57.65-66.



Концепция:

- Бог как существо, удовлетворяющее все наши желания и мечты.
- Желание → фантазия (проекция) → ложные представления (иллюзии)

Мы желаем такого существа, и оно нами придумывается. Например: учение о Воскресении — отражение желания человека быть непосредственно уверенным в собственном бессмертии. Получается Библия «наоборот»: «человек создал Бога по своему образу и подобию». Бог — человеческое желание, исполненное и поддерживаемое иллюзией, а религия — отражение в сознании самого сознания и всей действительности.



Критика:

- Контекст идей Фейербаха — идеи Шлейермахера: его богословская система строится на анализе человеческого опыта, (особенно опыта зависимости). Шлейермахер ставит реальность Бога в зависимость от религиозного опыта верующего.
- Подход Фейербаха — критика идей Шлейермахера (как будто богословие сводится только к этим идеям):
  - Шлейермахер: Бытие Бога коренится в человеческом опыте (переживаниях, чувствах).
  - Фейербах: Но это может быть опыт не внешний, а опыт, переживание **нас самих**. Мы можем сами проецировать свой опыт и называть это «богом», в то время как на самом деле «переживаем» свою собственную человеческую природу.
    - однако традиционное богословие говорит о том, что вера, религия — ответ не на человеческий опыт, переживания, а на реальное взаимодействие с Богом. Карл Барт показал слабость позиции Шлейермахера.
    - Прежде радости искупления и воскресения необходимо пройти через покаяние, осознание греха. Проекция человеческих желаний, как объяснение всего религиозного опыта не вяжется прежде всего с этим аспектом религии.
    - Фейербах странным образом вообще «проглядел» религиозную идею греха (если Бог — только фантазия, то откуда у человека идея греха (вины) перед этим выдуманным существом). Фрейд придумал, как выйти из положения (Эдипов комплекс, см. ниже).

- Фейербах обобщает все религии. Но, напр. Тхеравада, старейшая форма буддизма вообще не признает бытия какого-либо бога. Как же объясняется происхождение этой религии?
- Это всего лишь гипотеза, не подтвержденная научными данными, серия догматических утверждений. Нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе), т.е. ненаучна. Фрейд попытался создать научную опору для этой гипотезы, но потерпел неудачу.
- По Фейербаху получается, что *Атеизм можно считать проекцией человеческих желаний* (надежд). Например, надзиратель в концлагере Треблинка, вероятно, желал бы, чтобы никакого бога не было (чтобы ему не пришлось отвечать за содеянное).
- Основа гипотезы Фейербаха — порочная логика:
  - Не все, чего мы желаем, существует
  - Бог — то, чего мы желаем (представляем, фантазируем)
  - Бог не существует.
- Однако:
  - То, чего мы желаем может и существовать. Например из-за того, что человек создан по образу и подобию Божию, он тянется к Источнику своего бытия, желает с Ним соединиться.
  - Надсмотрщик в концлагере желает, чтобы Бог не существовал. (Получается, что атеизм — религиозный феномен по Фейербаху).
- Критика гипотезы Фейербаха из книги А.И. Осипова:
  - Религия как проекция — по сути смешивание реальности и внутреннего мира. Это равнозначно обвинению всего человечества в сумасшествии. «Человек вымысел фантазии считает реально существующим предметом и постоянно вплетает его во все отношения своей жизни». Кудрявцев-Пл
  - Создание абстракций и вера в их существование — разные вещи.
  - Гипотеза скорее годится для объяснения деградации религии, а не ее возникновения. Влияние человеческих комплексов, страхов, вожделений вполне способно повлиять на религиозные взгляды. Напротив, идея возникновения религии из каких-то проекций носит искусственный характер.

#### 2.2.5.1 Версия Фрейда. Психогенез религии.

Идеи Фейербаха в наши дни больше известны в интерпретации Фрейда.



Для Фрейда религиозные идеи — иллюзии, исполнение древнейших и наиболее сильных желаний человечества.

По Фрейду сны — сильные желания, подавленные сознанием и перемещенные в подсознание (отсюда понятие «психогенезис религии»). Религия — искаженная форма обсессивного невроза. (Поведение некоторых пациентов напоминало исполнение религиозных обрядов).

Фрейд выделяет два слоя религии:

- **Общественный**
  - Якобы имело место ужасное событие, произошедшее на заре человеческой истории: фигура отца, доминирующего над всеми самками. Убийство отца сыновьями, которые становятся носителями этой гнетущей тайны и вины, которое передалось потомкам (т.н. «Эдипов комплекс»)
  - Религия имеет в своей основе эту вину, а обряды и ритуалы — способ сгладить ее.

Эта гипотеза выглядит неубедительно. Нет и не может быть научных методов, способных выяснить, имело ли место «древнее отцеубийство». Поэтому атеисты в основном апеллируют ко второму слою:

- Индивидуальный (личный).
  - Бог — фигура отца, только преувеличенная.
    - Подтверждение этой идеи видят в том, что религиозная вера молодых людей часто разрушается с падением авторитета отца.
    - В детстве человек, переживая страх наказания со стороны отца, отвечает почитанием, ассоциирует себя с ним («хочу быть сильным, как папа!») и проецирует то, что он знает о воле отца как супер-эго, сверхволю.
    - Религия — незрелый ответ на трудности жизни, подсознательное обращение к детскому опыту (папа меня защитит).



Критика:

- Несомненно влияние на Фрейда работ Smith'a<sup>18</sup>, который говорил о том, что сущность религии — не в учениях и догмах, а в сакральных действиях, обрядах, культе. Как уже было сказано, *в настоящее время ритуализм отброшен учеными, как неверная гипотеза*. Т.о. опровергнуто само основание рассуждений Фрейда.
- Фрейдовская теория психогенезиса религии предшествует его исследованиям религии. Биограф Фрейда, Эрнст Джонс, выделяет письмо, в котором тот ворчит, что ему приходится читать массу литературы по религии и замечает, что это довольно бессмысленно, поскольку он уже инстинктивно знает ответ. «Я читаю книги, не испытывая к ним реального интереса, поскольку я уже знаю результат; мой инстинкт говорит мне об этом»<sup>19</sup>.

Таким образом *атеистические взгляды Фрейда предшествуют его исследованию религии*, а не являются его результатом.

- Гипотеза Фрейда нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе), поэтому она ненаучна. Фрейд не дал гипотезе Фейербаха доказательную базу. В редких случаях, когда гипотезу можно проверить, в общем считается, что она неправильна. Например, перекрывание понятий Бог и отец происходит только в том случае, если отец — предпочитаемый родитель, в то время как большинство людей «моделируют» представления о Боге по матери<sup>20</sup>.

Итак, вопросы атеисту:

- Откуда произошли взгляды Фрейда: из научных фактов, или из его атеистических предрассудков?
- Где историческое доказательство того, что христианство происходит от «Эдипова комплекса»? (Фрейд помещает «отцеубийство» в доисторическую эпоху, никаких материальных следов этого найти невозможно).
- Почему христианам нужно отказаться от своей веры, следуя гипотезе, основанной на логической ошибке?

<sup>18</sup>См. Smith Robertson R., Lectures on the Religion of the Semites., 1898

<sup>19</sup>Jones Ernest, The Life and Work of Sigmund Freud. NY: Basic Books, 1955., ii, p.123.

<sup>20</sup>См. Spilka B., Hood R.W. and Gorsuch R.L., The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985

### 2.2.6 Социальная гипотеза

— Религия — не изначальное явление в человеческом обществе, она возникла лишь на определенной ступени развития и сформировалась благодаря классовым отношениям.

Возникновение религии обусловлено:

- социальным фактором: в первобытном обществе — чувством бессилия человека в борьбе с природой, в классовых обществах — чувством бессилия перед социальным гнетом.
- гносеологическим фактором: способность человека к абстрактному мышлению приводит к возникновению в сознании *фантастических отражений реальной действительности*.



+ Критика:

- Эта гипотеза — эклектична. Она представляет собой соединение натуралистической гипотезы с гипотезой Фейербаха и Марксистской теорией общественных отношений. Таким образом она наследует недостатки уже разобранных нами представлений.
- Религия — древнее социального гнета. История классового общества исчисляется максимально 6 тысячами лет.
- Наука не знает никакого «дорелигиозного» состояния человека. Возраст неандертальцев согласно научным данным — не старше 150 тыс. лет, а Homo sapiens — 30-40 тыс. лет. Согласно данным археологии неандертальцы уже обладали зачатками религиозного сознания (украшение могилы цветами), а религиозность кроманьонцев (наши непосредственные предки) ни у кого из ученых сомнений не вызывает.
  - Отсутствие религии, например, у австралопитеков не должно вызывать удивления, так как вопрос о их «человечности» по-прежнему открыт. Точно также неудивительно отсутствие религии у современных шимпанзе и горилл.
- Бессилие и страх человека перед силами природы — миф, созданный кабинетными учеными. Эта часть аргументации разобрана в разделе «Натуралистическая гипотеза».
- Возникновение фантастических отражений в сознании человека, обусловленная способностью его к абстрактному мышлению — повторение гипотезы Фейербаха (см. критику в соответствующем разделе).

щем разделе).


Дополнительные соображения:

- «Ночь тысячелетий» — наука ничего не может сказать о состоянии психики человека в древнейший период истории. Предположения Фейербаха — фантазии.
- Религия, по всей видимости, — древнее развитого абстрактного мышления человека. Даже некоторые современные племена не имеют развитых абстрактных понятий (напр., есть слова, обозначающие укусы разных животных, но нет слова, означающего «укус» вообще), но им (как и древним людям) известны такие понятия, как «Бог», «дух», «душа», «ангел».
- Социальная гипотеза содержит противоречие: либо первобытный человек — примитивный дикарь, не имеющий абстрактного мышления, боящийся суровых явлений природы, либо он — «философ со смелым, оригинальным умом» (см. соответствующую главу в книге проф. А.И. Осипова), способный осмысливать и создавать весьма отвлеченные понятия.

Аргумент Эванса-Притчарда:

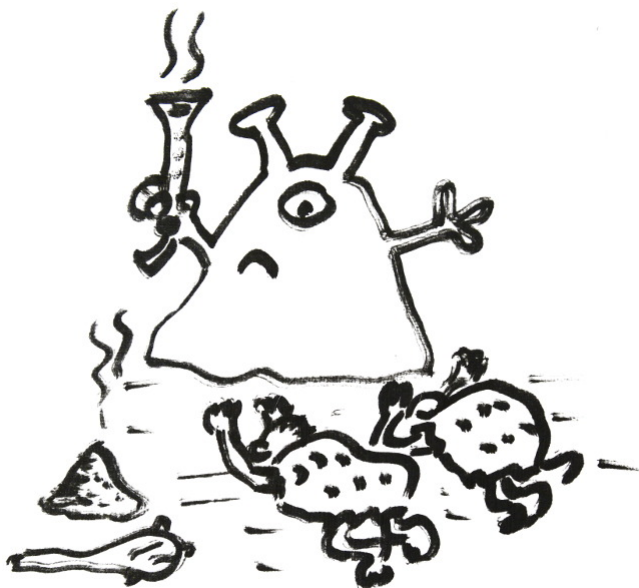
«Все это немного наивно. Работы Э. Лэнга и многие тома Вильгельма Шмидта содержат изобилие свидетельств о том, что народы, у которых отсутствует политическая область жизни, и, соответственно, политическая модель для высшего существа, — охотники и собиратели — в значительной степени монотеистичны, — по крайней мере, в том смысле слова, что монотеизм есть поклонение одному богу и отрицание других (для того, чтобы появился монотеизм во втором значении, названном эксплицитным монотеизмом, должна существовать или существовала его противоположность — политеизм»<sup>21</sup>.


### 2.2.7 «Инопланетная» гипотеза

 Согласно этому представлению, непосредственный контакт с «пришельцами» стал источником представлений о «божественных» существах. Это представление не сформулировано в виде научной теории, но чрезвычайно распространено среди людей, не относящих себя ни к одной из мировых религий, итсеров.

---

<sup>21</sup> Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии... 142 С, С. 56



 критика (по сравнению с теистическим представлением):

- Эта гипотеза вторична — идея позаимствована из (поли)теизма.
- Для нее характерно приниженное представление о божественном, по сравнению с теизмом.
- Гипотеза не объясняет происхождение мира, человека. Остается открытым вопрос о происхождении свободы воли и стремления к совершенству.
- Не предъявляет нравственных требований к человечеству. Страстные, человекообразные «боги-пришельцы» не имеют морального авторитета, а потому не могут требовать от человека соблюдения нравственных правил. Это не говоря о случаях, когда «пришельцы» и вовсе предстают в образе жутких монстров, уничтожающих все живое. У этой псевдо-религии начисто отсутствует нравственный компонент.

Следует отметить, что образ «пришельцев», созданный средствами масс-медиа очень напоминает богов политеизма. Эти персонажи точно также не могут претендовать на всемогущество, чаще руководствуются своими собственными эгоистическими интересами и страстями, потенциально даже представляют угрозу для человека.

Все это, с одной стороны, указывает на все более низкое падение религиозной культуры современного человека. Языческие боги наказывали людей за безнравственные поступки. Но «религия пришельцев» не несет никакой нравственной нагрузки. Это по сути — один из развлекательных проектов, отвлекающих человечество от подлинной религиозности.

С другой стороны, пример «пришельцев» показывает, что и в наш век технического прогресса и великих научных открытий человек по-прежнему нуждается в религии и создает современную версию язычества по своему вкусу, из «подручных материалов». Отвергая традиционную религиозность, он создает новую, которая на поверку оказывается повторением старых языческих мифов в новой обложке.


«Факты», которые представляют сторонники этой гипотезы («мегалитические конструкции», «полиго-



нальная кладка», другие следы якобы применявшихся древними «высоких технологий») совершенно не обязательно подтверждают реальность т.н. «палео-контакта» и существование пришельцев. Возможны другие объяснения. Во-первых, с высоты технических достижений нашего времени мы склонны недооценивать эффективность ручного труда и действенность человеческой смекалки. Во-вторых, нельзя исключать и деятельность падших духов в качестве дополнительной «помощи».

Итак, инопланетная гипотеза унаследовала слабости политеизма, но при этом лишена нравственного компонента, что и является основным ее недостатком.


### 2.2.8 Христианская точка зрения на происхождение религии.


 Книга Бытия говорит нам о первом опыте богопознания. Адам и Ева в Эдеме общались с Богом непосредственно, но после грехопадения это блаженное богообщение было прервано. Но знание о Боге, Творце мира было передано многочисленному потомству первых людей. Из уст Адама его внуки и правнуки слышали рассказ о Боге, о Рае и о грехопадении.

1. Итак, первое представление о Боге человечество получило «из первых рук», как непосредственное свидетельство первых людей.
2. Каждому человеку также дано врожденное ощущение Бога и божественного, которое не было уничтожено грехопадением, хотя многие люди подавляют его в себе сознательным отвержением Бога и греховной жизнью.
3. Еще одним важнейшим источником представления о Боге является окружающая природа и сам человек (естественное откровение). Рассматривая вселенную и свой собственный внутренний мир, человек получает ясное свидетельство о Творце.
4. Сверхъестественное откровение. Для сохранения и умножения в человечестве истинного богопочитания Господь создает Свой народ, Израиль. В нем Бог воздвигает праведников, судей, пророков, дарует Закон для поддержания богооткровенного знания. А «в последние дни сии говорил нам в Сыне» (Евр. 1:2). Господь Иисус Христос, показав в Себе Самом Отца Небесного (Ин. 14:9), явил высшее божественное откровение всем людям.

---

#### Диалог:

 Если человечество имеет один общий источник знаний о Боге, почему мировые религии настолько сильно отличаются друг от друга в своих представлениях о божественном?

 Многообразие может объясняться не только эволюцией, увеличением сложности, но и деградацией по сравнению с первоначальным общим состоянием. Одна из причин отличий — размывание исторической памяти. Со временем от древних царств с их богатой историей остаются лишь смутные воспоминания. В случае с религией древние события тоже сохранились в памяти человечества с искажениями: это касается сотворения мира и человека и др. Например, о потопе говорят мифы и Месопотамии, и Южной Америки, и Китая. При этом детали сильно отличаются, но основные черты сохраняются. Следовательно само событие имело место в седой древности, но со временем память о нем была размыта и появились расхождения в изложении этой истории.

Это размывание повлияло и на представления о божественном. Где-то они сильно деградировали, где-то сохранились в большей полноте. Сохранность этих представлений зависела от внутреннего состояния носителей предания. Люди, подверженные, например, страсти блуда, и в других видят блудников, пьяницы — пьяниц. И о духовных вещах они склонны судить по собственным страстям. Это привело, например, к появлению мифов о богах Олимпа.

Что же касается различий внутри единобожия, объединяющего иудаизм, ислам и христианство, то они имеют другую природу, не связанную с проблемами исторической памяти. Здесь речь идет о принятии, или не принятии Господа Иисуса Христа, как Сына Божия.

### 2.2.9 Древняя религия.

Св. Епифаний Кипрский говорит о древнем благочестии, которое определялось естественным законом и избранием воли каждого человека в отдельности, так как писанных законов еще не существовало. Это та «вера, водворенная ныне во святой уже вселенской Божией Церкви, какая была в начале, такую и в последствии открылась снова». Адам «обнаруживал в себе черты христианства» т.к. «сотворен не в обрезании, но в необрезании по плоти; не был же идолослужителем, и знал Бога Отца и Сына и Святаго Духа, потому что был пророк. Посему, не имея обрезания, не был иудеем; не кланяясь изваяниям, или чему иному, не был идолослужителем. Ибо Адам был пророк, и знал, что Сыну сказал Отец: «сотворим человека» (Быт. 1:26)». «Так разуметь должно и об Авеле, и о Сифе, и об Еносе, и об Енохе, и о Мафусале, и о Ное, и об Евере, до Авраама»<sup>2223</sup>.

#### 2.2.9.1 Появление язычества.

По мнению св. Епифания Кипрского, в период до Авраама (собственно до его отца, Фарры) еще не было идолопоклонства, но уже существовало нечестие, как непочитание Бога, плотская распущенность<sup>24</sup>.

Обращение к поклонению твари, по-видимому, происходило постепенно. Св. Григорий Богослов видит причину этого в том, что «хотя всякая разумная природа... стремится к Богу и к первопричине, однако же не может постигнуть ее»<sup>25</sup>. Поэтому, «истаеая желанием (постижения)...» она обращает взор на видимое, чтобы «из этого сделать что-нибудь богом»<sup>2627</sup>.

«От этого-то стали поклоняться, кто солнцу, кто луне, кто множеству звезд, кто самому небу вместе со светилами... а кто стихиям: земле, воде, воздуху, огню, так как они для всего необходимы, и без них не может длиться жизнь человеческая; иные же — что кому встретилось в ряду видимых вещей, признавая богом все, представлявшееся для них

<sup>22</sup> Eipph. Panarion, SC 2021:002, TLG 1.174-175

<sup>23</sup> Святитель Епифаний разделял древнюю религиозную историю человечества на четыре периода: «варварство», «скифство», «эллинизм» и «иудаизм».

<sup>24</sup> «До сего времени продолжалось какое-то скифское преемство и именование, и не было еще никакой ереси, никакого другого ухищрения, кроме только блуждения — примышления идолов. После сего или злосчастных самовластителей, или чародеев, мечтавшими обольстивших вселенную, стали боготворить, почтив их памятники, и по прошествии многого времени обоготворили Крона и Дия, Рею и Иру, и их окружающих». Eipph., 1.177-178

<sup>25</sup> Greg. Naz. De Theologia (or. 28) SC 2022:008, TLG 13.20

<sup>26</sup> Greg. Naz. 13.20-25

<sup>27</sup> «Он (лукавый), чтобы привлечь людей под власть свою, воспользовался их неверно направленным стремлением найти Бога и, обманув в желаемом, водя как слепца, ищущего себе пути, рассеял их по разным стремнинам и низринул в одну бездну смерти и гибели». Greg. Naz. 15.20

прекрасным»<sup>28</sup>.

После потопа, во времена Фарры, как считает св. Епифаний, появляется и более грубая форма язычества — служение идолам<sup>29</sup>.

Священное Писание связывает появление идолопоклонства с почитанием родственников, вождей и героев, известных в прошлом. Со временем историческая память об этих людях была стерта временем, а их статуям стали поклоняться, как божествам<sup>30</sup>.

«Кого в лицо люди не могли почитать по отдаленности жительства, того отдаленное лицо они изображали: делали видимый образ почитаемого царя, дабы этим усердием польстить отсутствующему, как бы присутствующему... а народ, увлеченный красотой отделки, незадолго пред тем почитаемого, как человека, признал теперь божеством» (Прем. 14:17-20).

Этой точки зрения на происхождение идолопоклонства придерживались и святые отцы<sup>31</sup>.

Так, по мысли св. Григория Богослова, люди, отличавшиеся особой чувствительностью и оплакивавшие смерть своих родственников, ставили им памятники, почитая память усопших. Со временем памятники особенно славных предков стали почитаться очень далекими потомками этих людей и, таким образом, потерялась связь с реальным человеком. Другие люди стали почитать какие-то человеческие качества (силу, хитрость и т.д.), а самые сластолюбивые «признали богами страсти или как богов стали чествовать гнев, убийство, похотливость, пьянство... потому что в этом находили (конечно, недоброе и не справедливое) оправдание собственных грехов»<sup>32</sup>.

Подтверждением этой мысли о деградации религиозных представлений является мифология многих древних народов. В древнейшем слое мифа часто содержится сведение о божестве, сотворившем мир, но затем отошедшем в сторону<sup>33</sup>.

Отметим, что некоторые христиане соглашались с идеей «прогресса» религиозных представлений человечества. Имеется в виду историческое развитие религии от более примитивных форм — шаманизма (поклонения духам) и многобожия к монотеизму и пантеизму. Эта позиция обладает следующими недостатками:

- не согласуется с библейским повествованием о первых людях (например о Каине и Авеле), служивших единому Богу и противоречит святоотеческому преданию.
- Необоснованно переносит концепцию эволюции и прогресса на религиозную сферу. Ведь неразвитость обрядовой стороны религии не обязательно говорит о ее примитивности.

#### 2.2.9.2 Urmonotheismus.

*Wilhelm Schmidt* (1868-1954).

<sup>28</sup>Greg. Naz. 14.1-5

<sup>29</sup>«С сего времени (Фарры) произошло делание кумиров лепной и скудельной работы, при помощи Фаррина в этом искусстве». Panarion, SC 2021:002, TLG 1.177-178

<sup>30</sup>Такое представление получило в науке название «эвхемеризм» по имени греческого писателя, передавшего рассказ о посещении острова, где он слышал о человеческом прошлом языческих богов. См. *Robert Ackerman*, *The myth and ritual school*: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists... 234, p. 3

<sup>31</sup>св. Афанасий Великий, св. Григорий Богослов, св. Епифаний Кипрский.

<sup>32</sup>Greg. Naz. 15.1

<sup>33</sup>Об этом говорится в мифах Угарита, индийских Ведах. По некоторым сведениям, африканские бушмены («сэн», племя, сохранившее до наших дней древний родовой уклад) сохранили сведения о Боге-отце только в традиции жрецов (непосвященным запрещается раскрывать эзотерические сведения, а женщины и дети знают только поклонение духам пустыни, охоты и проч.).

Основное произведение — *Der Ursprung der Gottesidee*.

В противовес эволюционистским взглядам религиоведов-материалистов, Вильгельм Шмидт (и его единомышленники из Венской школы) выдвинул идею первоначального существования монотеизма. Впоследствии человечество, пошедшее путем деградации, утратило значительную часть древней религии, появились ее искажения в виде политеизма, примитивных культов и шаманизма.

Шмидт установил:

- Монотеизм является религией существующих в настоящее время охотников-собирателей.
- Почитаемое ими высшее существо связано с этическими принципами.
- Культы этих народов — наиболее древние, следовательно монотеизм — древнейшая религия человечества.
- Представления этих племен имеют несомненные черты сходства, а потому имели общее историческое происхождение.
- Представление о высшем существе является столь возвышенным, что не может быть выведено из человеческого опыта, или мысли. Следовательно это представление восходит к первоначальному Божественному Откровению (аргумент Декарта).
- Впоследствии многие народы достигли успехов во внешней культуре, но утратили чистоту первобытной религии и этики.
- Изначальное поклонение небесному Богу сохранилось у кочевых народов. В других культурах эта идея потеряла основу. Магия, солнцепоклонничество постепенно стали преобладать в тотемических культурах, а в сельскохозяйственных культурах стали почитать землю и создали культ плодородия, лунную мифологию и почитание мертвых. Так первобытный монотеизм практически исчез из религиозной жизни этих народов.

Нельзя не отметить, что взгляд Шмидта во многом согласуется с позицией св. отцов и библейской перспективой. Не случайно этот взгляд подвергся жесткой критике со стороны религиоведов-эволюционистов.

В 1950-х гипотеза примитивного этического монотеизма была отвергнута академическими кругами, поэтому «Венская школа» Шмидта перефразировала свою мысль таким образом: хотя древние культуры, возможно, не знали «истинного монотеизма», они по крайней мере показывают следы «изначального теизма» (*Ur-Theismus*, в противоположность нетеистическому анимизму), с концепцией *Hochgott* («Высокого Бога», в противоположность концепции *Eingott* («Одного, или единственного Бога»).

Христианские апологеты в свете этого ушли от постулирования «памяти откровения» в прехристианских религиях, заменив это «жаждой искупления» или благочестивым язычеством, бессознательно ожидающим монотеизма.

Здесь нужно упомянуть выводы, сделанные Эвансом-Притчардом на основании его разбора различных попыток реконструкции происхождения религии:

«Мы должны добавить монотеизм (в шмидтовском смысле слова) в наш список непроверяемых гипотез о происхождении религии, это: фетишизм, манизм, природный мифизм, анимизм, тотемизм, динамизм (мана и К), магизм, политеизм и различные психологические состояния. Наколько я знаю, сегодня никто не защищает ни одну из этих трактовок»<sup>34</sup>.

Подведем итоги этой главы:

---

<sup>34</sup> Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии... 142 С, С. 105

- Скептики создали множество гипотез, пытаясь объяснить происхождение религии. Каждая из них обладает рядом серьезных недостатков.
- Христианское объяснение происхождения религии, хотя также подвергается критике, может быть подтверждено рядом научных фактов и имеет, по крайней мере, не меньше прав на существование, чем критические гипотезы. Христианское объяснение, в отличие от других гипотез, отвечает на ряд трудных вопросов: о происхождение мира и человека, о сущности нравственного закона, смысле жизни и других.
- Представляется очень важной мысль, высказанная св. Григорием Богословом о том, что язычество появилось как результат отчаянных поисков Бога падшим человечеством и о том, что демоны пользуются этой тягой, склоняя людей к идолопоклонству и другим мерзостям.

## 2.3 Человеческая мысль о Боге.

В этой главе мы постараемся показать, что теистическая концепция Бога внутренне непротиворечива. Пока не ставится цель доказательства существования Бога. Речь только о каком именно Боге говорят теисты.

### 2.3.0.1 Основания богословия.

Уверенность христианина в возможности положительного знания о Боге основана на Библейском утверждении, что Он создал человека по Своему образу и подобию. (Быт. 1:26-27)

Мы также признаем Бога благим. Целью сотворения человека было блаженное пребывание с Богом и общение с Ним.

Дарование Церкви Святого Духа дает настоящему христианину «ум Христов» (1 Кор. 2:16) «Но мы приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога» (1 Кор. 2:12)

Мы можем мыслить о Боге либо рассматривая некие божественные свойства (*катафатическое богословие*), опираясь на знакомые нам свойства человеческой природы (всеблагодать — бесконечная доброта, всеведение — бесконечное знание и т.п.). Проблема, однако, в том, что мы с трудом можем себе представить эти качества божественной природы<sup>35</sup>. По большому счету мы не можем доказать того, что человеческие представления о божественных свойствах — адекватны хотя бы в некоторой мере<sup>36</sup>. Поэтому мы принимаем их априорно. Примерно так же поступают ученые, принимая адекватность суждений человека о мире (это положение никак нельзя доказать).

Кроме того, рассматривая божественные свойства по отдельности мы, вероятно, уже допускаем ошибку, разделяя неделимое. С этим связана проблема противоречий божественных свойств. Достаточно вспомнить апорию «может ли Бог создать камень, который не сможет поднять?». Необходимо постулировать, что божественные свойства таковы, что не могут противоречить друг другу. Иначе катафатическое богословие невозможно.

Второй путь — отрицание знакомых нам свойств (*апофатическое богословие*)<sup>37</sup>. Бог не благ (в нашем смысле благодати), не является светом (свет — лишь метафора сияния божественной славы), не бессмертный (понятие смерти вообще не приложимо к Богу)... Недостаток этого метода в том, что таким образом сложно сказать о Боге что-то конкретное, тем более строить на этом какие-то религиозные отношения.

Поэтому, для описания связанной системы представлений о Боге мы воспользуемся катафатическим методом, принимая во внимание свойственные ему ограничения.

### 2.3.1 Божественные свойства.

#### 2.3.1.1 Теологический пессимизм.

<sup>35</sup> Это мнение в разных формах поддерживалось блж. Августином, Лютером, Кальвином.

<sup>36</sup> Впрочем, некоторые авторы пытаются показать логическую противоречивость позиций агностиков и находят логические основания для принятия «интуиций» о божественных свойствах в качестве истинных. See *Morris Thomas V., Our Idea of God: An Introduction to Philosophical Theology*. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991, pp. 17-18, 21.

<sup>37</sup> ««Уразуметь Бога трудно, а изречь невозможно», — так любомудрствовал один из Эллинских богословов... Но как я рассуждаю, изречь невозможно, а уразуметь еще более невозможно». Gregorius Nazeanzenus, *De theologia* (orat. 28) 4.1.

Агностики считают, что Бог настолько трансцендентен, недоступен для человеческой мысли, что любая попытка суждений о Нем (например, описание каких-то божественных свойств) обречена на провал.



Типичное рассуждение агностика выглядит так:

1. Человеческие концепции выработаны для применения к вещам этого мира.
2. Бог - не вещь этого мира.

Следовательно:

3. Человеческие концепции не могут быть применены к Богу.



Однако, это высказывание нарушает законы логики. Сравним его со следующим<sup>38</sup>:

1. Тефлон разработан для решения проблем космической программы.
2. Проблема «как приготовить хороший омлет» - не проблема космической программы.

Следовательно:

3. Тефлон не может использоваться для приготовления хорошего омлета.

В этом случае противоречие становится совершенно очевидным. Ясно, что мы можем успешно применять некоторые вещи (и концепции) не по прямому назначению.



Возражение:

- А) Бог — не таков, как что-либо в этом мире.

В том смысле, что у Бога и мира нет никаких общих свойств. В этом случае катафатическое богословие невозможно, потому что никакие человеческие понятия неприменимы к Богу.

Внешне это утверждение кажется убедительным, но оно имеет двойственный смысл.



Следует различать:

A1) Бог не вполне таков, как *что-либо* в этом мире.

A2) Бог совершенно не таков как *все* в этом мире.

Так же отличаются и фразы:

B1) Бог не обладает *всеми* общими свойствами с чем-либо другим.

B2) Бог не обладает *никакими* общими свойствами с чем-либо другим.

Христиане согласятся с A1 (B1), но не с A2 (B2).

К тому же есть основания считать, что высказывание B2 не может быть истинным<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup>See Ibid, pp. 17-18.

<sup>39</sup>Если бы Мир и Бог, совершенно отличный от него, не имели ни одного общего свойства, они все же имели бы одно общее свойство: свойство иметь набор свойств, не являющимися общим с некоей сущностью, обладающей отличным онтологическим статусом. Это суждение верно только когда оно ложно, из чего видно, что оно вообще не может быть верным. Итак, невозможно, чтобы Бог и вещи этого мира не имели совершенно никаких общих свойств. See Ibid, p. 21.



Никакая человеческая концепция не может относиться к Богу



Если бы это было так, то по крайней мере одна человеческая концепция необходимо к Нему относилась бы: концепция такого Существа, Которое ускользает от определения человеческими концепциями.

Это значит, что посылка агностиков неистинна. Некоторые человеческие концепции должны относиться и к Богу.

Какие же это концепции?

Более умеренный агностик скажет, что, возможно, сама логика вынуждает нас признать применимость некоторых базовых человеческих концепций к Богу: Он идентичен Себе, Он столь же велик, как Он Сам, Он не идентичен ничему из того, что отлично от Него. Но эти концепции вряд ли достаточны для религиозной жизни. Такие концепции могут применяться к любому существу и не могут указать ни на что определенное в отношении Бога.

Но заявление пессимиста о том, что Бог не может быть охарактеризован с помощью большинства существенных, информативных человеческих концепций — очень серьезное утверждение, которое само по себе предполагает некое весьма важное знание пессимиста о Боге.

1. Мы не можем знать о Боге ничего существенного.
2. Мы можем знать *только* некоторые свойства Бога, не являющиеся существенными.
3. (2) может основываться только на существенном знании о Боге.
4. (1) и (3) — несовместимы.
5. Позиция умеренного агностика либо внутренне противоречива, либо основана на произвольном суждении.

Итак, экстремальный агностик, отрицающий применимость любых человеческих понятий к Богу, сталкивается с логической проблемой. Умеренный же скептик отрицает возможность *существенного* знания о Боге, ограничиваясь только общими понятиями, но само это ограничение должно основываться на некоем знании о Боге, иначе оно будет безосновательным и субъективным.

### 2.3.1.2 Вопрос богословского языка.

Выше мы привели общие возражения скептикам. Мы имеем основания считать, что божественные свойства могут быть сопоставлены с некоторыми человеческими представлениями. Однако, возникает вопрос: могут ли эти свойства быть выраженными с помощью человеческого языка?

Примеры применения языка в науке показывает, что он очень гибок. Способность человеческого языка успешно устанавливать связь между обычным и экстраординарным, знакомым и абсолютно незнакомым — совершенно удивительна. Так, Моррис приводит примеры из области современной физики и винной дегустации. «У нас нет языка, готового для всех открытий физиков или всех оттенков вкусовых ощущений. Но мы учимся использовать то, что у нас есть, по-новому и делаем это с успехом»<sup>40</sup>.

<sup>40</sup>Ibid, p. 24.



Так, хорошее вино может характеризоваться по своей «полноте» как «тельное», «экстрактивное», «округлое»..., а такие элементарные частицы, как кварки, подразделяются на «желтые», «синие» и «красные». Это вовсе не означает, что кварки действительно окрашены, или что вкус вина «округлый» в геометрическом смысле. В данном случае человек применяет термины, относящиеся к обыденной реальности, выражая реальность принципиально иную.

Поэтому есть некая почва для оптимизма в отношении гибкости человеческого языка, способного выражать концепции, очень далекие от повседневной реальности. Язык богословия можно отнести к тому же разряду «специальных» лингвистических инструментов, что и язык музыковедов, художников, ученых.

**Вывод:** у нас есть основание считать, что человеческие концепции могут быть применены к Богу, а катафатическое богословие — осуществимый проект.

### 2.3.2 Бог как Всесовершенное Существо (Существо, достойное поклонения)

В аккадском эпосе сохранился рассказ о потопе, который во многом отличается от известного библейского повествования о Ное. Главный герой этого эпоса, Утнапиштим, после своего спасения от смерти приносит жертву богам. Странно описание реакции этих «существ»: «как мухи слетелись боги на запах жертвы». В представлениях аккадских язычников божества *нуждаются* в жертвоприношениях, как в пище. Совершенно очевидно, что это свойство унижает понятие о Божестве до уровня обитателей тварного мира.

Какое же описание может удовлетворить нашему представлению о Всесовершенном Существо (ВС)<sup>41</sup>?

Наиболее возвышенным человеческим представлениям о Боге, по-видимому, соответствует концепция Всесовершенного Существа, т.е. существа, обладающего всеми возможными достоинствами в максимальной степени.

Бог - Существо с величайшим возможным набором взаимно-неисключающих (совместимых) свойств, сообщающих величие (делающих величайшим).

1. Всесовершенное Существо должно обладать сознанием (оно совершеннее существа, сознанием не обладающего).
2. ВС обладает способностью действовать, приводить в исполнение свои намерения в мире (быть действующим лицом). Формулировка: *ВС — обладающее сознанием, свободно действующее в мире.*
3. Доброе существо совершеннее злого. Формулировка: *ВС — обладающее сознанием, свободно действующее в мире, благое.*
4. Иметь существенное знание и силу — лучше, чем не иметь. Формулировка: *ВС — обладающее сознанием, свободно действующее в мире, благое, обладающее всеведением и всеильное.*
5. Еще лучше — вовсе не быть ограниченным ни в каком отношении, ни от чего не зависеть. Существо, которое выше любого другого существа, является источником для всего существующего. Формулировка: *ВС — обладающее сознанием, свободно действующее в мире, благое, обладающее всеведением и всеильное, творческий источник всего остального.*

<sup>41</sup>В этой части мы следуем подходу Морриса, взявшего за основу богословие Ансельма. See Ibid, pp. 39-40.

6. Существующее существо выше, величественнее несуществующего (напр. воображаемого)<sup>42</sup>. Величайший возможный статус (на пределе возможностей человеческих представлений) — Существо, чье положение в реальности настолько твердо, что Его не-существование является невозможным. Формулировка: *ВС — обладающее сознанием, свободно действующее в мире, благое, обладающее всеведением и всесильное, творческий источник всего остального, существующее с необходимостью*.

Последняя часть определения обладает в современной религиозной философии особой важностью. Величайшее из представимых существ не может не существовать. С этим представлением связана современная интерпретация Онтологического аргумента в пользу бытия Божия (формулировка Малькольма, — см. гл. 1.11).

Повторим важнейшие идеи:

- Божество истинной религии должно быть Всесовершенным.
- Всесовершенный Бог — одновременно и единственный. Любая «конкуренция» со стороны, например, равносильного божества-антипода (дуализм), или «младших богов» (политеизм) ограничивала бы всемогущество, всеведение Бога.
- Всесовершенный Бог — Творец мира. Иначе нетварный, безначальный мир «конкурировал» бы с Богом в онтологическом статусе.
- Все прочие существа могут существовать, или не существовать. Но Всесовершенный не может не существовать (т.е. существует с необходимостью).

### 2.3.3 О благодати Божией.

Выше мы указали, что Всесовершенный Бог — благ. Для теистов это очевидная истина, но для скептиков это не так. Иногда из их уст можно услышать вопрос:



«Почему вы уверены, что Бог добр? Может быть, Бог злой?»



Некоторые скептики даже пытаются перевернуть онтологический аргумент: «я могу помыслить бесконечно злое существо, следовательно оно существует».

*Заметим:* Дьявол не может претендовать на роль «бесконечно злого бога». Любое его действие возможно благодаря тому, что ему изначально дарована свобода, ум, сила и т.д., — т.е. различные блага, которые он использует во зло.

Опровержение утверждения о том, что Всесовершенное Существо может быть злым, строится на противоречии между злобой (как отсутствием благодати) и другими свойствами Всесовершенного.

#### 2.3.3.1 Аквинат.

Ответ Аквината<sup>43</sup> опирается на идею Платона о том, что зло — следствие невежества:

<sup>42</sup>Важно, что совершенство определяются в отношении нашего мира, наших «координат». Поэтому реальное существование в нашем мире — важный критерий совершенства с т.зр. человека.

<sup>43</sup>Summa Contra Gentiles 1.95.3

1. Действующий может делать только то, что ему представляется благом.

Даже вор стремится к увеличению личного состояния, как к благу. Остальные считают воровство злом, поскольку маленькое эгоистичное благо вора достигается за счет гораздо большего зла: горя, которое вор приносит своей жертве, недоверия, которое за этим следует, нарушения общественного закона, которое вредит социальной гармонии)<sup>44</sup>.

2. Видеть зло как добро — значит ошибаться.
3. Бог не может ошибаться.
4. Бог не может видеть зло как добро (2,3).
5. Бог не может творить зло (1,4).

Критика:

Одно дело говорить, что «х» — благо, другое, что «х» — благо *для меня*. Другими словами, если я решил, что в данное время «х» — благо для меня, это не означает, что я решил, что «х» — благо *в моральном смысле*. В рассуждении Аквината эти два понимания блага смешиваются.

Более того, вполне возможно совершение чего-либо под действием *импульса*, а не в результате оценки.

#### 2.3.3.2 Суинберн:

1. Бог — всеведущ и полностью свободен.
2. Он неподвластен иррациональным силам (импульсам, страстям).
3. Будучи свободным (от страстей) и всеведущим (точно зная, что является благом, а что — нет), Бог всегда избирает благо.
4. Бог не может быть злым<sup>45</sup>.

Критика:

Личность, свободная в радикальном смысле не просто свободна от невежества, или импульсов, она свободна действовать так, как желает, имеет она на то причину, или нет. Например, свободно осуществлять произвольный выбор и свободно совершать даже извращенные решения. Раз эта опция доступна нам, не совершенно свободным людям, следовательно, она должна быть доступна полностью свободному существу.

Возражение на критику:

Вопрос — в том, как понимать свободу. Произвольность поведения — не то же, что свобода. Бог не подвластен произвольности, всегда совершает разумные решения, поскольку Он — Сама Премудрость. Делать что-то против разума — ниже, чем делать согласно разуму.

Примечание: Если свободу Божию понимать как свободу делать все, что угодно, то работает апория с камнем, который нельзя поднять. Отсюда ясно, что свободу Бога можно понимать только как не противоречащую разуму, разумной воле, иначе она бы противоречила Его всемогуществу и благодати.

<sup>44</sup>Убийца, как ни странно, тоже стремится к «эгоистичному благу» — удовлетворению страсти (чувства мести, вражды, гнева и т.п.).

<sup>45</sup>R.G. Swinburne, *The Coherence of Theism*, p. 146,202; *The Existence of God*, pp. 97-102, Cf: *Ibid*, p. 53.

### 2.3.3.3 Подход Оккама.

Зададимся вопросом: может ли благо быть независимым от Бога? По-видимому — нет. Это означало бы «независимый стандарт благодати, с которым Богу необходимо сравнивать свои действия, или с помощью которого можно было бы судить Бога»<sup>46</sup>. Такой стандарт кажется превосходящим самого Бога, более абсолютным, чем божество, что неприемлемо для теиста.

Отсюда: Добро — не что-то самостоятельное, а то, — чего Бог хочет.

Так, высказывания:

А. Бог творит добро

и

Б. Бог творит то, чего Бог хочет

выражают одно и то же утверждение.

Но Б. выражает необходимую истину (действиям всемогущего, всемогущего существа нельзя воспрепятствовать).

Следовательно и А - справедливо с необходимостью. Значит Бог не может творить зло.

Сложность в том, что в Оккамском определении добра уже заложен вывод, а это значит, что аргумент не действует.

Впрочем, для поддержания высочайшего представления о Боге не обязательно придерживаться взглядов Оккама (добро — то, чего хочет Бог). Этот богослов предложил не самую удачную трактовку блага.

Так, общепринятый моральный смысл добра: человек держит слово, говорит правду.

Оккамский смысл: человек делает то, чего хочет Бог

Во втором определении — меньше ясности, из него сложнее понять, что именно происходит. (Например, кто-то может сказать, что Богу угодно уничтожать евреев).

Заявление «Бог благ» в оккамском смысле будет пустым утверждением, а не чрезвычайно важным субстантивным, каким его воспринимает большинство из нас.

Итак, стратегия, предложенная Оккамским аргументом налагает слишком высокую цену на то, что затем оказывается пустым модальным высказыванием о Боге.

---

Моррис считает<sup>47</sup>, что все три попытки (Аквината, Суинберна и Оккама) отразить критику благодати Божией проваливаются. Почему же большинство христианских богословов уверены именно в сущностной, необходимой благодати Бога? Потому что это не плод размышлений, а результат интуитивного суждения, что было бы лучше, чтобы Бог был совершенно неуязвим для зла, чем если бы Он был способен на зло. Это просто Ансельмовская интуиция, лежащая в основе согласия большинства теистов в этом отношении.

---

<sup>46</sup>Ibid, p. 55.

<sup>47</sup>Ibid, pp. 55-56.

Другими словами, высшая степень совершенства требует невозможности совершения зла совершенным существом.

*«Таким образом, необходимость благости Бога — следствие Теологии Совершенного Существа, и очевидно не нуждается ни в каком независимом доказательстве»<sup>48</sup>*

**Вывод:** Утверждая всесовершенство Бога (всемогущество, вечность...), необходимо настаивать и на сотворении Им мира, а также на том, что ни одна другая сущность не может сравниться с Богом.

---

<sup>48</sup>Ibid, p. 56.

## 2.4 Откровение в теизме

### 2.4.1 Введение

Основная проблема защиты теизма — в том, что корень его находится не в рациональном, а в области религиозного опыта. Его отправная точка — опыт богообщения, хотя теизм и пытается формализовать этот опыт, описать его в терминах философии. Поэтому защита теизма от критики сторонников других философских систем (не учитывающих опыта богообщения) сталкивается с определенными трудностями.

Как же осмысливается этот религиозный опыт в теизме?

### 2.4.2 Традиционный подход («Пропозициональный», Откровение как высказывание).

- Откровение рассматривается как различные *действия* Бога. При этом подчеркивается тот факт, что одно из действий Откровения состоит в том, что Бог говорит с людьми *через боговдохновенных авторов—людей* (отсюда — боговдохновенность Писания и Предания)
- Кульминация Откровения с точки зрения христианства — воплощение Бога Слова.
- Важен практический подход. По-настоящему понять суть Откровения можно только сделав Откровение частью своей жизни.
- Сторонники традиционализма различаются в своем отношении к букве Священного Писания:
  - Консервативные протестанты рассматривают Откровение как набор высказываний-инструкций (на все случаи жизни)<sup>49</sup>.
  - Более умеренный подход выражается в понимании Откровения как особых действий Бога, в том числе действия Св. Духа *на авторов* книг Св. Писания. Имеет место сотрудничество, «синергия» Бога и человека.

### 2.4.3 Либеральный подход.

- В основе такого взгляда на Откровение лежит идеология Просвещения и новый метод литературной критики, вошедшей в моду в XVIII веке.
  - Сторонники идей Просвещения заявляли, что разум — единственный инструмент познания истины. Отсюда следует изначальная враждебность идее, что какая-то историческая книга может обладать особым авторитетом. Эта идеологическая установка привела к тому, что до сих пор многие исследователи относятся к Библии с ярко выраженным предубеждением и недоверием, по сравнению с высокой оценкой достоверности других древних текстов.
  - «Высшая критика» — отношение к Библии, как к обычному тексту, из которого вытекает:
    - Свободное суждения об авторстве (напр. согласно этому методу, Бытие написано несколькими авторами, а не одним)

<sup>49</sup>Такое буквальное понимание не случайно часто высмеивается в масс-медиа. Достаточно вспомнить один из персонажей «Симпсонов», Фландерса, который ищет ответ на любой вопрос в Библии (причем, в виде конкретных инструкций), постоянно попадая из-за этого в неловкие ситуации. Такой буквализм дискредитирует христианство в глазах «внешних». Именно это скрупулезное следование «букве» привело многих протестантов к Креационизму, учению, в котором высказывания Писания о Творении мира понимаются как точный отчет об этих событиях.

- Мировоззрение натуралистов диктует и отношение к божественным действиям. «Чудес не бывает», поэтому для критиков Библии все описания чудес — поздние вставки, добавленные набожными комментаторами, а все пророчества записаны уже после того, как произошли «предсказываемые» события.
- Высшая критика т.о. привела к критике традиционных взглядов на Библию, как особую совокупность документов, данных в Откровении. Результат:
  - Мнение о том, что Библия — чисто человеческая книга, уникальная запись развития религиозного сознания еврейского народа.
  - Евреи — религиозно одаренный народ (так же как греки и римляне — народы, одаренные в искусстве и законотворчестве). Они прошли путь от почитания ревнивого племенного бога до Бога любви и справедливости, Бога всех людей. Кульминация — в учении Иисуса Христа.
- Итак, согласно этому взгляду, Библия — хотя и уникальная, но вполне человеческая книга. Ее авторитет связан с глубиной и значительностью мыслей, изложенных в ней, но человек вправе самостоятельно оценивать их глубину и истину.

#### **2.4.4 Неоортодоксальный (непропозициональный) подход.**

Зададимся вопросом: можно ли сказать, что когда мы читаем Св. Писание, мы сталкиваемся с Богом «лицом к Лицу»? В некоторых случаях это действительно так (мы называем это «молитвенным чтением Св. Писания»). Благодать возвышает человеческую душу до божественного разума, в котором она таинственно общается с Самим Богом.

Можно ли сказать, что Библия — это набор божественных инструкций на все случаи жизни? Нет. Такой буквалистский подход не совместим с духом Евангелия.

Можно ли мы рассматривать библейский текст собственно как текст? Конечно. Однако, нельзя при этом забывать об особом характере этого текста).

Итак, неоортодоксальный подход к Откровению находится в средней позиции между крайним буквализмом и безудержным либерализмом. По сути этот подход является реакцией части консерваторов на либерализм.

*Основные черты:*

- Бог является личностным Существом, поэтому божественное Откровение является опытом божественной Личности. Бог не предлагает в Откровении высказываний, с которыми мы должны согласиться, а открывает Самого Себя.
- Бог открывает Себя в актах спасения, которые были восприняты и истолкованы людьми, верующими в Него.
- Бог действовал в истории совершенно особым образом, но Библия не безошибочна, поскольку она все же является *человеческим* свидетельством об этом Откровении.
- Сторонники этого подхода (в отличие от либералов) признают Иисуса Христа истинным Сыном Божиим. Они придерживаются мнения, что Библия — свидетельство Божественного Откровения, но *сама Библия не является Откровением*, за исключением того, что через ее учение Бог продолжает наставлять людей. Бог остается Богом, встречающимся со Своим народом, следовательно, если Библия возвещается надлежащим образом, она может *стать* Словом Божиим.

Критика этой позиции: События не могут быть известны вне вербальной фиксации (устной, или письменной). Поэтому разделение достаточно искусственно. Например, говоря о Воскресении, мы имеем совершенно конкретные описания этого события очевидцами.

#### 2.4.5 Вопросы к читателю:

- Как вы считаете, какой из изложенных взглядов больше всего соответствует Православной традиции? Почему это так?
- Можно ли ограничиться каким-то одним подходом, или следует сочетать некоторые из них?
- Какие пункты изложения либерального или неоортодоксального подхода можно использовать для апологии христианства?
- С чем никак нельзя согласиться?

##### 2.4.5.1 Можно ли отстоять традиционный (и неоортодоксальный) взгляд?

- С точки зрения философии Откровение (и, в связи с этим, Личностная характеристика Божества) — лишняя подробность (работает бритва Оккама).
- С точки зрения богословия сверхъестественное Откровение имеет большую ценность: «Бог не только действовал в истории, но также раскрыл значение этих действий»<sup>50</sup>
  - Мы можем гораздо больше сказать о Боге
  - Мы можем понять Его волю в отношении человека
- Речь сама является неким действием. Если Бог способен на особые действия, нет причин считать, что обращение с речью к людям, или через людей не входит в список Его возможных действий. Его обращение должно обладать *содержанием*. Следовательно, сведения, сообщенные Богом человеку (или через человека), должны считаться истинами откровения.
- Мнимые противоречия:
  - «Либо Бог открывает нам Самого Себя, либо — Свои высказывания». Традиционный подход объединяет личностный аспект Откровения с тем, что Откровение представлено также в виде определенных высказываний. Знакомство с человеком не сводится к приобретению каких-то знаний о нем, однако может включать такие знания.
    - «Вера является либо интеллектуальным согласием, либо личным доверием». Спасительная вера — нечто большее, чем простое интеллектуальное согласие
    - личностная вера — большее чем когнитивное согласие с учением, но может включать в себя такое согласие. «Если я верю в определенного человека (доверяю ему), я должен также верить в определенные суждения о нем.

---

<sup>50</sup>Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари, Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011, С.124



## 2.5 Чудо

«Господь есть краеугольный камень здания спасения; так и вера в сверхъестественное есть краеугольный камень всего здания богодухновенной истины. Сам Спаситель в лице Своем, венец сверхъестественности, а в Церкви — неистощимый Источник ее. Касающийся сего пункта касается зеницы ока Божия»<sup>51</sup> (Св. Феофан Затворник).

Эти слова являются утверждением величайшей важности чудес для христианства и, одновременно, предупреждением для легкомысленно относящихся к чуду. Я должен признать, что эта глава оказалась одной из самых сложных именно потому, что приближаться к этой тайне с рациональных позиций — все равно что пытаться ловить рыбу корытом. Однако задача защиты веры перед лицом рационализма стоит остро. Это вынуждает апологета воспользоваться тем же орудием, которое выбрали критики.

### 2.5.1 Определение чуда.

Можно выделить два определения чуда, слабое и сильное.

**В слабой версии:** «Чудо не противоречит природе, но противоречит нашему знанию природы»<sup>52</sup>.

Бог, обладающий знанием всей полноты природных процессов в сотворенном мире, может действовать вне сферы наших знаний об этих процессах. Результат воспринимается нами как «исключение из природных законов», но на самом деле является лишь исключением из известного нам обычного порядка вещей.

*Достоинство слабой версии:* позиция защитников чуда лучше защищена от обвинений в антинаучности. Наука просто не может знать всей полноты происходящих в природе процессов. Какими-то из них Бог воспользовался для того, чтобы направить историю человечества в нужное русло.

*Недостаток слабой версии:* мы не можем знать, произошло ли чудо в действительности, или нам кажется, что оно произошло. Как отличить чудо от остальных процессов в природе? Ведь если чудо в действительности не находится вне сил природы, а просто противоречит нашему знанию природы, тогда чудо — естественное событие (какие бы сверхъестественные причины за ним не стояли). Таким образом уменьшается достоинство чуда, как доказательства бытия Божия и реальности Его действий в истории мира.

С другой стороны, чудеса имеют значение, прежде всего, как откровение конкретной человеческой личности, а не как откровение человечеству вообще. Из всей толпы свидетелей Евангельских чудес лишь немногие уверовали во Христа (Срав. Ин. 12:37). К тому же вера, основанная на чудесах, — нетверда. Иерусалимляне, пораженные воскрешением Лазаря, встречали Иисуса как царя, бросая перед ним свои одежды, но всего через несколько дней те же люди кричали Пилату «распни Его!».

Внешние факторы (например, ошеломляющая необычность события), действующие на воображение, восприятие — не так важны, как воздействие чудес на душу, воздействие, приводящее к внутреннему изменению человека, покаянию. Отношение к чуду в конце концов сводится к приятию, или неприятию Бога, оно показывает направление человеческой души.

<sup>51</sup> Феофан Затворник, *Святитель*, Мысли на каждый день года по церковным чтениям из Слова Божия. Краткие поучения. М.: Правило веры, 2009, СС. 130-131

<sup>52</sup> «Portentum ergo fit non contra naturam, sed contra quam est nota natura». S. Aurelius Augustinus, De Civitate Dei, 21.8.

Многие верующие способны увидеть Промысел даже в событиях, которые покажутся скептику совершенно случайными, обыденными. Напротив, отторжение веры человеком делает бесполезными для него даже великие чудеса. Так неверие иудеев в Богосыновство Иисуса доводит их до желания уничтожить само свидетельство о чудесах: они решаются убить и Самого Иисуса, и воскрешенного Им Лазаря (Ин. 12:10-11). Позднее они пытаются опровергнуть Воскресение Господа Иисуса Христа слухами о том, что ученики ночью тайно похитили Его тело (Мф. 28:11-15).

Итак, чудо, по-видимому, не является *убедительным для всех* доказательством бытия Божия. Однако на уровне отдельной личности чудо «срабатывает». Достаточно вспомнить обращение Савла из Тарса (Деян. 9).

**В сильной версии** чудо определяется как сверхъестественное исключение из регулярного порядка мира, которое не произошло бы без вмешательства Бога. Такое определение подразумевает нарушение действующих законов природы.

*Достоинство сильной версии:* такое понимание чуда является более традиционным. Бог — всемогущ, не связан никакими законами и правилами и является источником сверхприродных событий, поскольку и сама природа подчиняется Его мановению. Кажется, в таком виде чудо легко отличимо от естественных событий, однако, как мы увидим, это не совсем так.

*Недостаток:* чудо, понимаемое как нарушение законов природы, часто подвергается самой разнообразной критике: это обвинения в ненаучности, неисторичности, неидентифицируемости и т.п..

В этой главе мы проследим, возможно ли сегодня отстаивать реальность чуда перед лицом современной философии и науки.

---

В библейские времена мир не воспринимался как машина, с присущими ей внутренними законами, а скорее, как место, где самовластно действует Бог, непосредственно управляющий реальностью.

В XVIII веке с рассветом естественных наук возобладали механистическое представление о мире. Законы природы начинают казаться нерушимыми основаниями вселенной, что приводит многих философов к отрицанию возможности любого их нарушения. В таком деистическом взгляде на мир, естественно, не остается места для чуда.

Однако позднее, с дальнейшим развитием науки и философии начинает приходить понимание, что человеческое обобщение под названием «законы природы» не тождественно реальным природным процессам. Человек не может обладать непосредственным и исчерпывающим знанием природных процессов. В сфере научных интересов появляются уникальные события, «сингулярности», такие как возникновение вселенной, жизни, разума. Эта новая перспектива дает богослову возможность говорить о чуде, как об уникальном, или редком событии, автором которого является Бог.

Итак, минимальное определение чуда: необычное событие, которое не предопределено естественным ходом природных процессов, но имеет причину в Боге.

### **2.5.2 Место чуда в Откровении.**

Библия свидетельствует о многочисленных чудесах, произошедших в человеческой истории.

В Священном Писании для обозначения чудес используется три разных слова: чудо<sup>53</sup>, знамение<sup>54</sup> и сила<sup>55</sup>. Мы можем понимать знамение как чудесное событие, содержащее определенное *свидетельство* об истине, хотя зачастую это слово в Писании используется как синоним чуда. Таким же синонимом может быть и «сила», но в этом случае можно уже видеть указание на божественное могущество<sup>56</sup>.

В Ветхом Завете чудо часто подтверждает полномочия пророка, либо утверждает то сообщение, которое он произносит от имени Бога. В Новом Завете чудеса служат подтверждением Божества Господа Иисуса Христа, выступают как свидетельство призвания Богом апостолов, утверждают истинность Евангельского учения.

Однако чудеса не ограничены только библейским откровением, они и сегодня присутствуют в жизни Церкви. Большинство из этих событий не обладают таким же значением для христианства, каким обладают чудеса Библии, однако они служат той же цели, укрепляя веру в Евангелие и истинность Христовой Церкви.

Церковь также исповедует веру в чудесное содержание Таинств (Крещения, Миропомазания, Евхаристии и других). Можно сказать, что в этих чудесах не проявляется то, что мы связываем со словом «знамение». Эти чудеса отличаются своим таинственным, внутренним характером, самим названием указывая на действие, недоступное непосредственному наблюдению. Однако, Таинство — несомненно чудо с точки зрения самой сути происходящего и удивительного действия, оказываемого на человеческую душу<sup>57</sup>.

### 2.5.3 Важность чуда для религии.

Некоторые чудеса, о которых повествует Священное Писание, являются особенно значимыми для христианства. Апостол Павел восклицает: «Если Христос не воскрес, тщетна вера ваша...» (1 Кор 15:17). Помимо Воскресения огромное значение имеет также чудо Воплощения Сына Божия.

Однако христианские философы либеральных взглядов не считают, что чудеса необходимы:

«Величие Бога состоит не в факте, что Он может или должен быть способен сделать это (устроить «великое зрелищное шоу чудес вне правил игры»), но в том, что у Него нет такой необходимости, что Он может обойтись без зрелищных эффектов»<sup>58</sup>.

Некоторые философы (среди которых Спиноза, Гоббс и Кант) даже считали, что чудеса вредят истинно религиозной жизни, которую они понимали по-своему.

В новейшее время на многих либеральных богословов повлияла философия Бульмана. С этой точки зрения чудеса не могут быть нарушением законов природы (чудес на самом деле не бывает), и можно говорить лишь о духовном толковании описанных в Библии чудесных событий. Эта позиция

<sup>53</sup> τὸ τέρας, — др. греч., — нечто удивительное.

<sup>54</sup> τὸ σημεῖον, — др. греч., — знамение, отличительный признак.

<sup>55</sup> ἡ δύναμις, — др. греч., — «сила», мощь, могущество.

<sup>56</sup> Так, в чуде Преображении *сила* Божия проявилась в явлении пророков, в необычайном свете, исходившем от Господа Иисуса Христа и в словах «Сей есть Сын мой возлюбленный...» (Мф. 3:17), прозвучавших с Неба. Ослепительный свет, слова Отца, явление пророков, являются *знамениями*, указывающими на Божество Сына.

<sup>57</sup> Иногда по особому Промыслу чудесное содержание Таинства проявляется со всей очевидностью. Так одному из учеников прп. Сергия во время совершения святым Литургии было видение Огня, сошедшего в Чашу. Таким образом чудо сошествия Святого Духа на Дары, которое обычно происходит невидимо, сделалось видимым.

<sup>58</sup> Küng Hans, Does God exist? An Answer for Today. NY: The Crossroad Publishing Company, 1991, p. 652.

— следствие сдачи богословских позиций перед лицом воинствующего натурализма. Принятие таких взглядов означало бы признание поражения христианства. Необходимо последовательно оставлять возможность и реальность чудес перед лицом критики.

#### 2.5.4 Критика чудес.

##### 2.5.4.1 Предварительные замечания.

*«Вот, слушай! Ты перестала пить коньяк по утрам, отвечай — да или нет»? У фрекен Бок перехватило дыхание, казалось, она вот-вот упадет без чувств. Она хотела что-то сказать, но не могла вымолвить ни слова».*


**Контекст.** В пантеизме чудеса невозможны: если помимо мира-божества ничего нет, если не существует Божественной Личности, способной действовать на мир извне, чудесам неоткуда взяться. Все процессы и события должны сводиться к тому, что порождает сам мир. В натуралистической, расшевеловской вселенной для чуда тоже не найдется места.

Итак, возможность чудес напрямую связана с теистическим представлением о мире. Если существует Бог, обладающий всемогуществом, всеведением и свободной волей, Он может вмешиваться в естественные процессы (творить чудеса). Справедливо и обратное: если мы признаем чудеса, то тем самым признаем и существование Бога теистов, Бога Библии<sup>59</sup>.

Критик возразит, что это рассуждение ошибочно, так как является классической аргументацией по кругу. Но таким же образом рассуждают и натуралисты, отрицающие чудеса. Априорное признание того, что «Бога нет», одновременно постулирует невозможность чудес. В самодвижущемся, самозарождающемся мире есть место лишь для естественных зависимостей и закономерностей, но не для чудесных событий. Даже видимые исключения должны происходить из естественных причин. В свою очередь, невероятность чудес означала бы, что Бога, вероятнее всего, нет (по крайней мере, Бога теизма).

Ситуация напоминает знаменитую сцену из книги «Малыш и Карлсон, который живет на крыше», цитата из которой приведена в начале раздела. Вывод «ты пьешь коньяк по утрам» уже присутствует в изначальной формулировке вопроса Карлсоном, и его невозможно устранить, не оспорив саму формулировку. Точно также невозможно отвергнуть вывод натуралистов о чудесах, не поставив под вопрос их исходные посылки.

В конце концов, аргументы и теистов, и натуралистов не являются безупречными с точки зрения логики: человек вынужден либо постулировать существование Бога и принять возможность чудес, либо избрать противоположную позицию. При этом человек не может исключить вопрос о Боге из своей картины мира<sup>60</sup>.

 Утверждая, или отрицая существование Бога, мы принимаем определенное объяснение того, как устроен мир (в том числе, наличие, или отсутствие в нем чудес).

<sup>59</sup> Впрочем, чудеса вписываются и в картину мира, представляемую политеизмом, или генотеизмом. В любом случае натурализм и пантеизм находятся в этом отношении «на другом конце спектра».

<sup>60</sup> Теисты могут попытаться не просто постулировать бытие Бога, но привести некоторые доводы в пользу вероятности Его существования, используя, например, Космологический и Телеологический аргументы. Некоторые натуралисты, напротив, попытаются доказать маловероятность существования Бога теизма, ссылаясь, например, на количество зла в мире. Ни те, ни другие аргументы не являются в этом споре исчерпывающими. Мы не можем знать, есть ли Бог (по крайней мере, пока мы находимся в этом мире). Это не рациональный, а нравственный вопрос, вопрос веры.

**Единообразие.** Для многих скептиков, начиная с античности, характерна вера в единообразие законов природы (ЗП), убежденность в том, что события всегда происходят регулярно. С этой точки зрения даже исключения из более общих ЗП должны быть повторимы хотя бы в принципе.

Но откуда может быть известно, что все события (настоящие, прошедшие и будущие) подчиняются закону регулярности? Априорно утверждать такое единообразие означает предопределять вывод рассуждений в посылке. Ведь из того, что все природные процессы всегда единообразны, может следовать только то, что исключений из этого порядка, — уникальных событий, чудес, — не может быть в принципе. Опытнo проверить данное утверждение не представляется возможным, из чего следует, что натуралистическая концепция основывается на вере, а не на рациональном суждении.

Этому постулату следуют сегодня многие ученые, направляя серьезные усилия на то, чтобы убедить себя и окружающих в повторяемости всех явлений в мире. Например, осознавая вызов такого уникального события как зарождение нашей вселенной для натуралистического мировоззрения, философы науки предлагают альтернативные модели (например, модель мульти-вселенной Хокинга), отвергающие неповторимость произошедшего.

Важно заметить, что модель «большого взрыва» имеет эмпирические подтверждения («красное смещение» спектра, реликтовое излучение). Альтернативные, «дополняющие» гипотезы *не подтверждены эмпирическими данными*. Во всяком случае, гипотеза мультивселенной, по всей видимости, не может быть фальсифицирована из-за фундаментальных ограничений. Мы не в силах повторить возникновение вселенной, или выйти за ее пределы, чтобы проверить, существуют ли другие миры. Поэтому эмпирический путь подтверждения/фальсификации здесь недоступен в принципе. Таким образом, принятие модели мульти-вселенной определяется не «научным мировоззрением», а идеологической установкой «все процессы единообразны», которая вписывается в мироощущение натуралиста.

Идеология натурализма может наносить серьезный ущерб научным исследованиям, предопределяя направление исследований и навязывая ожидание определенных результатов. Обвинения того же рода, направленные против религии и чудес — несправедливы. Для христианства серьезным, фундаментальным значением обладают уникальные события, которые выходят за пределы научных интересов. Эти последние концентрируются на исследовании регулярных процессов и их предсказании, поэтому упрек во вреде научному прогрессу, который любят бросать натуралисты в адрес верующих — несправедлив.

**Функция и происхождение.** Естественные законы могут объяснять *каким образом* происходит тот, или иной процесс, но не всегда могут объяснять его происхождение. Мотор, компьютер, самолет функционируют в соответствии с ЗП, но их появление связано с деятельностью *разумных личностей*. Точно также ЗП не могут объяснить все уникальные события, происходящие в контексте этих законов. Впрочем, такая аналогия все же предполагает слабую формулировку чуда с присущими ей недостатками.

#### 2.5.4.2 Современные аргументы против чуда.

Энтони Флю (Antony Flew)<sup>61</sup>:



Мы гораздо чаще имеем дело с подтверждениями регулярных, повторяемых событий, чем с подтверждениями уникальных событий, таких как чудеса. Следовательно свидетельство в пользу обычного объяснения всегда больше, чем в пользу чудесного. *Достаточного свидетельства* в пользу чудес

<sup>61</sup>Этот философ развил критику, выдвинутую Дэвидом Юмом.

просто не может быть. Поэтому разумные люди не говорят, что чудеса *вовсе не могут произойти*, они просто не верят, что чудеса происходят *на самом деле*.

- (1) Чудеса по природе — частные и неповторяемые.
- (2) Естественные события по природе — общие и повторяемые.
- (3) На практике свидетельство в пользу общего и повторяемого всегда больше, чем в пользу частного и неповторяемого.
- (4) Следовательно, на практике всегда будет большим то свидетельство, которое против чуда, а не в его пользу.
- (5) Разумные люди всегда основывают веру на большем свидетельстве.
- (6) Значит разумные люди не должны верить в чудеса.



Ответ:

- Вторая посылка утверждает, что естественные события по природе — общие и повторяемые. Это определение природных событий никак не доказывается натуралистами. По сути это предопределение вывода в посылке. Откуда известно, что уникальные события в принципе не могут произойти в природе (никогда не происходили и не произойдут)? Такой вывод можно сделать только приняв натуралистический взгляд на мир, исключаящий Бога.

Если Бог существует, уникальные события в природе возможны и даже вероятны. Вывод о возможности чудес напрямую связан с мировоззрением философа.

- Согласно Юму и Флю мы всегда должны верить тому, что наиболее вероятно. Но на самом деле мы оцениваем сами факты, а не вероятности. Иногда шансы против события высоки, однако свидетельства в пользу события очень серьезны (например, основаны на текущем наблюдении).

*Иллюстрация: «Лотерейный сюрприз» (Джордж Мавродис).*

Шанс выиграть главный приз в лотерею в США составляет приблизительно 1:100.000.000. Изначально вероятность, что некто Генри Плюшботтом из Канзаса выиграет, очень низка. Но включив телевизор, Генри вдруг слышит сообщение о том, что именно он выиграл главный приз. После этого вероятность выигрыша резко возрастает.

Оба события (выигрыш и объявление в новостях) имеют одинаково низкую вероятность. Но взятые вместе они поддерживают друг друга таким образом, что производят серьезную позитивную вероятность. Если Генри действительно победитель, тогда вероятно, что он будет назван в таком сообщении, а если он не является реальным победителем, тогда фантастически невероятно, что его по ошибке назовут в новостях. Таким образом, то, что Генри Плюшботтома назвали победителем, делает весьма вероятным то, что он действительно победил.

Конечно, если у нас есть причины считать, что на самом деле Генри не выиграл, это может перевесить силу свидетельства и привести к нашему сомнению в том, что Генри посчастливилось. Однако Лотерейный сюрприз показывает, что нет ничего невероятного или даже необычного в том, что *единичное свидетельство способно изменить изначальную невероятность события*.

Все это имеет прямое отношение к чуду:

«Если мы просто выбираем Иисуса как случайную личность среди многих миллионов людей, живших в мире и принимаем, что воскресения в лучшем случае очень редки в мире, то предшествующая вероятность того, что Иисус воскрес — очень низка. Однако это тот самый случай перед

публикацией Лотерейного сюрприза»<sup>62</sup>.

Наличие убедительных Евангельских свидетельств о Воскресении Христа многократно увеличивает вероятность события, которое даже самым близким его ученикам прежде казалось совершенно невероятным.

- Узкое понимание природных процессов исключительно как повторяемых и предсказуемых опровергается существованием уникальных событий. Например, нашла подтверждение расширяющаяся модель вселенной, из чего следует то, что наш мир имеет начало, и его возникновение — уникальное событие. Это открытие стало неприятным сюрпризом для многих натуралистов<sup>63</sup>.

Уникальны также события возникновения жизни и человеческого разума. Хотя и это стараются оспорить некоторые натуралисты, предлагая гипотезы, не имеющие достаточных подтверждений (например, о метеоритах, занесших жизнь на Землю, или об инопланетном разуме).

Итак, узкое определение ЗП, не признающее исключений, вынуждает натуралистов принимать не подтвержденные (а в некоторых случаях и неподтверждаемые/нефальсифицируемые) гипотезы.

- Представляется проблематичным переход (3) → (4) — «всегда будет большим то свидетельство, которое против чуда».

На самом деле и Юм, и Флю просто суммируют свидетельства о единообразных событиях. Однако, такая сумма не может доказывать отсутствие исключений. Например, несмотря на то, что обычно игральные кубики показывают разные сочетания чисел, существует вероятность (216 к 1), что при броске трех кубиков выпадет три шестерки. При достаточно серьезном свидетельстве исключение принимается как реальность, несмотря на противоположный повседневный опыт. Иначе невозможной была бы, например историческая наука.

По этому поводу можно привести реплику в стиле Ричарда Уэйтли: «Бонапарта не существовало». Поскольку деяния Наполеона были столь фантастическими, столь необычными, ни одна разумная личность не должна верить, что эти события когда-либо происходили...

Одним словом, если правы Юм и Флю, мы не можем верить в историчность любого неповторимого события в прошлом. Например, историческая геология на практике неповторима и если Флю прав, ее нужно упразднить.

«В конце концов, аргумент Юма доказывает «слишком многое»... Согласно этой логике, если чудо действительно случилось (каким бы редким оно не было), мы все же не должны в него верить. Есть что-то отчетливо абсурдное в заявлении, что событию нельзя верить, даже если мы знаем, что оно случилось!»<sup>64</sup>.

### 2.5.4.3 Ненаучность чудес.

#### 2.5.4.3.1 Чудо ничего не объясняет. Новелл-Смит.

<sup>62</sup>George I. Mavrodes, *Miracles* // *The Oxford Handbook of Philosophy of Religion* / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p.320.

<sup>63</sup>Даже Эйнштейн пытался опровергнуть сингулярность, как следствие собственной теории и допустил при этом ошибку, на которую указал Фридман.

<sup>64</sup>Geisler L. Norman, *Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles*. Eugene, Oregon, 2004, p.30.

— Законы природы — то, что случается всегда и повсюду. Если происходит исключение из ЗП, это доказывает только то, что предполагаемый закон природы не является настоящим законом, поскольку он не действует универсально.

(7) Научно *необъясненное* не обязательно эквивалентно научно *необъяснимому*.

(8) «Чудеса» — научно необъясненное.

(9) Следовательно «чудеса» не обязательно являются научно необъяснимыми.

Пример: полет шмеля долгое время считался необъяснимым с точки зрения естественных законов. Однако, принцип полета прояснился с открытием энергетических резервов в митохондриях, которые дают возможность насекомому совершать быстрые движения крыльями.

Новелл-Смит также утверждает, что научное объяснение — это гипотеза, из которой можно сделать предсказание, которое может быть впоследствии проверено.

— Отсюда:

(10) Только то, что имеет предсказательные свойства, может считаться объяснением события.

(11) Чудесное объяснение не может дать верифицируемое предсказание.

(12) Следовательно, чудесное объяснение не может считаться объяснением какого-либо события.

Только научное объяснение может считаться объяснением, так как только оно дает возможность предсказывать события. Отсюда либо чудеса становятся научными объяснениями, либо вовсе перестают быть объяснениями. Вкратце, чудо методологически ненаучно.

+ Ответ:

- По сути критик настаивает, что все объяснения должны быть натуралистическими, иначе они не считаются объяснениями. Он предлагает намеренно суженное определение научного метода, исключая рассмотрение аномалий, уникальных событий. Уже знакомый нам метод: вывод предопределен в посылке.
- Утверждение «все феномены в конце концов поддадутся естественному объяснению» принимается без доказательств. Но откуда это может быть известно? Не существует никакого опытного подтверждения такой убежденности, это просто вопрос натуралистической веры.
- По мнению Новелла-Смита все объяснения должны иметь *предсказательную* ценность, чтобы считаться истинным объяснением. Однако, существует множество событий, которых никто не может предсказать. Такие события объясняются не естественными предпосылками, а личностными решениями.

Исторические объяснения, как и вообще объяснения человеческих действий, часто создаются без отсылки к каким-либо законам природы. Часто для объяснения бывает вполне достаточно знания природы произошедшего события, а также характера и намерений рассматриваемой личности, ставшей его причиной<sup>65</sup>.

<sup>65</sup>Интересно, что этой точки зрения, даже экономические науки не являются, строго говоря, науками. Ведь выведенные экономистами законы могут быть перечеркнуты посторонними факторами. Например, закон экономической выгоды часто нивелируется геополитическими интересами государств и их объединений, как в случае с экономическими санкциями, которые во многом обусловлены идеологическими и личностными антипатиями их инициаторов.



Таким образом, представление о божественной Личности, благодаря решению Которой возникает наша вселенная, жизнь и разум на Земле, является полноценным объяснением по аналогии с объяснением многих исторических событий, в центре которых оказывалась человеческая личность, несмотря на то, что объяснение этого типа не позволяет предсказывать события с достаточной точностью.

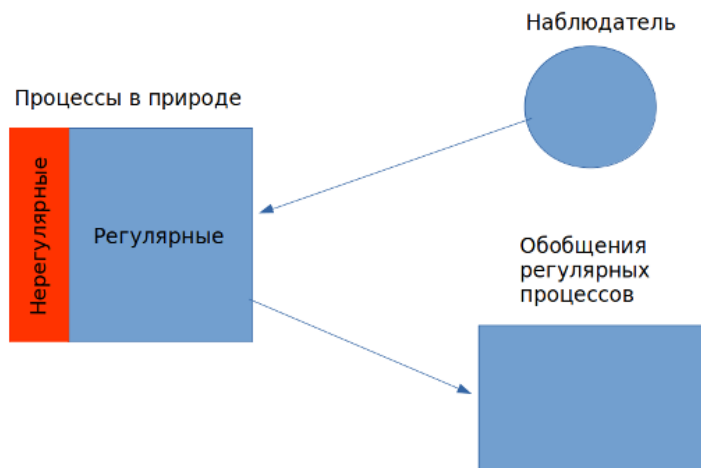
- Имеется путаница между *происхождением* и *функцией*. Моторы функционируют в соответствии с физическими законами, но физические законы не производят моторы, — их производят умы. Подобным образом, *происхождение* чуда — не в физических и химических законах вселенной (хотя его последствия описываются естественными законами), а в воле Действующего. Итак, несмотря на то, что ЗП регулируют порядок в мире, они не отвечают за происхождение *всех* вещей. Соответственно, ЗП не всегда может служить окончательным объяснением события.
- Если бы нам были известны истинные законы природы, исключение из них могло бы рассматриваться в качестве хотя и экзотического, но совершенно естественного проявления этих законов. Однако у нас нет априорного знания ЗП. Тогда неясно, откуда можно знать, что существуют ЗП, которые объясняют событие, принимаемое сейчас за чудесное. Если Бог в отдельных случаях совершает какие-то особые действия, возможно, законов, действующих в строгом смысле универсально, не существует.

Как отметил Д. Мавродис<sup>66</sup>, обобщение не является составной частью *подлинного* закона природы и не следует из закона, а лишь ассоциируется с ним. Подлинный закон природы должен быть истинным. Но обобщения часто оказываются ложными. Например обобщение, утверждающее «все вороны — черные» опровергается демонстрацией белого ворона. Однако опровержение *обобщения* не опровергает *закона*, согласно которому окраска птицы определяется некоторыми генетическими фактами. Т.о. исключение из обобщения и закон природы могут сосуществовать в реальности.

Итак, то, что критик называет законом природы, на самом деле является человеческим обобщением некоего фундаментального, подлинного закона, действующего в природе. Исключение из обобщения потребует лишь пересмотра этого обобщения. Подлинный закон природы не гарантирует, что не существует ничего вне естественного порядка, а следовательно не гарантирует и того, что никогда не будет исключений. Следовательно, закон природы не подразумевает истинности соответствующего универсального обобщения.

---

<sup>66</sup>George I. Mavrodes, *Miracles* // *The Oxford Handbook of Philosophy of Religion...*, p.308.



Это изображение иллюстрирует то обстоятельство, что научный процесс имеет дело именно с регулярными событиями в природе. Уникальные же события (к числу которых относятся и важнейшие для христианства чудеса) не влияют на научный процесс. Другими словами, чудеса можно назвать ненаучными только в том смысле, что наука занимается другим классом событий.

#### 2.5.4.4 Можно ли идентифицировать чудо?

У теиста есть соблазн объявить все необъясненные наукой процессы чудесами<sup>67</sup>. В результате, когда наука наконец находит рациональное объяснение очередному редкому феномену, религия терпит ущерб. Нам следует признать, что не все уникальные, или редкие процессы являются чудесами. Многие из них, вероятно, имеют естественное происхождение. Но встает вопрос: как отделить чудеса от редких событий в природе?

 Аргументы Флю:

- (13) Чудо должно быть идентифицируемо (отлично) прежде чем может быть известно, что оно произошло.
- (14) Чудо идентифицируемо только одним из двух способов: либо как необычное событие в природе, либо как исключение из природы.
- (15) Но необычное событие в природе — это просто естественное событие, а не чудо.
- (16) Исключение из природы не может быть известно (т.е. идентифицировано) из самой природы.
- (17) Следовательно, чудеса не идентифицируемы.

Вкратце, нет способа определить чудеса в терминах естественных событий, ведь тогда чудеса будут сведены к естественным событиям. Однако определение их в терминах сверхъестественной причины (Бога), заранее предполагает, что Бог существует. Следовательно чудеса не могут быть использованы как свидетельство существования Бога (аргументация защитников чудес движется по кругу).

<sup>67</sup> Критики такого подхода говорят о «Богe белых пятен», имея в виду аналогию с морскими картами XVI-XVII вв., постепенно заполнявшимися точными сведениями, в конце концов не оставившими места для надписей «Here be Monsters».



Ответ на аргумент Флю:

- Можно оспорить утверждения (14),(15). Представим такой случай: рабочий, выпавший из окна третьего этажа, падает в кузов проезжающего автомобиля, груженого ватой, и остается невредимым. Узнав, что именно в этот час мать прилежно молилась о нем, рабочий, вероятно, придет к выводу, что его спасло чудо.

С точки зрения натуралиста все произошедшее — естественно и случайно. Наверняка найдется рабочий, который не будет связывать молитву матери с произошедшим событием, так как ему покажется достаточным чисто натуралистическое объяснение («повезло»). Однако, встает вопрос о вероятности таких «случайных» событий (особенно, если «повысить ставки»). Например, вероятность самопроизвольного зарождения жизни астрономически мала. Оценка такого события в богословском контексте предпочтительнее, так как дает гораздо большую вероятность события и таким образом является лучшим объяснением, чем натуралистическое.

- Как уже было сказано ранее, циклический аргумент не уникален только для защитников чудес. Натуралисты делают то же самое: они верят в то, что все процессы имеют только естественное объяснение и из этого делают вывод, что чудес не бывает. Следовательно, натуралисты не имеют права протестовать, когда теисты заявляют, что Бог существует, и, следовательно, чудеса возможны и идентифицируемы.

Если Бог существует, из этого следует, что Он обладает способностью вмешиваться в естественные процессы, так как уже совершил уникальное чудо — творение мира, — чудо, которое превосходит по своему величию большинство других библейских чудес.

- Некоторые вещи просто не могут быть описаны исключительно в терминах естественных наук. Так, большой взрыв — событие, которое не удастся охватить научным объяснением, так как это превосходит человеческие возможности. Попытка объяснить этот феномен выводит ученых за пределы собственно физики, и они, сами того не замечая, вступают в область метафизики. Они опираются на натуралистическое *мировоззрение*, создавая гипотезы, которые нельзя подтвердить/фальсифицировать экспериментально.

Так, по своему характеру гипотезы мультивселенной, или осциллирующей вселенной находятся в том же классе метафизических объяснений, что и учение о Творении. Чем же натуралистическое объяснение лучше теистического (кроме того, что оно комфортно для атеиста)? Оно ведь не дает и не может дать окончательного ответа о причине мироздания. К примеру, можно спросить натуралиста: откуда взялась мультивселенная?<sup>68</sup>

- Пункт (13) говорит о необходимости идентификации события. Но что имеется в виду? Может ли свидетельство исторического документа определять характеристики события, или речь идет исключительно о пробирках и спектрометрах? Если ограничить возможности идентификации исключительно средствами естественных наук, перестанет существовать, например, историческая наука.

Что стало причиной события — обстоятельства, или характер и желания действующего лица? Например, похожие сложности вызовет вопрос о том, было ли решение Наполеона напасть на

<sup>68</sup>В том случае, если в ответ прозвучит возражение в духе «откуда взялся Бог?», можно ответить, что теизм понимает Бога как беспричинную Причину всего случайного, принципиально отличную от мира. Натурализм не признает ничего, отличного от мира, поэтому вынужден объяснять мир из него самого, кружась в попытке отыскать беспричинное в случайном, Источник — в потоке.

Россию неизбежным следствием политической и экономической ситуации, или оно больше определялось личностью и свободной волей самого императора? Если, имея некоторые данные в отношении личности и амбиций Наполеона, мы можем строить обоснованные предположения о том, имеет ли его решение вынужденный или добровольный характер, то подобный подход может быть использован в отношении чуда.

Теистический контекст позволяет определить, может ли данное событие соответствовать Личности и целям Бога и отсюда сделать вывод о происхождении и характере этого события. В этой связи чудо не может быть фундаментально безнравственным событием<sup>69</sup>, противоречить логике, или отрицать самого Бога. Такое чудо содержало бы внутреннее противоречие.

#### **2.5.4.5 Каковы признаки чуда?**

Изложив аргументы в пользу идентифицируемости чудес, мы должны попытаться предложить некоторые критерии для определения чуда. Среди этих признаков:

1. Необычный характер события, контрастирующий с обычным порядком событий в естественном мире. Несгорающий куст, огонь с неба, хождение по воде...
2. Чудо может определяться контекстом: например, естественное событие происходит точно в нужное время и в нужном месте, в ответ на молитвенную просьбу.
3. Чудо совместимо с теистическим взглядом на Бога и вселенную. Оно показывает нравственный характер Бога, Его праведность и благодать. Чудо умножает славу Божию.
4. В Библии чудеса прямо или непрямо связаны с «утверждениями истины». Это средство отличить истинного пророка от ложного (Второз 18:22). Они подтверждают истинность Бога через Его служителя (Евр. 2:3-4). Чудо — знак, подтверждающий проповедь. Проповедь истины и чудо идут рука об руку.
5. В отличие от магии, чудеса никогда не совершаются для развлечения (см. Лк 23:8). У чудес есть четкая цель: прославлять Творца и приводить свидетельство для людей, чтобы они верили слову Бога, сообщенному через пророка.

Сравним чудеса, совершенные апостолами (например, исцеление хромого) и чудо Симона волхва. У этих событий разный нравственный характер. Чудо совершается апостолами из любви к ближнему и желания прославить Имя Господа Иисуса Христа, а не из эгоистического желания поразить воображение окружающих, собрать последователей, или получить материальное вознаграждение.

#### **2.5.4.6 Чудеса Апокрифов.**

Как только мы принимаем возможность исторических свидетельств о чудесах, возникает вопрос: как отделить реальное чудо от мифологического? Приведем несколько примеров апокрифических чудес:

Когда мальчику Иисусу было пять лет, Он играл у брода через ручей, и собрал в лужицы протекавшую воду, и сделал ее чистой и управлял ею одним своим словом. И размягчил глину, и вылепил двенадцать воробьев. И была суббота, когда Он сделал это... И когда

<sup>69</sup> Вопрос о т.н. «злых чудесах» в Ветхом Завете нуждается в отдельном рассмотрении.

Иосиф пришел на то место и увидел, то он вскричал: для чего делаешь в субботу то, что не должно?! Но Иисус ударил в ладоши и закричал воробьям: Летите! и воробьи взлетели, щебеча<sup>70</sup>...

Но сын Анны книжника... взял лозу и разбрызгал ею воду, которую Иисус собрал. Когда увидел Иисус, что тот сделал, Он разгневался и сказал ему: Ты, негодный, безбожный глупец, какой вред причинили тебе лужицы и вода? Смотри, теперь ты высохнешь, как дерево, и не будет у тебя ни листьев, ни корней, ни плодов. И тотчас мальчик тот высох весь, а Иисус ушел и вошел в дом Иосифа<sup>71</sup>...

Когда Иисус был обвинен в смерти соседского мальчика, Иисус сказал Иосифу:

...Я знаю, ты говоришь не свои слова, но ради тебя Я буду молчать, но они должны понести наказание. И тотчас обвинявшие Его ослепли<sup>72</sup>.

Все это очень странно по сравнению с Евангельскими чудесами. В Новом Завете Господь Иисус всегда творил добро по отношению к людям. Единственное «негативное» чудо — проклятие смоковницы.

*Реальность средневековых чудес.*

В христианской агиографии можно заметить элементы, напоминающие о фольклоре: битва с драконом, святой с собачьей головой<sup>73</sup>, плавание на камне, путешествие верхом на бесе. Как отделить мифологические элементы, привнесенные в подлинные описания событий?

Решение этой проблемы не назовешь легким. Каждый случай нуждается в тщательном анализе с текстологической и исторической точки зрения. Если свидетельства Евангелий подтверждаются древностью и непрерывностью традиции, то в отношении поздних отчетов о чудесах такую непрерывность необходимо подтверждать. Иначе поздние литературные вставки получают статус отчета о реальных чудесах. Есть и противоположная крайность: объявление всех поздних чудес неподлинными, в духе протестантизма.

Возможным критерием здесь может послужить противоестественность, антиприродность многих мифологических чудес.

#### **2.5.4.7 Подлинные чудеса не противоестественны.**

С точки зрения теиста чудо — не *против* природы, но скорее — «сверх» природы. Подразумевается, что чудеса противоречат тому, как вещи *обычно* совершаются, а не тому, чем вещи являются в *действительности*.

Например глаза, исцеленные Иисусом видели естественным образом. Ноги, которые Он исцелил ходили естественным образом. Чудо вводит нечто новое в природу, чего *природа не произвела бы*, но как только это случается, оно вводится в естественный ритм физической вселенной. Т.о. чудеса НЗ не являются антиприродными, противоестественными.

---

<sup>70</sup>Евангелие детства Фомы 2.1-4.

<sup>71</sup>Там же 3.1-3.

<sup>72</sup>Там же 5.1.

<sup>73</sup>Появление икон, на которых вмч. Христофор изображен с песьей головой, связано с легендарными представлениями о народе, из которого он происходил. Одни полагали, что св. Христофор по происхождению был хананеем. Другие вели его родство от канинеев (лат. canis – собака) или кинокефалов (собакоголовых). В славянском Прологе отвергается версия о собакоголовом виде Репрева. С этим апокрифом боролись св. Димитрий Ростовский и священномученик Арсений (Мацеевич).

Бог исцеляет посредством естественных процессов. Например, врач может сложить сломанную кость, но сращивает ее Бог. Помимо необычной скорости исцеления, в Евангельских чудесах нет ничего сущностно противоположного природе физического исцеления. Однако то, что эти чудеса не являются противоестественными, не делает их чисто естественными.

Воскресение из мертвых является величайшим чудом. Но и оно не противоестественно, не антиприродно. Обращение из смерти в жизнь не перечеркивает природу, наоборот дает ей новую силу, обновляет, восстанавливает. Противоестественна смерть, а не жизнь.

Н. Гейслер считает, что если событие происходит регулярно, то оно — естественного происхождения. Однако, православная традиция знает в некотором смысле «регулярные» чудеса: например, схождение Благодатного огня в Великую Субботу в иерусалимском Храме Гроба Господня. Впрочем, нужно согласиться с тем, что именно регулярность и, в некотором роде, предсказуемость этого события, как раз и позволяет критикам говорить о человеческом факторе, вовлеченном в такие чудеса.

Вероятно, следует выделить группу «великих чудес», которые уникальны, по всей видимости являются нарушением законов природы и имеют громадное значение для христианства. К этим чудесам, бесспорно, относятся события Боговоплощения и Воскресения.

Как уже говорилось, христианские Таинства также относятся к чудесам, хотя они и не являются «знамениями», так как имеют другое предназначение.

#### **2.5.5 Чудеса в других религиях.**

Как уже говорилось, подлинные чудеса служат подтверждением истинности учения Церкви, Ее религиозной практики. Следовательно, возможность подлинных чудес в других религиях связана с представлениями о присутствии в них истины.

Если категорически исключить возможность присутствия хотя бы частичной истины в других религиях, все чудеса, происходящие вне Православной ойкумены, автоматически приравниваются к ложным. Напротив, если допускается присутствие частичной, хотя и искаженной, истины в других мировых религиях, тем самым допускается и возможность чудес за границами Церкви. В этом случае критерием истинности чуда, вероятно, было бы то, приближает ли оно очевидцев происходящего к истинному видению Бога и мира, или напротив, — удаляет.

С другой стороны, Бог свободно творит то, что Ему угодно, а не то, что представляется правильным ученому (или не очень) богослову. «Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (Мф. 5:45).

Переходя к конкретике, приведем пример события вне теистического контекста, которое многие называют чудом. Индийский йог, Бабашри Рамаджи Джирнари, в течение 56 часов находился в зацементированной яме с гвоздями. После извлечения тела Рамаджи возвратился к жизни. Случай хорошо задокументирован. Более того, похожие результаты (хотя и менее впечатляющие) достигались в лабораторных условиях.

Необычность этого события позволяет связывать его с чудом. Однако, произошедшее находится вне теистического контекста (индуисты-йоги обычно являются пантеистами). Индуистское божество, Брахман, не может действовать с определенной целью, т.к. не обладает личностью, или свободной волей. Следовательно, для индуиста чудо в христианском смысле — невозможно.

Единственное, что может доказать такой «перформанс» — соответствующая религиозная техника в определенном смысле «работает». По-видимому, эта демонстрация удивительных способностей йогов также не является нарушением законов природы. Как удалось установить ученым, состояние, в которое погружаются йоги (род анабиоза) достигается сочетанием техники расслабления мышц и замедления биения сердца, что значительно уменьшает потребление кислорода.

Итак, данный тип событий явно нельзя отнести к подлинным чудесам.

В качестве другого примера можно привести известный случай, приведенный в книге иером. Серафима (Роуза) [^ft0106]. Он рассказывает о посещении русским иеромонахом некоего острова, где местный колдун развлекал публику, «показывая» им различные видения. Когда священник стал творить Иисусову молитву, иллюзия рассеялась, из чего стало ясно, что видение было связано с деятельностью падших духов.

В этом случае мы имеем дело с ложным чудом. Главный признак его неистинности в том, что оно было разрушено призыванием Христова имени. Помимо этого, «чудо» совершалось колдуном-язычником, на потеху публики. По сути колдун с острова — «фокусник», пользующийся помощью демонических сил. Совершенное им «чудо» не имеет никакого отношения к поиску истины, к религии.

Данное событие относится к разновидности демонических воздействий, «ложных чудес», о которых много говорится в Библии.

Тем не менее возможно, что с людьми, не верующими в Единого Бога, все же могут происходить истинные чудеса. Они направлены на исправление человека, на привлечение его к познанию истины. К таким чудесам можно отнести Египетские казни, указывавшие язычникам-египтянам на истинность религии евреев, на могущество Бога Израиля.

Чудеса, происходящие в иных христианских конфессиях (у монофизитов, католиков, протестантов) вызывают еще большие сложности. По-видимому, нельзя исключить истинность некоторых из них. В то же время необходимо относиться к таким событиям с осторожностью. Уклонение этих христиан от учения Апостольской Церкви не проходит даром, оно отражается на аскетической традиции, молитвенной практике и может привести к прельщению подвижника, к принятию деятельности падших ангелов за истинное явление/действие Бога или святых. Впрочем, прельщение, ложные чудеса, к сожалению, возможны и среди православных.

Итак, критериями подлинности чуда являются контекст события и отношение произошедшего к истине о Боге и Церкви, его духовная польза. Важны также цели совершителя/свидетеля чуда, его духовная трезвость и смирение.

#### **2.5.5.1 Историчны ли Новозаветные чудеса?**

##### **Надежность документов НЗ.**

Свидетельств в пользу надежности документов НЗ больше, чем для любой другой книги древнего мира. Некоторые из великих античных классиков сохранились только в нескольких рукописных копиях. Так, имеется около 9 или 10 хороших копий Галльской войны Цезаря, 20 копий Римской истории Ливия, 2 копии *Анналов* Тацита и 8 рукописей *Истории* Фукидида<sup>74</sup>.

<sup>74</sup>Н. Гейслер ссылается на F.F. Bruce'a: see *Geisler L. Norman, Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles...*, pp. 130-131.

Наиболее документированная светская работа древнего мира – Илиада Гомера, которая сохранилась примерно в 643 рукописных копиях. Для сравнения сейчас имеется свыше 5366 греческих манускриптов НЗ.

Ни одна книга древнего мира не обладает таким небольшим временным зазором между составлением документа и его самой ранней рукописной копией, как НЗ.

Можно также точно сказать, что НЗ — наиболее точно копируемая книга древнего мира. Распространено заблуждение по поводу т.н. ошибок в библейских манускриптах. Некоторые оценивают их количество в районе 200.000.

1. Речь, однако, идет не о серьезных ошибках, а лишь о вариантах чтений, огромное большинство которых — строго грамматические.
2. Эти чтения рассеяны по более чем 5300 рукописям, так что вариативное написание одной буквы в одном слове в одном стихе в 3000 рукописей принимается критиками за 3000 «ошибок».
3. Эти 200.000 вариантов представляют только около 10.000 мест в НЗ.
4. Реальное беспокойство, по словам А.Т. Робертсона, связано только с «тысячной частью всего текста». Это делает НЗ на 99.9% свободным от серьезных разночтений.

Представим себе, что мы принимаем одну телеграмму с ошибкой в тексте, а на следующий день приходит другая, несколько отличающаяся.

В# выиграли бесплатную путевку в Сочи.

#ы выиграли бесплатную путевку в Сочи.

Даже если мы приняли только первую телеграмму, мы знаем, что заключается в сообщении, несмотря на ошибку. И если мы примем 20 телеграмм, каждая из которых имеет подобную ошибку в другом месте, мы скажем, что сообщение вполне читаемо, и его содержание очевидно. Важно отметить, что НЗ рукописи имеют меньший процент серьезных ошибок, чем эта телеграмма.

Итак, НЗ дошел до нас с сохранностью текста около 99% и целостностью сообщения около 100%.

### **Непротиворечивость свидетельств.**

В НЗ говорится, что он составлен «самовидцами», то есть, непосредственными свидетелями событий.

Есть серьезные причины верить этим свидетельствам:

1. Есть общее правило исторического исследования, сформулированное Кантом. Согласно исторической «презумпции невиновности» документальный отчет — вне подозрения, пока не доказано обратное. Т.е. то, что утверждается как подлинное, будет принято как подлинное, пока не показана его неподлинность.
2. «Правило древнего документа»: текст достаточно аутентифицирован, если группа, которая предлагает его, докажет, что тексту 30 лет, что он неподозрителен по внешнему виду и что текст происходит из места, естественного для такого документа.

Согласно этому правилу, НЗ должен быть признан аутентичным. Это древний документ, передача которого может быть прослежена и сохранность которого достаточна. Многие великие юристы (напр. Simon Greenleaf) убедились в истинности христианства на основе правил свидетельства, используемых в судах.



3. Раннее датирование рукописей НЗ. Большинство знающих ученых датируют НЗ книги в пределах жизни «самовидцев» и составителей документов.
4. Археология подтвердила историческую точность Евангельских записей.

### **Противоречат ли свидетельства (о Воскресении) друг другу?**

Каждый писатель НЗ сообщает ключевую и «перекрывающуюся» часть Евангельской истории. Христос был распят около 33 года по РХ при Понтии Пилате в Иерусалиме. Он утверждал, что является Сыном Божиим и совершил великие чудеса в поддержку этого утверждения. Он был распят (подтверждена Его смерть) и погребен. Однако через три дня гроб оказался пустым. После этого многим группам людей в течении примерно месяца Иисус физически являлся в том же теле, которое умерло на Кресте. Он доказал им Свою физическую реальность так убедительно, что эти скептически настроенные люди вскоре смело проповедовали Воскресение Христова в том же городе, после чего тысячи евреев были обращены в христианство.

Конечно, есть маловажные разногласия в отчетах об этих событиях. Так один Евангелист говорит, что на гробе был один ангел (Мф 28:5), другой, — что два (Ин 20:12).

Но в отношении таких разночтений следует заметить:

1. Разночтения не являются непримиримыми. В данном случае Евангелист Матфей не говорит, что там был *только* один ангел. Простое правило гармонии: «Там где двое, там и один».
2. Реальный конфликт свидетельств — именно то, что мы ожидали бы от аутентичных независимых свидетелей. Любой судья, который услышал бы как несколько свидетелей дают идентичные показания, отбросил бы их свидетельство, решив, что они в сговоре.

### **Есть ли достаточное число свидетелей?**

Новый Завет состоит из 27 книг. Эти книги были написаны девятью разными лицами, все они были свидетелями или современниками событий, которые они записали. Из этих книг шесть — критически важны в отношении НЗ чудес (Мф., Мк., Лк., Ин., Деян., 1 Кор.). Все эти книги свидетельствуют о чуде Воскресения.

Даже критически настроенные ученые теперь признают, что эти книги — документы I века, большинство из которых было написано до 70-го года по РХ, когда современники Христа были еще живы.

Буквально все ученые признают, что 1 Кор. было написано ап. Павлом около 55 или 56 года по РХ, всего через 20 лет после смерти Христа. Это мощное свидетельство реальности чуда Воскресения по нескольким причинам:

1. Это очень ранний документ, написанный примерно через 22 года после описываемых событий.
2. Он написан «самовидцем» воскресшего Христа (1 Кор. 15:8; см. Деян 9).
3. В нем дается ссылка на более чем 500 «самовидцев» Воскресения (1 Кор. 15:6).
4. Он содержит ссылку на факт, что почти все эти свидетели в то время были еще живы (стих 6-й).

### **Говорят ли свидетели правду?**

НЗ дает один из величайших стандартов нравственности, известных человечеству в проповеди о любви (Мф 22:36-37) и в Нагорной проповеди (Мф 5-7). Апостолы повторили это учение в своих писаниях (см. Рим. 13; 1 Кор. 13; Гал. 5). Их жизни были примером их нравственного учения. Большинство апостолов умерли за то, во что верили (2 Тим. 4:6-8; 2 Пет. 1:14). Это безошибочный признак их искренности.

Вдобавок к подтверждению заповеди говорить правду (Рим. 12:9), НЗ писатели были внимательны к следованию истине в своих писаниях. Так, ап. Петр свидетельствует, что говорит о том, что видел сам, а «не хитросплетенным басням последуя» (2 Пет. 1:16). Апостол Павел настаивает: «не говорите лжи друг другу» (Кол. 3:9).

Там, где утверждения НЗ писателей пересекаются с находками историков и археологов, они оказываются точными.

«Можно категорически утверждать, что ни одно археологическое открытие никогда не опровергало Библейских ссылок. Было сделано множество археологических находок, ясно очерчивающих или в точных деталях подтверждающих исторические утверждения Библии»<sup>75</sup>.

Нет ни одного доказательства, что писатели НЗ когда-либо солгали в своих писаниях, или намеренно фальсифицировали факты. Их свидетельство было бы принято как истинное любым беспристрастным судом.

### **Были ли свидетели беспристрастны?**

Есть все основания считать, что свидетели чудес Христа, в особенности Воскресения, не были предрасположены к вере в эти события, о чем они сами свидетельствуют.

1. Когда мироносицы рассказали о Воскресении апостолам, «показались им слова их пустыми и не поверили им» (Лк. 24:11).

Даже когда ученики увидели Христа сами, они обличаются как «медлительные сердцем, чтобы веровать» (Лк 24:25). Когда Иисус показал им раны Распятия, «они от радости еще не веровали и дивились» (Лк 24:41).

Даже после того, как они были убеждены тем, что Иисус ел пищу, отсутствовавший Фома говорил, что не поверит, если только не вложит перста в раны на теле Иисуса (Ин 20:25).

2. Воскресший Иисус явился не только верующим, но и неверующим, в том числе, величайшему неверу того времени — фарисею Савлу из Тарса (Деян 9).
3. Свидетели Воскресения не имели никакой личной выгоды в связи со свидетельством о Воскресении. Их преследовали и угрожали смертью за их проповедь (см. Деян. 4,5,8). Большинство апостолов стали мучениками за веру.

Отбросить свидетельства апостолов из-за того, что они верили в воскресшего Христа, — то же самое, что проигнорировать свидетеля убийства из-за того, что он действительно видел как оно случилось! Предубеждение в этом случае — не у свидетелей, а у тех, кто отрицает истинность их свидетельства.

Выводы:

- Чудеса имеют большое значение для христианства. Особенно это касается чудес, связанных с Воплощением, Проповедью, Крестными Страданиями и Воскресением Спасителя.
- При этом чудеса сложно использовать в целях проповеди или апологетики, так как чудесные события требуют от человека личного отклика, готовности принять их как действия Бога. Есть люди, которые очень хотят, чтобы чудес не было. Они не признают чуда, даже если оно произойдет в их присутствии.

---

<sup>75</sup>N. Glueck, *Rivers in the Desert*, p. 31, cf. *Ibid*, p. 137.

- Мы можем защищать реальность чудес, их историчность и различимость. Противники чуда сталкиваются с рядом трудностей, что дает нам возможность противостоять рациональной критике.
- Критика чудес как антинаучных также не находит почвы, так как наука строится на основе обобщения регулярных событий в природе, но не может охватить уникальные или достаточно редкие события. Чудеса относятся именно к таким событиям и потому не являются предметом научного исследования.
- Свидетельства Священного Писания о чудесах является истинным. Так, тексты Нового Завета соответствуют критериям оценки документов, действующим в юриспруденции. Авторы и свидетели Евангельских событий не были заинтересованными лицами и в начале выражали большое сомнение в истинности Воскресения.



Диалог 1:



Как верующие могут пользоваться современными достижениями науки, продолжая верить в ненаучные вещи, вроде чудес?



Наука занимается регулярными и предсказуемыми событиями. Чудо нерегулярно и непредсказуемо. Это в особенности касается тех чудес, которые являются основой христианства: Воплощения и Воскресения из мертвых Иисуса Христа. Таким образом наука и технологические достижения не исключают возможности чудес.



Как же быть с чудесами, вроде схождения Благодатного огня? Это регулярное событие, не правда ли?



Такие чудеса отличаются от уникальных или редких чудес, о которых я говорил. Вероятно, «повторяемые» чудеса доступны для исследования в силу своей регулярности. Но сама возможность, скажем, измерить спектр излучения, или температуру объекта (например, огня) не означает, что такое чудо в результате непременно оказывается событием естественного происхождения. Чудо «встраивается» в природу, оно происходит в природном контексте, хотя и выделяется своей необычностью. Однако при этом сама природа не является *источником* этого события.

Важно также понимать, что чудо — действие Бога, Личности. Если Бог не пожелает совершения ожидаемого нами события, то оно не произойдет. Так что регулярность таких чудес достаточно условна.

Думаю, не будет преувеличением сказать, что подобные «повторяемые» чудеса находятся «на границе». Они во многом походят на регулярные природные события, но одновременно являются действиями Бога.




Встает вопрос: как в этом случае отличить чудо от естественного события?




Во-первых чудо по определению — необычно. Во-вторых, оно определяется контекстом. Например, как в случае с благодатным огнем, событие происходит на месте поклонения Страданиям и Воскресению Христа, предваряется общей молитвой. Такой контекст позволяет объяснить произошедшее именно как чудо.





Но если критерий отличия сверхъестественного события заключается в сверхъестественном контексте, то чудом можно объявить любое необычное событие, лишь бы оно было связано с христианским культом. Все ли такие события действительно чудесны?


 Чудеса не анти-природны, не противоестественны. Например, один протестант утверждал, что он видит без глаза и подтверждал это тем, что описывал действия публики, несмотря на то, что его глаза были завязаны. Позже выяснилось, что это было не чудо, а трюк. Видеть без глаза — противоестественно. В Евангельских же чудесах Господь восстанавливает естественные способности людей так, как это предусмотрено Им в Творении. Например, дарует зрение слепорожденному, так что даже знавшие исцеленного люди не могли поверить в то, что это он.


Подлинное чудо не совершается для развлечения, или для прославления того, кто его совершил. Чудо бескорыстно, нравственно, направлено к утверждению истины, благу ближнего и славе Бога.

 Вы совершаете логическую ошибку, пытаетесь идентифицировать чудо, пользуясь понятиями и терминами христианской религии. Религиозный контекст заранее предполагает, что Бог существует. Получается такое рассуждение: Бог существует, потому что случаются чудеса, которые отличаются от естественных событий тем, что они связаны с молитвой к Богу и Его ответными действиями (Бог существует). Это замкнутый круг.

 Точно также рассуждают натуралисты. Бога нет, поэтому чудес не может быть. Если происходит нечто необычное, это событие нельзя рассматривать как чудо, потому что ничего сверхъестественного быть не может (Бога нет). Другими словами, натуралисты *верят* в то, что чудес не бывает, так же, как теисты *верят* в то, что чудеса случаются.

 Диалог 2:

 Вера в чудеса принесла человечеству много зла. Например, в средневековье вместо того, чтобы создавать карантин и принимать другие меры по борьбе с эпидемией, люди собирались толпами для молитвы перед святыней и заражали друг друга. Если бы не фанатическая вера в чудеса, последствия эпидемий вроде «Черной смерти» были бы намного меньше. В результате чуму победила наука, а не религия.

 Во-первых, заранее предполагая, что молитва бесполезна и делая из этого вывод о том, что вера в чудеса вредна, Вы совершаете логическую ошибку. Ваша убежденность в бесполезности молитвы ни на чем не основана, тогда как противоположная убежденность опирается на богатый опыт чудесной помощи по молитвам верующих.

Молитва не исключает санитарных мер. То, что большие собрания способствуют распространению болезни, стало ясно не сразу. Поэтому многочисленность собраний верующих была обусловлена не упрямым «фанатизмом», а обычным неведением механизма распространения заражения. Опыт, приобретенный с тех пор человечеством в борьбе с болезнью, позволяет сочетать молитву и врачебные действия, или санитарные меры.

То, что люди восприняли эпидемию как кару за грехи, многим помогло нравственно вырасти, избавиться от пороков, научиться милосердию и жертвенности. Благодаря именно самоотверженным усилиям христиан удалось остановить эпидемию. Кто занимался уходом за больными, за теми, кто находится на карантине, кто хоронил тела умерших от болезни?

Методы борьбы с болезнью, как и другие изобретения человека имеют свой источник в божественной Премудрости. Поэтому молитва этих людей не была бесплодной, она способствовала отысканию решения проблемы. Не Бог ли вразумил врачей и власти в ответ на народное покаяние и молитву о помощи?

Если Бог есть, то молитва действенна и чудеса происходят в реальности. И то, и другое — бесполезно.

Приведу пример: антибиотик — это чудо. Случайность ли, что человек сумел распознать закономерность в природе (влияние пенициллина на микроорганизмы) и придумал, как это использовать? В теистическом контексте это открытие — дар Бога. Простое накопление знаний не способно произвести научный прорыв, революцию. Для этого необходимо озарение, инсайт.

Замечу, что человечество не отнеслось к этим удивительным средствам, как к дарам Бога. Мы поступили с ними крайне небрежно. Фермеры кормили антибиотиками животных, чтобы те не болели. Врачи выписывали их в тех случаях, когда можно было обойтись другими средствами... Кончилось все это тем, что лекарства стали терять свою эффективность. Появились новые виды микробов, которые устойчивы к антибиотикам. И в этом виновата именно человеческая самонадеянность и отказ от религиозной оценки своих действий.

Литература:

Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари. Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011.

Geisler L. N. Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles. Eugene, Oregon, 2004.

Küng H. Does God exist? An Answer for Today. NY: The Crossroad Publishing Company, 1991.

Mavrodes G. I., Miracles // The Oxford Handbook of Philosophy of Religion, ed. Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.

### 3 Апология теизма.

В этом разделе мы рассмотрим ключевые моменты критики теизма и предложим некоторые решения.

#### 3.1 Проблема зла




Формулировки проблемы зла атеистами:

- Логическая форма:
  - Существует всеблагий, всеведущий и всемогущий Бог
  - Существует зло
  - Первое и второе положения — взаимоисключающи

Другими словами: если существует благой и всемогущий Бог (который знает все, может и хочет уничтожить зло), то зло в мире существовать не может. Тем не менее, мы постоянно сталкиваемся со злом. Следовательно Бог теистов не существует (Бог на самом деле не благой, или не всемогущий, или не всеведущий). Либо не существует никакого Бога.

- Вероятностная форма
  - Допустим, существует всеблагий, всеведущий и всемогущий Бог
  - Возможно, у Бога есть причины допускать существование зла

- Однако, количество и характер существующего в мире зла делает существование Бога неправдоподобным и маловероятным.

 Классический теизм предлагает следующие варианты ответа на этот вопрос<sup>76</sup>:


Ответ на 1й тип критики:

- Бог имеет оправдания для допущения зла
- Изложение причин существования зла, доказательство их весомости.



Ответ на 2й тип критики:

- У Бога есть причины допущения зла, которые мы не знаем и не можем знать
- Можно представить возможные причины (не заявляя, что они необходимы для Бога), по которым допускается существование зла,

### 3.1.0.1 Логическая формулировка «доказательства небытия Бога» (подробный ответ)

 В рассуждениях атеиста есть скрытые посылки:


- благая Сущность всегда устраняет зло настолько, насколько это возможно
- для всемогущей Сущности нет пределов того, что Она может сделать
- *благая, всемогущая Сущность устраняет зло*
- существование благой всемогущей Сущности и существование зла несовместимы
- зло несомненно существует
- Бог не существует.


  Опровержение обычно направлено против положения «благая сущность всегда устраняет зло насколько это возможно».

*Пример:* солдат закрывает своим телом вражескую гранату. Допущено зло - смерть солдата, но этим предотвращается большее зло - смерть его товарищей.

Мы можем утверждать, что благая Сущность всегда устраняет зло, если:

- не теряется большее благо (greater good). На этом строится большинство современных теодицей.
- не допускается худшее зло

 Но этот принцип применим только к ограниченным существам. А Всемогуший может сделать так, чтобы граната не взорвалась, или исцелить всех пострадавших.

 Причина ошибки заключается в неправильном понимании всемогущества. Всемогущество Бога — это не способность сделать *все что угодно*. Например, Бог не делает того, что логически невозможно ( $2+2=5$ ). Такие состояния вещей не являются *действительно возможными*.

 **Воспитательная теодицея**

<sup>76</sup>Существуют также ответы на этот вопрос, которые не устроят классического теиста, христианина: зло - иллюзия (пантеизм, панантеизм); допущение ограниченности Бога в силе, знании, благе, или во всех трех свойствах (теология процесса).

Вводим термин «*благо второго порядка*» — благо, которое было бы логически невозможно без существования некоторого количества зла.

Например, смелость непредставима без возможности претерпеть вред, а сочувствие — без страданий других людей.

- Большая часть зла в мире (речь о физическом зле, — страданиях и смерти) необходима для того, чтобы люди могли взращивать свои нравственные добродетели (блага второго порядка).
- Эти добродетели обладают настолько большой ценностью, что оправдывают существование зла.
- Мир — среда, делающая возможным и способствующая нравственному и духовному развитию человека.



Проблемы воспитательной теодицеи:

- не все виды естественного зла способствуют большему благу (страдания животных: молния попадает в олененка, который долго и мучительно умирает, все происходит без свидетелей). Кажется, что большее благо, которое оправдывало бы такое зло, не существует.
- из существования зла, кроме блага второго порядка, происходит *вторичное зло* (трусость и озлобленность как результат существования боли и страданий)

Отсюда вытекает необходимость дополнительных объяснений:



Зло — результат неверного использования человеком свободной воли, результат человеческой порочности.



Тогда почему Бог дал свободу воли, и позволил столь злонамеренно ей воспользоваться?

Представим себе отца, который дал пистолет сыну (про сына известно, что он способен на самоубийство). Вина за случившуюся трагедию в таком случае ляжет и на отца. В этой аналогии отец — Бог, сын — человек, пистолет — свободная воля, а самоубийство — грехопадение.

Итак, то, что Бог дал человеку свободу воли, делает Его соучастником грехопадения и появления зла в мире.



Существо, лишенное свободной воли — «робот», не способный нарушить заданную программу. Ценность «робота» заведомо ничтожна по сравнению со свободной личностью, добровольно избирающей благо.

Поэтому свобода воли является очень значительным благом, перевешивающим возможность зла.

Таким образом, дар свободной воли подразумевает и серьезный риск, и великое благо: появление свободного существа, способного добровольно любить Бога и служить Ему.

### 3.1.1 Невозможность сотворения праведников.



Почему Бог не создал мир, в котором все существа, обладающие свободной волей — праведники?

Перед Богом не стоял жесткий выбор создания либо «робота», либо существа, способного иногда творить зло, а иногда - добро.

Возможные варианты:

1. Мир «роботов», лишенных свободной воли.
2. Мир, в котором некоторые существа, обладающие свободой воли, избирают зло.
3. Мир, в котором все существа, обладающие свободой воли, избирают добро.

Почему Бог не реализовал третий вариант, а остановился на втором?



Апология Альвина Плантинги:



Логически возможно существование в одном мире Всеведущего, Всемогущего, Всеблагого Существа и, при этом, существование нравственного зла.

Для доказательства этого положения Плантинга воспользовался разновидностью модальной логики, предполагающей существование бесконечного количества миров (в качестве мысленного эксперимента)<sup>77</sup>.

Рассматривается следующая модель:

- Есть ряд возможных миров, с существами, наделенными свободной волей.
- Неизбежно в каждом из таких возможных миров хотя бы одно из существ избирает зло<sup>78</sup>.

Данная модель возможна и не противоречива. Мы имеем право считать, что наш миропорядок соответствует именно этой модели. Из этого следует, что какой бы мир не был реализован, в нем либо не будет существ, обладающих свободной волей, либо будет присутствовать зло.

Другими словами:

- Есть потенциально возможные миры, которые не может актуализировать даже Всемогущее Существо.<sup>79</sup>
- Мир с нравственно свободными творениями, поступающими только нравственно — один из таких нереализуемых миров (вероятно, нереализуем также мир, где нет процессов, где не действуют никакие законы и т.п.)

Следует еще раз обратить внимание на то, что упрощенное понимание свойства всемогущества Бога приводит к нежелательным результатам. Необходимо настаивать на том, что одни свойства Бога не могут противоречить другим (например всемогущество Бога не может вступать в противоречие с Его премудростью).

Можно также предположить, что мир, задуманный Богом (Царствие будущего века) еще не раскрылся, не актуализировался во всей полноте. Поэтому вообще бессмысленно сравнивать текущее состояние мира с другими возможными мирами.

<sup>77</sup>Подробнее см. *Плантинга Альвин*, Аналитический теист. Антология Альвина Плантинги / Джеймс Ф. Сеннет. М.: «Языки славянской культуры», 2014

<sup>78</sup>Концепция трансмирной порочности (transworld depravity): возможно, что все существа, которые Бог может актуализировать, злоупотребляют своей свободой в то, или иное время.

<sup>79</sup>Лейбниц считал, что Всемогущее Существо должно быть в состоянии сотворить любой мир, который можно себе представить, но сотворил «лучший из (возможных) миров». Это представление атеисты используют как аргумент против бытия Бога, утверждая, что наш мир на самом деле не является лучшим из возможных.



### 3.1.2 Вероятностная форма атеистического «доказательства»



Признаем, что существование Бога и зла в одном мире не является логически противоречивым, но при существовании некоторых видов зла и с учетом его количестве в мире существование Бога представляется невероятным.

На самом деле это высказывание — ответ на концепцию «большого блага» (greater good). Атеисты считают, что существующее в мире зло *бессмысленно*, оно не ведет ни к какому «большому благу»:

- Если Бог существует, Он не допускает существование никакого *бессмысленного* зла
- Вероятно в мире существует определенное бессмысленное зло
- Следовательно, Бог, вероятно, не существует.



Важное замечание Апологета: нам *кажется*, что существует *бессмысленное* зло. На основании этого впечатления человек делает вывод о несуществовании Бога.

- **Возражение 1** (защита от человеческой ограниченности познания):

Человек заходит в гараж, включает свет и заявляет: «кажется, собак в гараже нет» (оправданное заявление). Но если он говорит: «кажется, мух в гараже нет» — заявление не оправдано (для его обоснования недостаточно только поверхностного осмотра).

Вывод: заявление «кажется нет никаких N» является неоправданным, если есть основания считать, что человек в данном когнитивном состоянии не был бы способен заметить какие-то N, если бы они присутствовали.

- Отсюда:
  - Бог всеведущ, обладает огромным объемом знания о зле и его отношении к добру.
  - В случае любого предположительно бессмысленного зла, если бы у Бога было объяснение для допущения этого зла, мы скорее всего не смогли бы его воспринять (Знаменитое «Антоний, внимай себе!»)
- **Возражение 2** (перевернутая «вероятностная форма» атеистов)
  - Если Бог существует, Он не допускает существования никакого бессмысленного зла
  - Вероятно Бог существует
  - Следовательно, вероятно, в мире нет бессмысленного зла

---

В целом для теиста существование зла является затруднением (мы не вполне понимаем, почему Бог допускает его существование), но это затруднение не является решающим.

Если человек осознал Бога как любящее и благое Существо, у него есть серьезные основания считать, что у Бога есть причины допускать существование зла, даже если у человека нет никакого представления об этих основаниях.

Существование зла может считаться испытанием веры человека в Бога.

Подробнее о христианском взгляде на проблему зла говорится в главе, посвященной учению св. Василия Великого.

### 3.2 Всеведение Божие и человеческая свобода



Атеисты задают следующий вопрос:

Если Бог обладает **предведением**, т.е. знает все о каждом решении каждого человека, то эти решения предопределены. Либо Бог не обладает всеведением (не знает всех решений), либо человек не имеет свободы выбора. В последнем случае наказание за грех представляется несправедливым.

Обладает ли Бог знанием выбора, которые будут совершаться в будущем людьми?

Если разделять сам факт, знание о котором мы рассматриваем и мнение, убежденность агента (belief), можно сформулировать проблему всеведения следующим образом:



Постановка вопроса:

- (1) Мнение Бога непогрешимо
- (2) Для каждого события «х», если Бог заранее считает, что «х» произойдет, никто не в силах предотвратить «х».
- (3) Если никто не в силах предотвратить «х», то никто не свободен в отношении «х».
- (4) В отношении каждого «х», когда либо происходящего, Бог заранее считает, что оно произойдет.

Следовательно:

- (5) Никто, кроме Бога не свободен в отношении любого события.
- (6) Свободная воля человека — полная иллюзия.

Пример:

1. Бог знает, что Иван завтра пойдет на службу.
2. Чтобы Иван был свободен в своем выборе, он должен иметь возможность не пойти.
3. Но знание Бога непогрешимо, поэтому на самом деле есть только один вариант - пойти.
4. Иван не имеет свободы выбора, так как не может не пойти на службу.



Здесь есть логическая тонкость:

1. **необходимо** то, что (относится ко всей цепочке): Бог знает, что Иван позвонит → Иван позвонит. Невозможно **знать** ложь: понятие знания ограничено требованием истины. (срав. фразу: «Петя не просто подозревал, он **знал**, что его выгонят из семинарии»).
2. Бог знает, что Иван позвонит, **необходимо** (относится к знанию Бога) → Иван позвонит.

Первое суждение можно сопоставить с пассивным наблюдением, не влияющим на результат. Второе - вносит изменение в наблюдаемую картину.

Первое суждение недостаточно сильно, чтобы сделать вывод об отсутствии свободы выбора. Второе - сильнее, но вызывает вопрос: **каким образом знание о событии может вызвать событие?** (странное поведение «знания» на бесконечности, - и.П. На самом деле «предведение» и «предопределение» не тождественны - см. прп Иоанн Дамаскин, Точное изложение)

Другой вариант, во временном контексте: Бог всю предшествовавшую вечность знал о том, что Иван пойдет на службу, а Иван не пошел.

Иван либо:

1. фальсифицирует мнение Бога о себе в прошлом
2. изменяет прошлое так, чтобы Бог знал о нем, что он **не** пойдет.

Первое невозможно: знание Бога непогрешимо.

Второе - также невозможно. Прошлое нельзя изменить (прошедшие события «облекаются необходимостью»: Кеннеди убит 22 нояб. 1963г. и с этим уже ничего не поделаешь).



Решения:

### 3.2.1 Компатибилизм.

Для ответа на поставленный вопрос о божественном всеведении важно наше отношение к *принципу альтернативных возможностей*.

Если мы согласны с тем, что *свобода не предполагает наличия альтернативных возможностей*, мы склоняемся к компатибилизму (теологической совместимости предопределения и человеческой свободы).



Человек свободен не тогда, когда у него есть возможность поступить как-то иначе, а когда он не принуждается выполнить какое-то действие, желает это сделать<sup>80</sup>.

Если компатибилисты правы, то третий пункт вышеприведенного рассуждения разрушается, как и выводы (5) и (6): Бог знает будущее, потому что Он желает его (включая акты свободного выбора каждого человека). Иначе говоря, Бог знает события, которые собирается осуществить в будущем, но человек остается свободным в своих решениях. Таким образом, компатибилизм означает *совместимость* предопределения и человеческой свободы.

Главный аргумент компатибилистов - отрицание **принципа альтернативных возможностей**.  Критика:

- Человеческая мысль интуитивно связывает свободу выбора с существованием альтернативных возможностей.
- Проблема зла. Бог желает и тех актов выбора, которые порождают зло?



Возможный ответ:

«Воля Бога направлена на осуществление лучшего из возможных миров, поэтому Его действия в высшей степени заслуживают одобрения, даже когда включают в себя принуждение какого-то человеческого существа к греху»<sup>81</sup>



Однако, **вечная** мука, назначенная согрешившим не приведет ни к какому большему благу для этих согрешивших лиц. Получается, что Бог **жертвует** некоторыми людьми ради создания лучшего из

<sup>80</sup> Это мнение в разных формах поддерживалось блж. Августином, Лютером, Кальвином.

<sup>81</sup> Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари, Философия религии. Размышление о вере..., С. 45.

миров и относится с любовью только к избранным людям, а не ко всем. Срав. «Ибо так возлюбил Бог мир...» (Ин. 3:16)

К тому же, если человек не обладает возможностью альтернативного выбора, не ясно, как он может нести ответственность за содеянное зло?

Итак, позиция компатибилистов приводит к слишком жесткому взгляду на человеческую свободу и связанную с ним ответственность. Вероятно, это — результат ригоризма позднего Августина.

Богослов-либертарианец, в отличие от компатибилиста согласится с тем, что (3) в вышеприведенном рассуждении — истинно.

### **3.2.2 Вильям Оккам.**

Атака направлена на следствие (1) → (2).

Пример:

Бог считает, что через пять минут я почешу кончик носа.

Это не значит, что я *должен* почесать нос, а только то, что я это сделаю. Но возможность поступить иначе для меня открыта, альтернатива существует.

Если бы я не стал чесать носа, то Бог имел бы другое мнение на этот счет.

Проблема здесь в том, что Бог уже имел мнение в отношении данного события. Если я могу изменить свое решение, я могу изменить и мнение Бога об этом, в прошлом («задним числом»). Это очень странная мысль.

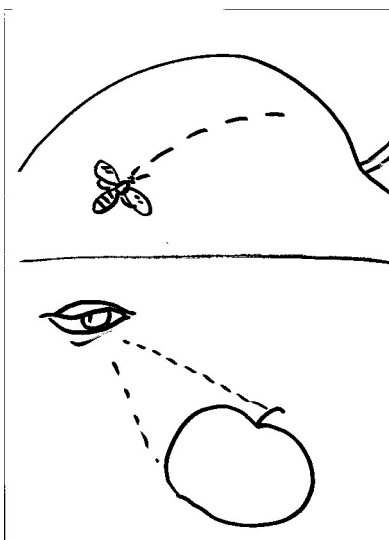
### **3.2.3 Боэций.**

Атака на (4): В отношении каждого «х», когда либо происходящего, Бог заранее считает, что оно произойдет.

Полагать что-либо *заранее* означает пребывать во времени. Но:

1. Бог над временем. Все моменты жизни мира одинаково доступны Богу.
2. Бог наблюдает (пассивно) за своим творением, не предопределяя свободный выбор человека. (как наблюдают за растущим цветком, а не как за обтачиваемой деревяшкой).

Не предопределяющее знание. Этерналисты.



На рисунке - оса, которая ползет по поверхности яблока и может воспринять эту поверхность только по частям. Человек видит сразу всю поверхность яблока, по которой проползла оса



Критика:

Знание Бога об актах человеческого выбора **логически вторично** по отношению к сотворению: сотворение мира → акты свободной воли → Бог знает о них.

Поэтому знание о будущем мире не могло определить выбор Самого Бога, каким именно будет мир. Следовательно, Бог не мог гарантировать, что все пойдет правильно, у Него не было возможности обеспечить выполнение Своих целей в творении. → подрыв Суверенности<sup>82</sup>.

Следовательно, какая-то часть Божества должна действовать (а не только пассивно наблюдать), чтобы примирить предведение с человеческой свободой.

### 3.2.4 Луис Молина.



Молина попытался представить, как устроено божественное всеведение.

1. Естественное знание. Еще до Творения Бог знает реальные вероятности связанные с каждым актом Творения.
2. Свободное знание. Бог обладает свободным выбором, какие именно вероятности актуализировать в Творении, поэтому знает реальные факты заранее.
3. Среднее знание. (Scientia media) — знание Богом того, «что (именно) то или иное свободное создание, которое Бог мог бы сотворить, свободно сделало бы в том или ином возможном контексте обстоятельств, в который Бог мог бы поместить это создание»<sup>83</sup>.

<sup>82</sup> Бог, как Царь Вселенной, Παντοκράτωρ

<sup>83</sup> Ibid, С. 46.



«Бог выбрал ту комбинацию созданий/обстоятельств, которая, как Он»видел«, приведет к тому, что каждое создание будет *свободно* выбирать именно так, что окончательные цели Бога, преследуемые Им в Его творении, будут реализованы»<sup>84</sup>.

Высказывание (контрфактуал):

Если личность Р была бы помещена в обстоятельства С, она бы свободно совершила действие А.

Бесконечный набор таких высказываний определяет среднее знание.

Пример: Тир и Сидон, которые *покаялись бы*, если бы в них были явлены чудеса, которые были совершены Господом в Хоразине и Вифсаиде (Мф. 11:21). Эти события не состоялись, но представляют собой будущее условное событие, зависящее от свободной воли жителей этих городов.

Другой, более приземленный пример:

Васе предлагают отпуск на Майорке (в противном случае, он может поехать к теще на дачу, копать грядки). Со всей вероятностью, в данных обстоятельствах Вася выберет курорт.

Обладая средним знанием, Бог создает именно такие личности и помещает их в такие обстоятельства, что их свободные решения приведут к тому положению вещей, которого желает Бог.



Критика

- «Среднее знание» невозможно. Это знание фактов, которые (еще) не существуют. Действие является свободным, когда совершается действующим лицом. Не может быть фактического знания о том, что сделает свободное создание в некоторой ситуации до того, как это создание действительно окажется в этой ситуации, осуществляя выбор.
- Свободное решение должно быть действительно свободным, не зависящим от обстоятельств. Если я не могу чесать (не чесать) свой нос действительно свободно, независимо от обстоятельств, я не свободен.

### 3.2.5 Открытый теизм (ОТ)



ОТ **отрицает** то, что предведение Бога распространяется на будущие акты свободного выбора. Согласно этой позиции будущее, по крайней мере частично, открыто.

ОТ является либеральным подходом к вопросу о предведении.

<sup>84</sup>Ibid.

Настоящее — передний край реального. Это ковер, которые ткется, а не уже готовый ковер, который лишь разворачивается.

Согласно ОТ Бог знает, например, что **вероятно** сделает определенная личность в любой данной ситуации, основываясь на исчерпывающем знании воспитания (и «истории») данной личности. Однако о том, что **действительно** сделает личность в определенной ситуации просто **нечего знать**. Поэтому отсутствие у Бога такого знания не умаляет Его всеведения.



Критика:

- Открытый теизм стоит в стороне от главной линии ортодоксии и противоречит традиции.
- Рисует картину, в которой Бог идет на огромный риск, выбирая сотворение мира со свободными созданиями в нем.

Следствия:

- Бог должен постоянно совершать какие-то экстренные действия, реагируя на наши выборы, чтобы каким-то образом осуществить свои благие цели, высвобождая их из той путаницы, которую мы создали
- Бог позволяет человеческой истории идти туда, куда мы ее направляем, а следовательно, пойти на риск, что Его планы в отношении творения будут попорчены.

Решение открытого теизма в действительности вообще не примиряет Божественное предведение с человеческой свободой; оно просто отбрасывает первое и по ходу дела также подрывает Божественную суверенность.

### 3.2.6 Итоги

- Не существует простого решения проблемы предведения и свободы. Выбор определенного решения влечет за собой определенные последствия для нашей более общей теологической системы.
- Тем не менее, из этого не следует, что теизм является ложным, или хотя бы внутренне противоречивым. Например, согласившись с Молиной, мы примем гипотезу «среднего знания», а выбрав открытым теистом, - принимаем «рискованность» творения. Однако эти допущения не идут ни в какое сравнение с явным одобрением логического противоречия, в чем нас обвиняют атеисты.

---

### 3.2.7 Мои соображения (попытки синтеза)

- Большой ценностью обладает святоотеческое разделение **предведения** и **предопределения**. **Бог все предведает, но не все предопределяет.** Сам акт человеческого волеизъявления не предопределен (хотя Бог знает о каждом решении), а последствия - предопределены. Именно с помощью предопределения последствий свободного выбора каждого человека Бог управляет историей.

Например, человек задумал убийство. Прицелился в жертву, спустил курок... но произошла осечка, жертва сбежала. Моральный выбор убийцей был сделан, но «запланированных» последствий не произошло.

Но Бог управляет не только последствиями. Он влияет и на наш выбор даже в момент его совершения.

Пример: во время совершения преступления вор вдруг задумался о том, что станет с семьей обворованного человека и, раскаявшись, не стал воровать. Спасительная мысль, посетившая этого человека - воздействие божественной благодати, одна из форм Промысла. Бог действует таким образом, когда Ему известно, что в этом человеке есть возможность покаяния, метания.

Если же Бог знает, что человек при всех вариантах останется нераскаянным, он «отступает», дает совершиться человеческому злу выбору. Так благодать отошла от фараона и он ожесточился еще больше. Хотя в Св. Писании об этом говорится как об активном действии: «ожесточил Бог сердце фараона», мы понимаем, что не Бог делает фараона злым, это несвойственно Богу, как источнику всякого блага.

- По-видимому Бог использует последствия злых решений человека для Своих Промыслительных действий.
  - Очень полезна мысль о двух видах Промысла Божия: попущение (в отн. зла) и благоволение, содействие (в отн. добра).

прп. Иоанн Дамаскин: «Первое Его хотение называется предвещающей волею и благоизволением и зависит только от Него. Второе же хотение называется последующей волею и попущением и имеет свою причину в нас. При этом попущение, как мы выше сказали, бывает двух видов: попущение спасительное и вразумляющее и попущение, означающее отвержение человека Богом и ведущее к полному наказанию.»<sup>85</sup>

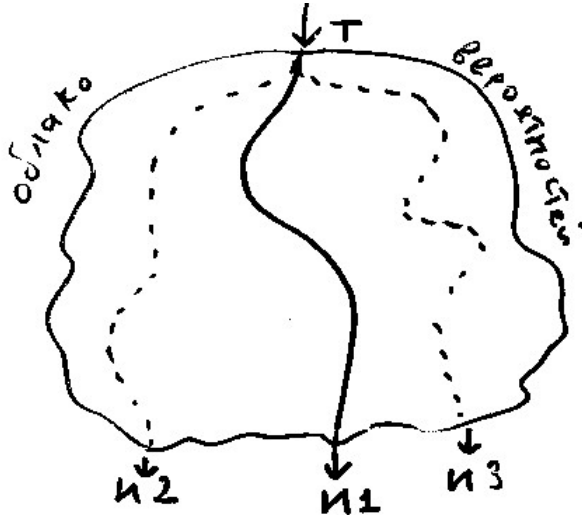
- Открытый теизм предлагает концепцию «облака вероятностей», совокупности всех возможных человеческих решений. Эти цепочки решений образуют огромное количество возможных «траекторий» развития человечества. В результате мы получаем непредсказуемый исход истории, а Бог идет на огромный риск, приступая к творению разумных существ. Такой вариант объяснения неприемлем (хотя бы с точки зрения Суверенности Бога). Поэтому предложим некоторую коррекцию:
  - Если принять, что Бог предвидит все, что вообще может быть известно о каждой личности и обстоятельствах, окружающих каждое решение, то Он знает о том, какая комбинация этих факторов приведет к нужному результату.
  - Можно предположить, что Бог, выбрав в «облаке вероятностей» одно «русло», направляет реку человеческой истории по этому пути с помощью предопределения последствий человеческих решений, а в отношении самих решений:
    - Совершает промыслительные действия, склоняющие человека к правильному выбору (например, управляя обстоятельствами принятия решений, или, посылая благую мысль).
    - Позволяет человеку осуществить злой выбор (попущение) и испытать последствия собственного выбора.

---

<sup>85</sup> Иоанн Дамаскин. Прп. Творения иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. Точное изложение Православной веры. Спб, 1894, С. ?



- При этом, вероятно, достигается лучший возможный исход мировой истории — именно И1: спасено наибольшее возможное количество людей (а не И2, или И3). Ведь можно представить себе и наихудший сценарий: «никто из людей не смог спастись».



Безусловно, эти построения искусственны. Наша попытка примирения всеведения Божия и человеческой свободы предпринята исключительно с целью апологии христианства. Исследование судеб Божиих из любопытства, или других посторонних побуждений — недопустимо.

### 3.2.7.1 О ветхозаветных пророчествах (Сергей Мазаев):



Пророчества о конкретных библейских событиях можно рассматривать как Предопределения о лицах, которые совершили предсказанные действия. Выходит, что, к примеру, Иуда был предопределен к предательству Христа. Можно даже говорить о положительной роли Иуды в истории спасения.



Ответ:

Предопределение - формула почти с одними переменными. Эразм Роттердамский говорит о том, что в пророчествах нет **имен** Иуды или Петра. Иуда (с помощью свободного выбора) сам занимает то место, которое предопределено для совершения определенных действий. То же самое можно сказать о других лицах, участвовавших в исполнении пророчеств. «Предопределение» в отношении их персоны действенно лишь в той мере, в которой они пожелали сделаться участниками этих событий.

Особенно явно это заметно в таких повествованиях, как Новозаветный рассказ о Тайной вечери, когда Господь предсказывает «Един от вас предаст Мя», но не называет, кто именно это сделает до самого последнего момента. Итак, предательство Иуды не являлось предопределенным фактом.

### 3.3 Анатомия кощунства.

#### 3.3.1 Что такое кощунство?

- Определение. Кощунство — попытка оскорбления священного. Для основного богословия актуальны попытки оскорбления Бога со стороны воинствующих безбожников.
- Цель кощунника. Как правило кощунник воображает, что разрушает образ Бога в глазах верующих (или сомневающихся). Некоторые не очень умные безбожники даже полагают, что с помощью кощунства они доказывают небытие Бога (так как их не постигает тотчас же наказание за богохульство).

Некоторым безбожникам действительно удастся разрушить веру в людях. Достаточно вспомнить «расцвет» атеизма в первые годы советской власти благодаря активному распространению идей безбожия властями СССР в печати, кино, в публичных выступлениях. Те, кто не имеют твердой веры, не являются практикующими христианами легко поддаются атеистической пропаганде, которая использует в качестве инструмента и кощунство.

#### 3.3.2 Может ли кощунство задеть Бога?

##### 3.3.2.1 Рассуждение первое:

Ребенок для того, чтобы нанести оскорбление кому-либо, прибегает к простому приему: преувеличению недостатков своего оппонента, или изобретению характеристики, которая ему вообще не свойственна. В ход идет обидное прозвище. Для пущего эффекта используются «дразнилки» с набором готовых оскорбительных «предикатов». «Мишка — дурак, курит табак...». Хотя всем точно известно, что Мишка, на самом деле, парень неглупый, табака не курит и спичек не ворует.

Почему оскорбление так сильно действует на ребенка? Потому что ребенок не самостоятелен в своих оценках, для него очень много значит мнение других детей, а оскорбление «окрадывает» его, лишает доброго имени, «репутации» в глазах окружающих. Слова оскорбляющего действуют таким образом, что он в глазах окружающих вдруг становится «плохим», лишенным своих природных достоинств. Именно это и вызывает острый протест ребенка<sup>86</sup>. Для взрослого человека, обладающего трезвой самооценкой, мнение других людей менее значимо.

Этим «детским» приемом пользуется и кощунник, только свои оскорбления он направляет не против другого человека, а против Бога.

**Рецепт кощунства:** Кощунство = Свойства Всесовершенного Существа + противоположные свойства.

Таким образом, когда кощунник прилагает к Всесовершенному какой-то посторонний предикат (например говорит, что Бог — мстительный), он просто создает оксюморон (τὸ ὀξύμωρον), т.е. противоречие в понятии (а дословно — острую глупость). Бог не может быть мстительным, так как мстительность противоречит Благодати Всесовершенного.

<sup>86</sup>Отметим, что взрослый человек умеет игнорировать попытки оскорбления (особенно, если эти попытки неискusstны) и само снисходительное, спокойное отношение к оскорбившему становится в глазах окружающих свидетельством очевидных достоинств «оскорбленного».

Итак, кощунство — оксюморон, кощунство — ложь, то, что не существует. Как же может волновать Сущего то, что не существует<sup>87</sup>?

Как может претендовать на знание истины (например о том, что «Бога нет») тот, кто *оперирует противоречиями вместо логически выверенных понятий*?

### **3.3.2.2 Рассуждение второе (вытекающее из первого):**

Самооценка человека зависит от мнения других людей. Человек особенно страдает от ложных утверждений, от клеветы.

Самооценка Бога ни от кого и ни от чего не зависит. У Него нет необходимости «самоутверждаться», или сверяться с чьим-то мнением, так как Его совершенства неотъемлемы и непоколебимы. Он является источником совершенств (относительных) и для всех творений. Само понятие «совершенство», которым оперируют люди, происходит из этого божественного Источника. Бог сам является мерой совершенства для всего Творения.

Отсюда бессмысленны и любые попытки оскорбления Бога.

### **3.3.2.3 Рассуждение третье:**

Оскорбление может быть действенным в том случае, когда оскорбляющий соизмерим с оскорбляемым. Но ведь взрослый не обращает особенного внимания на ругательства дошколенка, а гуляющий прохожий — на лай маленькой собачки. Различие между человеком и Богом неизмеримо больше. Как может всесовершенный Бог обижаться на ничтожного человечка, которому пришло в голову, что его выдумки хоть как-то задевают Самодостаточного, Благого и Безначального? Конечно, Бог не безразличен к человеку и Он сочувствует Своему творению в его бедственном положении, скорбит о безумии, объявшем кощунника. Скорбит не потому, что оскорбления что-то значат для Самого Бога, а потому, что они свидетельствуют о муке грешной души, отвернувшейся от собственного блага и устремившейся к гибели.

### **3.3.3 Наказание кощунствующих.**

Почему же Бог медлит с наказанием кощунника (который даже может возомнить, что отсутствие непосредственного наказания означает, что никакого Бога нет!)? Ответ достаточно очевиден: Бог знает о каждом человеке все, в том числе, и о его способности раскаяться, измениться. О долготерпении Божиим много говорится в Священном Писании. К тому же жизнь нераскаянного грешника может принести немалую пользу людям благочестивым. Прп. Макарий Великий говорит, что даже о диаволе есть особенный Промысел Божий, и он, не желая того, является орудием Божиим, и нехотя становится причиной венцов для спасаемых<sup>88</sup>.

Форма, которую приняла, например, «казнь» фараона заслуживает отдельного упоминания. Этот как раз тот случай, когда долготерпение Божие не привело грешника к покаянию. Фараон, по словам св. Василия Великого, казнил себя сам (ведь ему никто не обещал, что перед ним расступятся морские

<sup>87</sup>Только в том случае, когда человек пытается жить в грехе (т.е. в несуществующем), Бог скорбит, так как это волеизъявление самоубийственно для самого грешника.

<sup>88</sup>Семь слов 4, 6.

волны, — это было обещано Богом народу Израилеву). Фараон сам навлекает на себя наказание из-за своей наглости: видя явное чудо — помощь свыше еврейскому народу, он дерзнул продолжить их преследование по дну моря<sup>89</sup>. Ожесточение сердца фараона означает не то, что Бог сделал фараона злым (тот уже давно был во власти страстей), но из-за гордыни от фараона отступает благодать и зло в нем расцветает пышным цветом. В этом случае долготерпение Божие приводит к тому, что душа нераскаянного грешника, этот деревянный сосуд, переполняется нечистотами, и затем происходит неизбежное: он разбивается на виду у всех — для назидания легкомысленных и страстных людей.

*Комментарий:* «Невозможно не придти соблазнам» (Лк 17:1). В каком смысле понимается *необходимость* соблазнов? Идет ли речь об онтологической необходимости соблазнов (скажем, они нужны для воспитания праведников)? Прп. Феофилакт с этим не согласен. Он считает, что соблазны следуют с необходимостью из человеческой злобы и приводит следующий пример: «Врач, видя, что такой-то ведет дурной образ жизни и предаётся неумеренности, может сказать, что он необходимо заболит. Ужели эта болезнь необходима? Да, как следствие дурного образа жизни, необходима. Поэтому, горе препятствующим проповеди за то, что они дошли до такой злобы, что необходимо стало прийти соблазнам».

#### **Выводы:**

- Кошунство — ложь, не сущее. Как не существующее может беспокоить Бога, являющегося Источником бытия?
- Всесовершенный Бог не может обладать какими-то качествами, которые противоречат Его совершенствам, поэтому кошунство — оксюморон, противоречие в понятии. Противоречие нельзя использовать в рассуждении. Это — всего лишь орудие атеистической пропаганды, высмеивания христианства.
- Самооценка Всесовершенного Бога никак не связана с чьим-либо мнением. Клевета и выдумки кошунника не могут задевать Бога в принципе.
- Бог неизмеримо выше человека. На Него не могут влиять ни наши похвалы, ни оскорбления (хотя, конечно, влияют на нас самих). Бог не гордится своими достоинствами перед человеком и не скорбит о «испорченной репутации».
- Кошунство никак не может влиять на Бога (например, спровоцировать на гнев и наказание кошунника). Человек слишком незначителен в своем онтологическом статусе (будучи тварным, смертным и ограниченным существом).
- Бог по природе бесстрастен. Ему чужды и гнев, и тщеславие. Это еще одна причина бессмысленности кошунства.
- Отсутствие немедленного наказания за кошунство не является доказательством небытия Бога.

#### **3.3.4 Ветхий Завет и «мстительный Бог».**

Атеисты очень «любят» Ветхий Завет. Выбирая эпизоды, в которых, по их мнению, Бог фигурирует как мстительное, жестокое Существо, они пытаются подтвердить ими *свое карикатурное представление о Боге*, чтобы тут же наброситься на этот образ с критикой.

«Формула кошунства» находит здесь свое применение. К свойствам Всесовершенного прибавляются противоположные предикаты: жестокость, мелочность, мстительность. Результатом является искаженный образ Бога, карикатура.

<sup>89</sup>Basilius Theol. Quod deus non est auctor malorum PG 31.341.15.

Итак, довольно часто, когда атеист говорит «Бога нет», это вполне можно интерпретировать как «нет Бога, которого представляют себе атеисты».

Христиане видят Бога совершенно иным. Более того, свое видение христиане основывают не на цитатах, выдернутых из контекста, а на личном религиозном опыте.

Как же в свете этого опыта божественной Любви объяснить выражения Св. Писания, описывающие «мечь» Бога, Его гнев на кощунников, наказания провинившихся (особенно в В.З.)?

1. Цель ветхозаветных событий — спасение человечества через воплощение Спасителя. Слова Девы «Се, раба Господня» не могли бы прозвучать, если бы избранный народ в какой-то момент перестал поклоняться Истинному Богу. Явные знаки божественного могущества, наказания для отступников от истинной веры — меры, направленные на воспитание народа, избранного Богом для Своей спасительной миссии.
2. Нельзя забывать о религиозном младенчестве древних людей. Ветхозаветному человеку еще непонятен Бог всепрощения, Бог любви и самопожертвования. Для него даже известное выражение «зуб за зуб» (ограничение мести равным, а не большим возмездием) — было вершиной морального совершенства. Тогда еще не могло быть и речи о такой заповеди как «любите врагов ваших» (Мф. 5:44).

К тому же, человек в древнем мире строил свои отношения с божеством по принципу «помогает — не помогает», «работает — не работает». Угодил богу (принес жертву) — получил помощь (на войне, в даровании хорошего урожая, в изобильном потомстве). Прогневал бога (принес жертву другому богу) — получил наказание.

Древние иудеи в своей массе тоже мыслили именно в этих категориях. Об этом говорит и тот факт, что их потомки не приняли Евангельского благовестия о Царствии Небесном, ожидая вместо этого вполне земного царства, власти над другими народами и материального изобилия. Лишь горстка учеников последовала за Иисусом, но именно эти люди с помощью Божией коренным образом изменили религиозные представления человечества.

Поскольку в Священном Писании идет речь о воспитании народа Божия, мы можем прибегнуть к аналогии воспитания ребенка: младенец иногда нуждается в физическом воздействии со стороны родителей (например, лишении сладостей), тогда как отрок больше нуждается в наставлении, объяснении правильного и неправильного поведения. В Ветхом Завете мы видим столько примеров физического воздействия на евреев (и окружающие их народы), именно потому, что они духовно младенствовали. В Новом Завете действует благодать Святого Духа, Бог как любящий отец «уговаривает» нас поступать благоразумно и отвращаться от опасного и вредного.

3. Следует подчеркнуть, что современный человек (в т.ч. и безбожник, возмущенный «жестокостями в Библии») смотрит на Ветхозаветные события с позиции Евангелия, его нравственные нормы в корне отличаются от тех, которые были характерны для древних людей.

Даже такое ужасное (с точки зрения современного человека) действие, как принесение в жертву людей и даже детей, считались для многих язычников довольно обычным явлением (об этом говорят исторические свидетельства и археология: раскопки в хананейских городах, в Карфагене, в Вавилоне и др. И даже евреи, которые имели закон, запрещающий такие жертвы, все же временами сходясь в язычество, совершали эти кровавые ритуалы.

Великодушие, прощение врагов стали в современном обществе нравственной нормой благодаря

христианству (в сущности это исполнение Евангельской заповеди о любви к врагам). Например, жестокое обращение с военнопленными в наше время считается недопустимым, и атеист согласится с христианином в том, что Гитлер бесчеловечно попрал нравственные нормы, допустив мучительную гибель тысяч советских военнопленных (не говоря о Холокосте и прочих преступлениях фашизма). Но в древности, как уже говорилось, дело обстояло совсем не так.

Итак, кощунник переносит свои собственные несовершенства и комплексы на Бога и затем усиленно старается разрушить собственное ошибочное представление. Это наивное донкихотство никак не может повлиять на славу Всесовершенного, но, безусловно, влияет на состояние души кощунствующего, который воображает, будто, порождая нелепые выдумки, он «борется с Богом».

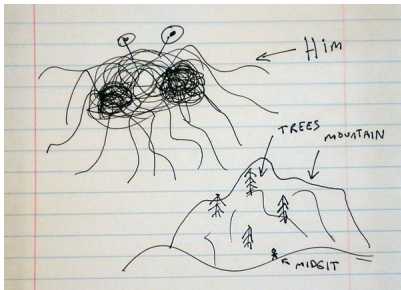
### 3.3.5 Летающий макаронный монстр (далее — ММ)<sup>90</sup>.

Используем это кощунственное изобретение атеистов в качестве учебного примера.



Краткое содержание идеи ММ:

Невидимый и недоступный для исследования монстр, состоящий из макарон и тефтелей, создал вселенную «после сильной попойки», чем и объясняется ее несовершенство.



Оригинальный рисунок Бобби Хендерсона

Причина появления ММ: физик Бобби Хендерсон создал эту пародию с определенной целью (недопущение преподавания в одной из американских школ концепции «разумного дизайна» параллельно с эволюционной теорией), однако созданный им образ был подхвачен интернет-сообществом, что привело к появлению «Пастафарианства» (пародийной религии).

В результате атака на христианство идет сразу по нескольким направлениям:

1. Изначальная цель автора — подрыв усилий креационнистов по введению в школы преподавания «разумного дизайна» вселенной.
2. Карикатурное изображение Бога с целью вытеснить религиозность из общественного сознания<sup>91</sup>.

<sup>90</sup> Flying Spaghetti Monster (англ.). See Bobby Henderson's original letter: <https://www.venganza.org/about/open-letter/>


<sup>91</sup> См. «глушение культуры» (culture jamming, — англ.)

3. Христиане ставят в положение защищающихся. Их вынуждают доказывать, что их представление о Боге не является «сказочным».

Другими словами: могут ли христиане доказать, что Бог соответствует именно христианским представлениям и вообще существует на самом деле? В этом смысле ММ — частный случай «чайника Рассела»<sup>92</sup>.


Отметим, что разнообразие мнений о Боге и даже ошибка в какой-то мере понятна и возможна, если это честное заблуждение, а не пародия. Но ММ — именно пародия, карикатура Бога, так как этот образ создавался со специальной целью высмеять преподавание в школе христианского (в данном случае — креационистского) взгляда на мир.

За счет чего достигается комический эффект? Эффект карикатуры дает противопоставление возвышенного и профанного, резкий контраст между божественным и тварным.


 При том, что христианство совместимо с эволюционными взглядами (о чем говорит большое число христиан-эволюционистов), отметим что внимание общественности привлекает уже не борьба атеистов с креационной теорией, а пародийный образ, созданный Хендерсоном. Люди стали позволять себе шутить о Боге, сравнивая Его с ММ. Отсюда — необходимость объяснения сути этого явления.

1. Когда мы пытаемся мыслить о Боге в конкретных категориях (катафатически), то говорим о Нем, как о *Существе, достойном поклонения, обладающем высшими совершенствами*. В Нем сочетаются все возвышенные черты, о которых может помыслить человек (благость, всемогущество, вечное бытие и др.).
2. Макаронный монстр представляет собой набор подчеркнуто абсурдных свойств. ММ состоит из лапши с фрикадельками, творит мир с похмелья, (пьянство — указание на присутствие страстной природы) и т.п.. Эти низменные свойства сочетаются с предикатами, характерными для Бога теизма: Творец Вселенной, невидимый и непостижимый.
3. Результатом является попытка низведения Божества с пьедестала. Бог, в котором есть элемент низкой природы (лапша с фрикадельками — профанный элемент, обычная пища), или страстность, не является Существом, достойным поклонения (особенно в сознании современного европейца). Именно этими представлениями и манипулирует Хендерсон.

Таким образом, образ ММ полностью соответствует выведенной нами «формуле кощунства». Соответственно и критика изобретения Хендерсона может быть заимствована из нашего разбора. Вкратце: свойства, противоречащие Всесовершенству не могут входить в описание Бога. ММ — соединение несоединимого (оксюморон), которое даже не требует специального опровержения.

 **возражение:**

Догмат о Троице — бессмысленный и странный предикат, противоречащий идее Всесовершенного Существа. Как раз такой, какой вы видите в ММ.

 **Защита:**

Разница в том, что учение о Троице не является насмешкой и ничуть не уменьшает совершенство Бога.

Свойство Троичности является таинственным, не вполне понятным для человека, но не профанным. Вспомним, например о таком необычном свойстве, как, например, корпускулярно-волновой дуализм в

---

<sup>92</sup>См. главу 1.13 «Чайник Рассела».

физике элементарных частиц. Никто не считает эту особенность (частица-волна) сколько-нибудь комичной.

Итак, свойство Троичности не меняет того факта, что Бог — Существо, достойное поклонения.



возражение:

Вы сами говорите о том, что человеческая природа неизмеримо ниже божественной. Между тем, христианство говорит о Воплощении Сына Божия. Христиане кощунствуют (с этим утверждением, возможно, согласятся мусульмане и иудеи).



Защита:

Православная Церковь учит о том, что в Воплощении Сына Божия происходит не слияние божественной и человеческой природы, но таинственное соединение (неслитно, неизменно, неразлучно, нераздельно) этих природ. Человечество воспринято (воипостазировано) Сыном Божиим в единую Личность (Ипостась) Богочеловека. Божественная природа остается неприкосновенной и неизменной.

Человек рассматривается в христианстве как высшее творение, принадлежащее отчасти к материальному миру и отчасти — к миру духовному. Только человек принимает «дыхание жизни» непосредственно из уст Бога, и только он венчается высшим даром обожения в Воплощении.

Таким образом, христианство нельзя обвинить в погрешности против божественного Всесовершенства.

С другой стороны, пародия, созданная Хендерсоном, смешивает высшую божественную Природу с тварной. Более того, он намеренно выбирает такое вещество (пищу), которое с его точки зрения делает смешение наиболее комичным. Образ ММ содержит острое противоречие, а значит не является серьезным аргументом в дискуссии о религии.

#### **Заключение:**

- Макаронный монстр — оксюморон, бессмыслица. Есть ли смысл вообще реагировать на эту попытку оскорбить христианскую веру? Бог поругаем не бывает (Его в прямом смысле слова невозможно оскорбить).
- Прибавление случайных свойств к свойствам Всесовершенного используется и в других пародиях, созданных безбожниками: розовый единорог, ходж-подж дискордианизма и др., примерно с тем же результатом.
- Отметим, что использование атеистами образа ММ говорит о том, что их заявления о нейтральном отношении к религии — ложь. Их стремление унижить Бога и посмеяться над верой в этом случае совершенно очевидны. Чем вызвана эта вражда и ненависть? Может быть, причина — во внутренних проблемах этих людей, связанных с обличением совести?



### 3.4 Вопрос о существовании сознания.

ἡ σύνεσις - (др. гр.), букв. со-знание.

#### 3.4.1 Проблема объяснения опыта:

Каким образом некоторые организмы могут быть подвержены опыту (переживанию)?

Почему вообще существует ощущение чувственной информации (данной в чувствах)?

Почему существует субъективный компонент существования?

Почему мы не являемся «философскими зомби»?

#### 3.4.2 Философский зомби (p-zombie)

Представим себе существо, которое вовсе лишено самосознания, но внешне неотличимое от обычного человека: оно полностью копирует все реакции, говорит, отвечает.

#### 3.4.3 Зачем нам понадобилась концепция p-zombie?



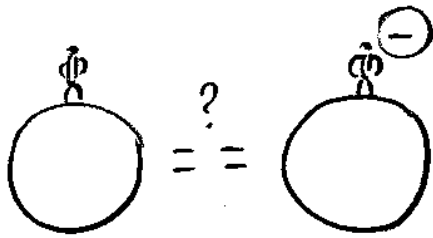
Физикализм (материализм) утверждает, что все факты сознания - следствия физических фактов (процессов, протекающих в головном мозге).

Т.е. помимо физических процессов (взаимодействие нейронов и т.п.) больше ничего нет (например, нет никакой «души», нефизической субстанции).



Для того, чтобы опровергнуть это утверждение, можно воспользоваться мысленным экспериментом **Чалмерса**:

- Допустим, что существует точная **физическая** копия нашего мира (все элементарные частицы на тех же местах и т.п.). Из мнения физикалистов следует, что такой мир будет не только **физически**, но **полностью** тождествен нашему (т.к. физикалисты считают, что кроме физических фактов и процессов в нашем мире больше ничего нет).
- Однако, мы можем себе представить мир (точную физическую копию нашего мира), в котором все люди лишены самосознания (только имитируют поведение людей нашего мира, обладающих самосознанием), т.е. являются философскими зомби.
- Такой мир не тождествен нашему: в нашем мире у людей есть самосознание (по крайней мере, «я сам» уверен, что обладаю им) . Следовательно, физическая копия нашего мира не обязательно тождественна нашему миру. Следовательно изначальная посылка о физическом происхождении сознания - неверна.



- Прямым следствием опровержения Чалмерса будет **невозможность создания искусственного интеллекта** в смысле самосознания, подобного человеческому. Если суждение физикалистов о жесткой связи фактов сознания и физических фактов неверно, то физическая копия человеческого мозга не является его полной копией (не содержит сознания). Мы можем создать машину, имитирующую самосознание, но само сознание создать не можем.
- Верно и обратное - если все-таки можно создать машину, обладающую самосознанием - материалисты правы. Остается проблема с доказательством наличия у машины подлинного самосознания (это может быть великолепная имитация).
- Сознание можно воспринимать как характеристику души («разумная душа»).

*Выводы:*

- Мысленный эксперимент Чалмерса показывает, что, вероятно, наш мир не сводится к чисто физическим явлениям. Может оказаться, например, что физическая копия нашего мира не содержит не только сознания, но и, например, религиозного опыта, который переживается нами не на физическом уровне, а на духовном, хотя внешне может казаться, что «люди-копии» молятся Богу.



Важный факт: **Опровержение Чалмерса принимается большинством психо-физиологов.**

### 3.5 Космологический аргумент (КА)

«Почему вообще есть нечто?»

Один из фундаментальных вопросов, над которым размышляли поколения философов и ученых — объяснение причины возникновения Вселенной. Является ли источником всего существующего Бог? Или Вселенная — «автоматон», самосушая реальность, причины которой заключаются в ней самой? Или может быть такой вопрос ставить и вовсе нельзя, так как цепочки причинно-следственных связей уходят в бездну бесконечности, нигде не пересекаясь, и первопричины просто-напросто нет?

Теист предложит законченное *объяснение* происхождения Вселенной: причиной ее появления является свободное решение всемогущего Существа.

Достоинством этого объяснения является его окончательность. Нельзя спросить: «в чем же причина такого Существа?», ведь Оно Само беспричинно по определению, а действительно свободное решение может быть принято произвольно (в том смысле, что оно не будет обусловлено необходимостью).

Альтернативные (нетеистические) объяснения происхождения Вселенной сталкиваются с той трудностью, что любое объяснение, данное Вселенной из нее самой, никогда не будет окончательным. Всегда можно будет задать вопрос: а откуда взялся этот (объявленный первопричиной) факт/процесс/состояние Вселенной?

Так, некоторые ученые считают, что Вселенная развивается циклически (осцилирующая модель), другие являются сторонниками мультивселенной. Но в каждом из этих случаев можно задать вопрос: откуда появилось именно такое состояние, как возникли правила, по которым Вселенная развивается циклически (или существует как мультивселенная)? Таким образом, их объяснение не является законченным. Конечно, на этот вопрос часто отвечают: существование Вселенной — «голый факт». При этом мы должны довольствоваться этим «исчерпывающим» объяснением, хотя на самом деле оно означает признание неспособности объяснить Вселенную, как целое.

#### 3.5.1 Причины и следствия.

Для большинства людей очевидно, что все происходящее с нами и вокруг нас обусловлено определенными причинами, которые приводят к определенным следствиям. Все существующее имеет причину.

Например, увидев лужу на дороге, мы заключаем, что вода попала туда в результате дождя. Дождь пролился из тучи, которая, в свою очередь, сформировалась из влаги, испарающейся с поверхности земли под действием Солнца... (затем можно задаться вопросом, откуда взялся этот цикл испарений/осадков и т.д.).

Наша Вселенная — совокупность существующих вещей, имеющих причины. Следовательно, вся эта совокупность тоже должна иметь причину. Причиной Вселенной уместнее всего назвать Бога.

Таким образом, из существования причинно-следственных связей можно заключить о существовании Бога. Казалось бы, это довольно убедительный ход мысли:

- (1) Все *существующее* имеет причину существования.
- (2) Вселенная *существует*.
- (3) Вселенная имеет причину существования.
- (4) Эта причина — Бог.

(5) Вывод: Бог существует.

Однако почти каждый из этих пунктов подвергался критике. Оставим в стороне (2), вопрос о действительном существовании Вселенной. Сомнение в нем называется «солипсизмом». Эта точка зрения не может быть основанием никакого твердого суждения об окружающем нас мире, поэтому ее нет смысла обсуждать.

— Одна из проблем КА — в том, что свойства частей (отдельных явлений в мире) могут отличаться от свойств целого (Вселенной), и из причинности обычных явлений, возможно, нельзя вывести причинность мира. Например, если все члены семьи всеяды по 70 килограмм, из этого не следует, что все семейство будет весить 70 килограмм. Однако, бывают и случаи, когда свойства частей относятся и к целому: Московская область находится в Евразии и Российская Федерация (как совокупность областей, республик и округов) находится в Евразии. В этом случае свойства частей наследуются их совокупностью. Итак, вопрос о свойствах Вселенной остается открытым.

+ Впрочем, существуют варианты КА, относящиеся не к свойствам всей Вселенной, а только к какой-то ее части.

— Обратим теперь внимание на то, что широкое определение (1) «все существующее» включает не только Вселенную, но и Бога. Из этого вытекает (3а): Бог имеет причину существования, с чем, разумеется, не может согласиться теист: Бог — безначален и беспричинен.

К тому же, такая форма КА не дает желаемого объяснения возникновения «всего»: вместо вопроса о первопричине Вселенной появляется вопрос о первопричине Бога.

+ Попробуем ограничить действие (1). Неплохо работает *временная форма* КА:

- (6) Все, что *начало существовать*, имеет причину.
- (7) Вселенная *начала существовать*.
- (8) Вселенная имеет причину.

В таком случае в категорию «все, что начало существовать» не входит Бог, который существует вечно. Так мы получаем более удачную формулировку КА.

— Но и здесь возникают сложности, особенно когда мы рассматриваем Вселенную в понятиях современной физики. В микромире не работают привычные для нас физические законы, поведение элементарных частиц описывается статистическими методами. Это означает, что на уровне микромира причинно-следственные связи не работают.

+ Однако, просто распространив на макромир действие законов, описывающих физику элементарных частиц и сделав из этого вывод о том, что во Вселенной на самом деле нет причинно-следственных связей, мы получим неприятное следствие: все человеческое знание и представления о реальности — ошибочны, и ошибочны фундаментально. Мы находимся в состоянии иллюзии, мысля в категориях причины и следствия, которых не существует в реальности. Вся человеческая деятельность в таком случае построена на грубой ошибке.

Но такой взгляд приближается к крайнему скептицизму и не является убедительным. Опыт, ощущение говорят о том, что вещи не появляются ниоткуда (причинно-следственные связи объективно существу-

ют)<sup>93</sup>. К тому же если мы сомневаемся в том, что Вселенная наследует свойства своих частей (вещей макромира), которые входят в ее состав, то почему мы не можем усомниться в том, что макрореальность наследует свойства мира элементарных частиц?

В любом случае, признание иллюзорности макромира и причинно-следственных связей — слишком высокая цена, которую придется заплатить за отвержение первого пункта КА.



Возможно, Вселенная не начала существовать, а пребывала вечно.



Большинство ученых согласны с тем, что «Большой взрыв» — начало бытия *этой* Вселенной. Попытки показать, что наша Вселенная является частью какого-то бесконечного процесса, сталкиваются с трудностями:

- Осциллирующая Вселенная (т.е. постоянно то сжимающаяся, то снова расширяющаяся) маловероятна — наш мир расширяется *с ускорением* (это считается доказанным) и последующее сжатие, по-видимому, исключено.
- Мультивселенная (одновременное существование множества вселенных, одна из которых — наша) — гипотеза, которую крайне сложно, если вообще возможно, подтвердить экспериментально.

Другими словами, мы можем что-то узнать о Вселенной, существующей *после* большого взрыва, но модели, относящиеся к гипотетическим «предшествующим» состояниям, вообще вряд ли могут быть проверены, так как фундаментальные законы природы начали разворачиваться только *после* начала расширения Вселенной.

Вероятностная форма КА, которая обсуждается ниже, не исключает вечное существование Вселенной. Из этого не следует, что Вселенная не имеет причины.

### 3.5.2 Случайное и необходимое.

Мы уже говорили о том, что все материальные предметы — случайны. Но, по-видимому, есть ряд сущностей, которые не являются случайными. К этим вещам, возможно, относятся абстракции (напр. числа, выражения, свойства).

Можно утверждать, что любая случайная сущность имеет причину (просто потому, что иначе сложно было бы объяснить появление любой случайной вещи). Но материальная Вселенная состоит из случайных сущностей, следовательно, и сама она, вероятно, является случайной (наследование свойств составляющих частей целым по-прежнему — проблема). Отсюда следует вывод о том, что Вселенная имеет причину. Такая формулировка КА называется вероятностной.

(9) Все, что *случайно* (могло не существовать), имеет причину существования.

(10) Вселенная *случайна* (могла не существовать).

(11) Вселенная имеет причину

---

<sup>93</sup>К тому же квантовая неопределенность — лишь одно из объяснений квантовой механики, получившее название «Копенгагенский консенсус» (коллапс волновой функции — при наблюдении набор вероятностей схлопывается в одну). Есть другие объяснения (напр. каузальное — De Broglie-Bohm theory). Точка в этой научной дискуссии еще не поставлена.

Заметим, что и в этой формулировке исходная посылка не включает Бога, Который является не случайной, но необходимой Сущностью (не может не существовать). Таким образом, случайная Вселенная имеет свой источник в необходимой Первопричине.

— Здесь мы сталкиваемся с еще одним недостатком КА: переход от (11) к (4) — неочевиден. Невозможно просто поставить знак равенства между первопричиной мира и Богом.

— Однако, мы уже говорили выше, что для завершеного объяснения происхождения Вселенной необходимо признать, что Первопричина мира — божественная Личность, принимающая свободное решение сотворить мир. В противном случае можно бесконечно задавать вопрос, откуда взялась сама причина мира (и причина причины...).

— Тем не менее, неочевидно, что именно Бог теистов является Первопричиной. Почему такой Первопричиной не может служить группа богов, или несовершенный бог (например «бог-дитя»?).

— Разбор данного вопроса предложен в следующей главе этой книги, см. «Проблема разрыва».

— Но что если никаких случайных сущих просто нет? Можно предположить, что сама материя существует беспричинно, обладает необходимым бытием. В этом случае, вероятностная форма КА не будет работать.

— Однако, как уже было отмечено, такая модель не объясняет появление Вселенной, а лишь ставит нас перед «голым фактом» ее существования. Этот подход противоречит научному методу, нарушая закон достаточного основания.

Кроме того, из утверждения, что материя существует с необходимостью следует иллюзорность наших повседневных представлений о реальности. Вещи, которые, как нам кажется, появляются и исчезают случайно, причины и следствия, которые мы привыкли считать действительно существующими, — лишь видимость, за которой стоит непоколебимая громада вечной, необходимой, безначальной материи. При таком взгляде одно из свойств теистического Бога становится свойством материального мира. Материя фактически обожествляется, а позиция сторонников необходимой Вселенной начинает все больше напоминать учение пантеистов. При этом остается вопрос: что послужило причиной пресловутой иллюзии?


— Может быть, причиной каждого случайного сущего является другое случайное сущее (или несколько). Тогда существуют бесконечные цепочки причинности, которые и являются объяснением существующего положения вещей.

— Получается, что каждый отдельный случайный объект имеет объяснение, но вся последовательность остается необъясненной. Тогда, если у Вселенной, как целого, нет причины, «почему существует бесконечная последовательность случайных объектов, а не просто ничто?»<sup>94</sup>. Это — «опыт космического удивления», который переживался многими людьми (странность того, что вообще что-то существует, или что именно эти конкретные вещи существуют).

Из утверждения об отсутствии причины бытия мира следует его абсурдность. «Мир — такая вещь, которая должна была бы иметь объяснение, однако его у нее нет» (Камю). Получается довольно странная ситуация: сторонники рационализма признают мир абсурдным.

<sup>94</sup> Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари, Философия религии. Размышление о вере..., С. 73


Подчеркнем: отвержение КА неявно подразумевает принятие альтернативного взгляда на Вселенную, например, пантеизма или натурализма. Мыслитель, отвергающий теистическое объяснение мира, не может остаться «теологически нейтральным».

 КА также сформулирован в терминах современной аналитической философии<sup>95</sup>, основой которой являются суждения-пропозиции (основные носители истинности/ложности, такие как «Солнце это звезда», «Мир существует» и т.д.).

Вкратце, эта форма КА выводит сильный принцип достаточного основания из слабого. В результате: у всякого истинного суждения (такого как, например, «Мир существует») должно быть объяснение («Мир существует потому что...»). Нельзя ограничиться высказыванием «мир просто существует, это — голый факт».

Мы не будем здесь приводить подробности этой формулировки, так как она подразумевает владение терминологией и методологией аналитической философии и модальной логики.

Реальным результатом современной формы КА стал отказ многих нетеистических философов от слабого ПДО, так как понятый достаточно глубоко он приводит к сильному принципу достаточного основания. А исключение самой возможности мира, в котором существовало бы объяснение каждому истинному суждению — мировоззренческий выбор, а не логическое следование.

 Итак, очевидно, КА не срабатывает, как аргумент, убедительный для всех. Однако этот аргумент позволяет показать непротиворечивость теистического взгляда на мир и даже вероятность того, что именно такая позиция является истинной.

Выводы:

- Для теиста наиболее полезными оказываются временная и вероятностная формы КА. Но польза КА не в том, что он доказывает существование Бога, а в том, что этим аргументом демонстрируется внутренняя непротиворечивость теизма и преимущества этого взгляда, представляющего более логичное объяснение Вселенной (КА следует принципу достаточного основания).
- Отказ от объяснения происхождения Вселенной приводит к выводу об абсурдности, бессмысленности мира и бытия в целом. «Все в мире имеет объяснение, кроме самого мира». Эта позиция вряд ли совместима с рациональным осмыслением реальности и научным подходом.
- КА является лучшим объяснением факта существования Вселенной. Можно даже сказать, что альтернативные (нетеистические) объяснения вообще таковыми не являются.

---

<sup>95</sup>See The Oxford Handbook of Philosophy of Religion... (Gale, Pruss p.125)

### 3.6 Телеологический аргумент (ТА).



Этот аргумент также называют «аргументом от дизайна».

В Церковной традиции этот аргумент в пользу бытия Бога является самым распространенным. В самой простой форме ТА выглядит примерно так: «Мир упорядочен, гармоничен, значит он задуман и создан Богом».

«Итак, поелику во всем открывается не бесчиние, но порядок, не отсутствие меры, но соразмерность, не расстройство, но благоустройство и всестройное сочетание мира; то необходимо заключить и составить себе понятие о Владыке, Который все соединил и скрепил, во всем произвел согласие»<sup>96</sup>.

«Кто это расположил по известным местам все то, что на небе и что на земле, что в воздухе и что в воде, и что предшествует всему этому: небо и землю, воздух и природу, как огня, так и воды? Кто все это соединил и разделил? Кто сообщил им движение и стремление непрестанное и беспрепятственное? Не художник ли этого, положивший всем вещам закон, по которому все делается и все управляется? Кто же этот художник? Не тот ли, который все это сотворил и привел в бытие? Мы не можем приписать такой силы слепому случаю, ибо пусть это произошло от случая; но кто привел все в такой порядок? — уступим, если угодно, и это случаю, кто же соблюдает и сохраняет по тем же законам, по которым все прежде создано? — Кто-либо другой, конечно, а не слепой случай. Но кто это другой, как не Бог?»<sup>97</sup>

Основа ТА - наблюдаемый в мире «благотворный порядок».

<sup>96</sup> Афанасий Великий. Св., Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902, I С. 176

<sup>97</sup> Иоанн Дамаскин. Прп., Творения иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. Точное изложение Православной веры..., 1кн, глава 3, С. 6-7



Многие вещи в природе происходят одним и тем же образом (мы называем это порядком). Порядок в природе приводит к положительным результатам. Например, крылья птиц обладают схожим устройством (порядок). Эта «конструкция» позволяет птицам летать — добывать пищу, скрываться от врагов и т.д. (положительный результат, ценность).



**Благотворный порядок** = порядок + ценность.

Можно различить два типа ТА: от аналогии (Пэйли, Аквинат и др.) и от лучшего объяснения (Суинберн и Халдейн).

В первом случае благотворный порядок усматривается в изделиях человека и в природных феноменах и отсюда делается вывод о наличии дизайна как в первых, так и во вторых.

### 3.6.1 Аналогия:

Представим себе, что мы обнаружили часы, лежащие на траве. Рассматривая их устройство, замечая сочетание частей и то, что вместе они приводят к определенному положительному результату, мы заключаем о дизайне. То же самое заключение мы можем сделать в отношении живых организмов, например, птиц. Аналогия подразумевает, что сходство следствий (благотворный порядок) означает сходство их причин.

- (1) Сложные машины демонстрируют благотворный порядок.
- (2) Сложные машины являются следствием разумного замысла.
- (3) Происходящее в природе также демонстрирует благотворный порядок.
- (4) Природные объекты, вероятно, являются результатом разумного замысла.

Обобщая, получаем:

(4а) Мир, вероятно, является результатом разумного замысла.

Первая попытка критики направлена против заключения от (3) к (4а):



Если бы мы не видели механизмов, созданных людьми, мы не могли бы сделать вывод (1) → (2) о том, что часы, найденные на траве, — кем-то сконструированы. С другой стороны, мы не можем наблюдать, как создаются вселенные, а следовательно не можем и сделать заключение о природных объектах по аналогии с механизмами (3) → (4), (4а).



Наблюдение за изделиями, выполненными человеком, позволяют нам видеть как вообще функционирует разум, и на что в принципе способна рациональная деятельность. Допустим, мы обнаружили на другой планете некий сложный механизм. Несмотря на то, что эта находка вряд ли может быть связана с деятельностью человека, она привела бы нас к мысли о дизайне<sup>98</sup>.

К тому же, для того, чтобы ТА работало, необязательно использовать аналогию.

<sup>98</sup> Аргумент Прусса и Гэйла. See , A.R. Pruss and R.M. Gale, «Cosmological and Design Arguments» in The Oxford Handbook of Philosophy of Religion..., p. 129.

### 3.6.2 Лучшее объяснение.

Вместо (4):

- (5) Разумный дизайн является *лучшим объяснением* благотворного порядка в природе.

Этот вывод пытается опровергнуть эволюционная критика:

— Благотворный порядок, впечатливший защитников ТА, возник случайно, путем мутаций и естественного отбора, так что выживали и размножались только самые приспособленные организмы. Те изменения, которые не стали благотворными, были отбракованы в процессе эволюции. Такое объяснение является более простым, чем разумный дизайн.

+ Однако, эта простота ТЭ — кажущаяся. Случайное образование сложных структур (особенно на клеточном уровне) — астрономически маловероятно. Так, вероятность случайного возникновения ДНК цепочек на примере простейшей *Mycoplasma genitalium* составляет меньше чем одна на  $10^{5515}$ .<sup>99</sup>

Так, существует вопрос о нередуцируемых сложностях (irreducible complexities, — англ.): системах, которые полезны организму только когда *все* его части уже установлены подходящим образом. Система с нередуцируемой сложностью не может развиваться постепенно, шаг за шагом, с помощью естественного отбора.

Примером такой нередуцируемой системы является рибосома — органоид живой клетки, синтезирующий белки из аминокислот. Сложность синтеза на рибосомах (лежащий в основе жизни на Земле) даже у простейших организмов достаточно остро ставит вопрос о применимости эволюционной теории в данном случае, ведь при «предшествующем», незаконченном состоянии рибосомы, синтез белков невозможен, а значит — невозможна и эволюционная система наследования полезных признаков. Принимая во внимания, что никаких следов «проторибосом» так и не было обнаружено, ученым-эволюционистам остается верить в то, что этот био-механизм был занесен на Землю метеоритом из далеких просторов космоса...

В целом есть два серьезных вопроса, на которые не может ответить эволюционизм: откуда взялась жизнь на Земле, и откуда взялся разум?

### 3.6.3 Аргумент от тонкой настройки (АТН).

АТН — разновидность ТА, опирающаяся на следующие данные: существует лишь очень узкий спектр значений мировых констант (таких как скорость света или гравитационная постоянная), при которых возможно существование жизни. Тот факт, что законы природы отрегулированы настолько тонко, что на Земле может существовать жизнь (и человек разумный), наводит на мысль о разумном дизайне нашей Вселенной.

- (6) Законы природы настроены очень тонко. Только благодаря этому в нашей Вселенной существует разумная жизнь.
- (7) Факт тонкой настройки лучше всего объясняется гипотезой разумного дизайна Вселенной.

---

<sup>99</sup>See Ibid, p. 130.

— Этому рассуждению противопоставляется так называемый «Антропный принцип множественных вселенных» (АПМВ). Сторонники этой концепции утверждают, что наша Вселенная — не единственная. Таким образом вводится элемент статистики, призванный нейтрализовать «эффект космического удивления», присущий человеку, созерцающему порядок во Вселенной, рационализировать его, свести к случайности.

Согласно АПМВ, среди бесконечного числа вселенных есть некоторая часть миров, в которых возможно существование жизни и «наблюдателей» (разумных существ, способных осознавать себя и окружающий мир). Так уж случилось, что наша Вселенная — один из таких миров с «наблюдателями». Появление нашей Вселенной, в которой есть условия для существования разумной жизни — случайность, а наше удивление перед фактом точной настройки нашего мира на самом деле — неоправдано. Случайное появление мира именно с подходящими условиями естественным образом привело к существованию разумной жизни. При этом мы не можем наблюдать никакой другой вселенной и поэтому удивляемся «уникальным» условиям, сложившимся к нашей.

+ Защитники АТН предлагают следующую аналогию: «Представим, что мы видим, как в осу, сидящую на стене, попадает дротик. Вокруг оси — большое свободное пространство без ос. Мы оправданно заключили бы что кто-то *прицелился* в осу, даже если вдали на стене сидит много ос. Чтобы заключить о дизайне, нам не нужна просто малочисленность хорошо настроенных вселенных, но лишь малочисленность вокруг нашей локации»<sup>100</sup>.

Другими словами: хотя нельзя исключить, что некие миры, сильно отличающиеся от нашей Вселенной по действующим в них законам, поддерживают какие-то совершенно иные типы жизни, но миры, близкие по характеристикам к нашему, судя по всему, не могли бы поддерживать никакую жизнь (пустое пространство вокруг оси). И это указывает на то, что Некто намеренно «бросил дротик», т.е. создал уникальную Вселенную, в которой только и могла развиваться жизнь, какой мы ее знаем. Если «дротик» немного уклоняется в сторону, он уже не попадает в «осу». Появление вселенной с немного другими параметрами (константами) не привело бы к появлению жизни<sup>101</sup>.

### 3.6.3.1 ТА в изложении Ричарда Суинберна (Richard Swinburn):

- (8) Во Вселенной наблюдается широко распространенный закон регулярности (порядка) и простоты.
- (9) Этому есть только два возможных объяснения: научное и персоналистское.
- (10) Наука прибегает для объяснения к законам природы и поэтому не может объяснить почему *есть* законы природы, не впадая в циклическую аргументацию.
- (11) Лучшее объяснение дает персонализм (мир сконструирован Личностью).

— В качестве критики часто предлагается мнение о том, что базовые законы природы фундаментальны, и у них просто нет объяснения.

+ Как уже говорилось в предыдущей главе, это утверждение равнозначно отказу от принципа достаточного основания. Для рационально мыслящего человека такое решение является по меньшей мере странным.

<sup>100</sup> Leslie, 1988, cf. Ibid, p. 131.

<sup>101</sup> Кроме того, Прусс и Гэйл считают: есть достаточные причины думать, что если бы мы рассмотрели все возможные вселенные, выяснилось бы, что большинство из них не могут поддерживать жизнь. Там же.

Из этого решения вытекает и другое следствие: законы природы — необходимы (в том смысле, что они не могут не существовать). Это слишком напоминает пантеизм, провозглашающий божественность мира. Так, трактовка рационалистом законов природы как «голых фактов» обходится ему слишком дорого.

С другой стороны, если признать, что законы случайны, — очень маловероятно, что вещи будут вести себя упорядоченно. Это интуиция, которую сложно уточнить с помощью рассуждений. «Игрушечная модель» дискретной Юмовской вселенной, рассмотренная Пруссом и Гэйлом<sup>102</sup> при существовании  $10^{200}$  вселенных дает астрономически малую вероятность  $10^{-100}$ . Если степеней свободы становится больше, а временные последовательности — ближе и ближе к непрерывности, эта вероятность уменьшается экспоненциально.

С другой стороны, по оценке тех же авторов, общая вероятность творения разумным дизайнером упорядоченной вселенной составит 0.00000033, что значительно выше астрономически малой вероятности недизайнерской модели.

#### 3.6.4 Аргумент от информации (иллюстрация к аргументу Суинберна).

Информация существует объективно: достаточно вспомнить о коде ДНК. Главной характеристикой информации является регулярность, паттерн. Человек, обладая разумом, способен находить эти закономерности и извлекать из них пользу. Он также умеет создавать свои паттерны: например, делать регулярные засечки на деревяшке, или навязывать узелки на веревке в определенном порядке. Человек связывает с этими паттернами определенные смыслы, которые могут быть утеряны (например, узелковое письмо латиноамериканских индейцев содержит сообщения, которые уже не удастся прочитать, так как утеряна традиция чтения, ключ к узелковому письму).

Можно предложить аналогию: информация во Вселенной — это книга. Почему мы способны читать эту книгу, даже что-то вписывать в нее? Кто ее автор? Откуда эти паттерны в случайной Вселенной? Лучшим объяснением существования паттернов было бы существование Разума, их породившего. Гипотеза мультивселенной не может объяснить феномен паттернов точно также, как она не дает объяснение существованию благотворного порядка в целом. Ведь, даже признав, что наш мир — один из многих, мы по-прежнему стоим перед вопросом: откуда взялась информация в *мультивселенной*?

(12) Человек умеет создавать паттерны.

(13) Но во Вселенной наблюдается огромное число паттернов, не созданных человеком. Человек лишь научился интерпретировать некоторые из них и извлекать полезную информацию (яркие примеры — расшифровка генома человека, проникновение в тонкую структуру материи).

(14) Лучшим объяснением существования «нечеловеческих» паттернов будет Сверх-разум.

Можно развить ту же линию рассуждений, обратив внимание на феномен интерпретатора информации. Одним из таких интерпретаторов является центральный процессор в компьютерных микросхемах. Он принимает входящие сигналы и на основе полученной информации выдает инструкции другим устройствам. Таким образом, интерпретатор — управляющая система.

В качестве примера другой управляющей системы приведем уже упоминавшуюся рибосому. Этот органоид считывает информацию с молекул РНК и на основе полученных данных производит из аминокис-

<sup>102</sup>Условная вселенная с минимальным значением упорядоченности, в которой существует единственная частица фиксированного типа, в пространственной сетке  $10 \times 10$ , в дискретном времени.

лот определенные белки. Рибосома — интерпретатор информации.

- (15) Центральный процессор является интерпретатором информации.
- (16) Центральный процессор сконструирован человеком.
- (17) Рибосома является интерпретатором информации.
- (18) Лучшим объяснением появления рибосомы является разумный дизайн.

Первые два пункта приведены в качестве иллюстрации. На самом деле в этом аргументе достаточно заключения (17) → (18).

Еще одна версия ТА — «от смысла». Человек использует (и изобретает) паттерны для передачи осмысленных сообщений (например, модулирует частоты радиоволн). В некоторых структурах (особенно это касается живой природы, где это можно наблюдать очень наглядно) заметна передача сообщений, которая приводит к изменению поведения системы (см. вышеприведенный пример трансляции РНК). Отсюда можно заключить, что эти системы созданы Сверх-разумом (см. приведенный ниже аргумент Халдейна).

Более общий вывод из сказанного:

Существование Сверх-разума, породившего паттерны и связанные с ними смыслы (многие из которых удается расшифровать человеку), является подтверждением осмысленности всех процессов, которые мы наблюдаем во Вселенной. Даже если мы не в состоянии постичь смысла очень многого из наблюдаемых нами вещей (например, «ужасающего зла»), существование Разума, создавшего Вселенную и разумную жизнь не может не внушать оптимизма. Эта картина разительно отличается от унылого детерминизма, или необъяснимой, абсурдной «данности» бытия, которая вытекает из нетеистического взгляда на появление Вселенной.

Представление о том, что закономерности, усматриваемые в природе, обладают определенным смыслом, и все они вместе восходят к Первосмыслу, о том, что книга природы, которую читает человек, написана Богом, дало изначальный импульс развитию науки, изучению законов природы человеком.

#### **3.6.4.1 ТА в изложении Д. Халдейна (John Haldane):**

Этот аргумент основывается на интуиции: причина, объясняющая появление качественно новой вещи должна сама обладать этим качественно новым свойством (по природе, или в мысли). В качестве примера Халдейн использует появление жизни и разума на Земле. Таким образом сущность, приведшая к появлению интеллекта, должна сама быть разумной.

Вероятно, примером такой передачи свойств является создание человеком самообучающихся роботов. Эти устройства, способные совершенствовать программу своих действий, не приобрели это свойство самопроизвольно. Потребовалось написание программ, позволяющих реализовать такое поведение. Человек, создавший эту модель, обладает способностью к самообучению, которую он передает роботу. Спрашивается, откуда взялись программы самообучения человека и других живых существ?

- (19) В истории нашей Вселенной возникают качественно новые вещи (такие как жизнь и разум).
- (20) Качественно новая вещь не может возникнуть постепенно.
- (21) Причина качественно новой вещи должна сама обладать этим свойством.
- (22) Случайность не объясняет появление качественно новой вещи. Она предлагает бесконечные серии живых или разумных вещей, каждая происходящая от предыдущей, по-прежнему не объясняя откуда взялось позитивное качество *изначально*.

(23) Умом может обладать только личность.

(24) Существование разума во Вселенной означает существование разумной первопричины<sup>103</sup>.

Отметим, что аргумент Халдейна использует доводы как ТА, так и КА. Вероятно, это перспективный для теологии путь. Так, из Космологического аргумента следует, что первопричиной мира является Необходимое Существо, а из ТА — что это Существо — Разумная Личность. В совокупности эти характеристики приближаются к свойствам Всесовершенного Существа, Бога.

В заключение этой части отметим, что аргумент «от аналогии» типа Пэйли страдает тем недостатком, что дает нам «Бога пробелов». Всякий раз, когда науке удастся объяснить некий сложный природный механизм, теология отстывает. Примером такого отступления стало обнаружение законов, описывающих гелиоцентричность Солнечной системы, открытие эволюционных механизмов и др.

С другой стороны, Суинберн и Халдейн дают более фундаментальную почву для утверждения о том, что объяснение мира требует признания существования необходимого разумного Существа. Как отметили Прусс и Гэйл, «Халдейну не приходится всякий раз, как выходит свежий номер *Nature*, волноваться о том, не нашлось ли опровержение его аргументу»<sup>104</sup>.

Аргументация в целом выглядит как утверждение о том, что теистическое объяснение — по сути единственное, а потому истинное. Так соединение ТА с принципом достаточного основания, дает теизму довольно сильный рациональный фундамент.

### 3.6.5 Проблема разрыва (gap problem).

Как и в случае с КА, при рассмотрении Телеологического Аргумента мы сталкиваемся с тем, что существует определенный разрыв между понятиями первопричины/разумного дизайнера мира и нашими представлениями о Боге, как Необходимом и Всесовершенном Существо. Например, творцом Вселенной может оказаться целая группа божественных сущностей, или несовершенное божество (например, божество-дитя, или какой-нибудь *Yog-Sothoth* Лавкрафта).

Здесь можно заметить, что в случае политеистической модели вполне применим принцип Оккама, отсекающий слишком сложное объяснение при наличии более простого. Бог теизма прост. Так, в рамках теистической доктрины не нужно отвечать на вопросы «почему несколько богов договорились творить Вселенную?», «что заставило их объединиться?», или «почему богов много (что является причиной этой множественности)?».

Что же касается несовершенного бога, встает вопрос: чем именно и почему ограничено его совершенство? Нет ли какой-то силы, стоящей над этим божеством? Например, если принять, что злоба — недостаток доброты, то злой всемогущий «бог» оказывается лишенным существенной характеристики Всесовершенного. Встает вопрос, что послужило причиной этого лишения? Другие аргументы относительно благодати Бога рассмотрены в главах «О благодати Божией» и «Проблема зла».

По-видимому, теистическое объяснение все же является более полным и законченным, чем альтернативные концепции. Однако, очевидно, что необходимо рассматривать аргументы в пользу теизма комплексно.

<sup>103</sup> Это упрощенное изложение аргумента, не включающее декартовских понятий эминентного и формального обладания. Более полную аргументацию см. *Ibid*, p.135

<sup>104</sup> *Ibid*, p. 135.

### 3.7 Онтологический аргумент (ОА)

Автором его считается латинский богослов Ансельм Кентерберийский.

Аргумент имеет две формы:



Первая форма: аргумент из существования как свойства:

1. Бог по определению — самая **величественная** сущность из всего, что можно себе представить.
2. **Величественней** существовать в реальности, чем существовать только в представлениях.
3. Следовательно, Бог должен существовать в реальности. Если бы Он не существовал, Он бы не был **величайшей возможной сущностью**.



Возражение Канта (против второй посылки):

**Существование не является свойством**, предикатом, которым может обладать, или не обладать определенная сущность, причем обладать в разной мере. Говорить о том, что некая вещь существует - не то же, что говорить, что эта вещь обладает неким свойством вроде «красноты». Напротив, это значит говорить, что понятие со всеми его свойствами было представлено чем-то в реальности. Если существование не является свойством, то оно не может добавлять Богу величия (п. 2 аргументации). Поэтому можно помыслить Бога не обладающим бытием.

Кант приводит в качестве примера 100 талеров, мыслимые как не существующие. Если помыслить их существующими, это ничего не прибавит к идее талеров - их не станет, например, больше.



Можно согласиться с тем, что бытие не является **обычным** свойством.

Проф. В.Д. Кудрявцев—Платонов не соглашался с Кантом и считал, что бытие все же является свойством, хоть и необычным. Нужно различать существование как «положение в уме» и существование как реальное бытие. Второе может рассматриваться как свойство объекта. Есть разница между высказываниями: «дерево есть действительно существующее» (или «дерево существует», подразумевая реальное бытие) и «дерево существует в моем мышлении».

Итак, есть разница между воображаемой концепцией и концепцией, существующей в сознании, но **имеющей серьезные логические основания**. Очевидно, что воображаемые 100 талеров и талеры, которые мы мыслим на основании логических предпосылок (например, они лежат в кармане) - не одно и то же. **В этом смысле существование можно рассматривать как существенное свойство**. Ведь каждый согласится, что 100 существующих в сознании талеров (причем, существующих в связи с серьезными основаниями) **лучше**, чем несуществующие (воображаемые).



#### **Диалог 1:**

**-** Все, что Вы наговорили про «действительное мышление» - ерунда! Мы по-прежнему приписываем реальное существование предмету только **в мысли**. Другими словами, мы воображаем реальное бытие. Это воображаемое реальное бытие не отличается по ценности от просто мыслимого, или возможного бытия. Вы воображаете Бога существующим и выводите из этого воображения Его реальное бытие!

**+** Это было бы так, если мы *произвольно* представляли бы предмет то существующим, то нет. Но в **действительном мышлении** (в отличие от воображения) все определяется достаточными основаниями. Сравните две мысли: «есть пицца (в принципе существует)» и «пицца существует, потому что я ее ем». Так что разница, безусловно, есть.

**-** Но я могу помыслить Бога несуществующим! Я атеист!

**+** Тем самым Вы разрушаете понятие о Боге, мыслите Его неправильно. Ведь Бог по определению - Необходимое Существо, а значит должен существовать! Если Вы мыслите Бога несуществующим, то Вы мыслите не Бога. Итак, мы можем *правильно* мыслить Бога только существующим. А на этой мысли и строится ОА.

---

**-** Критика И. Канта (третьего пункта): Переход от концептуального к актуальному (т.е. от мысли к реальности) - незаконен.

**+** Это зависит от того, каково наше отношение к познанию:

- Кант считал, что человек не может познавать реальные сущности («вещи в себе») непосредствен-



но, но только через «явления». Если придерживаться этого крайне скептического взгляда на познание, переход от мысли к действительности - незаконен.

- Если же, напротив, мы принимаем, что **необходимым понятиям нашего разума соответствует действительность**<sup>105</sup>, то такой переход возможен. Итак, онтологический аргумент «основан на доверии к силе и истине нашего мышления»<sup>106</sup>.

---

#### Дополнительный материал:

Суждение о необходимых понятиях разума восходит к известному и древнему спору об **универсалиях**. Существуют ли идеи и категории в реальности, или они - лишь средства, с помощью которых человеческий разум познает реальность?

**Пример:** Перед нами несколько чашек: они разного цвета, формы, некоторые лишены ручки... То, что объединяет эти чашки можно назвать «чашностью» (чаша должна иметь углубление для жидкости и, вероятно, основание, чтобы жидкость не проливалась). Остальные свойства-акциденции (цвет, форма емкости и т.д.) - не важны для определения сущности чаши. Существует ли «чашность» объективно (реальность универсалий), или это - всего лишь абстракция, конструкция человеческого мышления?

Многие святые отцы (особенно те, кто тяготел к платоновской философии) склонялись к мнению о реальности мира идей. Так у прп Максима Исповедника Логос, Бог-Слово, творит мир из логосов (идей).

Другие отцы (особенно на Западе) считали, что идеи существуют в качестве «мыслей Бога».

Итак, занимая позицию реалистов (в отношении универсалий), мы можем говорить о том, что понятие Бога относится к тем идеям, которые имеют необходимый характер. Как пишет Кудрявцев-Платонов, «самое существование их в нашем разуме ручается за их реальную истину»<sup>107</sup>.



Вторая форма ОА: аргументация от идеи Необходимого Существа:

Во второй форме мы сосредотачиваем внимание на понятии **Необходимого Существа**. Это понятие играет важную роль и в космологическом аргументе. Все существа лишь возможны в своем бытии, могли бы не существовать. Только Необходимое Существо не может не существовать.

Еще в древности прозвучала следующая критика первой формы ОА: Идее Всесовершенного Существа соответствует «остров, больше которого помыслить невозможно» (мы всегда можем помыслить еще больший остров и т.о. нашей мысли никогда не будет соответствовать окончательная реальность).

Ансельм Кентерберийский отвечал на это тем, что понятие Бога является особенным, в отличие от островов и иных конечных предметов. Он является **необходимым Существом**. Итак, какой бы остров мы ни помыслили, всегда можно помыслить еще больший остров. Но необходимое Существо не подчиняется этому правилу, так как является наибольшим и совершеннейшим.



Отсюда - корректировка первоначальной формы ОА. Например, в версии Кудрявцева-Платонова:

---

<sup>105</sup> Кудрявцев-Платонов называет это «метафизической теорией познания».

<sup>106</sup> Кудрявцев-Платонов В.Д., Философия религии. М.: «ФондИВ», 2008, С. 416.

<sup>107</sup> Ibid. С. 415.

1. **Необходимым понятиям** нашего разума соответствует действительность.
2. Но понятие о Боге (в которое, как существенный признак, входит предикат реального бытия) есть понятие необходимое.
3. Следовательно понятию о Боге соответствует реальный предмет (то есть мыслимое нами Божество реально существует)<sup>108</sup>.

«... возражения Канта против этого доказательства или сохраняют всю свою неопровержимую силу, или исчезают сами собой, судя по тому, признаем ли мы, или нет это предположение (соответствие мышления действительному бытию - и.П.)»<sup>109</sup>.

### 3.7.1 Современный вариант ОА



*Аргумент Малькольма.*

В этой формулировке важную роль также играет понятие необходимого Существа. Все существа лишь возможны в своем бытии, могли бы не существовать. Только необходимое существо не может не существовать. Малькольм обратил внимание на то, что **необходимое существо либо существует с необходимостью, либо оно невозможно**. Дело в том, что Необходимое Существо не может быть просто «возможным». Если Необходимое Существо вообще существует, то Оно должно существовать с необходимостью. По-другому Оно существовать не может.

1. Если Бог существует, Его существование необходимо.
2. Если Бог не существует, Его существование невозможно.
3. Бог либо существует, либо не существует.
4. Существование Бога либо необходимо, либо невозможно.
5. Существование Бога возможно (не невозможно)
6. Следовательно, существование Бога необходимо (Бог существует с необходимостью).

Проблемы этой формулировки: атеист может заявить, что существование Бога невозможно. Хотя это очень серьезное заявление - не всякий безбожник решится на него.

Ясно, что проблемным является утверждение о возможности существования (не существования) Необходимого Существа. Это принятие, или отвержение этого суждения зависит от позиции человека. Как-то обосновать возможность существования (несуществования) Необходимого Существа не представляется возможным (не выводя эту возможность из самого понятия Необходимого Существа).

Размышление об ОА углубляет наше понимание Бога как Необходимого Существа.

---

КМК:

Кант мыслит предикаты первичными с т.зр. определения сущности. Но с точки зрения Творца первично бытие. Как аналогию можно предложить контейнер и содержимое. Программист сначала объявляет переменную (контейнер в физической памяти компьютера), а потом задает свойства (биты информации, записываемые электрическими зарядами).

---

<sup>108</sup>Ibid. С. 415-416.

<sup>109</sup>Ibid. С. 416.

Мир появляется как некий зародыш пространства-времени, происходящий как частное бытие от абсолютного бытия. Затем это бытие постепенно наполняется разнообразными предикатами: появляются микрочастицы со своими характеристиками, разные виды взаимодействия.

«Если для нас возможно познание действительного бытия, то эта возможность осуществима не иначе, как при предположении, что те основные и необходимые понятия, которые лежат в основе всего нашего познания и обуславливают самую его возможность (категории и идеи) имеют не только субъективное, но и объективное значение, что, поэтому, самое существование их в нашем разуме ручается за их реальную истину»<sup>110</sup>.



#### Диалог 1:



У атеистов есть свои аргументы, — например, «доказательство небытия Бога»:

1. Если Бог существует, Его существование необходимо
2. **Возможно**, что Бог не существует
3. Существование Бога не необходимо
4. Бог не существует.



Возражу:

Во втором пункте скрыто утверждение: «возможно не существует Необходимое Существо». Но такой возможности нет, потому что в самом понятии Бога, как Необходимого Существа заложена необходимость бытия Бога и. Мы мыслим Бога, как Необходимое Существо, следовательно, Он существует.

(используем форму Кудрявцева-Платонова).



А я мыслю шестихвостого пятокрыла! Следовательно существует пятокрыл!



Это всего лишь случайный набор свойств, взятых у разных животных. Идея Бога в корне отличается от Вашей выдумки, так как это уникальная идея Необходимого Существа. Например, Бог является объяснением возникновения вселенной и всех случайных сущих, так как все в мире - случайно, а Бог - нет.

(используем вероятностную форму космологического аргумента)



Все равно! Еще Кант говорил, что переход от понятия к реальности незаконен!



С Кантом не обязательно соглашаться. Я считаю, что идеи (необходимые понятия) соответствуют реальностям. Необходимым понятиям нашего мышления соответствуют реальные сущности. Мы мыслим Бога, как Необходимое Существо. Бог есть.




Существование не является свойством, качеством!



Я считаю, что существование все же является свойством. Мысль о сотовом телефоне, если это просто фантазия, отличается от той же мысли, но, подтвержденной реальностью: телефон - у меня в кармане. И этот телефон гораздо лучше воображаемого.

<sup>110</sup>Ibid. С 415.

 Другой пример: отец получает известие о смерти сына. Свойство бытия, существования здесь имеет решающее значение (все остальные качества отходят на второй план). Особенно, когда отцу сообщают о том, что произошла ошибка и его сын на самом деле **живой**, существующий.

### 3.8 Нравственный аргумент (НА)

Хотя этот аргумент и «непопулярен» среди философов, он оказывается самым убедительным для обычных людей.

И. Кант, К.С. Льюис, Д.Х. Ньюман

###   Простая форма НД:

- Существует человеческий опыт нравственности
- Бог — лучшее или единственное объяснение этого опыта нравственности
- Следовательно, Бог существует.

«Совость являет нам моральный закон, источник которого не может быть найден в природе (естественном мире), таким образом указывая на сверхприродного Законодателя» (К.С. Льюис)

Вероятностная форма

- (Вероятно) если только не существует Бог, не может быть объективно принудительных нравственных обязательств.
- существуют объективно принудительные нравственные обязательства.
- Следовательно (вероятно) существует Бог.



Первый вариант атаки на вторую посылку НД:

**Культурный релятивизм:** объективно принудительных нравственных обязательств не существует. Обозначение разных действий человека как правильные и неправильные (нравственность) зависит от культуры общества.



Культурный релятивизм преувеличивает степень относительности и различия между различными культурами.

- Существует устойчивое сходство нравственных представлений культур всего мира.
- Большая часть видимых разногласий — относительно фактов:
  - две культуры единодушны в том, что безнравственно убивать членов семьи, но первая группа включает в число членов семьи корову (которая может оказаться реинкарнацией усопшего родственника), а вторая не согласна. Поэтому для первой группы потребление говядины безнравственно, а для второй — нет. Итак разногласие на самом деле относится не к базовому положению «убивать родственников безнравственно», а к существованию реинкарнации.
- Из различий конкретных верований и практик не следует относительность нравственных истин. Культура А считает, что действие X — безнравственно, а культура В — наоборот. Почему это обязательно означает, что действие X нейтрально само по себе (ни нравственно, ни безнравственно)? Более разумно прийти к выводу, что одна культура права, а другая — нет (или что обе частично правы, или не правы).
- Если нет универсальных правил нравственности, невозможно говорить о нравственной оценке культуры. Например, оценка Гитлера как безнравственного политика (общепринятое мнение) возможна только при условии существования универсальных норм нравственности. Другой пример: европейская культура лучше рабовладельческой (например, культуры древ Египта). Также

отсутствие универсальной нравственности ведет к невозможности идеи нравственного прогресса (с чем сравниваем?).

### 3.8.0.1 Мои дополнения:

Можно говорить не только о прогрессе, но и о нравственной деградации общества: например, жертвоприношение детей в Карфагене — следствие такой деградации.

- «Права человека»: свобода совести (слова): я могу считать нравственным все, что мне хочется, например — гомосексуализм. Почему при этом педофилия недопустима и безнравственна? Что здесь является критерием? С т.зр культурного релятивизма надо разрешить педофилию, (если она не связана с насилием — так действительно говорят некоторые политики).
- Юридические системы во всех странах содержат законы, направленные против:
  - Физического насилия (в т.ч. убийства) — нарушение права на жизнь и безопасность
  - Кражи — нарушение права собственности
  - Нарушение свобод человека (самое проблематичное)
    - порабощение (незаконное лишение свободы), рабский труд (в Катаре)
    - демократические права:
      - право голоса (выбирать власти)
      - свобода слова
    - свобода совести
  - Вопрос: откуда берется это сходство юридических систем? Очевидно, что не на основании природных законов — в природе главным является закон выживания, а убийство — всего лишь способ добыть себе пропитание, или утвердиться в прайде. Мы не можем сказать, что убийство одного волка другим является безнравственным (один из волков покусился на чужую территорию, или на место вожака в стае). Итак — откуда, если не из природы в человеке табу на убийство и насилие над личностью, охрана прав собственности?



Второй вариант атаки на вторую посылку НД:

**Индивидуальный релятивизм:** что бы человек ни принимал в качестве правильного, это является правильным только для него.

Разновидность индивидуального релятивизма — этический эмотивизм: нет объективно принудительных нравственных обязательств. Когда человек оценивает некий акт, как неправильный, он не констатирует факт, а выражает индивидуальные эмоции по этому поводу.



Культурный и индивидуальный релятивизм оказываются несостоятельными на практике.

Пример: один человек ставит подножку другому и смеется, когда второй упав, прикусил язык. Второй обижен (эмоция) и считает, что первый совершил зло (позиция), и это — объективный факт. Обиженный будет требовать **извинений**, что подразумевает признание обидчиком собственной неправоты. На каком основании пострадавший требует извинений? На основании объективного нравственного закона — причинять боль и страдания и, тем более, смеяться над пострадавшим — безнравственно и неправильно. Важно, что обидчик, попав в похожую ситуацию будет также требовать извинений.

### 3.8.0.2 Натуралистический гуманизм



Критика 1й посылки:

1. существование нравственных обязательств является просто предельным фактом (голым?), который не нуждается в объяснении.
2. альтернативное объяснение нравственных обязательств. (этот вариант более популярен) три основных подхода
  - нравственные обязательства основываются на эгоизме
  - Следует быть нравственным, потому что это в интересах самого человека. Надо быть благожелательным и честным, потому что иначе, рано или поздно, другие отплатят той же монетой (будут жестокими и нечестными по отношению к этому человеку).



Критика:

- возможны ситуации, когда от человека требуется пожертвовать чем-то серьезным (иногда даже жизнью) — какая выгода в этом случае?
- из эгоистического объяснения следует не то, что надо *быть* нравственным, а то, что надо «казаться» нравственным своим знакомым. А когда есть возможность обойтись без этого, вполне допустимо нарушить нравственные обязательства.




Вариант:

нравственные обязательства основываются на общем благе (а не на собственном благе индивидуума).



Ответ:

Но это — не объяснение происхождения нравственных обязательств, а констатация загадки нравственных обязательств. *Почему я, как индивидуум обязан делать то, что является наилучшим для всех, а не то, что лучше всего для меня самого?* >  Нравственные обязательства основываются на природном инстинкте

Нормы, требующие помогать другим людям основаны на инстинктах (например, на желании ощущать симпатию к другим людям).



Такие инстинкты существуют, но не являются объяснением нравственности (каким образом?).

- Существуют и такие инстинкты, которые приводят к безнравственной деятельности (например, расовой дискриминации).
- На самом деле нравственным считается усмирять свои наиболее сильные инстинкты. Некоторые инстинкты (инстинкт предохранения ребенка от любой боли или дискомфорта) не являются ни совершенно хорошими, ни совершенно дурными, требуется оценивать их в каждом конкретном случае.
- Раз инстинкты различаются, как можно оценить какие инстинкты, в каких условиях являются позволительными, а в каких — их следует подавить, **если нет высшего стандарта их оценки?** Если же такой стандарт есть, то отвергается первоначальная посылка критиков о том, что нравственные обязательства основываются на природных инстинктах.



нравственные обязательства можно объяснить как результат эволюции

«Альтруисты» выживали лучше, чем мизантропы.



Теория эволюции не объясняет то, что кто-то имеет нравственные обязательства *в настоящее время*.

В действительности тот, кто принял Теорию эволюции, мог бы вполне обоснованно отвергнуть существование актуальных нравственных обязательств (они больше не нужны для выживания?)

Выводом из натурализма будет то, что мораль не существует объективно. Linville считал, что это поведет к моральному скептицизму и антиреализму.

C.S.Lewis: Если принять эволюционный натурализм, человеческая мораль не может быть описана, как абсолютная и объективная, так как моральные утверждения не могут быть описаны, как истинные, или ложные. Несмотря на это, те, кто принимает эволюционный натурализм, действуют так, как будто объективные моральные истины существуют, что ведет к отвержению натурализма.

**Итак** Центральная мысль НД — существование нравственных обязательства в натуралистической вселенной (где нет Бога) — очень странно. Это особенно странно, если признается (натуралистами) голым фактом. Существование нравственных истин нуждается в объяснении. Никакого адекватного натуралистического объяснения не выдвинуто.

### 3.8.1 Христианское объяснение Нравственных обязательств

#### 3.8.1.1 Теория божественных заповедей.



Нравственные обязательства основываются на Божественных заповедях и объясняются ими. Если бы заповеди не были даны, не было бы и нравственных обязательств.



Возражение:

Бог не может приказывать нам делать то, что правильно, ни потому что это правильно, или хорошо, потому что «правильно» и «хорошо» определяется самим актом заповеди. У Бога не больше оснований заповедовать любовь к ближнему, чем заповедовать ненависть к нему, или его убийство. Что Бог заповедовал бы, то и было бы правильным. Вывод: у Бога нет нравственных оснований заповедовать одно, а не другое. Его заповеди — произвольны. Благость Бога условна: Он мог объявить «благим» то, что решил сделать, или заповедать. Например — пытки и убийства детей ради забавы.



Более сдержанный вариант:

Если Бог заповедует определенное действие, это не делает такое действие хорошим, оно хорошо независимо от заповеди. Однако заповедь делает это действие *обязательным* для людей. Бог ценит добро и повелевает нам творить это добро.



Проблема:

Эта версия Теории божественных заповедей требует дополнения, объясняющего происхождение блага (независимая теория блага), чтобы сформировать полную теорию ценности

#### 3.8.1.2 Теория человеческой природы (теистическая)

Многие христиане не согласны с Теорией божественных заповедей.



Чтобы понять свои обязательства, мы должны понять телос (цель, назначение, совершенство) человека, ради которого мы сотворены. Так как люди сотворены Богом, они обладают собственной ценностью, поэтому существуют модусы должного и недолжного отношения к людям.

Нравственные обязательства определяются тем, что позволяет нам достигнуть телоса (расцвета человеческой природы) в индивидуальном и коллективном порядке. См. учение прп. Максима Исповедника о логосе человека.

Тщательное размышление над человеческой природой дает возможность распознать намерения Бога в отношении того, как мы должны относиться к другим людям.

Но умственные способности многих людей ограничены, а разум поражен грехом, поэтому Бог открыл нам наши обязательства (некоторые?) в форме заповедей.

Божественные заповеди открывают то, что мы и ранее должны были делать, а не создают заново сами эти обстоятельства.

Плюс ТЧП — объяснение нравственных обязательств в отношении новых фактов в истории человечества: например, клонирование, или искусственное оплодотворение. Объясняет, почему существуют нравственные обязательства, которые нельзя возвести ни к одной заповеди, данной нам Богом. К тому же, лишено указанного недостатка ТБЗ.

Плюс ТБЗ — объясняет индивидуальные заповеди (для одного человека, или группы), т.к. допускает, что Бог может создать новые обязательства просто давая новые заповеди, или ограничить область применения некоторых заповедей, если пожелает. (Ясно, что ТБЗ связана с толкованием некоторых мест ВЗ, особенно Левита и Второзакония — с лопаточками и т.п.).

TODO: разобраться с ТБЗ — см. доп. источники (К-Платонова, engl wiki)

Есть другие обоснования нравственности Богом. Все они сходятся в том, что существование нравственных обязательств является более обоснованным в мире, где есть нравственная сверх-Личность (она является «предельной реальностью» этого мира), чем в мире, где личности — поздний, незначительный побочный продукт безличных сил.

Большая часть нравственности сводится к уважению ценности и значения **личности**, что имеет гораздо больше смысла в **личностной** вселенной (это также — аргумент против Пантеизма)

Нравственный аргумент имеет некоторую силу для тех, кто придерживается некоторых этических взглядов. Однако не работает, как убедительное для всех и не опровергает решительно точку зрения нравственного релятивизма

НД дополняет КД и ТД, так как говорит о Боге, как о нравственном Существе.

---

Рассмотрим последствия нравственного релятивизма в исторической перспективе

«По плодам их узнаете их»

В XX веке состоялось два эксперимента по замене изначально присущих человечеству нравственных обязательств на новые. Эта новая нравственность определялась идеологией.

	Коммунизм	Нацизм
	Коммунизм	Нацизм
Ключевая идея	Диктатура пролетария	Превосходство высшей расы
Мораль	Нравственно то, что в интересах трудящихся	Нравственно то, что в интересах высшей расы
Результат	Гулаг	Холокост

Многие критики (Michael Martin) говорят, что объяснением нравственности не обязательно будет теизм. Пантеизм также может объяснить происхождение морали.

### 3.9 Чайник Рассела

Ни один из перечисленных аргументов (Космологический, Телеологический, Онтологический, Нравственный) не является доказательством, убедительным для всех (хотя споры вокруг них не утихают). Однако, теист может согласиться с утверждением о том, что бытие Божие нельзя ни доказать, ни опровергнуть.

В этом есть своя логика. Ведь если для спасения достаточно было бы построить логическую цепь рассуждений и прийти к правильному выводу, то и вера была бы излишней. А между тем, вера в Бога - необходимое условие спасения (Мк. 16:16).

С другой стороны, в ответ на заявление атеиста об отсутствии убедительных доказательств бытия Божия мы вполне можем потребовать от него доказательств **небытия** Бога.

Итак, для успешной защиты веры достаточно и утверждения о том, что бытие Божие нельзя ни доказать, ни опровергнуть<sup>111</sup>.

Против этой позиции направлено рассуждение в форме аллегории, получившее название «Чайник Рассела»<sup>112</sup>.

Автор этого рассуждения - Бертран Рассел (1872-1970) - английский математик и философ



#### Формулировка автора:

«Многие верующие ведут себя так, словно не догматикам надлежит доказывать общепринятые постулаты, а наоборот — скептики обязаны их опровергать. Это, безусловно, не так. Если бы я стал утверждать, что между Землей и Марсом вокруг Солнца по эллиптической орбите вращается фарфоровый чайник, никто не смог бы опровергнуть моё утверждение, добавь я предусмотрительно, что чайник слишком мал, чтобы обнаружить его даже при помощи самых мощных телескопов. Но заяви я далее, что, **поскольку моё утверждение невозможно опровергнуть, разумный человек не имеет права сомневаться в его истинности**, то мне справедливо указали бы, что я несу чушь. Однако если бы существование такого чайника утверждалось в древних книгах, о его подлинности твердили каждое воскресенье и мысль эту вдалбливали с детства в головы школьников, то неверие в его существование казалось бы странным, а сомневающийся — достойным внимания психиатров в просвещённую эпоху, а ранее — внимания инквизиции.» Бертран Рассел, «Есть ли Бог», 1952

<sup>111</sup>Т.н. «примирение агностиков» (agnostic conciliation).

<sup>112</sup>Часть контраргументов позаимствована нами из статьи *Garvey Brian, Absence of evidence, evidence of absence and the atheist's teapot*. Available at: <http://www.tandfonline.com/loi/rjpt17>



**Вкратце:** Некто утверждает, что на орбите Юпитера летает фарфоровый чайник. Когда его просят **подтвердить** это заявление, он говорит, что это не его дело, **пусть сомневающиеся сами доказывают**, что чайника там нет. Утверждающие существование Бога поступают также, требуя, чтобы атеисты доказали несуществование Бога.

- Абсурдность позиции верующих в том, что если принять описанный Расселом «метод доказательства», то можно утверждать существование чего угодно, например, розового единорога, или макаронного монстра (чем и пользуются атеисты, создавая религии-пародии).
- Вывод: атеизм является следствием рационального подхода к окружающей действительности, а вера - иррациональна.

**+** Задача апологета: показать **уникальность** идеи Бога и связанной с этой идеей недоказуемости Его бытия и тем свести на нет аргумент Рассела. Вторичная задача: показать, что рациональный подход не обязательно подразумевает эмпирический, естественно-научный метод доказательства.

В этом заявлении Рассела несомненно присутствует элемент хулы, кощунства: автор намеренно приравнивает Бога, сравнивая Его с чайником - совершенно обыденным, материальным, неодушевленным предметом.

Мы уже рассмотрели эту особенность аргументации некоторых атеистов в главе о кощунстве, поэтому не будем специально останавливаться на обсуждении этой стороны вопроса и перейдем, собственно, к аргументации Рассела.


### 3.9.0.1 Отношение к отсутствию доказательств зависит от реалистичности гипотезы.

Если нам скажут, например, что в конце улицы есть ларек с мороженым, мы, вполне возможно, пойдем и проверим, так ли это. Но гипотеза Рассела совершенно нереалистична, и никому не придет в голову проверять наличие чайника в открытом космосе.

Чайник - материальный предмет. О материи человечество знает уже достаточно много. На основании этого опыта есть основание заключить о маловероятности «космического чайника» и не уделять вни-

мания доказательству этой гипотезы. Но вопрос о Боге - другое дело. Никакой объем эмпирических данных не дает нам основания априорно судить о сомнительности существования Бога.


Когда Рассел ставит знак равенства между существованием чайника и существованием Бога, становится очевидным его предвзятое отношение: еще до начала мысленного эксперимента он **уже** настроен крайне скептически по отношению к идее бытия Божия. И причина этого - не в наличии каких-то научных сведений, а в атеистическом мировоззрении автора.


 Итак, если существование Бога **изначально** не считать столь же нереалистичным, как существование чайника в открытом космосе, рассуждение Рассела не работает.

Следовательно, для верующего человека (и даже для агностика) «чайник Рассела» не является убедительным аргументом в пользу необходимости доказательства бытия Божия. Это рассуждение также не является подтверждением «рациональности» атеизма.


### 3.9.0.2 Гагарин и слишком сильное лекарство


В простой форме претензия атеистов чаще всего звучит в следующей «народной» формулировке:

 «Гагарин летал в космос, но никакого Бога не видел» (следовательно Бога нет).

 Апология:

Ученые действительно признают, что лучшим подтверждением гипотезы является непосредственное наблюдение описываемого ей феномена. Однако странно требовать возможности непосредственного наблюдения Бога, Который по определению нематериален, а следовательно, и невидим.


 Этот грубый эмпиризм является «слишком сильным лекарством». Применяющий это рассуждение должен отвергнуть не только Бога, но и существование всех других явлений, которые нельзя наблюдать непосредственно, например, магнитное поле.

 Выбор: либо существует Бог, либо не существует магнитное поле.

Итак, свидетельством бытия Бога не могут быть непосредственные наблюдения, а только косвенные данные (например, благотворный порядок во вселенной). Поэтому сказать «нет свидетельств в пользу бытия Божия» означает сказать «нет ни одного явления (вещи), которое может быть лучше объяснено действием Бога». А это уже свидетельствует о предвзятости говорящего.

Рассмотрим более сложную форму этого аргумента. Рассел позаботился о том, чтобы его рассуждение не подпадало под ограничение простой формы: в его формулировке «космический чайник» настолько мал, что его нельзя обнаружить даже с помощью самого мощного телескопа. Разберем усложненную форму.

### 3.9.0.3 Фальсифицируемость

 Принцип Поппера: Этот принцип предназначенный для определения **научности** той, или иной гипотезы, говорит о том, что научная гипотеза может быть опровергнута (фальсифицирована). **Гипотеза,**

**которая в принципе не может быть опровергнута, не является научной.**

Рассел использует нефальсифицируемость нахождения чайника в космосе. Из-за того, что чайник мал, его невозможно разглядеть ни в один телескоп, следовательно нельзя опровергнуть его существование. Рассел сделал этот ход видимо для того, чтобы подчеркнуть ненаучность и абсурдность утверждения о бытии Бога.

Отметим, что современная наука уже столкнулась с проблемой экспериментального подтверждения многих гипотез и моделей. В некоторых областях наука подошла к физическим пределам возможного. Например, восстановить условия, существовавшие до большого взрыва, - не в силах человека, ведь в этом состоянии еще не существовали наши физические законы<sup>113</sup>. Следовательно, любые предположения о мультивселенной, или о других состояниях, предшествовавших началу существования нашей вселенной - ненаучны. Это, однако, не останавливает ученых, вроде Хокинга.

Учтем еще один момент: сложность доказательства существования космического чайника (материальный предмет) невелика в сравнении со сложностью доказательства бытия Божия. Бог нематериален и это ставит фундаментальную преграду на пути «исследователя». Какими приборами засечь местонахождение нематериального Бога, который, к тому же вездесущ?

Отсюда - вопрос: **что будет с доказательством Рассела, если на место космического чайника поставить, к примеру, гипотезу мультивселенной?** Очевидно, что вывод уже не будет таким однозначным, ведь ученым хотелось бы сохранить за собой право строить гипотезы о начале нашего мира.



Либо можно говорить о том, что Бог существует, не предъявляя эмпирические доказательства, либо наука не имеет права рассматривать гипотезы, не имеющие эмпирического подтверждения, такие как гипотеза мультивселенной.

*Примечание:* Нефальсифицируемость бытия Божия вынуждает нас отнести этот вопрос к той же категории, что и состояние до большого взрыва, а именно - ненаучных. **При этом, ненаучность по Попперу вовсе не означает абсурдность.** Просто проблемы, не отвечающие критерию Поппера, не могут быть решены научными средствами.

#### **3.9.0.4 Какие сущности сравнивает Рассел?**

##### **1. Онтология:**

- Бог - Существо, ничем не обусловленное, не имеющее причины (и обладающее необходимым бытием).
- фарфоровый чайник - конкретный материальный предмет, **обусловленный** положением в пространстве, силами удерживающими его на орбите, и в целом подлежащий законам причинности. Его бытие случайно.

##### **2. Объяснение:**

- Говоря о Боге, как о Творце мира, мы предлагаем **объяснение происхождения Вселенной**.
- чайник в космосе ничего не объясняет (к этому важному аргументу мы вернемся позже).

##### **3. Личность**

- Бог - Личность, обладающая свободой и могуществом. Например, Бог может не быть обнаруженным, поскольку Сам не желает этого, или напротив, - совершить действия, которые подтвердят Его существование.

<sup>113</sup> Не исключено, что даже такой эксперимент, как разрушение вселенной не привел бы к состоянию  $t^0$

- чайник - предмет, не имеющий свободы и могущества. Он просто «там находится». Следовательно, в принципе может быть обнаружен с помощью инструментов, которыми располагает наука.



Итак, Рассел пытается сравнить несравнимое и на этом строит свое утверждение о необходимости доказательства бытия Божия. Эта аналогия не работает.

### 3.9.0.5 Цена отказа



Отрицание Бога не является отрицанием **только** Бога. Это, одновременно, отрицание одного из **объяснений** происхождения вселенной и законов, которые в ней действуют. Тот, кто отвергает бытие Бога, *неявно* предлагает другое объяснение (например - естественное, или пантеистическое).

Космический чайник, с другой стороны, не является объяснением чего-бы то ни было. Отказ от этой гипотезы не влечет никаких дополнительных последствий.

Философ Брайан Гарви (Ланкастерский университет): «Атеист не просто отрицает то, что утверждает теист. Атеист, вдобавок к этому, убежден в том, что Вселенная такая, какая она есть, не из-за Бога. Она такая или из-за чего-то другого, или причины, почему она такая, нет вообще».

Как мы уже говорили, атеист может сказать, что бытие мира - голый факт (ничем необъяснимый). Однако это заявление является отказом от принципа достаточного основания, лежащего в фундаменте всего научного здания. Таким образом вместо теистического объяснения, отвечающего принципу достаточного основания, атеист предлагает такое, которое этому принципу противоречит и при этом умудряется утверждать, что его мировоззрение «рационально».



Вывод: исключение Бога из картины мира требует дополнительных объяснений, а исключение «космического чайника» - нет. Поэтому сравнение неправомерно, а «чайник Рассела» не работает как рациональное обоснование принятия атеистических взглядов.

### 3.9.0.6 Логическая ошибка

Философ Пол Чемберлен полагает, что утверждение о том, что положительная истина (англ. positive truth) должна нести бремя доказательства, в то время как отрицательная истина (англ. negative truth) - нет, является логической ошибкой. Также он считает, что всякая истина (англ. all truth) несёт на себе бремя доказательства, и, следовательно, подобно матушке Гусыне с зубной феей, аналогия с чайником Рассела несёт на себе такое же большое бремя доказательства. И не по причине своей „отрицательности“, а из-за незначительности. Чемберлен подытоживает:[6]

«Когда мы представляем себе привычных, знаковых персон, будь то Платон, Нерон, Уинстон Черчилль или Джордж Вашингтон, вместо вымышленных, то становится ясно, что отрицающий существование этих людей несёт точно такое бремя доказательства (а в некоторых случаях даже в большей степени), чем заявляющий о их существовании».

### 3.9.0.7 Значение идеи Бога

Кроме объяснения происхождения вселенной и человека, идея теистического Бога играет важную роль в целом ряде других областей. Теистические взгляды определяют мировоззрение миллионов людей и культуру целых народов, они серьезным образом повлияли на законодательство и юриспруденцию. Единобожие - вершина представлений о божественном.

Отвержение теистического Бога означает и отвержение всей европейской цивилизации.

---



#### Диалог 1:



Ваши аргументы в пользу существования Бога меня не убеждают.



Но и Вы не можете доказать того, что Бога нет.



Нужно доказывать только положительные утверждения (то, что Бог есть), а я как раз придерживаюсь отрицательного мнения. Рассел объяснил, почему вера в Бога иррациональна. Если Вы будете утверждать, что вокруг Марса летает чайник и не представите никаких доказательств, над Вами будут смеяться.



Справедливо. Но верно и следующее: если Вы будете бездоказательно утверждать, что нет и никогда не было Бетховена, Ван Гога, или Растрелли, на смех поднимут уже Вас. То, что утверждение является положительным, или отрицательным - не играет роли. Доказательство требуется в зависимости от вероятности события (маловероятные события требуют стогих доказательств).



Вы сами себя обличаете: существование Бога крайне маловероятно!



Мы уже говорили о том, что, например, наличие причинно-следственных связей и благотворного порядка в мире позволяет рассматривать существование Бога как вероятное.

---



#### Диалог 2:



Ваши аргументы в пользу существования Бога меня не убеждают. А это заставляет вспомнить о чайнике Рассела...



Рассел сделал серьезную ошибку: нельзя строить рассуждение на сравнении совершенно разных вещей. Чайник - материальный предмет (сколь угодно маленький), значит может быть обнаружен хотя бы теоретически. Бог - нематериален, а следовательно обнаружить Его методами науки не удастся.





Вот видите! Невозможность получения научных данных просто указывает на то, что Бога нет!




Не увлекайтесь. Я говорю о том, что невозможно **непосредственно** наблюдать Бога, так как Он невидим. Но вполне можно заметить следы Его деятельности в мире. Магнитные волны, или нейтрино тоже невидимы, однако мы считаем, что они существуют, так как у нас есть **косвенные подтверждения** их существования. Вы готовы согласиться с тем, что магнитные поля - выдумка?



 К тому же, отрицая существование и деятельность Бога, Вы вместе с тем отрицаете вероятное объяснение происхождения мира и человека, а несуществование космического чайника ни на что не влияет.

 Ну, допустим, можно говорить о сущностях, которые недоступны непосредственному наблюдению. Но мы все же опираемся на реальные данные и на расчеты, которые косвенно указывают на реальность наблюдаемых явлений. А вы просто фантазируете! Я тоже так могу. Например, я верю, что существует Макаронный монстр, который создал мир после попойки! Что Вы на это скажете?

 Скажу, что Вы на самом деле говорите о Боге, только добавляете лишние свойства. Макаронный монстр - пародийное божество. Один из главных законов пародии - противоречие, именно из-за этого нечто оказывается смешным. В образе Макаронного монстра намеренно соединяются свойства Бога теизма, Всесовершенного Существа, в Которого верим мы, с абсурдными свойствами, которые придумали атеисты. Макароны, тефтели, пьянство в соединении с идеей Всесовершенного Существа - оксюморон, острое противоречие. Вы выдвигаете противоречие в качестве аргумента и считаете при этом, что рассуждаете рационально? Отбросьте пародийные свойства и результат не будет ни смешным, ни абсурдным. Творение вселенной Богом - вполне вероятное объяснение ее возникновения.

## 4 Сложные вопросы христианского богословия

В этом разделе мы переходим к рассмотрению специфически богословских тем, важных для апологетики. В числе вопросов, представляющих определенные трудности для понимания, мы рассмотрим учение о посмертной участи души, лжеучения о Чистилище и всеобщем восстановлении.

### 4.1 Очистительный огонь (ОО)

Христианское представление о Суде Божиим подразумевает два исхода: праведники отправляются в жизнь вечную, а грешники - в муку вечную (Мф. 25:46). Однако, в таком случае возникает следующая трудность: что будет с душой, которая имеет как добрые, так и злые дела? Такую душу несправедливо было бы отправить в муку вместе с теми, кто всецело обратился к злу, но и в Царствие Божие не войдет ничто нечистое (Откр 21:27).

Одним из ответов на этот вопрос явилось учение об очистительном огне (ОО), который выжигая злые дела, освобождает душу от нечистоты, и она становится способной войти в Рай.

Споры о существовании (или не существовании) очистительного огня коренятся в различных толкованиях следующих слов ап. Павла:<sup>114</sup>

Я, по данной мне от Бога благодати, как мудрый строитель, положил основание, а другой строит на нем; но каждый смотри, как строит. Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос. Строит ли кто на этом основании из золота, серебра, драгоценных камней, дерева, сена, соломы, — каждого дело обнаружится; ибо день покажет, потому что в огне открывается, и **огонь испытает дело каждого**, каково оно есть. У кого дело, которое он строил, устоит, тот получит награду. **А у кого дело сгорит, тот потерпит урон; впрочем сам спасется, но так, как бы из огня** (1 Кор 3:11-15).

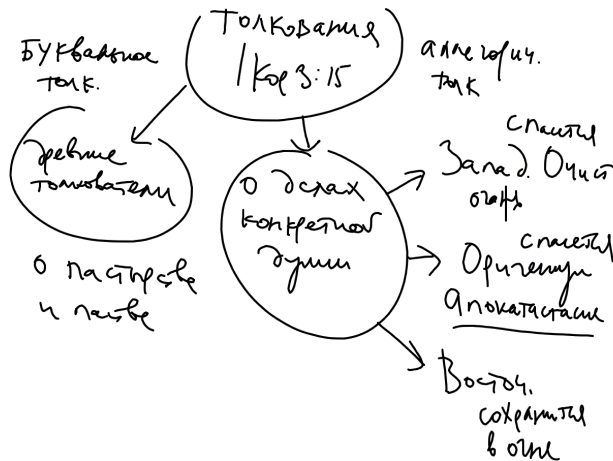
Можно выделить два подхода к пониманию этих слов апостола:

- «Пастырское» толкование. Некоторые комментаторы следуют более широкому контексту, где ап. Павел говорит о строительстве Церкви, общины верующих (см. стих 10й). Паства и рассматривается толкователями как дело, которое будет испытано. Если паства не слушается здравого учения и живет нечестиво, то погибает. При этом сам пастырь (глава общины) спасется «как бы из огня»<sup>115</sup>.
- «Частное» толкование. Фрагмент о испытании огнем рассматривается как отдельный образ, относящийся к каждой душе после разлучения ее от тела, к испытанию ее дел и посмертной участи. Дела, испытываемые огнем - плоды человеческой жизни. В этом случае «спасение из огня» относится не к судьбе пастыря, но к участи конкретной души, чьи дела сгорели. Комментаторы считают, что этот огонь имеет одно из двух свойств:
  - Очищения. Последователи Оригена, а также западные и некоторые восточные отцы говорят об очистительном огне, который сжигает грехи.

<sup>114</sup> Есть ряд других мест Нового Завета, допускающих истолкование в контексте ОО: Мк 9:49, Лк 12:49-50, 1 Пет 1:7, 4:12, 2 Пет 3:10.

<sup>115</sup> См. напр. цитату из блаж. Феодорита в главе «Очистительный огонь. Источники».

- Сохранения. Восточные отцы (св. Иоанн Златоуст и вся последующая православная традиция) говорят о «сохранении» души грешника в огне. Душа не разрушится, но будет вечно пребывать в муке.



Различное толкование основывается на двух вариантах перевода слова, использованного ап. Павлом:

$\sigmaωθήσεται$  (от др. греч.  $\sigmaώζω$ ):

- «спасется» (оригенисты, западные отцы)
- «сохранится» (восточные отцы)

Первый вариант толкования ( $\sigmaωθήσεται$  как «спасется») приводит к следующим последствиям:

- Учение об «Апокатастасисе», автором которого считается Ориген. Суть - в восстановлении всех душ (в том числе и демонов) в «первоначальном достоинстве» - т.е. такими, какими они были сотворены. Это учение осуждено Александрийским поместным собором 399 года, V Вселенским Собором (в этом есть сомнения), осуждение закреплено VI и VII соборами.
- Учение о «Чистилище». Православная Церковь не приняла это изобретение латинских богословов. На Ферраро-Флорентийском соборе св. Марк Эфесский и его единомышленники выдвинули ряд серьезных возражений против этого учения.

Общий недостаток этих учений:

Учение об очистительном огне приводит к нежелательным последствиям в области нравственности: это понимание апостольских слов оказывает расслабляющее действие на душу христианина (об этом говорит, напр. св. Марк Эфесский)

#### 4.1.1 Вопрос о смысле молитвы за усопших

На ФФ соборе католики выдвинули ряд аргументов в пользу ОО, среди которых есть и такой: (4) и греки, и латиняне молятся о усопших, и «...если бы не было положено очищение после смерти, молитва была бы совершенно бесцельной, поскольку она напрасно возносилась бы за тех, которые или уже — в славе, или же — в аду»<sup>116</sup>

Логика в этом есть:

- С одной стороны, протестанты решают этот вопрос именно так: молитва за усопших — бессмысленна, так как их воля не может быть изменена после смерти, а дела не имеют значения (спасает только вера во Христа, как Сына Божия).
- Но если дела усопших имеют значение для их посмертной участи, то следует вывод, к которому пришли католики: поскольку Ад - место мучения, а не исправления, для того, чтобы исправить дела (уничтожить всю нечистоту), необходим очистительный огонь (и Чистилище, как место, где он действует).

Однако, православные дают ответ, который не совпадает ни с мнением протестантов, ни с позицией католиков: Ад - темница (по крайней мере, до Страшного Суда)<sup>117</sup>. Молитва Церкви помогает душам усопших восполнить «недостаток добрых дел». Впрочем, каким образом это происходит — не очень ясно. Высказывались разные мнения, например об *очистительном страхе*, или о том, что Сам Христос прощает малые грехи.

С другой стороны есть православное учение о различии даров и наказаний, но оно не отвечает на вопрос, как молитва Церкви помогает душам усопших. Однако, это учение делает излишней доктрину Чистилища, показывая, что нет необходимости в некоем месте для душ, находящихся в «среднем состоянии».

В этой связи интересно упомянуть мнение св. Григория Нисского, который считал, что существуют три «класса» душ. Первые — праведники, получившие венцы, вторые — не награжденные, но и не мучимые (получившие прощение) и третьи — наказываемые за свои прегрешения.

---

Серьезное рассмотрение вопроса об очистительном огне было предпринято в XV веке православными участниками Ферраро-Флорентийского собора, когда латинская сторона потребовала от восточных принять учение о Чистилище. Самым большим авторитетом среди восточных отцов пользовался св. Марк Эфесский, благодаря которому был дан отпор униональной политике Рима, и были сформулированы четкие ответы на вопросы, поставленные латинскими богословами. В своих суждениях святитель опирается на святоотеческую экзегезу.

<sup>116</sup> Амвросий (Погодин). Архим., Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Jordanville, N.Y.: «Holy Trinity Monastery», 1963, С. 52

<sup>117</sup> В связи с этим можно различать употребление слова «Ад» в трех разных смыслах: как «шеол» (до Воскресения Христова это место, где пребывали все души усопших). Ад, как темница (место, где находятся души, не прошедшие воздушные препятствия, до Страшного Суда). Геенна (вечный огонь и неусыпающий червь) — огненное мучение еще не началось. Хилизм раннего периода христианства видел во Аде два «отделения», в одном из которых души мучаются от страха будущих мучений, а в другом — предвкушают будущие наслаждения Царства. Так, у Тертуллиана в Рай попали сразу после смерти только мученики, все остальные праведники находятся в части Ада, которая называется «Лоно Авраамово», ожидая Царствия Божия.

#### 4.1.2 Аргументы св. Марка Эфесского

В отношении слов ап. Павла об ОО святитель Марк придерживается мнения св. Иоанна Златоуста: ὡθήσεται в смысле «сохранится в огне».

Огонь просветит праведников, «Грешников же, приносящих с собою зло, охватив, как удобный материал для этого огня, он немедленно зажжет, и»дело"их, то есть злое расположение или действие (энергию) сожжет и до конца уничтожит, и лишит их того, что они принесли с собою, то есть лишит их злого груза, однако самих их «спасет», то-есть на веки будет сохранять и соблюдать, дабы они не подверглись уничтожению, вместе со своим злом»<sup>118</sup>

Критика св. Марком позиции латинян, видевших в 1 Кор. 3:15 указание на очистительный огонь:

1. Здесь апостол называет огонь не очистительным, а испытательным: «и каждого дело, каково оно есть, огонь его **испытает**» (1 Кор. 3:13)<sup>119</sup>.
2. Через огонь должны пройти не только злые, но и добрые дела, не нуждающиеся в очищении.
3. Те, у кого дела сгорят, - «потерпят урон», а очищаемые наоборот — только приобретают.
4. Все это произойдет в день Суда и Будущего века («ибо День покажет»)<sup>120</sup>. После конечного приговора не может быть очищения.

Святитель считает, что место очистительного огня в православном богословии занимает - «довлеющее человеколюбие Божие»<sup>121</sup>

В этом отношении святитель основывается на словах св Дионисия Ареопагита: «И знает он из богопреданного слова, что праведно пожившим воздается по заслуге, определяемой **праведнейшими весами**, светоноснейшая и божественная жизнь, а прибывшую им по человеческой немощи нечистоту богоначальное Человеколюбие по благодати своей презирает, потому что никто, как говорит слово Божие, не чист от скверны».<sup>122</sup>

По св. Марку очищение от грехов происходит не очистительным огнем, а тремя способами:

1. Через страх при исходе от тела
2. Через страх по исходе, но до поклонения Престолу Божию<sup>123</sup>.
3. Если требуется больший срок очищения — заключаются во ад, но не на мучения, а «под стражу». Там возможно очищение из-за мучений совести и ужаса перед Божественной славой и неизвестностью будущего.

«Если же души отошли из этой жизни в вере и любви, однако унося с собою известные вины, будь то — малые и в которых они вообще не каялись, или будь то — большие, о которых они хотя и каялись, но не предприняли явить плоды покаяния, такие души, мы веруем, должны очиститься от такового рода грехов, но не неким очистительным огнем или определенным в некоем месте наказанием (ибо сего, как мы сказали, отнюдь не было предано нам); но

<sup>118</sup>Ibid, С. 64

<sup>119</sup>перевод вл. Кассиана (Безобразова). Греч. оригинал: καὶ ἐκάστου τὸ ἔργον ὁποῖόν ἐστιν τὸ πῦρ αὐτὸ **δοκιμάσει**

<sup>120</sup>(греч.) ἡ γὰρ ἡμέρα δηλώσει. Wallace считает, что артикль ἡ подразумевает здесь использование категории Par excellence, «наиболее выдающийся в классе». Т.е. здесь слово означает «День Суда, великий День», см. Wallace Daniel B., Greek grammar beyond the basics: an exegetical syntax of the New Testament. Grand Rapids. Michigan: «Zondervan», 1996, p. 222

<sup>121</sup>Амвросий (Погодин). Архим., Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния..., С. 165

<sup>122</sup>Ibid., col. 561, d.

<sup>123</sup>Вероятно, речь идет о «воздушных препятствиях», см. главы о Мытарствах в этом курсе.

**одни должны будут очиститься в самом исходе от тела, благодаря только страху, как это дословно являет святой Григорий Двоеслов; в то время как другие должны будут очиститься после исхода из тела, или еще пребывая в том же земном месте, прежде чем придут на поклонение Богу и удостоятся блаженных уделов; или, если грехи их были более тяжкими и связующими на более длительный срок, то и они содержатся в аду, но не для того, чтобы навсегда находиться в огне и мучении, а — как бы в тюрьме и заключении под стражу»<sup>124</sup>.**

св. Марк подытоживает сказанное:

«одних очищает страх, а других угрыzenie совести пожирает мучительнее всякого огня, а иных очищает самый только ужас перед Божественной славой и неизвестность будущего, каково оно будет».<sup>125</sup>

Итак, св. Марк предлагает еще один ответ на проблему «среднего состояния души»: очищение страхом. В результате появляется возможность рассматривать слова ап. Павла об очищающем огне в качестве аллегории (под огнем имеется в виду страх будущего наказания, терзание совести о соделанном)<sup>126</sup>.

Дополнительные аргументы св. Марка против ОО:

- Добрые дела - отличие тех, кто оказались совершенными от тех, кто имел доброе намерение. Значит эти души будут иметь обители, отличные от обителей совершенных. Если же страданием (в Чистилище) восполняется недостаток добрых дел, то такая душа когда-нибудь «уравняется с совершенной душой, восполняя страданием то, что не доставало, то, таким образом, все в равной мере будут созерцать Бога; что, как нелепость, отвергается»<sup>127</sup>. Если существует очистительный огонь, то «чистый от чистого ничем не отличается»<sup>128</sup>. Следовательно, у них нет различия в блаженстве. Но Церковь учит о многих обителях праведников (Ин. 14:2). Следовательно, учение об ОО противоречит Св. Писанию.
- Для блаженства главным образом требуется благое расположение воли. У находящихся в Чистилище воля неподвижна. Чистилище ничего не дает в этом смысле, не имеет никакой цели. Но Бог ничего не создал напрасно. Значит Чистилища не существует. Незачем душам находится в огне, так как их воля неизменна<sup>129</sup>.
- Покаяние приводит к безгрешности, о чем свидетельствует Священное Писание: «Рех: исповем на мя беззаконие мое Господеви, и Ты оставил еси нечестие сердца моего» (Пс.31:5). И еще: «Рцы первый беззакония твоя, яко да оправдишися». В случае, когда у человека есть покаяние, но есть недостаток добрых дел, получается, что в Чистилище мучаются безгрешные и «совершенно незаслуженно несут наказание»<sup>130</sup>.

Два последних аргумента ставят вопрос о смысле молитв за усопших. Если принять излагаемую здесь точку зрения (покаяние тождественно безгрешности), высказанную св. Марком в полемическом противоборстве с учением о Чистилище, то позиция православных сближается с протестантизмом. Однако Православное Предание содержит учение о плодах покаяния. Оно не оформлено догматически и

<sup>124</sup>Ibid, С. 59-60

<sup>125</sup>Ibid, С. 60

<sup>126</sup>Эта мысль св. Марка парадоксальным образом сближает позицию православных с учением об очищающем огне, понятием более широко. Мысль об очищении страхом является компромиссом, уклонением от жесткого противостояния учению об ОО.

<sup>127</sup>Ibid, С. 166

<sup>128</sup>Ibid, С. 165

<sup>129</sup>Кажется, не очень удачный аргумент. Ведь в этом случае встает вопрос о смысле молитвы за усопших.

<sup>130</sup>Ibid, С. 167

не связано с юридизмом католической доктрины о «заслугах». Мы не можем согласиться с термином «удовлетворение за грех», но не можем и свести покаяние исключительно к исповеданию греха и его прощению. «Метания» должна приводить к изменению образа жизни покаявшегося. Смысл притчи о 10 девах сводится к необходимости добрых дел (ея в светильнике). Недостаток добрых дел приводит к невозможности войти на брачный пир Жениха. TODO: толкование!

Итак, попытка отбросить Чистилище ценой отказа от представления о необходимости добрых дел для спасения неприемлемо для Православия.

Вывод: малое зло не приведет к наказанию, как и малое добро (в совершивших великие грехи) не получит награды. Напротив, малое зло в праведниках приведет к различию в награде, малое добро в грешниках — к различию в наказании.

Важен и такой аргумент св. Марка: до всеобщего воскресения души усопших пребывают в разлучении с телами. По этой причине никакой материальный огонь не может воздействовать на их состояние. Следовательно, апостол в 1 Кор 3:15 говорит не о материальном, чистилищном огне, а об огне Страшного Суда.

По мысли св. Марка, у огня есть только две «функции»: просвещающая праведных и карающая грешных. Он подтверждает это словами св. Василия Великого:

«Огонь, уготованный для мучения диаволу и ангелам его, рассекается гласом Господа, дабы, за сим в нем было две силы: одна - пополающая, а другая - просвещающая; мучающая и карательная сила того огня сохранена для достойных мучения; а просвещающая и осиявающая предназначена для осияния ликующих. Итак, для того - глас Господа, разсечающего и разделяющего пламень огня, чтобы мрачная часть была огнем мучения, а неополающая пребывала светом наслаждения.»<sup>131</sup>

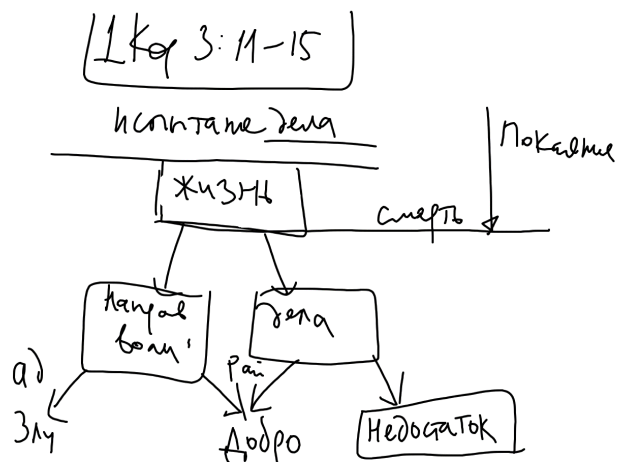
#### 4.1.3 Православная альтернатива учению об очистительном огне.

Отвергнув учение об очистительном огне, св. Марк и его единомышленники на основании Священного Писания и Предания формулируют православную позицию. Центральную роль в этой формулировке играет учение о различии наград и наказаний, наряду с учением о том, что Христос своей царской властью прощает малые прегрешения праведных.

Наглядным образом, отражающим содержание этого учения являются весы, на которых взвешиваются добрые и злые дела, совершенные человеком при жизни. Этот образ встречается, например, у св. Григория Богослова<sup>132</sup>.

<sup>131</sup>Св. Василий Великий. Беседа на Пс. 28. *Homiliae super Psalmos*. TLG 2040/018, PG 29.297

<sup>132</sup>Например, у св. Григорий Богослова читаем: «какой вымышленный предлог, какое ложное извинение, какая хитро придуманная вероятность, какая клевета на истину обманет судилище и превратит суд правый, где у всякого кладется **на весы** все – и дело, и слово, и мысль, где взвешивается худое с добрым, чтобы тому, что перевесит, и иметь верх и с тем, чего больше, соображаться приговору» - (Григорий Богослов, свт. Слово 15, говоренное в присутствии отца, который безмолвствовал от скорби, после того как град опустошил поля. *Григорий Богослов. Св.*, Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова архиепископа Константинопольского. Спб., 1912., i, С. 236



Итоги:

- Нужно признать, что в Церкви (особенно на Западе) существовала традиция, признававшая возможность очищения грешников с помощью особого огня, на который ссылается и 1 Кор 3:10-15.
- Несмотря на это само учение о Чистилище - позднее (XII в.) и является чисто католической разработкой этой темы.
- Восточная Православная Церковь отказалась от учения об очистительном огне, несмотря на то, что некоторые отцы Церкви ранее поддерживали эту мысль.



## 4.2 Позиция оригенистов

Апокатастасис (от. греч. ἀποκατάστασις - восстановление, возвращение, завершение) означает учение о всеобщем спасении (восстановлении в первоначальном достоинстве) всех людей и даже демонов<sup>133</sup>.

Идея циклического восстановления космоса характерна для языческого мироощущения. Философы-стоики выразили это в формуле, которая использовалась в дальнейшем и некоторыми христианскими мыслителями: «восстановлении всего», ἀποκατάστασις τῶν πάντων.

В библейском тексте слово А. встречается один раз<sup>134</sup>, в Книге Деяний, где повествуется о Христе, «Которого небо должно было принять до времен совершения всего (ἀποκαταστάσεως πάντων), что говорил Бог устами всех святых Своих пророков от века»(Деян. 3:21)

Св. Иоанн Златоуст, блаж. Феофилакт Болгарский, в отличие от Оригена, при толковании этого места придерживаются контекста. Отцы видят здесь не ссылку на всеобщее восстановление, а указание на совершение, окончание пророчеств: «следует придти всему к концу», т.к. «многое из предсказанного пророками еще не исполнилось»<sup>135</sup>.

Один из известных христианских писателей, Климент Александрийский первым совместил А. с христианскими взглядами. Рассуждая о верных христианах и тех, кто жил недостойно, он говорил, что

«Очистительные страдания... прекратятся» для тех и других<sup>136</sup>. Однако грешники окажутся «достойными вселения в обитель лишь низшей славы» и будут испытывать страдания от того, «что не могут участвовать в блеске своих братьев, к-рых за праведность их жизни Бог возвеличил высшею славою»<sup>137</sup>.

Идея А. получила свое развитие в трудах Оригена, ученика Климента

Ориген указывает на *три причины прекращения мучений*:

- Зло не сотворено, не имеет собственной природы и, поэтому, несет в себе начало саморазложения, а значит со временем исчезнет. А созданное Богом «для бытия и пребывания» не погибнет<sup>138</sup>.

Комментируя слова «будет Бог все во всем» (1 Кор 15. 28), Ориген пишет:

«Тогда уже не будет различия добра и зла, потому что зла не будет вовсе: Бог будет составлять все, а при Нем уже не может существовать зло...»<sup>139</sup>.

- Собственно, Апокатастасис:

«Конец, приведенный к начальному состоянию, и исход вещей, уравненный с началами их, *восстановят то состояние, какое разумная природа имела тогда, когда еще не хотела есть*

<sup>133</sup>Ниже приводятся основные черты учения о всеобщем восстановлении на основе статьи *Иванов М.С.*, Апокатастасис // Православная энциклопедия. Электронная версия. Available at: <http://www.pravenc.ru/text/75604.html> (<http://www.pravenc.ru/text/75604.html>).

<sup>134</sup>Имеется в виду существительное ἀποκατάστασις. Родственные слова с этим корнем встречаются в Св. Писании чаще.

<sup>135</sup>Феофилакт архиепископ Болгарский, Блаж., Толкование на Деяния святых апостолов, сокращенно избранные из толкований святого Иоанна Златоуста и некоторых других отцов. М.: «Скит», 1993, С. 44. В словаре Lampe для слова ἀποκατάστασις имеется значение fulfillment (Е.), однако это место в Деяниях отнесено автором к разделу В.2 (restoration, restitution, re-installment), см. A Patristic Greek Lexicon / Lampe Geoffrey W. H. Oxford: «Oxford University Press», 1961, p. 195

<sup>136</sup>Clem. Alex. Stromata, VI 14, цит. по: *Иванов М.С.*, Апокатастасис..

<sup>137</sup>Ibid., VI 14, цит. по: Ibid

<sup>138</sup>Origen, De princ. III 6.5, цит. по: Ibid

<sup>139</sup>Origen, De princ. III 6.5, цит. по: Ibid

от дерева познания добра и зла. Тогда, после уничтожения всякого греховного чувства и после совершенного и полного очищения этой природы, один только Бог, единый, благой, будет составлять для нее все; и Он будет составлять все не в некоторых только немногих или не в очень многих, но - во всех существах»<sup>140</sup>.

- Искупительный подвиг Иисуса Христа. Крестной силе не может противостоять никакая злая воля, как бы упорна она не была<sup>141</sup>.

Важной у Оригена также является идея века (зона), как конечного, хотя и очень большого периода времени. Если в этом смысле интерпретировать «идут сии в муку вечную» (Мф 25:46), то вечность грешников предстает как очень протяженная последовательность веков-эонов, но все же не бесконечная. Проблема в том, что такое понимание вечности оказывается справедливым и для второй половины стиха: «праведницы же в живот вечный». В таком случае конечной оказывается и жизнь (блаженство), уготованная праведникам, что несправедливо, как указал св. Василий Великий (см. ниже, Цитатник).

Св. Григорий Нисский также говорит о всеобщем восстановлении, однако в его понимании, А. не связан с экзотическими особенностями, вроде переселения душ, как это имеет место у Оригена.

«безрассудство естества нашего не выше и не тверже Божественной премудрости». Поэтому «порок не простирается в беспредельность»; дойдя до «предела», он исчезнет и уступит место добру,» потому что Естество доброт до неисчетности во много крат преизбыточествует пред мерою порока»<sup>142</sup>.

Святитель считал, что о вечности мучений говорится исключительно с воспитательной целью.

Противоположные этому выражения св. Григория «огненное мучение и при том вечное», «гибель вечная», возможно следует понимать в смысле «очень продолжительное страдание» (αἰώνιος а не αἰβίος, — в собственном смысле бесконечное)<sup>143</sup>

Ориген осужден Александрийским собором 399 г. Осуждение Vм собором вызывает сомнения (в частности, у В.В. Болотова), но VI и VII соборы четко осудили Оригена и его последователя Дидима Слепца, так что эти сомнения не имеют канонического значения.

Св. Григорий Нисский даже не упоминается в деяниях соборов. Наличие у него учения, напоминающего оригеновское, объяснялось отцами либо как результат злонамеренных еретических искажений текста, либо как последствие того, что учение об А. было принято святителем на веру и не проверено опытом молитвы.

#### 4.2.1 Современное «оптимистическое богословие»:

##### П. Н. Евдокимов:

Этот автор отвергает «общепринятое понятие о вечных мучениях», представляющее собой, как считает П. Н. Евдокимов, «лишь школьное мнение, упрощенческое богословие»<sup>144</sup>.

##### Прот. Александр Мень:

<sup>140</sup> Ibid. III 6.3, цит. по: Ibid

<sup>141</sup> Origen, Commentarii in epistolam ad Romanos, V 10, цит. по: Ibid

<sup>142</sup> Gregor. Nyss. De officio hominis. 21, цит. по: Ibid

<sup>143</sup> Макарий (Оксиюк), митр., Эсхатология св. Григория Нисского. М., 1999 С. 386-387, цит. по: Иванов М.С., Апокатастасис..

<sup>144</sup> Евдокимов П.Н., Женщина и спасение мира. Минск, 1999 С. 121 , цит. по: Иванов М.С., Апокатастасис..

«Может ли Бог любви, возвещенной Христом, бесконечно карать за грехи временной жизни? Неужели могущество зла столь велико, что оно будет существовать даже тогда, когда «во всем» воцарится Господь?» - задается риторическим вопросом прот. Александр Мень<sup>145</sup>.

### **Профессор А.И. Осипов:**

Профессор, по-видимому, защищает концепцию А. в «мягкой версии» св. Григория Нисского, который не говорит о восстановлении демонов, не использует учение Оригена об охлаждении и переселении душ. Стараясь избежать критики, А.И. Осипов теперь уже открыто не присоединяется к мнению оригенистов, однако весь контекст, в котором звучат рассуждения об А. (теодицея), говорит о поддержке этого учения автором. В предшествующих изданиях его книги это учение присутствует со всей очевидностью.

Так, А.И. Осипов явно высказался о существовании очистительного огня:

«Однако даже и в этом случае (т.е.»Бог будет все во всем«, — и.П.) войти в Царство, пройдя геенский опыт»блага”вне Бога — путь страшный. Апостол пишет...” - далее следует цитата 1 Кор 3:13-15).

Продолжая, профессор высказывается и в пользу всеобщего восстановления:

«Прекрасный образ, показывающий, что и состояние спасения может быть различным. Для одних оно со славой, честью, наградой, другой спасется, но так, как бы из огня. Поэтому св. Исаак Сирий предупреждает:»Остережемся в душах наших... и поймем, что, хотя геенна и подлежит ограничению, весьма страшен вкус пребывания в ней, и за пределами нашего познания — степень страдания в ней“<sup>146</sup>

Это представление А.И. Осипов старается подтвердить и цитатой из св. Иоанна Златоуста:

«»потому Он [Бог] и уготовал геенну, что Он благ“<sup>147</sup>. Это оставляет надежду на наступление того»времени«, когда»будет Бог все во всем«(1 Кор 15:28)»<sup>148</sup>.

Эта последняя мысль, связывающая 1 Кор 15:28 с А. — вполне оригеновская. Не стоит приписывать ее Златоусту, который был чужд таких представлений.

Следует отметить, что большая часть ссылок, которыми А.И. Осипов подкрепляет свое мнение о распространенности оригенизма среди св. отцов, не относятся к теме А.. Профессор ссылается на сочинения Исаака Сирина, прп. Максима Исповедника<sup>149</sup> и ряд других авторов. Однако, как показал о. Георгий Максимов, большинство цитат истолкованы А.И. Осиповым неверно<sup>150</sup>.

С другой стороны, сами источники, цитируемые сторонниками оригенизма, заслуживают крайне осторожного отношения. Об этом подробнее говорится в следующей главе.

<sup>145</sup>Мень Александр, прот., Сын Человеческий. Брюссель, 1983 С. 128, цит. по: Иванов М.С., Апокатастасис..

<sup>146</sup>Осипов А. И., Путь разума в поисках истины. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2002, С. 110

<sup>147</sup>Иоанн Златоуст. Св., Творения иже во святых отца нашего Иоанна архиепископа Константинопольского. Спб., 1905, т. XI. кн. 2, С. 905; Цит. по: Осипов А. И., Путь разума в поисках истины., С. 109

<sup>148</sup>Ibid, С. 110

<sup>149</sup>PG 90, 796 A7–C1. Однако Brian E. Daley показал, что св. Максим не разделял оригенистских взглядов и его якобы «оригенистские» высказывания связаны с его стремлением истолковать слова св. Григория Нисского об А. в православном смысле, см. Daley Bryan E., Апокатастасис и «благое молчание» в эсхатологии св. Максима исповедника. Available at: [http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/daley\\_maxim.html#61\\_bottom](http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/daley_maxim.html#61_bottom)

<sup>150</sup>см. Максимов Георгий, свящ., Кончатся ли адские муки? М.: «Православное миссионерское общество имени преподобного Серапиона Кожеезерского», 2014

#### 4.2.2 Критика учения о конечности мук грешников

- Первый аргумент Оригена по поводу того, что зло не имеет собственной природы, т.к. не сотворено. Возражение: зло действительно не существует как природа, но существует личностно. Пока существуют личности, утвердившиеся в зле, существует и зло.
- Второй аргумент: восстановление всего (Апокатастасис). Возражение: Апокатастасис перечеркивает всю человеческую историю. Восстановление всей твари в первоначальном достоинстве приводит к отмене и той части истории, в которой происходит воплощение, распятие и воскресение Христово!<sup>151</sup>
- Третий аргумент: Могущество Креста, никакая злая воля не может противостоять ей.
  - Любовь Бога соединяются с Его Правосудием
  - Любовь Божия предполагает уважение к свободному выбору человека, откуда вытекает невозможность принуждения грешника к добру. Восстанавливая грешника «в первоначальном достоинстве», Бог перечеркнул бы дар свободной воли человеку. Кроме воли Бога, существует воля грешника, не желающего очищения. Отпавший от Бога не считает свое состояние неправильным, не усматривает в себе никакой болезни и не соглашается на «лечение.»<sup>152</sup>
  - В А. огненное мучение противопоставляется воле грешника. Получается, что мучение перебивает утвердившуюся в зле человеческую волю и направляет ее (наильно) к добру.
- Четвертый аргумент (популярный среди современных оригенистов): «Бог любви не может бесконечно карать за грехи временной жизни».
  - Понимание греха, как болезни, а не как преступления, вины помогает понять суть проблемы, которая ускользает из-за юридической аналогии.
  - Наказание за преступление в земном суде намного превосходит время совершения (убийство может быть совершено в течение мгновений, а тюремное заключение продолжается долгие годы). Св. Иоанн Златоуст: «Грехи судятся не по времени, а по самому существу преступлений»<sup>153</sup>.
  - Грешник становится «рабом греха» (Ин. 8:34), пребывая в рабстве до конца жизни. Это рабство, а не несправедливость Бога приводит грешника к вечному мучению.
  - Грешник хотел бы «жить без конца, чтобы иметь возможность грешить без конца»<sup>154</sup>. Т.е. состояние души грешника имеет отношение к вечности, это не одномоментное колебание воли.

Отдельно стоит рассмотреть вопрос о гимнографии. Многие защитники учения о всеобщем спасении ссылаются на песнопения Православной Церкви, якобы подтверждающие его истинность и церковность. Однако, мне кажется, гимнографы, употребляющие указанные выражения, не придавали им значения, которое находят в них «оптимисты». Не следует забывать о том, что это — церковная поэзия,

<sup>151</sup> Впрочем, на это можно возразить тем, что всеобщее спасение возможно именно благодаря Жертве Христа, Который умер за весь род человеческий. Можно также предположить, что избавление от вечной муки грешников не равноценно вечному блаженству праведных (как об этом говорит Климент Александрийский). Однако, внимательно читая Священное Писание, мы видим, что Христос последовательно противопоставляет судьбу праведных и грешных, говоря об овцах и козлищах, пшенице и терниях, о сорной рыбе и т.п.. К тому же люди, не поверившие Евангелию, будут осуждены.

<sup>152</sup> Некоторые защитники А. отвечают на это тем соображением, что воля твари, направленная ко злу, в бесконечности изнемогает и сама обращается к благу. Но этот аргумент достаточно искусственен, доказать возможность такого изменения невозможно. Тем, более, некоторые отцы говорят о том, что воля грешника после разлучения с телом подобна воле падших ангелов после их отпадения, т.е. неизменна в зле.

<sup>153</sup> *Мень Александр, прот.,* Сын Человеческий.. С. 128, цит. по: *Иванов М.С.,* Апокатастасис..

<sup>154</sup> *Gregor. Magn. Dialogues. IV 44,* цит. по: *Ibid*

а не вероучительные трактаты.

В целом можно понять, почему учение об А. является столь привлекательным для многих современных богословов. В теологии достаточно остро стоит вопрос о том, как совмещаются благодать Божия и вечные муки грешников. Всеобщее спасение было бы очень удобным выходом из этой антиномии, простой теодицеей. Но в церковной истории слишком часто подобные простые решения оказываются человеческим мудрованием и ведут к ереси. К примеру, арианство по-человечески очень понятно. Антиномия «Бог — един» и «Иисус — Бог» снимается у ариан (и современных антитринитаристов) тем, что второе утверждение понимается в переносном смысле. Но это ошибка. Истиной является сложное и трудно-постижимое человеческим умом учение о Св. Троице. Точно также рационалистический подход дает сбой при рассмотрении вопроса о вечности мучений грешников. В таких вопросах необходимо особенно тщательно прислушиваться к голосу Церкви.

Выводы:

- Учение о всеобщем спасении — неправославное. Оно осуждено соборно, с ним не соглашается большинство отцов Церкви. Подробнее вопрос об источниках рассматривается в главе «Апоката-стасис. Источники» в дополнительной части курса.
- Учение о всеобщем спасении, по-видимому, противоречит представлению о свободной воле человека, дарованной Богом.
- Это учение также противоречит учению о значении Жертвы Христа.

### 4.3 Воздушные мытарства

Учение о прохождении души усопшего через препятствия, чинимые в воздушном пространстве падшими духами, по-видимому достаточно укоренено в Православной традиции, хотя и не является догматом. Нужно отметить, что термин «воздушные мытарства» (греч. τελώνια τοῦ ἄερος) как и сама аллегория, связанная со сбором податей, используется поздними отцами. В эпоху рассвета святоотеческой письменности эти атрибуты не упоминаются<sup>155</sup>. Поэтому мне кажется правильным уточнить терминологию и использовать более общее понятие «воздушные препятствия», которое не содержит отсылки к описательным особенностям поздних версий учения.

Наибольшее количество вопросов вызывает поздний текст «мытарств блаженной Феодоры», находящийся в житии св. Василия Нового, где аллегория сбора податей становится уже сутью повествования, при том, что «мытницы», сборщики, от которых нужно откупиться и т.д. оказываются в центре внимания автора. Кроме того, имеются исследования, устанавливающие связь этого текста с учением гностиков<sup>156</sup>. В связи с этим в последнее время раздаются голоса, осуждающие учение о мытарствах.

Среди критиков можно назвать клириков РПЦЗ прот. Михаила Азкула (Michael Azkoul) и митр. Лазаря Пухало (Lazar Puhalo)<sup>157</sup><sup>158</sup>. С критикой учения о мытарствах также недавно выступил протодьякон Андрей Кураев<sup>159</sup>.

#### 4.3.1 Общие аргументы против учения о мытарствах:

- О мытарствах не говорится в Священном Писании.
- О мытарствах не учат св. отцы, но это учение поддерживает еретик Ориген (аргумент прот. М. Азкула).
- Учение о мытарствах подвергает сомнению победу Христа над князем мира сего: Христос очистил «воздушный путь», поэтому никаких «застав» и «мытниц» там быть не может.
- Учение о мытарствах имеет нехристианский, гностический характер:
  - Душу судят бесы, а не Бог. Вводится некий дуализм, ограничивающий суверенность Бога.
  - Картина мытарств напоминает древне-египетские представления о посмертном суде, где Анубис взвешивает сердце усопшего<sup>160</sup>. Душа также проходит испытание сорока двух «черных богов», начальствующих каждый над своим «грехом». Каждому из них испытываемый должен сказать «я никогда не крал», или «я ни разу не прелюбодействовал» и т.п.
- Учение о мытарствах сходно с католическим учением о Чистилище (особенно это касается учения о заслугах и о «удовлетворении за грех»)

<sup>155</sup> Источники, приписываемые авторству древних отцов (таких как св. Кирилл, св. Иоанн Златоуст) и содержащие элементы, напоминающие «мытарства блаженной Феодоры», являются подложными сочинениями. Подробнее см. главу «К вопросу о мытарствах. Источники» в дополнительной части курса.

<sup>156</sup> Павел Стефанов, архим. Мытарства души после смерти в болгарском фольклоре и культуре // Мир православия. Вып. 5. Волгоград, 2004, 318-334. <http://www.krotov.info/history/11/2/mytarstva.htm>

<sup>157</sup> В отношении деятельности второго Синод РПЦЗ вынужден был принять отдельное решение, запрещающее митр. Лазарю (тогда еще диакону Льву) проповедовать на приходах. Подверглось критике и его учение о «оцепенении души» после разлучения от тела, не принятое Православной Церковью. Тем не менее, возражения, выдвинутые митр. Лазарем и прот. Михаилом, следует рассмотреть со всей тщательностью, поскольку этими богословами был выдвинут ряд справедливых претензий к учению о мытарствах.

<sup>158</sup> Отметим, что на Западе, особенно в США и Канаде, полемика с учением о мытарствах была вызвана книгой иером. Серафима (Роуза) «Душа после смерти». Эта книга стала настоящим камнем преткновения для многих православных американцев.

<sup>159</sup> протодьякон Андрей Кураев, Мытарства Феодоры, <http://diak-kuraev.livejournal.com/15653.html#cutid1>

<sup>160</sup> Египетская книга мертвых, 128

- Учение о мытарствах ведет к унынию и отчаянию в своем спасении.



Критики учения о мытарствах указывают и на то, что иконографическое изображение мытарств является особенностью только русской иконописной традиции, начиная с XV-XVI вв. Раньше этого времени таких изображений в православной иконописи не существовало.



Глава «змия мытарств».



Изображение самих мытарств

в виде колец на теле змия.

Описание изображения, позаимствованное из диссертации светского искусствоведа:

«Зверь правой пастью пожирает грешников, а из левой выпускает змея с 20-ю кольцами мытарств. Последний, поднимаясь в центре до деисусного ряда, выпускает из пасти стопу Адама, коленопреклоненного перед Христом. Хотя сюжеты огненного потока, Адама, Евы идут от византийских Судов, но здесь они трансформированы настолько, что приобрели качественно новое звучание. Сюжеты же змея и колец мытарств уникальны и не известны ни византийскому, ни западноевропейскому искусству»<sup>161</sup>.

Из этого сходства образности в изображениях и письменной традиции некоторые критики (в особенности, митр. Лазарь) делают вывод о гностическом характере всего учения о воздушных препятствиях и его прямых связях с древне-египетским мистицизмом.

Впрочем, как мы убедимся, это сходство может объясняться иначе.

#### 4.3.2 В защиту учения о воздушных препятствиях:

- Учение о воздушных препятствиях связано, в первую очередь, с посланием к Ефесеянам, где диавол и падшие духи связываются с воздушной областью и говорится о нашей брани с ними. Так апостол Павел говорит о живших в грехах

«по воле князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противле-

<sup>161</sup>Цодикович В.К. Автореферат диссертации по теме «Семантика иконографии «Страшного Суда» в русском искусстве XV-XVI веков», С. 2



ния»(Еф 2:2)<sup>162 163</sup>.

«Облекитесь во всеоружие Божие, чтобы вам можно было стать против козней диавольских, потому что наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесной. Для сего примите всеоружие Божие, дабы вы могли противостать в день злый и, все преодолев, устоять» (Еф. 6:10-13).

- Учение о воздушных препятствиях содержится не только в житии св. Василия Нового («мытарства блаженной Феодоры»), но и в ряде святоотеческих текстов. В этих источниках не обязательно употребляется название «мытарства», но описание происходящего не оставляет сомнений в том, что речь идет именно о воздушных препятствиях, чинимых бесами. Более подробное обсуждение этих текстов приводится в главе «К вопросу о мытарствах. Источники» в дополнительной части курса.
- Обвинение в языческом дуализме несправедливо, так как окончательный вердикт в учении о воздушных препятствиях принадлежит Богу, что видно в ряде высказываний святых отцов. Используя аналогию уголовного суда, можно сказать, что бесы играют здесь роль обвинителей, но не судей. К тому же приговор в результате прохождения мытарств — не окончательный, недаром этот суд называют «частным», в отличие от последнего, Страшного Суда, когда уже на престоле воссядет «Ветхий денми... и книги разгнутся» (Дан. 7:9-10).
- Сходство учения о воздушных препятствиях с древне-египетскими представлениями не является доказательством его якобы языческого характера:
  - Общий для всего человечества опыт «пограничных состояний» приводит к некоторому сходству представлений о загробном пути души<sup>164</sup>. Умиравший человек (или даже побывавший в состоянии клинической смерти) видит часть духовного мира, и этот опыт находит свое объяснение в рамках данной культурной традиции. Обратим внимание на разницу в интерпретации: в египетской мифе «мытарей» (черных богов) можно обмануть с помощью произнесенных ритуальных формул. Для египтянина важны не реальные дела, совершенные душой при жизни, а правильность ритуальных действий при погребении. Но христианство чуждо этого магизма: душе помогают не ритуальные формулы, а Церковное поминовение и милостыня, раздаваемая с молитвой о усопшем (так как Бог желает помиловать грешников, внимая молитвам Своей Церкви), но главное значение имеют дела, совершенные усопшим при жизни. Таким образом, очевидно коренное отличие в интерпретации опыта «пограничных состояний» в египетской мифе и в православном Предании.

<sup>162</sup> Именно об этих словах вспоминает прп. Антоний, пережив видение, в котором он подвергся допросу нечистых духов. В его житии упоминается также и о подготовке к предстоящей борьбе с падшими духами: «Сего ради примите вся оружия Божия, да возможете противиться в день лют»(Еф. 6:13). Автор жития, св. Афанасий, понимает это место именно в контексте воздушных препятствий.

<sup>163</sup> Справедливости ради надо заметить, что св. Иоанн Златоуст PG 62.159.15, 60.681, св. Василий Великий PG 28.1088.19, блж. Феодорит PG 82.553.10 (русский перевод этого места искусственно «гармонизирован» в пользу «поднебесной» версии), прп. Иоанн Дамаскин PG 96.785.2 видят в этой фразе апостола не указание на поднебесную область обитания духов, а указание на цель борьбы с ними: «за небеса». Хотя можно думать, что в некоторых случаях такое прочтение не исключает и «поднебесную» версию: «πρὸς τὰ πνευματικὰ τῆς πανήριος ἐν τοῖς ἐπουρανίοις, καὶ περὶ τὰ οὐράνια πρὸς τὸν ἔνθον καὶ ἐν ἡμῖν αὐτοῖς τὸν ἐν τοῖς πάθεσι πόλεμον» у Св. Григория Богослова, PG 35.837.7

<sup>164</sup> Мы не считаем убедительными попытки о. Михаила Ацкула доказать теософский и ложный характер любого «внетелесного опыта». В патериковой литературе достаточно примеров описания этого опыта. Достаточно вспомнить житие прп. Антония, где он «видит сам себя, будто бы он оказался вне себя» (ἐβλεπεν ἑαυτὸν ὡς περ ἕξωθεν ἑαυτοῦ γινόμενον) PG 26.933

- Отвергая учение о ВП на основании образного сходства с египетским мифом, мы будем вынуждены рассмотреть под тем же углом, например, учение о Церковных Таинствах, о воскресении из мертвых, в силу обнаруженного критиками их внешнего сходства с орфическими мистериями и другими позднеантичными языческими культами. Объясняя это сходство мы говорим о рецепции, заимствовании из языческого мира некоторых внешних форм Церковью, которая наполняет эти формы новым, христианским содержанием.
- Возможно египетский фольклор действительно повлиял на представления о воздушных препятствиях, обеспечив некий образный «фон» этому учению<sup>165</sup>. Однако, если не придавать слишком большого значения роли «мытарей» в этой *аллегории* частного суда, то учение о воздушных препятствиях будет оставаться в границах христианского учения.
- Сходство с католическим учением о Чистилище действительно имеется, так как католики сохранили основы церковного учения о посмертном воздаянии. Нареканию подвергается юридизм, свойственный догматам латинян и их представление об «удовлетворении за грех»: после покаяния грешники «должны еще принести некоторое удовлетворение правде Божией за свои грехи, потерпев для сего какое-либо временное наказание». Однако согласно Православному учению, Христос-Спаситель «уже подъял на Себя и все грехи мира и все казни за грехи». От желающих спасения требуется только уверовать в Спасителя, покаяться в грехах и принести *плоды покаяния* — добрые дела. Разница между этими понятиями заключается, во-первых, в том, что согласно католическому учению «души очищаются в Чистилище и удовлетворяют правде Божией чрез самые свои страдания», а молитва Церкви только облегчает эти страдания. Православное Предание говорит о том, что изменить свое состояние сам грешник, оказавшийся в темнице Ада, уже не может. «Означенные души очищаются от грехов и заслуживают от Бога помилование не сами собою и не чрез свои мучения, но по молитвам Церкви, силою бескровной жертвы, и эти-то молитвы не только помогают страждущим, облегчают их участь, но и освобождают их от мучений (Прав. испов. ч. 1, отв. на вопр. 64)».
- Исход испытания во время прохождения ВП может оказаться неблагоприятным, тогда как из Чистилища души выходят только в Рай (по представлениям католиков Чистилище — как бы «филиал» Рая).
- Различие также состоит в самом характере происходящего: на мытарствах происходит исследование души, а в Чистилище — избавление от последствий (злых дел). Первое — процесс, второе, скорее, — состояние.
- Наконец, учение о ВП — недогматизированное предание Православной Церкви, тогда как доктрина о Чистилище является католическим догматом. Этот факт дает нам возможность некоторого полемического «маневра».

#### Выводы:

- Не следует отвергать учение о воздушных препятствиях, как якобы нецерковное, так как имеется ряд высказываний отцов Церкви, подтверждающих его истинность.
- Несмотря на возможность защищать и учение о мытарствах (имеются в виду его поздние формы), на мой взгляд полезнее было бы отказаться от крайностей, очистить учение о воздушных

<sup>165</sup> По-видимому, развитие этих подробностей связано с Александрийской богословской школой и египетским монашеством, что, думается, не случайно. Следует также отметить развитие подробностей встречи с «истязателями» в более поздних источниках.

препятствиях от неуместной, апокрифической образности (часто служащей соблазном для образованных верующих), сохранив суть, содержащуюся в Церковном предании.

- Следует отметить, что существует проблема гармонизации святоотеческих высказываний, одни из которых поддерживают, а другие, по-видимому, отвергают учение о воздушных препятствиях. Этот вопрос нуждается в дальнейшем изучении<sup>166</sup>
- В связи с этим следует согласиться с мнением св. Филарета Московского об опасности догматизации учения о мытарствах:

«Видения, имеющие свою истину, не всегда удобно обращать в общие догматы. Вы догматствуете о мытарствах, а потом приводите изложение посмертных состояний из св. Макария, который ни слова не говорит о мытарствах. Отсюда родятся затруднительные вопросы»<sup>167</sup>.

---

<sup>166</sup>См. обсуждение в главе «К вопросу о мытарствах. Источники» в дополнительной части курса

<sup>167</sup>Филарет Московский, св., Письма Московского митрополита Филарета к покойному архиепископу Тверскому Алексию. 1843-1867. М.: «тип. Э. Лисснер и Ю. Роман», 1883, С. 62

## 5 Дополнительные материалы

В этом разделе содержатся материалы, не вошедшие в основной объем лекций из-за сложности поднимаемых вопросов, или по причине их специальной направленности, не вполне соответствующей формату Основного богословия. Их можно использовать в качестве комментариев и дополнений к основному курсу лекций.

### 5.1 Очерк истории изучения мифа.

Миф (др. греч. *μῦθος*) — рассказ, предание. Говоря о мифе, мы обычно подразумеваем языческие предания о богах. Однако, в этой главе мы понимаем миф в более общем смысле, как рассказ религиозного содержания.

Вопрос о происхождении мифа (и, в связи с этим, о происхождении религии) всегда интересовал исследователей. Существует два древних подхода к объяснению мифологии<sup>168</sup>:

- **Аллегорический.** Истолкование «неприличных», или кровавых эпизодов в возвышенном духе началось еще во времена античности<sup>169</sup>. Толкователи старались показать, что древние мудрецы передавали свою мудрость потомкам, облекая их в аллегорическую форму. Этим приемом пользовались и христианские писатели, объясняя, например, некоторые события Ветхого Завета.
- **Эвхемерический**<sup>170</sup>. Образы богов созданы на основе реальных выдающихся людей. Когда их человеческие черты и происхождение забылись, эти образы зажили своей жизнью, независимой от своих протагонистов. Этот подход также использовался иудеями и христианами для объяснения возникновения политеизма<sup>171</sup>, но впоследствии был обращен против христианства (идеи Фейербаха).

В к. XVII — н. XVIII века среди мыслителей Европы появляется стремление к *десакрализации*, сведению чудесного к здравому смыслу, рациональному объяснению священного. Это выразилось в идеологии Просвещения, ставившей разум выше всех остальных сторон человеческой жизни, в т.ч. и религиозной<sup>172</sup>.

В это же время были совершены открытия новых территорий и «диких» народов, их населявших. Появляется множество отчетов путешественников, торговцев и миссионеров об обычаях «дикарей» (в т.ч. религиозных). Некоторым исследователям приходит в голову сопоставить верования и традиции греческих мифов и новооткрытых «туземных» племен<sup>[^nt04]</sup>.

Все это привело к появлению целого ряда новых подходов к вопросу о происхождении религии и мифа.

<sup>168</sup>Разумеется, возможен и третий некритический подход, подразумевающий реальную основу мифа, то есть что события произошли именно так, как их описывает миф.

<sup>169</sup>См. *Robert Ackerman*, *The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists...* 234, p. 2.

<sup>170</sup>Такое представление получило в науке название «эвхемеризм» по имени греческого писателя, передавшего рассказ о посещении острова, где он слышал о человеческом прошлом языческих богов. См. *Ibid*, p. 3

<sup>171</sup>«Кого в лицо люди не могли почитать по отдаленности жительства, того отдаленное лицо они изображали: делали видимый образ почитаемого царя, дабы этим усердием польстить отсутствующему, как бы присутствующему... а народ, увлеченный красотой отделки, незадолго пред тем почитаемого, как человека, признал теперь божеством» (Прем. 14:17-20).

<sup>172</sup>Такое развитие мысли было закономерным следствием католического схоластицизма, применявшего аристотелевскую логику для решения любых вопросов богословия. Это привело в начале к появлению Протестантизма, а затем и рационализма, вовсе разорвавшего связь с религией.

В это время (к. XVIII в.) складывается представление о древнем мифотворце: это безудержный фантазер без всякого интереса к фактам или точному изложению событий, «философ-дикарь» (savage philosopher) по выражению Тайлора.

С другой стороны появляется так называемый *интеллектуализм*. С этой точки зрения мифы начинались как примитивная наука, в том смысле, что они — ответы на вопросы о вселенной, которые задает первобытный человек. Эта идея была популярна среди *деистов*, преувеличивавших роль рассудка во всех сферах человеческой деятельности.

Еще одна идея, зародившаяся в эпоху Просвещения — *прогрессизм*. Сравнивая культурный и интеллектуальный уровень европейцев и «дикарей», многие мыслители пришли к выводу, что человечество идет по пути эволюции. Каждый народ на этом пути преодолевает три стадии развития: богов, героев и людей (у Вико), магии, религии и науки (у Фрэзера). Каждая следующая стадия — непременно лучше предыдущий.

Возникла также *идея ограниченности древнего языка* (Вико). Язык древних был слишком прост для выражения многих явлений, не говоря уж об абстрактных понятиях. Мифы были просто древним языком (Ursprache), непонятым последующими поколениями. Это было нечто вроде культурной аллегории. Например, не было никакого Ромула — это просто *тип* отцов, основавших Рим. Другие древние фигуры тоже являлись представителями народных ощущений, стремлений.

Ф. Макс Мюллер позже развил эту лингвистическую концепцию и создал *Соляризм* (см. ниже).

#### **5.1.1 Дэвид Юм (David Hume, 1711-76).**

Написал книгу с провокационным названием «Естественная история религии» (Natural History of Religion 1757).

Юм впервые рассмотрел религию как полностью человеческое учреждение, отрицая как интеллектуализм (результат рационального созерцания гармонии вселенной), так и любую врожденную идею Бога.

По его мнению, древние люди имели такие же способности, как современные, но не имели ни времени, ни энергии, чтобы тратить их на абстракции (ведь их непосредственной задачей было выживание). Они реагировали на естественные события, происходившие время от времени (потопы, землетрясения, молнии и т.п. — и боги, которых они создавали, были воплощением этих естественных сил. Так происхождение религии лежит в страхе перед силами природы, которые необходимо как-то умиротворить<sup>173</sup>. Из этих соображений (сил природы — много) Юм заключил, что политеизм повсюду предшествовал монотеизму.

Мотивация монотеизма для Юма не отличается от мотивации политеизма (страх). В качестве подтверждения он приводит почитание святых, боязнь различных адских мук, а не только одного Бога даже в «продвинутой» Европе («номинальный монотеизм»).

Обряды для Юма имеют только одну функцию — умиротворение неких высших сил. Т.о. религия — не система верований, но набор взаимоотношений между верующим и его богами.

<sup>173</sup> Это представление получило в религиоведении название *натурализм*.

### 5.1.2 Немецкий романтизм.

Романтики не пошли за Юмом в его общей атаке на религию, противопостав рационализму Просвещения. Для них миф — плод глубочайших человеческих чувств связанных с предметами, самыми близкими сердцу. Миф привлекателен! Он древний, иррациональный (часто дикий), органический (естественный).

*Иоганн Хердер* (Johann Gottfried von Herder, 1744-1803) — один из ярких и ранних представителей романтизма, выдвинувший идею движения народов от «дикости» к самоосознанию.

Миф — воплощение Volksgeist'a, духа народа.

Просветители-рационалисты считали, что люди и народы одинаковы и универсальны, подчинены общим законам, поэтому история не имеет никакого значения. Но для Хердера, как и для Вико история — запись действий божественного Провидения во времени, поэтому все в истории носит образ Бога.

- Первая стадия — страх. Через нее проходят все народы. Это пре-народный период. Когда физические условия становятся более-менее сносными, люди начинают оглядываться вокруг, задумываться над тем, откуда взялись мир, язык, народ.
- Вторая стадия: каждый народ отвечает на вопросы бытия по-своему, в зависимости от своего характера и трудностей, через которые пришлось пройти на первой стадии. Остатки страхов переносятся и в этот период «объяснения».

Для Хердера мифы — самый ранний и самый ценный труд народа, т.к. они спонтанно возникли в народной душе. Из-за серьезности оснований, из которых возникают мифы — все мифы в сущности религиозны. Архетипом была еврейская Библия, но языческий эпос был менее разработанным повторением тех же откровений человечеству. Откровение имело место всякий раз, когда народ осознавал себя как народ и запечатлевал этот важнейший опыт в поэзии.

Мифы не были свидетельством варварства, ни аллегориями мудрости, ни предвосхищением Христианства. Они были в целом божественным Откровением.

#### 5.1.2.1 Немецкое филологическое движение

Язык казался исследователям вместилищем глубочайших интуиций и эмоций народа. Казалось, язык открывает путь к образу мыслей древнейших людей.

Многие немецкие мыслители осознавали задачу формирования единого германского народа. Основной для объединения стала арийская гипотеза (это движение, к сожалению, кончилось нацизмом). Исследование взаимоотношений древних языков должно было дать ключ к установлению Тевтонской идентичности.

Установив родство индоевропейских языков, немецкая филология добилась первого успеха компаративного (сравнительного) метода. Но она внесла большой вклад и в исследование мифа в XIX в.

### 5.1.3 Сравнительная мифология. Соляризм.

Это движение развилась из сравнительной филологии.

F. Max Müller (1823-1900), написавший эпохальное сочинение «Сравнительная мифология» (Comparative Mythology).

Соляризм стала новой вехой в становлении критики мифа.

«В мифопоэтическую эпоху каждое слово, существительное, или глагол, сохраняло свою изначальную силу. Слова были тяжелы и неповоротливы. Они говорили больше, чем должны были, отсюда, в значительной степени, странность мифологического языка, который мы можем понять только рассматривая естественное развитие речи. Там где мы говорим о солнце, следующем за рассветом, там древние поэты могли говорить и думать только о «Солнце, любящем и обнимающем Рассвет». То что у нас закат, было для них «стареющим Солнцем», тлеющим, или умирающим. Наш рассвет был для них «Ночью, рождающей прекрасное дитя», а в весне они на самом деле видели «Солнце, или Небо, обнимающее землю теплыми объятиями, и проливающими сокровища в недра природы»<sup>174</sup>.

Язык ариев не мог выразить «сокровенное бесконечности», поэтому появляется миф, деградация смысла, или, как это выразил Мюллер, «болезнь языка». Мифы — стадия, через которую должны были пройти все языки и народы, что объясняет их универсальность.

Так объяснялось происхождение арийского мифа. После миграции ариев в Европу эти идиомы, выражавшие чувства ариев о бесконечном, природе, небесах, богах, были неверно истолкованы. Первоначальный их смысл был забыт, а прекрасные метафоры продолжали жить. Так возникли мифы, которые должны были объяснить эти «свободно плавающие» метафоры. Поскольку большинство этих метафор относились к солнцу, Мюллер и его последователи нашли после долгих филологических исследований, что почти все мифы оказались неверно понятыми древними Арийскими высказываниями о солнце. Отсюда и название теории — «соляризм».

#### 5.1.4 Рассвет антропологии.

В третьей четверти XIX в. в среде исследователей мифа выделяются две группы:

- реакционная, романтическая, религиозная, видевшая идеал общественной жизни в прошлом (средневековое католичество, или пуританский протестантизм)
- позитивисты и рационалисты, ученые, для которых совершенное общество — в будущем.

Развитие нового этнографического подхода к мифу и ритуалу — результат этой войны романтиков и рационалистов.

Главные действующие лица антропологической революции: Лэнг, Тайлор и Смит.

Эндрю Лэнг показал неадекватность филологического подхода к мифу (соляризма), Эдвард Тайлор заложил теоретические основы эволюционного изучения человеческой культуры, а Уильям Смит утверждал, что сутью древней религии был ритуал, а не верования, так что будущее исследование древней религии должно было объяснять и ритуал, и миф. Вместе эти исследователи сделали возможной работу Фрэзера и Кембриджских ритуалистов.

Эволюционная компонента появляется под влиянием трудов Ч. Дарвина. Впрочем нельзя сказать, что это влияние было непосредственным, скорее, оно явилось следствием общей «моды» на эволюционизм.

---

<sup>174</sup>See: Ibid, p. 27-28

По выражению Акермана, Дарвин «определенно не был отцом эволюционной антропологии, но возможно, был ее богатым дядюшкой»<sup>175</sup>. Однако, нет сомнений, что «Происхождение видов» Дарвина дало могучий импульс потоку эволюционных исследований, которые имели место по всей Европе в течение десятилетий вслед за 1859.

Лэнг усомнился в господствовавшем соляризме: разве может «болезнь языка» происходить одинаковым образом не только у европейских народов, но и у эскимосов, приводя примерно к тем же результатам<sup>176</sup>?

#### **5.1.4.1 Эдвард Тайлор (1832-1917).**

Автор анимистической гипотезы происхождения религии (подробнее см. в следующей главе).

Известное выражение Тайлора «философ-дикарь» относится к представлению о первобытном человеке, ум которого, якобы, кардинально отличался от нашего. Эта дикарская ментальность проявляется в «оживлении» окружающей природы (который существует и в живом воображении детей).

«Философ-дикарь» строит свои представления на понятии души. Основой для этого представления является вера в существование духов усопших, являющихся в снах и видениях живым людям. Отсюда делается вывод, что некая часть умерших людей, «душа», должна по-прежнему существовать. Из этого примитивный дикарь заключает, что души имеют и некоторые другие объекты: животные, растения и даже камни.

#### **5.1.4.2 Уильям Смит (1846-94).**

Главный труд — «Религия семитов» (Religion of the Semites). Основатель ритуализма.

По мнению Смита Еврейская Библия — набор книг, написанных *людьми*, следовательно можно их подвергнуть тому же анализу, что и другую литературу. До этого (1860-70) религия семитов считалась уникальной и потому любое ее сравнение с другими религиями было бесполезным и кощунственным<sup>177</sup>.

В отличие от Тайлора, Смит понял, что древняя религия отличается от современной, особенно от Протестантизма в том, что то была «религия действия, а не религия верования, ритуалов, а не исповеданий»<sup>178</sup>.

Ученые из протестантских стран (Англии и Германии) искали в античности именно символы веры. Не находя никакого символа, они решили обратиться к мифам, но поняв, что ни один разумный человек не станет верить в запутанные истории, решили что у древних не было ничего, что можно было бы назвать религией<sup>179</sup>.

---

<sup>175</sup>Ibid, p. 30

<sup>176</sup>Интересно, что Лэнг в конце жизни обратился к христианству, отверг эволюционизм и все его проявления и сделался убежденным сторонником теории деградации древней перво-религии в языческие культы.

<sup>177</sup>Открытие Розеттского камня, позволившее расшифровать египетские иероглифы, расшифровка клинописи, открыли исследователям доступ к огромным древним архивам. Все это пролило свет на понимание Библии, в качестве памятника литературы и истории. Кроме подтверждения конкретных исторических событий, упомянутых в Священном Писании, события Библии получили новый, более плотный вид исторической реальности.

<sup>178</sup>Ibid, p. 42

<sup>179</sup>Отметим, что религия древних евреев весьма далеко отстояла от язычества. Весь смысл Ветхого Завета — в воспитании народа Божьего, разумно и добровольно исповедующего Единого Бога.



Группа поклоняющихся одному божеству была связана кровью. «Члены были тотемным братством, тотемная группа, включающая богов и животных, а также и человека. Социально человеческие члены группы совершали обряды, необходимые для сохранения мира; психологически группа была главным средством идентификации его индивидуальных членов»<sup>180</sup>.

Смит выдвигает идею «умирающего бога». Табуированное животное (или даже человек) приносится в жертву в определенные дни или в определенных обстоятельствах. Так люди входили в общение со своим божеством и наполнялись его «силой».

Смит считал, что мифы объясняют ритуал, но они никак не связывали поклоняющихся, и, следовательно, верующих не беспокоило различие в объяснениях одного и того же обряда. Вера была не обязательна в таком обществе: «обязательным, или похвальным было совершение некоторых священных действий, предписанных религиозной традицией»<sup>181</sup>.

«Поскольку мифы состоят из объяснений обряда, их ценность совершенно вторична, и это можно подтвердить с уверенностью, что почти в каждом случае миф был выведен из ритуала, а не ритуал — из мифа; потому что ритуал был зафиксирован, а миф был изменяем, ритуал был обязателен, а вера в миф была на усмотрение поклоняющегося»<sup>182</sup>.

Несмотря на уверенность Смита, его взгляды были впоследствии опровергнуты наукой.

#### **5.1.4.3 Джеймс Фрэзер (1854-1941).**

Главная работа Фрэзера — «Золотая ветвь» (Golden Bough).

Этим автором было собрано огромное количество этнографического материала, в котором отражена религиозная практика разных отсталых народов, «дикарей».

Теоретические выводы, сделанные Фрэзером опирались на ключевой термин: «дух растения» — божество, которое согласно вере крестьян обитало в растущих вещах. Обряд должен был сделать этого духа благосклонным к земледельцам.

Фрэзер выделял два главных принципа магии:

- «Гомеопатия» — «подобное производит подобное».
- «Инфекция» — вещи, или люди, которые когда-либо контактировали всегда продолжают влиять друг на друга.

Фигура священника-царя, символизирующего плодородие, играла важную роль в обрядовой жизни общины. Он был огражден множеством табу, чтобы душа (жизненная сила) «воплощенного плодородия» не была повреждена. Если все же он начинает ослабевать в исполнении своих жизненных функций, то он должен быть убит, или низложен, чтобы его сила могла перейти к другому, не уменьшившись.

Концепция смерти и воскресения воплощения плодородия иллюстрируется не только в обряде и фольклоре, но также и в мифе. Наиболее заметные примеры в древнем мире — в мифах Адониса, Аттиса и Озириса.

Ритуалы «умирающего бога» были кровавы (вплоть до человеческой жертвы) и связаны с развратом.

---

<sup>180</sup> Ibid.

<sup>181</sup> See: Ibid, p. 44

<sup>182</sup> Ibid.

Нужно отметить, что взгляды Фрэзера со временем изменились. Если в начале издания «Золотой ветви» он придерживался ритуализма Маннхарта и Смита, то со временем перешел к интеллектуализму<sup>183</sup>.

#### 5.1.4.4 Кэмбриджские ритуалисты.

В центре этой группы находилась фигура Джэйн Харрисон. Ее единомышленники Мюррэй, Корнфорд и Кук также внесли свой вклад в формирование позиции ритуалистов.

В центре теории «дроменаона» (сделанное дело) стоит фигура «сезонного божества» — годового духа (eniautos-daemon). Как и царь-священник Фрэзера это божество стоит в центре обрядов плодородия. Харрисон с единомышленниками связали культ Диониса, который представляет разновидность почитания годового духа с древнегреческой драмой и комедией, делая вывод, что в основе классических пьес лежал древний дионисийский обряд. Это групповой дух, воплощающий «удачу года».

Члены кружка считали, что традиции, сохранившиеся в некоторых уголках Европы, подтверждают верность этих предположений.

«Харрисон (вслед за Риджвеем) начинает с различия, сделанного греками, между двумя формами ритуала, называемыми Олимпийским и хтоническим»<sup>184</sup>. Главное различие между Олимпийскими и хтоническими обрядами в том, что первые — солнечные и оптимистические по своему тону, тогда как «обряды низшего слоя характеризуются глубоким и устойчивым ощущением зла, которое должно быть удалено и необходимостью очищения для его удаления; то, что принятые средства очищения примитивны и главным образом магические совершенно никак не влияют на религиозное содержание»<sup>185</sup>.

Для священного танца характерной была перипетия (внезапный поворот). Темнота поддавалась свету и посвящаемый обнаруживал, что умерший бог на самом деле был воскрешен. Такая перипетия — вид *Anagnorisis* (др. гр. — ἡ ἀναγνώρισις, узнавание). Перипетия до сего дня — нормальная составная часть любой хорошей истории.

Пикард-Кэмбридж и Корнфорд критиковали Мюррея за то, что тому приходилось притягивать сюжет трагедий к заданной форме, чтобы достигнуть желаемого соответствия ритуалу. Когда он опирается на Эврипида и Эсхила, — все было более-менее гладко, но когда дело доходит до Софокла, — схема не срабатывала<sup>186</sup>.

---

Для всех исследователей этого круга, к сожалению, было характерно увлечение эволюционизмом и недостаточно добросовестный подход к материалу.

*Естественным продолжением этих взглядов была атака на христианство.* Выводы Фрэзера и других ритуалистов были использованы религиоведами-атеистами, использовавшими их метод для унижения и критики христианства.

---

<sup>183</sup> See Ibid, p. 58, fn. 16.

<sup>184</sup> Ibid, p. 109.

<sup>185</sup> Харрисон, See Ibid, p. 109.

<sup>186</sup> У Софокла происходит постоянный драматический диалог вместо четко разделенных у Эврипида «подвига, страдания, посланника, оплакивания». See Ibid, p. 135.

## 5.2 Очистительный огонь. Источники

Ориген обосновывает необходимость существования ОО (хотя в его системе этот огонь действует в Геенне, после Страшного Суда):

«Если ты постороил на основании Христа не только из золота... но и ... соломы, то что ожидает тебя, когда душа отделится от тела? Выйдешь ли ты сразу во святая святых, чтобы загрязнить Царство Божие твоей... соломой? Или останешься из-за неё вовне, и никакой награды за своё золото... не получишь? То и другое было бы несправедливо. Что же последует, если не то, что тебя сперва подвергнут огню, который истребит... солому.»Господь Бог наш - есть огонь посядающий (Втор 4:24, Евр 12:29). Огонь не истребитель того, что Бог создал по образу и подобию Своему, а истребит лишь... солому“.

### 5.2.1 Высказывания святых отцов, поддерживающие учение об очистительном огне:

#### 5.2.1.1 Западные:

##### 5.2.1.1.1 Блаженный Августин (ок. 389 г.):

Этот святой признает очистительный огонь существующим<sup>187</sup>

«Есть многие, которые плохо понимая эти слова, обманывают себя ложной безопасностью, веря, что если на основании Христа они созиждут даже тяжкие грехи, то и эти грехи они возмогут очистить прохождением через огонь, а затем и они могут достичь вечной славы. Такое понимание, возлюбленные братия, должно быть исправлено, ибо сами себя обольщают те, которые льстят себя этой надеждой. Ибо прохождением чрез тот огонь, о котором говорит Апостол:»сам же спасется, такожде якоже огнем«, — не тягчайшие, но меньшие грехи очищаются»<sup>188</sup>

«Но даже если, обратившись, грешник будет жить, и не умрет, все же мы не обещаем, что он избежит всякого мучения: ибо тот, кто в прошлом веке не принес плода обращения, прежде должен быть очищен очистительным огнем; и хотя тот огонь не будет вечным, однако я поражаюсь, до какой степени он будет тяжек, ибо превзойдет всякое мучение, которое когда либо кому случалось переносить в этой жизни»<sup>189</sup>

«человек, не выполнивший здесь своего долга, «после сей жизни получит либо огонь очищения (purgationis), либо вечную кару (poenam)»<sup>190</sup>

«Из временных наказаний — некоторые терпят только в этой жизни, некоторые — после смерти, а некоторые — и ныне и тогда, но только они терпят до того строжайшего и последнего Суда. Не все из числа тех, которые после смерти переносят временные мучения, придут в вечные муки. Ибо некоторым то, что не отпустится в этом веке, будет отпущено в будущем, т.е. как мы выше сказали, они не будут мучиться вечным мучением в будущем веке»<sup>191</sup>

<sup>187</sup>Блаж. Августин назывался в древности греками «священным» (ἱερός), как и св. Василий.

<sup>188</sup>Augustine Sermo 41 De Sanctis, actio tertia. Mansi t. IX c. 20-22, PL 39, 1946

<sup>189</sup>PL 40, 1127

<sup>190</sup>«De Genesi», contra Manich, l. II. c. 20; MI 34, 212

<sup>191</sup>PL 41, 728

В толковании на псалом 6-ой св. Августин говорит: «В день Суда осуждаются все, кто не имеют основания, которое есть Христос: исправляются же, т.е. очищаются (*purgantur*) те, кто на этом основании строят из дерева, сена, соломы; они потерпят урон, но спасутся как через огонь (Кор 3,11). О чем же молится тот, который не хочет быть упрекаем во гневе Господа, т. е. (желает) исправиться? О чем, если не о том, чтобы ему выздороветь? Ибо где здоровье, там нечего опасаться смерти, ниже прижигающей или режущей руки врача»<sup>192</sup>

На псалом 37-ой. Слова: «не во гневе Твоем наказывай меня» св. Августин поясняет так: «чтобы Ты очистил (*purges*) меня в этой жизни и сделал меня таким, для которого уже не требуется исправительного (*emendatorio*) огня, на пользу тех, которые спасутся, так, однако, как чрез огонь. Ибо... они построили из золота серебра... и обеспечены от того и другого огня, не только от того, вечного, который во веки веков будет мучить нечестивых, но и от того, который исправит тех, кои спасутся огнем»<sup>193</sup>

#### 5.2.1.1.2 Амброзиаст

Объясняя изречение: «сам же спасется, такожде якоже огнем», святитель говорит:

«Спасется, но не без страдания (или наказания,»роена«). Этим он говорит, что сам тот спасется, но пройдет чрез страдание огня, дабы быв очищен огнем, он спасся и не мучился непрестанно, как - неверные в вечном огне, ибо до некоторой степени ему поможет то, что он веровал во Христа»<sup>194</sup>

#### 5.2.1.1.3 Св. Григорий Великий

В «Диалогах» находится следующее рассуждение:<sup>195</sup>

«Что касается легких согрешений, надлежит веровать, что существует до (Страшного) суда очистительный огонь (*purgatorius ignis*)»; это вытекает из слов Спасителя, что хула на Духа Святого не простится ни в сей жизни, ни в будущей<sup>196</sup>

Он рассказывает о смерти одного монаха в его монастыре. Монах незаконно хранил три монеты; только на смертном одре он, со слов родного брата, понял греховность поступка. В назидание братии св. Григорий распорядился похоронить его отдельно. Через 30 дней жалость к покойному охватила его: он установил служить 30 дней сряду обедню по нем, ибо «давно уже покойный в огне мучится; мы должны приложить некоторое милосердие и насколько можем помочь, чтобы он был исторгнут (из огня)». Через некоторое время покойный явился брату своему (не знавшему, что по нем служат обедни) и сказал, что он очень страдал, но что с сегодняшнего дня ему хорошо. Оказалось, что это был день 30-й обедни<sup>197</sup>

---

<sup>192</sup>MI. 36, 92

<sup>193</sup>MI 36, 397

<sup>194</sup>PL 17,200

<sup>195</sup>В последнее время высказывались сомнения в авторстве св. Григория Великого. Возможно Диалоги написал ирландский монах Fursey (ок. 650г.), а до нас они дошли в версии, составленной около 670г. См. Marilyn Dunn. Gregory the Great, the Vision of Fursey, and the origins of purgatory, pp. 238-254

<sup>196</sup>«Dialog.» I. 14, с. 39; MI 77, 396, A-C

<sup>197</sup>Id. с. 55; MI 77, 420 s.

### 5.2.1.2 Восточные:

#### 5.2.1.2.1 св. Григорий Нисский

«как очистительным огнем уничтожается негодная материя, так точно необходимо, чтобы душа, которая соединилась со скверной, была бы в огне до тех пор, пока совершенно не истребится огнем внесенная скверна, нечистота и негодность»<sup>198</sup>.

#### 5.2.1.2.2 Св. Василий Великий

- В толковании на пророчество Исаии говорится:

«Потом Пророк присовокупляет, что»за ярость гнева Господня сгоре вся земля«. Чем показывает, что земное предается карательному огню в благодеяние душе, как и Сам Господь дает разуметь, говоря:»огня приидох вовреши на землю, и хотел бы видеть, аще уже возгорится (Лк. 12:49). «И будут людие, яко огнем пожженный человек». **Не уничтожением угрожает, но разумеет очищение, по сказанному у Апостола: «а егоже дело сгорит, отщетится: сам же спасется, такожде, якоже огнем» (1 Кор. 3, 15)**

- Строки прор. Исаии о «трескоте», который «пояден будет огнем, и разгорится в чашах» также, по-видимому понимались автором толкования как указание на очистительный огонь. Покаяние делает траву (злые дела) сухой и ее легко сжигает очистительный огонь. А если грех не очищен покаянием, то он «сырой» и не сгорает.<sup>199</sup>

«Но сия угроза (»не отвратится ярость Его, ... рука Его высока«) имеет некоторый вид благодеяния: потому что разгорится беззаконие яко огонь. Ибо Благий Владыка, благодетельствуя людям, устрояет, что уготованное беззаконием вещество предается уничтожению. И»яко трескот сухой«<sup>200</sup>, говорит Пророк,»пояден будет огнем, и разгорится в чашах“(один грех рождается от другого, как семена, злаки «трескот», — и.П.). Посему, если обнажим грех исповедию, то сделаем его сухим трескотом, достойным того, чтобы пояден был *очистительным огнем*”(сырой, «дубравной чашей» в отличие от сухого «трескота», — И.П.). Пророк называет дубравой людей притворных, имеющих ум скрытный, в тайне сердца своего соблюдающих много злаго.

При том, что в толковании на пророчество Исаии, очевидно, в нескольких местах говорится об очистительном огне, существует вероятность, что св. Василий не был его автором<sup>201</sup>

#### 5.2.1.2.3 св. Григорий Богослов

Говоря о еретиках-новацианах, святитель предполагает:

<sup>198</sup> PG 46, 97C-100A. Однако речь здесь, скорее, идет не об огне чистилища, а об адском огне, от которого, по мнению святителя Григория, возможно избавление (см. Апокатастасис).

<sup>199</sup> См. *Василий Великий. Св., Творения* иже во святых отца нашего Василия архиепископа Кессарии Каппадокийския. М., 1891., II, С. 263-264; MI 30, 520-521

<sup>200</sup> Трескот (греч. ἄρσωτις) — кормовая трава.

<sup>201</sup> Отметим существующую проблему атрибуции толкования на книгу прор. Исаии: издатели-бенедиктинцы (Migne, PG) поместили это толкование в приложение к первому тому трудов св. Василия как Dubia (сомнительное авторство). Это сочинение также отмечено как сомнительное в росписи Дунаева/Шленова под №98. Толкование на пророка Исаию. Гл. 6—16. С. 249—446. TLG\* 2040/9. Enarratio in prophetam Isaiam [Dub.]. CPG 2911. PG 30, 425—668. CPG 2911

«Может быть, они будут там крещены огнем - этим последним крещением, самым трудным и продолжительным, которое поядает вещество как сено и потребляет легковесность всякого греха»<sup>202</sup>

### 5.2.2 Высказывания святых отцов, опровергающие учение об очистительном огне:

#### Св. Иоанн Златоуст:

«Смысл этих слов следующий: кто при правой вере ведет дурную жизнь, того вера не защитит от наказания, когда дело будет гореть. Сгорит значит не перенесет силы огня. Но как если бы кто с золотым оружием<sup>203</sup> переходил огненную реку, то перешел бы ее со славою, а кто переходил бы с сеном, тот не только не преуспел бы, но и погубил бы самого себя — так бывает и с делами»<sup>204</sup>

#### прп. Ефрем Сирин:

«А чье здание сгорит, тот потерпит вред»(1Кор.3:15) то есть мучение, ибо хотя воскресение воздвигнет его и оживит, «так» однако жалко он оживет, что как бы чрез огонь [в огне]».

#### блж. Феофилакт Болгарский

«Сам он не погибнет так, как его дела, не перейдет то есть в ничтожество, но «спасется», то есть сохранится целым, чтобы гореть ему в огне. И у нас о том дереве, которое не легко сгорает и обращается в пепел, говорят обыкновенно, что оно остается целым в огне, так что для сожжения его употребляется довольно много времени... Между тем сам, то есть грешник, «спасется», то есть сохранится целым для вечных мучений».

#### Св. Феофан Затворник

Что же будет тем, которого домик сгорит?! – Он «спасется, также же якоже огнем». Место это темно и подало повод к разным толкованиям. Слово: «спасется» означает, что он останется цел: домик его сгорит, а он не сгорит, не уничтожится. Что же будет с ним? Слова: «также же якоже огнем» – указывают на сравнение. Возьмем это сравнение, и получим: спасется так же, как спасаются те, которых огонь захватывает в доме. Кругом огонь, надо бежать сквозь него. Что тут бывает? Иной пробежит почти не опаленный, другие – в разных степенях опаления, а иной так и остается в огне. Подобное сему будет и с теми, коих на огне суда домики погорят. Одни пойдут в огонь, другие получают иные разные степени наказания; а иные и помилованы будут. Ибо хотя все они виноваты, что строили не из прочного материала, но виновность их может иметь разные степени. Притча о великосветском обеде.

«Один бедный учитель попал однажды на великосветский обед. Посадили его между генералами. Неловко он себя чувствовал: с ножом и вилкой не так обращался, как его высокие

<sup>202</sup> Григорий Богослов. Св., Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова архиепископа Константинопольского... I, С.543

<sup>203</sup> ὡς περ εἴ τις χρυσὸν ὄπλα ἔχων

<sup>204</sup> Гомилия 9 на 1 послание к Коринфянам. TLG 2062.156, 61.79.4-12. Цит. по: Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Новый Завет. Том VII: Первое и Второе послания к Коринфянам / Брэй Джеральд. Тверь: «Герменевтика», 2006, С. 48

соседи; подвязал салфетку, видит, нехорошо, другие соседи не подвязывают, положил на колени, а она предательски на пол соскользнула, пришлось нагнуться и поднимать с пола. Блюд было много, учитель от некоторых отказывался, так как не знал, как к ним приступить. Весь обед сидел он как на иголках и только мечтал, когда же все кончится. Остальные вели себя как дома, все блюда отведали, весело разговаривали, смеялись. Наконец обед кончается. После десерта несут последнее блюдо: маленькие стаканчики, наполненные какой-то беловатой жидкостью, поставленные в большие стеклянные чашки. Подали сначала генералу, сидевшему рядом с учителем, тот взял и поставил рядом с собою. Учителю очень хотелось пить, взял он стаканчик и выпил залпом. Не особенно вкусно показалось - вода теплая с мятой. Но каково было смущение бедного учителя, когда он увидел, что все стали полоскать рот и никто эту воду не пил. Вконец смущенный, встал он из-за стола и в глубине души дал клятвенное обещание никогда не бывать на великосветских собраниях.

Если уж на земле так неприятно быть не в своем обществе, то тем более на Небе“.

### 5.2.3 «Пастырское» толкование блаж. Феодорита.

Блаж. Феодорит Кирский понимает весь отрывок (1 Кор. 3:13-14) в контексте пастырства, как и некоторые другие толкователи. Однако, говорит и о испытании дел обучаемых добродетели:

«Строит ли кто на этом основании из золота, серебра, драгоценных камней, дерева, сена, соломы, — каждого дело обнаружится»(1 Кор. 3:13-14)<sup>205</sup>;

“Некоторые говорят, что это сказано апостолом о догматах (веры) Я же думаю, что он сказал это о добрых и злых делах и заранее приготовил осуждение против соблудившего. Причем золотом и серебром и драгоценными камнями называет виды добродетели. А деревом и сеном и соломой - то, что противоположно добродетели, чему уготован геенский огонь.

Но это связано не с негодностью учителей, но со свободной волей учеников. Потому что одни (учителя) предлагают божественные наставления, а из слушающих одни собирают себе золото, другие — серебро, третьи — драгоценные камни, усердно внимая тому, что говорится. Другие же, в свою очередь, препоясавшись леностью, подражают удобосжигаемости дерева и сена и соломы, избрав зло. А различие вещества (апостол) обличит не к настоящая жизнь, но к будущая. Ибо сказал следующее: «ибо День покажет» вместо «День суда»“.

«потому что он в огне открывается, и каждого дело, каково оно есть, огонь его испытает». (14, 15)  
«Если чье дело пребудет, - то, которое он на нем построил, - он получит награду: если чье дело будет сожжено, он потерпит ущерб, сам же будет спасен, но так, как бы сквозь огонь».

Божественные учителя наставляют, а слушающие согласно собственной склонности избирают то, что должно делать. Но в день явления Спасителя будет допрос и строгое исследование, и тех, кто хорошо жил, огонь покажет светлейшими, как золото и серебро, а делателей злых истребит осуждением дерева, сена и соломы. Однако, все же с учителя, наставлявшего подобающим вещам, не взыщется ответа, и он будет удостоен спасения.

<sup>205</sup>Здесь и ниже текст Св. Писания — в переводе вл. Кассиана Безобразова.

Ибо (апостол) говорит: «Сам же спасется», — то есть, учитель, — а «дело будет сожжено», — то есть, (будут сожжены) сами себя сделавшие злыми (построившие из себя злое дело). Именно так прочитав, найдем точный смысл Писания «если чье дело будет сожжено, он потерпит ущерб, сам же будет спасён, но так, как бы сквозь огонь» — сожжено огнем будет его дело, — «сам же спасется», — то есть учитель. Потому что он не виноват в их обращении к худшему: ведь сам он предложил подобающее учение.

Если же кто хочет применить (выражение) «как бы сквозь огонь» не к делам, но к учителю, пусть так мыслит, что за тех (погибших) ответ не взыщется, сам же он спасется, испытываемый огнем, действительно ли имеет жизнь, соответствующую учению<sup>206</sup>.

### 5.2.3.1 Молитва о усопших

В связи с проблемой «среднего состояния душ» важным представляется учение о поминовении усопших, как о имеющем большое значение для облегчения их состояния и даже для изведения душ из адской темницы

«Всем таковым, мы утверждаем, помогают совершаемые за них молитвы и литургии, при содействии сему Божественной благодати и человеколюбия, которое одни согрешения, сделанные по человеческой немощи, сразу же презрит и отпустит, как говорит Дионисий Великий в «Размышлениях о тайне священноусопших»; а другие грехи после известного времени праведными судами или также разрешает и прощает, и то — совершенно, или облегчает ответственность за них до конечного того Суда».<sup>207</sup>

Показательна речь св. Амвросия Медиоланского над гробом имп. Феодосия (в 375 г.):

«Я любил его – мужа милосердного, смиренного среди власти, чистого сердцем». Добродетели высокие. Что же? Не находится ли по мнению св. Амвросия душа его уже в раю? Нет еще: «Я любил его и потому я буду сопровождать его (моими молитвами) в царство жизни: не покину его до тех пор, пока моими мольбами и мольбами он» не достигнет той святой горы, «где вечная жизнь, где нет скверны, ни воздыхания, ни страдания, ни какого-либо общения с мертвыми (осужденными)... Даруй рабу Твоему Феодосию совершенный покой, уготованный Тобой святым Твоим»<sup>208</sup>

Итоги:

Православное понимание 1 Кор 3:10-15 подразумевает не очистительный огонь, а огонь Страшного Суда (об этом говорят св. Иоанн Златоуст и блаж. Феодорит Кирский). Спасение из огня по толкованию Златоуста означает вечное сохранение души в огне. Это толкование стало общераспространенным в восточной традиции (см. напр. комментарий св. Феофана Затворника).

С другой стороны, молитва Церкви о усопших не бессмысленна, и души, находящиеся во аде до Страшного Суда, как в некоей темнице, получают пользу от:

- Заупокойной молитвы (прежде всего, церковной). Святые отцы особо выделяют пользу поминовения усопших на Божественной Литургии.
- Милостыни, подаваемой в память о них

<sup>206</sup> PG, 82.249.10 — 82.252.5 (перевод — им. П.)

<sup>207</sup> Амвросий (Погодин). Архим., Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния..., С. 60, Dionis. Areop. PG III, 561

<sup>208</sup> MI 16, 1396 s.



Души, в которых при наличии добрых дел нашлись и грехи, будут избавлены из темницы ада благодаря:

- Прощению царской властью Христа
- Страху и угрызениям совести, испытываемым душами усопших
- Церковной и частной молитве и милостыне

### 5.3 Апокатастасис. Источники

В этой главе мы рассмотрим отношение св. отцов к идее А.. Многие современные сторонники учения о всеобщем спасении приводят ряд цитат из святоотеческих сочинений в поддержку своей позиции. Существует даже мнение о том, что в церковном Предании в отношении вечности мучений существует две равнозначные «линии»: «оптимистическая» и «пессимистическая». Однако, при том, что у отцов можно найти ряд высказываний, которые, вроде бы, соответствуют оптимистической позиции, при ближайшем рассмотрении большинство из них оказывается вполне совместимыми с традиционным церковным учением, не приемлющей А.. В любом случае, не стоит говорить о двух равнозначных течениях святоотеческой мысли в отношении вопроса о конечности вечных мук.

По сути среди святых отцов в пользу учения о всеобщем спасении однозначно высказался только св. Григорий Нисский<sup>209</sup>. Как уже было сказано, Церковью это учение никогда не одобрялось, напротив, имеется целый ряд высказываний против А., а также его соборное осуждение, хотя ничего неизвестно о каких-либо прещениях в отношении самого св. Григория.

Цитаты других отцов, приводимые современными сторонниками учения о всеобщем спасении, по моему мнению, вполне могут быть поняты в православном смысле.

Ниже излагаются некоторые соображения о содержании святоотеческих текстов, могущих иметь отношение к учению об А.

#### 5.3.1 Цитаты, приводимые в пользу всеобщего спасения:

##### Св. Григорий Нисский.

О позиции св. Григория Н. уже было сказано в предыдущей главе. Одна из самых известных цитат не оставляет сомнений в том, что он принимал учение о всеобщем спасении. В своем труде «О душе и воскресении» он так говорит о конце времен:

«Наконец, после длинных периодов, зло исчезнет, и ничего не останется вне добра, напротив, и (теми, кто) в преисподней, единогласно исповедано будет господство Христа... Кто бывает всем, Тот бывает и во всех. Этим, мне кажется, Писание научает совершенному уничтожению порока. Ибо если во всех существах будет Бог, то, без сомнения, Он не будет в существах порока... Цель у Бога одна... – всем уделить приобщение благ, которые в Нем... После очищения и истребления страстей огненными врачевствами место каждого (дурного) свойства займет (противоположное) доброе: нетление, жизнь, честь, благодать, слава, сила, и если еще что иное представляем умозерцаемым и в самом Боге, и в Его образе, то есть в природе человеческой»<sup>210</sup>.

##### Св. Григорий Богослов.

В научной среде есть мнение о том, что некоторые места в трудах святителя свидетельствуют о его сочувствии учению об Апокатастасисе. Есть и попытки интерпретировать эти цитаты вне контекста оригенизма.

<sup>209</sup>Отдельную сложность представляют тексты, связанные с именем прп. Исаака Ниневийского (Сирина). Эту проблему мы рассмотрим ниже.

<sup>210</sup>Григорий Нисский. Св., Творения Святого Григория Нисского. М., 1862, Ч. 4. С. 250, 278, 318, 326; цит. по: *Илларион (Алфеев)*, митр., Православие. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2010

Представим пример такого двоякого прочтения.

Текст в книге м. Иллариона (Алфеева):

«Будет же Бог все во всем во время **восстановления** (ἀποκαταστάσεως)..., когда мы, которые сейчас, по причине движений и страстей, или **вовсе не носим в себе Бога**, или носим лишь в малой степени, сделаемся всецело богоподобными, вмещающими всецелого Бога и только Его. Вот совершенство, к которому мы спешим. О нем и сам Павел говорит нам... В каких же словах? - Где нет ни эллина, ни иудея, ни обрезания, ни необрезания, ни варвара, ни скифа, раба, свободного, но все и во всем Христос»<sup>211</sup>.

Дореволюционный перевод представляет консервативный взгляд на тот же греческий текст:

Будет же Бог «всяческая во всех» (1Кор.15:23) во время **устроения**<sup>212</sup>(Деян.3:21)... притом когда и мы, которые теперь, по своим движениям и страстям, или **вовсе не имеем в себе Бога**, или мало имеем, перестанем быть многим, но сделаемся всецело богоподобными, вмещающими в себе всецелого Бога и Его единого. Вот то совершенство, к которому мы спешаем! И о нем-то особенно намекает сам Павел. Ибо что говорит он здесь неопределенно о Боге, то в другом месте ясно присволяет Христу. В каких же словах? - «Где нет Еллина, ни Иудея, ни обрезания и ни необрезания, варвара и Скифа, раба и свободного, но все и во всем Христос» (Кол.3:11)<sup>213214</sup>.

В данной отрывке 4го слова о богословии св. Григорий Б. говорит о совершенстве и полноте, когда все **христиане** окажутся способными вместить всецелого Бога и соединятся с Богом полностью. В этом смысле можно понимать и ἀποκατάστασις у св. Григория Б. — как совершение всех **верующих** во время воскресения во Христе.

Трудность, на которую наталкивается такое прочтение — слова «вовсе не имеем в себе Бога». Если это сказано о язычниках, то весь отрывок действительно звучит в духе учения об А..

Однако, это не обязательно так. По моему мнению, здесь святитель обращается к своей пастве (или даже ко всем **христианам**) и говорит о том, что **мы** либо «вовсе не имеем в себе Бога, или мало имеем». Греческий текст дает возможность такой интерпретации<sup>215</sup>. Это выражение объясняется глубоким познанием человеческой нищеты в этой жизни, по сравнению с тем изобилием благодати, которое откроется в нас в будущем веке.

Это прочтение подтверждается и тем, что святитель поясняет: «Вот то совершенство, к которому **мы стремимся**». Язычники не стремятся к соединению с Богом христиан, значит и речь — не о них. Итак, если речь идет не о «внешних», а о «нас», т.е. христианах, то оригенистское прочтение этого места уже не кажется правильным.

**прп. Иоанн Лествичник**

<sup>211</sup>Григорий Богослов. Слова о богословии. Сл.30,6,31-44; SC 250,238 = 1.432-433. Цит по: Ibid

<sup>212</sup>В синодальном переводе книги Деяний стоит «совершения»

<sup>213</sup>Григорий Богослов. Св., Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова архиепископа Константинопольского... i, сл. 30, С. 432-433

<sup>214</sup>В словаре Lampe для слова ἀποκατάστασις есть значение «исполнение», «совершение» (англ. fulfillment). Это значение использовано в Синодальном переводе Деян. 3:21. В переводе св. Григория дореволюционные переводчики использовали близкое по смыслу слово «устроение».

<sup>215</sup>ὅταν μὴκέτι πολλὰ ὦμεν, ὁσπερ νῦν τοῖς κινήμασι, καὶ τοῖς πάθεσιν, οὐδὲν ὅλως Θεοῦ, ἢ ὀλίγον ἐν ἡμῖν αὐτοῖς φέροντες, ἀλλ' ὅλοι Θεοειδεῖς, ὅλοῦ Θεοῦ χωρητικοὶ καὶ μόνου. Τοῦτο γὰρ ἡ τελείωσις, πρὸς ἣν σπεύδομεν PG 36.112

В книге «Таинство веры», в главе, посвященной всеобщему восстановлению, содержится еще одна цитата. Как ни странно, это слова прп. Иоанна Лествичника, которого трудно заподозрить в неправославных высказываниях.

«Хотя не все могут быть бесстрастными, тем не менее не невозможно, чтобы все спаслись и примирились с Богом»<sup>216</sup>.

Эта фраза приобретает православный смысл, если опять-таки, задуматься над тем, к кому обращается прп. Иоанн и о ком говорится в его текстах. Речь идет, прежде всего, о монашествующих.

Поэтому можно прочитать фразу прп. Иоанна так: «Хотя не все могут быть бесстрастными, тем не менее не невозможно, чтобы все [подвизающиеся, хотя и не достигшие бесстрастия] спаслись и примирились с Богом»

### **Прп. Исаак Сирин**

Сторонники учения о всеобщем спасении часто приводят в подтверждение этого учения цитаты из трудов прп. Исаака. Особенно часто используются тексты т.н. «второго тома», его сочинений недавно вышедшего в русском переводе.

В последнее время некоторыми православными богословами высказывались сомнения по поводу принадлежности «второго тома» прп. Исааку, однако большинство авторитетных сирологов считают авторство мар Исхака несомненным. Более того, эти исследователи наследия прп. Исаака Сирина считают, что оригинальный (западно-сирийский) текст его сочинений в целом содержит черты, указывающие на неправославные взгляды автора во всех обнаруженных частях его сочинений. Так, Г.М. Кессель указывает, что в оригинальном тексте *Первого собрания* (которое стало основой для греческого перевода в IX веке) упоминается имя «святой Евагрий» (Понтийский), а в мелькитской версии текста и в греческом переводе оно заменяется на «святой Иоанн»<sup>217</sup>. Следует подчеркнуть, что в целом «основными авторитетами» трактатов *Первого собрания* «являются Евагрий Понтийский и Феодор Мопсуестийский»<sup>218</sup>. В этой связи представляется опасным ссылаться на тексты прп. Исаака Сирина в отношении вопросов, выходящих за пределы аскетики, поскольку рецепция православной Церковью текстов прп. Исаака произошла только в отношении учения о подвижничестве<sup>219</sup>. О пресловутом «втором томе» речи и во все нет — для Православной Церкви это новый текст, и в отношении его авторитетности возникают серьезные вопросы.

Попытки некоторых православных богословов защитить имя прп. Исаака вызывают глубокое уважение и поддержку. Так, А.И. Сидоров<sup>220</sup> и о. Георгий Максимов<sup>221</sup> говорят о том, что прп. Исаак оставил Ниневию кафедру из-за догматических разногласий с местными несторианами и фактически был «криптоправославным». Однако, учитывая современные научные данные, как уже говорилось, следует все же проявить осторожность в отношении догматической стороны этих текстов, особенно опублико-

<sup>216</sup> Лествица 26.81, цит по: Илларион (Алфеев), митр., Таинство веры. Введение в догматическое богословие. М.: «Эксмо», 2012. В классическом переводе Лествицы немного другая версия: «Хотя не все могут быть бесстрастны, однако спастись и примириться с Богом всем не невозможно». Ориг. текст: PG 88.1029

<sup>217</sup> «Имя Евагрия было сознательно сглажено, являясь *poimen odiosum* в халкидонской среде», Кессель Г.М., Два издания творений прп. Исаака Сирина // Богословские труды. №. 46. 2015. 306-323, С. 319

<sup>218</sup> Ibid, С. 315

<sup>219</sup> На это указывает направление редакторских усилий авторов греческого перевода, опустивших ряд суждений, явно противоречащих православному учению и изгладивших имена еретиков в своей версии поучений Исаака Сирина.

<sup>220</sup> см. Сидоров А.И., Проблемы творчества преподобного Исаака Сирина. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Aleksey\\_Sidorov/problemy-tvorchestva-prepodobnogo-isaaka-sirina/#0\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Aleksey_Sidorov/problemy-tvorchestva-prepodobnogo-isaaka-sirina/#0_3)

<sup>221</sup> Максимов Георгий, свящ., Кончатся ли адские муки?

ванных в русском переводе части *Второго собрания* (т.н. «второй том») и последующих новооткрытых материалов, связанных с именем прп. Исаака. Эти тексты издаются по материалам западно-сирийской рукописной традиции, имеющей заметные следы неправославного вероучения.

В особенности вызывает настороженность внимание автора новооткрытых материалов к доктрине А.. Эта тенденция не только не служит подтверждением истинности учения о всеобщем спасении, но и ставит под вопрос приемлемость самих этих текстов в качестве догматически безупречных.

### Св. Иринея Лионский

Согласно данным Православной энциклопедии<sup>222</sup> Св. Иринея Лионский якобы говорит о том, что «Господь в последние времена восстановит Себя Самого во всем» (ὅτι ἐπ' ἐσχάτων τῶν καιρῶν φανερωθεὶς (sic!) ὁ Κύριος τοῖς πᾶσι ἑαυτὸν ἀποκατέστησεν)<sup>223</sup>

Замечания по этому тексту:

1. В ПЭ проставлена неверная ссылка, дано: PG VII 38.1, правильно: PG PG VII 36.7
2. Греческая цитата вырвана из контекста, что сказалось на понимании ее переводчиком.
3. Данный в ПЭ перевод — ошибочен.

Контекст данной цитаты — притча о делателях, которым Христос раздает награду - Свой царский Образ, т.е. Самого Себя.

Ὅμοίως δὲ καὶ μισθὸς εἶς, πάντες γὰρ «ἔλαβον ἀνὰ δηνάριον», εἰκόνα καὶ ἐπιγραφὴν τοῦ βασιλείως, τὴν γινώσκοντες τοῦ Υἱοῦ τοῦ Θεοῦ, ἥτις ἐστὶν ἀφθαρσία. Καὶ διὰ τοῦτο «ἀπὸ τῶν ἐσχάτων» ἤρξατο διδόναι τὸν μισθόν, ὅτι ἐπ' ἐσχάτων τῶν καιρῶν φανερωθεὶς ὁ Κύριος τοῖς πᾶσι ἑαυτὸν ἀποκατέστησεν<sup>224</sup>.

«... одна награда, ибо все получили каждый по динарию, имеющему образ и надписание Царя - познание Сына Божия, которое есть бессмертие. И потому он начал давать награду с последних, потому что Господь в последние времена явил и **представил Себя всем**».

Одно из значений глагола ἀποκαθίστημι: заплатить то, что должно (англ. pay what is due)<sup>225</sup>. Если принять это значение, то перевод фразы св. Иринея будет звучать так: «потому что в последние времена, явившись, Господь вернул Себя всем». Если св. Иринея действительно имел в виду восстановление Христа во всех<sup>226</sup>, то речь все равно идет не о втором пришествии, а о первом<sup>227</sup>.

В этом случае смысл фразы — в том, что Сын Божий восстанавливает Свой Образ в **потрудившихся** (хотя бы с 11 часа). Тогда смысл фразы перекликается с тем, что мы видели у св. Григория — в воскресении Христос восстанавливает, восполняет христиан, чтобы они насладились полнотой божества по благодати.

На такое прочтение указывает и следующая мысль св. Иринея:

<sup>222</sup> Иванов М.С., Апокатастасис..

<sup>223</sup> Так в ПЭ (онлайн-версия)

<sup>224</sup> Ibid., PG VII, IV 36.7

<sup>225</sup> A Greek-English Lexicon / Liddell H. G., Scott R. Oxford: «Oxford University Press», 1989, стр. 200. Стоит ссылка на Быт 23:16, где говорится о возвращении долга.

<sup>226</sup> Хотя, очевидно, в этом случае было бы «ἐν τοῖς πᾶσι».

<sup>227</sup> Во-первых глагол ἀποκατέστησεν стоит в прошедшем времени (а не как переведено в ПЭ, — в будущем). Во-вторых фраза св. Иринея почти полностью повторяет послание ап. Петра: «φανερωθέντος δὲ ἐπ' ἐσχάτου τῶν χρόνων δι' ὑμᾶς» (1 Пет. 1:20), где речь идет о первом пришествии Спасителя.

Ведь Он — ...Творец и Зиждитель наш, нарушив заповедь Которого, мы сделали Его врагами. И в подходящее время Господь через Свое воплощение восстановил (ἀποκατέστησεν) нас в любви, сделавшись «ходатаем Бога и человеков.»<sup>228</sup>

---

### 5.3.1.1 Цитаты против учения о всеобщем спасении

Св. Григорий Богослов:

В «Слове 15»: «...лучше здесь подвергнуться вразумлению и очищению, нежели претерпеть истязание там, когда настанет *время наказания, а не очищения*... для отшедших отсюда *нет исповедания и исправления во аде* (Пс. 6:6); потому что Бог ограничил время деятельной жизни здешним пребыванием, а тамошней жизни предоставил исследование сделанного... уделом вторых (сотворших злая, — и.П.), кроме прочего, будет мучение,... отвержение от Бога и стыд в совести, *которому не будет конца*».<sup>229</sup>

В «Слове на святое Крещение» св. Григорий пишет об общем воскресении, «которое всю тварь приведет на суд, не для уврачевания, но чтобы услышать приговор и дать отчет во всем, что приобретено доброго или худого... ужаснее огонь, который действует заодно с червем неусыпающим, не угасим, но увековечен для злых»<sup>230231</sup>.

св. Василий Великий:

«Потому, если при таком числе подобных свидетельств, находящихся во многих местах богодухновенного Писания, (Мф. 25:46; Мф. 25:41; Мк 9:47-48; Ис. 66:24) многие еще, как бы забыв о всех подобных изречениях и определениях Господних, *обещают себе конец мучению*, чтобы свободнее отваживаться на грех, то сие, конечно, есть одна из козней диавольских. Ибо если будет когда-нибудь конец вечному мучению, то и вечная жизнь, без сомнения, должна иметь конец. А если не позволяем себе помыслить сего о жизни, то какое основание полагать конец вечному мучению, когда при том и другом одинаково находится приложение «вечный»? Идут «сии», сказано, «в муку вечную, а праведники в жизнь вечную» (Мф. 25:46). А согласившись в этом, надобно знать, что выражения «бит будет много» и «бит будет меньше» (Лк. 12:47-48), означают не конец, а *разность мучения*».<sup>232233</sup>

---

Вопрос о мнении св. отцов по поводу А. нуждается в дальнейшем исследовании. Особенно актуальной задачей является проверка аутентичности источников.

Это касается, к примеру, высказываний святых отцов, приведенных в книге о. Георгия Максимова «Кончатся ли адские муки»<sup>234</sup>, которые осуждают учение об А.

---

<sup>228</sup> Ibid., SC 153 15.31, перевод мой, и.П..

<sup>229</sup> Григорий Богослов. Св., Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова архиепископа Константинопольского... I, Слово 15, С. 235-237

<sup>230</sup> Ibid, Слово 40, Сс. 566,568; PG 36.408,412

<sup>231</sup> Впрочем, святитель далее несколько смягчает суровость сказанного: «Ибо все это показывает силу истребительную, если только не угодно кому и здесь представлять это человеколюбивее и сообразно с достоинством наказующего». Ibid, С. 568

<sup>232</sup> Василий Великий. Св., Творения иже во святых отца нашего Василия архиепископа Кессарии Каппадокийския. М., 1901., в, Правила, кратко изложенные в вопросах и ответах. Часть 2. Вопрос 267. Сс. 290-291

<sup>233</sup> Как уже говорилось в главе об очистительном огне, указание на «разность мучения» было использовано св. Марком Эфесским в качестве основы для противостояния католической доктрине Чистилища.

<sup>234</sup> Максимов Георгий, свящ., Кончатся ли адские муки?

Если подтвердится подлинность этих источников, то вывод проф. А.И. Осипова о двух равноправных «течениях» в святоотеческой мысли по вопросу об А. является ошибочным. Подавляющее большинство отцов осуждают это учение. В пользу А. однозначно высказался только св. Григорий Нисский.

Выводы:

- Ряд цитат, приводимый сторонниками А. не обязательно принимать, как свидетельства в пользу этого учения.
- В отношении источников, приводимых в пользу А., некоторыми авторами допущены искажения текста в переводе и ложные интерпретации.
- Нельзя рассматривать высказывания прп. Исаака Сирина о всеобщем восстановлении в качестве надежного источника.

## 5.4 К вопросу о мытарствах. Источники.

Говорить об отношении святых отцов к учению о воздушных препятствиях (ВП) необходимо с осторожностью. Дореволюционные учебники догматического богословия, приводящие ряд текстов в поддержку учения о мытарствах, не учитывают проблемы авторства и иногда приводят неточные ссылки на первоисточники. Эта проблема, к сожалению, сохраняет свою актуальность, поскольку современные защитники учения о мытарствах используют материалы митр. Макария (Булгакова) и других дореволюционных богословов, не только не проводя критической оценки данных текстов, но не давая ссылки даже на учебники догматики, откуда они были позаимствованы. В результате, вполне уважаемые авторы зачастую приходят к ложным выводам. В связи с этим возникает необходимость оценить достоверность этих сочинений<sup>235</sup>.

Прежде всего, проблемы возникают с атрибутированием сочинения «Слово об исходе души и страшном суде», приписываемого св. Кириллу Александрийскому. Митр. Макарий считает текст «Слова» наиболее значимым и приводит его первым в качестве подтверждения древности учения о мытарствах. В настоящее время установлено, что этот текст составлен из двух источников: «Проповеди о смерти и суде» Феофила Александрийского<sup>236</sup> и текста Vat. gr. 200 f.260<sup>237</sup>. При этом только первый текст считается древним, и его аутентичность до недавнего времени не подвергалась сомнению. В любом случае вопросы вызывают, в основном, добавления к тексту Феофила, которые касаются «застав» с истязанием конкретных грехов. Скорее всего, эти черты относятся к позднему периоду существования учения о воздушных препятствиях и не связаны с именем св. Кирилла.

Приводим часть этого текста, приписываемого св. Кириллу:

«Какой страх и трепет ожидает тебя, душа, в день смерти! Ты увидишь страшных, диких, жестоких, немилостивых и бесстыдных демонов, подобных мрачным муринам, тебе предстоящих. Одно видение их лютеет всякой муки. Душа, увидев их, приходит в смущение, волнуется, мятется, ищет спрятаться, прибегает к Божиим Ангелам. Святые Ангелы держат душу; проходя с ними воздух и возвышаясь, она встречает мытарства, хранящие путь от земли к небу, удерживающие души и препятствующие им восходить далее»<sup>238</sup>.

Аутентичность большинства греческих текстов прп. Ефрема Сирина, на которые ссылается митр. Макарий в своей «Догматике», в современной науке также вызывает сомнение из-за того, что их оригиналы на сирийском языке либо не найдены, либо «соответствие имеет весьма отдаленный характер лишь с частями определенных сирийских текстов, которые к тому же в греческом переводе существенно обработаны»<sup>239</sup>. С. Брок и С. Пападопулос скептически относятся к авторству прп. Ефрема в отношении

<sup>235</sup> Должен признать, что изучение источников, относящихся к вопросу о мытарствах, заставило меня несколько изменить собственные взгляды по этому поводу. Проблема оказалась гораздо сложнее, чем это представлено в учебниках Догматики XIX в. Заранее прошу у читателя прощения за непрофессиональную попытку прояснить этот вопрос. Меня извиняет лишь возможность сослаться на труды современных ученых, разрабатывающих вопросы, связанные с авторством и аутентичностью интересовавших меня источников.

<sup>236</sup> Алфавитный патерик, или Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2009, С. 388-390, PG 65.200, CPG 2618 «Sermon on death and judgment»

<sup>237</sup> Библиографический указатель к «Творениям святых отцов в русском переводе» [1843-1854 гг.] // Богословский вестник / А.Г. Дунаев, иером. Дионисий (Шленов). №. 3. 2003. 275-349, С. 596, в сноске

<sup>238</sup> PG 77.1072, TLG 4090/119

<sup>239</sup> Д. Эммерденже-Илиаду, цит. по: Библиографический указатель сочинений прп. Ефрема Сирина, переведенных с сирийского языка в серии ТСО / Г.М. Кецсель. Available at: <https://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/bibliograficheskij-ukazatel-sochinenij-prp-efrema-sirina-perevedennyh-s-sirijskogo-jazyka-v-serii-tso/>



этих сочинений<sup>240</sup>. В связи с этим ссылки на указанные сочинения также не могут рассматриваться как надежное подтверждение учения о мытарствах<sup>241</sup>.

---

Текст «Духовных слов» прп. Макария Великого, выдержки из которого также приводятся митр. Макарием, как считают современные исследователи (А.Г. Дунаев, М.М. Бернацкий и др.), вероятно подвергся влиянию еретиков-мессалиан. Хотя большинство ученых уже отказалось от мнения, что «Духовные слова» представляют собой мессалианский «Аскетикон», осужденный на III Вселенском Соборе, однако некоторые цитаты из мессалианских сочинений, приводимые прп. Иоанном Дамаскиным, действительно обнаружены в тексте «Духовных слов». Наконец, авторство прп. Макария Египетского вызывает наибольшие возражения. Так А.Г. Дунаев не сомневается в том, что автором «Макариевского корпуса» является Симеон Месопотамский, а не прп. Макарий.

В любом случае, нельзя отрицать влияние сочинений Симеона Месопотамского, написавшего «Слово о том, что всегда надлежит держать в уме день исхода из жизни». А.Г. Дунаев и М.М. Бернацкий находят прямые параллели между этим текстом и цитатой, подтверждающей существование мытарств в «Духовных словах» прп. Макария<sup>242</sup>.

Примерно такая же проблема (только связи еще более очевидны) возникает в отношении Слова Феофила Александрийского (вошедшего в слово, приписываемое св. Кириллу Александрийскому)<sup>243</sup>.

Поскольку не до конца ясно, какой именно из трех текстов (Симеона, Феофила и Макария) является основой для двух других (А.Г. Дунаев считает, что текст прп. Макария является сокращением текста Симеона), следует относиться с большой осторожностью к выдержкам из св. Феофила и прп. Макария, использованных для подтверждения учения о мытарствах.

---

Из двух цитируемых текстов св. Иоанна Златоуста только один является подлинным (De Lazaro), но в нем не говорится даже о воздушных препятствиях. Там фигурируют падшие духи, «может быть посланные для того», чтобы забрать душу, а не искать в ней грехи. Итак, в этом тексте не сказано о воздушных препятствиях. Напротив, в том же сочинении святитель говорит, что демоны не имеют власти над душами усопших.

Второй текст, «Слово о терпении и благодарении»<sup>244</sup>, где излагается подробная картина воздушных препятствий, является псевдоэпиграфом и не может рассматриваться в качестве святоотеческого. Этот фрагмент начинается словами: «Тогда нужны нам и многие молитвы, многие помощники, многие добрые дела, великое заступление от Ангелов при шествии через воздушное пространство».

Из сказанного видно, что вопрос об источниках, подтверждающих церковность учения о мытарствах является достаточно сложным. При ближайшем рассмотрении выясняется, что многие тексты, приво-

---

<sup>240</sup> См. Библиографический указатель к «Творениям святых отцов в русском переводе» [1843-1854 гг.]... 275-349, С. 283

<sup>241</sup> Речь идет о трех сочинениях: «Об утверждающих, что нет воскресения мертвых» (CPG 4011), сирийский оригинал которого не обнаружен, «Слово на почивших о Христе» (CPG 4028), «Предсмертное завещание» (CPG 3947). В двух последних случаях обнаружена некоторая связь с фрагментами сирийских оригиналов. Т.о. для установления аутентичности процитированных митр. Макарием греческих текстов необходима сверка с сохранившимися оригинальными текстами прп. Ефрема на сирийском, что под силу лишь специалистам уровня Брока, или Кесселя.

<sup>242</sup> II.22 (второй тип, 22я беседа), TLG Pseudo-Macarius Scr. Eccl., Homiliae spirituales 50 (collectio H) 2109/002

<sup>243</sup> См. Бернацкий М.М., Проблемы авторства и литературной традиции «Слова о том, что всегда надлежит держать в уме день исхода из жизни» (ср. 4035) Симеона Месопотамского // Богословские труды. №. 46. 2015. 293-304, С. 302

<sup>244</sup> De patientia, PG 60.627

димые в подтверждение учения о мытарствах, являются псевдоэпиграфами. Работа по выявлению подложных сочинений еще не закончена.

Рассмотрим теперь тексты как в пользу, так и против учения о ВП, авторство которых считается подлинным.

#### 5.4.1 Подлинные сочинения св. отцов против учения о воздушных препятствиях:

##### Св. Афанасий Великий

Сказав о том, что диавол

«пав с неба, блуждает по здешнему дольному воздуху, и там... намеревается задерживать восходящих»,<sup>245</sup>

святой продолжает:

«Господь же пришел низложить диавола, очистить воздух, и нам для восхождения на небо открыть путь»<sup>246</sup>.

Именно поэтому Сын Божий избирает смерть на Кресте,

«Ибо только кончающийся на кресте умирает в воздухе. Посему-то Господь не без причины претерпел крест; ибо вознесенный на нем очистил воздух от диавольской и всякой бесовской козни, говоря:»видех сатану, яко молнию спадша”(Лук. 10:18), открывая же путь к восхождению на небо, обновил оный, говоря также «возьмите врата князи ваша, и возьмитесь врата вечная» (Псал. 23:7)»<sup>247</sup>

Ту же мысль святой повторяет в другом месте:

«Слово... простерши руки на Кресте,»князя, господствующего в воздухе, духа, действующего ныне в сынах противления”(Еф. 2:2) низвергло и сделало для нас чистым путь в небесах»<sup>248</sup>.

Перу св. Афанасия принадлежит также житие прп. Антония Великого, в котором излагается видение святого, в котором его восхождению на небо препятствуют демоны, старающиеся доказать, что он подлежит их власти<sup>249</sup>. Это ставит перед нами вопрос о противоречивости древних свидетельств по поводу учения о ВП<sup>250</sup>. Мы подробнее коснемся этого вопроса ниже.

**Св. Василий Великий** говорит примерно то же, что и св. Афанасий.

«Поелику же лукавое его (диавола, — и.П.) мучительство свергнуто и надземные места очищены спасительным страданием Умиротворившего «яже на земли, и яже на небеси» (Кол.

<sup>245</sup> Афанасий Великий. Св., Слово о воплощении Бога Слова и о пришествии Его к нам во плоти. //Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: «Спасо-Преображенский Валаамский монастырь», 1902., i, С. 222-223, SC 199 25.5

<sup>246</sup> Ibid, C. 223, SC 199 25.5

<sup>247</sup> Ibid, C. 223, SC 199 25.5

<sup>248</sup> Ibid, Epistula ad Adelphium. PG 26.1081

<sup>249</sup> ἀπὸ τοῦ ἐκεῖνοι λόγον, εἰ μὴ ὑπεύθυνος αὐτοῖς εἶη. PG 26.936.

<sup>250</sup> о. Михаил Ацкул в интернет-публикации (The Return of the Tollhouses) высказал мнение о интерполяции в этом месте, сделанной рукой позднего редактора, но никак его не обосновал. По-видимому, он опирался в своем суждении исключительно на собственные представления о том, что мог, а чего не мог написать в этом житии св. Афанасий Великий

1:16), то нам проповедуется уже Царствие Божие... И вообще тысячи есть победных глагов, свидетельствующих о конечном низложении врага; **почему нам не остается никакой борьбы и никакого подвига в горних**, (ἐν τοῖς ἄνω) никто не противится и не отклоняет нас от блаженной жизни, но беспечально можем простираться вперед, чтобы всегда наслаждаться древом жизни, которого приобщиться воспрепятствовало нам вначале коварство змия»<sup>251</sup>.

Отметим, что в подлинных творениях св. Василия находится и указание на ВП, которое приводится ниже.

---

Нужно также отметить, что **св. Марк Эфесский** нигде прямо не упомянул о мытарствах (и даже о воздушных препятствиях) в своих полемических сочинениях против учения об очистительном огне, хотя без сомнения, был хорошо знаком с высказываниями отцов по этому поводу. Иером. Серафим Роуз предполагал, что мытарства просто «не обсуждались во Флоренции», и поэтому основной темой полемических сочинений св. Марка стало «состояние душ после смерти, и они (сочинения, — и.П.) почти не касаются последовательности событий, которые происходят с душой непосредственно после смерти»<sup>252</sup>.

Нам же кажется, что святой Марк скорее проявил осторожность, не давая повода латинянам обвинить православных в спорном мнении. Иначе восточные участники собора оказались бы вынужденными защищать учение о ВП, вместо того, чтобы атаковать доктрину Чистилища.

#### 5.4.2 Подлинные сочинения св. отцов в пользу учения о воздушных препятствиях:

Упоминания о воздушных препятствиях начинают встречаться уже во II веке.

Так **св. Иустин Мученик** пишет о необходимости молитвы, дабы мы:

«при отходе из жизни, просили того же от Бога, Который силен отвратить всякого бесстыдного и злого ангела, чтобы он не овладел нашею душою»<sup>253</sup>

Достаточно широко известно повествование, находящееся в житии прп. Антония Великого, составленном **св. Афанасием Александрийским**:

«Однажды, встав помолиться, перед вкушением пищи около девятого часа, Антоний ощущает в себе, что он восхищен умом, а что всего удивительнее, видит сам себя, будто бы он вне себя, и кто-то как бы возводит его по воздуху; **в воздухе же стоят какие-то угрюмые и страшные лица, которые хотят преградить ему путь к восхождению**. Поскольку же путеводители Антониевы сопротивлялись им, то требуют они отчета - не подлежит ли Антоний какой-либо ответственности перед ними, а поэтому хотят вести счет с самого его рождения. Но путеводители Антониевы воспрепятствовали тому, говоря:»Что было от рождения его, то изгладил Господь; ведите счет с того времени, как сделался он иноком и дал

<sup>251</sup> Basilium Theologus. Quod deus non est auctor malorum, PG 31.352.

<sup>252</sup> Seraphim (Rose), Fr., The Soul After Death. «St. Herman of Alaska Brotherhood», 2009, p. 206

<sup>253</sup> Dialogus cum Tryphone, TLG 0645/003

обет Богу». Тогда, поскольку обвинители не могли уличить его, свободен и невозбранен сделался ему путь»<sup>254255</sup>.

**Свт. Василий Великий:**

«Думаю же, что о мужественных Божиих подвижниках, которые через всю свою жизнь довольно боролись с невидимыми врагами, когда избежат всех их гонений, находясь при конце жизни, князь века сего изведывает, чтобы удержать их у себя, если найдутся на них раны, полученные во время борьбы, или какие-нибудь пятна и отпечатки греха. А если найдены будут неуязвленными и незапятнанными, то как непобедимые, как свободные будут упокоены Христом. Посему Пророк молится о будущей и настоящей жизни. Здесь говорит: спаси мя от гонящих, а там во время испытания: избави мя, да не когда похитит яко лев душу мою»<sup>256</sup>.

Толкование на седьмой псалом признается подлинным сочинением св. Василия Кесарийского. Однако, заметим, что и в этом сочинении отсутствуют подробности, характерные для поздних сочинений (мытарства Феодоры).

---

Что касается противоречий между приведенными выше высказываниями свв. Василия и Афанасия Великих, которые, по-видимому, свидетельствуют *против* учения о ВП (воздушный путь очищен Христом, демоны побеждены), и их же свидетельствами *в пользу* этого же учения (видение прп. Антония и цитата о испытании душ усопших падшими духами «чтобы удержать их у себя»), то автор этих строк пока не готов дать исчерпывающий ответ о разрешении этой проблемы.

Возможно, противоречие снимается следующим образом: в одних сочинениях святые излагают общее учение о победе Христа над диаволом и Его восхождении на Небо с целью вдохновить новоначальных на борьбу с духами злобы в этой жизни (при этом, отцы умалчивают о предстоящей борьбе после разлучения души от тела, не желая ввергнуть их в уныние), в других же случаях, обращаясь к воцерковленным христианам, уже имеющим некоторый опыт духовной жизни, излагают полное аскетическое учение, готовя их к борьбе не только в этой жизни, но и по исшествии из тела, поскольку только Господь Иисус мог с полным правом сказать что в Нем диавол «не иметь ничежоже».

В этой связи можно вспомнить житийные описания великих святых, восходивших на небо «в огненном столпе», так что падшие духи вовсе не могли приблизиться к ним. Очевидно, что для христианина, подвизающегося ради Христа, и все силы употребляющего на борьбу со страстями, после отшествия из этого мира действительно не остается никакой борьбы «в горних», ведь он уже совершил все подвиги, живя в теле, и сочетался со Христом еще в этой жизни. Однако это не означает, что недостаточно ревностный христианин, имеющий на себе следы совершенных грехов, окажется свободным от испытания падшими духами. Путь, проложенный на небеса Христом, может для грешника оказаться непроходимым, так как он не шел этим путем еще находясь в теле.

Как считает св. Марк Эфесский, в этом есть некий промысел, ибо «одни должны будут очиститься в самом исходе от тела, благодаря только страху, как это дословно являет святой Григорий Двоеслов»;<sup>257</sup>

---

<sup>254</sup> PG 26.933

<sup>255</sup> Как уже говорилось, мы не нашли никаких подтверждений обоснованности претензий о. Михаила Ацкула к аутентичности данного фрагмента, поэтому помещаем его в числе подлинных свидетельств св. отцов. Отметим лишь то обстоятельство, что в этом фрагменте отсутствуют характерные описательные черты из «Мытарств блж. Феодоры».

<sup>256</sup> Беседы на псалмы (пс. 7.2). ТСО №85, Сс. 193-211; PG 29.232.15

<sup>257</sup> См. ниже цитату из сочинения св. Григория.

в то время как другие должны будут очиститься после исхода из тела, или еще пребывая в том же земном месте, прежде чем придут на поклонение Богу и удостоятся блаженных уделов; или, если грехи их были более тяжкими и связующими на более длительный срок, то и они содержатся в аду, но не для того, чтобы навсегда находиться в огне и мучении, а — как бы в тюрьме и заключении под стражу»<sup>258</sup>.

Предположение о повреждении сочинений св. отцов, говорящих о ВП, еретиками кажется маловероятным, хотя совершенно исключить влияние, например, мессалианства, нельзя<sup>259</sup>. Боюсь, однако, что в этом случае ставится под вопрос православность всей аскетической традиции, потому что таким же образом можно подвергнуть сомнению, к примеру, учение об умной молитве. Итак, остановимся на предложенном выше объяснении, за неимением лучшего.

---

Гомилия **св. Иоанна Златоуста** «О Лазаре», как уже говорилось, также является подлинным сочинением. Впрочем, здесь ничего не сказано о испытании грехов, но о проводниках души:

«Как получившего на ристалище много ран и обогрессенного кровью, потом украшенного венцом, стоящие пред ристалищем с великою славою берут и отводят домой, рукоплеща, восхваляя, удивляясь: так и Лазаря отвели тогда ангелы; а душу богача взяли некоторые страшные силы, может быть посланные для этого; ибо душа не сама собою отходит в ту жизнь, так как это и невозможно. Если мы, переходя из города в город, имеем нужду в руководителе; то тем более душа, исторгнутая из тела и переселяющаяся в будущую жизнь, нуждается в путеводителях. Поэтому часто она, готовясь выйти из тела, то возвышается, то ниспадает, и страшится и трепещет. Сознание грехов и всегда мучит нас, но особенно в тот час, когда предстоит нам быть отведенными на тамошние истязания и страшное судилище»<sup>260</sup>

Комментарий **Свт. Григория Двоеслова** на Евангелия являются подлинным сочинением. Здесь достаточно ясно выражено учение о ВП, но нет подробностей, напоминающих о мытарствах:

«Надобно основательно размышлять о том, сколько страшен будет для нас час смертный, какой тогда ужас души, какое воспоминание всех зол, какое забвение протекшего счастья, какой страх и какое опасение Судии. **Тогда злые духи в отходящей душе отыскивают дела ее; тогда они представляют на вид те грехи, к которым расположили ее, чтоб свою сообщницу увлечь на мучения.** Но для чего мы говорим только о грешной душе, когда они приходят даже к избранным умирающим и в них отыскивают свое, если в чем успели? Среди людей был только Один, Кто прежде страдания Своего безбоязненно говорил: Уже немного Мне говорить с вами; ибо идет князь мира сего, и во Мне не имеет ничего»<sup>261</sup>

**Прп. Максим Исповедник** в письме к кубикulario Иоанну также выражает уверенность в предстоящем испытании и, что немаловажно, в его последствиях:

[Печаль по Богу] «сохраняет совершенно неутолимой **непрерывное воображение предстоящего душе страшного и строгого исследования, которое устроят на воздухе**

---

<sup>258</sup> Амвросий (Погодин). Архим., Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния..., С. 59-60

<sup>259</sup> Особенно это стало актуальным после публикации работ Дунаева и Бернацкого, обнаруживших очевидные связи сочинения Симеона Месопотамского с текстами Феофила Александрийского и прп. Макария Египетского.

<sup>260</sup> De Lazaro (homiliae 1-7), PG 48.984, TLG 2062/023

<sup>261</sup> Слова на Евангелия, 39, на Лк. XIX, 12—47: епископ Игнатий, т.3, стр. 278

**духи зла.** Кто же, возлюбленный, из запятнанных подобно мне прегрешениями не страшится власти святых ангелов, которые при конце настоящей жизни по Божию приговору насильно и гневно исторгнут против воли душу из тела? Кто, имея оскверненную совесть, не боится свирепого и дикого нападения злых демонов, каждый из которых после исхода из тела беспощадно рвет к себе охваченную страданием несчастную душу, и позорит ее обличением соделанного ею, и лишает всякой надежды на будущие блага? Эту печаль спасительно питает точное **изображение состояния душ в аду, куда они попадают после распознавания духами зла на воздухе:** как они пребывают в глубоком мраке и давящем молчании, питаются лишь горчайшими стенаниями, и слезами, да еще унынием, и все время ожидая ничего другого, как только справедливого осуждения Божиим судом»<sup>262</sup>.

Как и письмо прп. Максима нижеследующие выдержки из творений святых отцов<sup>263</sup> также не содержат описательных особенностей, характерных для «мытарств блаж. Феодоры». В них описывается сам факт испытания души усопшего падшими духами и страшная возможность обнаружения следов греха с последующим низведением души во Ад. Это не вызывает удивления, поскольку данное учение мы находим у более ранних отцов, начиная с муч. Иустина. Исключением являются тексты св. Игнатия (Брянчанинова), св. Феофана Затворника и других отцов, воспитывавшихся в России (или имеющих с ней духовные связи) и воспринявших учение о мытарствах уже в его позднем виде, вместе с неоднозначными подробностями, находящимися в видении Феодоры.

**Блж. Диадок Фотикийский:**

«Если же мы не будем достосложно и об этих грехах исповедоваться, то во время исхода нашего страх некий неопределенный найдем в себе. А нам, любящим Господа, надлежит желать и молиться, чтобы в то время оказаться непричастными никакому страху; ибо кто тогда будет находиться в страхе, тот не пройдет свободно мимо князей адских, потому что эту боязливость души они считают за признак соучастия ей в их зле, как это в них самих есть. Обрадованная же любовью Божиею душа в час разрешения от тела с Ангелами мира несется выше всех земных полчищ»

**Прп. Дорофей Газский:**

«При нечувствии (жестокости) души полезно частое чтение Божественного Писания и умиленных слов Богоносных Отцов, памятование о Страшном Суде Божиим, об исходе души из тела, о имеющих встретить ее страшных силах, с соучастием которых она делала зло в этой маловременной и бедственной жизни»

**Прп. Иоанн Карпафийский:**

«С угрозою и бранью дерзко нападает враг на душу, только что исшедшую из тела, являясь горьким и страшным обличителем в падениях ея. Но можно видеть и то, как боголюбивая и верная душа, хотя многократно прежде уязвлена была грехами, не боится его нападений и угроз, а паче его является сильною в Господе, окрыляется радостью, воодушевляется мужеством, видя сопровождающие ее небесные силы и как стеною ограждающий ее свет веры, и с великим дерзновением взывает против злого диавола... От таких дерзновенных слов души бежит, наконец, диавол, испуская раздирающий крик, в бессилии устоять против имени Христова»

<sup>262</sup> Прп. Максим Исповедник. Письма. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. С. 103. Письмо № 4. Тому же (Кубикулярию Иоанну), о печали по Богу. Мх. Confess. PG 91 416

<sup>263</sup> Мы пока не успели проверить подлинность всех этих сочинений.

**Прп. Исая Отшельник:**

«Когда душа выйдет из тела ей сопутствуют Ангелы; навстречу ей выходят темные силы, желая удержать ее и истязая, не найдут ли в ней чего своего» (Слово 17)

Он же учит, что христиане должны

«ежедневно иметь пред очами смерть и заботиться о том, как совершить исход из тела и как пройти мимо властей тьмы, имеющих встретить нас на воздухе» (Слово 1, 4).

**Прп. Исихий Иерусалимский:**

«Найдет на нас час смерти, придет он, и избежать его будет невозможно. О, если б князь мира и воздуха, долженствующий тогда встретить нас, нашел наше беззаконие ничтожным и незначительным и не мог обличить нас правильно!» (Слово о трезвении, 161, «Добротолюбие», т. 2).

**Блж. Феофилакт Болгарский:**

«Обрати внимание и на слово:»возьмут«. Страшные Ангелы, как бы жестокие сборщики податей, возьмут у тебя душу твою против воли твоей, поскольку ты из любви пожить присваивал себе здешние блага»

**Прп. Иоанн Милостивый:**

«Когда душа выйдет из тела и начнет восходить к небу, встречают ее лики бесов и подвергают многим затруднениям и истязаниям... Во время шествия души от земли к небу самые святые Ангелы не могут помочь ей: помогают ей единственно ее покаяние, ее добрые дела, а более всего милостыня. Если не покаемся в каком грехе здесь по забвению, то милостыню можем и избавиться от насилия бесовских мытарств»

**Прп. Феодор Студит:**

«Горе, горе, братие! Как страшно таинство смерти! Как поэтому должны мы быть всегда внимательны к себе, чисты и рассудительны, помышляя о том, что сегодня же можем умереть, и как будет разлучаться душа с телом; придут Ангелы Божии, не говорю, что предстанут и бесы, потому что и эти приходят к тем, которые увлекаются страстями... Напротив великий страх тогда обьет душу, которая привыкла к страстям и явится побежденною грехом, потому что бесы берут тогда над нею верх, и низводят с собою эту окаянную душу в преисподнюю ада, во тьму и тартар мучения»

**Прп. Петр Дамаскин:**

«Горе! Горе! Что буду делать я всебеднейший, во время смерти, когда демоны окружают бедную мою душу, держа записи всего злого, мною сделанного, в ведении и в неведении, словом, делом и помышлением, и требуя от меня отчета во всем этом?»

**5.4.2.1 Поздние источники.**

Эти тексты, написаны русскими святыми, или отцами, испытавшими религиозное и культурное влияние России.

**Свт. Димитрий Ростовский:**

«Егда приидет страшный час разлучения души моея от тела: тогда, Искупителю мой, прими ю в руке Твои, и сохрани от всех бедствий ненаветну, и да не узрит душа моя мрачного взора лукавых демонов, но да спасена преидет вся мытарства»

**Свт. Феофан Затворник:**

Комментируя стих «Сего ради примите вся оружия Божия, да возможете противитися в день лют, и вся содеявше стати» (Еф. 6:13), св. Феофан Затворник говорит:

«Этим очевидно указывается на мытарства, которых, как ни дичится их наша разумность, никому не миновать, как показывают многократные видения святых, достоверно засвидетельствованные».

**Св. Игнатий Брянчанинов:**

«Учение о мытарствах есть учение Церкви. Несомненно, что святой апостол Павел говорит о них, когда возвещает, что христианам предложит брань с духами злобы поднебесной (Еф. 6, 12). Это учение находим в древнейшем церковном предании и в церковных молитвословиях»

«Как воскресение христианской души из греховной смерти совершается во время земного ее странствования, точно так таинственно совершается здесь, на земле, ее истязание воздушными властями, ее пленение ими или освобождение от них; при шествии через воздух эти свобода и плен только обнаруживаются» (т. 3, стр. 159).

«Когда душа христианина, оставив свою земную храмину, начнет стремиться через воздушное пространство в горнее отечество, демоны останавливают ее, стараются найти в ней сродство с собою, свою греховность, свое падение и низвести ее во ад, уготованный диаволу и ангелам его (Мф. XXV, 41). Так действуют они по праву, приобретенному ими» (Епископ Игнатий. Собр. соч., т. 3, стр. 132—133)“.

**Св. Иоанн Максимович**

«В это время (на третий день) душа проходит через легионы злых духов, которые преграждают ей путь и обвиняют в различных грехах, в которые сами же они ее и вовлекли. Согласно различным откровениям, существует двадцать таких препятствий, так называемых «мытарств», на каждом из которых истязуется тот или иной грех; пройдя одно мытарство, душа приходит на следующее. И только успешно пройдя все их, может душа продолжить свой путь, не будучи немедленно ввергнутой в геенну. Как ужасны эти бесы и мытарства, можно видеть из того факта, что Сама Мать Божия, когда Архангел Гавриил сообщил Ей о приближении смерти, молила Сына Своего избавить душу Ее от этих бесов, и в ответ на Ее молитвы Сам Господь Иисус Христос явился с небес принять душу Пречистой Своей Матери и отвести Ее на небеса. (Это зримо изображено на традиционной православной иконе Успения.) Воистину ужасен третий день для души усопшего, и по этой причине ей особенно нужны молитвы».

**Прп. Иустин Попович:**

«Душу человека после ее исхода из тела встречают бестелесные духи – святые ангелы и бесы – и сопровождают ее на всем пути по различным этапам суда, где она дает отчет о всецелой своей земной жизни: о всех своих мыслях, чувствах, желаниях, словах, поступках, делах, на основании которых определяется ее участь в загробной жизни мире».



### 5.4.3 О гимнографических текстах

Прот. Михаил Азкул в своей статье против учения о мытарствах<sup>264</sup> утверждает, что богослужебные тексты, на которые ссылается митр. Макарий (Булгаков) и вслед за ним другие сторонники учения о мытарствах, существуют только в славянской версии, что якобы говорит об особом внимании к теме мытарств именно в славянских странах, включая Русь<sup>265</sup>.

Ниже приводятся эти два тропаря из канона на исход души:

«Воздушного князя насильника, мучителя, страшных путей стоятеля и напрасного сих словоиспытателя, сподоби мя перейти невозбранно отходяща от земли»<sup>266</sup>.

«В час, Дево, конца моего руки бесовския мя исхити, и суда и прения, и страшного испытания, и мытарств горьких, и князя лютаго, Богомати, и вечнаго осуждения»<sup>267</sup>.

Хотя мне пока не удалось найти оригинал этого канона (Иоанна еп. Эвхаитского), но имеется славянский и греческий текст другого канона на исход души, подписанного именем прп. Андрея Критского. Этот канон находится в «Чине, бываемом на разлучение души от тела, внегда человек долго страждет». Приводим здесь два тропаря из этого канона:

«Се, предсташа множество лукавых духов, держаще моих грехов написание, и зовут зело, ищуще безстыдно смиренныя моя души»<sup>268</sup>.

«Помилуйте мя Ангели всесвятии Бога Вседержителя, и избавите мытарств всех лукавых: <sup>269</sup> не имам бо дела блага, возмерити мерилу злых моих деяний»<sup>270</sup>.

В греческих богослужебных книгах встречаются еще некоторые тексты, говорящие о воздушных препятствиях. У этих песнопений существуют церковнославянские переводы.

Κυβέρνησον Ἀγνή, τὴν ἀθλίαν ψυχὴν μου, καὶ οἴκτειρον αὐτήν, ὑπὸ πλῆθους πταισμάτων, βυθῶ ὀλισθαίνουσαν, ἀπωλείας Πανάμωμε, καὶ ἐν ὥρᾳ με, τῇ φοβερᾷ τοῦ θανάτου, σὺ ἐξάρπασον, κατηγορούντων δαιμόνων, καὶ πάσης κολάσεως<sup>271</sup>.

Управи, Чистая, окаянную мою душу, и ущедри ю от множеств прегрешений, во глубину поползшуюся погибели, Всенепорочная, и в час мя страшный смертный ты исхити оглающих демонов и всякия муки.

Εὐχαριστοῦμέν σοι ἀεὶ Θεοτόκε, καὶ μεγαλύνομεν Ἀγνή καὶ προσκυνοῦμεν, ἀνυμνοῦντες τὸν τόκον σου κεχαριτωμένη, βοῶντες ἀκαταπαύστως. Σῶσον ἡμᾶς, Παρθένε παντελεῖμον ὡς ἀγαθή, καὶ δαιμόνων ἐξάρπασον, λογοθεοῦ φοβεροῦ, ἐν ὥρᾳ τῆς ἐτάσεως, μὴ αἰσχυρθῶμεν οἱ δοῦλοί σου<sup>272</sup>.

<sup>264</sup>The Return of the Tollhouses, (10 мая 2017), <https://thoughtsintrusive.wordpress.com/2015/06/16/the-return-of-the-tollhouses/>

<sup>265</sup>Оставим на совести протоиерея Михаила его заявление о теософском влиянии на богословие русских святителей Игнатия и Феофана, которых он называет «Russian mystics». См. напр. *Michael Azkoul, Fr., Aerial Toll-House Myth: The Neo-Gnosticism of Fr Seraphim Rose.* «Synaxis Press», 2005, p.15

<sup>266</sup>Канон на исхождение души от тела, Песнь 4, троп. 4

<sup>267</sup>Октоих, пяток, глас 4, песнь канона 8

<sup>268</sup>1 песнь, 3 тропарь

<sup>269</sup>«καὶ λυτρώσαθε τελωνίων πάντων πονηρῶν», цит. по: Ἀκολουθία εἰς ψυχὸρράγοντα / ΕΥΧΟΛΟΓΙΟΝ ΤΟ ΜΕΓΑ, ΠΕΡΙΕΧΟΝ ΤΑΣ ΤΩΝ ΕΠΤΑ ΜΥΣΤΗΡΙΩΝ ΑΚΟΛΟΥΘΙΑΣ, Ἑκδοαὶς τρίτη. Βενετία, 1869. Σελ. 391.

<sup>270</sup>7 песнь, 2 тропарь

<sup>271</sup>Октоих, гл 1, В Неделю на полунощнице седален бог. по 6 песни

<sup>272</sup>В Неделю Всех святых. На полунощ сед. бог., по 6 песни канона.

Благодарим Тя Приснодево, и величаем Чистая, и покланяемся Ти, воспевающе Рождество Твое благодатная, зовуще непрестанно: спаси нас Дево всемилостивая, яко благая, и демонского исхити словопрения страшнаго в час испытания, да не посраммся раби Твои. Суббота сырная, по 1 стихословию богородичен.

Итак, богослужебные тексты как византийской, так и славянской традиции содержат упоминания о ВП, а некоторые используют понятие «мытарства». Таким образом, обвинение всей славянской православной традиции в склонности к гностицизму на основании поверхностного анализа богослужебных текстов не выдерживает критики.

---

#### Выводы:

- Многие источники, на которые ссылаются защитники учения о мытарствах, являются псевдоэпиграфами.
- Несмотря на это, находится достаточное количество свидетельств св. отцов, говорящих о существовании воздушных препятствий, хотя в них и нельзя найти тех описательных подробностей, которые присутствуют в «мытарствах блаженной Феодоры».
- Вместе с тем, нужно признать, что в русской традиции Православия заметно сильное влияние жития св. Василия Нового (мытарств блж. Феодоры), некоторая увлеченность описательными атрибутами мытарств, что нашло отражение в трудах русских святых и даже в иконографии.
- Опасность в отношении учения о воздушных препятствиях — двоякая. С одной стороны нельзя увлекаться поздними версиями этого учения, связанными с апокрифическими подробностями гностического происхождения. С другой — нельзя отвергать основу этого учения, подтвержденного подлинными высказываниями древних отцов и учителей Церкви.
- Наконец, следует отметить, что существует проблема гармонизации святоотеческих высказываний, одни из которых поддерживают, а другие, по-видимому, отвергают учение о воздушных препятствиях. Этот вопрос нуждается в дальнейшем изучении.

## 6 Дополнительные материалы

В этом разделе содержатся материалы, не вошедшие в основной объем лекций из-за сложности поднимаемых вопросов, или по причине их специальной направленности, не вполне соответствующей формату Основного богословия. Их можно использовать в качестве комментариев и дополнений к основному курсу лекций.

- 
- Агностицизм (от греч. ἀγνωστος — непознаваемый, непознанный) — термин в философии, теории познания и теологии. Сторонники агностицизма считают принципиально невозможным познание любых предельных и абсолютных основ реальности. Отсюда — утверждение о принципиальной невозможности что-либо знать о Боге (в том числе и то, существует ли Он).
  - Апоката́стасис (др.-греч. ἀποκατάστασις — «восстановление») — богословское понятие, использующееся в значении «восстановления» и в значении «восстановления всего», когда с ним отождествляется учение о всеобщем спасении.
  - Апофатическое богословие (др.-греч. ἀποφατικός «отрицательный»), или негативная теология — богословский метод, заключающийся в выражении сущности Божественного путём последовательного отрицания всех возможных его определений как несоизмеримых ему, познании Бога через понимание того, чем он не является. В противоположность положительным определениям (катафатическому богословию) утверждаются отрицательные: начиная, например, с «безгрешный», «бесконечный», «бессмертный» и заканчивая «ничто». *Антоним:* катафатическое богословие, см.
  - Деизм (от лат. deus — Бог) — религиозно-философское направление, признающее существование Бога и сотворение им мира, но отрицающее большинство сверхъестественных и мистических явлений, Божественное откровение и религиозный догматизм. Большинство деистов полагают, что Бог после сотворения мира не вмешивается в течение событий (как некий великий часовщик, который сделал часы и больше не вмешивается в их ход); Деизм - следствие развития идей рационализма в XVIII веке.; Деизм стремится привести к гармонии науку и идею о существовании Бога (искажая идеи теизма).
  - Имманентность (лат. immanens, род.пад. immanentis «пребывающий внутри») — неотъемлемость, внутренняя связь в противоположность внешней. Для религиозной философии важен вопрос об имманентности (принадлежности) божества миру. Она решительно отвергается деизмом и безусловно признается чистым пантеизмом. Христианство говорит о Боге, который одновременно трансцендентен и имманентен миру (причастен и непричастен) *Антоним:* трансцендентность, см.
  - Итсизм (нидерл. letsisme [its'ismə] от нидерл. lets [its] — что-то, кое-что, что-нибудь) — форма религиозного либерализма, неопределённая вера в то, что либо в земном мире, либо где-то в другом измерении есть некая Высшая Воля, от которой люди могут как-то зависеть. Можно сказать, что итсизм — это вера во что-то глобальное и высокое, но даже самому верующему неясно, во что. По мнению кандидата исторических наук А. В. Ткаченко, итсизм является основной неосознанной формой религиозных представлений молодых москвичей
  - Катафатическое богословие (от греч. катаφατικός, «утверждающий») — совокупность теологических принципов, постулирующая познание Бога через понимание того, чем, или вернее, кем Он

является. КБ описывает конкретные свойства Бога: всемогущество, суверенность, премудрость и подоб. *Антоним*: катафатическое богословие, см.

- **Метафизика** (от др.-греч. τὰ μετὰ τὰ φυσικά — «то, что после физики»). Раздел философии, который занимается исследованиями первоначальной природы реальности, мира и бытия. Название Метафизика указывает на изучение того, что лежит за пределами физических явлений, в основе их.
- **Монотеизм** (букв. «единобожие» — от греч. μονός — один, θεός — Бог) — религиозное представление о существовании только одного Бога[2] или о единственности Бога. *Антоним*: политеизм, см.
- **Онтология** (новолат. ontologia от др.-греч. ὄν, род. п. ὄντος — сущее, то, что существует + λόγος — учение, наука) — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности.
- **Онтологический** - относящийся к фундаментальным принципам бытия
- **Пантеизм** (от греч. παν (Nom. к πάν) — «всё, всякий» и θεός — «Бог, божество») — религиозное и философское учение, объединяющее и иногда отождествляющее Бога и мир. Пантеисты не верят в личностного, антропоморфного Бога или Бога-Творца. Шопенгауэр: «Пантеизм - вежливая форма атеизма».
- **Политеизм** (от греч. πολύς, «многочисленный, много» + греч. ὁ θεός, «Бог, божество» — «многобожие») — система верований, основанная на вере в нескольких богов, обычно собранных в пантеон из богов и богинь. *Антоним*: монотеизм, см.
- **Предикат** (лат. praedicatum — заявленное, упомянутое, сказанное) — это то, что утверждается о субъекте. Предикат показывает наличие (отсутствие) у предмета некоторого признака (свойства).
- **Сотериология** (греч. ἡ σωτηρία «спасение» + греч. ὁ λόγος — учение, слово) — учение об искуплении и спасении человека
- **Теизм** (греч. ὁ Θεός — Бог) религиозно-философское мировоззрение, утверждающее существование монотеистического Бога, создавшего мир и продолжающего в нём свою активность. Теизм в узком смысле, в отличие от деизма, полагает, что Бог не только является творцом мира, но и принимает непосредственное или опосредованное участие в его управлении. Отсюда представление о божественном промысле. От пантеизма отличается признанием личности Бога и отдельности от мира. *Антоним*: атеизм
- **Теодицея** - букв. оправдание Бога. Защита христианского учения о благом Боге, несмотря на наличие зла в мире.
- **Трансцендентность** (трансценденция, прил. трансцендентный) (от лат. transcendens — переступающий, превосходящий, выходящий за пределы) — философский термин, характеризующий то, что принципиально недоступно опытному познанию. В широком смысле трансцендентное понимается в качестве «потустороннего» в отличие от имманентного как «посюстороннего». *Антоним*: имманентность, см.
- **Триадология** (от греч. ἡ Τριάς + греч. ὁ λόγος). Учение о св. Троице.

- Эмпирический (от греч. ἐμπειρικός «опытный; эмпирик») - опытный, полученный опытным путем.  
Антонимы: умозрительный, теоретический

## Библиография:

- A Greek-English Lexicon / Liddell H. G., Scott R. Oxford: «Oxford University Press», 1989.
- A Patristic Greek Lexicon / Lampe Geoffrey W. H. Oxford: «Oxford University Press», 1961.
- Daley Brayan E. Апокатастасис и «благое молчание» в эсхатологии св. Максима исповедника. Available at: [http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/daley\\_maxim.html#61\\_bottom](http://www.myriobiblos.gr/texts/russian/daley_maxim.html#61_bottom).
- Garvey Brian. Absence of evidence, evidence of absence and the atheist's teapot. Available at: <http://www.tandfonline.com/loi/rjpt17>.
- Geisler L. Norman. Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles. Eugene, Oregon, 2004.
- Jones Ernest. The Life and Work of Sigmund Freud. NY: Basic Books, 1955., ii.
- Küng Hans. Does God exist? An Answer for Today. NY: The Crossroad Publishing Company, 1991.
- Michael Azkoul, Fr. Aerial Toll-House Myth: The Neo-Gnosticism of Fr Seraphim Rose. «Synaxis Press», 2005.
- Morris Thomas V. Our Idea of God: An Introduction to Philosophical Theology. Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991.
- Robert Ackerman. The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists. New York, London: Routledge, 2002. 234.
- Seraphim (Rose), Fr. The Soul After Death. «St. Herman of Alaska Brotherhood», 2009.
- Smith Robertson R. Lectures on the Religion of the Semites., 1898.
- Spilka B., Hood R.W. and Gorsuch R.L. The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985.
- The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.
- Wallace Daniel B. Greek grammar beyond the basics: an exegetical syntax of the New Testament. Grand Rapids. Michigan: «Zondervan», 1996.
- Алфавитный патерик, или Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2009.
- Амвросий (Погодин). Архим. Святой Марк Эфесский и Флорентийская уния. Jordanville, N.Y.: «Holy Trinity Monastery», 1963.
- Афанасий Великий. Св. Слово о воплощении Бога Слова и о пришествии Его к нам во плоти. //Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра: «Спасо-Преображенский Валаамский монастырь», 1902., i.
- Афанасий Великий. Св. Творения в четырех томах. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1902.
- Бернацкий М.М. Проблемы авторства и литературной традиции "Слова о том, что всегда надлежит держать в уме день исхода из жизни"(срг. 4035) Симеона Месопотамского // Богословские труды. №. 46. 2015. 293-304.
- Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Новый Завет. Том VII: Первое и Второе послания к Коринфянам / Брэй Джеральд. Тверь: «Герменевтика», 2006.

Библиографический указатель к "Творениям святых отцов в русском переводе"[1843-1854гг.] // Богословский вестник / А.Г. Дунаев, иером. Дионисий (Шленов). №. 3. 2003. 275-349.

Библиографический указатель сочинений прп. Ефрема Сирина, переведенных с сирийского языка в серии ТСО / Г.М. Кессель. Available at: <https://azbyka.ru/otechnik/Patrologija/bibliograficheskij-ukazatel-sochinenij-prp-efrema-sirina-p>

*Василий Великий. Св. Творения иже во святых отца нашего Василия архиепископа Кессарии Каппадокийския. М., 1891., ii.*

*Василий Великий. Св. Творения иже во святых отца нашего Василия архиепископа Кессарии Каппадокийския. М., 1901., v.*

*Григорий Богослов. Св. Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова архиепископа Константинопольского. Спб., 1912., i.*

*Григорий Нисский. Св. Творения Святого Григория Нисского. М., 1862.*

*Евдокимов П.Н. Женщина и спасение мира. Минск, 1999.*

*Иванов М.С. Апокатастасис // Православная энциклопедия. Электронная версия. Available at: <http://www.pravenc.ru/text/75604.html>.*

*Илларион (Алфеев), митр. Православие. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2010.*

*Илларион (Алфеев), митр. Таинство веры. Введение в догматическое богословие. М.: «Эксмо», 2012.*

*Иоанн Дамаскин. Прп. Творения иже во святых отца нашего Иоанна Дамаскина. Точное изложение Православной веры. Спб, 1894.*

*Иоанн Златоуст. Св. Творения иже во святых отца нашего Иоанна архиепископа Константинопольского. Спб., 1905.*

*Кессель Г.М. Два издания творений прп. Исаака Сирина // Богословские труды. №. 46. 2015. 306-323.*

*Кудрявцев-Платонов В.Д. Философия религии. М.: «ФондИВ», 2008.*

*Макарий (Оксиюк), митр. Эсхатология св. Григория Нисского. М., 1999.*

*Максимов Георгий, свящ. Кончатся ли адские муки? М.: «Православное миссионерское общество имени преподобного Серапиона Кожеозерского», 2014.*

*Мень Александр, прот. Сын Человеческий. Брюссель, 1983.*

*Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. М.: «Издательство Сретенского монастыря», 2002.*

*Плантинга Альвин. Аналитический теист. Антология Альвина Плантинги / Джеймс Ф. Сеннет. М.: «Языки славянской культуры», 2014.*

*Сидоров А.И. Проблемы творчества преподобного Исаака Сирина. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej\\_Sidorov/problemy-tvorchestva-prepodobnogo-isaaka-sirina/#0\\_3](https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Sidorov/problemy-tvorchestva-prepodobnogo-isaaka-sirina/#0_3).*

*Феофан Затворник, Святитель. Мысли на каждый день года по церковным чтениям из Слова Божия. Краткие поучения. М.: Правило веры, 2009.*

*Феофилакт архиепископ Болгарский, Блаж. Толкование на Деяния святых апостолов, сокращенно избранные из толкований святого Иоанна Златоуста и некоторых других отцов. М.: «Скит», 1993.*

*Филарет Московский, св.* Письма Московского митрополита Филарета к покойному архиепископу Тверскому Алексию. 1843-1867. М.: «тип. Э. Лисснер и Ю. Роман», 1883.

*Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари.* Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011.

*Эдвард Эванс-Притчард.* Теории примитивной религии / А.А. Белика А.А. Казанков. М.: ОГИ, 2004. 142 С.