

1 Проблема зла в богословии Питера ван Инвагена.

Питер ван Инваген (1942-). Американский профессор аналитической философии в университете Нотр Дам. Почему я буду говорить сегодня о его богословии? В своих Гиффордских лекциях он рассуждает именно как богослов, и хотя многие его мнения можно оспаривать, его видение, возможно, позволит по-новому сформулировать христианский ответ на проблему зла.

Классический аргумент от зла (АЗ):

- (1) Существует всеблагой, всеведущий и всемогущий Бог.
(1a) Такой Бог всегда предотвращает зло.
- (2) Зло существует.
- (3) Первое и второе положения — взаимоисключающи.

1.1 Традиционная Теодицея св. воли.

Атака на вторую посылку АЗ. Зло существует?

1. Причиной появления зла является не Бог, а неверное направление свободной воли падших ангелов и человека.
2. Поскольку зло не было сотворено благим Богом (только Он может создать сущность из ничего), оно не имеет сущности, оно не “есть” в прямом смысле этого слова. Зло является просто недостатком добра (*Privatio boni*). Зло это вектор, направление воли разумных существ в сторону, противоположную благу, Богу.

Как и другие богословы, Ван Инваген замечает, что это отсутствие сущности зла не означает его нереальности.

“Дырка на задней части Ваших штанов – это не вещь, существующая сама по себе, но являющаяся «недостатком материи» (привацией материала). Однако это не означает, что дырка — иллюзия. Если дырка не является реальной вещью, но лишь отсутствием, эта прекрасная метафизическая идея не меняет того факта, что Ваши брюки нуждаются в починке. Утверждать, что дефекты в вещах сами не являются вещами, не значит утверждать, что нет ничего дефективного.” (С 60)

Итак, атака на вторую посылку не очень убедительна: зло реально и действенно. Оно существует, несмотря на отсутствие собственной сущности, паразитируя на благой природе

сотворенный вещей. Почему благой, всемогущий Бог допускает такое положение вещей?

Инваген предпочитает атаковать скрытую посылку (1a) и подчеркивает, что способность что-то сделать еще не означает, что это непременно будет сделано. Например, медсестра, которая может сделать смертельный укол пациенту (матери), чтобы прекратить его страдания, по разным причинам (нравственным, религиозным, юридическим) не делает этого.

Итак, у Бога могут быть причины, по которым Он допускает существования зла.

Эта мысль является основой т.н. защиты. В отличие от “теодицеи,” мы не говорим, что знаем, в чем именно заключается причина допущения Богом зла. Мы можем лишь делать предположения.

“Адвокатские истории” Инвагена. Суд. Жюри присяжных-агностиков, обвинитель-критик (атеист), адвокат (апологет). Задача — рассказать несколько историй, которые заставят жюри присяжных признать: да, такое могло быть, в принципе (даже если на самом деле это не так). Это означает оправдательный вердикт суда.

В качестве защиты Инваген рассказывает историю создания человека в результате сложного процесса зарождения жизни в энтропийной вселенной и последующей эволюции живых организмов. Только таким образом Бог мог получить разумные существа, обладающие свободной волей. Итак — страдания и смерть — необходимость. Можно добавить такую деталь: само проявление свободной воли в детерминистском мире традиционно вызывает вопросы.

1.2 Вещи просто случаются

Силоамская башня.

“Я считаю, что послание Евангелия, — не в том, что все, что случается имеет некое назначение. Скорее, оно в том, что Божия сила способна использовать и преобразить любое событие благодатью Иисуса Христа” (Стефан Белински, цит. по Инваген, С 11)

Так объясняется феномен “естественного зла.”

Другой вариант: переживание зла как то, что случается в мире, отпавшем от Бога. Мир управляется законами. Структура из

плохо подогнанных камней, скрепленная слабым раствором рано, или поздно упадет, если ее не ремонтировать...

Фактически, требуя, чтобы в мире не было зла, мы требуем постоянных чудес. Концепция “гедонистической утопии.” Постоянные вмешательства Бога сделали бы мир в высшей степени иррегулярным. Нарушения принципа причинно-следственных связей. Массивная иррегулярность (недостойно Творца).

Обман, особенно массивный, несовместим с природой совершенного существа. (С 121) Мир только кажется связной последовательностью событий. На самом деле причинно-следственные связи не работают, потому что Бог постоянно вмешивается

Массивная иррегулярность гедонистической утопии лучше мира страданий?

“Нет доказательств тезиса о том, что актуальные страдания зверей представляют более серьезный дефект в мире, чем массивная иррегулярность. По кр. мере нет доказательства, укорененного в наших интуициях ценности. А на чем еще могут быть основаны такие доказательства?” (С 122)

Вкратце: как мы можем распространить наши суждения о плохом и хорошем на космический масштаб? Пример глаза, подходящего для охоты на мамонта и вождения автомобиля и бесполезного для исследования галактик.

1.3 Ужасающее зло.

“Ну хорошо, допустим, убедительная история. Некоторая мера зла и страданий нужны для создания и воспитания человека. Но при чем тут лагеря смерти и консервы из человечины?”

Пример врача, который не хочет лечить симптомы (кашель), и требует, чтобы больная бросила курить (при этом кашель продолжает мучить пациентку, и это является дополнительным стимулом в правильном направлении).

В этой связи “дополненная защита” Инвагена выглядит следующим образом: Бог допускает существование зла (в т.ч. ужасающего) потому, что это открывает глаза человека на то, что с миром что-то фундаментально не так. Это не наш дом, нельзя построить здесь Парадиз (к слову, именно попытки такого строительства исторически заканчивались наиболее ужасающими проявлениями зла).

Мы знаем это из Евангелия: “мир во зле лежит.”

Для православных богословов привычно говорить о проблеме зла в теоретическом ключе. Но сегодня этого недостаточно. Контекстуализируем проблему.

Александр Невский родился в 1220-21 гг. Через 2-3 года произошла битва на Калке. Пир татар на костях захваченных в плен князей. Крики умирающих слышались до утра. Через полтора десятка лет происходит катастрофа в Рязани. Погибает почти все население города. Захват других городов. Зло наступает. Христиане терпят поражение за поражением. Где Бог?

Сегодня это проблема качественно иного масштаба. Возможно, благодаря СМИ и возможности документировать события, мы стали больше понимать масштабы и характер зла, охватившего мир. Геринг на Нюрнбергском процессе. Второй вопрос — новые технические возможности. Газ “Циклон Б,” печи Аушвица, ГУЛАГ, консервы из человечины в Камбодже, бомбардировка Хиросимы...

В современном зап. богословии принят термин: Ужасающее зло, чтобы отличить его от обычного зла (больной зуб, наступили на ногу в автобусе...). Инваген также называет его парадигматическим, радикальным злом.

Когда мы сталкиваемся с таким конкретным злом, мы теряем возможность просто теоретизировать. Многим это вообще представляется безнравственным. Итак, проблема в том, что привычная для нас модель защиты теизма от критики, которую мы находим, например у св. Василия Великого, для многих просто перестала быть убедительной.

Но по словам Питера ван Инвагена

1 Не обязательно должен быть смысл у каждого события. Если мы обращаемся к миру ейдосов прп Максима, то нужно понимать, что не все существующее в мире имеет ейдос, смысл, идею. Например, помойка не имеет идеи. Это сломанная идея. Отсюда можно сделать вывод, что не все события в мире имеют конкретный смысл. Это в первую очередь относится к страданиям.

“Я считаю, что послание Евангелия, — не в том, что все, что случается имеет некое назначение. Скорее, оно в том, что Божия сила способна использовать и преобразить любое событие благодатью Иисуса Христа” (Стефан Белински, цит. по Инваген, С 11)

2 Структура космоса, законы термодинамики говорят о том, что распад, тление встроены в наш мир изначально (свет звезд). Что

бы мы ни говорили о происхождении зла, нужно принимать во внимание этот факт.

Какие позиции возможны?

- Грехопадение “сломало мир.” В истории мира невозможно найти точку, где очевидно это изменение.
- Значит, либо грехопадение никак не повлияло на видимые процессы (христианский эволюционизм), либо грехопадение произошло вне этого мира (альтеризм).
- Инваген занимает позицию христианского эволюционизма, но недостаточно ясно высказывается на эту тему. Ясно лишь, что грехопадение не занимает значительного места в его рассуждениях.

Аргумент Gore Vidal, зло как и грех придумало христианство и напустило этого монстра на человечество. Инваген возражает, что зло это “плохие вещи.” Вряд ли ап. Павел или отцы Ц. придумали что происходят “плохие вещи.”

Определение Инвагена: Ясно что один из смыслов понятия “зло” — “экстремальные случаи нравственной ущербности.” Особенно те, что демонстрируют удовольствие в систематической жестокости, безразличие к страданиям, происходящим по вине этой личности. (где-то в р-не С 11)

Даже у атеистов возникают проблемы с объяснение радикального, парадигматического зла.

Различие: Всомогущество как логически и метафизически возможное

Зло это не иллюзия. Достоевский, солдаты, бросающие младенцев на штыки, и заставляющие матерей смотреть на это.

“Дырка на задней части Ваших штанов – это не вещь, существующая сама по себе, но является”недостатком материи” (привацией материала). Но это не означает, что дырка — иллюзия. Если дырка не является реальной вещью, но только отсутствием, эта прекрасная метафизическая идея не меняет того факта, что Ваши брюки нуждаются в починке. Утверждать, что дефекты в вещах сами не являются вещами, не значит утверждать, что нет ничего дефективного”. (С 60)

Еще одно соображение о всемогуществе:

Не все, чего мы желаем, мы действительно делаем. Пример медиком Элис и ее больной матерью. Она хотела бы сделать смертельную инъекцию, чтобы мать не мучилась, но не делает этого по разным соображениям.

Итак, есть **причины**, по которым то, что нужно делать не делается

(ИП: в общем, Инв. похоже считает, что Бог не предвещает будущее и даже не может “угадать” решения людей, так как в мире царствует случайность, by design)

Интересно, что Инваген не использует “сломанный человеком мир.” Люди и животные умудрялись избегать естественного зла, пользуясь особыми способностями, которые он называет preternatural powers, узнавая и внутренне состояние друг друга, и опасности, грозящие снаружи

Естественное зло — отделение от Бога

Если зло происходит случайно, то отдельное зло (смерть любимого ребенка) нельзя объяснить, но можно объяснить этот вид зла: “вот что означает отделение от Бога: **это означает быть игрушкой случайности**”

Силоамская башня.

Хирург, который лечит не симптомы (курение), а саму болезнь (кашель).

Возражение: Автобус со школьниками попал под лавину. Даже если среди школьников – потенциальный Гитлер 21 века, Бог мог бы воспользоваться более тонкими средствами. Иначе он похож на хирурга, имеющего возможность воспользоваться анестетиком, но не делающего этого. Операция успешна, но зачем такие жертвы?

Теодицея СВ неприменима к случаям естественного зла

Олененок Роуи как пример ужасающего зла (естественного)

Пример изнасилования и изуродования женщины (“издевательство”).

Формулировка “аргумента от локального зла”

1. Если “Издевательство” не случилось бы, мир не стал бы хуже чем есть
2. “Издевательство” случилось (и было ужасным)
3. Если нравственно совершенный Творец мог не допустить “Издевательство,” Он не допустил бы его.
4. Всемогущее Существо сотворившее мир было способно не допустить “Издевательство” в этом мире.
5. Следовательно нравственно совершенный Творец не существует.

Традиционно теологи атакуют 1 пункт: некое великое благо произошло, или произойдет в мире из-за “Издеательства.”

Вместо этого Инваген предлагает атаковать Зю посылку, “Моральный принцип.”

Некоторые виды зла могут быть такими, что их предотвращение может представлять назойливое вмешательство в жизни близких, пренебрежение правом каждого попасть в ад в **собственной корзинке ручной работы**. Пример с Дороти, которая настаивает на обезболивающем вместо лечения болезни (С 88)

“Моральный принцип” в строгом смысле.

Пример с Blodgett, вымышленным преступником, который сел на 10 лет и подал прошение, чтобы его освободили на день раньше. Не выпустить его — зло. Задача предотвращения преступлений в теч 10 лет выполнена. Но судья не имеет обязанности сделать это. Но Бладжет оказался хитрым и подал 3648 апелляций одну за другой. Рассматривая каждую из них, судья всякий раз приходит к выводу, что сокращение срока оправданно. В результате преступник избегает тюрьмы совершенно.

Итак, нужно где-то провести линию, определяющую количество допустимого зла. Но это будет **произвольная линия**! Поэтому нравств принцип проваливается: он запрещает произвольные линии. Срок в 10 лет в тюрьме, рассматриваемые как точное количество дней — произвольное наказание.

Мы не знаем как князь Александр вписал существующее в мире зло в свое христианское мировоззрение. Очевидно, зло в самом ужасном обличье не могло не повлиять на его отношение к жизни. Вероятно, это научило его больше ценить жизнь, стараться побеждать зло добром. Мы часто вспоминаем о его военных подвигах на Неве и Чудском озере, но забываем о его последней миссии в Орду, предпринятой с целью избавить новгородцев от страшной мести татар.

Не будем забывать, что христиане и сами часто бывали причиной страданий и смерти. В конце концов, ремесло князя — не только дипломатия, но и военное дело.

“Бог с помощью многовековых серий странных чудес, создает планету, населенную той же животной жизнью, как актуальная Земля, в виде гедонистического рая. На этой планете оленята (как Седрах, Мисах и Авденаго) спасаются ангелами, когда они находятся в опасности быть сожженными.

Вредные паразиты и микроорганизмы подвергаются немедленному и сверхъестественному растворению, если они проникают в тело животного. Ягнята чудесно спрятаны от львов, а

львы получают компенсацию за ограниченную диету в виде физически невозможных осадков высоко-протеиновой манны...

Бог с помощью огромной и сложно координированной последовательности сверхъестественных вмешательств в механику природы направлял эволюционный процесс таким образом, чтобы компенсировать тот факт, что гедонистическая утопия не создает селективного давления" (С 115)