

См. принцип Паули. Книга В. Свирского

Метафора про картину (вблизи кажется, что беспорядочная мазня). просто тебе не видно краев рамы...

, и про комнату (в общежитии) — одни пытаются убираться, другие мусорят... Есть еще Заведующий, который периодически выгоняет часть ее жителей, орет и свет выключает. Иногда правила напоминает. Сам пришел. Народ борзеет со временем. Есть выход из комнаты, но никто обратно, кроме Начальника не возвращался. Неполная аналогия.

От мала до велика... А как дети будут отвечать на страшном Суде? Про детей "принявших число зверя" ответы кто-нибудь?

Оптимист: Думаю, что ко Христу не придут те, кто душу свою грехами ожесточил

Семинарист: О, да! Грех сильнее Бога и его любви, это же очевидно!

Оптимист: Ваш сарказм неуместен. Следствие греха — это уважение Бога к свободному выбору человека

Семинарист: Это уважение, конечно же, — больше Любви!

Оптимист: Обрати внимание, что порой некоторые люди, находясь в крайнем ожесточении, даже не воспринимают любовь. И это уважение к свободе и есть любовь! Нет свободы — нет и любви. Или ты хочешь, чтобы все были изнасилованы любовью?

Семинарист: Вот и получается, что по-твоему в Боге есть противоречие. Одна часть любви хочет, чтобы ничто не нарушало свободную волю, а другая, — чтобы никто не погиб и имел жизнь вечную.

Семинарист: Надо подождать. Бог ведь самый мудрый, Он перехитрит и самых озлобленных. Как мать умеет успокоить капризного ребенка. И это при том, что, к примеру, большинство т.н. атеистов не понимали, от Кого на самом деле отрекались, так как не имели реального опыта богообщения. Получается, что им не дано опыта, потому что Бог заранее знал, что они не спасутся. Двойное предопределение, кальвинизм, сатанизм.

Оптимист: Такое впечатление, что ты себя уговариваешь. В Евангелии — конкретика. И о разделении человечества там сказано. Ожесточение через грех.

И вообще все не так. Опыт Бога тем больше дается, чем решительнее человеческий выбор (в ту, или в другую сторону).

И наоборот. Раб, не ведевший воли господина своего, биен будет мало.

Без свободы отвергнуть Любовь — не можешь быть разумным, мыслящим человеком. Всего лишь машина (??)

Семинарист: Мать не уничтожает свободу детей. Она их обхитрит своей любовью и умом.

Оптимист: Не всегда получается. И дети порой погибают.

Семинарист: Это у глупых и неопытных мамаш. А Бог умнее и любвеобильнее любой матери, любого человека вообще. Нельзя ставить знак равенства. Даже самая разумная и опытная мать — всего лишь человек. Это затухающая динамика усилий бунтующего духа перед лицом Бесконечности. Именно блудного сына Бог и спасает, как в притче.

Оптимист: Иногда выбор человека парадоксален и не очевиден

Семинарист: Ты же идеалист, вроде бы? Значит, считаешь, что Бог не ограничен в любви или премудрости? На всякую парадоксальность найдется божественный океан, смывающий все мудрования и ставящий человека перед бессмысленностью усилий, направленных от Бога в пустоту.

Мне еще кажется, что многое зависит от свойства зона, будущего века. Если только Бог не меняется ни капли, то все остальное меняется. А значит пройдут зоны, и грешники изменятся.

Оптимист: Это же оригенизм!

Семинарист: У Оригена логика есть, он умный мужик был.

Мне думается исчезнет дихотомия Бог и неБог. И будет Бог — всяческая во всех. Тогда вопрос спаасения вообще снимается как неактуальный.

Семинарист: Он снимается потому, что были Крест и Воскресение Христовы. Анастасис — восстание, восставление.

Оптимист: Вот вы все носитесь со своим эллинистическим пониманием Бога!

Семинарист (Пессимист): Естественно. Эллинистический Бог не отправит грешников жариться во веки веков... на огне божественной любви. А вот библейско-ветхозаветный — может.

Оптимист: Писание говорит:

Пять дев мудры, а пять — юродивы. Плевелы и пшеница Овцы и козлица Дети Бога и дети диавола Петр и Иуда Один повемлется,

а другой оставляется Благой раб и лукавый Небесный Иерусалим и тьма внешняя Они идут в муку вечную, а праведники — в жизнь вечную.

Семинарист: Дидактика. Страшилка для грубых аборигенов. Согласись, им тоже наставление требуется.

Оптимист: Но ведь тогда Иисус слукавил, получатся.

Семинарист: Не ходи той дорогой, — там бандиты! Нет, пошел. Напали на него. А отец пришел и отбил глупого сына. Как-то так.

К тому же, разве в Писании полностью раскрыты тайны будущего века?

Оптимист: Вечная мука это разве не будущий век?

Семинарист: значит, отцы ерунду придумали, сказав, что Бог всесовершенен?

Оптимист: Тогда объясни, почему в обычной жизни не так. Теория Оригена построена на умозаключениях, а не на Откровении. Мечты, мечты...

Семинарист: Человек — существо ограниченное. Не может он вечную муку бесконечно терпеть, — сломается. Сойдет с ума, сколлапсирует.

Оптимист: Что представляется тебе большей ценностью: непонятные и мутные размышления сомнительных философов, или Слово Божие? Писание, для меня, в частности, — непререкаемый авторитет. Полагаю, что и для всякого христианина. Если что расходится с Писанием, предпочтение должно отдавать слову Божию. Сначала должно увязать все с Евангелием, тогда можно и дальше двигаться.

Наблюдатель: Сейчас тебя попросят указать, на каком языке Писание, и в чем переводе))

Оптимист: Хаха. Но здесь должна быть презумпция невиновности Писания. Кому надо — пусть попытается доказать его ложность.

Прежде, чем строить свои вольные умопостроения, требуется уяснить, что Писание по этому поводу говорит. Тогда можно послушать и интерпретацию.

Семинарист: Не, брат. Ты тогда уж скажи, что св. отцы не правы, взяв на вооружение концепцию Всесовершенного Бога. Или неправ св. Иоанн Богослов, сказавший, что “нет в Нем никакой тьмы”. Или ап. Павел, сказавший, что будет Бог всяческая во всех

Оптимист: Я отцов никогда не подвергал критике.

Семинарист: Значит ты противоречишь сам себе. Хочешь Бога, который оставляет грешников в вечной муке, и одновременно — Бога Любви, в котором нет никакой тьмы, и Который всесовершен. Уж либо штаны надень, либо крестик...

Оптимист: Я много говорил об этом. Тьма не в Боге, а в головах

Семинарист: У тебя Бог двоится. Две любви.

Оптимист: Бог в твоём толковании насилует “с любовью”, не оставляя человеку выбора. В лучшем случае — “обманывает маленьких”.

Концепция Оригена не вписывается в Евангелие. “Воспитательный” характер цитат тянет лишь на отмазку. На цитаты ответа не прозвучало.

Наблюдатель: Ты видишь лишь часть возможных интерпретаций. Например, кроме оригеновской есть ещё аннигиляторская. Там же про сожжение плевелов, травы и рыб написано, помнишь? Что мешает тебе согласиться с этой концепцией чисто с рациональной точки зрения?

А Ориген неплохо защитился. Немного казуистически, но придумал как обойти овец и козлищ.

Оптимист: Не люблю, когда меня заставляют любить.

Семинарист: Так не будет принуждения. Бог — великий Хитрец. (во всех смыслах, кроме плохого)

У Льюиса финал “Расторжения брака” об этом: фигуры, склонившиеся над шахматной доской. Бог — чемпион мира по духовным шахматам. А всякие злодеи с жесткой волей ко злу — в лучшем случае “перворазрядники”

Оптимист: Не знаю ничего об этом. Знаю лишь, что Господь предупредил о возможности вечной гибели.

Семинарист: А так и надо, так правильно. Но когда мы богословствуем, немного по-другому смотрим.

— Я уважаю Священное Писание. А там сказано, что мудрых дев пустят в чертог, а юродивые останутся снаружи (ведь они не взяли с собой елея добрых дел). И ещё сказано про овец и козлищ: идут эти в муку вечную, а праведники — в жизнь вечную! И там ещё много притч о Царствии Небесном и вечной гибели.

— Все это для того, чтобы научить людей праведной жизни.
Первый шаг

— Только непонятно, зачем тогда нам напрягаться, бороться со страстями, возделывать добродетели. (И зачем Сыну Божию было умирать.)

— Из любви к Богу. Познание того, что Он всех спас на Кресте, включая распинателей, фарисеев и архиереев, Своей Кровью омыл их грехи, дает такую мотивацию к жизни по заповедям, которой не получишь от мытарств и вечной муки. От последнего разве что уныние получишь: “если даже праведник едва спасается, то мне то уж куда?”. Руки прямо опускаются.