## Диалог 1.

**(+)** Существование нравственной обязанности является сильным доводом в пользу существования Бога

Сколько людей, столько моралей. Нравственность относительна. Сравните мораль врача и преступника. Общей, универсальной морали не существует, а значит, нет причины искать ее объяснения в "высших сферах".

Н врач, и преступник будут возражать, если им, к примеру, причинят боль, или унизят. Даже сторонник нравственного релятивизма потребует извинений от обидчика, как будто существует некое универсальное правило морали, которого все должны придерживаться. Практика опровергает теоретические рассуждения об относительности НО.

К тому же, карманник, к примеру, понимает, что воровать вообще-то нехорошо, но придумывает извинения, которые оправдывают его в этом нарушении нравственных правил (например: "жизнь у меня тяжелая", "болею я, работать не могу", "родители в детстве дурному научили" и т.п.). И так поступает большинство из нас, когда поступает вопреки НО. Немногие доходят до отрицания универсальных нравственных норм.

— Такая универсальная норма существует для конкретного общества. Одно общество приняло одни нормы, другое — совершенно другие.

• Большинство человеческих обществ очень сходны в своих базовых нравственных установках. К тому же, нам известно, как выглядело бы общество с "совершенно другой моралью". Например, в нацистской Германии нацисты настаивали на том, что нравственным является любое действие, совершенное в интересах высшей расы, даже убийство детей и женщин "неправильной" национальности. Эта попытка подмены нравственности не только не увенчалась успехом, но и привела к ужасающим преступлениям. Надеюсь, Вы согласитесь с такой оценкой результатов нацистской "реформы" морали.

Точно в такой же подмене естественной морали можно обвинить христиан, которые объявили нравственным то, что соответствовало их догматам и безжалостно преследовали то, что казалось им "ересью". Результатом стали крестовые походы с Иерусалимской резней, инквизиция с сожжением еретиков и

т.п.

Причиной этих жестокостей является не Евангелие. Оно развивает и возвышает общечеловеческие нравственные представления, а не подменяет их идеологией. Например, принцип "не убий" преображается в "люби врагов своих". И это не относится к какой-то одной группе людей, но ко всем. В Евангелии не содержится призывов к искоренению, или притеснению инакомыслящих.

То, что христиане не всегда соответствуют высоте нравственных требований своего Учителя, не означает что само Учение нравственно ошибочно. Напротив, учение Господа Иисуса, — тот ориентир, который позволяет увидеть, удаляется ли конкретный христианин, или группа христиан от Евангельского идеала, или напротив, — приближается к нему.

Конкретной причиной агрессии со стороны некоторых христиан была самонадеянность, подтолкнувшая их к попытке взять в свои руки спасение человеческих душ от неправильного учения. История показала ошибочность насильственного решения проблем, касающихся вероучения.

Вот видите, мы имеем дело с эволюцией нравственных представлений. Путем проб и ошибок человечество совершенствуется в нравственном отношении. Более нравственно совершенное общество, естественно, дает отрицательную оценку менее совершенному. Божественное объяснение тут излишне

Но из чего становится понятно, что одно общество нравственно совершеннее другого, если не существует универсальной нравственной нормы? На основании чего мы умудряемся критиковать свое собственное общество, которое по-вашему должно служить критерием для оценки менее совершенных обществ?

Это естественный для живых существ порядок вещей. Насилие хуже чем мирное сосуществование, доверие и гармония лучше подозрительности и разлада. Стремление к совершенствованию связано со стремлением к благу вообще и уклонению от зла.

Забота о пожилых или, скажем тяжело больных особях просто оказалось выгодной стратегией выживания.

**Н** Допустим, что стремление к благу находится в центре нравственного поведения. Но что такое благо?

Благо это выживание, продолжение рода, удовольствие, гармония отношений...

Непонятно, как связано благо в Вашем определении и НО. Например, полицейский может предотвратить расовый бунт, в котором сотни людей были бы убиты, отдав одного невиновного человека разбушевавшейся толпе. Даже если бы таким образом был получен наилучший результат, совсем неочевидно, что полицейский имеет НО отдать толпе невинного человека на растерзание. Скорее наоборот[^na0006].

Еще интереснее то обстоятельство, что высоконравственное поведение подразумевает "непредвзятость" по отношению ко всем людям, в том числе к тем, кто не может воздать нам никакими "благами" (например, психически больные люди, старики и младенцы). Из этого следует, что каждый человек (даже недееспособный, не обладающий сознанием и т.д.) обладает внутренней ценностью, которая не зависит ни от каких рациональных соображений, в т.ч. соображений блага (как выгоды). Это хорошо объясняется лишь Благом в высшем смысле.

Какая внутренняя ценность? Существуют примеры: геноцид, аборты...

Неняется отношение к факту, а не сами НО. Например, женщина, считающая аборт нормальным делом, будет настаивать, что это не будет безнравственным поступком. Убивать детей нельзя. Но сторонница абортов не считает, что эмбрион это уже человек. Таким образом, она не отрицает нравственной нормы, она лишь истолковывает ее определенным образом.

## Эволюция

Стремление к совершенствованию связано с биологической эволюцией.

**Н** Биологическая эволюция может объяснить, почему человек может поступать нравственно, но не может сказать, почему ему следует так действовать.

Ничего подобного. Это просто инстинкты.

• Инстинкты можно сравнить с клавишами фортепиано. Но есть еще и партитура, которая говорит исполнителю, какие клавиши нужно нажимать. Мы сознательно выбираем, какие инстинкты следует в данный момент подавить, а какие,

напротив, — стимулировать. Например, чтобы сподвигнуть себя на помощь утопающему мы можем обвинить себя в трусости и низости, подумать о том, что наша пассивность равноценна убийству и подоб. В этом случае мы сопротивляемся инстинкту самосохранения и стимулируем свой "стадный инстинкт", эмпатию. Партитура это не клавиши, а нравственный закон — не инстинкт.

— Стремление к совершенствованию является **голым фактом**, который не нуждается в объяснении.

Нопытка объявить какое-либо явление "голым фактом" — интеллектуальная капитуляция, отказ от правила достаточного основания, который является основой научной и любой другой осмысленной деятельности.

Биологическая эволюция

Можно еще добавить, что осуждение преступлений этих режимов было бы невозможно, если бы не существовал нравственный закон, стоящий выше человеческих установлений. Вы же не согласитесь с тем, что Гитлер поступал нравственно? Вы также, вероятно, не станете утверждать, что никаких "общечеловеческих ценностей" не существует.

Я скажу, что нравственная обязанность — следствие общественного договора. И людям выгодно его соблюдать, ведь в случае нарушения им отплатят той же монетой. Подчиняться этому договору человека начинают еще с пеленок и продолжают в школе.

**Н** Вопрос в том, какова природа этого договора. Такого документа никто никогда не видел.

- Их существование является просто
- Как же христиане объясняют существование НО?

Страшные последствия замены естественной нравственности на идеологию. Нацизм и коммунизм.

Критика:

Следует добавить к этому списку христианство, которое объявило нравственным то, что соответствует его догматам, а безнравственными считает другие вероисповедания. Результатом этой подмены стали Иерусалимская резня (1099), сожжение еретиков и другие преступления.

## **+** Возражения:

- Евангелие развивает общечеловеческие нравственные представления. Например, "не убий" преображается в "люби врагов своих", "не блуди" в запрет смотреть на женщин с вожделением и т.д.. И это не относится к какой-то одной группе людей, но ко всем. В Евангелии не содержится призывов к искоренению, или притеснению инакомыслящих.
- То, что христиане не всегда соответствуют высоте нравственных требований своего Учителя, не означает что само Учение нравственно ошибочно. Напротив, учение Господа Иисуса, тот ориентир, который позволяет увидеть, удаляется ли конкретная группа христиан от Евангельского идеала, или напротив, приближается к нему[^na0003].

Второй вариант критики НА, *индивидуальный релятивизм:* что бы человек ни принимал в качестве правильного, это является правильным *только для него*.

Вариант (этический эмотивизм): Когда человек оценивает некое действие, как неправильное, он не констатирует факт, а выражает индивидуальные эмоции по этому поводу.

**Несостоятельными на практике.** 

Пример: один человек ставит подножку другому и смеется, когда второй упав, прикусил язык. Второй обижен и считает, что первый совершил несправедливость (для него это — объективный факт). Обиженный будет требовать извинений, что подразумевает признание обидчиком собственной неправоты. Так действует любой человек, даже сторонник релятивизма. Но на каком основании пострадавший требует извинений? Он ведет себя так, как будто существует объективный нравственный закон, исполнение которого обязательно для всех.

К.С. Льюис выводит из существования ссор между людьми реальность и универсальность нравственного закона. Сам факт предъявления претензий говорит о том, что каждый, кто возмущается поведением других людей, на деле показывает, что считает нравственный закон реально существующим и обязательным для всех. Еще важнее — то, что "обидчик" обычно не оспаривает существование нравственных правил, а напротив, — старается привести обстоятельства, оправдывающие нарушение им своих НО[^na0002].

Все это относительно. Обычный обыватель, родившийся в Германии и ставший свидетелем голода и страданий немцев времен Веймарской республики, с легкостью принимал идею возрождения Германии под лозунгами националистов. Просто последние слишком далеко зашли в продвижении идей национального возрождения.

Во-первых Ваши рассуждения уже граничат с оправданием нацизма. Во-вторых, что может сдерживать эти "перехлесты" национальной политики? Откуда берется норма, позволяющая оценивать мораль, практикуемую в конкретном обществе?