

0.1 Проблема истолкования Священного Писания.

Можно выделить два основных подхода к толкованию Священного Писания: аллегорический и буквальный. Первый традиционно связывается с именем Оригена, второй — блаженного Августина¹. Но какой из этих подходов — правильный?

Можно было бы думать, что простым решением является *последовательный буквализм*, но есть несколько проблем:

- Буквальное прочтение некоторых мест Писания плохо согласуется с научными представлениями².
- Буквальное прочтение часто дает слишком антропоморфный образ Бога, который расходится с представлением о совершенном Божестве, Боге любви.
- Язык самого Священного Писания местами явно аллегоричен: см., например, сравнение Небесного Царства с сокровищем в поле (Мф 13:44), жемчужиной (Мф 13:45-46), зерном горчичного дерева (Лк 13:19).
- В Церковной традиции есть примеры, когда аллегорически трактуются целые книги Священного Писания (Песнь Песней).

Итак, полагаться только на буквальное толкование Писания — неправильно.

Может быть, решением будет *последовательный аллегоризм*?

- Но такой стиль толкования означает полный отрыв от буквального смысла Священного Писания. Аллегорическая интерпретация многих библейских текстов приводит к разрушению основ христианства (например, такое прочтение евангельских свидетельств о Крестной смерти и Воскресении Спасителя перечеркивает их историчность).
- Аллегоризм неубедителен для современного человека. Например, распространена убежденность в том, что аллегория может служить лишь иллюстрацией утверждения, а не его доказательством.

Итак, ясно, что единственный разумный путь — сочетание буквального прочтения и аллегоризма в толковании Священного Писания.

Но почему, читая и интерпретируя Священное Писание, мы в одном случае избираем метафору, в другом — буквальное понимание?

0.1.1 Критерии

Писание является лишь частью Откровения. Отсюда следует:

¹На самом деле, ни Ориген, ни Августин не придерживаются излюбленных методов экзегетики слишком строго. Как для первого временами выходит на передний план буквальный смысл Писания, так и для второго — аллегорический.

²Речь идет о продолжительности дней Творения, о сотворении земли прежде Солнца и звезд и т.д.

- Толкование Библии, исходя из церковной традиции.
- Толкование Библии с помощью Библии (поскольку Священное Писание воспринимается как единое целое, его части не должны противоречить друг другу). Ветхий Завет рассматривается в свете Нового. Древние события — тени грядущих благ. Важнейшее значение имеют пророчества, сбывшиеся во Христе.
- Обычный здравый смысл. Что может следовать непосредственно из текста? В этом отношении могут помочь данные современной текстологии, истории, археологии. Необходима оценка: насколько результат возможных буквальных чтений совместим с христианской традицией?

0.1.2 Герменевтика в примерах

Примеры аллегоризма.

В случае с Песнью Песней буквальное прочтение на первый взгляд дает не больше, чем чтение любовной лирики Пушкина и в каком-то смысле может быть признано даже вредным. Возможно, именно поэтому древние христианские толкователи считали необходимым рассматривать Песнь Песней исключительно как аллгорию отношений Христа и Церкви, отвергая их буквальное значение³.

Проблему также представляет буквальное прочтение мест Библии, описывающие “жестокости”. Особенно это касается практики “заклятия” завоеванных городов, применявшейся Иисусом Навином. Уничтожение всего населения хананейских поселений, включая детей, сложно совместить с представлениями о благом и любящем Боге.

Аллегорический метод, использованный в данном случае Оригеном, в свое время позволил снять остроту нравственной проблемы. Ориген считал, что эти эпизоды, да и весь ВЗ в целом имеют значение для Церкви только как прообразование будущих евангельских событий, как образы борьбы христианина со страстями (безжалостное истребление духовных “хананеев”).

Но, как уже говорилось, такое понимание текстов хёрема не является достаточно убедительным. Если буквальный смысл текстов не важен для Церкви, зачем она приняла их? К тому же, несмотря на то, что для толкователя-аллегориста данные эпизоды не актуальны в их буквальном смысле, эти события все же признаются как имевшие место в истории. Одобрение Богом этих действий в Писании по-прежнему представляет проблему даже при аллегорическом прочтении.

Пример буквального толкования.

³Без сомнения возможно и буквальное прочтение этой книги, не отменяющее важности упомянутой аллгории. Господь создал мужчину и женщину способными к любви, продолжению рода (но, конечно, не для блуда). Самое прекрасное, что создано человечеством в области искусства, поэзии, музыки часто связано с романтическими чувствами возлюбленных. Странно было бы отметить как несущественный этот дар Бога человеку. Думаю, наличие этой книги в каноне Священных книг важно не только потому, что она являет образ Христа и Церкви.

Блаженный Августин, св. Иоанн Златоуст и многие другие отцы считали, что применение буквальная экзегезы желательно.

Для начала необходимо, хотя бы вкратце, разобраться с пониманием зла и блага. Согласно “теории божественной заповеди” благо не может быть автономным, отдельным от Бога. Следовательно, благо — то, чего хочет Бог, а не то, что кажется таковым человеку.

Бог не творил зла. Следовательно, зло по своей сути — лишь направление воли разумного существа. Если это так, то можно отделить “зло по существу” (грех, страсти) от того, что является “физическим злом” (страдания и смерть людей).

Человеку свойственно принимать за зло то, что зачастую служит к спасению его души (страдания и даже физическая смерть). Подобным образом и благом он часто считает то, что на самом деле является злом (например, неумеренные наслаждения плоти).

Если в конкретной ситуации с “жестокостями” мы принимаем человеческое понимание “блага” (например, настаиваем на том, что безусловным благом является сохранение человеческой жизни), то получаем коллизию: библейский сюжет противоречит человеческому представлению о благе. Это не смертельно для теологии в целом, хотя и проблематично для апологета: сложно объяснить нерелигиозному собеседнику, что взгляд на добро и зло, отличный от “общечеловеческого” возможен и даже необходим. Вопрос же о том, какой пример для подражания дают эти тексты, остается открытым по сей день⁴⁵.

Пожалуй, удачной тактикой в данном случае была бы *“теория развития и аккомодации”*.

Вкратце: человечество развивается не только в интеллектуальном смысле, но и в религиозном. То, что было актуальным в VIII в. до Р.Х. уже не работает в XXI в., после того как прозвучала Евангельская проповедь. Бог сообразуется с религиозным “возрастом” человечества и отвечает на наши вопросы так, чтобы мы могли сохранить свою связь с Ним в разные периоды истории⁶.

Так, древние иудеи понимали религию в категориях справедливого мщения, заслуженного возмездия. Вершиной нравственных представлений был справедливый,

⁴Например, недавний геноцид тутси в Руанде по некоторым данным вдохновлялся проповедью священнослужителя, использовавшего отсылки к херему. То же можно сказать о завоевании Нового Света испанскими конкистадорами, видевшими в туземцах хананеев-язычников, достойных истребления. Вопрос о крестоносцах — дискуссионный. Например, Хофрейтер в своей недавней работе отрицает, что тексты херема оказали влияние на их действия во время иерусалимской резни.

⁵Следует отметить, что некоторые богословы готовы отступить под давлением этих аргументов и заявляют о том, что “жестокие” библейские тексты (или даже тексты всего ВЗ) — небоговдохновенны. Это явный разрыв с церковной традицией и напоминает маркионитство.

⁶Среди других доводов защитники буквального прочтения Библии также использовали то обстоятельство, что выживание народа Божия было связано с государством, а следовательно потребовались определенные издержки для того, чтобы царство Израиля стало возможным. Также широко используется аргумент, подчеркивающий ужасающий характер преступлений хананеев (жертвоприношение детей, безудержный блуд, включая кровосмешение и идолопоклонство). Хананеи, по выражению Священного Писания “исполнили меру своих грехов”.

беспристрастный суд: праведному даруется благополучие и долголетие, а грешному — несчастья и ранняя смерть. Но уже Иов и Екклесиаст замечают, что все происходит “немного не по плану”: религиозный “бартер” не работает. Отношения человека с Богом оказываются гораздо сложнее.

Когда же раздается евангельская проповедь, становится очевидно, что Бог поднимает человечество на совершенно новый религиозный и нравственный уровень. Но и на этом религиозное развитие не останавливается. Страдания и разочарования, выпавшие на долю человека в XX веке заставляют нас по-новому осмысливать свои отношения с Богом. Если отцов золотого века христианской письменности мало заботили вопросы теодицеи, то события нового времени поставили этот вопрос со всей остротой.

0.1.2.1 Боговдохновенности Священного Писания.

Христианская традиция утверждает, что библейские книги написаны Святым Духом. Но в каком смысле мы понимаем эту боговдохновенность?

0.1.2.1.1 Тотальная сакрализация текста.

“Священна каждая буква”, — таких представлений до сих пор придерживаются некоторые христиане.

Сокрушительный удар по этой позиции нанесла современная текстология. Было открыто, что библейские тексты существуют в разных версиях (есть по крайней мере 4 типа текстов Ветхого Завета и столько же — Нового), обнаружено большое количество разночтений в списках (главным образом, грамматических). Также выявлено несколько ранних интерполяций в текст Нового завета (например, знаменитая *comma Ioanneum*⁷).

Т.о. речь уже давно не идет об одном-единственном каноническом тексте. Текст Священного Писания жил полноценной жизнью, изменяясь со временем. При этом даже самые упорные критики признают удивительную сохранность текстов Нового Завета (по сравнению с античными памятниками).

Огромное воздействие на отношение к текстам Священного Писания оказала также “высшая критика”. Подходя к библейским текстам, как к обычной древней литературе, исследователи свободно судили об авторстве священных текстов. Поскольку для натуралиста чудеса невозможны, критики также посчитали все библейские чудеса “поздними вставками”, а пророчества — “предсказанными” событиями, которые были записаны после того, как пророчества “исполнились”.

0.1.2.2 Сакрально высказывание (пропозиционный подход).

Несмотря на обнаруженные разночтения и вставки, мы по-прежнему можем защищать тезис о том, что главное в Писании остается неизменным.

⁷ См. “Иоаннова вставка” (1 Ин. 5:7-8).

Откровение в этом случае рассматривается как различные *действия* и высказывания Бога. При этом важно, что Бог говорит *через боговдохновенных авторов-людей* (отсюда — боговдохновенность Писания и Предания).

Кульминация Откровения с точки зрения христианства — воплощение Бога Слова. Сторонники традиционализма различаются в своем отношении к букве Священного Писания:

- Консервативные протестанты рассматривают Откровение как набор высказываний-инструкций (на все случаи жизни).
- Более умеренный подход выражается в понимании Откровения как особых действий Бога, в том числе действия Св. Духа *на авторов* книг Св. Писания. Имеет место сотрудничество, “синергия” Бога и человека. Этим объясняется, например, разница в стиле и характере текстов четырех Евангелий, различие в описываемых подробностях одних и тех же событий.

0.1.2.3 Сакрально богообщение.

Можно ли сказать, что Библия — это набор божественных инструкций на все случаи жизни? Нет. Такой буквалистский поход не совместим с духом Евангелия.

Можно ли мы рассматривать библейский текст собственно как текст? Конечно. Однако, нельзя при этом забывать об особом характере этого текста).

Бог не предлагает в Откровении высказываний, с которыми мы должны согласиться, а открывает Самого Себя.

Бог открывает Себя в актах спасения, которые были восприняты и истолкованы людьми, верующими в Него. Бог действовал в истории совершенно особым образом, но Библия не безошибочна, поскольку она все же является *человеческим* свидетельством об этом Откровении. Сторонники этого подхода (в отличие от либералов) признают Иисуса Христа истинным Сыном Божиим. Они придерживаются мнения, что Библия — свидетельство Божественного Откровения, но *сама Библия не является Откровением*, за исключением того, что через ее учение Бог продолжает наставлять людей. Бог остается Богом, встречающимся со Своим народом, следовательно, если Библия возвещается надлежащим образом, она может *стать* Словом Божиим.

Критика этой позиции: События не могут быть известны вне вербальной фиксации (устной, или письменной). Поэтому разделение достаточно искусственно. Например, говоря о Воскресении, мы имеем совершенно конкретные описания этого события очевидцами.