

0.1 Онтологический аргумент

Сама мысль о Всесовершенном Существе является поразительной, кардинально отличающейся от всего, с чем мы встречаемся в окружающем мире. Неудивительно, что идея онтологического аргумента, который строится на понятии Существа, совершеннее которого нельзя себе представить, пришла Ансельму Кентерберийскому во время молитвенного созерцания. На основе этого естественного знака (существования самой мысли о Всесовершенном Существе) строится и другой аргумент, созданный Рене Декартом, — психологический.

0.1.1 Психологический аргумент Декарта

1. Я мыслю, следовательно, — я существую.
2. Я мыслю Бога, но откуда взялась эта идея? Ни мир, ни я сам не могут быть источником этой идеи. Значит источником идеи Бога является Сам Бог.

0.1.2 Онтологический аргумент.

Идея необходимого существования уже вкратце описана в главе о Космологическом аргументе.

Вглядимся внимательнее в наше представление о Боге как Всесовершенном Существе. В чем кардинальное отличие такого существа от любого другого? Во-первых, — в том, что все вещи получили свое бытие от Бога, а Бог — ни от кого. Он Сам является источником собственного бытия (aseity). Эта интуиция суверенности Бога и является первой отправной точкой рассуждения.

Вторая мысль связана с первой: Бог, в отличие от всего остального, не имеет ни начала, ни конца, Он существует вечно. Исх 3:14 Бог тот, Кто был и есть и будет всегда. “Аз есмь сущий.”

Итак, бытие Бога принципиально отличается от бытия тварных вещей. Все, что нас окружает, является случайным в том смысле, что могло бы не существовать¹. Бог же настолько укоренен в реальности, что не может не существовать. Это представление называют необходимым существованием. Многие теисты считают, что Бог должен существовать с необходимостью.

¹Слово “случайный” в русском языке имеет два оттенка: 1. случайный — как происходящий вне какого-либо замысла, сам по себе. 2. случайный — как вероятностный (контингентный). Говоря, что бытие творений случайно, мы, конечно не имеем в виду, что они появились вне замысла Творца, но лишь то, что их существование зависит от внешних причин, и, в конечном итоге, если бы Бог не пожелал создать мир, они бы не существовали.

Эта идея довольно сложна для восприятия, ведь обычный человеческий опыт связан именно с контингентными, случайными вещами. Возможно, нам поможет естественный знак, о котором мы уже говорили, — Космическое удивление. Почему вообще существует мир, состоящий из случайных вещей, из вещей, которых могло бы и не быть? Лучшее объяснение такого положения дел, — существование Первопричина, обладающей принципиально иным, необходимым бытием. Здесь — точка остановки в рассуждении, ведь нельзя спросить: в чем случайность необходимого, или: в чем причина Безпричинного? Любое другое объяснение позволяет снова и снова задавать вопросы: а это почему? Так, идея о Боге как Всесовершенном Существе дает довольно стройную картину реальности.

Вкратце онтологический аргумент можно изложить следующим образом: мысль о существе, совершеннее которого мы не можем себе представить, должна содержать набор свойств, которые делают такое существо максимально совершенным. Например, в него должны входить такие предикаты как “всесовершенный,” “всеблагий,” “всеведущий,” “езде присутствующий”... Но теперь представим себе копию этого списка совершенств, к которому добавлено еще одно свойство: существующий. Существо, обладающее свойством существования, очевидно, будет более совершенным, чем не обладающее. Отсюда делается вывод, что Бог (существо, совершеннее которого нельзя себе представить) существует.



Первая форма: аргумент из существования как свойства:

1. Бог по определению — самая *величественная* сущность из всего, что можно себе представить.
2. *Величественней* существовать в реальности, чем существовать только в представлениях.
3. Следовательно, Бог должен существовать в реальности. Если бы Он не существовал, Он бы не был *величайшей возможной сущностью*.




Возражение 1.

Существование не является свойством. Например мы можем сказать, что предмет является более красным, но сказать, что предмет является более существующим — абсурд. Если существование не является свойством, оно не может добавлять кому-либо величия (п. 2 аргументации).


Кант приводит в качестве примера 100 талеров, мыслимые как не существующие. Если помыслить их существующими, это

ничего не прибавит к идее талеров - их не станет, например, больше.


 Можно согласиться с тем, что бытие не является **обычным** свойством. Оно радикально отличается от других предикатов.

Однако, представим себе ситуацию, что человек знает о том, что его сын погиб на войне. И вдруг он получает письмо, из которого узнает, что его сын жив. При этом все остальные свойства (его успехи в учебе, семейное и материальное положение) отходят на второй план.

Представим также описание прекрасного вороного коня, с пышной гривой и мощными копытами. Это описание заканчивается словами о том, что этот конь мертв, что полностью меняет смысл всего сообщения. В списке свойств коня имеется пункт: "мертвый."

 Возражение 2:

Переход от мыслимого к реальному — незаконен. То, что мы можем помыслить нечто существующим, еще не означает, что оно действительно существует.

 Многие зависят от нашего отношения к абстракциям. Не обязательно разделять скептицизм Канта по поводу невозможности непосредственного познания "вещей в себе." Возможен осторожный оптимизм: представляя некую законченную, позитивную идею, логос, мы прикасаемся к самой вещи, к ее сути.

Однако, онтологическое доказательство не обязательно привязывать к вере в реальность абстракций (эта точка зрения достаточно проблематична). В современном виде онтологическое доказательство выглядит иначе. Оно имеет вероятностный характер, опираясь на понятие необходимого существования.

0.1.3 Онтологический аргумент в версии Малькольма.

В этой формулировке важную роль также играет понятие необходимого Существа. Все существа лишь возможны в своем бытии, могли бы не существовать. Только необходимое существо не может не существовать. Малькольм обратил внимание на то, что **необходимое существо либо существует с необходимостью, либо оно невозможно**. Дело в том, что Необходимое Существо не может быть просто "возможным." Если Необходимое Существо вообще существует, то Оно должно

существовать с необходимостью. По-другому Оно существовать не может.

1. Если Бог существует, Его существование необходимо.
2. Если Бог не существует, Его существование невозможно.
3. Бог либо существует, либо не существует.
4. Существование Бога либо необходимо, либо невозможно.
5. Существование Бога возможно (не является невозможным).
6. Следовательно, существование Бога необходимо (Бог существует с необходимостью).

Вторая посылка неинтуитивна и требует пояснения. Представим себе бесконечное множество логически возможных миров, как инструмент оценки вероятности. В этом случае, когда мы говорим: “возможно, произошло X,” событие X случилось в одних возможных мирах и не случилось в других. Это похоже на прибор, например, спидометр, который вместо скорости показывает вероятность. Обычные вещи будут находится где-то в диапазоне от 0 до 100 процентов, но нас как раз интересуют крайние значения.

К примеру, фраза “вероятно, Вася Пупкин получит сегодня двойку по Арифметике” будет означать, что в большинстве миров, где существует Вася Пупкин (скажем, 95%), он получает двойку. Если это происходит в 100% миров, где существует нерадивый ученик, можно сказать, что он получает двойку с необходимостью (он просто не может не получить плохую оценку). С другой стороны, если нет ни одного мира, где Вася получает двойку, это событие невозможно (его вероятность равна 0%).

Когда мы пользуемся фразами вроде “это обязательно случится,” мы понимаем, что всегда существует возможность, что данное событие все же не произойдет, даже если вероятность этого и стремится к нулю. Но понятие необходимого Существа подразумевает, что вероятность его существования по определению равна 100%, без каких-либо погрешностей. Единственная альтернатива — такое существо вообще не может существовать (вероятность — 0%). Дело в том, что как только мы допускаем, что необходимое существо существует в одном мире (микроскопическая вероятность), срабатывает свойство “существует с необходимостью” и необходимое существо как бы “заражает” собой остальные возможные миры.

Другими словами, атеист не может сказать “Бог, возможно, существует,” потому что это высказывание — логическая ошибка. Он должен утверждать, что Бог вообще невозможен. А это слишком сильное утверждение, его никак невозможно

доказать. Поэтому аргумент Малькольма иногда называют “ловушкой для атеиста.”

Впрочем, нужно признать, что идея необходимого существа это тавтология. Первая посылка аргумента Малькольма включает вывод, поэтому рассуждение выглядит так: Существо, которое непременно существует, — существует. Итак, формулировки онтологического аргумента небыстречны, однако, сама идея необходимого существа все же настолько удивительна, что привела, например к обращению в христианство К.С. Льюиса.

Не следует также забывать о психологическом аргументе и вероятностной версии космологического, которые также строятся на этой идее.