

## 1 Случайные разговоры.

Действующие лица:

**Оптимист.** Лицо, приверженное традиционной христианской теологии.

**Пессимист.** Лицо, отвергающее христианскую теологию.

**Семинарист.** Лицо теологически безответственное.

Семинарист младше двух других собеседников, поэтому эти двое, в основном, обращаются друг к другу. Семинарист постоянно делает вид, что ему неинтересна тема разговора. На самом деле ему обидно, он считает, что его не принимают всерьез.

Трое сидят за столом, на котором стоит початая бутылка портвейна. Дискуссия сумбурна, почти как в жизни.

---

Пессимист: ... да почему Вы вообще считаете, что Бог благ? Может, это какой-нибудь ужасный монстр, вроде лавкрафтовского Ктулху?

Оптимист: Определение Бога как всесовершенного Существа подразумевает свойство благодати!

Семинарист судорожно зевает.

Пессимист: А почему Бог всесовершен?

Оптимист: Не нудите. Если Он не всесовершен, придется объяснять, что именно ограничивает совершенство, почему это так, и откуда Вам известно об этом.

Пессимист: Ладно, приму Ваши условия. Хотя я мог бы спросить, откуда Вы знаете о том, что вообще существует какое-либо божество.

Семинарист задумчиво смотрит на откупоренную бутылку.

Пессимист: Лучше ответьте, почему благодать должна входить в понятие всесовершенства?

Оптимист: Понимаете, если я что-то планирую, я всегда имею в виду какое-то благо, которое получу в результате...

Семинарист, перебивая: Например, если я выйду из комнаты, то больше не буду участником этой бесполезной дискуссии.

Оптимист: ...именно. Но вдруг ты ошибаешься? Мы с Пессимистом можем тоже выйти из комнаты и продолжить докучать тебе. Но Бог, в отличие от человека, — всеведущ и поэтому не может ошибаться. Значит Он всегда безошибочно выбирает благо.

Пессимист: Вы хотите сказать, что любое действие основано на осознанном выборе? Как бы не так!

Семинарист: Да уж. Например, я легко могу стащить Ваш портфель не потому, что он мне зачем-то нужен, а просто так.

Пессимист, незаметно придвигая портфель к своему стулу: Гхм... Более того! Это Ваше действие вовсе не повлечет за собой благо, ведь я расстроюсь, лишившись нужной вещи!

Семинарист: Это как посмотреть... Возможно, я буду приятно удивлен, исследовав содержимое...

Оптимист: Вот видите! Нужно просто взглянуть шире: в результате похищения портфеля нарушится гармония в нашем маленьком сообществе. Мы перестанем доверять друг другу, начнется скандал с выяснением отношений... Благо в конечном счете не будет достигнуто. Бог не допустил бы такого исхода.

Пессимист: Да Вы посмотрите вокруг! Количество зла в мире!...

Семинарист: Началось!

Оптимист: Давайте не будем отвлекаться. В конце концов, мы еще не достигли конца истории. Я думаю, Бог сделает так, что каждый останется при своем "портфеле".

Пессимист: Вы по-прежнему молчите по поводу импульсивных, непродуманных решений. Если человек может совершать такие импульсивные действия, а Бог — нет, значит Бог менее свободен (а значит и менее совершен), чем человек.

Оптимист: Но ведь импульсивность, следование страстям, а не разуму не является достоинством и не делает более совершенным! Например, человека, поддавшегося импульсу и стащившего портфель, скажем, у прокурора, мягко говоря, сложно назвать совершенным... Бог же — совершен, не подвержен страстям, а значит не действует импульсивно. Принимая разумные решения и обладая всеведением, Он никогда не ошибается и всегда выбирает благо!

Семинарист, разливая портвейн: Что есть благо? Благо это когда ты сыт, пьян и еще не отчислен!

Оптимист: Вот именно! А зло — это отсутствие блага!

Пессимист: Какая-то примитивщина! Добро и зло это чисто человеческие категории. Нам не нравятся некоторые проявления реальности и мы их объявляем злом, а то, что нравится — добром. А между тем природа — нейтральна!

Семинарист: Ну тогда Бог тоже нейтрален! Вот нам не нравится реальность, в которой мы находимся по Его воле, но это не означает, что Он — злой. Захотел и наслал саранчу и прочие казни на египтян. Им это все очень не понравилось, но свершилось-то явное добро! Евреи гарантируют это.

Пессимист: Вот видите! Обязательно найдется желающий объявить, что ему известно желание Бога. Так элементарно можно оправдать любое преступление: геноцид, войны, гонения на инакомыслящих!

Оптимист: Заметьте, я не согласился с этим определением! Я считаю, должен быть универсальный закон, определяющий благо. Источник этого закона — Бог. Благо — природа Бога и Он ей следует естественно, а не вынуждено. Люди просто не обладают полнотой понимания, их восприятие искажено грехопадением, поэтому часто ошибочно думают, что столкнулись со злом. Например, когда администрация застала Семинариста спящим во время молитвы...

Семинарист крестится и трижды стучит по дереву.

Оптимист: Администрация наказывает Семинариста с тем, чтобы тот исправился и приучился к дисциплине (не говоря уж о молитве). Временное страдание ведет к конечному благу.

Пессимист: Ну, конечно! “Цель оправдывает средства”!

Оптимист: В отношении Бога это работает! Он ведь всеведущий. Это люди допускают ошибки. Но проблема с определением воли Бога в конкретном случае есть. Самый надежный критерий в этом случае — наша совесть, подкрепленная свидетельством Писания.

Семинарист, поднимая треснувшую кружку: Так выпьем же за Кибернетике!

Конец первого разговора.