

0.1 Разговор №. Большое удивление.

Семинарист задумчиво рассматривает бутылку из-под пива.

Входят *Скептик* и *Оптимист*.

Скептик: Кончилось?

Семинарист: Увы.

Скептик: “Мед если есть, то его сразу нет!”

Семинарист: Винни Пух — глубоко мыслящее животное. В скупых словах своей песни он вполне выразил мимолетность удовольствий и пустоту горшка, этой экзистенциальной человеческой скорлупки...

Оптимист: Гхм. Ты сколько пива выпил?

Семинарист: Достаточно, чтобы осознать бренность! Вот смотрите: пива больше нет. Нет пива! Мало того! Его могло и вовсе не существовать! Вообще никакого: ни жигулевского с горчинкой, ни немецкого пшеничного! Просто не додумались бы люди семена сбраживать солодом... Страшно представить!

Оптимист: Подумаешь! Люди выдумали разную другую дрянь, чтобы отравлять организм. Может, сменим тему?

Семинарист: Да как же вы не поймете? Могло вообще ничего не быть! Пива, этого стола, меня, тебя...

Скептик: Ну и что?

Семинарист: А то, что у каждой такой случайной штуки есть объяснение: каждый из нас родился от папы и мамы, пиво придумали египтяне, или еще какие-нибудь шумеры...

Оптимист: Похоже, сейчас будет изобретен велосипед... Барабанная дробь!

Семинарист: В общем, Вселенная тоже могла не существовать! А это значит, что у Вселенной обязательно должно быть объяснение!!!

Скептик: Жги, о пророк беспощадной правды!

Семинарист: И это объяснение — Бог!

Скептик: Bravo! Bravo!

Семинарист: Эээ... А что, эту мысль до меня уже кто-то думал?

Оптимист: Ты вообще книжки читаешь? Это называется “Космологический аргумент.”

Скептик: Да, да. Ему сотни лет, он оброс седой бородой и давно помер.

Оптимист: Почему сразу “помер?” Аргумент свеж и убедителен, несмотря на почтенный возраст! Семинарист прав: Вселенная — случайна, как и все вещи в ней. Любая случайная вещь должна иметь какую-то причину своего существования. Значит должна существовать Первопричина, которая объясняет существование мира.

Скептик: А эта Первопричина должна иметь Сверх-Первопричину, и так далее...

Оптимист: Нет-нет! В том и дело, что сама Первопричина не является случайной, в отличие от всего остального. Она очень прочно укоренена в бытии и просто *не может не существовать*. Она существует обязательно, необходимо. Такое необходимое существование — божественное свойство.

Семинарист: Я понял. Если эту бутылку нельзя было бы разбить, расплавить, рассеять в молекулярную пыль, то это была бы божественная бутылка!

Скептик: Вот видите, первая трещинка в этом бессмысленном строении уже появилась!

Оптимист: Не спешите! Бутылка не может быть первопричиной мира!

Скептик: Не нравится бутылка, выберите другую первопричину: свечку, чайник...

Семинарист: Макаронного Монстра!

Оптимист: Этот Монстр — всего лишь карикатура Бога. Просто к божественным свойствам добавлен совершенно посторонний предикат (макароны с тефтелями). То же касается и политеизма с пестрой толпой богов, похожих на людей. Но интуиция Семинариста — в целом правильная: началом Вселенной должна быть разумная Сущность, обладающая Личностью. Просто нужно очистить это представление от посторонних деталей.

Скептик: У меня есть еще куча возражений, ну да ладно. Самая большая проблема в другом: допустим, существование этой бутылки обусловлено производственной деятельностью Н-ского стекольного завода, который появился по распоряжению царя Гороха, по причине неудовлетворительного качества глиняной тары... Следы этой цепочки теряются в бесконечности. Но с какой стати Вы считаете, что такие цепочки непременно приведут к Первопричине, или Первообъяснению? Может

быть, это бесконечные объяснения, которые просто без конца объясняют друг друга?

Семинарист: Как пёс, пытающийся укунить собственный хвост?

Скептик: Что-то в этом роде.

Оптимист: А что тогда объясняет существование самой этой бесконечной цепочки объяснений, или причин? Любая попытка объяснить мир из самого мира не достигает цели. Только Бог, принявший свободное решение сотворить мир из ничего, является окончательным объяснением, точкой остановки человеческого поиска.

Скептик: Бросьте! У Вселенной вообще нет никакого объяснения. Она просто существует как “голый факт.” То, что некоторые вещи являются случайными и поэтому (в нашем представлении) обязательно должны иметь объяснение, причину, — вовсе не означает, что это касается всей Вселенной! Она может сама существовать с необходимостью.

Семинарист: Харе Кришна!

Скептик: Что, простите?

Семинарист: Учение о вечной и божественной Вселенной, которая не может не существовать, плохо вяжется с Вашим атеистическим скепсисом... Можно я Вас поздравлю с вступлением в славные ряды пантеистов?

Скептик: Ну, я ведь не утверждаю, что именно так и обстоит дело. Главное — нельзя так нагло использовать индукцию, как вы это делаете! Откуда Вы знаете, что Вселенная — случайна?

Семинарист: Может быть, оттуда же, откуда Вам известно о ее необходимом существовании?

Оптимист: По крайней мере, мы точно знаем, что Вселенная имеет начало! Про Большой взрыв слышали?

Скептик: Ну, Вы еще про плоскую землю на слонах вспомните. Передовая наука говорит нам о Мультивселенной!

Семинарист: Да-да... Мужик из соседнего подъезда вчера весь вечер орал песни, а потом выпал в Астрал! Говорят, он видел Мультивселенную. Розовую в крапинку.

Скептик: Перестаньте паясничать!

Оптимист: А между тем — юноша прав! Кроме как астральными опытами нельзя объяснить уверенность некоторых ученых в существовании Мультивселенной. Они что, умудрились выйти за пределы нашего пространства-времени?

Скептик: Но математические модели...

Оптимист: Любое, даже самое красивое объяснение, не является доказательством. Разве могут быть экспериментальные подтверждения существования Мультивселенной? Ваши рассуждения — чистая метафизика.

Скептик: Я уверен, что наука еще найдет такие подтверждения!

Оптимист: Сомневаюсь. В любом случае следует признать, что космологический аргумент увеличивает вероятность существования Бога.

Скептик: Это еще почему?

Оптимист: Поясню. Вселенная — чрезвычайно сложная система. Ее автономное существование без всяких объяснений намного менее вероятно, чем ее появление в результате творения Богом. Бог — прост. Простота объяснения в науке считается признаком его истинности!

Скептик: Сами же и попались: Вы пытаетесь применить научный критерий в метафизических рассуждениях!

Оптимист: А почему нет?...

Семинарист: Ну хватит уже! Вы так до завтра будете спорить? Неужели мое гениальное прозрение, которым я с вами поделился, — бесполезно?

Оптимист: Возможно, тебя утешит тот факт, что опыт “космического удивления,” которой ты сегодня пережил, описывают многие люди. Я считаю, что это — знак, оставленный самим Богом, и он указывает на Него. Этот опыт сам по себе действует гораздо сильнее аргументов, которые мы сегодня обсуждали...

Семинарист: Это немного утешает. Правда, меня теперь до смерти пугает одна мысль: что если Система существует с необходимостью?

Конец № разговора.