




0.1 Диалог

0.1.1 Критика ВЗ и благодать Бога.

 Что если Бог — не благ? Предположим самое ужасное: что если Он обманывает нас. Велит нравственно совершенствоваться, творить добро, расти в вере, но при этом Сам не является добрым (по крайней мере в том смысле, как мы себе представляем добро)? Что если Бог не является Совершенным Существом?

 У меня имеется представление о Совершенном Существом? Сам я не являюсь таким существом, не мог я почерпнуть ее и из окружающего мира. Следовательно сама эта мысль имеет другого автора, Который, скорее всего соответствует этому описанию. Совершенное Существо не может быть злым (кроме того, см. аргументы Фомы, совр. богословов).

 Но разве Бог Библии соответствует понятию о СС?

 Цель библейского повествования — нравственное воспитание человечества и подготовка его к принятию Евангелия. Бог обращается к человеку на тех условиях, которые были понятны для человека в его тогдашнем состоянии. Справедливость — око за око (а не 2:1). Доброта — нельзя обижать соплеменников. Целомудрие — если изнасиловал, — заплати отцу девицы.

Вы похожи на студента 5 курса института, который говорит: учителя в начальной школе ничего не знают! Они учат каким-то примитивным вещам, которые только приблизительно соответствуют современным научным теориям. А еще ярче этот пример будет, если этот студент станет насмехаться над учителями прошлого, потому что они учили примитивному представлению об устройстве материи, имели ложные представления о причинах изменчивости в живой природе и т.д.

Студент судит преподавателей прошлого с точки зрения высоких достижений современной науки. Но сами эти достижения — не его заслуга! Эти свершения стали возможны именно благодаря существованию “отсталых” представлений, этой отправной точки, без которой невозможно было бы дальнейшее развитие.

Так и критик судит о событиях, описанных в ВЗ с точки зрения Новозаветной этики, даже если этот критик вовсе не верит в Бога. Наш мир совершенно иной, он отличается от мира древних иудеев. Нельзя, просто нечестно сравнивать отношения человека с Богом в ВЗ с тем как мы сегодня представляем себе идеальные отношения человека со своим Творцом. Сам образ Бога в нашем сознании радикально изменился. Образ

0.1.2 Проекция желаний.

- Откуда желания? Желание быть добрым и справедливым? Откуда неудовольствие несправедливостью и жестокостью?

0.1.3 Нравственный закон как аргумент в пользу бытия Бога.

1.



Один из самых убедительных аргументов в пользу бытия Бога — существование нравственного закона, универсального для всех людей. Если есть закон, значит есть и Законодатель.



С этим можно спорить. Во-первых, Вы включаете вывод в посылку, называя нравственные обязательства законом. Законы пишутся людьми. В отношении нравственности еще надо доказать, что она является продуктом некоей творческой деятельности высших существ.



Хорошо, давайте называть обсуждаемое явление “принудительными нравственными обязательствами”.



Во-вторых, скорее всего, мы имеем дело с результатом постепенного развития человечества. Эволюция позаботилась о том, что выжили только альтруисты, только те “человеческие стаи”, в которых особи научились заботиться не только о себе. Поэтому в нас прочно закрепились нормы, заставляющие пренебрегать своими личными интересами в интересах общества.



Как тогда объяснить множество примеров поведения бунтарей, боровшихся с несправедливыми общественными отношениями? Ведь эти люди, совершали действия, не только ставящие в опасность их собственное существование, но и не приносящие непосредственной пользы обществу (а, скорее, вред)? Причем и сами эти люди совершали действия, возмущающие “общественное спокойствие” не потому что это “полезно обществу”, а потому, что их принуждают к этому их совесть. Вспомним Савонароллу, который закончил на костре, обличая пороки общества (которому эти обличения очень не понравились).



Это же очевидно! Для сохранения прогресса в общественных отношениях необходимы периодические революционные изменения, некие “переломные моменты”. Именно для этого существуют бунтари и ниспровергатели устоявшихся “комфортных” общественных формаций!



В том и дело, что бунтари уже существуют. Каким образом эволюционный процесс (в нашем случае — выживание наиболее приспособленных *сообществ*) могло привести к появлению личностей, ответственных за “революционные изменения”? Как объясняется самопроизвольное появление такого поведения? Если дело — в принудительных нравственных обязательствах (совести), то такое объяснение ничего по сути не объясняет. Получается, что появление нравственных обязательств — результат существования “точек бифуркации”, появление которых, в свою очередь объясняется существованием нравственных обязательств. Это циклический аргумент.

Получается, что эволюция заранее “позаботилась” о дальнейшем развитии

человеческого общества *после того*, как непосредственные “цели” выживания (и даже доминирования вида *Homo sapiens*) будут достигнуты. В существовании “переломных моментов” явно просматривается замысел, дизайн.

То есть человеческая совесть “настроена” таким образом, чтобы обеспечить переход от одной формации к другой? Откуда эволюции “известно” о появлении каких-то социальных отношений в будущем? Это явно — один из примеров “нередуцируемых сложностей”, когда получение преимуществ от работы системы возможно только при том, что все ее компоненты уже оказались на месте. Главным и необходимым компонентом таких общественных переходов являются принуждающие нравственные обязательства.

По сути Вы описываете некий рациональный механизм, управляющий развитием общества. Как будто эволюция обладает рассудком и ищет решение задачи. Не наделяете ли Вы эволюцию божественными чертами и интеллектом, явно превосходящим человеческий? Если эволюцию нельзя заподозрить, в том, что она заранее сконструировала такой механизм общественного развития (и к этому также непричастен человек, поскольку действие НО не зависит от его желания), то кто является автором такого механизма? По-моему лучшим объяснением такой системы было бы Божественное происхождение НО.

Бог, дав человеку совесть, сделал ее инструментом развития человеческого общества, смены общественных формаций, переход от более отсталых форм к более гуманным и совершенным.

Почему нравственное развитие продолжается после того, как исчез главный, эволюционный фактор воздействия? Ведь победило в соревновании видов человечество одержало убедительную победу, подчинив себе царство живой природы, заняв вершину “пищевой цепочки”?

2.



Люди действуют эгоистично. Им выгодно быть “порядочными”. Они не крадут, чтобы не крали у них, не убивают, чтобы самим не стать жертвами нападения



В этом случае большинство людей, скорее всего, стало бы действовать “экономя усилия”, т.е. притворяться порядочными. Если же никто не видит, совершали бы то, что хочется. Но правда в том, что “когда никто не смотрит” человек все равно ощущает силу нравственных обязательств. Часто это называют совестью, моралью.

0.1.4 Бог, как лучшее объяснение миропорядка.



Теистическое понимание Бога является лучшим объяснением существования мира (а также, порядка, причинно-следственных связей, морали). Существование такого объяснения также является хорошим ответом на аргумент Рассела (см.)

— “Лучшее объяснение” ... Какая чушь! Это не настоящее объяснение, а выдуманное, фантазия.

+ Не выдуманное, а напрямую вытекающее из наблюдаемых фактов. Это видно на примере Телеологического Аргумента (или Космологического). Такой выпад явно показывает, что Вам свойственно пренебрежительное отношение к мнению множества людей только потому, что они не согласны с Вами. + Вам придется показать, кем именно выдумана идея Бога-Творца. (т.е. на самом деле разговор пойдет о происхождении религии). — Как это кем? Какими-то дикарями в незапамятные времена (вар.: попами, богословами) + Примитивы? А Вы знаете, что большинство примитивных племен, сохранивших древний уклад жизни охотников-собирателей верят в “Небесного Отца”? + Чем лучше объяснение “мультивселенной”? Тем что оно не решает вопроса, а “отодвигает” его в ту область, где окончательное решение невозможно? Более того, несмотря на то, что оно тоже метафизично, оно не является настолько же исчерпывающим, как теистическое

Объяснение в современной науке принимается в том случае, если оно “работает” (хотя и не всегда его можно проверить экспериментально). Концепция Бога теизма работает, позволяет ответить на большинство вопросов, на которые не могут ответить другие теории. Конечно, сами теисты полагают, что никакая конкурирующая модель не сможет лучше объяснить картину мира (и пока эти ожидания оправдываются).

0.2 Чудеса.

⊗ Диалог 1:

— Как верующие могут пользоваться современными достижениями науки, продолжая верить в ненаучные вещи, вроде чудес?

+ Наука занимается регулярными и предсказуемыми событиями. Чудо нерегулярно и непредсказуемо. Это в особенности касается тех чудес, которые являются основой христианства: Воплощения и Воскресения из мертвых Иисуса Христа. Таким образом наука и технологические достижения не исключают возможности чудес.

— Как же быть с чудесами, вроде схождения Благодатного огня? Это регулярное событие, не правда ли?

+ Такие чудеса отличаются от уникальных или редких чудес, о которых я говорил. Вероятно, “повторяемые” чудеса доступны для исследования в силу своей регулярности. Но сама возможность, скажем, измерить спектр излучения,

или температуру объекта (например, огня) не означает, что такое чудо в результате непременно оказывается событием естественного происхождения. Чудо “встраивается” в природу, оно происходит в природном контексте, хотя и выделяется своей необычностью. Однако при этом сама природа не является *источником* этого события.

Важно также понимать, что чудо — действие Бога, Личности. Если Бог не пожелает совершения ожидаемого нами события, то оно не произойдет. Так что регулярность таких чудес достаточно условна.

Думаю, не будет преувеличением сказать, что подобные “повторяемые” чудеса находятся “на границе”. Они во многом походят на регулярные природные события, но одновременно являются действиями Бога.



Встает вопрос: как в этом случае отличить чудо от естественного события?



Во-первых чудо по определению — необычно. Во-вторых, оно определяется контекстом. Например, как в случае с благодатным огнем, событие происходит на месте поклонения Страданиям и Воскресению Христа, предваряется общей молитвой. Такой контекст позволяет объяснить произошедшее именно как чудо.



Но если критерий отличия сверхъестественного события заключается в сверхъестественном контексте, то чудом можно объявить любое необычное событие, лишь бы оно было связано с христианским культом. Все ли такие события действительно чудесны?



Чудеса не анти-природны, не противоестественны. Например, один протестант утверждал, что он видит без глаза и подтверждал это тем, что описывал действия публики, несмотря на то, что его глаза были завязаны. Позже выяснилось, что это было не чудо, а трюк. Видеть без глаза — противоестественно. В Евангельских же чудесах Господь восстанавливает естественные способности людей так, как это предусмотрено Им в Творении. Например, дарует зрение слепорожденному, так что даже знавшие исцеленного люди не могли поверить в то, что это он.

Подлинное чудо не совершается для развлечения, или для прославления того, кто его совершил. Чудо бескорыстно, нравственно, направлено к утверждению истины, благу ближнего и славе Бога.



Вы совершаете логическую ошибку, пытаясь идентифицировать чудо, пользуясь понятиями и терминами христианской религии. Религиозный контекст заранее предполагает, что Бог существует. Получается такое рассуждение: Бог существует, потому что случаются чудеса, которые отличаются от естественных событий тем, что они связаны с молитвой к Богу и Его ответными действиями (Бог существует). Это замкнутый круг.



Точно также рассуждают натуралисты. Бога нет, поэтому чудес не может быть. Если происходит нечто необычное, это событие нельзя рассматривать как

чудо, потому что ничего сверхъестественного быть не может (Бога нет). Другими словами, натуралисты *верят* в то, что чудес не бывает, так же, как теисты *верят* в то, что чудеса случаются.



Диалог 2:



Вера в чудеса принесла человечеству много зла. Например, в средневековые вместо того, чтобы создавать карантин и принимать другие меры по борьбе с эпидемией, люди собирались толпами для молитвы перед святыней и заражали друг друга. Если бы не фанатическая вера в чудеса, последствия эпидемий вроде “Черной смерти” были бы намного меньше. В результате чума победила наука, а не религия.



Во-первых, заранее предполагая, что молитва бесполезна и делая из этого вывод о том, что вера в чудеса вредна, Вы совершаете логическую ошибку. Ваша убежденность в бесполезности молитвы ни на чем не основана, тогда как противоположная убежденность опирается на богатый опыт чудесной помощи по молитвам верующих.

Молитва не исключает санитарных мер. То, что большие собрания способствуют распространению болезни, стало ясно не сразу. Поэтому многочисленность собраний верующих была обусловлена не упрямым “фанатизмом”, а обычным неведением механизма распространения заражения. Опыт, приобретенный с тех пор человечеством в борьбе с болезнью, позволяет сочетать молитву и врачебные действия, или санитарные меры.

То, что люди восприняли эпидемию как кару за грехи, многим помогло нравственно вырасти, избавиться от пороков, научиться милосердию и жертвенности. Благодаря именно самоотверженным усилиям христиан удалось остановить эпидемию. Кто занимался уходом за больными, за теми, кто находится на карантине, кто хоронил тела умерших от болезни?

Методы борьбы с болезнью, как и другие изобретения человека имеют свой источник в божественной Премудрости. Поэтому молитва этих людей не была бесплодной, она способствовала отысканию решения проблемы. Не Бог ли вразумил врачей и власти в ответ на народное покаяние и молитву о помощи? Если Бог есть, то молитва действенна и чудеса происходят в реальности. И то, и другое — бесполезно.

Приведу пример: антибиотик — это чудо. Случайность ли, что человек сумел распознать закономерность в природе (влияние пенициллина на микроорганизмы) и придумал, как это использовать? В теистическом контексте это открытие — дар Бога. Простое накопление знаний не способно произвести научный прорыв, революцию. Для этого необходимо озарение, инсайт.

Замечу, что человечество не отнеслось к этим удивительным средствам, как к дарам Бога. Мы поступили с ними крайне небрежно. Фермеры кормили антибиотиками животных, чтобы те не болели. Врачи выписывали их в тех

случаях, когда можно было обойтись другими средствами... Кончилось все это тем, что лекарства стали терять свою эффективность. Появились новые виды микробов, которые устойчивы к антибиотикам. И в этом виновата именно человеческая самонадеянность и отказ от религиозной оценки своих действий.

0.2.1 Проблема зла.

0.2.1.1 Логическая форма:

- Существует всеблагой, всеведущий и всемогущий Бог
- Существует зло
- Первое и второе положения — взаимоисключающие

Если существует зло, то Бог либо не всеблагой, либо не всеведущий, либо не всемогущий.

0.2.1.2 Экзистенциальная форма:

- Допустим, существует всеблагой, всеведущий и всемогущий Бог
- Возможно, у Бога есть причины допускать существование зла
- Однако, количество и характер существующего в мире зла делает существование Бога неправдоподобным и маловероятным.

0.2.1.3 Откуда взялось зло?

- Неверно направленная свободная воля
- Откуда взялась [неверно направленная] свободная воля? Можно сыграть на пропуске: Бог не создавал неверно направленной воли.
- Если творение полностью благое, откуда берется возможность выбрать зло, а не благо?
 - Бог создал зло? (допустим, косвенно)
 - Зло существовало изначально?

0.2.1.4 Воспитательная теодицея

- Зло помогает духу росту человека? Что такое благо второго порядка?
- Насколько ценность духа роста соответствует уплаченной цене? Треблинка, Освенцим, Камбоджа, Хиросима
- Вторичное зло
- Зло чаще разрушает, а не совершенствует, создает.
- Большее благо в эсхатоне.

0.2.1.5 Почему Бог не создал человека свободным и безгрешным?

- Отсутствие выбора означает отсутствие свободы.
- Лучше отсутствие свободы, чем вечные мучения

0.2.1.6 Проблема вечных мук

- Можно ли логически разрешить проблему вечных мук в рамках православных представлений?
- Как смягчается вопрос о вечной муке в православной традиции?

0.2.2 Как доказать, что Бог благ?

- все действия имеют целью благо
- Бог всеведущ и бесстрастен, не путает зло и благо, не действует под действием импульса.
- Бог всегда творит добро

0.2.2.1 Радикальное понимание свободы

- Если Бог не может делать все, что угодно, то Он не свободен
- Свобода — не есть возможность делать все, что угодно. Свобода дополняется разумом, добротой, могуществом... Безумная свобода недостойна Бога

0.2.3 Проблема предведения Божия и свободной воли

- Бог заранее знает, что личность А совершит поступок П
- Никто (включая А) не может предотвратить П.
- А не свободен в отношении П.
- То же самое справедливо для всех поступков П(N)
- Никто не свободен, кроме Бога