

## 0.1 Гипотезы происхождения религии.

### 0.1.1 Общие подходы к проблеме.

Антропологи и религиоведы, выдвигавшие критические гипотезы происхождения религии, имели характерные взгляды, предпосылки и мировоззренческие позиции, определившие их отношение к изучаемому предмету.

- Атеизм или скептицизм. Многие исследователи придерживались атеистических взглядов, что наложило отпечаток на их работу. Некоторые антропологи выражали открыто антиклерикальные взгляды (например, Д. Фрэнгер), другие были убежденными материалистами. Встает вопрос: как можно беспристрастно исследовать религию и получать результаты, свободные от субъективных оценок, когда само существование предмета вызывает столь сильную неприязнь и даже агрессию?

“Если религия есть явление в основном внутренней жизни, то из этого следует, что она может быть правильно понята только изнутри. Но не может быть сомнения в том, что это может лучше сделать тот, в чьем сознании религиозные переживания играют роль. Слишком большую опасность представляет то, что этот другой (неверующий) будет говорить о религии так, как слепой может рассуждать о цветах или лишенный слуха — о красоте музыкальной композиции”<sup>1</sup>.

- Прогрессизм или эволюционизм.

С самого начала основой рационалистического оптимизма были идеи прогресса и процветания человечества, водимого исключительно силой разума и науки. С появлением “Теории происхождения видов” Дарвина, идея прогресса получила развитие, найдя себе “подтверждение” в области биологии<sup>2</sup>. Важно, что сторонники прогрессизма чаще всего настаивают на естественном характере возникновения религии (ее истоки — в природе и деятельности самих людей). Эта позиция, конечно, соответствует точке зрения материалистов<sup>3</sup>.

- Расовые предрассудки.

В представлениях большинства исследователей религии белый европеец коренным образом отличался от “дикаря”. Для европейца характерно рациональное мышление. Дикари — совершенно “а-логичны”, их мысль пропитана магией и мистикой. Устройство европейского общества близко к идеальному, а общество “дикарей” — варварское, их отношения примитивны.

<sup>1</sup>Schmidt W. The Origin and Growth of Religion. 1931, p.6, цит. по: Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии / А.А. Белика А.А. Казанков. М.: ОГИ, 2004. 142 С, С. 121

<sup>2</sup>Настойчивые попытки применения идей эволюции в областях, далеких от биологии (напр. исторической науке, религиоведении) заставляют усомниться в беспристрастности исследователей, поддавшихся этой моде.

<sup>3</sup>Не будем забывать о возможности христианского взгляда на эволюцию.

Эти предрассудки были опровергнуты. “Примитивы” рассуждают логически, как и европейцы. Они лишь основывают свои умозаключения на других предпосылках (например на реальности и действенности колдовства). В исследованиях эволюционистов “примитивы” намеренно изображаются дикими и а-логично мыслящими, а европейцы — подчеркнуто рациональными.

- Ненаучность гипотез происхождения религии.

Этнография, археология не могут предоставить данные, относящиеся к религиозности в доисторические времена, достаточные для построения научных гипотез. Другими словами, *любые* гипотезы происхождения религии нефальсифицируемы<sup>4</sup> и, следовательно, ненаучны, вопреки заявлениям материалистов.

- Недобросовестность обращения с имеющимися данными. Ученые часто позволяли себе “вольности” в этом отношении. Характерными чертами для многих работ являются:
  - Изначально низкое качество данных (свидетельств путешественников, торговцев и миссионеров). Это замечание справедливо, например, для 12-томной “Золотой ветви” Фрэзера<sup>5</sup>.
  - Разрушение контекстов. Явление или понятие изымается из своего контекста и сравнивается с другими “похожими”, по мнению автора. Пример - понятие *мана*, которое было интерпретировано исследователями в смысле абстрактной, безличной энергии, которая действует в людях, животных и предметах. Факты говорят о том, что у “туземцев” *мана* не бывает безличной<sup>6</sup>.
  - Произвольный выбор фактов. Данные, противоречащие “кабинетной” гипотезе просто игнорируются.
- Субъективность самих гипотез. Вплоть до начала XX века “кабинетные” ученые исходили не из проверенных фактов, а из своих логических построений, основанных на целом ряде предубеждений, часть из которых мы изложили выше.

Приведем гипотезы происхождения религий и их авторов в примерном хронологическом порядке<sup>7</sup>.

<sup>4</sup>Критерий Поппера позволяет назвать научной лишь ту гипотезу, которую можно опровергнуть (фальсифицировать).

<sup>5</sup>“Фрэзер подвергся нападению в особенности в том отношении, что использование им источников было не критическим, в том смысле, что он без разбора использовал данные, добытые миссионерами, путешественниками и купцами, чьи наивные, чопорные и этноцентричные предрассудки серьезно искажали их отчеты о «туземцах», которых они описывали”. *Robert Ackerman, The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists. New York, London: Routledge, 2002. 234, p. 46*

<sup>6</sup>“...Ясно, что в туземных языках слово *мана* не означает безличной силы, т.е. не имеет того, почти метафизического смысла, который Маретт и другие (например, Кинг, Пройс, Дюркгейм, Юбер и Мосс) в него вложили, использовав неточную этнографическую информацию”. *Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии... 142 С, С. 40.*

<sup>7</sup>Оговорюсь, что это лишь схематические соответствия. Становление этих гипотез конечно не связано с именем только одного автора.

| Гипотеза     | Автор          |
|--------------|----------------|
| Натурализма  | Дэвид Юм       |
| Анимизма     | Эдвард Тайлор  |
| Соляризма    | Ф. Макс Мюллер |
| Ритуализма   | Джеймс Фрэзер  |
| Психологизма | Зигмунд Фрейд  |
| Социальная   | Эмиль Дюркгейм |

Необходимо отметить, что все они были опровергнуты данными этнографии и антропологии. В настоящее время большинство религиоведов предпочитает не задаваться вопросом о происхождении религии, посвящая основное внимание изучению конкретных общин и их культурно-религиозного наследия.

По словам Эванса-Притчарда:

“Первая ошибка была в построении их (интерпретаций первобытной религии) на основе эволюционных предположений, к которым не могут быть добавлены этнографические доказательства. Вторая была в том, что, кроме того, что это были теории временной и стадиальной последовательности, они были также и теориями психологических истоков; и даже про те из них, которые мы обозначили как социологические теории, можно было бы сказать, что они основаны в конечном счете на психологических предположениях типа «если бы я был лошадью»”<sup>8</sup>.

Рассмотрим основные идеи, выдвинутые в отношении происхождения религии.

### 0.1.2 Натуралистическая гипотеза

От лат. слова “natura”, природа.



Страх перед суровыми явлениями природы привел к изобретению человеком первых богов и первобытной религии.

<sup>8</sup>Ibid, С. 109



**+** Критика:

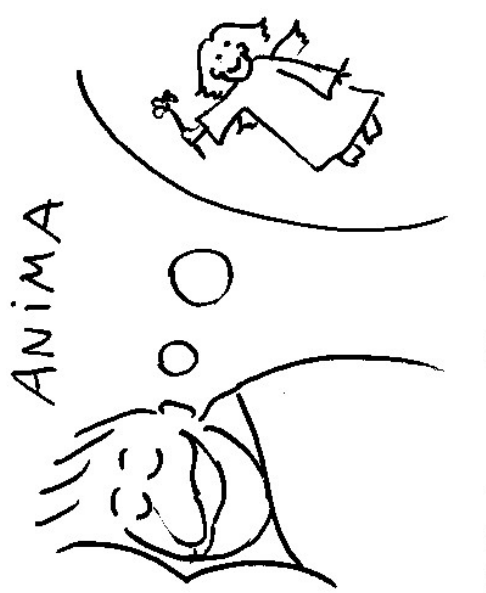
- Явление, внушающее страх, вызывает желание уклониться от него, а не поклоняться. Человек много боялся, но не все обоготворял (часто — безобидные предметы: камень, дерево и подобное)
- Первобытный человек субъективно ощущал свои познания вполне достаточными для объяснения окружающего мира (пример с дикарем в лесу — племя кубу с о. Суматра).
- С развитием науки человек научился объяснять окружающие явления с большой точностью. Тем не менее, религия не перестала существовать. (Верующие ученые: Паскаль, Декарт, Мендель, Павлов, Планк)

Напротив: при существующем религиозном чувстве, человек способен “обоготворять” даже неодушевленные предметы.

### 0.1.3 Анимистическая гипотеза

От латинского слова “anima”, душа.

- Источник человеческой религиозности — измененное состояние сознания вроде сна, комы (или сходные вещи).



**+** критика:

- Аргументы А.И. Осипова:
  - все человечество сошло с ума, спутав сон с реальностью?
  - как такое неразвитое сознание (не отличает сна от реальности) способно дойти до абстрактной идеи бытия Божия и твердо ее удерживать на протяж всей истории?
  - принятие сна (грез) за реальность и религиозное отношение к нему — разные вещи.
  - человеку присуще недоверие к снам (снится, что наелся, а проснувшись по-прежнему голоден)
  - всеобщность религии в человечестве.
- опыт говорит о реальности потустороннего мира В этом случае шаманизм и другие формы контакта с этим миром — вовсе не причина появления религии, а обстоятельства, послужившие *оформлению* религиозности.
- это может быть и ложный опыт, связанный с особенностями измененного сознания, но объяснять этим происхождение религии неразумно.

**-** Последние исследования деятельности мозга (например, связь трех ступеней измененного сознания в шаманизме бушменов с наскальными изображениями, имеющими религиозный характер) вроде бы подтверждают эту гипотезу.

**+** То, что волны мозга меняют частоту (а религиозные практики, напр. чтение мантры могут быть с этим связаны) не опровергает того, что человек может взаимодействовать с иным миром (ведь бывают случаи, когда такому воздействию

подвергается нерелигиозный человек). Алкоголики видят бесов, тяжелобольные и умирающие видят “усопших родственников”, становятся свидетелями других видений. Все это признаки истончения преграды, отделяющей человека от иного мира. Одним словом, есть факты, а есть интерпретации. Мы имеем право не соглашаться с атеистическим объяснением.

#### **0.1.4 Гипотеза ритуалистов.**

Ритуалисты считали, что суть религии — в обрядовом действии, а не в его объяснении. Первична жертва, танец, обряд. Смысл обряда теряется в глубине веков<sup>9</sup>.

Однако, заявив о первичности обряда (это суждение не подтвердилось), ритуалисты также обратили внимание на важнейшую сторону религиозности. Тяга человечества к очищению от скверны, отмеченная Д. Харрисон в древнейших “хтонических” мифах, относится к глубинным фактам религиозного сознания. Жертвоприношение — жест отчаяния, попытка примириться с Небом пусть даже и страшной ценой смерти тотема. Человечество мыслит в категориях покаяния и очищения, в этом суть религии<sup>10</sup>. Это и есть та основа, которой Бог воспользовался для спасения человека. Христос отвечает на этот покаянный вопль, жажду очищения и приносит Свое Тело и Кровь как совершенную Жертву за весь мир.

Таким образом, не отрицая связь (культурную и религиозную) христианства с древней традицией жертвоприношений, мы утверждаем принципиально новую суть Жертвы Христа.

В центре представлений Фрэзера и ритуалистов — человек-дикарь, мышление которого в корне отлично от нашего. Это постулат, который ничем не подтверждается. Бытовая неустroенность, несовершенство общественных институтов еще не доказывает примитивности сознания древних людей. Причиной появления практики жертвоприношений стала не случайность, не Эдипов комплекс, а то, что человек всегда осознавал свое падение, грех и искал способ избавления от него.

Представление об эволюционном развитии религии, которое является основой учения ритуалистов в последнее время вызывает все больше сомнений. Открытие древнейших святилищ, таких как храмовый комплекс в Гёбекли-Тепе (датируется ~12000 лет до РХ) показывает высочайший уровень развития религиозных

<sup>9</sup>Зигмунд Фрейд, воспользовавшийся выводами ритуалистов, видел основу религиозности в психологической травме, связанной с событиями, произошедшими на заре человеческой истории (см. ниже).

<sup>10</sup>Интересен случай, описанный моим знакомым священником. В детстве он оказался в гостях у приятеля, родителей не было дома. Играя, “хозяин” случайно испортил ценную вещь и впал в панику. Ему казалось, что родители обязательно жестоко накажут его. В качестве жеста отчаяния, он схватил кусок сала, хлеб и принес все это во “всесожжение” на газовой плите. Нужно отметить, что все это происходило в советские годы, когда ни о каком религиозном образовании ребенка речи не шло, да и родители его были неверующими.

представлений в тот период, когда еще не существовало земледелие и скотоводство. Это открытие нанесло ощутимый урон эволюционным представлениям, подразумевающим жесткую связь между религиозным сознанием и экономическим развитием человечества.

Итак, основная причина поражения ритуалистов — в том, что их учение больше не является передовым в науке.

#### **0.1.4.1 Сходство языческих мистерий с Евхаристией.**

Тема умирающего и воскресающего Бога, присутствующая в древних мифах и также проявившаяся в античной трагедии и комедии, позднеантичных мистериях, привлекла внимание ритуалистов. Из наблюдаемого сходства жертвенных практик, они сделали ошибочные выводы о мифологическом происхождении Евангельских повествований о Смерти и Воскресении Христа. Эти выводы подхватили советские пропагандисты атеизма, обвинив христианство в примитивном воспроизведении кровавых обычаев дикарей.

Евангелие повествует о том, что Господь сам избрал пасхальную вечерю (пасхальный агнец — еврейская очистительная жертва) как форму воспоминание своих страданий (Лк. 22:19), (1 Кор. 11:24-25). Это осознанный акт, а не подсознательное следование древним “паттернам”. Господь Иисус Христос сам избрал этот путь, предсказывая, что Сыну Человеческому предстоит быть убитым и воскреснуть в третий день. Т.о. добровольное страдание за весь человеческий род, а не следование языческим традициям является основным смыслом Креста и Воскресения. Жертва Христова — ответ на вопль человечества об очищении, жертва совершенная и окончательная, жертва, наполняющая древнюю практику новым смыслом.

В начале XX века Эндрю Лэнг и другие исследователи опровергли гипотезу Фрэзера о стадиях в развитии религии (магия → религия → наука). Даже у самых примитивных народов есть знание Бога, как Создателя и Судии людей. Следовательно, в контексте истории древнего мира речь идет не об эволюции религиозных идей, а о *деградации*. Исключением можно назвать лишь религию евреев, в которой Бог постепенно возводит Свой избранный народ от примитивных форм проявления религиозности, свойственных падшему человечеству, к высокому нравственному смыслу отношений человека с его Творцом<sup>11</sup>.

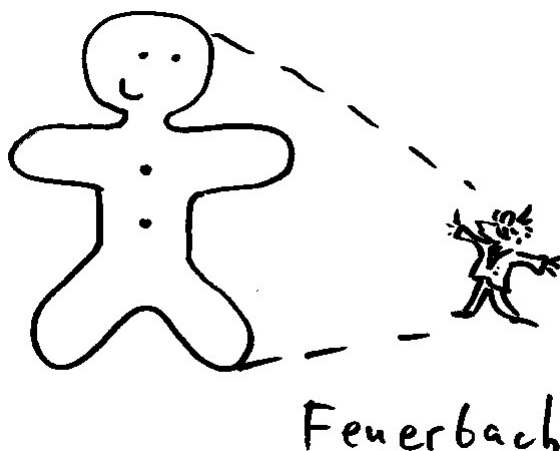
Итак, не думай, чтобы недостойно было Бога призывать волхвов посредством звезды; иначе должен будешь отвергнуть все иудейское — и жертвы, и очищения, и новомесечия, и ковчег, и самый храм, потому что все это допущено по языческой грубости иудеев. И Бог для спасения заблуждающихся с небольшим изменением допустил в

<sup>11</sup>В этом контексте можно понять жертвоприношение Авраамом своего сына. Сознание праотца находится в поле древних языческих представлений, он не удивлен требованием человеческого жертвоприношения. Но Бог показывает Аврааму, что Он не нуждается в таком “подарке”, важен дар веры.

служении Себе то, что наблюдали язычники при служении демонам, чтобы, понемногу отвлекая от языческих привычек, возвести к высокому любомудрию<sup>12</sup>.

#### 0.1.5 Гипотеза Фейербаха

— Бог — проекция человеческих желаний. Религия — поклонение человека самому себе.



— Концепция:

- Бог как существо, удовлетворяющее все наши желания и мечты.
- Желание → фантазия (проекция) → ложные представления (иллюзии)

Мы желаем такого существа, и оно нами придумывается. Например: учение о Воскресении — отражение желания человека быть непосредственно уверенным в собственном бессмертии. Получается Библия “наоборот”: “человек создал Бога по своему образу и подобию”. Бог — человеческое желание, исполненное и поддерживаемое иллюзией, а религия — отражение в сознании самого сознания и всей действительности.

+ Критика:

- Контекст идей Фейербаха — идеи Шлейермахера: его богословская система строится на анализе человеческого опыта, (особенно опыта зависимости). Шлейермахер ставит реальность Бога в зависимость от религиозного опыта верующего.
- Подход Фейербаха — критика идей Шлейермахера (как будто богословие сводится только к этим идеям):

<sup>12</sup>Joan. Chrys., In Matthaeum, Homilia 6, PG 57.65-66.




- Шлейермахер: Бытие Бога коренится в человеческом опыте (переживаниях, чувствах).
- Фейербах: Но это может быть опыт не внешний, а опыт, переживание **нас самих**. Мы можем сами проецировать свой опыт и называть это “богом”, в то время как на самом деле “переживаем” свою собственную человеческую природу.
  - \* однако традиционное богословие говорит о том, что вера, религия — ответ не на человеческий опыт, переживания, а на реальное взаимодействие с Богом. Карл Барт показал слабость позиции Шлейермахера.
  - \* Прежде радости искупления и воскресения необходимо пройти через покаяние, осознание греха. Проекция человеческих желаний, как объяснение всего религиозного опыта не вяжется прежде всего с этим аспектом религии.
  - \* Фейербах странным образом вообще “проглядел” религиозную идею греха (если Бог — только фантазия, то откуда у человека идея греха (вины) перед этим выдуманным существом). Фрейд придумал, как выйти из положения (Эдипов комплекс, см. ниже).
- Фейербах обобщает все религии. Но, напр. Тхеравада, старейшая форма буддизма вообще не признает бытия какого-либо бога. Как же объясняется происхождение этой религии?
- Это всего лишь гипотеза, не подтвержденная научными данными, серия догматических утверждений. Нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе), т.е. ненаучна. Фрейд попытался создать научную опору для этой гипотезы, но потерпел неудачу.
- По Фейербаху получается, что *Атеизм можно считать проекцией человеческих желаний* (надежд). Например, надзиратель в концлагере Треблинка, вероятно, желал бы, чтобы никакого бога не было (чтобы ему не пришлось отвечать за содеянное).
- Основа гипотезы Фейербаха — порочная логика:
  - Не все, чего мы желаем, существует
  - Бог — то, чего мы желаем (представляем, фантазируем)
  - Бог не существует.
- Однако:
  - То, чего мы желаем может и существовать. Например из-за того, что человек создан по образу и подобию Богию, он тянется к Источнику своего бытия, желает с Ним соединиться.
  - Надсмотрщик в концлагере желает, чтобы Бог не существовал. (Получается, что атеизм — религиозный феномен по Фейербаху).
- Критика гипотезы Фейербаха из книги А.И. Осипова:
  - Религия как проекция — по сути смешивание реальности и внутреннего мира. Это равнозначно обвинению всего человечества в сумасшествии. “Человек вымысел фантазии считает реально существующим предметом и постоянно вплетает его во все отношения своей жизни”. Кудрявцев-Пл
  - Создание абстракций и вера в их существование — разные вещи.

- Гипотеза скорее годится для объяснения деградации религии, а не ее возникновения. Влияние человеческих комплексов, страхов, вожделений вполне способно повлиять на религиозные взгляды. Напротив, идея возникновения религии из каких-то проекций носит искусственный характер.

#### 0.1.5.1 Версия Фрейда. Психогенез религии.

Идеи Фейербаха в наши дни больше известны в интерпретации Фрейда.

 Для Фрейда религиозные идеи — иллюзии, исполнение древнейших и наиболее сильных желаний человечества.


По Фрейду сны — сильные желания, подавленные сознанием и перемещенные в подсознание (отсюда понятие “психогенезис религии”). Религия — искаженная форма обсессивного невроза. (Поведение некоторых пациентов напоминало исполнение религиозных обрядов).

Фрейд выделяет два слоя религии:

- Общественный
  - Якобы имело место ужасное событие, произошедшее на заре человеческой истории: фигура отца, доминирующего над всеми самками. Убийство отца сыновьями, которые становятся носителями этой гнетущей тайны и вины, которое передалось потомкам (т.н. “Эдипов комплекс”)
  - Религия имеет в своей основе эту вину, а обряды и ритуалы — способ сгладить ее.

Эта гипотеза выглядит неубедительно. Нет и не может быть научных методов, способных выяснить, имело ли место “древнее отцеубийство”. Поэтому атеисты в основном апеллируют ко второму слою:

- Индивидуальный (личный).
  - Бог — фигура отца, только преувеличенная.
    - \* Подтверждение этой идеи видят в том, что религиозная вера молодых людей часто разрушается с падением авторитета отца.
    - \* В детстве человек, переживая страх наказания со стороны отца, отвечает почитанием, ассоциирует себя с ним (“хочу быть сильным, как папа!”) и проецирует то, что он знает о воле отца как супер-эго, сверхволю.
    - \* Религия — незрелый ответ на трудности жизни, подсознательное обращение к детскому опыту (папа меня защитит).

 Критика:

- Несомненно влияние на Фрейда работ Smith'a<sup>13</sup>, который говорил о том,

<sup>13</sup>См. *Smith Robertson R.*, *Lectures on the Religion of the Semites.*, 1898

что сущность религии — не в учениях и догмах, а в сакральных действиях, обрядах, культе. Как уже было сказано, *в настоящее время ритуализм отброшен учеными, как неверная гипотеза*. Т.о. опровергнуто само основание рассуждений Фрейда.

- Фрейдовская теория психогенезиса религии предшествует его исследованиям религии. Биограф Фрейда, Эрнст Джонс, выделяет письмо, в котором тот ворчит, что ему приходится читать массу литературы по религии и замечает, что это довольно бессмысленно, поскольку он уже инстинктивно знает ответ. “Я читаю книги, не испытывая к ним реального интереса, поскольку я уже знаю результат; мой инстинкт говорит мне об этом”<sup>14</sup>.

Таким образом *атеистические взгляды Фрейда предшествуют его исследованию религии*, а не являются его результатом.

- Гипотеза Фрейда нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе), поэтому она ненаучна. Фрейд не дал гипотезе Фейербаха доказательную базу. В редких случаях, когда гипотезу можно проверить, в общем считается, что она неправильна. Например, перекрывание понятий Бог и отец происходит только в том случае, если отец — предпочитаемый родитель, в то время как большинство людей “моделируют” представления о Боге по матери<sup>15</sup>.

Итак, вопросы атеисту:

- Откуда произошли взгляды Фрейда: из научных фактов, или из его атеистических предрассудков?
- Где историческое доказательство того, что христианство происходит от “Эдипова комплекса”? (Фрейд помещает “отцеубийство” в доисторическую эпоху, никаких материальных следов этого найти невозможно).
- Почему христианам нужно отказаться от своей веры, следуя гипотезе, основанной на логической ошибке?

#### 0.1.6 Социальная гипотеза



Религия — не изначальное явление в человеческом обществе, она возникла лишь на определенной ступени развития и сформировалась благодаря классовым отношениям.

Возникновение религии обусловлено:

- социальным фактором: в первобытном обществе — чувством бессилия человека в борьбе с природой, в классовых обществах — чувством бессилия перед социальным гнетом.

<sup>14</sup>Jones Ernest, The Life and Work of Sigmund Freud. NY: Basic Books, 1955., ii, p.123.

<sup>15</sup>См. Spilka B., Hood R.W. and Gorsuch R.L., The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985

- гносеологическим фактором: способность человека к абстрактному мышлению приводит к возникновению в сознании *фантастических отражений* реальной действительности.



**+** Критика:

- Эта гипотеза — эклектична. Она представляет собой соединение натуралистической гипотезы с гипотезой Фейербаха и Марксистской теорией общественных отношений. Таким образом она наследует недостатки уже разобранных нами представлений.
- Религия — древнее социального гнета. История классового общества исчисляется максимально 6 тысячами лет.
- Наука не знает никакого “дорелигиозного” состояния человека. Возраст неандертальцев согласно научным данным — не старше 150 тыс. лет, а Homo sapiens — 30-40 тыс. лет. Согласно данным археологии неандертальцы уже обладали зачатками религиозного сознания (украшение могилы цветами), а религиозность кроманьонцев (наши непосредственные предки) ни у кого из ученых сомнений не вызывает.
  - Отсутствие религии, например, у австралопитеков не должно вызывать удивления, так как вопрос о их “человечности” по-прежнему открыт. Точно также неудивительно отсутствие религии у современных шимпанзе и горилл.
- Бессилие и страх человека перед силами природы — миф, созданный кабинетными учеными. Эта часть аргументации разобрана в разделе “Натуралистическая гипотеза”.
- Возникновение фантастических отражений в сознании человека, обусловленная способностью его к абстрактному мышлению — повторение гипотезы Фейербаха (см. критику в соответствующем разделе).


Дополнительные соображения:

- “Ночь тысячелетий” — наука ничего не может сказать о состоянии психики человека в древнейший период истории. Предположения Фейербаха — фантазии.
- Религия, по всей видимости, — древнее развитого абстрактного мышления человека. Даже некоторые современные племена не имеют развитых абстрактных понятий (напр., есть слова, обозначающие укусы разных животных, но нет слова, означающего “укус” вообще), но им (как и древним людям) известны такие понятия, как “Бог”, “дух”, “душа”, “ангел”.
- Социальная гипотеза содержит противоречие: либо первобытный человек — примитивный дикарь, не имеющий абстрактного мышления, боящийся суровых явлений природы, либо он — “философ со смелым, оригинальным умом” (см. соответствующую главу в книге проф. А.И. Осипова), способный осмысливать и создавать весьма отвлеченные понятия.

Аргумент Эванса-Притчарда:

“Все это немного наивно. Работы Э. Лэнга и многие тома Вильгельма Шмидта содержат изобилие свидетельств о том, что народы, у которых отсутствует политическая область жизни, и, соответственно, политическая модель для высшего существа, — охотники и собиратели — в значительной степени монотеистичны, — по крайней мере, в том смысле слова, что монотеизм есть поклонение одному богу и отрицание других (для того, чтобы появился монотеизм во втором значении, названном эксплицидным монотеизмом, должна существовать или существовала его противоположность — политеизм”<sup>16</sup>.

#### 0.1.7 “Инопланетная” гипотеза

 Согласно этому представлению, непосредственный контакт с “пришельцами” стал источником представлений о “божественных” существах. Это представление не сформулировано в виде научной теории, но чрезвычайно распространено среди людей, не относящих себя ни к одной из мировых религий, итсеров.

<sup>16</sup>Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии... 142 С, С. 56



**+** критика (по сравнению с теистическим представлением):

- Эта гипотеза вторична — идея позаимствована из (поли)теизма.
- Для нее характерно приниженное представление о божественном, по сравнению с теизмом.
- Гипотеза не объясняет происхождение мира, человека. Остается открытым вопрос о происхождении свободы воли и стремления к совершенству.
- Не предъявляет нравственных требований к человечеству. Страстные, человекообразные “боги-пришельцы” не имеют морального авторитета, а потому не могут требовать от человека соблюдения нравственных правил. Это не говоря о случаях, когда “пришельцы” и вовсе предстают в образе жутких монстров, уничтожающих все живое. У этой псевдо-религии начисто отсутствует нравственный компонент.

Следует отметить, что образ “пришельцев”, созданный средствами масс-медиа очень напоминает богов политеизма. Эти персонажи точно также не могут претендовать на всемогущество, чаще руководствуются своими собственными эгоистическими интересами и страстями, потенциально даже представляют угрозу для человека.

Все это, с одной стороны, указывает на все более низкое падение религиозной культуры современного человека. Языческие боги наказывали людей за безнравственные поступки. Но “религия пришельцев” не несет никакой нравственной нагрузки. Это по сути — один из развлекательных проектов, отвлекающих человечество от подлинной религиозности.


С другой стороны, пример “пришельцев” показывает, что и в наш век технического

прогресса и великих научных открытий человек по-прежнему нуждается в религии и создает современную версию язычества по своему вкусу, из “подручных материалов”. Отвергая традиционную религиозность, он создает новую, которая на поверку оказывается повторением старых языческих мифов в новой обложке.

“Факты”, которые представляют сторонники этой гипотезы (“мегалитические конструкции”, “полигональная кладка”, другие следы якобы применявшихся древними “высоких технологий”) совершенно не обязательно подтверждают реальность т.н. “палео-контакта” и существование пришельцев. Возможны другие объяснения. Во-первых, с высоты технических достижений нашего времени мы склонны недооценивать эффективность ручного труда и действенность человеческой смекалки. Во-вторых, нельзя исключать и деятельность падших духов в качестве дополнительной “помощи”.

Итак, инопланетная гипотеза унаследовала слабости политеизма, но при этом лишена нравственного компонента, что и является основным ее недостатком.


#### **0.1.8 Христианская точка зрения на происхождение религии.**

 Книга Бытия говорит нам о первом опыте богопознания. Адам и Ева в Эдеме общались с Богом непосредственно, но после грехопадения это блаженное богообщение было прервано. Но знание о Боге, Творце мира было передано многочисленному потомству первых людей. Из уст Адама его внуки и правнуки слышали рассказ о Боге, о Рае и о грехопадении.


1. Итак, первое представление о Боге человечество получило “из первых рук”, как непосредственное свидетельство первых людей.
2. Каждому человеку также дано врожденное ощущение Бога и божественного, которое не было уничтожено грехопадением, хотя многие люди подавляют его в себе сознательным отвержением Бога и греховной жизнью.
3. Еще одним важнейшим источником представления о Боге является окружающая природа и сам человек (естественное откровение). Рассматривая вселенную и свой собственный внутренний мир, человек получает ясное свидетельство о Творце.
4. Сверхъестественное откровение. Для сохранения и умножения в человечестве истинного богопочитания Господь создает Свой народ, Израиль. В нем Бог воздвигает праведников, судей, пророков, дарует Закон для поддержания богооткровенного знания. А “в последние дни сии говорил нам в Сыне” (Евр. 1:2). Господь Иисус Христос, показав в Себе Самом Отца Небесного (Ин. 14:9), явил высшее божественное откровение всем людям.

---

 **Диалог:**

 Если человечество имеет один общий источник знаний о Боге, почему мировые религии настолько сильно отличаются друг от друга в своих представлениях о

божественном?

 Многообразие может объясняться не только эволюцией, увеличением сложности, но и деградацией по сравнению с первоначальным общим состоянием. Одна из причин отличий — размывание исторической памяти. Со временем от древних царств с их богатой историей остаются лишь смутные воспоминания. В случае с религией древние события тоже сохранились в памяти человечества с искажениями: это касается сотворения мира и человека и др. Например, о потопе говорят мифы и Месопотамии, и Южной Америки, и Китая. При этом детали сильно отличаются, но основные черты сохраняются. Следовательно само событие имело место в седой древности, но со временем память о нем была размыта и появились расхождения в изложении этой истории.

Это размывание повлияло и на представления о божественном. Где-то они сильно деградировали, где-то сохранились в большей полноте. Сохранность этих представлений зависела от внутреннего состояния носителей предания. Люди, подверженные, например, страсти блуда, и в других видят блудников, пьяницы — пьяниц. И о духовных вещах они склонны судить по собственным страстям. Это привело, например, к появлению мифов о богах Олимпа.

Что же касается различий внутри единобожия, объединяющего иудаизм, ислам и христианство, то они имеют другую природу, не связанную с проблемами исторической памяти. Здесь речь идет о принятии, или не принятии Господа Иисуса Христа, как Сына Божия.

### **0.1.9 Древняя религия.**

Св. Епифаний Кипрский говорит о древнем благочестии, которое определялось естественным законом и избранием воли каждого человека в отдельности, так как писанных законов еще не существовало. Это та “вера, водворенная ныне во святой уже вселенской Божией Церкви, какая была в начале, такую и в последствии открылась снова”. Адам “обнаруживал в себе черты христианства” т.к. “сотворен не в обрезании, но в необрезании по плоти; не был же идолослужителем, и знал Бога Отца и Сына и Святаго Духа, потому что был пророк. Посему, не имея обрезания, не был иудеем; не кланяясь изваяниям, или чему иному, не был идолослужителем. Ибо Адам был пророк, и знал, что Сыну сказал Отец: «сотворим человека» (Быт. 1:26)”. “Так разуметь должно и об Авеле, и о Сифе, и об Еносе, и об Енохе, и о Мафусале, и о Ное, и об Евере, до Авраама”<sup>1718</sup>.

#### **0.1.9.1 Появление язычества.**

<sup>17</sup> Epiph. Panarion, SC 2021:002, Tlg 1.174-175

<sup>18</sup> Святитель Епифаний разделял древнюю религиозную историю человечества на четыре периода: “варварство”, “скифство”, “эллинизм” и “иудаизм”.



По мнению св. Епифания Кипрского, в период до Авраама (собственно до его отца, Фарры) еще не было идолопоклонства, но уже существовало нечестие, как непочитание Бога, плотская распущенность<sup>19</sup>.

Обращение к поклонению твари, по-видимому, происходило постепенно. Св. Григорий Богослов видит причину этого в том, что “хотя всякая разумная природа... стремится к Богу и к первопричине, однако же не может постигнуть ее”<sup>20</sup>. Поэтому, “истаеая желанием (постижения)...” она обращает взор на видимое, чтобы “из этого сделать что-нибудь богом”<sup>2122</sup>.

“От этого-то стали поклоняться, кто солнцу, кто луне, кто множеству звезд, кто самому небу вместе со светилами... а кто стихиям: земле, воде, воздуху, огню, так как они для всего необходимы, и без них не может длиться жизнь человеческая; иные же — что кому встретилось в ряду видимых вещей, признавая богом все, представлявшееся для них прекрасным”<sup>23</sup>.

После потопа, во времена Фарры, как считает св. Епифаний, появляется и более грубая форма язычества — служение идолам<sup>24</sup>.

Священное Писание связывает появление идолопоклонства с почитанием родственников, вождей и героев, известных в прошлом. Со временем историческая память об этих людях была стерта временем, а их статуям стали поклоняться, как божествам<sup>25</sup>.

“Кого в лицо люди не могли почитать по отдаленности жительства, того отдаленное лицо они изображали: делали видимый образ почитаемого царя, дабы этим усердием польстить отсутствующему, как бы присутствующему... а народ, увлеченный красотой отделки, незадолго пред тем почитаемого, как человека, признал теперь божеством” (Прем. 14:17-20).

Этой точки зрения на происхождение идолопоклонства придерживались и святые отцы<sup>26</sup>.

<sup>19</sup>“До сего времени продолжалось какое-то скифское преемство и именование, и не было еще никакой ереси, никакого другого ухищрения, кроме только блужения — примышления идолов. После сего или злосчастных самовластителей, или чародеев, мечтами обольтивших вселенную, стали боготворить, почтив их памятники, и по прошествии многого времени обоготворили Крона и Дия, Рею и Иру, и их окружающих”. Eriph., 1.177-178

<sup>20</sup>Greg. Naz. De Theologia (or. 28) SC 2022:008, TIG 13.20

<sup>21</sup>Greg. Naz. 13.20-25

<sup>22</sup>“Он (лукавый), чтобы привлечь людей под власть свою, воспользовался их неверно направленным стремлением найти Бога и, обманув в желаемом, водя как слепца, ищущего себе пути, рассеял их по разным стремнинам и низринул в одну бездну смерти и гибели”. Greg. Naz. 15.20

<sup>23</sup>Greg. Naz. 14.1-5

<sup>24</sup>“С сего времени (Фарры) произошло делание кумиров лепной и скудельной работы, при помощи Фаррина в этом искусстве”. Papanion, SC 2021:002, TIG 1.177-178

<sup>25</sup>Такое представление получило в науке название “эвхемеризм” по имени греческого писателя, передавшего рассказ о посещении острова, где он слышал о человеческом прошлом языческих богов. См. *Robert Ackerman*, *The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists...* 234, p. 3

<sup>26</sup>св. Афанасий Великий, св. Григорий Богослов, св. Епифаний Кипрский.

Так, по мысли св. Григория Богослова, люди, отличавшиеся особой чувствительностью и оплакивавшие смерть своих родственников, ставили им памятники, почитая память усопших. Со временем памятники особенно славных предков стали почитаться очень далекими потомками этих людей и, таким образом, потерялась связь с реальным человеком. Другие люди стали почитать какие-то человеческие качества (силу, хитрость и т.д.), а самые сластолюбивые “признали богами страсти или как богов стали чествовать гнев, убийство, похотливость, пьянство... потому что в этом находили (конечно, недоброе и не справедливое) оправдание собственных грехов”<sup>27</sup>.

Подтверждением этой мысли о деградации религиозных представлений является мифология многих древних народов. В древнейшем слое мифа часто содержится сведение о божестве, сотворившем мир, но затем отошедшем в сторону<sup>28</sup>.

Отметим, что некоторые христиане соглашались с идеей “прогресса” религиозных представлений человечества. Имеется в виду историческое развитие религии от более примитивных форм — шаманизма (поклонения духам) и многобожия к монотеизму и пантеизму. Эта позиция обладает следующими недостатками:

- не согласуется с библейским повествованием о первых людях (например о Каине и Авеле), служивших единому Богу и противоречит святоотеческому преданию.
- Необоснованно переносит концепцию эволюции и прогресса на религиозную сферу. Ведь неразвитость обрядовой стороны религии не обязательно говорит о ее примитивности.

#### **0.1.9.2 Urmonotheismus.**

*Wilhelm Schmidt* (1868-1954).

Основное произведение — *Der Ursprung der Gottesidee*.

В противовес эволюционистским взглядам религиоведов-материалистов, Вильгельм Шмидт (и его единомышленники из Венской школы) выдвинул идею первоначального существования монотеизма. Впоследствии человечество, пошедшее путем деградации, утратило значительную часть древней религии, появились ее искажения в виде политеизма, примитивных культов и шаманизма.

Шмидт установил:

- Монотеизм является религией существующих в настоящее время охотников-собирателей.
- Почитаемое ими высшее существо связано с этическими принципами.

---

<sup>27</sup>Greg. Naz. 15.1

<sup>28</sup>Об этом говорится в мифах Угарита, индийских Ведах. По некоторым сведениям, африканские бушмены (“сэн”, племя, сохранившее до наших дней древний родовой уклад) сохранили сведения о Боге-отце только в традиции жрецов (непосвященным запрещается раскрывать эзотерические сведения, а женщины и дети знают только поклонение духам пустыни, охоты и проч.)

- Культы этих народов — наиболее древние, следовательно монотеизм — древнейшая религия человечества.
- Представления этих племен имеют несомненные черты сходства, а потому имели общее историческое происхождение.
- Представление о высшем существе является столь возвышенным, что не может быть выведено из человеческого опыта, или мысли. Следовательно это представление восходит к первоначальному Божественному Откровению (аргумент Декарта).
- Впоследствии многие народы достигли успехов во внешней культуре, но утратили чистоту первобытной религии и этики.
- Изначальное поклонение небесному Богу сохранилось у кочевых народов. В других культурах эта идея потеряла основу. Магия, солнцепоклонничество постепенно стали преобладать в тотемических культурах, а в сельскохозяйственных культурах стали почитать землю и создали культ плодородия, лунную мифологию и почитание мертвых. Так первобытный монотеизм практически исчез из религиозной жизни этих народов.

Нельзя не отметить, что взгляд Шмидта во многом согласуется с позицией св. отцов и библейской перспективой. Не случайно этот взгляд подвергся жесткой критике со стороны религиоведов-эволюционистов.

В 1950-х гипотеза примитивного этического монотеизма была отвергнута академическими кругами, поэтому “Венская школа” Шмидта перефразировала свою мысль таким образом: хотя древние культуры, возможно, не знали “истинного монотеизма”, они по крайней мере показывают следы “изначального теизма” (Ur-Theismus, в противоположность нетеистическому анимизму), с концепцией Hochgott (“Высокого Бога”, в противоположность концепции Eingott (“Одного, или единственного Бога”).

Христианские апологеты в свете этого ушли от постулирования “памяти откровения” в пре-христианских религиях, заменив это “жаждой искупления” или благочестивым язычеством, бессознательно ожидающим монотеизма.

Здесь нужно упомянуть выводы, сделанные Эвансом-Притчардом на основании его разбора различных попыток реконструкции происхождения религии:

“Мы должны добавить монотеизм (в шмидтовском смысле слова) в наш список непроверяемых гипотез о происхождении религии, это: фетишизм, манизм, природный мифизм, анимизм, тотемизм, динамизм (мана и К), магизм, политеизм и различные психологические состояния. На сколько я знаю, сегодня никто не защищает ни одну из этих трактовок”<sup>29</sup>.

---

Подведем итоги этой главы:

<sup>29</sup>Эдвард Эванс-Притчард, Теории примитивной религии... 142 С, С. 105

- Скептики создали множество гипотез, пытаясь объяснить происхождение религии. Каждая из них обладает рядом серьезных недостатков.
- Христианское объяснение происхождения религии, хотя также подвергается критике, может быть подтверждено рядом научных фактов и имеет, по крайней мере, не меньше прав на существование, чем критические гипотезы. Христианское объяснение, в отличие от других гипотез, отвечает на ряд трудных вопросов: о происхождение мира и человека, о сущности нравственного закона, смысле жизни и других.
- Представляется очень важной мысль, высказанная св. Григорием Богословом о том, что язычество появилось как результат отчаянных поисков Бога падшим человечеством и о том, что демоны пользуются этой тягой, склоняя людей к идолопоклонству и другим мерзостям.

*Jones Ernest.* The Life and Work of Sigmund Freud. NY: Basic Books, 1955., ii.

*Robert Ackerman.* The myth and ritual school: J.G. Frazer and the Cambridge ritualists. New York, London: Routledge, 2002. 234.

*Smith Robertson R.* Lectures on the Religion of the Semites., 1898.

*Spilka B., Hood R.W. and Gorsuch R.L.* The Psychology of Religion: An Empirical Approach. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985.

*Эдвард Эванс-Притчард.* Теории примитивной религии / А.А. Белика А.А. Казанков. М.: ОГИ, 2004. 142 С.