

Анатомия кощунства.

Что такое кощунство?

- Определение. Кощунство — попытка оскорбления священного. Для основного богословия актуальны попытки оскорбления Бога со стороны воинствующих безбожников.
- Цель кощунника. Как правило кощунник воображает, что разрушает образ Бога в глазах верующих (или сомневающихся). Некоторые не очень умные безбожники даже полагают, что с помощью кощунства они доказывают небытие Бога (так как их не постигает тотчас же наказание за богохульство).

Некоторым безбожникам действительно удастся разрушить веру в людях. Достаточно вспомнить “расцвет” атеизма в первые годы советской власти благодаря активному распространению идей безбожия властями СССР в печати, кино, в публичных выступлениях. Те, кто не имеют твердой веры, не являются практикующими христианами легко поддаются атеистической пропаганде, которая использует в качестве инструмента и кощунство.

Может ли кощунство задеть Бога?

Рассуждение первое:

Ребенок для того, чтобы нанести оскорбление кому-либо, прибегает к простому приему: преувеличению недостатков своего оппонента, или изобретению характеристики, которая ему вообще не свойственна. В ход идет обидное прозвище. Для пущего эффекта используются “дразнилки” с набором готовых оскорбительных “предикатов”. “Мишка — дурак, курит табак...”. Хотя всем точно известно, что Мишка, на самом деле, парень неглупый, табака не курит и спичек не ворует.

Почему оскорбление так сильно действует на ребенка? Потому что ребенок не самостоятелен в своих оценках, для него очень много значит мнение других детей, а оскорбление “окрадывает” его, лишает доброго имени, “репутации” в глазах окружающих. Слова оскорбляющего действуют таким образом, что он в глазах окружающих вдруг становится “плохим”, лишенным своих природных достоинств. Именно это и вызывает острый протест ребенка¹. Для взрослого человека, обладающего трезвой самооценкой, мнение других людей менее значимо.

Этим “детским” приемом пользуется и кощунник, только свои оскорбления он направляет не против другого человека, а против Бога.

¹Отметим, что взрослый человек умеет игнорировать попытки оскорбления (особенно, если эти попытки неискренны) и само снисходительное, спокойное отношение к оскорбившему становится в глазах окружающих свидетельством очевидных достоинств “оскорбленного”.

Рецепт кощунства: Кощунство = Свойства Всесовершенного Существа + противоположные свойства.

Таким образом, когда кощунник прилагает к Всесовершенному какой-то посторонний предикат (например говорит, что Бог — мстительный), он просто создает оксюморон (τὸ ὀξύμωρον), т.е. противоречие в понятии (а дословно — острую глупость). Бог не может быть мстительным, так как мстительность противоречит Благости Всесовершенного.

Итак, кощунство — оксюморон, кощунство — ложь, то, что не существует. Как же может волновать Сущего то, что не существует²?

Как может претендовать на знание истины (например о том, что “Бога нет”) тот, кто оперирует противоречиями вместо логически выверенных понятий?

Рассуждение второе (вытекающее из первого):

Самооценка человека зависит от мнения других людей. Человек особенно страдает от ложных утверждений, от клеветы.

Самооценка Бога ни от кого и ни от чего не зависит. У Него нет необходимости “самоутверждаться”, или сверяться с чьим-то мнением, так как Его совершенства неотъемлемы и непоколебимы. Он является источником совершенств (относительных) и для всех творений. Само понятие “совершенство”, которым оперируют люди, происходит из этого божественного Источника. Бог сам является мерой совершенства для всего Творения.

Отсюда бессмысленны и любые попытки оскорбления Бога.

Рассуждение третье:

Оскорбление может быть действенным в том случае, когда оскорбляющий соизмерим с оскорбляемым. Но ведь взрослый не обращает особенного внимания на ругательства дошколенка, а гуляющий прохожий — на лай маленькой собачки. Различие между человеком и Богом неизмеримо больше. Как может всесовершенный Бог обижаться на ничтожного человечка, которому пришло в голову, что его выдумки хоть как-то задевают Самодостаточного, Благого и Безначального? Конечно, Бог не безразличен к человеку и Он сочувствует Своему творению в его бедственном положении, скорбит о безумии, объявшем кощунника. Скорбит не потому, что оскорбления что-то значат для Самого Бога, а потому, что они свидетельствуют о муке грешной души, отвернувшейся от собственного блага и устремившейся к гибели.

²Только в том случае, когда человек пытается жить в грехе (т.е. в несуществующем), Бог скорбит, так как это волеизъявление самоубийственно для самого грешника.

Наказание кощунствующих.

Почему же Бог медлит с наказанием кощунника (который даже может возомнить, что отсутствие непосредственного наказания означает, что никакого Бога нет!)? Ответ достаточно очевиден: Бог знает о каждом человеке все, в том числе, и о его способности раскаяться, измениться. О долготерпении Божиим много говорится в Священном Писании. К тому же жизнь нераскаянного грешника может принести немалую пользу людям благочестивым. Прп. Макарий Великий говорит, что даже о диаволе есть особенный Промысел Божий, и он, не желая того, является орудием Божиим, и нехотя становится причиной венцов для спасаемых³.

Форма, которую приняла, например, “казнь” фараона заслуживает отдельного упоминания. Этот как раз тот случай, когда долготерпение Божие не привело грешника к покаянию. Фараон, по словам св. Василия Великого, казнил себя сам (ведь ему никто не обещал, что перед ним расступятся морские волны, — это было обещано Богом народу Израилеву). Фараон сам навлекает на себя наказание из-за своей наглости: видя явное чудо — помощь свыше еврейскому народу, он дерзнул продолжить их преследование по дну моря⁴. Ожесточение сердца фараона означает не то, что Бог сделал фараона злым (тот уже давно был во власти страстей), но из-за гордыни от фараона отступает благодать и зло в нем расцветает пышным цветом. В этом случае долготерпение Божие приводит к тому, что душа нераскаянного грешника, этот деревянный сосуд, переполняется нечистотами, и затем происходит неизбежное: он разбивается на виду у всех — для назидания легкомысленных и страстных людей.

Комментарий: “Невозможно не придти соблазнам” (Лк 17:1). В каком смысле понимается *необходимость* соблазнов? Речь идет об онтологической необходимости соблазнов (скажем, они нужны для воспитания праведников)?

Прп. Феофилакт не согласен. Он считает, что соблазны следуют с необходимостью из человеческой злобы и приводит следующий пример: “Врач, видя, что такой-то ведет дурной образ жизни и предаётся неумеренности, может сказать, что он необходимо заболеет. Ужели эта болезнь необходима? Да, как следствие дурного образа жизни, необходима. Поэтому, горе препятствующим проповеди за то, что они дошли до такой злобы, что необходимо стало прийти соблазнам”.

Выводы:

- Кощунство — ложь, не сущее. Как не существующее может беспокоить Бога, являющегося Источником бытия?
- Всесовершенный Бог не может обладать какими-то качествами, которые противоречат Его совершенствам, поэтому кощунство — оксюморон, противоречие в понятии. Противоречие нельзя использовать в рассуждении. Это — всего лишь орудие атеистической пропаганды, высмеивания христианства.

³Семь слов 4, 6.

⁴Basilius Theol. Quod deus non est auctor malorum PG 31.341.15.

- Самооценка Всесовершенного Бога никак не связана с чьим-либо мнением. Клевета и выдумки кощунника не могут задевать Бога в принципе.
- Бог неизмеримо выше человека. На Него не могут влиять ни наши похвалы, ни оскорбления (хотя, конечно, влияют на нас самих). Бог не гордится своими достоинствами перед человеком и не скорбит о “испорченной репутации”.
- Кощунство никак не может влиять на Бога (например, спровоцировать на гнев и наказание кощунника). Человек слишком незначителен в своем онтологическом статусе (будучи тварным, смертным и ограниченным существом).
- Бог по природе бесстрастен. Ему чужды и гнев, и тщеславие. Это еще одна причина бессмысленности кощунства.
- Отсутствие немедленного наказания за кощунство не является доказательством небытия Бога.

Ветхий Завет и “мстительный Бог”.

Атеисты очень “любят” Ветхий Завет. Выбирая эпизоды, в которых, по их мнению, Бог фигурирует как мстительное, жестокое Существо, они пытаются подтвердить ими *свое карикатурное представление о Боге*, чтобы тут же наброситься на этот образ с критикой.

“Формула кощунства” находит здесь свое применение. К свойствам Всесовершенного прибавляются противоположные предикаты: жестокость, мелочность, мстительность. Результатом является искаженный образ Бога, карикатура.

Итак, довольно часто, когда атеист говорит “Бога нет”, это вполне можно интерпретировать как “нет Бога, которого представляют себе атеисты”.

Христиане видят Бога совершенно иным. Более того, свое видение христиане основывают не на цитатах, выдернутых из контекста, а на личном религиозном опыте. В любом случае верующие имеют право на собственную интерпретацию Ветхого Завета.

Как же объяснить выражения Св. Писания, описывающие “месть” Бога, Его гнев на кощунников, наказания провинившихся (особенно в В.З.)?

1. Цель этих событий (и многих других) — в спасении человечества через воплощение Спасителя. Слова Девы “Се, раба Господня” не могли бы прозвучать, если бы избранный народ перестал поклоняться Истинному Богу. Явные знаки божественного могущества, наказания для отступников от истинной веры — меры, направленные на воспитание народа, избранного Богом для Своей спасительной миссии.
2. Религиозное младенчество людей. Ветхозаветному человеку еще непонятен Бог всепрощения, Бог любви и самопожертвования. Для древнего человека даже известное выражение “зуб за зуб” (ограничение мести равным, а не большим возмездием) — было вершиной морального

совершенства. Тогда еще не могло быть и речи о такой заповеди как “любите врагов ваших” (Мф. 5:44).

К тому же, человек в древнем мире строил свои отношения с божеством по принципу “помогает — не помогает”, “работает — не работает”. Угодил богу (принес жертву) — получил помощь (на войне, в даровании хорошего урожая, в изобильном потомстве). Прогневал бога (принес жертву другому богу) — получил наказание.

Древние иудеи в своей массе тоже мыслили именно в этих категориях. Об этом говорит и тот факт, что их потомки не приняли Евангельского благовестия о Царствии Небесном, ожидая вместо этого вполне земного царства, власти над другими народами и материального изобилия.

Поскольку в Священном Писании идет речь о воспитании народа Божия, мы можем прибегнуть к аналогии воспитания ребенка: младенец иногда нуждается в физическом воздействии (например, лишении сладостей), тогда как отрок больше нуждается в наставлении, объяснении правильного и неправильного поведения. В Ветхом Завете мы видим столько примеров физического воздействия на евреев (и окружающие их народы), именно потому, что они духовно младенствовали. В Новом Завете действует благодать Святого Духа, Бог как любящий отец “уговаривает” нас поступать благоразумно и отвращаться от опасного и вредного.

3. Следует подчеркнуть, что современный человек (в т.ч. и безбожник, возмущенный “жестокостями в Библии”) смотрит на Ветхозаветные события с позиции Евангелия, его нравственные нормы в корне отличаются от тех, которые были характерны для древних людей.

Даже такое ужасное (с точки зрения современного человека) действие как принесение в жертву людей и даже детей считались для многих язычников довольно обычным явлением (об этом говорят исторические свидетельства и археология: раскопки в хананейских городах, в Карфагене, в Вавилоне и др. И даже евреи, которые имели закон, запрещающий такие жертвы, все же временами совращаясь в язычество, совершали эти кровавые ритуалы.

Великодушие, прощение врагов стали в современном обществе нравственной нормой благодаря христианству (в сущности это исполнение Евангельской заповеди о любви к врагам). Например, жестокое обращение с военнопленными считается недопустимым, и атеист согласится с христианином в том, что Гитлер бесчеловечно нарушил нравственные нормы, допустив мучительную гибель тысяч советских военнопленных. Но в древности, как уже говорилось, дело обстояло совсем не так.

Если же безбожник утверждает, что он придерживается не Евангельских, а “общечеловеческих” ценностей, нужно напомнить ему про ИГИЛ, или других современных изуверов. Разделяет ли безбожник “общие ценности” с этими людьми? Откуда же взялись те европейские ценности, которые отличаются от нравственного кодекса детоубийц из ИГИЛа? Их появление

нельзя объяснить иначе, как влиянием христианства.

Бог в течение всей истории возводит человека из состояния дикости, грубой чувственности к состоянию высокой нравственности. Не замечая этого, атеист фактически обвиняет Бога в плачевном состоянии своих собственных предков, для которых потребовались столь радикальные воздействия.

Итак, кощунник переносит свои собственные несовершенства и комплексы на Бога и затем усиленно старается разрушить собственное ошибочное представление. Это наивное донкихотство никак не может повлиять на славу Всесовершенного, но, безусловно, влияет на состояние души кощунствующего, который воображает, будто, порождая нелепые выдумки, он “борется с Богом”.

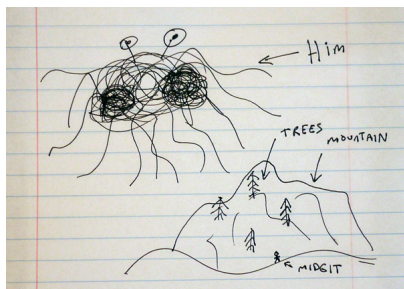
Летающий макаронный монстр (далее — ММ)⁵.

Используем это кощунственное изобретение атеистов в качестве учебного примера.



Краткое содержание идеи ММ:

Невидимый и недоступный для исследования монстр, состоящий из макарон и тефтелей, создал вселенную “после сильной попойки”, чем и объясняется ее несовершенство.



Оригинальный рисунок Бобби Хендерсона

Причина появления ММ: физик Бобби Хендерсон создал эту пародию с определенной целью (недопущение преподавания в одной из американских школ концепции “разумного дизайна” параллельно с эволюционной теорией), однако созданный им образ был подхвачен интернет-сообществом, что привело к появлению “Пастафарианства” (пародийной религии).

В результате атака на христианство идет сразу по нескольким направлениям:

1. Изначальная цель автора — подрыв усилий креационистов по введению в школы преподавания “разумного дизайна” вселенной.

⁵Flying Spaghetti Monster (англ.).
<https://www.venganza.org/about/open-letter/>


See Bobby Henderson's original letter:

2. Карикатурное изображение Бога с целью вытеснить религиозность из общественного сознания⁶.
3. Христиане ставят в положение защищающихся. Их вынуждают доказывать, что их представление о Боге не является “сказочным”.

Другими словами: могут ли христиане доказать, что Бог соответствует именно христианским представлениям? В этом смысле ММ — частный случай “чайника Рассела”⁷.

Отметим, что разнообразие мнений о Боге и даже ошибка в какой-то мере понятна и возможна, если это честное заблуждение, а не пародия. Но ММ — именно пародия, карикатура Бога, так как этот образ создавался со специальной целью высмеять преподавание в школе христианского взгляда на мир.

За счет чего достигается комический эффект? Эффект карикатуры дает противопоставление возвышенного и профанного, резкий контраст между божественным и тварным.

 При том, что христианство совместимо с эволюционными взглядами (о чем говорит большое число христиан-эволюционистов), отметим что внимание общественности привлекает уже не борьба атеистов с креационной теорией, а пародийный образ, созданный Хендерсоном. Люди стали позволять себе шутить о Боге, сравнивая Его с ММ. Отсюда — необходимость объяснения сути этого явления.


1. Когда мы пытаемся мыслить о Боге в конкретных категориях (катафатически), то говорим о Нем, как о *Существе, достойном поклонения, обладающем высшими совершенствами*. В Нем сочетаются все возвышенные черты, о которых может помыслить человек (благость, всемогущество, вечное бытие и др.).
2. Макаронный монстр представляет собой набор подчеркнуто абсурдных свойств. ММ состоит из лапши с фрикадельками, творит мир с похмелья, (пьянство — указание на присутствие страстной природы) и т.п.. Эти низменные свойства сочетаются с предикатами, характерными для Бога теизма: Творец Вселенной, невидимый и непостижимый.
3. Результатом является попытка низведения Божества с пьедестала. Бог, в котором есть элемент низкой природы (лапша с фрикадельками — профанный элемент, обычная пища), или страстность, не является Существом, достойным поклонения (особенно в сознании современного европейца). Именно этими представлениями и манипулирует Хендерсон.

Таким образом, образ ММ полностью соответствует выведенной нами “формуле кощунства”. Соответственно и критика изобретения Хендерсона может быть заимствована из нашего разбора. Вкратце: свойства, противоречащие


⁶См. “глушение культуры” (culture jamming, — англ.)

⁷См. главу 1.13 “Чайник Рассела”.

Всесовершенству не могут входить в описание Бога. ММ — соединение несоединимого (оксюморон), которое даже не требует специального опровержения.

 возражение:


Догмат о Троице — бессмысленный и странный предикат, противоречащий идее Всесовершенного Существа. Как раз такой, какой вы видите в ММ.

 Защита:

Разница в том, что учение о Троице не является насмешкой и ничуть не уменьшает совершенство Бога.

Свойство Троичности является таинственным, не вполне понятным для человека, но не профанным. Вспомним, например о таком необычном свойстве, как, например, корпускулярно-волновой дуализм в физике элементарных частиц. Никто не считает эту особенность (частица-волна) сколько-нибудь комичной.

Итак, свойство Троичности не меняет того факта, что Бог — Существо, достойное поклонения.

 возражение:

Вы сами говорите о том, что человеческая природа неизмеримо ниже божественной. Между тем, христианство говорит о Воплощении Сына Божия. Христиане кощунствуют (с этим утверждением, возможно, согласятся мусульмане и иудеи).

 Защита:

Православная Церковь учит о том, что в Воплощении Сына Божия происходит не слияние божественной и человеческой природы, но таинственное соединение (неслитно, неизменно, неразлучно, нераздельно) этих природ. Человечество воспринято (воипостазировано) Сыном Божиим в единую Личность (Ипостась) Богочеловека. Божественная природа остается неприкосновенной и неизменной. Таким образом, христианство нельзя обвинить в погрешности против божественного Всесовершенства.

Выводы:

- Всесовершенный — бесстрастен. Подверженность страстям (напр., алкоголизму), приписываемая ММ, разрушает образ Всесовершенного.
- Макаронный монстр — оксюморон, бессмыслица. Есть ли смысл вообще реагировать на эту попытку оскорбить христианскую веру? Бог поругаем не бывает (Его в прямом смысле слова невозможно оскорбить).
- Прибавление случайных свойств к свойствам Всесовершенного используется и в других карикатурах, созданных безбожниками: розовый единорог, ходж-подж дискордианизма и др., примерно с тем же результатом.
- Отметим, что использование атеистами образа ММ говорит о том, что их заявления о нейтральном отношении к религии — ложь. Их стремление унижить Бога и посмеяться над верой в этом случае совершенно очевидны.

Чем вызвана эта вражда и ненависть? Может быть, причина — во внутренних проблемах этих людей, связанных с обличением совести?