

# 1 Аргументы в пользу существования Бога.

Затронув тему чуда, мы убедились, что чудесные события, хотя они и могут серьезно воздействовать на отдельного человека, или на группу людей, не работают в качестве универсального доказательства бытия Бога. Скептически настроенный человек склонен сразу отметить свидетельства людей, ставших очевидцами чуда, так как они противоречат повседневному опыту.

Однако, в нашей обыденной жизни мы также встречаем знаки, указывающие на Бога<sup>1</sup>. Сильное действие этих указателей признают даже некоторые атеисты. К таким знакам относится само существование мира, с его сложнейшей структурой, причинно-следственными связями, благотворным порядком. К естественным знакам, указывающим на Бога, так же часто относят внутренний нравственный закон, направляющий человека к благу и справедливости. Удивительным указателем является сама человеческая мысль, способная на высшие абстракции, — например, на идею необходимого Существа.

С одной стороны, все эти знаки (пожалуй, за исключением абстракций) легко доступны даже для ребенка. С другой — от них, при желании, можно так же легко отмахнуться, интерпретировав как случайность, странную и необъяснимую особенность природы. Именно такие знаки мы должны обнаружить, если существует Бог Библии. Он не насилует человеческую волю, но одновременно открывает человеку свободный путь к Небу. Поэтому верующим не следует удивляться, что аргументы, отстаивающие существование Бога перед лицом неверия, не вполне достигают цели и не являются убедительными всегда и для всех. Ведь эти аргументы основываются на природных знаках, которые одновременно легко возвышают ум к Творцу, но так же легко позволяют истолковать их натуралистически.

Например, мы можем рассмотреть в качестве знака, указывающего на Бога, инфляционную модель Вселенной (“Большой взрыв”).

---

<sup>1</sup>Естественные знаки, согласно когнитивной теории Томаса Рейда, — ощущения, которые делают для нас доступными объекты реального мира. Пример: когда мы кладем руку на твердую поверхность, то испытываем тактильное ощущение жесткости. Одни связи “знак-впечатление” жестко вшиты в наш мозг, а другие приобретаются посредством обучения. Эванс использует терминологию Рейда для описания естественных знаков, позволяющих получить представления о Боге. Подробнее см. *Evans C. Stephen, Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments*. NY: Oxford University Press, 2010, P. 35.

Наш мир появился из сингулярности, все существующие в нем процессы и объекты берут свое начало в этой точке. Что же послужило толчком для расширения, которое продолжается до сих пор, спустя миллиарды лет? Христианин скажет, что описание “большого взрыва” очень похоже на творение мира из ничего. Ведь возник не просто случайный мир, но такой, в котором возникла жизнь и разумные существа. На это натуралист, скорее всего, возразит: “наша Вселенная — лишь один из миллиардов существующих миров. Появление подходящих условий для развития разумной жизни — всего лишь вопрос статистики”.

Этот пример показывает свойства, которыми обладают естественные знаки Бога. Хотя мы свободно можем проигнорировать их, они все же продолжают привлекать наше внимание. С этой точки зрения божественные знаки гораздо сильнее аргументов, которые придумал человек на их основе. Вероятно, поэтому апостол Павел написал о безответности неверующих (Рим. 1:19-20).

## **1.1 Космологический аргумент в пользу существования Бога.**

Первый из знаков, указывающих на существование Бога, — “Космическое удивление”<sup>2</sup>. На основе этого знака строится так называемый “космологический аргумент” (далее КА).

Опыт “Космического удивления” можно выразить следующим образом: я, люди и предметы вокруг меня, весь мир — могли бы не существовать. Эта мысль постоянно находит подтверждение в хрупкости и непостоянстве бытия, повсеместном действии сил распада. Моя жизнь, жизнь других живых существ, вещи и процессы в мире могли бы никогда не начаться. Почему все это возникло и продолжает существовать? Почему вообще что-то существует?

По нашему опыту все случайное (что могло бы и не существовать) имеет какую-то причину, объяснение. Например, дуб вырос из желудя, камень появился в результате дробления вулканической породы, дом построен человеком. Очевидно, что и весь мир, который мог бы не существовать, но все же существует, имеет причину.

Понятие о первопричине мира очень близко теистическому пониманию Бога как Творца. Таким образом от созерцания

---

<sup>2</sup>Этот термин ввел Стефен Эванс, который назвал так опыт осознания человеком случайности и хрупкости бытия.

причинно-следственных связей в природе мы приходим к “Первопричине” и считаем это одним из подтверждений существования Бога.

Итак, в самом простом варианте КА выглядит следующим образом:

- (1) Все *существующее* имеет причину существования.
- (2) Вселенная *существует*.
- (3) Вселенная имеет причину существования.
- (4) Эта причина — Бог.

Следовательно:

- (5) Бог существует.

— Определение “все существующее” в (1) включает не только Вселенную, но и Бога (ведь Он тоже существует). Из этого следует, что Бог тоже имеет причину существования. Вы принимаете такое следствие аргумента?

+ Попробуем ограничить действие (1). Неплохо работает *временная форма КА*<sup>3</sup>:

- (6) Все, что *начало существовать*, имеет причину.
- (7) Вселенная *начала существовать*.
- (8) Вселенная имеет причину.

В таком случае в категорию “все, что начало существовать” не входит Бог, который существует вечно. Так мы получаем более удачную формулировку КА.

Все что начало быть требует причины. Ничто не может быть причиной начала собственного существования, поскольку требовало, чтобы оно существовало до того, как оно существовало.

— Вполне можно допустить, что вселенная вневременна, имеет причину в себе. Ведь Вы допускаете такое в отношении Бога.

+ Как только начинается перенос божественных свойств на Вселенную, это уже похоже на пантеизм (Вселенная божественна, безначальна, имеет источник бытия в себе). Вас можно поздравить с оставлением атеистических позиций.

---

<sup>3</sup>Уильям Крэйг назвал этот тип КА “Калам” (арабское слово, означающее рассуждение, дискурс), как дань уважения к арабским философам, сформулировавшим эту разновидность аргумента.

— Наука занимается поиском причин конкретных явлений. Поиск причины вселенной — это религиозный квест. Именно поэтому он и приводит к таким результатам. Нам следует заниматься вещами, полезными для человечества...

+ Но ведь есть научные данные, которые подтверждают ту точку зрения, что наша Вселенная имеет начало!

— Следующая проблема: свойства частей (отдельных явлений в мире) могут отличаться от свойств целого (Вселенной), и из причинности обычных явлений вовсе не обязательно выводится причинность мира. Например, если все члены семьи всеят по 70 килограмм, из этого не следует, что все семейство будет весить 70 килограмм.

+ Однако, бывают и случаи, когда свойства частей относятся и к целому: Московская область находится в Евразии и Российская Федерация (как совокупность областей, республик и округов) находится в Евразии. В этом случае свойства частей наследуются их совокупностью. Но Вы правы, вопрос о свойствах Вселенной остается открытым. Впрочем, существуют варианты КА, относящиеся не к свойствам всей Вселенной, а только к какой-то ее части.

- (9) вещи во вселенной обладают определенными свойствами, которые требуют объяснения.
- (10) если рассмотреть эти цепочки объяснений в совокупности, то возникает бесконечная регрессия (объяснение сущностей этими же сущностями). Это то же, что сказать “мир существует, потому что мир существует”. По сути, это не является никаким объяснением.
- (11) Единственным способом избежать этого замкнутого круга является введение Первопричины.

— Я склонен считать, что бесконечная цепочка объяснений может существовать.

ш возражение утверждению, что бесконечные регрессии невозможны. Почему не может быть бесконечной последовательности причин или объяснений. Если бы была такая последовательность, ничто не было бы необъясненным, поскольку каждый конечный объект или событие может быть объясненным предшествующим объектом или событием в последовательности.

+

Еще интереснее вопрос: с чем мы сравниваем случайный

характер вещей? Что является противоположностью случайности и конечности бытия? Эту противоположность в философии называют “необходимым бытием”.

*Evans C. Stephen.* Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments. NY: Oxford University Press, 2010.