

0.1 Аргументы в пользу существования Бога.

Затронув тему чуда, мы убедились, что чудесные события, хотя они и могут серьезно воздействовать на отдельного человека, или на группу людей, не работают в качестве универсального доказательства бытия Бога. Скептически настроенный человек склонен сразу отметить свидетельства людей, ставших очевидцами чуда, так как они противоречат повседневному опыту.

Однако, в нашей обыденной жизни мы также встречаем знаки, указывающие на Бога¹. Сильное действие этих указателей признают даже некоторые атеисты. К таким знакам относится само существование мира, с его сложнейшей упорядоченной структурой, причинно-следственными связями. К естественным знакам, указывающим на Бога, так же часто относят внутренний нравственный закон, направляющий человека к благу и справедливости. Удивительным указателем является сама человеческая мысль, способная на высшие абстракции, — например, на идею необходимого Существа.

С одной стороны, все эти знаки (пожалуй, за исключением абстракций) легко доступны даже для ребенка. С другой — от них, при желании, можно так же легко отмахнуться, интерпретировав как случайность, странную и необъяснимую особенность природы. Однако, именно такие знаки мы должны обнаружить, если существует Бог Библии. Он не насилует человеческую волю, но Его зов слышен каждому человеку, стоит только прислушаться.

Знаки Бога действуют сильнее аргументов, придуманных человеком на их основе. Вероятно, поэтому апостол Павел написал о безответности неверующих (Рим. 1:19-20).

¹Естественные знаки, согласно когнитивной теории Томаса Рейда, — ощущения, которые делают для нас доступными объекты реального мира. Пример: когда мы кладем руку на твердую поверхность, то испытываем тактильное ощущение жесткости. Одни связи “знак-впечатление” жестко вшиты в наш мозг, а другие приобретаются посредством обучения. Эванс использует терминологию Рейда для описания естественных знаков, позволяющих получить представления о Боге. Подробнее см. *Evans C. Stephen, Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments*. NY: Oxford University Press, 2010, P. 35.

0.2 Космологический аргумент в пользу существования Бога.

Первый из знаков, указывающих на существование Бога, — “Космическое удивление”². На основе этого знака строится так называемый “космологический аргумент” (далее КА).

В основе “Космического удивления” лежит простая мысль: “я, люди и предметы вокруг меня, весь мир — могли бы не существовать”. Эта мысль постоянно находит подтверждение в хрупкости и непостоянстве бытия, повсеместном действии сил распада. Моя жизнь, жизнь других живых существ, вещи и процессы в мире могли бы никогда не начаться. Почему все это возникло и продолжает существовать? Почему вообще что-то существует?

По нашему опыту все случайное (что могло бы и не существовать) имеет какую-то причину, объяснение. Например, дуб вырос из желудя, камень появился в результате дробления вулканической породы, дом построен человеком. Не следует ли из этого, что и весь мир (который мог бы не существовать, но все же существует) должен иметь причину?

Понятие о первопричине мира очень близко теистическому пониманию Бога как Творца. Таким образом от созерцания причинно-следственных связей в природе мы приходим к “Первопричине” и считаем это одним из подтверждений существования Бога.

В самом простом варианте КА выглядит следующим образом:

- (1) *Все существующее* имеет причину существования.
- (2) *Вселенная существует.*
- (3) Вселенная имеет причину существования.
- (4) Эта причина — Бог.

Следовательно:

- (5) Бог существует.

Проблема в том, что определение “все существующее” в посылке (1) включает не только Вселенную, но и Бога (ведь Он тоже существует). Но разве из этого не следует, что Бог тоже должен иметь причину существования? Чтобы избежать такого

²Этот термин ввел Стивен Эванс, который назвал так опыт осознания человеком случайности и хрупкости бытия.

вывода, следует ограничить посылку (1). Например, можно использовать *временную форму* КА³:

(6) Все, что *начало* существовать, имеет причину.

(7) Вселенная *начала* существовать.

(8) Вселенная имеет причину.

В таком случае в категорию “все, что начало существовать” не входит Бог, Который не имеет начала. Так мы получаем более удачную формулировку аргумента.

Также можно предложить вероятностную форму КА.

(9) Все, что является *случайным* (могло бы не существовать), имеет причину существования.

(10) Вселенная является *случайной* (могла бы не существовать).

(11) Вселенная имеет причину

Заметим, что и в этой формулировке исходная посылка не включает Бога, Который является не случайной, а *необходимой* Сущностью (не может не существовать)⁴. Таким образом, случайная Вселенная имеет свой источник в *необходимой* Первопричине.

Заметим, что оба варианта рассуждения имеют одинаковую слабость: в них из частных делается поспешный вывод о целом. То, что существование отдельных сущностей требует объяснения, еще не означает, что это справедливо в отношении целой Вселенной, состоящей из этих сущностей. Вселенная не обязательно имеет начало, она также *необязательно* случайна⁵.

Однако существует разновидность КА, не опирающаяся на заключение от частного к целому.

(12) Существует некая вещь, объяснение которой — в другой вещи. Она, в свою очередь, объясняется третьей и т.д.

³Уильям Крэйг назвал этот тип КА “Калам” (арабское слово, означающее рассуждение, дискурс), как дань уважения к арабским философам, сформулировавшим эту разновидность аргумента.

⁴Чтобы лучше понять концепцию “необходимого существа”, следует отталкиваться от случайных вещей. Конкретный стол, камень, поэт М.Ю. Лермонтов могли бы никогда не существовать. Необходимое существо — противоположность случайного: *оно не может не существовать*, имеет источник бытия в собственной природе. Ничто не может угрожать его существованию. Многие современные богословы считают необходимое существование атрибутом Бога.

⁵Даже привлечение данных науки не позволяет сделать окончательные выводы, поскольку аргументы сторонников и противников изначальной космологической сингулярности уже давно вышли за рамки легко подтверждаемых экспериментом.

- (13) Таким образом, мы имеем цепочку объясняющих друг друга вещей.
- (14) Но такая цепочка не может быть бесконечной (по крайней мере, в реальности).
- (15) Единственное решение проблемы — существование Первопричины, “Объяснения всех объяснений”.

Очевидно, что данная версия КА лишена недостатка временной и вероятностной версий: в данном рассуждении свойства целого не выводятся из свойств отдельных частей. Но есть другая проблема.

Самым слабым в этом рассуждении кажется посылка (14). Что если, вопреки этому утверждению, такая бесконечная цепочка объяснений все же существует (например, в виде высказываний, объясняющих друг друга “по кругу”)? Такое, в принципе, возможно⁶. Но тогда неясно как объясняется существование самой бесконечной цепочки.

Обратим на это внимание: любая попытка объяснить мир “из самого мира” в принципе не может дать окончательного ответа. Можно сколько угодно добавлять случайные сущности, которые должны бы, наконец, разъяснить проблему, но всегда встает вопрос: а почему существует эта сущность (которая должна все объяснить)? Единственным окончательным объяснением является Бог, имеющий причину существования в Себе.

Так, если сторонники Мультивселенной станут утверждать, что их гипотеза отвечает на вопрос о происхождении нашей Вселенной, можно их спросить, какие именно законы Мультивселенной стали причиной появления нашего мира? Как объясняется существование самой Мультивселенной? В конце концов, для критика КА остается единственный выход: заявить, что существование Вселенной, а также существование бесконечной регрессии причин, это просто “голый факт”, лишенный объяснения.

Следует подчеркнуть, что мыслитель, отвергающий теистическое объяснение мира, не может остаться “теологически нейтральным”. Отвержение КА неявно подразумевает принятие альтернативного взгляда на Вселенную, например, пантеизма или натурализма. В первом случае постулируется, что Вселенная существует с необходимостью (а это явно наделяет мир божественными чертами). Во втором случае утверждается, что существование Вселенной — голый факт, не имеющий объяснения. Но такой

⁶Хотя Уильям Крейг, к примеру, считает, что бесконечные цепочки причинности не могут существовать в реальности.

взгляд противоречит коренной установке, которой следует наука: принципу достаточного основания:

“Все вещи и явления
имеют объяснение”

Итак, критики КА заявляют, что Вселенная как целое не имеет объяснения, хотя все составляющие ее части объяснимы. Что заставляет их нарушить основной научный принцип, двигавший науку вперед на протяжении столетий? Какое тайное знание позволяет этим людям делать такой далеко идущий вывод?

Впрочем, даже если КА не работает в качестве доказательства, он повышает вероятность того, что Бог существует⁷:

- Вселенная сложна
- Бог прост
- В науке простота гипотезы является признаком ее истинности.
- Автономное существование сложной Вселенной как “голового факта” ниже вероятности ее появления в результате действий Бога.

Другими словами, теистическое объяснение существования Вселенной выглядит убедительнее из-за присущей ему простоты.

Итак, теизм дает целостную картину мира, в которой “точкой остановки” всех цепочек причин и объяснений является Первопричина. Особую силу космологический аргумент приобретает в сочетании с аргументом от дизайна (телеологическим). В результате первопричиной и конечным объяснением Вселенной признается свободное решение разумной и благой Личности, замыслившей и реализовавшей Вселенную.

Evans C. Stephen. Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments. NY: Oxford University Press, 2010.

⁷Аргумент Ричарда Суинберна.