КРАТКИЙ КУРС ОСНОВНОГО БОГОСЛОВИЯ. МАТЕРИАЛЫ ДЛЯ УЧЕБНИКА.

иеромонах Павел (Коротких)

Contents

1 Введение **2**

2 Религия **5**
2.1 Что такое религия. 5
2.2 Терминология 6
2.3 О Боге. 7
2.4 О человеке. 9
2.4.1 О взаимоотношениях человека и Бога. 10
2.5 Религия и магия 10

3 Гипотезы происхождения религии **12**
3.1 Христианская точка зрения. 12
3.2 Натуралистическая гипотеза 14
3.3 Анимистическая гипотеза 15
3.4 Гипотеза Фейербаха 16
3.4.1 Версия Фрейда 18
3.5 Социальная гипотеза 19
3.6 “Инопланетная” гипотеза 21

4 Подробнее о Боге **23**
4.1 “Бесконечно злой бог” 24

5 Проблема зла **26**
5.0.1 Логическая формулировка “доказательства небытия Бога” (подробный ответ) 27
5.1 Вероятностная форма атеистического “доказательства” 29
5.2 Св. Василий Великий о проблеме зла 30

6 Всеведение Божие и человеческая свобода **31**
6.0.1 Боэций, VIв. 32
6.0.2 Теологическая совместимость 33
6.0.3 Молинизм 34
6.0.4 Открытый теизм (ОТ) 35
6.1 Итоги 35
6.2 Мои соображения (попытки синтеза) 36
6.2.1 О ветхозаветных пророчествах (Сергей Мазаев): 37

7 Кощунство **38**
7.1 Что такое кощунство? 38
7.2 Может ли кощунство задеть Бога? 38
7.3 Макаронный монстр (ММ). 42

8 Вопрос о существовании сознания. 44
8.1 Проблема объяснения **опыта**: 44
8.2 Философский зомби (p-zomby) 44
8.3 Зачем нам понадобилась концепция p-zomby? 44

9 Космологическое доказательство (КД) 46

10 Телеологическое доказательство (ТД) 51

11 Онтологическое доказательство бытия Божия (ОД) 59
11.0.1 Современный вариант ОД 62

12 Нравственное доказательство (НД) 64
12.1 Простая форма НД: 65
12.1.1 Мои дополнения: 66
12.1.2 Натуралистический гуманизм 67
12.2 Христианское объяснение Нравственных обязательств 69
12.2.1 Теория божественных заповедей. 69
12.2.2 Теория человеческой природы (теистическая) 69

13 Чайник Рассела 71
13.0.1 Отношение к отсутствию доказательств зависит от реалистичности гипотезы. 73
13.0.2 Гагарин и слишком сильное лекарство 73
13.0.3 Фальсифицируемость 74
13.0.4 Какие сущности сравнивает Рассел? 75
13.0.5 Цена отказа 75
13.0.6 Логическая ошибка 76
13.0.7 Значение идеи Бога 77

14 Откровение в теизме 78
14.1 Введение 78
14.2 Традиционный подход (“Пропозициональный”, Откровение как высказывание). 79
14.3 Либеральный подход. 79
14.4 Неоортодоксальный (непропозициональный) подход. 80
14.5 Вопросы к читателю: 81
14.5.1 Можно ли отстоять традиционный (и неоортодоксальный) взгляд? 81

1 Введение

Дорогой читатель! Представьте себе: Вы встретили собеседника, который сомневается в истинности христианской веры, даже называет себя атеистом. Какой подход избрать в отношении такого человека?

Самая распространенная ошибка апологета: наклейка ярлыка. Ваше первое задание: пожалуйста, не вешайте мысленно на своего оппонента заранее

заготовленную табличку.

Во-первых, мы не знаем судов Божиих и путей, которыми Господь ведет людей к Себе. Во-вторых, может выясниться, что, на самом деле **Ваш собеседник – вовсе не атеист** в полном смысле слова. Возможно, на пути ко Христу ему встретилось препятствие, о которое он споткнулся, – например, какая-то антихристианская мысль из книжки или из телепередачи. В этом случае Ваш долг – помочь "пострадавшему": устранить препятствие и помочь сделать первые шаги ко спасению.

Не бойтесь! Даже если Вы столкнулись с убежденным (и подкованным) атеистом, вполне вероятно, разговор с ним принесет некоторую пользу. Это возможно в том случае, если Вы не будете относиться к нему враждебно (**агрессия – проявление страха**). Вооружитесь не выпадами и обвинениями, а любовью, молитвой и… знанием Основного богословия!

Нужно помнить, что в основе нашей веры лежит не цепь логических рассуждений, а личный опыт общения с Богом. Рассуждения нам нужны, чтобы "дать отчет о своем уповании". Даже если атеисту удастся Вас переспорить, ему не под силу перечеркнуть Ваш опыт молитвы и богообщения (это можете сделать только Вы сами, и религиозные споры не имеют к этому никакого отношения). Христианин должен бояться только греха.

Итак, наш "швейцарский нож": Основное богословие предоставляет апологету ряд инструментов, с помощью которых он может показать внутреннюю непротиворечивость христианства и опровергнуть построения критиков. Даже если Вам будет казаться, что в некоторых вопросах христианские аргументы выглядят слабо, не расстраивайтесь. Возможно, именно Вам суждено написать недостающие строки в защиту нашей веры.

- О названии: наш предмет рассказывает о положениях, составляющих

основу христианства (учении о Боге, о Христе как Сыне Божием, о спасении человека и других). Эти положения связаны друг с другом и составляют систему знаний, которая получила название “Основное богословие” (ОБ).

- Ближайшие “соседи”: Основное богословие находится на пересечении Философии религии (теория) и христианской Апологетики (прикладные задачи).

- О методе:
  - Каждый раз, предлагая атеисту аргумент из Священного Писания, или Предания, **Вы рискуете увидеть свой бисер растоптанным**. К сожалению, для неверующего или сомневающегося Слово Божие – пустой звук. Поэтому в этом курсе мы будем обращаться в основном *не* к авторитету Священного Писания и Предания, но к человеческому разуму, доводам логики, и источникам, авторитетным для неверующих. Только поколебав уверенность критика в правильности его рассуждений, мы можем прибегнуть к авторитетам, признанным Церковью, для закрепления результатов.
  - Впрочем, большинство сложных вопросов, которые рассматриваются Основным богословием, все же имеют в своей основе трудности понимания некоторых мест Священного Писания. Мы обязаны как следует изучить православное толкование этих спорных мест.

В силу вышеуказанных причин в центре наших рассуждений часто оказывается человек со своими ограниченными представлениями и шаткой логикой. Так видит мир неверующий человек. Мы не хотим исключить Бога из нашего объяснения религии, но мы вынуждены взглянуть на наши отношения с Ним со стороны, чтобы объяснить свой опыт человеку, который его лишен.

Например, говоря об основах теизма, мы применяем суждение о Боге, как о **Существе, достойном поклонения**. Эта мысль является следствием подхода, который ставит в центр человека с его критериями и оценками. Можно подумать, что человек сам “конструирует” божество по своему вкусу, признавая одни “характеристики” и отвергая другие! Все это может вызвать некоторый дискомфорт у читателя: наши представления о Боге есть некая “данность”, и сама мысль о том, что можно их оценивать иначе нам кажется странной и даже кощунственной.

Но для неверующего это отнюдь не так. Если Ваш собеседник в принципе признает **возможность** существование Бога, он вовсе не обязательно согласится с тем, что Бог именно таков, каким Его описываете Вы. Предложенный метод (рассматривающий человека, как отправную точку суждения о Боге) помогает взглянуть на проблему со стороны и показать внутреннюю логику, присущую христианству.

- Задача курса: с помощью логических рассуждений и привлечения данных науки и философии показать **состоятельность** христианства как системы мысли, **серьезность вклада** христианства в разных областях человеческой жизни (т.е. его непреходящую ценность) и **опровергнуть ложные мнения**,

бытующие среди нехристиан о предмете нашей веры.

- Литература:
  - Осипов А. И. Путь разума в поисках истины. – М., 2008.
  - Эванс К. С. Мэнис Р. З.. Философия религии. Размышления о вере, – М. ПСТГУ, 2011
  - Зеньковский В. прот. Апологетика. – Париж, 1957. Рига, 1992.
  - Кураев А. диак. Дары и анафемы. Что христианство принесло в мир? – М., 2009
  - Кураев А. диак., В. Гинзбург, А. Рубинов, Диспут с атеистом, – М., 2007
  - Robert N. Bellah. Religion in human evolution. From the paleolithic to the axial age. –Cambridge, Massachusetts. London, England, 2011.
  - Кудрявцев-Платонов В.Д., Философия религии, – М., 2008.
- Пиктограммы, встречающиеся в тексте:

Критика христианства атеистами и агностиками

Апология христианства

Важный материал. Запомни!

Учебный диалог

Сложный материал

Логическая “вилка”. (“Слишком сильное лекарство”)

2 Религия

2.1 Что такое религия.

Считается, что слово “религия” возникло из сочетания латинских слов “re” и “ligo” (вновь соединяю) - таким образом, термин подразумевает возобновление отношений человека и Бога, разрушенных грехопадением. Именно в этом смысле христианство понимает религию.

> Существуют определения религии, отдающие приоритет внешним действиям (обрядам), или вероучению, системе взглядов. По нашему мнению ближе к цели утверждение о том, что в центре любой религии стоит некий религиозный опыт. В центре религиозности буддиста стоит постижение своего единства с миром. Для шамана важен опыт экстаза и общения с “духами”…

В чем же принципиальное отличие нашей религии от других? Для ответа на этот вопрос важно понимать, что **религиозный опыт может быть ложным.**

Не все, что находится вне окружающего нас материального мира одинаково ценно и полезно для человека. Современные религиоведы сваливают в одну кучу шаманское камлание и буддийскую медитацию, христианское откровение и изречения махатм. Это происходит из-за непонимания ими законов духовного мира, того, что за пределами “повседневности” человека ожидают не столько откровения и духовные экстазы, сколько смертельные опасности и соблазны.

Источником христианской религии является богообщение.

Христианский религиозный опыт - не просто опыт чего-то необычного (“инсайта”, “космического удивления”, “глубокого познания себя”...). В центре нашей религиозной традиции - соприкосновение с Единым истинным Богом, Творцом мира. В этом отношении христианство является наследником древнего Израиля. Патриарху Аврааму Бог явился в виде трех странников, Моисею - в горящем кусте, ап. Павлу - в ослепительном свете. Но во всех этих случаях происходит встреча с Тем же Единым Богом. Величие, невместимая глубина этого опыта приводит пророков и апостолов к твердой уверенности - Бог один. Никто другой не может сравниться с Ним в величии, могуществе, власти над бытием. Мы не можем принять другого взгляда на Божество, кроме **единобожия**.

2.2 Терминология

По признаку единобожия (или монотеизма) религиоведы объединяют христианство с иудаизмом и мусульманством и называют эти три религии “**авраамическими**”, так как все они возводят свою “родословную” к патриарху Аврааму и его завету с Богом. Также используется название **“религии откровения”**, так как в основе христианства, иудаизма и ислама находится мысль о том, что Бог пожелал открыться человеку. В философии религии также принято называть систему взглядов, связанную с единобожием **теизмом**.

теизм → **единобожие** ← авраамические религии (христианство, иудаизм, ислам)

С другой стороны, христианский религиозный опыт отличается от опыта современных иудеев и мусульман. Главное отличие - соприкосновение с Личностью Господа Иисуса Христа, Которого мы исповедуем истинным Богом.

Итак, в христианском религиозном опыте выделяются два важнейших момента: опыт **Единого (единственного) Бога** и опыт Иисуса Христа как **Сына Божия**. Сочетание этих религиозных идей лежит в основе всего христанского богословия.

Диалог:

У христиан крайне запутанное учение: три Лица, которые в то же время являются одним божеством - зачем вы это напридумывали? Учение о Троице

совершенно излишне, ведь иудеи и мусульмане прекрасно обходятся без этого причудливого учения.

Самая сердцевина христианства - уникальный религиозный опыт (как личный, так и доступный в свидетельствах Священного Писания и Предания), который говорит о божественной Природе Господа Иисуса Христа, о том, что Он в прямом смысле Сын Божий. Мы различаем Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго (почитание Св. Духа как Бога - тоже результат духовного опыта Церкви). Мы также верим в то, что есть только один Бог. А иудаизм и мусульманство не принимают Христа, как Бога, поэтому они отвергают и Св. Троицу. Таким образом богословие Троицы с христианской точки зрения вполне логично (единство божественной Природы при различии Лиц).

Однако, христиане не “придумали” этот догмат. Повторю: **учение о Св. Троице - результат уникального христианского религиозного опыта**. В Св. Писании содержится множество указаний на истинность этого догмата (напр. Мф. 28:19) и христианство в отношении учения о Св. Троице опирается именно на опыт богообщения. Изложенное выше рассуждение лишь показывает, что это христианское учение непротиворечиво.

Дополнительный материал:

Может быть, правы те, кто говорит, что это ваше учение - результат влияния философии язычников-неоплатоников о триаде?

Неоплатоники не при чем. Основа христианского учения о Троице совершенно иная, чем у “триады” греческих философов. Те пытались в рамках **Пантеизма** через триаду (Единое, мир, душа) объяснить происхождение вселенной. В христианстве троичный догмат объясняет каким образом учение о Иисусе Христе как Сыне Божием сочетается с учением о Едином Боге. Кроме того, в триаде неоплатоников Единое, Душа и Мир - нисходящая иерархия (Душа и Мир вторичны по отношению к Единому), а Лица Св. Троицы равно божественны. Одним словом, догмат о Троице и учение о триаде объединяет только число “три”. Это кажущееся подобие.

2.3 О Боге.

- Основой религиозных отношений является Сам Бог, который по любви к человеку не оставляет согрешившего, но устраивает его спасение. Для существования подлинной религиозности необходима и любовь человека к Творцу, желание человека служить Богу.

- Библия говорит о постоянном общении Адама и Евы с Богом в Эдеме. Праотцы знали Бога, и даже после грехопадения хранили это знание и передали его потомкам.
  - Что же препятствует существованию религии? Прежде всего, искажение знания о Боге. Искажения в учении о Боге стали возникать в результате уклонения потомков первых людей от благочестивой жизни. Люди начинают переносить на Божество свои страстные представления. Ярким примером смешения идеи божественного со страстными представлениями являются боги-олимпийцы (Зевс, Артемида, Гермес и др.). Эти персонажи постоянно интригуют, враждуют, крадут, прелюбодействуют. Даже сами эллины в конце классической эпохи уже понимали, насколько недостойно такое представление о Божестве.
  - В других культах осуществлялось поклонение стихиям, тотемам, идолам. Есть предположение, что, например, поклонение Солнцу возникло на основе почитания этого светила, как символа животворящей, согревающей силы Бога и первоначально Солнцу не служили, как божеству. Но позднее ум грешника, помраченный страстями, уже не вмещал высокого символизма древней перворелигии и превратил почитание Бога (через Его творение) в поклонение самому творению. То же самое можно сказать и о тотемах (священных животных), почитание которых стало результатом деградацией перворелигии.
  - В условиях повального пленения человечества грехом лишь некоторые благочестивые люди продолжали держаться древних представлений о Всемогущем Боге, Творце мира. В подавляющем большинстве древних религий “главное” божество уступило место “второстепенному”. Бог-Творец как бы отходит от дел, умаляется. Так, на Олимпе заправляют боги “третьего поколения”, и Зевс вовсе не является Творцом мира, но узурпатором чужого Престола. Почему подобное происходит во многих древних мифологических системах - очень важный вопрос. О. Андрей Кураев обращает наше внимание на различие понятий “Бог” и “Господь”. Первое относится только к Творцу вселенной, второй - к тому божеству, которому человек служит, как господину. Язычник называет господом Ваала, Кришну, Зевса... Для нас же Господь - единый, истинный Бог. Поэтому псаломское выражение “Бог Господь и явися нам” имеет особое значение: мы признаем своим Господом Бога, Творца неба и земли и Он открывается нам, принимает нас в общение. В этом дерзновение и древней религии Израиля: древние евреи служили не кому иному, как Самому Творцу, к Которому боятся обращаться все другие народы.
- Итак, существованию религии препятствует нечестивая жизнь, чуждая покаяния, и искаженные представления о Божестве.

2.4 О человеке.

- Отметим, что человеку от рождения свойственно ощущение божественного, священного. Не случайно среди народов мира нет ни одного безрелигиозного племени. Даже если человек отрицает существование Единого Бога, он непременно имеет маленьких божков. Например, кто-то верит в “судьбу”, счастливые и несчастливые приметы, кто-то фанатично предан футбольному клубу, или музыкальному коллективу и т.п.. Т.о. религиозность присуща человеку, но часто бывает направлена на недостойные предметы. Самым крайним уклонением является атеизм, когда человек признает только существование материи, отвергая существование Бога и духовного мира. В этом случае человек поклоняется материи, коллективному “человеческому гению” (“Человек это звучит гордо”), или своей собственной персоне. “Свято место пусто не бывает”.
- Человек телесен, т.е. состоит из материи. Если это все, что можно сказать о его “составе”, из этого следует невозможность связи человека с Богом, Который нематериален, бестелесен. Для того, чтобы выйти за пределы материальных отношений человеку необходима душа, способная ощущать духовный мир, действовать в нем. Итак, истинная религия подразумевает, что человек состои из души, которая относится к духовной сфере, и тела, которое принадлежит миру.
- Человек не может остановить физическую смерть, а условием продолжения жизни после смерти может быть только существование бессмертной души. Таким образом истинная религия может существовать только при условии признания существования души, ведь одной из главных целей религии является достижение бессмертия. Если такие цели не ставятся (или отсутствует вера в существование души), то религия становится бессмысленной и вырождается, например, в магию.
- Посмертную участь души религия связывает с нравственным состоянием человека. Поэтому важнейшим направлением религиозной деятельности является нравственное совершенствование. С этим связана определенная аскеза (ἄσκησις, др. гр. - упражнение, практическое изучение), молитва. Итак, цель религии - в улучшении посмертной участи человеческой души. Одним из самых ярких примеров этого является религия древних египтян.
- На протяжении всей истории человек постоянно вплетает религию во все сферы своей деятельности. Охота, земледелие, строительство, домашний обиход, важнейшие события в жизни, - все это теснейшим образом связано с религиозными представлениями. Однако в этих сферах с религией всегда конкурирует магия (заговор - с молитвой, магический обряд - с жертвой, гадание - с пророчеством).

Итак, человеку присуща религиозность, которая может быть направлена как на Бога, так и на недостойные предметы (вплоть до самообожествления). Религия невозможна без признания бессмертной человеческой души. Целью религии является улучшение посмертной участи человека (спасение). Магия соперничает с религией во всех сферах человеческой жизни.

2.4.1 О взаимоотношениях человека и Бога.

- Человек, будучи ограниченным, смертным, не может самостоятельно преодолеть пропасть, отделяющую его от Бога, Который Всесовершенен, ничем не ограничен, в подлинном смысле бессмертен.
- Преодоление этой пропасти возможно только в том случае, если Бог сам захочет этого. [1] Такое действие со стороны Бога называется Откровением (Бог открывается человеку, являет Себя настолько, насколько человек способен вместить). Без Откровения человек ничего не мог бы знать о Боге, а его молитвы, жертвы и другие приношения не имели бы никакого смысла.
  - сверхъестественное Откровение - непосредственный опыт Бога. Откровением может стать озарение человека божественной благодатью (личный духовный опыт), Слово, обращенное Богом к человечеству, например, через пророков, явные чудеса. Яркий пример Откровения - явление Бога Моисею при купине, или св. ап. Павлу на дороге в Дамаск. Откровение передается как в письменной, так и в устной форме (Священное Писание и Предание). В свою очередь само изучение Писания и Предания дает опыт богообщения.
  - естественное Откровение.
    * человек пожет познавать Бога и через созерцание окружающего мира. С одной стороны, гармоничность, тонкая “настройка” всех процессов, с другой - общая причинно-следственная связь всех явлений в мире приводят человека к мысли о Творце вселенной и о том, каков Он.
    * человек познает Бога через созерцание своего внутреннего мира. Рассматривая, например, присущее человеку стремление к совершенству, или саму способность мыслить о Боге, мы приходим к выводу, что эти свойства являются следствием сотворения человека Богом.
- Захотеть чего-либо (например, дать человеку знание о Себе), ответить на молитву, благосклонно принять жертву может только Бог-Личность. Отстаивая Личностного Бога, мы отстаиваем религию, которая подразумевает общение человека и Бога.

2.5 Религия и магия

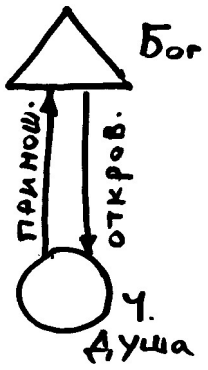
Многие люди видят в религии только внешнюю сторону, обряд. Но обряд существует не сам по себе, за ним всегда скрываются определенные представления о нематериальном мире и существах его населяющих. Это характерно для человека на всем историческом пути (начиная с древнейших пещерных рисунков). Если на первом месте - тема личных отношениях с Божеством, служения Божеству, о нравственном совершенствовании, - речь идет о религии. Если же

[1] В противном случае правы агностики, которые утверждают, что человек в принципе ничего не может знать о Боге

предпринимаются попытки *манипуляции* божественным - о магии.

> Главный принцип религии: сделать угодное Богу. Получение благословений и помощи Бога является вторичным.
>
> Главный принцип магии: добиться результатов (чаще всего - определенной власти над материальным миром) с помощью соответствующих “духовных” практик. Если результата нет - допущена какая-то ошибка, например, в совершении обряда. Какие-либо отношения с “божествами”, или “духами” - вторичны.
>
> Древние языческие религии пропитаны магизмом. Это же восприятие духовного мира характерно и для многих современных (особенно оккультных) течений. [2]

- Итак, религия подразумевает определенные отношения человека и Бога: молитву, жертву, поклонение - со стороны человека и дары откровения, благословения, помощи против врагов - со стороны высших сил.



- **Общие выводы:**
  - Религия подразумевает веру в существование Бога как Личности и существование бессмертной души человека.
  - Религия подразумевает существование двусторонней связи человеческой души и Бога.

[2] Есть важное отличие: древние язычники верили, что боги могут наказать их за грехи и ошибки. Для современных оккультистов существование Судьи человеческих поступков - совершенно “лишняя” идея. Вполне достаточно “ничейных” космических энергий, которыми и стремятся манипулировать оккультисты. К сожалению, есть опасность проникновения магизма и в сознание христиан. Об этом хорошо написал о. Андрей Кураев в своей книге “Оккультизм в православии”.

- Несоблюдение одного из перечисленных выше условий приводит к разрушению понятия религии, или его неполноценности.
  * Отсюда следует вывод о том, что помимо истинной религии существуют ложные и квази-религии.
  * Магизм - противоположность религии.
- Цель религии - вечная жизнь (спасение души).

3 Гипотезы происхождения религии

3.1 Христианская точка зрения.

Книга Бытия говорит нам о первом опыте богопознания. Адам и Ева в Эдеме общались с Богом непосредственно. Знание о Боге было передано многочисленному потомству первых людей. Из уст 900 летнего Адама его пра-пра...правнуки слышали рассказ о Боге, о Рае и о грехопадении.

- Насколько стойким было древнее знание, передаваемое из поколения в поколение? История языческих религий дает ответ на этот вопрос. Религиозные представления разных народов о божественном часто разительно отличаются друг от друга. Поскольку Библия говорит о едином источнике богопочитания, такое многообразие может объясняться только серьезными искажениями древней перворелигии. Поэтому если бы единственным источником вероучения был рассказ Адама и Евы, то оно было бы полностью утеряно последующими поколениями.
- Одной из причин, по которой даже некоторые язычники приближались к правильному пониманию Божества - в том, что человеку дано врожденное ощущение Бога и божественного, которое не было уничтожено грехопадением.
- Еще одним важнейшим источником представления о Боге является окружающая природа и сам человек (естественное откровение).
- Сверхъестественное откровение. Для сохранения и умножения в человечестве истинного богопочитания Господь изводит от Авраама свой народ, Израиль. В нем Бог воздвиг праведников, судей, пророков, даровал Закон, для поддержания богооткровенного знания. А “в последок дней сих” явился и Сам Сын Божий, Господь Иисус Христос, показав в Себе Самом Отца Небесного всем верующим.

- На всем протяжении человеческой истории происходили искажения и повреждения веры в Единого Бога.

- Языческие культы, связанные с почитанием душ усопших, других духов (леса, воды и проч.), антропоморфных богов произошли путем искажений первоначального знания.

По мысли св. Григория Богослова, люди, отличавшиеся особой чувствительностью и оплакивавшие смерть своих родственников, ставили им памятники, почитая память усопших. Со временем памятники особенно славных предков стали почитаться очень далекими потомками этих людей и, таким образом, потерялась связь с реальным человеком. Другие люди стали почитать какие-то человеческие качества (силу, хитрость и т.д.), а самые сластолюбивые обожествили страсти (Слово о богословии 2е)

Да и теперь часто случается, что люди, забывшие истинного Бога, выдумывают самые дикие суеверия и обычаи (хотя считают себя неверующими).

- После рождения Христовой Церкви практически сразу начинают появляться ереси. Причины этого явления точно такие же, как и у появления язычества. Гностические секты получили свое продолжение у павликиан, затем на сцену выходят богомилы, которых сменяют кафары и альбигойцы, на смену им приходят европейские секты унитарианистов и русских жидовствующих. Последние передали семена ереси хлыстам и духоборам. Наконец, в новое время возникает целый ряд ересей (виссарионовцы, богородичный центр, ивановцы), как две капли воды напоминающих первые гностические секты. Главное, что объединяет их - искажение Евангелия, почитание основателя секты вместо Христа.

В смене этих сект прослеживается определенная преемственность. У богомилов, хлыстов, современных “богородичников” есть свои “христы” и “богородицы”, “апостолы”. Даже обряды имеют некоторые сходство с христианскими.

Подтверждением этой мысли о деградации религиозных представлений является мифология многих древних народов. В древнейшем слое мифа часто содержатся сведение о божестве, сотворившем мир, но затем отошедшем в сторону (так в мифах Угарита, индийских Ведах).

По некоторым сведениям, африканские бушмены (“сэн”) сохранили сведения о Боге-отце только в традиции жрецов (“лаикам” запрещается раскрывать эзотерические сведения, они знают только поклонение духам пустыни, охоты и проч.)

- Отметим, что некоторые христиане соглашаются с идеей “прогресса” религиозных представлений человечества. Имеется в виду переход от более примитивных форм - шаманизма (поклонения духам) и многобожия к монотеизму и пантеизму. Эта позиция обладает следующими недостатками:

- не согласуется с библейским повествованием о первых людях (например о Каине и Авеле), служивших единому Богу.
- Необоснованно переносит концепцию эволюции и вертикального прогресса на религиозную сферу.

В новейшее время критиками традиционных взглядов было придумано несколько “естественных” объяснений происхождения религии.

3.2 Натуралистическая гипотеза

От слова “natura” = природа.

Страх перед суровыми явлениями природы привел к изобретению человеком первых богов и первобытной религии.

Критика:

- Явление, внушающее страх, вызывает желание уклониться от него, а не поклоняться. Человек многого боялся, но не все обоготворял (часто - безобидные предметы - камень, дерево и подоб)
- Первобытный человек субъективно ощущал свои познания вполне достаточными для объяснения окружающего мира (пример с дикарем в лесу - племя кубу с о. Суматра).

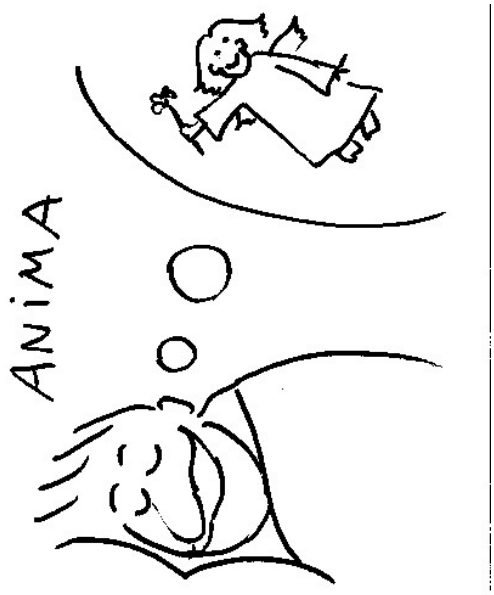
- С развитием науки человек научился объяснять окружающие явления с большой точностью. Тем не менее, религия не перестала существаовть. (Верующие ученые: Паскаль, Декарт, Мендель, Павлов)

  Напротив: при существующем религиозном чувстве, человек способен “обоготворять” даже неодушевленные предметы.

3.3 Анимистическая гипотеза

От слова “anima” = душа.

Источник человеческой религиозности - измененное состояние сознания вроде сна, комы (или сходные вещи).



критика:

- Аргументы А.И. Осипова:
  - все человечество сошло с ума, спутав сон с реальностью?
  - эта неразвитость сознания (не отличает сна от реальности) способна дойти до абстрактной идеи бытия Божия и твердо ее удерживать на протяж всей истории
  - принятие сна (грез) за реальность и религиозное отношение к нему - разные вещи.

  - человеку присуще недоверие к снам (снится, что наелся, а проснувшись по-прежнему голоден)
  - всеобщность религии в человечестве.

- опыт говорит о реальности потустороннего мира В этом случае шаманизм и другие формы контакта с этим миром - вовсе не причина появления религии, а обстоятельства, послужившие *оформлению* религиозности.

- это может быть и ложный опыт, связанный с особенностями измененного сознания, но объяснять этим происхождение религии неразумно.

Последние исследования деятельности мозга (например, связь трех ступеней измененного сознания в шаманизме бушменов с наскальными изображениями, имеющими религиозный характер) вроде бы подтверждают эту гипотезу.

То, что волны мозга меняют частоту (а религиозные практики, напр. чтение мантры могут быть с этим связаны) не опровергает того, что человек может взаимодействовать с иным миром (ведь бывают случаи, когда такому воздействию подвергается нерелигиожный человек). Алкоголики видят бесов, тяжелобольные и умирающие видят “усопших родственников”, становятся свидетелями других видений. Все это признаки истончения преграды, отделяющей человека от иного мира. Одним словом, есть факты, а есть интерпретации. Мы имеем право не соглашаться с атеистическим объяснением.

3.4 Гипотеза Фейербаха

Бог - проекция человеческих желаний. Религия - поклонение человека самому себе.

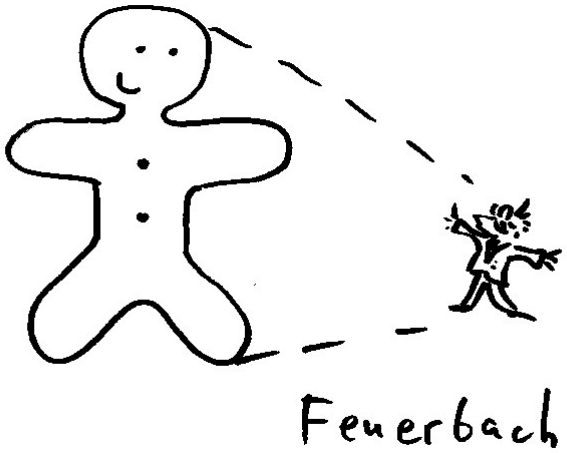
Концепция:

- Бог как существо, удовлетворяющее все наши желания и мечты.
- Желание → фантазия (проекция) → ложные представления (иллюзии)

Мы желаем такого существа, и оно нами придумывается. Например: учение о Воскресении - отражение желания человека быть непосредственно уверенным в собственном бессмертии. Получается Библия “наоборот”: “человек создал Бога по своему образу и подобию”. Бог - человеческое желание, исполненное и поддерживаемое иллюзией, а религия - отражение в сознании самого сознания и всей действительности.

Критика:

- Контекст идей Фейербаха - идеи Шлейермахера: его богословская система строится на анализе человеческого опыта, (особенно опыта зависимости). Шлейермахер ставит реальность Бога в зависимость от религиозного опыта верующего.



- Подход Фейербаха - критика идей Шлейермахера (как будто богословие сводится только к этим идеям):
  - Шлейермахер: Бытие Бога коренится в человеческом опыте (переживаниях, чувствах).
  - Фейербах: Но это может быть опыт не внешний, а опыт, переживание **нас самих**. Мы можем сами проецировать свой опыт и называть это "богом", в то время как на самом деле "переживаем" свою собственную человеческую природу.
    * однако традиционное богословие говорит о том, что вера, религия - ответ не на человеческий опыт, переживания, а на реальное взаимодействие с Богом. Карл Барт показал слабость позиции Шлейермахера.
    * Прежде радости искупления и воскресения необходимо пройти через покаяние, осознание греха. Проекция человеческих желаний, как объяснение всего религиозного опыта не вяжется прежде всего с этим аспектом религии.
    * Фейербах странным образом вообще "проглядел" религиозную идею греха (если Бог - только фантазия, то откуда у человека идея греха (вины) перед этим выдуманным существом). Фрейд придумал, как выйти из положения (Эдипов комплекс, см. ниже).
- Фейербах обобщает все религии. Но, напр. Тхеравада, старейшая форма буддизма вообще не признает бытия какого-либо бога. Как же объясняется происхождение этой религии?
- Это всего лишь гипотеза, не подтвержденная научными данными, серия догматических утверждений. Нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе), т.е. ненаучна. Фрейд попытался создать научную опору для этой гипотезы, но потерпел неудачу.

- По Фейербаху получается, что **Атеизм можно считать проекцией человеческих желаний** (надежд). Надзиратель в концлагере Треблинка, вероятно, желал бы, чтобы никакого бога не было (и ему не пришлось бы отвечать за содеянное).
- Основа гипотезы Фейербаха - порочная логика:
  - Не все, чего мы желаем, существует
  - Бог - то, чего мы желаем (представляем, фантазируем)
  - Бог не существует.
- Однако:
  - То, чего мы желаем может и существовать. Например из-за того, что человек создан по образу и подобию Божию, он тянется к Источнику своего бытия, желает с Ним соединиться.
  - Надсмотрщик в концлагере желает, чтобы Бог не существовал. (Получается, что атеизм - религиозный феномен по Фейербаху).
- Критика из книги А.И. Осипова:
  - обвинение всего человечества в сумасшествии (“человек вымысел фантазии считает реально существующим предметом и постоянно вплетает его во все отношения своей жизни” Кудрявцев-Пл
  - создание абстракций и вера в их существование - две разные вещи
  - Гипотеза годится для объяснения деградации религии, а не ее возникновения

3.4.1 Версия Фрейда

Идеи Фейербаха в наши дни больше известны в интерпретации Фрейда.

Для Фрейда религиозные идеи - “иллюзии, исполнение древнейших, сильнеших и наиболее сильных желаний человечества”.

По Фрейду сны - сильные желания, подавленные сознанием и перемещенные в подсознание “Психогенезис религии”. Религия - искаженная форма обсессивного невроза. (Поведение некоторых пациентов напоминало некоторые религиозные обряды).

Фрейд выделяет два слоя религии: * общественный * Древняя история: фигура отца, доминирующего над всеми самками. Убийство отца - сыновья становятся носителями этой гнетущей тайны и вины, которое передалось потомкам (эдипов комплекс) * Религия имеет в своей основе эту вину, а обряды и ритуалы - способ сгладить ее. * Это выглядит неубедительным, поэтому атеисты в основном апеллируют ко второму слою: * индивидуальный (личный) * Личный Бог - фигура отца, только преувеличенная * док-во видят в том, что религиозная вера молодых людей часто разрушается с падением авторитета отца. * в детстве человек, переживая страх наказания со стороны отца, отвечает почитанием, ассоциирует себя с ним (хочу быть сильным, как папа!) и проецирует то, что он знает о воле отца как супер-эго, сверхволю. * религия - незрелый ответ на трудности жизни, подсознательное обращение к детсткому опыту (папа меня защитит)

Критика:

- несомненное влияние на Фрейда работ R. Robertson Smith'а[3], который говорил о том, что сущность религии - не в учениях и догмах, а в сакральных действиях, обрядах, культе. **В настоящее время такие взгляды заброшены учеными, как непригодные.** Т.о. Фрейд строит свои рассуждения в связи с гипотезой, которая более не признается верной.
- Его теория психогенезиса религии предшествует его исследованиям религии. Биограф Фрейда, Эрнст Джонс выделяет письмо, в котором Фрейд ворчит по поводу того, что ему приходится читать массу литературы по религии. Он замечает, что это довольно бессмысленно, поскольку он уже инстинктивно знает ответ. "Я читаю книги, не испытывая к ним реального интереса, поскольку я уже знаю результат; мой инстинкт говорит мне об этом". (Jones Sigmund Freud, Vol.2, p.123.)

  Т.о. **атеистические взгляды Фрейда предшествуют его исследованию религии**, а не являются его результатом.

- гипотеза Фрейда нефальсифицируема (ее невозможно опровергнуть в принципе) → ненаучна. Фрейд не дал гипотезе Фейербаха доказательную базу. В редких случаях, когда гипотезу можно проверить, в общем считается, что она неправильна. Например, перекрывание понятий Бог и отец происходит только в том случае, если отец - предпочитаемый родитель, в то время как большинство людей "моделируют" представления о Боге по матери[4].

  Итак, вопросы атеисту:

- откуда произошли взгляды Фрейда: из научных фактов, или из его атеистических предрассудков?
- где историческое доказательство того, что христианство происходит от эдипова комплекса? (Фрейд помещает "отцеубийство" в доисторическую эпоху, никаких материальных следов этого найти невозможно). Кстати, в этом есть сэксизм: женщины подчиняются давлению мужчин (ведь эта "вина" - мужская, а религиозными становятся и женщины).
- почему христианам нужно оставить свою веру в ответ на взгляды, основанные на логической ошибке?

3.5 Социальная гипотеза

Эта гипотеза - эклектическая (смешанная): Натуралистическая + Фейербаха + Марксистская теория общественных отношений.

[3] R. Robertson Smith, Lectures on the Religion of the Semites (1898)

[4] B. Spilka, R.W. Hood and R.L. Gorsuch The Psychology of Religion: An Empirical Approach (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985).

Религия - не изначальное явление в человеческом обществе, возникла лишь на определенной ступени разивития, сформировалась благодаря классовым отношениям

- Возникновение религии обусловлено:
- социальным фактором: в первобытном обществе - чувством бессилия человека в борьбе с природой, в классовых обществах — чувством бессилия перед социальным гнетом
  - гносеологическим фактором: способность человека к абстрактному мышлению → возникновение в сознании *фантастических отражений реальной действительности*

Критика:

- Религия древнéе социального гнета. История классового общества исчисляется максимально 6 тыс. лет.
- Наука не знает никакого “дорелигиозного” состояния человека. Возраст неандертальцев согласно научным данным - не старше 150 тыс. лет, а Homo sapiens - 30-40 тыс. лет. Согласно данным археологии неандертальцы уже обладали зачатками религиозного сознания (украшение могилы цветами), а религиозность кроманьонцев (наши непосредственные предки) ни у кого из ученых сомнений не вызывает.
  - Отсутствие религии, например, у австралопитеков не должно вызывать удивления, так как вопрос о их “человечности” по-прежнему открыт. Точно также неудивительно отсутствие религии у современных шимпанзе и горилл.
- Бессилие и страх человека перед силами природы - миф, созданный

кабинетными учеными. Эта часть аргументации разобрана в разделе “Натуралистическая гипотеза”.

- Возникновение фантастических отражений в сознании человека, обусловленная способностью его к абстрактному мышлению - повторение гипотезы Фейербаха (см. критику в соответствующей части курса). Дополнительные соображения:
  - “Ночь тысячелетий” - наука ничего не может сказать о состоянии психики человека в древнейший период истории. Предположения Фейербаха - фантазии.
  - Религия, по всей видимости, древнее развитого абстрактного мышления человека. Даже некоторые современные племена не имеют развитых абстрактных понятий (напр., есть слова, обозначающие укусы разных животных, но нет слова, означающего “укус” вообще), но им (как и древним людям) известны такие понятия, как “Бог”, “дух”, “душа”, “ангел”.
  - Социальная гипотеза содержит противоречие: либо первобытный человек - примитивный дикарь, не имеющий абстрактного мышления, боящийся суровых явлений природы, либо он - “философ со смелым, оригинальным умом” (см. Осипов), способный осмысливать и создавать весьма отвлеченные понятия.

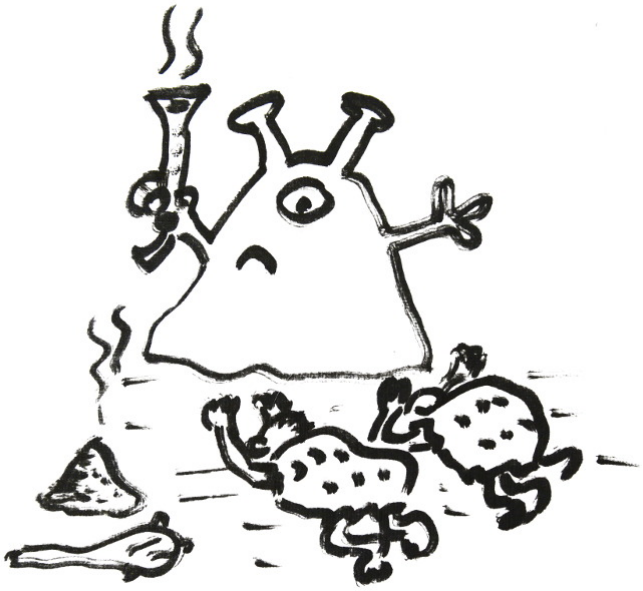
3.6 “Инопланетная” гипотеза

Согласно этому представлению, непосредственный контакт с “пришельцами” стал источником представлений о “божественных” существах. Ближе всего она стоит к теистической концепции, которую мы изложили в начале.

критика (по сравнению с теистическим представлением):

- эта гипотеза вторична - объяснение позаимствовано у (поли)теистов.
- не объясняет происхождение мира
- не объясняет происхождение человека
  - свобода воли
  - стремление к совершенству
- не предъявляет нравственных требований к человечеству

Следует отметить, что образ “пришельцев”, созданный средствами масс-медиа очень напоминает богов политеизма. Они не могут претендовать на всемогущество, они чаще руководствуются своими собственными эгоистическими интересами. Потенциально представляют даже угрозу для человека. Все это вновь подтверждает ту мысль, что представление о религии со временем “мельчает” и, искажаясь, приобретает формы, понятные (и приятные) современникам. Всем этим пользуются враги человеческого рода. Самыми характерными чертами современного человечества являются, пожалуй, эгоизм (гордыня) и техническое, механистическое видение мира. Именно такие черты приобретает и новая религия: “пришельцы” не лезут к человеку со своими принципами, а с другой



стороны, восхищают своими техническими достижениями, заставляя подражать им (или соревноваться).

- Критика вытекает из самого статуса языческой религии. Приниженное представление о божественном, религия становится “религией страстей”. В данном случае “боги-пришельцы” не требуют от человека нравственного совершенства, следования нравственным правилам (что было все-таки характерно для многих древних культов). Это, с одной стороны, является еще более низким падением религиозных представлений человека, а с другой, показывает, что даже в век технического прогресса человек по-прежнему нуждается в божественном (поклонении, служении ему).
- Второе соображение. Факты, которые представляют сторонники этой гипотезы (мегалитические конструкции, полигональная кладка и т.п.) могут действительно говорить о некоем вторичном воздействии. Допотопное человечество, очевидно, очень плотно общалось с миром падших духов (в числе прочих мерзостей - человеческие жертвоприношения). Отсюда и те “достижения”, которые современный человек склонен относить к дарам “технически продвинутых” богов-пришельцев.

4 Подробнее о Боге

- Каковы необходимые основания отношений Бога и человека?
  - Божество как *Личность*. Божество, к которому обращены человеческие просьбы и приношения, обладает *Личностью* (в Православной догматике – Три Лица, обладающие единой божественной волей). Иначе, если личности не существует, как в индуистском “брахмане”, становится бессмысленной, например, молитва и откровение (“на той стороне” просто некому отвечать на молитву, некому открывать человеку высшие тайны). Если же нет молитвы, диалога с Божеством, то для адепта такой псевдорелигии остается только один путь – манипуляция “энергиями”, магия. Итак, истинная религия невозможна без веры в Личное Божество.
  - Божество как Существо *достойное поклонения*. В аккадском эпосе сохранился рассказ о потопе, который во многом отличается от известного библейского повествования о Ное. Главный герой этого эпоса, Утнапиштим, после своего спасения от смерти приносит жертву богам. Странно описание реакции этих “существ”: “как мухи слетелись боги на запах жертвы”. В представлениях аккадских язычников божества *нуждаются* в жертвоприношениях, как в пище. Совершенно очевидно, что это свойство унижает понятие о Божестве до уровня обитателей тварного мира.

Чем больше человек отрывается от жизни по плоти, тем чище и яснее в нем становится сознание Бога, священного. Нравственное и интеллектуальное усилие, предпринятое некоторыми античными философами, привело к тому, что наслоения страстных человеческих представлений о божественном начали подвергаться сомнению. Так, у Платона уже содержится учение не о мифологических человекоподобных богах, которые постоянно интригуют, борются друг с другом, совершают разнообразные непристойности, а о Боге-Демиурге (Творце мира), той Всемогущей Силе, которая лежит в основании бытия и превосходит любые человеческие представления о божественном. В поздней античности многие образованные люди уже позволяли себе смеяться над языческими мифами. На фоне этого разочарования, стало особенно заметным победоносное распространение христианства, проповедающего возвышенное учение о Всесовершенном Боге.

> Основной вывод: Божество истинной религии должно быть Всесовершенным и лишенным атрибутов, которые унижали бы идею божественного, священного. Иначе неизбежно разочарование. Так Всесовершенный Бог – одновременно и единственный. Любая “конкуренция” со стороны, например, равносильного божества-антипода (дуализм), или “младших богов” (политеизм) ограничивала бы всемогущество, всеведение Бога.

- Бог – Творец мира.

Всесовершенный Бог совершенно свободен и ничем не ограничен. Простейшей иллюстрацией может послужить лист бумаги. Представим себе, что лист не имеет краев. На этой бесконечной плоскости, которую мы можем принять как символ бесконечности божественных совершенств, в принципе не может появиться никаких ограничивающих линий.

Если вводится равнозначная Богу, или хотя бы в какой-то степени “конкурирующая” сущность, одновременно разрушается божественная свобода. Поэтому, например, в дуалистической системе (признающей существование “доброго” и “злого” богов) ни одна из соперничающих сторон не может считаться всесовершенной. Эта картина будет соответствовать линии, разделяющей бесконечную плоскость на две части. Половина этой плоскости не равнозначна целой (см прим.)

То же самое можно сказать о концепции вечно существующего, беспричинного мира – τὸ αυτόματον (самопроизвольность). Если мир не сотворен (то есть, безначален), то он в этом отношении соперничает с Богом, умаляет Его всесовершенство. Также, если мир не имеет причины своего бытия, то он становится соизмерим с Богом (Который один не имеет причины и “существует с необходимостью”, тогда как все остальное имеет “относительное бытие”, зависит от других вещей и явлений и от Бога). Бог, как Всесовершенный, должен возвышаться над всем существующим, во всех отношениях превосходить и само бытие.

Вывод: Утверждая всесовершенство Бога (всемогущество, вечность…), необходимо настаивать и **на сотворении Им мира**, а также на том, что ни одна другая сущность не может стоять рядом с Богом, обладать частью Его свойств.

Всесовершенный Бог сочувствует человеку, желает ему блага. Эта характеристика – одна из важнейших для теизма. Но если для христиан ответ на этот вопрос очевиден, то для критиков это не так. Иногда из их уст можно услышать вопрос:

“Почему вы уверены, что Бог добр? Может быть, Бог злой?”

4.1 “Бесконечно злой бог”

Эта концепция является попыткой перевернуть онтологический аргумент: “я могу помыслить бесконечно злое существо, следовательно оно существует”.

Лейбниц: моральное совершенство – следствие совершенного знания. Бесконечно злой бог невозможен.

Подробнее:

- любое добровольное действие преследует определенную цель
- все цели стремятся к какому-либо очевидному добру.

  - Даже вор стремится к увеличению личного состояния, как к благу (которое рассматривается как зло, поскольку это маленькое эгоистичное благо достигается за счет гораздо большего зла – горе, которое вор приносит своей жертве, недоверие, которое за этим следует, нарушение общественного закона, которое вредит социальной гармонии)
- любое “очевидное добро” любого действия зависит от нашего знания
  - если вор как следует задумается о горе, которое он причиняет (т.е. поймет, что эгоистичное благо, к которому он стремится не является благом для всех), поймет, что рано, или поздно попадется (эгоистичное благо – не навсегда), то перестанет воровать.
  - другой пример: человек, который знает о последствиях воровства (сколько зла оно приносит), понимает, что кража не ведет к благу, поэтому он не станет воровать.
- увеличение знания увеличивает нашу способность различать добро и зло (и т.о. улучшает нашу мораль)
- Поэтому совершенное знание приводит к совершенному осознанию того, что в полном смысле благо и стремление к нему.
- Поскольку Бог всеведущ, он и всеблаг.

Примечание: Убийца, как ни странно, тоже стремится к “эгоистичному благу” – удовлетворению страсти (чувства мести, вражды, гнева и т.п.). Тут важно принципиальное различие **удовольствия** и **блага**. Доколе человек не осознает, что принцип “удовольствие любой ценой” не приводит к благу, он не способен и понять, что является истинным благом. Познание истинного блага, конечно, соединено с удовольствием (радость, мир, счастье в Боге), но это удовольствие высшего порядка, это божественное наслаждение чуждо горечи греха.

> Важное замечание: диавол – вор. Любое его действие возможно благодаря тому, что ему изначально дарована свобода, ум, сила и т.д., – т.е. различные блага. Отсюда ясно, что диавол не может претендовать на звание “бесконечно злого **бога**”.

Систему взглядов на Божество, которая в общих чертах изложена выше, принято называть теистической (от греч. ὁ Θεός). Как уже говорилось, к религиям, исповедающим теистические взгляды, относятся авраамические религии: христианство, иудаизм и ислам.

Заключение:

- Религия невозможна без веры в Бога, как Существо, достойное (требующееe) поклонения (т.е. Всесовершенного), без веры в существование бессмертной души.
- Необходимой частью религии является Откровение (как естественное, так и сверхестественное) и человеческое приношение Богу (молитва, жертва, покаяние...)

- Такое понимание религии определяет христианское понимание Бога и человека, позволяет заметить отклонения от истинной религии.

Итак, для существования религии необходимы следующие условия:

1. Вера в существование Бога, обладающего личностью и желающего открыть Себя миру.
2. Вера в существование души, способной ощутить Бога, обратиться к Нему с молитвой.
3. Откровение (естественное и сверхъестественное).

5 Проблема зла

Формулировки проблемы зла атеистами:

- Логическая форма:
  - Существование всеблагого, всеведущего и всемогущего Бога
  - Существование зла
  - Несовместимость этих понятий.
- Вероятностная форма
  - Существование всеблагого, всеведущего и всемогущего Бога
  - (Допустим) у Бога есть причины допускать существование зла
  - Но количество и характер существующего в мире зла делает существование Бога неправдоподобным и маловероятным.

Ответ теиста:

- Классический теизм:
  - Теодицея (оправдание Бога) - Лейбниц (ответ на 1й тип критики).
    * Бог имеет оправдания для допущения зла
    * Этому есть причины, изложение причин, доказательство их весомости.
  - Защита (ответ на 2й тип критики).
    * У Бога есть причины допущения зла, которые мы не знаем и не можем знать
    * может представлять возможные причины (не заявляя, что они необходимы для Бога), по которым допускается существование зла,
- Отклонения от классического теизма:
  - зло - иллюзия (пантеизм, панентеизм)
  - ограниченность Бога в силе, знании, благе (или во всех трех) - теология процесса.

5.0.1 Логическая формулировка “доказательства небытия Бога” (подробный ответ)

Выявим скрытые посылки рассуждения атеистов:

Доказательство:

- благая Сущность всегда устраняет зло настолько, насколько это возможно
- для всемогущей Сущности нет пределов того, что Она может сделать
- благая, всемогущая Сущность устраняет зло полностью
- существование благой всемогущей Сущности и существование зла несовместимы
- зло несомненно существует
- Бог не существует.

Опровержение обычно направлено против положения “благая сущность всегда устраняет зло насколько это возможно”.

> **Пример**: солдат закрывает своим телом вражескую гранату. Совершается зло - смерть солдата, но предотвращается большее зло - смерть товарищей.

- благая Сущность всегда устраняет зло, если:
  - не теряется большее благо (greater good). На этом строится большинство современных теодицей (отсюда и удивительная ненависть к термину и желание его очернить со стороны атеистов). >
  - не допускается худшее зло

Возражение атеистов: но этот принцип применим только к ограниченным существам (Всемогущий может сделать так, чтобы граната не взорвалась, или исцелить всех пострадавших)

Всемогущество Бога - это не способность сделать *все что угодно*. Например, Бог не делает того, что логически невозможно (2+2=5) - такие состояния вещей не являются **действительно возможными**.

Воспитательная теодицея

> **Благо второго порядка** - благо, которое было бы логически невозможно без существования некоторого количества зла.

Например: смелость непредставима без возможности претерпеть вред, сочувствие - без страданий других людей.

- возможно большая часть зла в мире (особенно естественного, физ зла) необходима для того, чтобы люди могли взращивать свои нравственные добродетели (блага второго порядка)
- эти добродетели обладают настолько большой ценностью, что оправдывают сущ-е зла.

- мір - как среда, делающая возможным и способствующая нравственному и духовному развитию человека.

Проблемы воспитательной теодицеи:

- не все виды естественного зла способствуют большему благу (страдания животных: молния попадает в олененка, который долго и мучительно умирает, все происходит без свидетелей). Кажется, что большее благо, которое оправдывало бы такое зло, не существует.
- из существования зла, кроме блага второго порядка, происходит зло второго порядка (трусость и злобность как результат существования боли и страданий)

отсюда вытекает необходимость дополнительных объяснений ↓

Теодицея свободы воли (объяснение зла второго порядка): зло - результат неверного использования человеком свободной воли, результат человеческой порочности

но почему Бог дал свободу воли, и позволил столь злонамеренно ей воспользоваться?

> Возьмем пример отца, который дал пистолет сыну, про которого известно, что он склонен к (само)убийству. Вина за случившуюся трагедию ложится и на отца. В этой аналогии отец - Бог, сын - человек, пистолет - свободная воля, а самоубийство - грехопадение.

Апологет:

- свобода воли является очень значительным благом, которое перевешивает возможность зла
- если нет свободы воли, получается робот (который не может нарушить заданную программу)
- отсюда - серьезный риск, но и великое благо - появление свободного существа, способного добровольно любить и служить Богу.

Существует логическая возможность:

- Перед Богом не стоял выбор создания робота, или существа, способного иногда творить зло, а иногда - добро, Бог мог сотворить существа подлинно свободные, но которые всегда творили бы добро.
- Т.е. Бог мог создать любой мир, напр. мир в котором есть подлинно свободные существа, но нет зла.

Апология Альвина Плантинги[5]:

[5] Подробнее см. Plantinga, Alvin; Sennett, James (1998) The analytic theist: an Alinv Plantinga reader. Wm.B.Eerdamns Publishing.

Логически возможно существование в одном мире Всеведущего, Всемогущего, Всеблагого Существа и, при этом, существование нравственного зла.

- Две важные мысли:
  - Есть потенциально возможные миры, которые не может актуализировать даже Всемогущее Существо. (срав. камень, который нельзя поднять)
    * Лейбниц (а так же современные критики христианства) считал, что Всемогущее Существо должно быть в состоянии сотворить любой мир, который можно себе представить, но сотворил “лучший из (возможных) миров”.
  - Мир с нравственно свободными творениями, поступающими только нравственно - один из таких миров. (вероятно также невозможен мир, где нет процессов, где не действуют никакие законы…)
- Можно предположить, что мир, задуманный Богом еще не раскрылся, не актуализировался во всей полноте (Царствие Будущего века).

Трансмирная порочность (transworld depravity): возможно, что все существа, которые Бог может актуализировать, злоупотребляют своей свободой в то, или иное время.

Есть вещи которые Всемогущий Бог не мог сделать, все же оставаясь Всемогущим. Например, если Всемогущий Бог имеет **необходимое бытие**, он не мог бы создать мир, в котором Он не существует. Поэтому Бог не мог создать любую Вселенную, которую можно себе представить (как предложил Лейбниц).

Интересная мысль: даже в мире, где люди обладают свободной волей их действия могут быть так предсказуемы, что Бог не мог создать мир, где они бы совершили нечто непредсказуемое.

Наконец, если каждый “нравственный агент” свободно совершает хотя бы один дурной нравственный выбор, в любой возможной вселенной, Бог не может создать вселенную, где есть человеческая свобода и нет зла. >Плантинга доказал, что существование Всемогущего, Всеблагого Бога и существование зла не взаимноисключающи, а одновременное существование Бога и зла - возможны.

5.1 Вероятностная форма атеистического “доказательства”

Признается, что существование Бога и зла в одном мире не является логически противоречивым, но при существовании некоторых видов зла и с учетом его количестве в мире существование Бога представляется невероятным.

На самом деле это высказывание - ответ на концепцию “большего блага” (greater good). Атеисты считают, что существующее в мире зло **бессмысленно**, оно не ведет ни к какому “большему благу”:

- Если Бог существует, Он не допускает существование никакого бессмысленного зла

- Вероятно в мире существует определенное бессмысленное зло
- Следовательно, Бог, вероятно, не существует.

Важное замечание Апологета: нам **кажется**, что существует **бессмысленное** зло. На основании этого впечатления человек делает вывод о несуществовании Бога.

- **Возражение 1** (защита от человеческой ограниченности познания):

Человек заходит в гараж, включает свет и заявляет: кажется, собак в гараже нет (оправданное заявление). Но если он говорит: кажется, мух в гараже нет - неоправданно (недостаточно только поверхностного осмотра)

Вывод: заявление “кажется нет никаких N” является неоправданным, если есть основания считать, что человек в данном когнитивном состоянии не был бы способен заметить какие-то N, если бы они присутствовали.

- Отсюда:
  - Бог всеведущ, обладает огромным объемом знания о зле и его отношении к добру.
  - В случае любого предположительно бессмысленного зла, если бы у Бога было объяснение для допущения этого зла, мы скорее всего не смогли бы его воспринять (Знаменитое “Антоний, внимай себе!”)
- **Возражение 2** (перевернутая “вероятностная форма” атеистов)
  - Если Бог существует, Он не допускает существования никакого бессмысленного зла
  - Вероятно Бог существует
  - Следовательно, вероятно, в мире нет бессмысленного зла

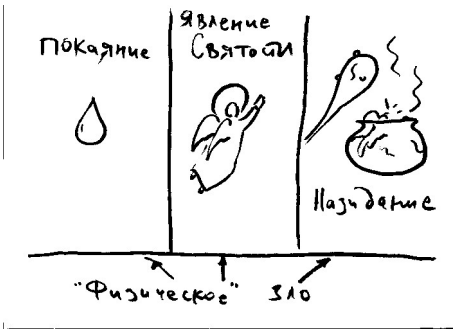
В целом для теиста существование зла является затруднением (мы не вполне понимаем, почему Бог допускает его существование), но это затруднение не является решающим.

Если человек осознал Бога как любящее и благое Существо - при помощи религиозного опыта, или через Откровение - у него есть серьезные основания считать, что у Бога есть основания допускать существование зла, даже если у человека нет никакого представления об этих основаниях.

Существование зла может считаться испытанием веры человека в Бога.

5.2 Св. Василий Великий о проблеме зла

См. работу св. Василия “О том, что Бог не виновник зла”.



6 Всеведение Божие и человеческая свобода

Атеисты задают следующий вопрос:

Если Бог обладает **предведением**, т.е. знает все о каждом решении каждого человека, то эти решения предопределены. Либо Бог не обладает всеведением (не знает всех решений), либо человек не имеет свободы выбора. В последнем случае наказание за грех представляется несправедливым.

Обладает ли Бог знанием выбора, которые будут совершаться в будущем людьми?

> Принцип альтернативных возможностей: **Свобода предполагает наличие альтернативных возможностей**.

Пример:

1. Бог знает, что Иван завтра в полдень позвонит жене.
2. Чтобы Иван был свободен в своем выборе, он должен иметь возможность не звонить.
3. Но знание Бога непогрешимо, поэтому на самом деле есть только один вариант - позвонить.
4. Иван не имеет свободы выбора, так как не может не позвонить.

Здесь есть логическая тонкость:

1. **необходимо** то, что (относится ко всей цепочке): Бог знает, что Иван позвонит → Иван позвонит. Невозможно **знать** ложь: понятие знания ограничено требованием истины. (срав. фразу: “Петя не просто подозревал, он **знал**, что его выгонят из семинарии”).
2. Бог знает, что Иван позвонит, **необходимо** (относится к знанию Бога) → Иван позвонит.

Первое суждение можно сопоставить с пассивным наблюдением, не влияющим на результат. Второе - вносит изменение в наблюдаемую картину.

Первое суждение недостаточно сильно, чтобы сделать вывод об отстутствии свободы выбора. Второе - сильнее, но вызывает вопрос: **каким образом знание о событии может вызвать событие?** (странное поведение “знания” на бесконечности, - И.П. На самом деле “предведение” и “предопределение” не тождественны - см. прп Иоанна Дамаскина)

- Другой вариант, во временно́м контексте: Бог всю предшествовавшую вечность знал о звонке, но Иван не позвонил жене.

Иван либо:

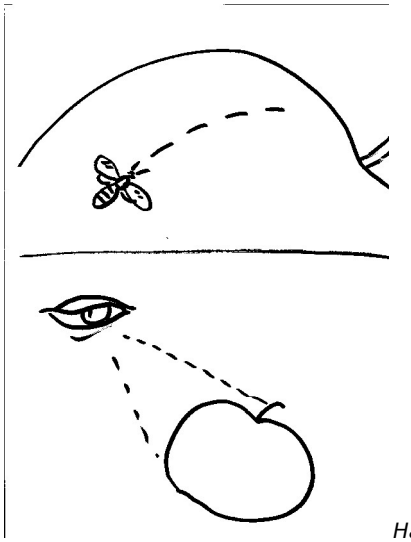
1. фальсифицирует мнение Бога о себе в прошлом
2. изменяет прошлое так, чтобы Бог знал о нем, что он **не** позвонит

Первое невозможно: знание Бога непогрешимо. Второе - также невозможно. Прошлое нельзя изменить (прошедшие события “облекаются необходимостью”: Кеннеди убит 22 нояб. 1963г. и с этим уже ничего не поделаешь).

Решения:

6.0.1 Боэций, VIв.

1. Бог над временем. Все моменты жизни мира одинаково доступны Богу.
2. Бог наблюдает (пассивно) за своим творением, не предопределяя свободный выбор человека. (как наблюдают за растущим цветком, а не как за обтачиваемой деревяшкой).



На рисунке - оса, которая ползет по поверхности

яблока и может воспринять эту поверхность только по частям. Человек видит сразу всю поверхность яблока, по которой проползла оса

Критика:

Знание Бога об актах человеческого выбора **логически вторично** по отношению к сотворению: сотворение мира → акты свободной воли → Бог знает о них.

Поэтому знание о будущем мире не могло определить выбор Самого Бога, каким именно будет мир. Следовательно, Бог не мог гарантировать, что все пойдет правильно, у Него не было возможности обеспечить выполнение Своих целей в творении. → подрыв Суверенности[6].

Следовательно, какая-то часть Божества должна действовать (а не только пассивно наблюдать), чтобы примирить предведение с человеческой свободой.

6.0.2 Теологическая совместимость

Компатибилизм:

В разных формах поддерживался блж. Августином, Лютером, Кальвином

Бог знает будущее, потому что Он желает его (включая акты свободного выбора каждого человека). Иначе говоря, Бог знает события, которые собирается осуществить в будущем, но человек остается свободным в своих решениях. Желание Бога **совмещается** с желанием человека.

Главный аргумент компатибилистов - отрицание **принципа альтернативных возможностей**. Человек свободен не тогда, когда у него есть возможность поступить как-то иначе, а когда он не принуждается выполнить какое-то действие, желает это сделать.

Критика:

- Человеческая мысль интуитивно связывает свободу выбора с существованием альтернативных возможностей.
- Проблема зла. Бог желает и тех актов выбора, которые порождают зло?

Возможный ответ:

“Воля Бога направлена на осуществление лучшего из возможных миров, поэтому Его действия в высшей степени заслуживают

[6] Бог, как Царь Вселенной, Παντοκράτωρ

> одобрения, даже когда включают в себя принуждение какого-то человеческого существа к греху" (Эв/Мэн, С. 45)

Однако, **вечная** мука, назначенная согрешившим не приведет ни к какому большему благу для этих согрешивших лиц. Получается, что Бог **жертвует** некоторыми людьми ради создания лучшего из миров и относится с любовью только к избранным людям, а не ко всем. Срав. "Ибо так возлюбил Бог мир..." (Ин. 3:16)

6.0.3 Молинизм

Луис Молина XVI в.

> **Среднее знание** (scientia media) - знание Богом того, "**что** (именно) то или иное свободное создание, которое Бог мог бы сотворить, свободно сделало бы в том или ином возможном контексте обстоятельств, в который Бог мог бы поместить это создание". (Эв/Мэн С. 46)

> "Бог выбрал ту комбинацию созданий/обстоятельств, которая, как Он"видел", приведет к тому, что каждое создание будет **свободно** выбирать именно так, что окончательные цели Бога, преследуемые Им в Его творении, будут реализованы". (Э/М С. 46)

"Бог знает, что Тир и Сидон покаялись бы в пепле и вретище, если бы в Тире и Сидоне явлены были силы, которые явлены были в Хоразине и Вифсаиде, как следует из главы 11 евангелия от Матфея. Однако это покаяние, вместе с условиями, при которых оно могло осуществиться, в действительности не состоялось и никогда не состоится в природе вещей, а вместе с тем оно представляет собой будущее условное событие, зависящее от свободной воли человека".

Критика

"Среднее знание" невозможно. Это знание фактов, которые (еще) не существуют. Действие является свободным, когда совершается действующим лицом. Не может

быть фактического знания о том, что сделает свободное создание в некоторой ситуации до того, как это создание действительно окажется в этой ситуации, осуществляя выбор.

6.0.4 Открытый теизм (ОТ)

ОТ **отрицает** то, что предведение Бога распространяется на будущие акты свободного выбора. Согласно этой позиции будущее, по крайней мере частично, открыто.

ОТ является либеральным подходом к вопросу о предведении.

> Согласно ОТ Бог знает, например, что **вероятно** сделает определенная личность в любой данной ситуации, основываясь на исчерпывающем знании воспитания (и “истории”) данной личности. Однако о том, что **действительно** сделает личность в определенной ситуации просто **нечего знать**. Поэтому отсутствие у Бога такого знания не умаляет Его всеведения.

Критика:

- Открытый теизм стоит в стороне от главной линии ортодоксии и противоречит традиции.
- Рисует картину, в которой Бог идет на огромный риск, выбирая сотворение мира со свободными созданиями в нем.

Следствия:

- Бог должен постоянно совершать какие-то экстренные действия, реагируя на наши выборы, чтобы каким-то образом осуществить свои благие цели, высвобождая их из той путаницы, которую мы создали
- Бог позволяет человеческой истории идти туда, куда мы ее направляем, а следовательно, пойти на риск, что Его планы в отношении творения будут попраны.

> Решение открытого теизма в действительности вообще не примиряет Божественное предведение с человеческой свободой; оно просто отбрасывает первое и по ходу дела также подрывает Божественную суверенность.

6.1 Итоги

- Не существует простого решения проблемы предведения и свободы. Выбор определенного решения влечет за собой определенные последствия для нашей более общей теологической системы.
- Тем не менее, из этого не следует, что теизм является ложным, или хотя бы внутренне противоречивым. Например, согласившись с Молиной,

мы примем гипотезу “среднего знания”, а выбрав открытым теистом, - принимаем “рискованность” творения. Однако эти допущения не идут ни в какое сравнение с явным одобрением логического противоречия, в чем нас обвиняют атеисты.

6.2 Мои соображения (попытки синтеза)

- Большой ценностью обладает святоотеческое разделение **предведения** и **предопределения**. **Бог все предведает, но не все предопределяет.** Сам акт человеческого волеизъявления не предопределен (хотя Бог знает о каждом решении), а последствия - предопределены. Именно с помощью предопределения последствий свободного выбора каждого человека Бог управляет историей.

Например, человек задумал убийство. Прицелился в жертву, спустил курок... но произошла осечка, жертва сбежала. Моральный выбор убийцей был сделан, но “запланированных” последствий не получилось.

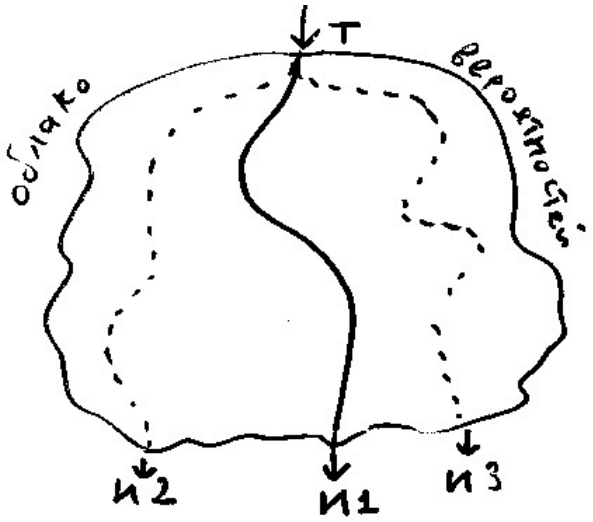
Но Бог управляет не только последствиями. Он влияет и на наш выбор даже в момент его совершения.

Пример: во время совершения преступления вор вдруг задумался о том, что станет с семьей обворованного человека и, раскаявшись, не стал воровать. Спасительная мысль, посетившая этого человека - воздействие божественной благодати, одна из форм Промысла. Бог действует таким образом, когда Ему известно, что в этом человеке есть возможность покаяния, метании.

Если же Бог знает, что человек при всех вариантах останется нераскаянным, он “отступает”, дает совершиться человеческому злому выбору. Так благодать отошла от фараона и он ожесточился еще больше. Хотя в Св. Писании об этом говорится как об активном действии: “ожесточил Бог сердце фараона”, мы понимаем,что не Бог делает фараона злым, это несвойственно Богу, как источнику всякого блага.

- По-видимому Бог использует последствия злых решений человека для Своих Промыслительных действий.
  - Очень полезна мысль о двух видах Промысла Божия: попущение (в отн. зла) и благоволение, содействие (в отн. добра). >
- Открытый теизм предлагает концепцию “облака вероятностей”, совокупности всех возможных человеческих решений. Эти цепочки решений образуют огромное количество возмножных “траекторий” развития человечества. В результате мы получаем непредсказуемый исход истории, а Бог идет на огромный риск, приступая к творению разумных существ. Такой вариант объяснения неприемлем (хотя бы с точки зрения Суверенности Бога). Поэтому предложим некоторую коррекцию:

- **Первое предположение**: если принять, Бог предведает все, что вообще может быть известно о каждой личности и обстоятельствах, окружающих каждое решение, то Бог знает о том, какая комбинация этих факторов приведет к нужному результату.
- **Второе предположение**: Бог, выбрав в “облаке вероятностей” одно “русло”, направляет реку человеческой истории по этому пути с помощью предопределения последствий человеческих решений , а в отношении самих решений -
  * с помощью активных промыслительных действий. Например, управляя обстоятельствами принятия решений, или, посылая благой помысел.
  * с помощью попущений (предоставляя человеку осуществлять зло, или не припятствуя наступлению “естественных” последствий грехопадения, например болезни).
- При этом достигается лучший возможный исход мировой истории - именно И1: спасено наибольшее возможное количество людей (а не И2, или И3). Ведь можно представить себе и наихудший сценарий: “никто из людей не смог спастись”.



6.2.1 О ветхозаветных пророчествах (Сергей Мазаев):

A Пророчества о конкретных библейских событиях можно рассматривать как Предопределения о лицах, которые совершили предсказанные действия. Выходит, что, к примеру, Иуда был предопределен к предательству Христа.

Можно даже говорить о положительной роли Иуды в истории спасения.

Ответ:

Предопределение - формула почти с одними переменными. Эразм Роттердамский говорит о том, что в пророчествах нет **имен** Иуды или Петра. Иуда (с помощью свободного выбора) сам занимает то место, которое предопределено для совершения определенных действий. То же самое можно сказать о других лицах, участвовавших в исполнении пророчеств. “Предопределение” в отношении их персоны действенно лишь в той мере, в которой они пожелали сделаться участниками этих событий.

Особенно явно это заметно в таких повествованиях, как Новозаветный рассказ о Тайной вечери, когда Господь предсказывает “Един от вас предаст Мя”, но не называет, кто именно это сделает до самого последнего момента. Итак, предательство Иуды не являлось предопределенным фактом.

7 Кощунство

- Содержание:
  - Что такое кощунство? Анатомия кощунства.
  - Какие цели ставит перед собой кощунствующий?
  - Достигает ли он этих целей?
  - Разбор кощунства на примере “Макаронного монстра”.

7.1 Что такое кощунство?

- Дадим простое определение. Кощунство – попытка оскорбления священного. Для нас, конечно, актуальны попытки оскорбления Бога со стороны воинствующих безбожников.
- Цель кощунника. Как правило он воображаету что разрушает образ Бога в глазах верующих (или сомневающихся). Некоторые не очень умные безбожники даже полагают, что с помощью кощунства они доказывают небытие Бога (так как их не постигает тотчас же наказание за богохульство).

7.2 Может ли кощунство задеть Бога?

Рассуждение первое:

- Ребенок для того, чтобы нанести оскорбление кому-либо, прибегает к простому приему: преувеличению недостатков своего оппонента, или изобретению характеристики, которая ему вообще не свойственна. В ход идет обидное прозвище (напр “глиста”, “толстый” и т.д.). Для пущего

эффекта используются “дразнилки” с набором готовых оскорбительных “предикатов”. “Мишка – дурак, курит табак...”. Хотя всем точно известно, что Мишка, на самом деле, парень неглупый, табака не курит и спичек не ворует.

- Почему оскорбление так сильно действует на ребенка? Потому что ребенок не самостоятелен в своих оценках, для него очень много значит мнение других детей, а оскорбление “окрадывает” его, лишает доброго имени, “репутации” в глазах окружающих. Слова оскорбляющего действуют таким образом, что он в глазах окружающих вдруг становится “плохим”, лишенным своих природных достоинств. Именно это и вызывает острый протест ребенка[7].
- Этим “Детским” приемом пользуется и кощунник, только свои оскорбления он направляет не против другого человека, а против Бога.

Но как в принципе можно оскорбить Бога теистов? Ведь с точки зрения христианства (а именно христанского Бога стремится унизить современный безбожник) Бог это Всесовершенное Существо, и потому любое оскорбление (то есть попытка найти какой-то недостаток или придумать какое-то несовершенство, присущее этой Личности) наталкивается на непреодолимое онтологическое препятствие: Бог – Всесовершенное Существо, в Нем нет никаких недостатков. Если кощунник прилагает к Всесовершенному какой-то посторонний предикат (например говорит, что Бог – мстительный), он просто создает оксюморон (τὸ ὀξύμωρον), т.е. противоречие в понятии (а дословно – острая глупость). Бог не может быть мстительным, так как мстительность противоречит Благости Всесовершенного.

Итак, кощунство – оксюморон, кощунство – ложь, то, что не существует. Как же может волновать Сущего то, что не существует?[8]

> Как может претендовать на знание истины (например о том, что “Бога нет”) тот, кто **оперирует противоречиями вместо логически выверенных понятий**?

Рассуждение второе (вытекающее из первого):

- Самооценка человека зависит от мнения других людей. Человек особенно страдает от ложных утверждений, от клеветы.
- Самооценка Бога ни от кого и ни от чего не зависит. У Него нет необходимости “самоутверждаться”, или сверяться с чьим-то мнением, так как Его совершенства неотъемлемы и непоколебимы. Он является источником совершенств (относительных) и для всех творений. Само понятие “совершенство”, которым оперируют люди, происходит из этого

[7] Отметим, что взрослый человек умеет игнорировать попытки оскорбления (особенно, если эти попытки неискусны) и само снисходительное, спокойное отношение к оскорбившему становится в глазах окружающих свидетельством очевидных достоинств “оскорбленного”.

[8] Только в том случае, когда человек пытается жить в грехе (т.е. в несуществующем), Бог скорбит, так как это волеизъявление самоубийственно для самого грешника.

божественного Источника. Бог сам является мерой совершенства для всего Творения.

- Отсюда бессмысленны и любые попытки оскорбления Бога.

Рассуждение третье:

- Оскорбление может быть действенным в том случае, когда оскорбляющий соизмерим с оскорбляемым. Но ведь взрослый не обращает особенного внимания на ругательства дошколенка, а гуляющий прохожий – на лай маленькой собачки. Различие между человеком и Богом неизмеримо больше. Как может всесовершенный Бог обижаться на ничтожного человечка, которому пришло в голову, что его выдумки хоть как-то задевают Самодостаточного, Благого и Безначального? Конечно, Бог не безразличен к человеку и Он сочувствует Своему творению в его бедственном положении, скорбит о безумии, объявшем кощунника. Скорбит не потому, что оскорбления что-то значат для Самого Бога, а потому, что они свидетельствуют о муке грешной души, отвернувшейся от собственного блага и устремившейся к погибели.
- Почему же Бог медлит с наказанием кощунника (который даже может возомнить, что отсутствие непосредственного наказания означает, что никакого Бога нет!)? Ответ достаточно очевиден: Бог знает о каждом человеке все, в том числе, и о его способности раскаяться, измениться. О долготерпении Божием много говрится в Священном Писании. К тому же жизнь нераскаянного грешника может принести немалую пользу людям благочестивым. Прп. Макарий Великий говорит, что даже о диаволе есть особенный Промысел Божий, и он, не желая того, является орудием Божиим, и нехотя становится причиной венцов для спасаемых.

  Форма, которую приняла, например, “казнь” фараона заслуживает отдельного упоминания. Этот как раз тот случай, когда долготерпение Божие не привело грешника к покаянию. Фараон, по словам св. Василия Великого, казнил себя сам (ведь ему никто не обещал, что перед ним расступяться морские волны, – это было обещано Богом народу Израилеву). Фараон сам навлекает на себя наказание из-за своей наглости: видя явное чудо – помощь свыше еврейскому народу, он дерзнул продолжить их преследование по дну моря. Ожесточение сердца фараона означает не то, что Бог сделал фараона злым (тот уже давно был во власти страстей), но из-за гордыни от фараона отступает благодать и зло в нем расцветает пышным цветом. В этом случае долготерпение Божие приводит к тому, что душа нераскаянного грешника, этот деревянный сосуд, переполняется нечистотами, и затем происходит неизбежное: он разбивается на виду у всех – для назидания легкомысленных и страстных людей.

Выводы:

- Кощунство – оксюморон, противоречие в понятии. Всесовершенный Бог не может обладать какими-то качествами, которые противоречат Его

совершенствам.

- Кощунство – ложь, не сущее. Как не существующее может беспокоить Источник всякого бытия?
- Самооценка Всесовершенного Бога никак не связана с чьим-либо мнением. Клевета и выдумки кощунника не могут задевать Бога в принципе.
- Бог неизмеримо выше человека. На Бога не могут влиять ни похвалы, ни оскорбления человека. Он не гордится своими достоинствами перед человеком и не скорбит от “испорченной репутации”.

Остается вопрос: как объяснить выражения Св. Писания, описывающие “месть” Бога, Его гнев на кощунников, наказания провинившихся (особенно в В.З.)?

- Цель этих событий (и многих других) – в спасении человечества через воплощение Спасителя. Слова Девы “Се, раба Господня” не могли бы прозвучать, если бы избранный народ перестал поклоняться Истинному Богу. Отсюда явные знаки могущества Бога Израилева и суровость наказаний для отступников.

- Религиозное младенчество людей. Ветохозаветному человеку еще непонятен Бог всепрощения, Бог любви и самопожертвования. Для древнего человека даже “Зуб за зуб” (ограничение мести равным, а не большим возмездием) – вершина морального совершенства. Что же говорить о “любите врагов ваших”? Поэтому в В.З. действует:

  - “Зуб за зуб, глаз за глаз”.
  - Божество оценивается по принципу “помогает – не помогает”, “работает – не работает”.
    * Угодил Богу (принес жертву) – получил помощь (например, против врага)
    * Прогневал Бога (принес жертву другому богу) – получил наказание.
  - Даже несмотря на великую помощь и чудеса, евреи постоянно забывают об Истинном Боге. Отсюда и суровые напоминания.

- Склонение к покаянию язычников и неверующих, готовиться почва для будущей проповеди Евангелия во всем мире.

- Наказание нечестивых, которые не захотели каяться (Бог – Законодатель и Творец). Это одновременно и пример для нерадивых, чтобы и они не погибли.

- Наконец, современный человек (в т.ч. и безбожник, возмущенный “жестокостями в Библии”) смотрят на Ветхозаветные события с позиции Евангелия, их нравственные нормы в корне отличаются от тех, которые были характерны для древних людей.

  - Даже такое ужасное (с точки зрения современного человека) действие как принесение в жертву людей и даже детей считались для многих язычников довольно обычным явлением (об этом говорят раскопки в хананейских городах, в Карфагене, в Ирландии. И даже евреи,

которые имели закон, запрещающий такие жертвы, все равно, временами совращаясь в язычество, совершали эти кровавые ритуалы.

- Простить обиду, “подставить другую щеку” – эти нравственные законы глубоко укоренились в современном обществе, они принимаются и критиками христиаства. Месть считается теперь чем-то низменным, недостойным. Но в древности, как уже говорилось, дело обстояло совсем не так. Да и нынче, в разных удаленных от цивилизации местах по-прежнему можно найти остатки древних обычаев “кровной мести”.
- Если же безбожник утверждает, что он придерживается не Евангельских, а “общечеловеческих” ценностей, нужно напомнить ему про ИГИЛ, или других современных изуверов. Разделяет ли безбожник “общие ценности” с этими людьми? Откуда же взялись те европейские ценности, которые отличаются от нравственного кодекса детоубийц из ИГИЛа? Конечно, из Евангелия.

Можно еще добавить следующее: кощунник переносит свои несовершенства на Бога и потом усиленно старается разрушить собственную иллюзию (ложное представление о Нем, которое сам и “смастерил”). Это наивное донкихотство никак не может повлиять на славу Всесовершенного, но, безусловно, влияет на состояние души кощунника, который воображает, будто “борется с Богом”.

7.3 Макаронный монстр (ММ)[9].

Используем это кощунственное изобретение атеистов в качестве учебного примера.

Краткое содержание идеи ММ:

“Невидимый и недоступный для исследования ММ (то есть, монстр, состоящий из макарон и тефтелей) создал вселенную”после сильной попойки“, откуда следует несовершенство Земли. Все свидетельства эволюционного происхождения жизни насаждены ММ с целью испытать веру пастафарианцев (последователей религии ММ). Каждый раз, когда совершается радиоуглеродная датировка, ММ изменяет результат своей Макаронной десницей”.

ММ – частный случай чайника Рассела (бремя опровержения лежит на сомневающихся)

Причина появления: оппозиция эволюционистов обучению концепции разумного дизайна (творения) в американских школах

Критика:

[9] Spaghetti monster, engl.

- Когда мы пытаемся мыслить о Боге в конкретных категориях (катафатически), то говорим о Нем, как о **Существе, достойном поклонения**, обладающем **высшими совершенствами**. В Нем сочетаются все лучшие черты, о которых может помыслить человек (благость, всемогущество, вечное бытие и др.).
- Макаронный монстр представляет собой набор подчеркнуто абсурдных свойств. ММ состоит из лапши с фрикадельками, творит мир с похмелья, (пьянство – указание на присутствие страстной природы) и т.п.. Эти низменные свойства сочетаются с предикатами, характерными для Бога теизма: Творец Вселенной, невидимый и непостижимый. Основная трудность заключается в осознании факта манипуляции привычным для европейца представлением о Боге.
- Результатом является попытка низведения Божества с пьедестала. Бог, в котором есть элемент низкой природы (лапша с фрикадельками – профанный элемент, обычная пища), или страстность не является Существом, достойным поклонения. Особенно в сознании современного европейца.

В частности мы говорим о Боге, как Источнике всякого смысла в мире. Первосмысл не может быть бессмысленным (иметь бессмысленные предикаты). Т.о. “макаронный монстр” не подходит на роль Бога.

возражение:

Догмат о Троице – бессмысленный и странный предикат. Как раз такой, какой вы видите в ММ.

Защита:

- разница в том, что учение о Троице:
  - не является насмешкой.
  - никак не уменьшает совершенство Бога, отсюда:
  - Троичность Бога не меняет главного Бог – Существо, достойное поклонения, чего не скажешь о ММ.

Примечание: Разнообразие мнений о Боге и даже ошибка в какой-то мере понятна и возможна, если это честное заблуждение, а не пародия.

Отметим, что использование атеистами образа ММ говорит о том, что их заявления о нейтральном отношении к религии – ложь. Их стремление унизить Бога и посмеяться над верой в этом случае совершенно очевидны. Чем вызвана эта вражда и ненависть? Может быть, причина – во внутренних проблемах этих людей?

Выводы:

1. Кощунство никак не может влиять на Бога (например, спровоцировать на гнев и наказание кощунника). Человек слишком незначителен, а Бог – всесовершен.

2. Кощунство – противоречие в самом понятии (соединение несопоставимых свойств). Противоречие нельзя использовать в рассуждении.
3. “Доказательство Невзорова” не срабатывает (отсутствие немедленного наказания за кощунство не является доказательством небытия Бога.
4. Макаронный монстр – оксюморон. Что может доказывать острое противоречие понятии, кроме намерения создателей этой пародии?

8 Вопрос о существовании сознания.

ἡ σύνεσις - (др. гр.), букв. со-знание.

8.1 Проблема объяснения опыта:

Каким образом некоторые организмы могут быть подвержены опыту (переживанию)?

Почему вообще существует ощущение чувственной информации (данной в чувствах)?

Почему существует субъективный компонент существования?

Почему мы не являемся “философскими зомби”?

8.2 Философский зомби (p-zomby)

Представим себе существо, которое вовсе лишено самосознания, но внешне неотличимое от обычного человека: оно полностью копирует все реакции, говорит, отвечает.

8.3 Зачем нам понадобилась концепция p-zomby?

Физикализм (материализм) утверждает, что все факты сознания - следствия физических фактов (процессов, протекающих в головном мозге).

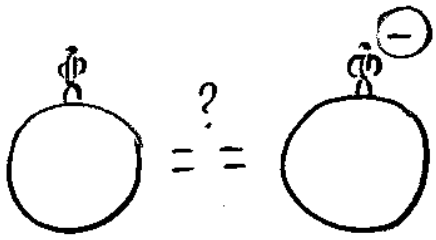
Т.е. помимо физических процессов (взаимодействие нейронов и т.п.) больше ничего нет (например, нет никакой “души”, нефизической субстанции).

Для того, чтобы опровергнуть это утверждение, можно воспользоваться мысленным экспериментом **Чалмерса**:

- Допустим, что существует точная **физическая** копия нашего мира (все элементарные частицы на тех же местах и т.п.). Из мнения физикалистов следует, что такой мир будет не только **физически**, но **полностью**

тождествен нашему (т.к. физикалисты считают, что кроме физических фактов и процессов в нашем мире больше ничего нет).

- Однако, мы можем себе представить мир (точную физическую копию нашего мира), в котором все люди лишены самосознания (только имитируют поведение людей нашего мира, обладающих самосознанием), т.е. являютя философскими зомби.
- Такой мир не тождествен нашему: в нашем мире у людей есть самосознание (по крайней мере, “я сам” уверен, что обладаю им) . Следовательно, физическая копия нашего мира не обязательно тождественна нашему миру. Следовательно изначальная посылка о физическом происхождении сознания - неверна.



- Прямым следствием опровержения Чалмерса будет **невозможность создания искусственного интеллекта** в смысле самосознания, подобного человеческому. Если суждение физикалистов о жесткой связи фактов сознания и физических фактов неверно, то физическая копия человеческого мозга не является его полной копией (не содержит сознания). Мы можем создать машину, имитирующую самосознание, но само сознание создать не можем.
- Верно и обратное - если все-таки можно создать машину, обладающую самосознанием - материалисты правы. Остается проблема с доказательством наличия у машины подлинного самосознания (это может быть великолепная имитация).
- Сознание можно воспринимать как характеристику души (“разумная душа”).

Выводы:

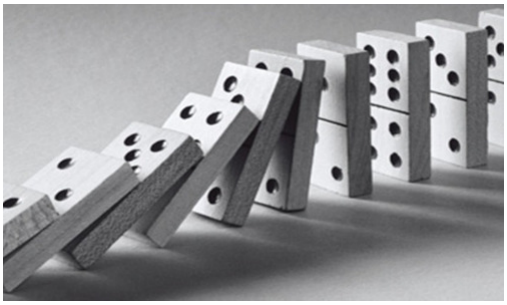
- Мысленный эксперимент Чалмерса показывает, что, вероятно, наш мир не сводиться к чисто физическим явлениям. Может оказаться, например, что физическая копия нашего мира не содержит не только сознания, но и, например, религиозного опыта, который переживается нами не на физическом уровне, а на духовном, хотя внешне может казаться, что “люди-копии” молятся Богу.

Важный факт: **Опровержение Чалмерса принимается большинством психо-физиологов**.

9 Космологическое доказательство (КД)

“Почему вообще есть нечто?”

Основа КД – существование причинно-следственных связей в мире. Все цепочки причин и следствий восходят к Первопричине. Эта Первопричина – Бог.



Проблема КД в том, что свойства частей (отдельных явлений в мире) могут отличаться от свойств целого (мира), и из причинности обычных явлений, возможно, нельзя вывести причинность мира.

С другой стороны, нельзя так просто поставить знак равенства между Первопричиной (Перводвигателем) и Богом.

Есть ряд других возражений, благодаря которым, КД не работает как убедительное *для всех* доказательство. Однако его можно использовать для указания на *непротиворечивость* христианской веры и *убедительность* теистических взглядов.

Простая форма КД:

1. Все **существующее** имеет причину существования (потенциально слабое звено)
2. Вселенная **существует**
3. Вселенная имеет причину существования (потенциально слабое звено)
4. Если Вселенная имеет причину существования, эта причина – Бог (потенциально слабое звено)
5. Вывод: Бог существует

Недостатки простой формы КД:

- Если Бог не имеет причины:
  - Это противоречит первой посылке (все существующее имеет причину существования)
  - Т.е. если есть беспричинные сущности, почему такой сущностью не является Вселенная?
- Если предположить, что есть причина бытия Божия:
  - имели одно неизвестное: причина появления Вселенной
  - утверждение о том, что причина Вселенной в Боге, все равно оставляет одно неизвестное (в чем причина Бога?).
  - т.о. возникает столько же проблем, сколько решается.

Отсюда – необходимость усложнения КД: проведем **границу** между природой Вселенной и природой Бога (которая не нуждается в объяснении)

Временна́я версия КД (“Kalam”):

- все, что **начало существовать**, имеет причину.
- Вселенная **начала существовать**
- Вселенная имеет причину существования (Бог)

Вневременное существование Бога в качестве причины Вселенной т.о. не противоречит первой посылке

Возражения:

Критика 1й посылки: физика говорит о квантовой неопределенности (частица проявляет свое существование, если за ней наблюдают), т.о. причинно-следственные связи ломаются (а именно на них строится доказательство)

Апологет:

Опыт, ощущение говорят о том, что вещи не появляются ниоткуда (причинно-следственные связи объективно существуют)

Квантовая неопределенность – лишь одно из объяснений квантовой механики, – Копенгагенский консенсус (коллапс волновой функции – при наблюдении набор вероятностей схлопывается в одну). Есть другие объяснения (напр. казуальное – De Broglie-Bohm theory). Точка в этом разговоре не поставлена.

Критика 2й посылки: возможно Вселенная вечна (не начала существовать)

большой взрыв – начало бытия мира.

- Осциллирующая Вселенная (т.е. постоянно то сжимающаяся, то снова расширяющаяся) маловероятна – наш мир расширяется с ускорением (это доказано) и последующее сжатие, по-видимому, исключено.
- Мультивселенная (Хокинг и др. говорят об одновременном существовании множества вселенных, одна из которых – наша) – ничем не подтвержденная

гипотеза.

Критика 2й посылки: вселенная не начала существовать

B-теория времени

- С точки зрения современной физики обычное представление о прошлом, которое уже не существует, настоящем, которое существует, и будущем, которое только будет существовать (A-теория времени) – не верно. Это просто особенность человеческого восприятия. На самом деле человек в 1995 году так же реален, как человек в 2016.
  - Если согласиться с “B-теорией времени”, **вселенная не “начала существовать”**, потому что просто нет такого состояния, как “раньше” и “позже”. Время – всего лишь одно из измерений единого пространства-времени. Поэтому у Вселенной нет и причины.

В этом случае атеист вынужден отказаться от Теории эволюции Дарвина (раз нет прошлого, настоящего и будущего, значит нет и изменчивости – основы ТЭ. “Pick your poison” – выбирайте свой яд.

Критика вывода (3й пункт): Если все имеет причину существования, какова причина существования Бога?

Временна́я форма КД утверждает, что причину имеет только вещи, начавшие существовать. Бог не начал существовать, а существует всегда, следовательно не имеет причины. Т.о. Вселенная имеет причину в Боге, а Сам Бог причины не имеет.

Критика вывода: целое не обязательно обладает тем же свойством, что его составная часть (пр: члены семьи весят по 90 кг, следовательно семья весит 90 кг). Поэтому из существования причинно-следственных связей в рамках отдельных процессов нельзя делать вывод о существовании причины целого (вселенной)

Справедливо и обратное: например, отдельные штаты США находятся в Северной Америке, следовательно и США целиком находится в СА.

Примечание: можно также рассмотреть форму доказательства, не включающую целое (Вселенную), а только существование отдельных вещей.

Итак, временная форма КД не устроит сторонников вечной Вселенной (напр. мультивселенной). Поэтому имеет смысл рассмотреть форму КД, которая опирается на другой способ разграничения Бога и мира.

Вероятностная версия КД:

- Все, что существует **вероятностно** (могло не существовать), имеет причину существования
- Существование Вселенной **вероятностно** (Вселенная могла и не существовать)
- Вселенная имеет причину (эта причина – Бог)
- Безпричинное существование Бога в качестве причины Вселенной т.о. не противоречит первой посылке

Формулировка, основанная на понятии “Необходимого Существа”[10].

- Некоторые **случайные сущие** существуют
- Если какие-либо **случайные сущие** существуют, тогда должно существовать и **необходимое бытие** (поскольку случайные сущие требуют необходимого бытия как своей конечной причины).
- Следовательно, **необходимое бытие** или Существо (которое является конечной причиной существований случайнх сущих) существует.

  Согласно этому подходу все сущности делятся на два класса: случайные сущие – те, что могли и не существовать, но существуют (их появление, следовательно, имеет причину) и необходимое бытие – то, что не может не существовать (следовательно, его бытие ничем не обусловлено). Логично предположить, что все случайные сущие имеют причину в необходимом бытии. (Прим.: термины “случайные сущие” и “необходимое бытие” используются также в Онтологическом доказательстве).

  Вероятностная версия КД в принципе совместима с мнением о вечности материи во вселенной (т.е. вечная случайная материя имеет причину в вечном необходимом бытии)

Критика: 1й посылки (некоторые случайные сущие существуют):

Никаких случайных сущих нет. **Материя** существует необходимым образом (не может не существовать). Например: поскольку в микромире причинность “не работает” (там действуют статистические законы), можно предположить, что сама материя существует беспричинно, обладает необходимым бытием.

Возражение:

Получается, что вещи в макромире (дома, люди, животные) не существуют (это иллюзия), а действительно существуют только вечные составляющие материи (микрочастицы). Это очевидно не так (хотя некоторые пантеисты, возможно, согласятся с таким объяснением).

В любом случае это утверждение (материя существует необходимо) приводит к тому, что одно из свойств теистического Бога становится свойством естественного мира → **пантеизм**. А для материалиста это уже очень серьезная уступка.

[10] Э-М, С. 68:

Критика 2й посылки (случайные сущие требуют необходимого бытия как своей конечной причины)

В некоторых случаях существование случайного может быть безпричинным. По сути: некоторые случайные объекты не имеют объяснения, они просто существуют (голый факт)

Возражение:

Но утверждение, что существование любой случайной вещи является голым фактом – неразумно (см. ниже).

причиной каждого случайного сущего является другое случайное сущее (или несколько). (Существуют бесконечные цепочки причинности)

Возражение: Странное умозаключение. Получается, что каждый отдельный случайный объект имеет объяснение, но вся последовательность остается необъясненной. Тогда, если у Вселенной, как целого, нет причины, “почему существует бесконечная последовательность случайных объектов, а не просто ничто?”[11]

- “А” объясняется существованием “Б”, но “Б” тоже могло бы не существовать, т.о. даже с учетом бесконечной цепочки причин “А” недостаточно полно объяснено.
  - Критики и 1й и 2й посылок вероятностной формы КД сходятся в том, что не **существует полного объяснения случайных сущих** (т.е. наблюдаемого мира). Из этого следует уязвимость их позиций:
    * Этим утверждением (по кр. мере, в вопросе о причине всех вещей) критики КД отвергают и **“принцип достаточного основания”** (“для каждого утверждения должны указываться убедительные основания, в силу которых оно принимается и считается истинным”). Согласно суждениям критиков КД “по крайней мере некоторые вещи не имеют окончательного основания своего бытия, они”просто существуют“”.
    * Из этого утверждения следует “абсудрность мира” (Сартр, Камю) – т.к. нельзя найти основания его существованию. “Мир – такая вещь, которая должны была бы иметь объяснение, однако его у нее нет” (Камю). Получается довольно забавная ситуация: сторонники рационализма признают мир абсурдным.
  - Сторонник Космологического аргумента напротив придерживается одной из форм “принципа достаточного основания”:
    * есть окончательное объяснение существования:
      · каждого отдельного случайного сущего,
      · всей последовательности случайных сущих.
    * существование случайных сущих не может быть голым фактом, т.к. они сами по себе не объясняют свое существование.

[11] Тамже, С. 73

- Дополнительные соображения в пользу КД:
  - Психология: “опыт космического удивления”, который переживался многими людьми (странность того, что вообще что-то существует, или что именно эти конкретные вещи существуют).
  - КД не работает как “доказательство, убедительное для всех”, но серьезно углубляет и усложняет теистический вгляд на отношение между Богом и случайными сущими. КД убедительно для человека, который **не принимает отсутствие** исчерпывающего ответа на вопрос “Почему вообще есть нечто?”
  - Лучше понимаем природу теизма и отличия от конкурирующих взглядов
    * вопрос “существует ли Бог” в корне отличается от вопроса “существует ли Лох-несское чудовище”. Вопрос о Боге – вопрос о характере Вселенной как целого.
  - отвержение КД неявно требует принятия конкрурирующего метафизического взгляда, например, пантеизма или натурализма.
  - Вопрос не в том, можно ли доказать существование Бога, а в том, какой метафизический взгляд более правдоподобен.

Выводы:

- С точки зрения апологии наиболее полезными оказываются временная и вероятностная формы КД.
- На примере КД можно показать, что теизм не противоречит разуму, даже напротив кажется более логичным объяснением Вселенной.
- Для материалиста, отказывающегося от понятия Первопричины, неизбежным становится вывод об абсурдности, бессмысленности мира и бытия в целом (все в мире имеет объяснение, кроме самого мира). Это расходится с претензиями материалистов на рациональное осмысление реальности и научный подход (Наука создана для объяснения, но материалистами не дается никакого объяснения Вселенной, как целого).
- С другой стороны, принятие Первопричины, как объяснения причинно-следственных связей в мире выглядит вполне логичным. При этом не нарушается принцип достаточного основания.

10 Телеологическое доказательство (ТД)

Основа ТД - наблюдаемый в мире **“благотворный порядок”**. Если “благотворный порядок” в работе механизма объясняется человеческим замыслом, то чей замысел привел к появлению “благотворного порядка” в мире?

Примечание: В строго дедуктивном смысле ТД не работает. Может быть использовано для того, чтобы показать *вероятность* теизма.

Порядок + ценность = благотворный порядок

- Вещи всегда (или почти всегда) действуют одним и тем же образом (мы называем это порядком)
- Порядок в природе приводит к положительным результатам → в природе существует “**благотворный порядок**”
- В природе есть две вещи, которые могут указывать на замысел: порядок и ценность.
- Благотворный порядок не возникает в результате случая, самопроизвольно.

Критика:

- положение “благотворный порядок не возникает в результате случая” можно отвергнуть. Теоретически могло сложиться такое положение вещей.

современные защитники ТД согласились с этим замечанием (Тэйлор, Суинборн). Но такая случайность маловероятна, поэтому действует “вывод о лучшем объяснении”: теизм предлагает наиболее правдоподобное объяснение наблюдаемым фактам.

ТД как вывод о лучшем объяснении:

- В природе существует много примеров благотворного порядка
- Благотворный порядок лучше всего объясняется как результат действий

Разумного Устроителя
- Следовательно, природа **вероятно** является результатом действий Разумного Устроителя

Более конкретный подход к решению вопроса:

“механическая аналогия” Пэйли

- сложные машины демонстрируют благотворный порядок и являются следствием разумного замысла.
- происходящее в природе также демонстрирует благотворный порядок
- аналогичные следствия обычно имеют аналогичные причины
- Следовательно природа - следствие разумного замысла.

Вариант у Эванса/Мэниса:

- Природные объекты аналогичны построенным человеком машинам, поскольку их части работают совместно друг с другом для достижения той или иной цели или задачи
- Построенные человеком машины являются результатом разумного замысла
- Аналогичные следствия обычно имеют аналогичные причины
- Следовательно, природные объекты, вероятно, являются результатом чего-то аналогичного разумному замыслу.

Это построение можно использовать в виде отдельного доказательства, или как подтверждение 2й посылки основной формы (Благотворный порядок лучше всего объясняется как результат действий Разумного Устроителя)

Критика может быть разделена на две группы:

- Для объяснения порядка во Вселенной не обязателен разумный замысел
- Аналогия не может служить доказательством, если рассуждение не подтверждено серией опытов. Мы не можем создать Вселенную (проверить на опыте), она уникальна, следовательно, мы не имеем права использовать механическую аналогию, как доказательство

Защита:

- В этом случае теряет ценность всякое рассуждение по аналогии, например современная наука, в отличие от времен Юма, пытается решить задачу о происхождении вселенной, упираясь в ту же проблему - невозможность полноценного эксперимента. Если исключить возможность рассуждения по аналогии, мы не имеем права выдвигать никаких суждений по этому поводу, и деятельность современных ученых на БАК - бессмысленна и лженаучна). Да и вообще моделирование, прогнозы зависят именно от рассуждения по аналогии.

- если бы у нас всегда была возможность проверить рассуждение по аналогии экспериментом, отпала бы необходимость в аналогии.

Альтернативные объяснения порядка во вселенной

- порядок во вселенной каким-то образом присущ самой материи
- порядок во вселенной является результатом слепого, механического процесса (Дарвиновская эволюция, понимаемая натуралистически)
  - в природе происходит определенное число случайных изменений - генетическая рекомбинация - передача генетического материала потомству)
  - в случае удачной комбинации свойств - бóльшая вероятность того, что существо доживет до репродуктивного возраста и передаст благоприятный набор генов потомству.

Варианты ответа на вызов эволючионизма:

1. Эволюции нет (“креационная наука”). Недостаток: в научной среде о Креационизме сложилось крайне нелестное мнение.
2. Эволюция есть, но произвольные изменения и естественный отбор не могут объяснить благотворного порядка. Правдоподобнее рассматривать процесс в качестве направляемого (по кр мере в некоторых ключевых точках) неким разумным замыслом.
   - Эволюция это *научное объяснение* (отвечает на вопрос “как?”), оно не окончательно (не отвечает на вопрос “почему?”). Механистическое объяснение может быть вполне совместимым с телеологическим: роботизированная фабрика обуви выпускает ботинки, но это не означает, что фабрика появилась сама собой (сама достигла благотворных результатов). Ключевое слово: “законы природы” - предполагают Законодателя. Эволюция увеличивает наше понимание тех удивительных средств, “которыми Бог как Устроитель достигает Своих целей”[12].

телеологичность вселенной - голый факт (т.е. объяснения нет)

логичнее все-таки предложить какое-то объяснение (т.к. отказ от объяснения = отказу от закона достаточного основания).

Антропный принцип или “Доказательства от тонкой настройки”. :

> Вероятность случайного возникновения нашей вселенной (с возможностью существования человека) чрезвычайно мала. Наука установила, что изменение одной из мировых констант (например, скорости света) на мельчайшую долю процента привело бы к невозможности жизни на Земле и существования человека.

[12] Э-М С.83

Есть частные случаи: можно говорить об уникальных свойствах воды (универсальный, но химически инертный растворитель, замерзает только на поверхности и т.д. Без воды не могло быть и человека.

ответ критиков:

- Существует бесконечное количество разных реальных вселенных, одна из которых имеет характеристики, позволившие развиться жизни.
  - осциллирующая вселенная (проблема - наша расширяется с ускорением - “схлопывание” невозможно)
  - множество параллельных вселенных, одновременно существующих независимо друг от друга. (Хокинг)

Цена, которую придется заплатить атеисту за отвержение ТД:

- должен утверждать, что множественные вселенные реальны - рисковано (похоже на метафизику и не подтверждается никакими данными)
- при этом натуралист гордится тем, что все обосновывает эмпирическими данными (у него “научное мировоззрение”)
- натуралист вынужден поддерживать утверждение о физическом мире, которое “не находит эмпирического подкрепления и вместо этого обосновано чисто идеологическими мотивами” (желание сохранить свой натурализм). Другими словами натуралист “верит” в правильность натуралистической картины мира.

Даже в случае подтверждения теории множественности вселенных телеологический аргумент работает:

- Большинство правдоподобных версий этой теории предполагает некий процесс, порождающий многие вселенные.
- Но тогда должны быть условия, которые точно подходят для того, чтобы “генератор вселенных” мог работать

  Итак, телеологическое объяснение правдоподобно (хотя, возможно и не убедительно как доказательство для всех людей)

тождествен ли Разумный Устроитель Богу теизма? (Какова реальная религиозная ценность доказательства?)

- Разумный Устроитель может быть ограничен в каком-то отношении: не быть всемогущим, не иметь полного знания, не быть абсолютно благим ...
- Разумный Устроитель может быть не одним, а целым комитетом устроителей (См. напр. “Путеводитель для путешествия автостопом по галактике”)

Суинборн:

- Гипотеза теизма более вероятна, т.к. теизм проще (бритва Оккама в действии)[13].

[13] см. Existense of God, p.145-147

- Законы природы представляются всеобщими - указывают на одну причину.
- Почему у ограниченного божества именно такой объем силы и знания, какой есть? (неясно, например, чем он ограничен, почему?). Если есть что-то еще, что ограничивает РУ, то такое ограниченное божество не может быть **окончательным** объяснением благотворного порядка во вселенной.

возражение 3: ощущение порядка - субъективная характеристика человеческого мышления, на самом деле его нет.

Ответ апологета:

- Если это так, то, например, наука бессмысленна - исследует закономерности, которых не существует в реальном мире.
- Прогресс техники и медицины - конкретные, реальные плоды изучения законов природы наукой. Получается, что чисто субъективные особенности человеческого восприятия позволяют человеку вносить глубокие изменения в окружающий мир. Если человеческие представления о порядке в мире ложны, как ему удается с помощью этих представлений предсказывать в этом мире очень сложные цепочки событий?

- Космологическое и Телеологическое доказательства дополняют друг друга:
  - КД приходит к выводу о существовании Необходимого Существа, являющегося причиной вселенной, но не показывает, что эта причина должна быть личной.
  - ТД говорит о том, что Причина должна быть разумной (разум - характеристика личности), но не показывает, что это Существо должно быть необходимым.
  - Ясно что лучше рассматривать ТА и КА не по отдельности, а как части одного рассуждения в пользу правдоподобия теизма.

Цитаты по теме:

> “И самый состав, сохранение и управление тварей показывают нам, что есть Бог, Который все это сотворил, содержит, сохраняет и обо всем промышляет. Ибо каким бы образом могли враждебные между собою стихии, как то: огонь, вода, воздух, земля, — соединиться для составления одного мира и пребывать в совершенной нераздельности, если бы некая всемогущая сила не соединила их и не сохранила их всегда нераздельными?[14]
>
> “Кто это расположил по известным местам все то, что на небе и что на земле, что в воздухе и что в воде, и что предшествует всему этому: небо и землю, воздух и природу, как огня, так и воды? Кто все это соединил и разделил? Кто сообщил им движение и стремление непрестанное и беспрепятственное? Не художник ли

[14] Афанасий Александрийский, против язычников, Mg t XXV coll 69-77, пер. МДА, ч.3 1902 с 171-177

> этого, положивший всем вещам *закон, по которому все делается и все управляется*? Кто же этот художник? Не тот ли, который все это сотворил и привел в бытие? Мы не можем приписать такой силы *слепому случаю*, ибо пусть это произошло от случая; но кто привел все в такой *порядок*? — уступим, если угодно, и это случаю, кто же соблюдает и сохраняет по тем же законам, по которым все прежде создано? — Кто-либо другой, конечно, а не слепой случай. Но кто это другой, как не Бог”?[15]

TODO:

Выводы:

- **Диалог:**

Идея Бога ничем не подтверждена. Бога выдумали верующие.

Вера подтверждается наблюдениями за окружающим миром.

Все, что начало существовать, имеет причину (например Ваша рубашка имеет причину в деятельности швейной фабрики). Наш мир, (как совокупность всех вещей и процессов) начал существовать. Следовательно мир имеет Причину, которую мы называем Богом.

Мир не начал существовать! С чего Вы это взяли?

“Теория большого взрыва” является подтверждением того, что наш мир имеет начало

Это не так! Ученый Хокинг установил, что вселенных много, наша - лишь одна из них. Одни вселенные исчезают, другие рождаются.

Во-первых, отмечу, что научных данных, подтверждающих гипотезу мультивселенной нет. Есть только математические уравнения и их (метафизическое!) толкование Хокингом и его коллегами. Во-вторых, откуда взялась сама мультивселенная? Разве решение вопроса приблизилось тем, что вместо одного неизвестного (откуда взялась наша вселенная) добавлено другое (откуда взялась мультивселенная)?

Я не понимаю, почему вообще нужна какая-то Первопричина. Мир просто существует. Это голый факт.

Но ведь Вы - сторонник научного мировоззрения, не так ли? Наука своей главной задачей ставит объяснение того, как устроен мир. Говоря, что сам мир -

[15] Григорий Богослов, слово 28 Mg XXXVI coll 45-47 пер. ч III с 25-26, св. Афанасий Александрийский, О воплощении Слова Mg XXV coll 97-100, пер ч. 1 с 193, Прп. Иоанн Дамаскин, Точное изложение православной веры, 1кн, глава 3.

это голый факт, Вы отказываетесь от научного объяснения бытия и признаете тем самым, что суждение о происхождении мира находится вне компетенции науки.

Допустим, Вы правы. Есть некая первопричина. Но почему этой первопричиной является именно Бог теизма? Может быть, мир создан целой коллегией богов? Или одним богом, но не всемогущим?

Во-первых, теизм проще (бритва Оккама в действии) - зачем нужно привлекать дополнительные сущности, когда для объяснения появления мира вполне достаточно одного Бога? Во-вторых, законы природы представляются всеобщими (например, ученые в данный момент пытаются вывести уравнения, описывающие все существующие взаимодействия - т.н. “теория струн”). Эта всеобщность указывает на один источник, а не на многие.

В-третьих

Множество богов, или одно невсемогущее божество не может быть объяснением причины мира. Наш мир мог бы и не существовать. Но раз он существует, то должен иметь причину в чем-то существующем с необходимостью. Этой ничем необусловленной первопричиной может быть только одно Божество

Вы сказали “Божество”. Но почему это именно Бог теизма, то есть Личность?

На этот вопрос отвечает другое рассуждение. Многие вещи в живой природе напоминают созданные человеком машины. Например, птица чем-то похожа на самолет. В этих примерах общим является порядок, приводящий к какой-то цели (птица в полете ловит насекомых, а самолет перевозит грузы и пассажиров). Порядок и цель - признаки деятельности разумного устроителя. В мире человеческих вещей устроитель известен, это человек. Кто же изобрел и привел в действие “живые механизмы”?

Ярким примером этой аналогии является рибосома - внутриклеточная структура, лежащая в основе биосинтеза. Рибосома считывает информацию молекул РНК и производит белок. Благотворный порядок - налицо. Так же и на фабрике по чертежам производятся готовые изделия. Мы знаем, кто придумал фабрику, но кто придумал рибосому?

К этому можно добавить любопытный факт, что рибосома у простейших по сложности не очень сильно отличается от рибосомы в клетках высших животных. Никакие “проторибосомы” до сих пор найдены не были.

У меня есть куча возражений! Вам не удастся доказать мне, что Бог существует!

Возможно, дело в том, что Вы не хотите быть убежденным. Но, думаю, мне удалось показать, что верующие не выдумали Бога, они руководствуются

не пустой догмой. Вера в Бога, по нашему мнению, находит подтверждения в окружающем нас мире, и точка в этом споре не поставлена.

11 Онтологическое доказательство бытия Божия (ОД)

Автором его считается латинский богослов Ансельм Кентерберийский.

Доказательство имеет две формы:

Первая форма: доказательство из существования как свойства:

1. Бог по определению — самая **величественная** сущность из всего, что можно себе представить.
2. **Величественней** существовать в реальности, чем существовать только в представлениях.
3. Следовательно, Бог должен существовать в реальности. Если бы Он не существовал, Он бы не был **величайшей возможной сущностью**.

Возражение Канта (против второй посылки):

Существование не является свойством, предикатом, которым может обладать, или не обладать определенная сущность, причем обладать в разной мере. Говорить о том, что некая вещь существует - не то же, что говорить, что эта вещь обладает неким свойством вроде “красноты”. Напротив, это значит говорить, что понятие со всеми его свойствами было представлено чем-то в реальности. Если существование не является свойством, то оно не может добавлять Богу величия (п. 2 доказательства). Поэтому можно помыслить Бога не обладающим бытием.

Кант приводит в качестве примера 100 талеров, мыслимые как не существующие. Если помыслить их существующими, это ничего не прибавит к идее талеров - их не станет, например, больше.

Можно согласиться с тем, что бытие не является **обычным** свойством.

Проф. В.Д. Кудрявцев—-Платонов не соглашался с Кантом и считал, что бытие все же является свойством, хоть и необычным. Нужно различать существование как “положение в уме” и существование как реальное бытие. Второе может рассматриваться как свойство объекта. Есть разница между высказываниями: “дерево есть действительно существующее” (или “дерево существует”, подразумевая реальное бытие) и “дерево существует в моем мышлении”.

Итак, есть разница между воображаемой концепцией и концепцией, существующей в сознании, но **имеющей серьезные логические основания**. Очевидно, что воображаемые 100 талеров и талеры, которые мы мыслим на основании логических предпосылок (например, они лежат в кармане) - не одно и то же. **В**

этом смысле существование можно рассматривать как существенное свойство. Ведь каждый согласится, что 100 существующих в сознании талеров (причем, существующих в связи с серьезными основаниями) **лучше**, чем несуществующие (воображаемые).

Диалог 1:

А Все, что Вы наговорили про “действительное мышление” - ерунда! Мы по-прежнему приписываем реальное существование предмету только **в мысли**. Другими словами, мы воображаем реальное бытие. Это воображаемое реальное бытие не отличается по ценности от просто мыслимого, или возможного бытия. Вы воображаете Бога существующим и выводите из этого воображения Его реальное бытие!

Это было бы так, если мы *произвольно* представляли бы предмет то существующим, то нет. Но в **действительном мышлении** (в отличие от воображения) все определяется достаточными основаниями. Сравните две мысли: “есть пицца (в принципе существует)” и “пицца существует, потому что я ее ем”. Так что разница, безусловно, есть.

А Но я могу помыслить Бога несуществующим! Я атеист!

Тем самым Вы разрушаете понятие о Боге, мыслите Его неправильно. Ведь Бог по определению - Необходимое Существо, а значит должен существовать!

Если Вы мыслите Бога несуществующим, то Вы мыслите не Бога. Итак, мы можем *правильно* мыслить Бога только существующим. А на этой мысли и строится ОД.

Критика И. Канта (третьего пункта): Переход от концептуального к актуальному (т.е. от мысли к реальности) - незаконен.

Это зависит от того, каково наше отношение к познанию:

- Кант считал, что человек не может познавать реальные сущности (“вещи в себе”) непосредственно, но только через “явления”. Если придерживаться этого крайне скептического взгляда на познание, переход от мысли к действительности - незаконен.
- Если же, напротив, мы принимаем, что **необходимым понятиям нашего разума соответствует действительность**[16], то такой переход возможен. Итак, онтологическое доказательство “основано на доверии к силе и истине нашего мышления”[17].

Дополнительный материал:

Суждение о необходимых понятиях разума восходит к известному и древнему спору об **универсалиях**. Существуют ли идеи и категории в реальности, или они - лишь средства, с помощью которых человеческий разум познает реальность?

Пример: Перед нами несколько чашек: они разного цвета, формы, некоторые лишены ручки... То, что объединяет эти чашки можно назвать “чашностью” (чаша должна иметь углубление для жидкости и, вероятно, основание, чтобы жидкость не проливалась). Остальные свойства-акциденции (цвет, форма емкости и т.д.) - не важны для определения сущности чаши. Существует ли “чашность” объективно (реальность универсалий), или это - всего лишь абстракция, конструкция человеческого мышления?

Многие святые отцы (особенно те, кто тяготел к платоновской философии) склонялись к мнению о реальности мира идей. Так у прп Максима Исповедника Логос, Бог-Слово, творит мир из логосов (идей).

Другие отцы (особенно на Западе) считали, что идеи существуют в качестве “мыслей Бога”.

Итак, занимая позицию реалистов (в отношении универсалий), мы можем говорить о том, что понятие Бога относится к тем идеям, которые имеют необходимый характер. Как пишет Кудрявцев-Платонов, “самое существование их в нашем разуме ручается за их реальную истину”[18].

---

[16] Кудрявцев-Платонов называет это “метафизической теорией познания”.
[17] К-П, С. 416.
[18] Там же, С. 415.

Вторая форма ОД: доказательство из идеи Необходимого Существа:

> Во второй форме мы сосредотачиваем внимание на понятии **Необходимого Существа**. Это понятие играет важную роль и в космологическом доказательстве. Все существа лишь возможны в своем бытии, могли бы не существовать. Только Необходимое Существо не может не существовать.

Еще в древности прозвучала следующая критика первой формы ОД: Идее Всесовершенного Существа соответствует “остров, больше которого помыслить невозможно” (мы всегда можем помыслить еще больший остров и т.о. нашей мысли никогда не будет соответствовать окончательная реальность).

Ансельм Кентерберийский отвечал на это тем, что понятие Бога является особенным, в отличие от островов и иных конечных предметов Он является **необходимым Существом**. Итак, какой бы остров мы ни помыслили, всегда можно помыслить еще больший остров. Но необходимое Существо не подчиняется этому правилу, так как является наибольшим и совершеннейшим.

Отсюда - корректировка первоначальной формы ОД. Например, в версии Кудрявцева-Платонова:

1. **Необходимым понятиям** нашего разума соответствует действительность.
2. Но понятие о Боге (в которое, как существенный признак, входит предикат реального бытия) есть понятие необходимое.
3. Следовательно понятию о Боге соответствует реальный предмет (то есть мыслимое нами Божество реально существует)[19].

> “… возражения Канта против этого доказательства или сохраняют всю свою неопровержимую силу, или исчезают сами собой, судя по тому, признаем ли мы, или нет это предположение (соответствие мышления действительному бытию - и.П.)”[20].

11.0.1 Современный вариант ОД

Доказательство Малькольма.

В этой формулировке важную роль также играет понятие необходимого Существа. Все существа лишь возможны в своем бытии, могли бы не существовать. Только необходимое существо не может не существовать. Малькольм обратил внимание на то, что **необходимое существо либо существует с необходимостью, либо оно невозможно**. Дело в том, что Необходимое Существо не может быть просто “возможным”. Если Необходимое Существо вообще существует, то Оно должно существовать с необходимостью. По-другому Оно существовать не может.

[19] Там же, С. 415-416.
[20] Там же, С. 416.

1. Если Бог существует, Его существование необходимо.
2. Если Бог не существует, Его существование невозможно.
3. Бог либо существует, либо не существует.
4. Существование Бога либо необходимо, либо невозможно.
5. Существование Бога возможно (не невозможно)
6. Следовательно, существование Бога необходимо (Бог существует с необходимостью).

Проблемы этой формулировки: атеист может заявить, что существование Бога невозможно. Хотя это очень серьезное заявление - не всякий безбожник решится на него.

Ясно, что проблемным является утверждение о возможности существования (не существования) Необходимого Существа. Это принятие, или отвержение этого суждения зависит от позиции человека. Как-то обосновать возможность существования (несуществования) Необходимого Существа не представляется возможным (не выводя эту возможность из самого понятия Необходимого Существа).

Размышление об ОД углубляет наше понимание Бога как Необходимого Существа.

КМК:

Кант мыслит предикаты первичными с т.зр. определения сущности. Но с точки зрения Творца первично бытие. Как аналогию можно предложить контейнер и содержимое. Программист сначала объявляет переменную (контейнер в физической памяти компьютера), а потом задает свойства (биты информации, записываемые электрическими зарядами).

Мир появляется как некий зародыш пространства-времени, происходящий как частное бытие от абсолютного бытия. Затем это бытие постепенно наполняется разнообразными предикатами: появляются микрочастицы со своими характеристиками, разные виды взаимодействия.

“Если для нас возможно познание действительного бытия, то эта возможность осуществима не иначе, как при предположении, что те основные и необходимые понятия, которые лежат в основе всего нашего познания и условливают самую его возможность (категории и идеи) имеют не только субъективное, но и объективное значение, что, поэтому, самое существование их в нашем разуме ручается за их реальную истину”[21].

Диалог 1:

А У атеистов есть свои доказательства. Вот Вам “доказательство небытия Бога”:

[21] Там же, С 415.

1. Если Бог существует, Его существование необходимо
2. **Возможно**, что Бог не существует
3. Существование Бога не необходимо
4. Бог не существует.

Возражу:

Во втором пункте скрыто утверждение: “возможно не существует Необходимое Существо”. Но такой возможности нет, потому что в самом понятии Бога, как Необходимого Существа заложена необходимость бытия Бога и. Мы мыслим Бога, как Необходимое Существо, следовательно, Он существует.

(используем форму Кудрявцева-Платонова).

А я мыслю шестихвостого пятокрыла! Следовательно существует пятокрыл!

Это всего лишь случайный набор свойств, взятых у разных животных. Идея Бога в корне отличается от Вашей выдумки, так как это уникальная идея Необходимого Существа. Например, Бог является объяснением возникновения вселенной и всех случайных сущих, так как все в мире - случайно, а Бог - нет.

(используем вероятностную форму космологического доказательства)

Все равно! Еще Кант говорил, что переход от понятия к реальности незаконен!

С Кантом не обязательно соглашаться. Я считаю, что идеи (необходимые понятия) соответствуют реальностям. Необходимым понятиям нашего мышления соответствуют реальные сущности. Мы мыслим Бога, как Необходимое Существо. Бог есть.

Существование не является свойством, качеством!

Я считаю, что существование все же является свойством. Мысль о сотовом телефоне, если это просто фантазия, отличается от той же мысли, но, подтвержденной реальностью: телефон - у меня в кармане. И этот телефон гораздо лучше воображаемого.

Другой пример: отец получает известие о смерти сына. Свойство бытия, существования здесь имеет решающее значение (все остальные качества отходят на второй план). Особенно, когда отцу сообщают о том, что произошла ошибка и его сын на самом деле **живой**, существующий.

12 Нравственное доказательство (НД)

Доказательство хотя и “непопулярное” среди философов, оказывается самым убедительным для обычных людей.

12.1 Простая форма НД:

- Существует человеческий опыт нравственности
- Бог – лучшее или единственное объяснение этого опыта нравственности
- Следовательно, Бог существует.

> “Совесть являет нам моральный закон, источник которого не может быть найден в природе (естественном мире), таким образум указывая на сверхприродного Законодателя” (К.С. Льюис)

Вероятностная форма

- (Вероятно) если только не существует Бог, не может быть объективно принудительных нравственных обязательств.
- существуют объективно принудительные нравственные обязательства.
- Следовательно (вероятно) существует Бог.

Первый вариант атаки на вторую посылку НД:

Культурный релятивизм: объективно принудительных нравственных обязательств не существует. Обозначение разных действий человека как правильные и неправильные (нравственность) зависит от культуры общества.

Культурный релятивизм преувеличивает степень относительности и различия между различными культурами.

- Существует устойчивое сходство нравственных представлений культур всего мира.
- Большая часть видимых разногласий – относительно фактов:
  - две культуры единодушны в том, что безнравственно убивать членов семьи, но первая группа включает в число членов семьи корову (которая может оказаться реинкарнацией усопшего родственника), а вторая не согласна. Поэтому для первой группы потребление говядины безнравственно, а для второй – нет. Итак разногласие на самом деле относится не к базовому положению “убивать родственников безнравственно”, а к существованию реинкарнации.
- Из различий конкретных верований и практик не следует относительность нравственных истин. Культура А считает, что действие Х – безнравственно, а культура В – наоборот. Почему это обязательно означает, что действие Х нейтрально само по себе (ни нравственно, ни безнравственно)? Более разумно прийти к выводу, что одна культура права, а другая – нет (или что обе частично правы, или не правы).
- Если нет универсальных правил нравственности, невозможно говорить о нравственной оценке культуры. Например, оценка Гитлера как безнравственного политика (общепринятое мнение) возможна только

при условии существования универсальных норм нравственности. Другой пример: европейская культура лучше рабовладельческой (например, культуры древ Египта). Также отсутствие универсальной нравственности ведет к невозможности идеи нравственного прогресса (с чем сравниваем?).

12.1.1 Мои дополнения:

Можно говорить не только о прогрессе, но и о нравственной деградации общества: например, жертвоприношение детей в Карфагене – следствие такой деградации.

- “Права человека”: свобода совести (слова): я могу считать нравственным все, что мне хочется, например – гомосексуализм. Почему при этом педофилия недопустима и безнравственна? Что здесь является критерием? С т.зр культурного релятивизма надо разрешить педофилию, (если она не связана с насилием – так действительно говорят некоторые политики).
- Юридические системы во всех странах содержат законы, направленные против:
  - Физического насилия (в т.ч. убийства) – нарушение права на жизнь и безопасность
  - Кражи – нарушение права собственности
  - Нарушение свобод человека (самое проблематичное)
    * порабощение (незаконное лишение свободы), рабский труд (в Катаре)
    * демократические права:
      · право голоса (выбирать власти)
      · свобода слова
    * свобода совести
  - Вопрос: откуда берется это сходство юридических систем? Очевидно, что не на основании природных законов – в природе главным является закон выживания, а убийство – всего лишь способ добыть себе пропитание, или утвердиться в прайде. Мы не можем сказать, что убийство одного волка другим является безнравственным (один из волков покусился на чужую территорию, или на место вожака в стае). Итак – откуда, если не из природы в человеке табу на убийство и насилие над личностью, охрана прав собственности?

A Второй вариант атаки на вторую посылку НД:

** :** ,

- Разновидность индивидуального релятивизма – этический эмотивизм: нет объективно принудительных нравственных обязательств. Когда человек оценивает некий акт, как неправильный, он не констатирует факт, а выражает индивидуальные эмоции по этому поводу.

Культурный и индивидуальный релятивизм оказываются несостоятельными на практике.

Пример: один человек ставит подножку другому и смеется, когда второй упав, прикусил язык. Второй обижен (эмоция) и считает, что первый совершил зло (позиция), и это – объективный факт. Обиженный будет требовать **извинений**, что подразумевает признание обидчиком собственной неправоты. На каком основании пострадавший требует извинений? На основании объективного нравственного закона – причинять боль и страдания и, тем более, смеяться над пострадавшим – безнравственно и неправильно. Важно, что обидчик, попав в похожую ситуацию будет также требовать извинений.

12.1.2 Натуралистический гуманизм

Критика 1й посылки:

1. существование нравственных обязательств является просто предельным фактом (голым?), который не нуждается в объяснении.
2. альтернативное объяснение нравственных обязательств. (этот вариант более популярен) три основных подхода
   - нравственные обязательства основываются на эгоизме
   - Следует быть нравственным, потому что это в интересах самого человека. Надо быть благожелательным и честным, потому что иначе, рано или поздно, другие отплатят той же монетой (будут жестокими и нечестными по отошению к этому человеку).

Критика:

- возможны ситуации, когда от человека требуется пожертвовать чем-то серьезным (иногда даже жизнью) – какая выгода в этом случае?
- из эгоистического объяснения следует не то, что надо *быть* нравственным, а то, что надо “казаться” нравственным своим знакомым. А когда есть возможность обойтись без этого, вполне допустимо нарушить нравственные обязательства.

Вариант:

нравственные обязательства основываются на общем благе (а не на собственном благе индивидуума).

Ответ:

Но это – не объяснение происхождения нравственные обязательства, а констатация загадки нравственные обязательства. *Почему* я, как индивидуум обязан делать то, что является наилучшим для всех, а не то, что лучше всего для меня самого?
> Нравственные обязательства основываются на природном инстинкте

Нормы, требующие помогать другим людям основаны на инстинктах (например, на желании ощущать симпатию к другим людям).

Такие инстинкты существуют, но не являются объяснением нравственности (каким образом?).

- Существуют и такие инстикты, которые приводят к безнравственной деятельности (например, расовой дискриминации).
- На самом деле нравственным считается усмирять свои наиболее сильные инстинкты. Некоторые инстинкты (инстинкт предохранения ребенка от любой боли или дискомфорта) не являются ни совершенно хорошими, ни совершенно дурными, требуется оценивать их в каждом конкретном случае.
- Раз инстинкты различаются, как можно оценить какие инстинкты, в каких условиях являются позволительными, а в каких – их следует подавить, **если нет высшего стандарта их оценки**? Если же такой стандарт есть, то отвергается первоначальная посылка критиков о том, что нравственные обязательства основываются на природных инстинктах.

нравственные обязательства можно объяснить как результат эволюции

“Альтруисты” выживали лучше, чем мизантропы.

Теория эволюции не объясняет то, что кто-то имеет нравственные обязательства *в настоящее время*.

В действительности тот, кто принял Теорию эволюции, мог бы вполне обоснованно отвергнуть существование актуальных нравственных обязательств (они больше не нужны для выживания?)

Выводом из натурализма будет то, что мораль не существует объективно. Linville считал, что это поведет к моральному скептицизму и антиреализму.

C.S.Lewis: Если принять эволюционный натурализм, человеческая мораль не может быть описана, как абсолютная и объективная, так как моральные утверждения не могут быть описаны, как истинные, или ложные. Несмотря на это, те, кто принимает эволюционный натурализм, действуют так, как будто объективные моральные истины существуют, что ведет к отвержению натурализма.

Итак Центральная мысль НД – существование нравственные обязательства в натуралистической вселенной (где нет Бога) – очень странно. Это особенно странно, если признается (натуралистами) голым фактом. Существование нравственных истин нуждается в объяснении. Никакого адекватного натуралистического объяснения не выдвинуто.

12.2 Христианское объяснение Нравственных обязательств

12.2.1 Теория божественных заповедей.

Нравственные обязательства основываются на Божественных заповедях и объясняются ими. Если бы заповеди не были даны, не было бы и нравственных обязательств.

Возражение:

Бог не может приказать нам делать то, что правильно, ни потому что это правильно, или хорошо, потому что “правильно” и “хорошо” определяется самим актом заповеди. У Бога не больше оснований заповедовать любовь к ближнему, чем заповедовать ненависть к нему, или его убийство. Что Бог заповедовал бы, то и было бы правильным. Вывод: у Бога нет нравственных оснований заповедовать одно, а не другое. Его заповеди – произвольны. Благость Бога условна: Он мог объявить “благим” то, что решил сделать, или заповедать. Например – пытки и убийства детей ради забавы.

Более сдержанный вариант:

Если Бог заповедует определенное действие, это не делает такое действие хорошим, оно хорошо независимо от заповеди. Однако заповедь делает это действие *обязательным* для людей. Бог ценит добро и повелевает нам творить это добро.

Проблема:

Эта версия Теории божественных заповедей требует дополнения, объясняющего происхождение блага (независимая теория блага), чтобы сформировать полную теорию ценности

12.2.2 Теория человеческой природы (теистическая)

Многие христиане не согласны с Теорией божественных заповедей.

Чтобы понять свои обязательства, мы должны понять телос (цель, назначение, совершенство) человека, ради которого мы сотворены. Так как люди сотворены Богом, они обладают собственной ценностью, поэтому существуют модусы должного и недолжного отношения к людям.

Нравственные обязательства определяются тем, что позволяет нам достигнуть телоса (расцвета человеческой природы) в индивидуальном и коллективном порядке. См. учение прп. Максима Исповедника о логосе человека.

Тщательное размышление над человеческой природой дает возможность распознать намерения Бога в отношении того, как мы должны относиться к другим людям.

Но умственные способности многих людей ограничены, а разум поражен грехом, поэтому Бог открыл нам наши обязательства (некоторые?) в форме заповедей.

> Божественные заповеди открывают то, что мы и ранее должны были делать, а не создают заново сами эти обстоятельства.

Плюс ТЧП – объяснение нравственные обязательства в отношении новых фактов в истории человечества: например, клонирование, или искусственное оплодотворение. Объясняет, почему существуют нравственные обязательства, которые нельзя возвести ни к одной заповеди, данной нам Богом. К тому же, лишено указанного недостатка ТБЗ.

Плюс ТБЗ – объясняет индивидуальные заповеди (для одного человека, или группы), т.к. допускает, что Бог может создать новые обязательства просто давая новые заповеди, или ограничить область применения некоторых заповедей, если пожелает. (Ясно, что ТБЗ связана с толкованием некоторых мест ВЗ, особенно Левита и Второзакония – с лопаточками и т.п.).

TODO: разобраться с ТБЗ – см. доп. источники (К-Платонова, engl wiki)

Есть другие обоснования нравственности Богом. Все они сходятся в том, что существование нравственные обязательства является более обоснованным в мире, где есть нравственная сверх-Личность (она является “предельной реальностью” этого мира), чем в мире, где личности – поздний, незначительный побочный продукт безличных сил.

Большая часть нравственности сводится к уважению ценности и значения **личности**, что имеет гораздо больше смысла в **личностной** вселенной (это также – аргумент против Пантеизма)

Нравственное доказательство имеет некоторую силу для тех, кто придерживается некоторых этических взглядов. Однако не работает, как убедительное для всех и не опровергает решительно точку зрения нравственного релятивизма

НД дополняет КД и ТД, так как говорит о Боге, как о нравственном Существе.

Рассмотрим последствия нравственного релятивизма в исторической перспективе

“По плодам их узнаете их”

В XX веке состоялось два эксперимента по замене изначально присущих человечеству нравственных обязательств на новые. Эта новая нравственность определялась идеологией. > > Коммунизм Нацизм
>———————————————————————————————————– > Ключевая идея Диктатура пролетариата Превосходство высшей расы
> Мораль Нравственно то, что в интересах трудящихся Нравственно то, что в интересах высшей расы > Результат Гулаг Холокост

Further reading: moral scepticism, anti-realism

Многие критики (Michael Martin) говорят, что объяснением нравственности не обязательно будет теизм. Пантеизм также может объяснить происхождение морали.

13 Чайник Рассела

Ни один из перечисленных аргументов (Космологический, Телеологический, Онтологический, Нравственный) не является доказательством, убедительным для всех (хотя споры вокруг них не утихают). Однако, теист может согласиться с утверждением о том, что бытие Божие нельзя ни доказать, ни опровергнуть.

В этом есть своя логика. Ведь если для спасения достаточно было бы построить логическую цепь рассуждений и прийти к правильному выводу, то и вера была бы излишней. А между тем, вера в Бога - необходимое условие спасения (Мк. 16:16).

С другой стороны, в ответ на заявление атеиста об отсутствии убедительных доказательств бытия Божия мы вполне можем потребовать от него доказательств **небытия** Бога.

Итак, для успешной защиты веры достаточно и утверждения о том, что бытие Божие нельзя ни доказать, ни опровергнуть[22].

Против этой позиции направлено рассуждение в форме аллегории, получившее название “Чайник Рассела”[23].

Автор этого рассуждения - Бертран Рассел (1872-1970) - английский математик и философ

Формулировка автора:

“Многие верующие ведут себя так, словно не догматикам надлежит доказывать общепринятые постулаты, а наоборот — скептики обязаны их опровергать. Это, безусловно, не так. Если бы я стал утверждать, что между Землей и Марсом вокруг Солнца по эллиптической орбите вращается фарфоровый чайник, никто не смог бы опровергнуть моё утверждение, добавь я предусмотрительно, что чайник слишком мал, чтобы обнаружить его даже при помощи самых мощных телескопов. Но заяви я далее, что, **поскольку моё утверждение невозможно опровергнуть, разумный человек не имеет права сомневаться в его истинности**, то мне справедливо указали бы, что я несу чушь. Однако если бы существование такого чайника утверждалось в древних книгах, о его подлинности твердили каждое воскресенье и мысль эту вдалбливали с детства в головы школьников, то неверие в его существование казалось бы странным, а сомневающийся — достойным внимания психиатров в просвещённую эпоху, а ранее — внимания инквизиции.” Бертран Рассел, “Есть ли Бог”, 1952

[22] Т.н. “примирение агностиков” (agnostic conciliation).

[23] Часть контраргументов позаимствована нами из статьи Brian Garvey, Absence of evidenceAbsence of evidence, evidence of absence and the atheist’s teapot, http://www.tandfonline.com/loi/rjpt17

Вкратце: Некто утверждает, что на орбите Юпитера летает фарфоровый чайник. Когда его просят **подтвердить** это заявление, он говорит, что это не его дело, **пусть сомневающиеся сами доказывают**, что чайника там нет. Утверждающие существование Бога поступают также, требуя, чтобы атеисты доказали несуществование Бога.

- Абсурдность позиции верующих в том, что если принять описанный Расселом “метод доказательства”, то можно утверждать существование чего угодно, например, розового единорога, или макаронного монстра (чем и пользуются атеисты, создавая религии-пародии).
- Вывод: атеизм является следствием рационального подхода к окружающей действительности, а вера - иррациональна.

Задача апологета: показать **уникальность** идеи Бога и связанной с этой идеей недоказуемости Его бытия и тем свести на нет аргумент Рассела. Вторичная задача: показать, что рациональный подход не обязательно подразумевает эмпирический, естественно-научный метод доказательства.

В этом заявлении Рассела несомненно присутствует элемент хулы, кощунства: автор намеренно принижает Бога, сравнивая Его с чайником - совершенно обыденным, материальным, неодушевленным предметом.

Мы уже рассмотрели эту особенность аргументации некоторых атеистов в главе о кощунстве, поэтому не будем специально останавливаться на обсуждении этой стороны вопроса и перейдем, собственно, к аргументации Рассела.

13.0.1 Отношение к отсутствию доказательств зависит от реалистичности гипотезы.

Если нам скажут, например, что в конце улицы есть ларек с мороженным, мы, вполне возможно, пойдем и проверим, так ли это. Но гипотеза Рассела совершенно нереалистична, и никому не придет в голову проверять наличие чайника в открытом космосе.

Чайник - материальный предмет. О материи человечество знает уже достаточно много. На основании этого опыта есть основание заключить о маловероятности "космического чайника" и не уделять внимания доказательству этой гипотезы. Но вопрос о Боге - другое дело. Никакой объем эмпирических данных не дает нам основания априорно судить о сомнительности существования Бога.

Когда Рассел ставит знак равенства между существованием чайника и существованием Бога, становится очевидным его предвзятое отношение: еще до начала мысленного эксперимента он **уже** настроен крайне скептически по отношению к идее бытия Божия. И причина этого - не в наличии каких-то научных сведений, а в атеистическом мировоззрении автора.

Итак, если существование Бога **изначально** не считать столь же нереалистичным, как существование чайника в открытом космосе, рассуждение Рассела не работает.

> Следовательно, для верующего человека (и даже для агностика) "чайник Рассела" не является убедительным аргументом в пользу необходимости доказательства бытия Божия. Это рассуждение также не является подтверждением "рациональности" атеизма.

13.0.2 Гагарин и слишком сильное лекарство

В простой форме претензия атеистов чаще всего звучит в следующей "народной" формулировке:

"Гагарин летал в космос, но никакого Бога не видел" (следовательно Бога нет).

Апология:

Ученые действительно признают, что лучшим подтверждением гипотезы является непосредственное наблюдение описываемого ей феномена. Однако странно требовать возможности непосредственного наблюдения Бога, Который по определению нематериален, а следовательно, и невидим.

Этот грубый эмпиризм является "слишком сильным лекарством". Применяющий это рассуждение должен отвергнуть не только Бога, но и существование

всех других явлений, которые нельзя наблюдать непосредственно, например, магнитное поле.

Выбор: либо существует Бог, либо не существует магнитное поле.

> Итак, свидетельством бытия Бога не могут быть непосредственные наблюдения, а только косвенные данные (например, благотворный порядок во вселенной). Поэтому сказать “нет свидетельств в пользу бытия Божия” означает сказать “нет ни одного явления (вещи), которое может быть лучше объяснено действием Бога”. А это уже свидетельствует о предвзятости говорящего.

Рассмотрим более сложную форму этого аргумента. Рассел позаботился о том, чтобы его рассуждение не подпадало под ограничение простой формы: в его формулировке “космический чайник” настолько мал, что его нельзя обнаружить даже с помощью самого мощного телескопа. Разберем усложненную форму.

13.0.3 Фальсифицируемость

Принцип Поппера: Этот принцип предназначенный для определения **научности** той, или иной гипотезы, говорит о том, что научная гипотеза может быть опровергнута (фальсифицирована). **Гипотеза, которая в принципе не может быть опровергнута, не является научной**.

Рассел использует нефальсифицируемость нахождения чайника в космосе. Из-за того, что чайник мал, его невозможно разглядеть ни в один телескоп, следовательно нельзя опровергнуть его существование. Рассел сделал этот ход видимо для того, чтобы подчеркнуть ненаучность и абсурдность утверждения о бытии Бога.

Отметим, что современная наука уже столкнулась с проблемой экспериментального подтверждения многих гипотез и моделей. В некоторых областях наука подошла к физическим пределам возможного. Например, восстановить условия, существовавшие до большого взрыва, - не в силах человека, ведь в этом состоянии еще не существовали наши физические законы[24]. Следовательно, любые предположения о мультивселенной, или о других состояниях, предшествовавших началу существования нашей вселенной - ненаучны. Это, однако, не останавливает ученых, вроде Хокинга.

Учтем еще один момент: сложность доказательства существования космического чайника (материальный предмет) невелика в сравнении со сложностью доказательства бытия Божия. Бог нематериален и это ставит фундаментальную преграду на пути “исследователя”. Какими приборами засечь местонахождение нематериального Бога, который, к тому же вездесущ?

[24] Не исключено, что даже такой эксперимент, как разрушение вселенной не привел бы к состоянию t^0

Отсюда - вопрос: **что будет с доказательством Рассела, если на место космического чайника поставить, к примеру, гипотезу мультивселенной?** Очевидно, что вывод уже не будет таким однозначным, ведь ученым хотелось бы сохранить за собой право строить гипотезы о начале нашего мира.

Либо можно говорить о том, что Бог существует, не предъявляя эмпирические доказательства, либо наука не имеет права рассматривать гипотезы, не имеющие эмпирического подтверждения, такие как гипотеза мультивселенной.

Примечание: Нефальсифицируемость бытия Божия вынуждает нас отнести этот вопрос к той же категории, что и состояние до большого взрыва, а именно - ненаучных. **При этом, ненаучность по Попперу вовсе не означает абсурдность**. Просто проблемы, не отвечающие критерию Поппера, не могут быть решены научными средствами.

13.0.4 Какие сущности сравнивает Рассел?

1. Онтология:
   - Бог - Существо, ничем не обусловленное, не имеющее причины (и обладающее необходимым бытием).
   - фарфоровый чайник - конкретный материальный предмет, **обусловленный** положением в пространстве, силами удерживающими его на орбите, и в целом подлежащий законам причинности. Его бытие случайно.
2. Объяснение:
   - Говоря о Боге, как о Творце мира, мы предлагаем **объяснение происхождения Вселенной**.
   - чайник в космосе ничего не объясняет (к этому важному аргументу мы вернемся позже).
3. Личность
   - Бог - Личность, обладающая свободой и могуществом. Например, Бог может не быть обнаруженным, поскольку Сам не желает этого, или напротив, - совершить действия, которые подтвердят Его существование.
   - чайник - предмет, не имеющий свободы и могущества. Он просто “там находится”. Следовательно, в принципе может быть обнаружен с помощью инструментов, которыми располагает наука.

Итак, Рассел пытается сравнить несравнимое и на этом строит свое утверждение о необходимости доказательства бытия Божия. Эта аналогия не работает.

13.0.5 Цена отказа

Отрицание Бога не является отрицанием **только** Бога. Это, одновременно,

отрицание одного из **объяснений** происхождения вселенной и законов, которые в ней действуют. Тот, кто отвергает бытие Бога, *неявно* предлагает другое объяснение (например - естественное, или пантеистическое).

Космический чайник, с другой стороны, не является объяснением чего-бы то ни было. Отказ от этой гипотезы не влечет никаких дополнительных последствий.

> Философ Брайан Гарви (Ланкастерский университет): “Атеист не просто отрицает то, что утверждает теист. Атеист, вдобавок к этому, убеждён в том, что Вселенная такая, какая она есть, не из-за Бога. Она такая или из-за чего-то другого, или причины, почему она такая, нет вообще”.
>
> Как мы уже говорили, атеист может сказать, что бытие мира - голый факт (ничем необъяснимый). Однако это заявление является отказом от принципа достаточного основания, лежащего в фундаменте всего научного здания. Таким образом вместо теистического объяснения, отвечающего принципу достаточного основания, атеист предлагает такое, которое этому принципу противоречит и при этом умудряется утверждать, что его мировоззрение “рационально”.

Вывод: исключение Бога из картины мира требует дополнительных объяснений, а исключение “космического чайника” - нет. Поэтому сравнение неправомерно, а “чайник Рассела” не работает как рациональное обоснование принятия атеистических взглядов.

13.0.6 Логическая ошибка

> Философ Пол Чемберлен полагает, что утверждение о том, что положительная истина (англ. positive truth) должна нести бремя доказательства, в то время как отрицательная истина (англ. negative truth) - нет, является логической ошибкой. Также он считает, что всякая истина (англ. all truth) несёт на себе бремя доказательства, и, следовательно, подобно матушке Гусыне с зубной феей, аналогия с чайником Рассела несёт на себе такое же большое бремя доказательства. И не по причине своей „отрицательности“, а из-за незначительности. Чемберлен подытоживает:[6]
>
> “Когда мы представляем себе привычных, знаковых персон, будь то Платон, Нерон, Уинстон Черчилль или Джордж Вашингтон, вместо вымышленных, то становится ясно, что отрицающий существование этих людей несёт точно такое бремя доказательства (а в некоторых случаях даже в большей степени), чем заявляющий о их существовании”.

13.0.7 Значение идеи Бога

Кроме объяснения происхождения вселенной и человека, идея теистического Бога играет важную роль в целом ряде других областей. Теистические взгляды определяют мировоззрение миллионов людей и культуру целых народов, они серьезным образом повлияли на законодательство и юриспруденцию. Единобожие - вершина представлений о божественном.

Отвержение теистического Бога означает и отвержение всей европейской цивилизации.

Диалог 1:

Ваши аргументы в пользу существования Бога меня не убеждают.

Но и Вы не можете доказать того, что Бога нет.

Нужно доказывать только положительные утверждения (то, что Бог есть), а я как раз придерживаюсь отрицательного мнения. Рассел объяснил, почему вера в Бога иррациональна. Если Вы будете утверждать, что вокруг Марса летает чайник и не представите никаких доказательств, над Вами будут смеяться.

Справедливо. Но верно и следующее: если Вы будете бездоказательно утверждать, что нет и никогда не было Бетховена, Ван Гога, или Растрелли, на смех поднимут уже Вас. То, что утверждение является положительным, или отрицательным - не играет роли. Доказательство требуется в зависимости от вероятности события (маловероятные события требуют стогих доказательств).

Вы сами себя обличаете: существование Бога крайне маловероятно!

Мы уже говорили о том, что, например, наличие причинно-следственных связей и благотворного порядка в мире позволяет рассматривать существование Бога как вероятное.

Диалог 2:

Ваши аргументы в пользу существования Бога меня не убеждают. А это заставляет вспомнить о чайнике Рассела...

Рассел сделал серьезную ошибку: нельзя строить рассуждение на сравнении совершенно разных вещей. Чайник - материальный предмет (сколь угодно маленький), значит может быть обнаружен хотя бы теоретически. Бог - нематериален, а следовательно обнаружить Его методами науки не удастся.

Вот видите! Невозможность получения научных данных просто указывает на то, что Бога нет!

Не увлекайтесь. Я говорю о том, что невозможно **непосредственно** наблюдать Бога, так как Он невидим. Но вполне можно заметить следы Его деятельности в мире. Магнитные волны, или нейтрино тоже невидимы, однако мы считаем, что они существуют, так как у нас есть **косвенные подтверждения** их существования. Вы готовы согласиться с тем, что магнитные поля - выдумка?

К тому же, отрицая существование и деятельность Бога, Вы вместе с тем отрицаете вероятное объяснение происхождения мира и человека, а несуществование космического чайника ни на что не влияет.

Ну, допустим, можно говорить о сущностях, которые недоступны непосредственному наблюдению. Но мы все же опираемся на реальные данные и на расчеты, которые косвенно указывают на реальность наблюдаемых явлений. А вы просто фантазируете! Я тоже так могу. Например, я верю, что существует Макаронный монстр, который создал мир после попойки! Что Вы на это скажете?

Скажу, что Вы на самом деле говорите о Боге, только добавляете лишние свойства. Макаронный монстр - пародийное божество. Один из главных законов пародии - противоречие, именно из-за этого нечто оказывается смешным. В образе Макаронного монстра намеренно соединяются свойства Бога теизма, Всесовершенного Существа, в Которого верим мы, с абсурными свойствами, которые придумали атеисты. Макароны, тефтели, пьянство в соединении с идеей Всесовершенного Существа - оксюморон, острое противоречие. Вы выдвигаете противоречие в качестве аргумента и считаете при этом, что рассуждаете рационально? Отбросьте пародийные свойства и результат не будет ни смешным, ни абсурдным. Творение вселенной Богом - вполне вероятное объяснение ее возникновения.

14 Откровение в теизме

14.1 Введение

Основная проблема защиты теизма – в том, что корень его находится не в рациональном, а в области религиозного опыта. Его отправная точка – опыт богообщения, хотя теизм и пытается формализовать этот опыт, описать его в терминах философии. Поэтому защита теизма от критики сторонников других философских систем (не учитывающих опыта богообщения) сталкивается с определенными трудностями.

Как же осмысливается этот религиозный опыт в теизме?

14.2 Традиционный подход (“Пропозициональный”, Откровение как высказывание).

- Откровение рассматривается как различные *действия* Бога. При этом подчеркивается тот факт, что одно из действий Откровения состоит в том, что Бог говорит с людьми *через боговдохновенных авторов–людей* (отсюда – боговдохновенность Писания и Предания)
- Кульминация Откровения с точки зрения христианства – воплощение Бога Слова.
- Важен практический подход. По-настоящему понять суть Откровения можно только сделав Откровение частью своей жизни.
- Сторонники традиционнализма различаются в своем отношении к букве Священного Писания:
  - Консервативные протестанты рассматривают Откровение как набор высказываний-инструкций (на все случаи жизни)[25].
  - Более умеренный подход выражается в понимании Откровения как особых действий Бога, в том числе действия Св. Духа *на авторов* книг Св. Писания. Имеет место сотрудничество, “синэргия” Бога и человека.

14.3 Либеральный подход.

- В основе такого взгляда на Откровение лежит идеология Просвещения и новый метод литературной критики, вошедшей в моду в XVIII веке.
  - Сторонники идей Просвещения заявляли, что разум – единственный инструмент познания истины. Отсюда следует изначальная враждебность идее, что какая-то историческая книга может обладать особым авторитетом. Эта идеологическая установка привела к тому, что до сих пор многие исследователи относятся к Библии с ярко выраженным предубеждением и недоверием, по сравнению с высокой оценкой достоверности других древних текстов.
  - “Высшая критика” – отношение к Библии, как к обычному тексту, из которого вытекает:
    * Свободное суждения об авторстве (напр. согласно этому методу, Бытие написано несколькими авторами, а не одним)
    * Мировоззрение натуралистов диктует и отношение к божественным действиям. “Чудес не бывает”, поэтому для критиков Библии все описания чудес – поздние вставки, добавленные набожными

[25] Такое буквальное понимание не случайно часто высмеивается в масс-медиа. Достаточно вспомнить один из персонажей “Симпсонов”, Фландерса, который ищет ответ на любой вопрос в Библии (причем, в виде конкретных инструкций), постоянно попадая из-за этого в неловкие ситуации. Такой буквализм дискредитирует христианство в глазах “внешних”. Именно это скрупулезное следование “букве” привело многих протестантов к Креационизму, учению, в котором высказывания Писания о Творении мира понимаются как точный отчет об этих событиях.

комментаторами, а все пророчества записаны уже после того, как произошли “предсказываемые” события.

* Высшая критика т.о. привела к критике традиционных взглядов на Библию, как особую совокупность документов, данных в Откровении. Результат:
  · Мнение о том, что Библия – чисто человеческая книга, уникальная запись развития религиозного сознания еврейского народа.
  · Евреи – религиозно одаренный народ (так же как греки и римляне – народы, одаренные в искусстве и законотворчестве). Они прошли путь от почитания ревнивого племенного бога до Бога любви и справедливости, Бога всех людей. Кульминация – в учении Иисуса Христа.
* Итак, согласно этому взгляду, Библия – хотя и уникальная, но вполне человеческая книга. Ее авторитет связан с глубиной и значительностью мыслей, изложенных в ней, но человек вправе самостоятельно оценивать их глубину и истину.

14.4 Неоортодоксальный (непропозициональный) подход.

Зададимся вопросом: можно ли сказать, что когда мы читаем Св. Писание, мы сталкиваемся с Богом “лицом к Лицу”? В некоторых случаях это действительно так (мы называем это “молитвенным чтением Св. Писания”). Благодать возвышает человеческую душу до божественного разумения, в котором она таинственно общается с Самим Богом.

Можно ли сказать, что Библия – это набор божественных инструкций на все случаи жизни? Нет. Такой буквалистский поход не совместим с духом Евангелия.

Можно ли мы рассматривать библейский текст собственно как текст? Конечно. Однако, нельзя при этом забывать об особом характере этого текста).

Итак, неоортодоксальный подход к Откровению находится в средней позиции между крайним буквализмом и безудержным либерализмом. По сути этот подход является реакцией части консерваторов на либерализм.

Основные черты:

- Бог является личностным Существом, поэтому божественное Откровение является опытом божественной Личности. Бог не предлагает в Откровении высказываний, с которыми мы должны согласиться, а открывает Самого Себя.
- Бог открывает Себя в актах спасения, которые были восприняты и истолкованы людьми, верующими в Него.
- Бог действовал в истории совершенно особым образом, но Библия не безошибочна, поскольку она все же является *человеческим* свидетельством об этом Откровении.

- Сторонники этого подхода (в отличие от либералов) признают Иисуса Христа истинным Сыном Божиим. Они придерживаются мнения, что Библия – свидетельство Божественного Откровения, но *сама Библия не является Откровением*, за исключением того, что через ее учение Бог продолжает наставлять людей. Бог остается Богом, встречающимся со Своим народом, следовательно, если Библия возвещается надлежащим образом, она может *стать* Словом Божиим.

  Критика этой позиции: События не могут быть известны вне вербальной фиксации (устной, или письменной). Поэтому разделение достаточно искусственно. Например, говоря о Воскресении, мы имеем совершенно конкретные описания этого события очевидцами.

14.5 Вопросы к читателю:

- Как вы считаете, какой из изложенных взглядов больше всего соответствует Православной традиции? Почему это так?
- Можно ли ограничиться каким-то одним подходом, или следует сочетать некоторые из них?
- Какие пункты изложения либерального или неоортодоксального подхода можно использовать для апологии христианства?
- С чем никак нельзя согласиться?

14.5.1 Можно ли отстоять традиционный (и неоортодоксальный) взгляд?

- С точки зрения философии Откровение (и, в связи с этим, Личностная характеристика Божества) – лишняя подробность (работает бритва Оккама).
- С точки зрения богословия сверхъестественное Откровение имеет большую ценность: “Бог не только действовал в истории, но также ракрыл значение этих действий”[26]
  - Мы можем гораздо больше сказать о Боге
  - Мы можем понять Его волю в отношении человека
- *Речь* сама является неким действием. Если Бог способен на особые действия, нет причин считать, что обращение с речью к людям, или через людей не входит в список Его возможных действий. Его обращение должно обладать *содержанием*. Следовательно, сведения, сообщенные Богом человеку (или через человека), должны считаться истинами откровения.
- Мнимые противоречия:
  - “Либо Бог открывает нам Самого Себя, либо – Свои высказывания”. Традиционный подход объединяет личностный аспект Откровения с тем, что Откровение представлено также в виде определенных высказываний. Знакомство с человеком не сводится к приобретению каких-то знаний о нем, однако может включать такие знания.

[26] Э/М С.124

* “Вера является либо интеллектуальным согласием, либо личным доверием”. Спасительная вера – нечто большее, чем простое интеллектуальное согласие
* личностная вера – большее чем когнитивное согласие с учением, но может включать в себя такое согласие. “Если я верю *в* определенного человека (доверяю ему), я должен также верить в определенные суждения *о* нем.