

1 Карающий Бог и попускение зла Богом.

Как уже говорилось в начале книги, есть две богословские перспективы: Бог Библии (особенно ВЗ) и Бог философов.

Первая точка зрения представляет Бога антропоморфным, обладающим яркими эмоциями и совершающим решительные действия. Он поощряет праведных людей (служащих Ему, поступающих по справедливости, милостивых) и наказывает грешных (служащих другим богам, или безбожных, несправедливых и жестоких).

Вторая — в духе классического платонизма. Представление о Боге как о всесовершенном Существе.

В богословских трактатах преобладает второй взгляд, позволяющий отстаивать преимущества христианского взгляда на Божество. В реальной жизни, богослужебной практике и аскезе используется первый.

1.1 Землетрясение в Салониках.

Богослужебные тексты, посвященные этому событию, дают нам возможность понять, как относились к катаклизмам византийцы.

“Увы, воззовем, и руце воспрострем к Богу высочайшему, и престанем прочее творити злое: се Спас, негодуя, колеблет всю землю, утвердити хотя ны...”. (26 окт. канон 1, Песнь 7, тропарь 3)

“Земли смущаемей гнева твоего страхом, холми и горы трясутся. Но благоутробия оком на ны призвав, не яростию Твоею прогневайся на ны...” (на стих., стихира 1).

Обратим внимание на следующие моменты:

1. Тема Бога, сотрясающего землю, взята из ВЗ: “презирая на Землю и творяя ю трястися, прикасаяся горам и дымятся” (Пс 103:32). Но в Псалтыри это скорее поэтика, а в текстах службы 26 октября сотрясение земли Богом описывается буквально.
2. Бог представляется гневающимся и активно действующим для наказания людей, в т.ч. детей и скотов и даже самой Земли (в 9 песни канона). Очевидно, что основным мотивом службы служит тема покаяния, исправления христиан. Это очень сильная мотивация: “Бог прогневался на твои грехи, и из-за тебя может погибнуть весь город. Покайся!”.
3. С другой стороны “Бог философов” не может быть источником активного зла, да еще в таких масштабах (землетрясение, потоп, сожжение Содома и Гоморры...). Если Бог всеблаг и всесовершенен, как Он может проявлять страстный характер, гневаясь на глупых и несовершенных людей? Сегодня мы скорее готовы смотреть на эти события как на попускение.

Распространенное объяснение: Адам и Ева “сломали мир”, Бог лишь допускает нам испытать последствия (и то не в полной мере).

4. И это, не говоря о научной стороне вопроса (Бог сталкивает тектонические плиты таким образом, чтобы наказать людей за их грехи? Вопрос масштаба).

Тема потопа: стихийное бедствие воспринимается как наказание Божие. Также как и землетрясение в Салониках. Выжившие в ядерной войне возможно тоже напишут службу о том, как Бог прогневался на грехи людей и всех спалил. И в каком-то смысле это так. Он удерживает нас на краю пропасти, которую мы сами приготовили.

В общем, можно воспринимать это либо в прямом смысле (грубо и антропоморфно: Бог трясет Землю, чтобы напугать людей), либо как метафору.

Варианты:

- Мы пытаемся сочетать веру в Бога с данными науки и получаем почти деистического Бога, человека у которого нет отдельной души-двойника (монизм). Возникают проблемы с нравственностью (недостаток мотивации, т.к. Бог не вмешивается особо, не наказывает грешников).
- Не обращаем внимания на науку, сосредоточившись на Библии, извлекая нравственный урок из описываемых событий. Бог будет антропоморфным, вмешивающимся в ход истории с помощью катастроф (проблемы с современным взглядом на оправданность страданий, как у Позднера). Библейское представление об антропоморфном Боге, трясущем Землю вручную, гораздо ярче и убедительнее, полезнее в нравственном смысле
- Возможен ли средний вариант? Пассивное попущение вместо активного наказания? А и Е сломали мир и Бог удерживает мир на краю гибели, но иногда позволяет разбушевавшимся стихиям действовать как оно и должно было происходить.

Умом мы подросли, а нравственно — не очень. Поэтому полезно разделять эти “тензорные ящики”. Материальная сторона реальности — одно, а нравственная и религиозная — другая.