

0.1 Чудо

- Определение чуда.
- Место чуда в Откровении. Важность чуда для религии, христианства. Наряду с непосредственным опытом Бога, чудо многих приводит к вере, укрепляет веру. Познание Бога (эпистемология).
- Основные типы критики (Спиноза, Юм, Флю, Новелл-Смит?) и возражения.

0.1.1 Определение чуда.

Можно выделить два определения чуда, слабое и сильное.

В слабой версии: “Чудо не противоречит природе, но противоречит нашему знанию природы”¹.

Бог, обладающий знанием всей полноты природных процессов в сотворенном мире, может действовать вне сферы наших знаний об этих процессах. Результат воспринимается нами как “исключение из природных законов”, но на самом деле является лишь исключением из известного нам обычного порядка вещей.

Достоинство слабой версии: наша позиция защищена от обвинений в антинаучности. Наука просто не может знать всей полноты происходящих в природе процессов. Какими-то из них Бог воспользовался для того, чтобы призвать человека к общению с Собой.

Недостаток слабой версии: мы не можем знать, произошло ли чудо в действительности, или нам кажется, что оно произошло. Встает вопрос: как отличить чудо от остальных процессов в природе? Ведь если чудо в действительности не находится вне сил природы, а просто противоречит нашему знанию природы, тогда чудо — естественное событие. Таким образом умаляется апологетическое достоинство чуда.

С другой стороны, чудеса имеют значение, прежде всего, как откровение конкретной человеческой личности, а не как доказательство существования Бога вообще. Из всей толпы свидетелей Евангельских чудес лишь немногие уверовали в Христа, — те, кто имели внутреннее расположение.

В сильной версии чудо определяется как божественное вмешательство в естественный мир. Это сверхъестественное исключение из регулярного порядка мира, которое иначе бы не произошло. Такое определение может подразумевать исключение из действующих законов природы.

В этой главе мы проследим, возможно ли сегодня отстаивать эту классическую точку зрения на чудо перед лицом современной философии и науки.

¹“Portentum ergo fit non contra naturam, sed contra quam est nota natura”. S. Aurelius Augustinus, De Civitate Dei, 21.8.

В библейские времена мир не воспринимался как машина, с присущими ей внутренними законами, а скорее, как место, где самовластно действует Бог, непосредственно управляющий реальностью.

В XVIII веке с рассветом естественных наук возобладало механистическое представление о мире. Законы природы начинают казаться нерушимыми основаниями вселенной, что приводит многих философов к отрицанию возможности любого их нарушения. В таком деистическом взгляде на мир, естественно, не остается места для чуда.

Однако позднее, с дальнейшим развитием науки начинает приходить понимание, что человеческое обобщение под названием “законы природы” не эквивалентно реальным природным процессам. Человек не может обладать априорным знанием природных процессов. В сфере научных интересов появляются уникальные события, “сингулярности”, такие как возникновение вселенной, жизни, разума. Это новое видение дает возможность говорить о чуде, как о возможном единичном событии, автором которого является Бог.

Итак, чудо — уникальное событие, которое не предопределено естественным ходом природных процессов, или случайностью, но имеет причину в Боге.

0.1.2 Место чуда в Откровении.

Библия свидетельствует о многочисленных чудесах, произошедших в человеческой истории.

В священном писании для обозначения чудес используется три разных слова: чудо, знамение и сила. С точки зрения человека чудо — необычное событие², которое передает и подтверждает необычное сообщение³ посредством необычной силы.⁴

Так, в чуде Преображении *сила* Божия проявилась в явлении пророков, в необычном свете, исходившем от Господа Иисуса Христа и в словах “Сей есть Сын мой возлюбленный...”, прозвучавших с Неба. Ослепительный свет, слова Отца, явление пророков, являются *знамениями*, указывающими на Божество Сына.

Чудо в Ветхом Завете чаще всего подтверждает полномочия пророка, либо утверждает то сообщение, которое он произносит от имени Бога. В Новом Завете чудеса служат подтверждением Божества Господа Иисуса Христа, выступают как свидетельство призвания Богом апостолов, утверждают истинность Евангельского учения.

Кроме того, чудеса имеют эпистемологическое значение. Осознание Бога и присущих Ему свойств часто происходит под воздействием чудесных событий,

² τὸ τέρας, — др. греч., — нечто удивительное.

³ τὸ σημεῖον, — др. греч., — знамение, отличительный признак.

⁴ ἡ δύναμις, — др. греч., — “сила”, мощь, могущество.

как переживаемых непосредственно, так и воспринимаемых через свидетельство Священного Писания и Предания.

Однако чудеса не ограничены только библейским откровением, они и сегодня присутствуют в жизни Церкви. Речь идет о примерах исцелений, воскрешений, избавления от опасностей, совершенных святыми и Божией Матерью как при жизни, так и по смерти. Большинство из этих событий не обладают таким же значением для христианства, каким обладают чудеса Библии, однако они служат той же цели, укрепляя веру в истинность евангельского учения.

Церковь также исповедует веру в чудесное содержание Таинств (Крещения, Миропомазания, Евхаристии и других). Можно сказать, что в этих чудесах отсутствует компонент, который мы связываем со словом “знамение”. Эти чудеса отличаются своим таинственным, внутренним характером, самим названием указывая на действие, недоступное непосредственному наблюдению.

0.1.3 Важность чуда для религии.

Ряд чудес, о которых повествует Священное Писание, являются особенно значимыми для христианства. Ап. Павел восклицает: “Если Христос не воскрес, тщетна вера ваша...” (1 Кор 15:17). Помимо Воскресения огромное значение имеет также чудо Воплощения Сына Божия.

Однако ряд мыслителей, в том числе и христианских, считает, что чудеса излишни для религии. Некоторые философы (среди которых Спиноза, Гоббс и Кант) даже считали, что чудеса вредят истинно религиозной жизни, которую они понимали по-своему.

В новейшее время такой подход к чудесам повлиял на многих протестантов. Одним из ярких проявлений антисупернатурализма среди христиански настроенных философов стала критика чудес Бульманом.

Несмотря на попытки этих философов показать, что чудеса не являются сущностной ценностью для религии, сами христиане так не думают. Основа христианства — жизнь Христа, сама по себе представляющая собой большое чудо с начала и до конца.

0.1.4 Критика чудес.

“Вот, слушай! Ты перестала пить коньяк по утрам, отвечай — да или нет? У фрекен Бок перехватило дыхание, казалось, она вот-вот упадет без чувств. Она хотела что-то сказать, но не могла вымолвить ни слова”.

0.1.4.1 Предварительные замечания.

Важность контекста. Возможность чудес связана с теистическим представлением о мире. Если Бог обладает всемогуществом, всеведением и свободной волей, Он может вмешиваться в естественные процессы (творить чудеса). Справедливо и обратное: если мы признаем чудеса, то тем самым признаем и вероятность существования Бога теистов, Бога Библии.

Атеист возразит, что это рассуждение ошибочно, так как является классической аргументацией по кругу. Но таким же образом рассуждают и натуралисты, отрицающие чудеса. Априорное признание того, что “Бога нет”, приводит к постулированию невозможности чудес. В самодвижущемся, самозарождающемся мире есть место лишь для естественных зависимостей и закономерностей, но не для чудес. Даже видимые исключения должны происходить из естественных причин. В свою очередь, невероятность чудес означает, что Бога, вероятнее всего, нет (по крайней мере, Бога теизма)⁵.

Другими словами, аргументы и теистов, и натуралистов не являются совершенно безупречными с точки зрения логики. Мы не можем исключить вопрос о Боге из своей картины мира.



Утверждая, или отрицая существование Бога, мы принимаем определенное объяснение того, как устроен мир (в том числе, наличие, или отсутствие в нем чудес).

Теисты могут попытаться не просто постулировать бытие Бога, но привести некоторые доводы в пользу вероятности Его существования, используя, например, Космологический и Телеологический аргументы. Некоторые натуралисты, в свою очередь, пытаются доказать маловероятность существования Бога теизма, ссылаясь на количество зла в мире.

Ни те, ни другие аргументы не являются в этом споре исчерпывающими. Мы не можем *знать*, есть ли Бог (по крайней мере, пока мы находимся в этом мире). Это не рациональный, а нравственный вопрос, вопрос веры.

Единообразие. Для всех критиков чудес характерна вера в единообразие законов природы (ЗП). Это убежденность в том, что события всегда происходят регулярно. Даже исключения из более общих ЗП должны быть повторимы хотя бы в принципе. Но априорно утверждать это единообразие означает предопределять вывод всех рассуждений в посылке. Из того, что все природные процессы подчиняются единообразию может следовать только то, что исключений из них не может быть в принципе.

⁵ Теисты говорят уверенно: “Бог существует”. Атеисты говорят, “Бог *вероятно* не существует”. Эта лукавая вероятность нужна для того, чтобы показать, что атеист не фанатичен в своем мировоззрении, в отличие от религиозных людей. Атеист показал бы свою крайнюю предвзятость, если бы утверждал, что существование Бога *невозможно*. Однако это небольшое вероятностное допущение приводит к неожиданным результатам. В главе об онтологическом доказательстве показано, что вероятность (сколь угодно малая) существования Бога означает присутствие Бога в одном из возможных миров. Но теистическая идея Бога такова, что подразумевает существование с необходимостью. Это означает, что, допустив существование Бога в одном из миров, мы допускаем существование Бога во всех возможных мирах, в том числе и в действительном мире.

Этой логике следуют сегодня многие ученые, направляя серьезные усилия на то, чтобы убедить себя и окружающих в повторяемости всех явлений в мире. Например, осознавая вызов такого уникального события, как начало нашей вселенной, для натуралистического мировоззрения, философы науки предлагают альтернативные модели (например, модель мульти-вселенной Хокинга), исключаящие эту уникальность.

Важно заметить, что модель “большого взрыва” имеет эмпирические подтверждения (“красное смещение” спектра, реликтовое излучение). Альтернативные гипотезы *не подтверждены* никакими данными. Во всяком случае, гипотеза мультивселенной, по всей видимости, не может быть фальсифицирована из-за фундаментальных ограничений. Мы не в силах повторить возникновение вселенной, или выйти за ее пределы, чтобы проверить, существуют ли другие миры. Поэтому эмпирический путь подтверждения/фальсификации здесь недоступен в принципе. Таким образом, принятие модели мульти-вселенной определяется не “научным мировоззрением”, а идеологической установкой “все процессы единообразны”, которая вписывается в мироощущение атеиста.

Идеология натурализма может наносить серьезный ущерб научным исследованиям, предопределяя направление исследований и заранее планируемые результаты. Обвинения того же рода, направленные против религии и чудес — несправедливы. Для христианства серьезным, фундаментальным значением обладают уникальные события, которые выходят за пределы научных интересов, концентрирующихся на регулярных процессах, поэтому упрек во вреде научному прогрессу, который любят бросать натуралисты в адрес верующих — несправедлив.

Происхождение, а не действие. ЗП могут объяснять *каким образом* происходит тот, или иной процесс, но не всегда может объяснять его происхождение. Мотор, компьютер, самолет...

0.1.5 Современные аргументы против чуда.



Дэвид Юм, Энтони Флю.

Разумные люди не говорят, что чудеса вовсе не могут произойти, они просто не верят, что чудеса на самом деле происходят, потому что *достаточного свидетельства* в пользу чудес просто не может быть.

- (1) Чудеса по природе — частные и неповторяемые.
- (2) Естественные события по природе — общие и повторяемые.
- (3) На практике свидетельство в пользу общего и повторяемого всегда больше, чем в пользу частного и неповторяемого.
- (4) Следовательно, на практике всегда будет большим то свидетельство, которое против чуда, а не в его пользу.
- (5) Разумные люди всегда основывают веру на большем свидетельстве.
- (6) Значит разумные люди не должны верить в чудеса.



Ответ:

1. Вторая посылка утверждает, что естественные события по природе — общие и повторяемые. Это определение природных событий никак не доказывается натуралистами. По сути это предопределение вывода в посылке. Откуда известно, что уникальные события в принципе не могут произойти в природе (никогда не происходили и не произойдут)? Такой вывод можно сделать только приняв натуралистический взгляд на мир, исключаящий Бога.

Если Бог существует, уникальные события в природе возможны, если же Бога нет, то мир должен объясняться из самого мира, из тех процессов, которые в нем постоянно происходят. Другими словами, вывод о возможности чудес напрямую связан с мировоззрением философа.

2. Согласно Юму и Флю мы всегда должны верить тому, что наиболее вероятно. Но на самом деле мы оцениваем сами факты, а не вероятности. Иногда шансы против события высоки, однако свидетельства в пользу события очень серьезны (например, основаны на текущем наблюдении).

Иллюстрация: “Лотерейный сюрприз” (Джордж Мавродис).

Шанс выиграть главный приз в лотерею в США составляет приблизительно 1:100.000.000. Изначально вероятность, что некто Джон Смит выиграет — очень низка. Но включив телевизор, Джон Смит вдруг слышит сообщение о том, что именно он выиграл главный приз. После этого вероятность выигрыша резко возрастает.

Важно понимать, с чем именно мы связываем вероятность. Сообщение в новостях относится к двум вещам с очень низкой вероятностью: было очень маловероятно, что Джон Смит выиграет в лотерею. Также было невероятно, что он будет назван в новостях победителем (одно из 100 миллионов имен). Даже если редактор сообщения ошибся бы, существует 100 миллионов вариантов ошибки.

Два этих события имеют одинаково низкую вероятность. Но взятые вместе они поддерживают друг друга таким образом, что производят серьезную позитивную вероятность. Если Джон действительно победитель, тогда вероятно, что он будет назван в таком сообщении, а если он не является реальным победителем, тогда фантастически невероятно, что его по ошибке назовут в новостях. Таким образом, то, что Джона Смита назовут победителем, делает вероятным то, что он действительно победил.

Конечно, эти вероятности не являются окончательными. Если у нас есть причины считать, что на самом деле Джон не выиграл, тогда это может перевесить силу свидетельства и привести к нашему сомнению в том, что Джону повезло. Однако Лотерейный сюрприз показывает, что нет ничего невероятного или даже необычного в том, что единичное свидетельство способно изменить изначальную невероятность события.

Все это имеет прямое отношение к чуду. “Если мы просто выбираем Иисуса как случайную личность среди многих миллионов людей, живших в мире и принимаем, что воскресения в лучшем случае очень редки в мире, то предшествующая вероятность того, что Иисус воскрес — очень низка. Однако это тот самый случай перед публикацией Лотерейного сюрприза”⁶.

Наличие убедительных евангельских свидетельств о Воскресении Христа многократно увеличивает вероятность события, которое даже самым близким его ученикам прежде казалось совершенно невероятным.

3. Кроме того, узкое понимание природных процессов опровергается существованием уникальных событий, подтвержденных наукой. Например, нашла подтверждение расширяющаяся модель вселенной, что говорит об уникальности ее возникновения. Уникальны также события возникновения жизни и человеческого разума. Таким образом узкое определение ЗП, не признающее исключений, перечеркивает ряд событий, признанных наукой.
4. Представляется проблематичным переход (3) → (4) — “всегда будет большим то свидетельство, которое против чуда”.

На самом деле и Юм, и Флю просто суммируют свидетельства в пользу обыденного. Однако, такая сумма не может доказывать отсутствие исключений. Например, несмотря на то, что обычно игральные кубики показывают разные сочетания чисел, существует вероятность (216 к 1), что при броске трех кубиков выпадет три шестерки. При достаточно серьезном свидетельстве исключение принимается как реальность, несмотря на противоположный повседневный опыт. Иначе невозможной была бы, например историческая наука.

На этот счет достаточно привести реплику в стиле Ричарда Уэйтли: “Бонапарта не существовало”. Поскольку деяния Наполеона были столь фантастическими, столь необычными, ни одна разумная личность не должна верить, что эти события когда-либо происходили...

Одним словом, если Флю (и Юм) правы, то мы не можем верить в историчность любого неповторимого события в прошлом. Например историческая геология на практике неповторима. Если Флю прав, геологию нужно упразднить.


“В конце концов, аргумент Юма доказывает «слишком многое»... Согласно этой логике, если чудо действительно случилось (каким бы редким оно не было), мы все же не должны в него верить. Есть что-то отчетливо абсурдное в заявлении, что событию нельзя верить, даже если мы знаем, что оно случилось!”⁷.

⁶George I. Mavrodes, *Miracles in The Oxford Handbook of Philosophy of Religion* / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p.320.

⁷Geisler L. Norman, *Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles*. Eugene, Oregon, 2004, p.30.

0.1.6 Ненаучность чудес.

0.1.6.1 Чудо ничего не объясняет. Новелл-Смит.

 Законы природы — то, что случается всегда и повсюду. Если происходит исключение из ЗП, это доказывает только то, что предполагаемый закон природы не является настоящим законом, поскольку он не действует универсально.

(7) Научно *необъясненное* не обязательно эквивалентно научно *необъяснимому*.

(8) “Чудеса” — научно необъясненное.

(9) Следовательно “чудеса” не обязательно являются научно необъяснимыми.

Пример: полет шмеля долгое время считался необъяснимым с точки зрения естественных законов. Однако принцип полета прояснился с открытием энергетических резервов в митохондриях, которые дают возможность насекомому совершать быстрые движения крыльями.

Научное объяснение это гипотеза, из которой можно сделать предсказание, которое может быть впоследствии проверено.

 Отсюда:

(10) Только то, что имеет предсказательные свойства, может считаться объяснением события.

(11) Чудесное объяснение не может дать верифицируемое предсказание.

(12) Следовательно, чудесное объяснение не может считаться объяснением какого-либо события.

Только научное объяснение может считаться объяснением, так как только оно дает возможность предсказывать события. Отсюда либо чудеса становятся научными объяснениями, либо вовсе перестают быть объяснениями. Вкратце, чудо методологически ненаучно.

 Ответ:

1. По сути критик настаивает, что все объяснения должны быть натуралистическими, иначе они не считаются объяснениями. Он предлагает намеренно суженное определение научного метода, исключая рассмотрение аномалий, уникальных событий. Уже знакомый нам метод: вывод предопределен в посылке.
2. Утверждение “все феномены в конце концов поддадутся естественному объяснению” принимается без доказательств. Но откуда это может быть известно? Не существует никакого опытного подтверждения такой убежденности, это просто вопрос натуралистической веры.
3. По мнению Новелла-Смита все объяснения должны иметь *предсказательную* ценность, чтобы считаться истинным объяснением. Однако, существует множество событий, которых никто не может предсказать. Например, мы не можем предсказать, женится ли холостяк (и когда он это сделает).

Но когда он говорит: “я женюсь”, мы воспринимаем это как естественное событие. Другими словами, многие события объясняются не естественными предпосылками, а личностными решениями. Мы можем утверждать, что причиной появления нашей вселенной, жизни и разума на Земле стали решения божественной Личности.

Исторические объяснения, как и вообще объяснения человеческих действий, часто создаются без какой бы то ни было отсылки к известным законам природы. Мы объясняем определенный поступок как действие человека, у которого есть определенные намерения и цели, ничего не зная о каких-либо природных законах, описывающих то, что всегда происходит в подобной ситуации.

Такие законы могут существовать, но нам необязательно на них опираться, или вообще знать о них. Поскольку теисты считают Бога личностью, “личностное объяснение” такого типа оказывается явной аналогией того объяснения, которое заложено в именовании определенного события чудом.

В исторической науке аргументы в пользу рассмотрения какого-то ист события как результата действия некоторой конкретной ист фигуры зависят от имеющихся у нас данных относительно природы этого события а также от нашего знания характера и намерений рассматриваемой личности. Особенно важна наша способность поместить рассматриваемое действие в контекст жизни данной личности.

4. Имеется путаница между натуралистическим *происхождением* и натуралистической *функцией*. Моторы функционируют в соответствии с физическими законами, но физические законы не производят моторы, — их производят умы. Подобным образом, *происхождение* чуда коренится не в физических и химических законах вселенной, хотя его последствия описываются естественными законами. Чудесное зачатие приведет к девятимесячной беременности (в соответствии с естественным законом). Итак, несмотря на то, что ЗП регулируют порядок вещей, они не отвечают за происхождение всех вещей.
5. Если бы нам были известны истинные законы природы, исключение могло бы рассматриваться в качестве совершенно естественного. Однако у нас нет априорного знания ЗП. Тогда неясно, откуда можно знать, что существуют ЗП, которые объясняют событие, принимаемое сейчас за чудесное.

Возможно законов, действующих универсально в строгом смысле этого термина не существует, если Бог в отдельных случаях совершает какие-то особые действия.

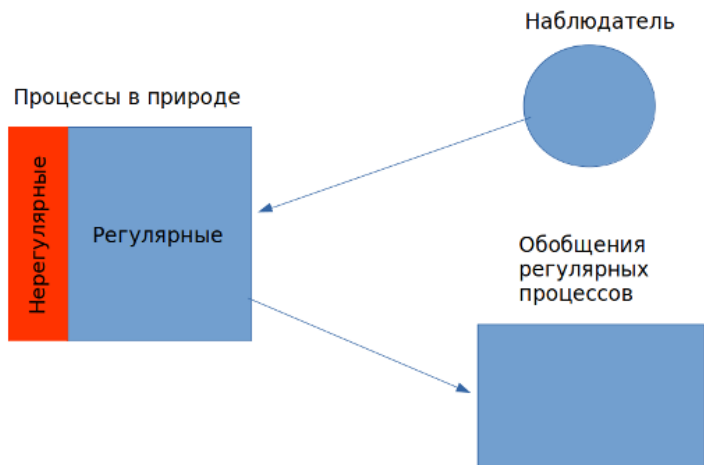
Можно воспользоваться не термином “закон”, а разработать похожее понятие для описания естественного единообразия, которое действует всегда, за исключением того случая, когда Бог действует особым образом. Чудо — исключение из этого обычного единообразия, которое действует в

общем случае, но не универсально.

6. Как отметил Д. Мавродис⁸, обобщение не является составной частью *подлинного* закона природы и не следует из закона, а лишь ассоциируется с ним. Подлинный закон природы должен быть истинным. Но обобщения (даже сделанные высоко квалифицированными специалистами) часто оказываются ложными. Например обобщение, утверждающее “все вороны — черные” опровергается демонстрацией белого ворона. Однако опровержение обобщения не опровергает закона, согласно которому окраска птицы определяется некоторыми генетическими фактами. Т.о. исключение из обобщения и закон природы могут сосуществовать в реальности.

Итак, то, что Маккиннон называет законом природы, на самом деле является человеческим обобщением некоего фундаментального, подлинного закона, действующего в природе. Исключение из обобщения требует лишь пересмотра этого обобщения.

Подлинный закон природы не гарантирует, что не существует ничего вне естественного порядка, а следовательно не гарантирует и того, что никогда не будет ничего, что вмешается в действие закона. Следовательно, закон природы не подразумевает истинности соответствующего универсального обобщения.



Это изображение иллюстрирует то обстоятельство, что научный процесс имеет дело именно с регулярными событиями в природе. Поэтому уникальные события (к которым относится и чудо) не влияют на научный процесс. Другими словами, чудеса не могут быть ненаучными, так как наука занимается другим классом событий.

⁸George I. Mavrodes, *Miracles in The Oxford Handbook of Philosophy of Religion...*, p.308.

- Исключение из ЗП, имеющее причиной сверхъестественное, не обесценивает ЗП. Ведь они выведены для того, чтобы выразить регулярности в природе. а в случае с чудом мы имеем “специальное и неповторяемое” исключение.

Чудеса не изменяют наших взглядов на научные законы так, как изменяет его научный прогресс; чудеса просто выходят за пределы этих законов. Ученые и философы заинтересованы только в *повторяющихся* исключениях ЗП. Чудеса оставляют ЗП невредимыми и следовательно не являются ненаучными.

0.1.7 Можно ли идентифицировать чудо?

У теиста есть соблазн объявить все необъясненные наукой процессы чудесами⁹. В результате, когда наука наконец находит объяснение очередному редкому феномену, религия терпит ущерб. Нам следует признать, что не все уникальные, или редкие процессы являются чудесами. Многие из них имеют естественное происхождение. Но встает вопрос: как отделить чудеса от редких событий в природе?



Аргументы Флю:

- (13) Чудо должно быть идентифицируемо (отлично) прежде чем может быть известно, что оно произошло.
- (14) Чудо идентифицируемо только одним из двух способов: либо как необычное событие в природе, либо как исключение из природы.
- (15) Но необычное событие в природе — это просто естественное событие, а не чудо.
- (16) Исключение из природы не может быть известно (т.е. идентифицировано) из самой природы.
- (17) Следовательно, чудеса не идентифицируемы.

Вкратце, нет способа определить чудеса в терминах естественных событий, ведь тогда чудеса будут сведены к естественным событиям. Однако определение их в терминах сверхъестественной причины (Бога), заранее предполагает, что Бог существует. Следовательно чудеса не могут быть использованы как свидетельство существования Бога. Аргументация супернатуралистов движется по кругу.



Ответ на аргумент Флю:

- Слабым представляются утверждения (14) и (15). Вероятно, возможны случаи, когда произойдет одновременная идентификация события и средствами науки, и теологией. Здесь интересным представляется пример

⁹Критики такого подхода говорят о “Боге белых пятен”, имея в виду аналогию с морскими картами XVI-XVII вв., постепенно заполнявшимися точными сведениями, в конце концов не оставивших места для надписей “Here be Monsters”.

Туринской плащаницы. Научная идентификация факта не обязательно исключает сверхъестественный компонент события.

Кроме четкой научной идентифицируемости событие может обладать чертами, указывающими на сверхъестественное происхождение. Речь идет о таких вещах, как необычная своевременность произошедшего и неожиданные результаты. Например, рабочий, выпавший из окна третьего этажа, падает в кузов проезжающего автомобиля, груженого ватой, и остается невредимым. Узнав, что именно в этот час мать прилежно молилась о его здоровье, рабочий вряд ли сочтет произошедшее счастливой случайностью.

Однако такой ответ на критику, вероятно, предполагает слабое определение чуда, из чего следует, что оно не может работать как убедительное для всех доказательство бытия Божия. К тому же вера, основанная на чудесах, нетверда. Иудеи, пораженные воскрешением Лазаря, встречали Иисуса как царя, но всего через несколько дней уже кричали “распни Его!”.

Внешние факторы (например, ошеломляющая необычность события) не так важны, как воздействие чудес на душу, воздействие, приводящее к внутреннему изменению человека, покаянию.

Чудеса являются подобием “лакмусовой бумажки”. Многие верующие способны увидеть Промысел даже в обыденных событиях. Напротив, отторжение веры человеком делает бесполезными для него даже великие чудеса. Так неверие иудеев в Богосыновство Иисуса приводит их к желанию уничтожить следы чудес: убить и самого Иисуса, и воскрешенного Им Лазаря (Ин. 12:10-11). Позднее они пытаются опровергнуть Воскресение слухами о том, что ученики тайно похитили тело Иисуса (Мф. 28:11-15).

Чудо, по-видимому, невозможно использовать в качестве доказательства бытия Божия, убедительного для всех. Однако на уровне отдельной личности чудо “срабатывает”. Достаточно вспомнить обращение Савла из Тарса (Деян. 9).

- Некоторые вещи просто не могут быть описаны исключительно в терминах естественных наук. Так, большой взрыв — событие, которое не удастся охватить научным объяснением, так как это выходит за пределы человеческих возможностей. Физики сталкиваются с тем, что попытка объяснить этот феномен выводит их за пределы собственно физики, и они, сами того не замечая, вступают в область метафизики (гипотеза мультивселенной).

Чем же теистическое объяснение хуже натуралистического? По своему характеру оно находится в том же классе (метафизических объяснений), что и гипотеза мультивселенной. Более того, теистическое объяснение является более законченным. Совершенная, всемогущая Личность принимает ничем не вынужденное решение о творении мира. Так как это решение совершенно свободно, а Сам Бог причины не имеет, это объяснение возникновения мира является окончательным. С другой

стороны, натуралисту, стороннику мультивселенной всегда можно задать вопрос, что стало причиной именно такого порядка вещей, который описывается в принятой им гипотезе.

- Как уже было сказано выше, циклический аргумент не уникален только для защитников чудес, поскольку натуралисты делают то же самое. Последние пытаются отклонить чудеса на основе веры в натурализм и потому не могут запретить теистам просто верить в то, что Бог существует, и, следовательно, чудеса возможны и идентифицируемы.

Итак, теисты могут просто постулировать Бога, который описывается некоторыми сверхъестественными характеристиками, либо предложить доказательство существования такого Бога (например, сочетанием Космологического и Телеологического аргументов). В любом случае мы можем идентифицировать некоторые события как действия Бога только если существует Бог, могущий действовать. Если Бог существует, из этого следует, что Он обладает способностью вмешиваться в естественные процессы, так как уже сотворил уникальное чудо — творение мира, которое превосходит по своему масштабу другие библейские чудеса, кроме тех, что связаны с Воплощением.

- Пункт (13) говорит о необходимости идентификации события. Но что имеется в виду? Может ли свидетельство исторического документа определять характеристики события, или речь идет исключительно о пробирках и спектрометрах? Если ограничить возможности идентификации исключительно средствами естественных наук, перестанет существовать, например, история.

Что стало причиной события — обстоятельства, или характер и желания действующего лица? Например, похожие сложности вызовет вопрос о том, было ли решение Наполеона напасть на Россию неизбежным следствием политической и экономической ситуации, или оно больше определялось личностью и свободной волей самого императора? Если, имея некоторые данные в отношении личности и предполагаемых амбиций Наполеона, мы можем строить обоснованные предположения о том, имеет ли его решение вынужденный или добровольный характер, то подобный подход может быть использован в отношении предполагаемого чуда. Теистический контекст позволяет определить может ли данное событие соответствовать Личности и целям Бога и отсюда сделать вывод о происхождении и характере этого события.

В этой связи чудо не может быть фундаментально безнравственным событием¹⁰, противоречить логике, или отрицать самого Бога. Такое чудо содержало бы внутреннее противоречие.

0.1.7.1 Каковы признаки чуда?

¹⁰Вопрос о т.н. “злых чудесах” в Ветхом Завете нуждается в отдельном рассмотрении.

1. Необычный характер события. Событие, контрастирующее с обычным порядком событий в естественном мире. Несгорающий куст, огонь с неба, хождение по воде.
2. С другой стороны, чудо может определяться контекстом: например, естественное событие происходит точно в нужное время, и в нужном месте в ответ на молитвенную просьбу.
3. Чудо совместимо с теистическим взглядом на Бога и вселенную.
4. Чудо показывает нравственный характер Бога, Его праведность и благость. Чудо умножает славу Божию.
5. В Библии чудеса прямо или непрямо связаны с “утверждениями истины”. Это средство отличить истинного пророка от ложного (Второз 18:22). Они подтверждают истинность Бога через служителя Бога (Евр. 2:3-4). Чудо — знак, подтверждающий проповедь. Проповедь истины и чудо идут рука об руку.
6. В отличие от магии, чудеса никогда не совершаются для развлечения (см. Лк 23:8). У чудес есть четкая цель: прославлять Творца и приводить свидетельство для людей, чтобы они верили слову Бога, сообщенному через пророка.

Сравним чудеса, совершенные апостолами (например, исцеление хромого) и чудо Симона волхва. У этих событий разный нравственный характер. Чудо апостолов совершается из любви к ближнему и желания прославить Имя Господа Иисуса Христа. Подлинное чудо — то, которое совершается не из эгоистического желания поразить воображение окружающих, собрать последователей, или получить материальное вознаграждение.

0.1.7.2 Чудеса Апокрифов

Как только мы принимаем возможность исторических свидетельств о чудесах, возникает вопрос: как отделить реальное чудо от мифологического? Приведем несколько примеров апокрифических чудес:

Ребенок Иисус, как говорят, совершил некоторые очень удивительные дела. Будучи пятилетним мальчиком, играя с книгой, он сделал мягкую глину и вылепил из нее 12 воробьев... Иисус хлопнул в ладоши и крикнул воробьям: “Летите отсюда!” И воробьи взлетели и полетели чирикаая... (1) Протоевангелие Иакова 18.2.

Но сын Анны писца стоял там с Иосифом; и он взял ветвь ивы и разбрызгал воду, которую Иисус собрал. Когда Иисус увидел, что он сделал он разозлился на него: “Ты наглый, безбожный дурак (dunderhead), чем тебе мешали пруды и воды?” (затем Иисус проклял его) и тотчас мальчик полностью высох (2) Евангелие детства Фомы 2.1-4; 3.1-3.

Когда Иисус был обвинен в смерти соседского мальчика, “тотчас те, кто обвиняли Его ослепли” (3)

Все это очень странно по сравнению с Евангельскими чудесами. В Новом Завете Господь Иисус всегда творил добро по отношению к людям. (Там же 5.1) Единственное “негативное” чудо — проклятие смоковницы.

Реальность средневековых чудес.

В христианской агиографии можно заметить фольклорные элементы: битва с драконом, святой с собачьей головой, плавание на камне, путешествие верхом на беге. Как отделить мифологические элементы, привнесенные в подлинные описания событий?

Решение этой проблемы не назовешь легким. Каждый случай нуждается в тщательном анализе с текстологической и исторической точки зрения. Если свидетельства Евангелий подтверждаются древностью и непрерывностью традиции, то в отношении поздних отчетов о чудесах такую непрерывность необходимо подтверждать. Иначе поздние литературные вставки получают статус отчета о реальных чудесах. Есть и противоположная крайность: объявление всех поздних чудес неподлинными, в духе протестантизма.

0.1.7.3 Чудеса не противоестественны.

С точки зрения теиста чудо — не *против* природы, но скорее — “сверх” природы. Они подразумевают, что чудеса противоречат тому, как вещи *обычно* совершаются, а не тому, чем вещи являются *в действительности*.

Например глаза, исцеленные Иисусом видели естественным образом. Ноги, которые Он исцелил ходили естественным образом. Чудо вводит нечто новое в природу, чего *природа не произвела бы*, но как только это случается, оно вводится в естественный ритм физической вселенной. Т.е. чудеса НЗ не являются анти-природными, противоестественными.

Бог исцеляет посредством естественных процессов. Например, врач может сложить сломанную кость, но Бог сращивает ее. Врач никого не “исцеляет”. Помимо необычной скорости исцеления, в евангельских чудесах нет ничего сущностно противоположного природе физического исцеления. Однако то, что эти чудеса не яв. противоестественными, не делает их чисто естественными.

Воскресение из мертвых является величайшим чудом. Но и оно не противоестественно, не антиприродно. Обращение из смерти в жизнь не перечеркивает природу, наоборот дает ей новую силу, обновляет, восстанавливает. Противоестественна смерть, а не жизнь.

Сумма. В чем отличия и сходства чуда и естественных процессов.

1. И то и др имеют один источник – Бога. Ни то, ни другое не является самостоятельными и имеют корень в сверхъестественном. Природа — результат первого великого чуда — творения. Чудо включает подобное

но меньшее творческое вмешательство Бога. Это событие в естественном мире, которое, однако, не случилось бы если бы природа действовала обычным порядком.

2. Чудеса физически подобны естественному процессу. Многие чудеса включают ускорение того, что природа делает постоянно. Другие чудеса восстанавливают природу и предвосхищают ее обновление во всеобщем Воскресении.
3. Есть нравственное подобие чудес и природы. Они находятся в согласии с естественным нравственным законом Бога (Рим. 2:12-15). Никакие чудеса не имеют злой или разрушительной цели, даже те, что включают только наказание. Чудеса имеют благое намерение и цель — окончательное избавление естественного мира (Рим. 8:19-21)
4. События в природе происходят с регулярностью, они предсказуемы, в отличие от чудес. Впрочем, как уже отмечалось, такие чудеса как сохождение Благодатного огня связаны с периодичностью.

Вкратце, подлинные чудеса происходят над природой; они не противоречат природе, а помогают ей. Их источник — Бог; их природа богоподобна и их цель благая. Поддельные чудеса лишены этих характеристик а некоторые даже противоестественны. *Это теистический контекст.* Ему часто противоречат “чудеса” происходившие в истории. Они не имеют ни божественного контекста, ни божественного стиля.

Библейские чудеса не яв противоестественными; они просто сверхъестественны.

Дискуссия:

Естественное событие вполне может быть божественным воздействием. Например землетрясение, чума осмысливается как казнь за грехи. Это не оч. простой вопрос: что следовало делать европейцам: они калялись, потом послушали врачей и устроили карантины. Но не Бог ли вразумил врачей и власти в ответ на народное покаяние?

Пенициллин, антибиотик — это чудо по меркам древнего мира. Но как мы небрежно отнеслись к этому дару! Кормили животных, чтобы они не болели. Выросли новые виды микробов, которые устойчивы к антибиотикам.

Почему еще не нашли напр лекарство от рака? Не созрели условия, не пришло озарение. Фрагменты мозаики не сложились. Это случайность, что человек прочитал закономерность в природе, заметил влияние пенициллина на микроорганизмы и придумал, как это использовать? В теистическом контексте это дар Бога. Простое накопление знаний не способно произвести научный прорыв, революцию. Это новое переосмысление старых концепций. Новая идея.

Гейслер считает, что если событие происходит регулярно, то неважно как необычно оно, это ЕС. (Благодатный огонь, Евхарристия и др. Таинства, напр. Крещение). Можем ли мы с этим согласиться?

Три отличительных признака *“большого чуда”*:

1. Чудо необычно.
2. Это должно быть нерегулярное событие
3. Оно должно быть по кр. мере непредсказуемо (указывает на то, что источник события — свободное решение Личности).
4. Должны присутствовать явно *“божественные”* характеристики (нравственный и богословский факторы: чудо должно приносить славу Богу и благо для мира.

Православная традиция знает регулярные чудеса, и чудеса, которые не являются *“необычными”*. Например, истечение мира теоретически можно объяснить какими-то естественными причинами, но переживается оно как чудо.

Таинства не являются видимым образом необычным событием. Чудо происходит незаметно для глаз, духовное рождение, обновление, преображение.

0.1.8 Свидетельство в пользу историчности НЗ чудес

Надежность документов НЗ

Свидетельств в пользу надежности документов НЗ больше, чем для любой другой книги древнего мира. Некоторые из великих античных классиков сохранились только в нескольких рукописных копиях. Согласно F.F. Bruce'у у нас есть около 9 или 10 хороших копий Галльской войны Цезаря, 20 копий Римской истории Ливия, 2 копии Анналов Тацита и 8 рукописей Истории Фукидида.

Наиболее документированная светская работа древнего мира – Илиада Гомера, которая сохранилась примерно в 643 рук. копиях.

Для сравнения сейчас имеется свыше 5366 греческих манускриптов НЗ.

Ни одна книга древ мира не обладает таким маленьким временным зазором между составлением и самой ранней рукописной копией, как НЗ.

Можно также точно сказать, что НЗ — наиболее точно копируемая книга древнего мира. Распространено заблуждение по поводу т.н. ошибок в библейских манускриптах. Некоторые оценивают их количество в районе 200.000

1. Это на самом деле не *“ошибки”* а лишь варианты чтений, огромное большинство которых строго грамматические.
2. Эти чтения рассеяны по более чем 5300 рукисям, так что вариативное написание одной буквы в одном слове в одном стихе в 3000 рукописей считается за 3000 *“ошибок”*.
3. Эти 200.000 вариантов представляют только ококло 10.000 мест в НЗ.

4. Лишь 1/60я этих вариантов выделяются среди “тривиальностей”. Это значит что текст на 98.33% чист.

A.T.Robertson говорил, что реальное беспокойство связано только с “тысячной частью всего текста”. Это делает НЗ на 99.9% свободным от серьезных разночтений.

Иллюстрация: Одна телеграмма принята в один день, а другая — на следующий”

“Y#U HAVE WON A MILLION DOLLARS” “YO# HAVE WON A MILLION DOLLARS”

Даже если мы приняли только первую телеграмму, мы знаем, что в сообщении, несмотря на ошибку. И если мы примем 20 телеграмм, каждая из которых имеет подобную ошибку в другом месте, мы скажем, что сообщение вне подозрений. Важно отметить, что НЗ рукописи имеют меньший процент серьезных ошибок копировальщиков, чем эта телеграмма.

Итак, НЗ сохранился с сохранностью текста около 99% и с сохранностью сообщения около 100%.

Непротиворечивость свидетельств.

НЗ говорит, что он составлен “самовидцами”, то есть, непосредственными свидетелями событий.

Евангелие от Матфея написано наблюдателем, который приводит длинные и прямые цитаты высказываний Иисуса (см. Мф. 5-7; 13; 23; 24-25). Он привык делать записи в бытность мытарем (Мф. 9:9)

Марк был учеником Петра (1 Петр. 5:13) и самовидцем Христа (2 Пет. 1:16).

Лука был образованным современником Христа, сравнивая себя с апостолами-самовидцами (Лк. 1:1-3)

Иоанн — прямой свидетель (Ин. 21:24, см. 1 Ин. 1:1), как и Петр (2 Пет. 1:16).

Павел был современником Христа и свидетелем Его Воскресения (1 Кор. 15:8). Он перечисляет многих других, кто видел воскресшего Христа, вместе с группой около 500 человек, большинство из которых были все еще живы, когда он писал (1 Кор. 15:6).

Свидетельство, что эти утверждения нужно принимать как данность, весомы.

1. Есть общее правило исторического исследования, сформулированное Кантом. Исторический отчет — вне подозрения, пока не доказано обратное (презумпция невиновности). Т.е. то, что утверждается как подлинное, будет принято как подлинное, пока не показана его неподлинность.
2. “Правило древнего документа”. “текст достаточно аутентифицирован, если группа, которая предлагает его, докажет, что тексту 30 лет, что он неподозрителен по внешнему виду и затем доказывают, что текст происходит из места, естественного для такого документа”. Согласно этому правилу, НЗ должен быть признан аутентичным. Это древний документ, передача которого может быть прослежена и сохранность

которого достаточно. Многие великие юристы (напр. Simon Greenleaf) убедились в истинности христианства на основе правил свидетельства, использованных для решения “вопросов жизни и смерти” в суде.

3. Ранне датирование рук НЗ. Большинство знающих ученых датируют НЗ книги в пределах жизни самовидцев и подразумеваемых авторов.
4. археология подтвердила историческую точность евангельских записей.

Противоречат ли свидетельства (о Воскресении) друг другу?

Нет. Каждый писатель НЗ сообщает ключевую и перекрывающуюся часть всей истории. Христос был распят около 33 года по РХ при Понтии Пилате в Иерусалиме. Он утверждал, что является Сыном Божиим и представил чудеса в поддержку этого утверждения. Он был распят, было подтверждена Его смерть, Он был погребен. Однако через три дня гром был пуст. Далее, многим группам людей по многим случаям в течении следующего месяца (примерно), Иисус физически появлялся в том же теле, которое умерло. Он доказал Свою физическую реальность им так убедительно, что эти скептически настроенные люди смело проповедовали воскресение всего через месяц (примерно) в том же городе, после чего тысячи евреев были обращены в христианство.

Конечно, есть маловажные разногласия в евангельских отчетах. Один (Мф 28:5) говорит что на гробе был один ангел; Иоанн говорит, что два (Ин 20:12). Но в отношении этих разночтений следует заметить:

1. это конфликт, а не противоречие. Т.е. они не яв непримиримыми. Мф. не говорит, что там был *только* один ангел; это было бы противоречием. Простое правило гармонии: “Там где двое, там и один”.
2. Конфликт свидетельств — именно то, что мы ожидали бы от аутентичных независимых свидетелей. Любой судья, который услышал бы как несколько свидетелей дают идентичные показания, отбросил бы их свидетельство, решив, что они в сговоре.

Есть ли достаточное число свидетелей?

В НЗ 27 книг. Эти книги были написаны 9 разными лицами, все они были свидетелями или современниками событий, которые они записали. Из этих книг 6 — критически важны в отношении НЗ чудес (Мф, Мк, Лк, Ин, Деян, 1 Кор.). Все эти книги свидетельствуют о чуде воскресения.

Даже критически настроенные ученые теперь признают, что эти книги — документы 1 века, большинство из которых было написано до 70г по РХ, когда современники Христа были еще живы.

Буквально все ученые признают, что 1Кор. было написано ап. Павлом ок. 55 или 56 года по РХ, всего 20 лет после смерти Христа. Это мощное свидетельство реальности чуда воскресения по нескольким причинам.

1. Это очень ранний документ, написанный всего через ~22 года после событий.
2. Он написан самовидцем воскресшего Христа (1Кор. 15:8; см. Деян 9).

3. Он дает ссылку на более чем 500 самовидцев воскресения (1Кор. 15:6).
4. Он содержит ссылку на факт, что почти все эти свидетели были еще живы (стих 6).

Говорят ли свидетели правду?

Немногие противятся факту, что НЗ дает один из величайших стандартов нравственности, известных человечеству в выделении Иисусом любви (Мф 22:36-37) и в Нагорной проповеди (Мф 5-7). Эти апостолы повторили то же учение в своих писаниях (см Рим 13; 1 Кор. 13; Гал 5). Далее, их жизни были примером их нравственного учения. Большинство из них умерли за то, во что верили (2 Тим. 4:6-8; 2 Пет. 1:14), это безошибочный признак их искренности.

В добавок к учению о том, что истина это божественное повеление (Рим. 12:9) явно, что НЗ писатели были придирчивы к выражению этого в своих писаниях. Петр: “Мы не следовали хитро выдуманным историям” (2 Пет 1:16). Апостол Павел настаивает “Не лгите друг другу” (Кол. 3:9)

Там, где утверждения НЗ писателей пересекаются с находками историков и археологов, они оказываются точными. Nelson Glueck заключает “Можно категорически утверждать, что ни одно археологическое открытие никогда не опровергало Библейских ссылок. Было сделано множество (дюжины) археологических находок, ясно или в точных деталях подтверждающих исторические утверждения Библии” (21) /99/

Нет ни одного доказательства, что писатели НЗ когда-либо солгали в своих писаниях, или намеренно фальсифицировали факты. Если бы они были вызваны в суд, их свидетельство было бы принято как истинное любым беспристрастным судом в мире.

Были ли свидетели беспристрастны?

Есть все основания считать, что свидетели чудес Христа, в особенности Воскресения, не были предрасположены к вере в эти события, о чем они сами свидетельствуют.

1. Апостолы были не были расположены верить свидетельству других о том, что Христос встал из мертвых. Когда мироносицы рассказали об этом, “их слова показались им неправдой” (Лк. 24:11).

Даже когда сами ученики увидели Христа, они были “медлительные сердцем, чтобы веровать” (Лк 24:25). Когда Иисус показал им раны распятия, “они от радости еще не веровали и дивились” (Лк 24:41).

Даже после того, как они были убеждены тем, что Иисус ел пищу, их отсутствовавший товарищ Фома говорил, что не поверит, если только не вложит перста в раны на теле Иисуса (Ин 20:25).

2. Воскресший Иисус явился не только верующим, но и неверующим, в том числе, величайшему неверу того времени — фарисею Савлу из Тарса (Деян 9).

Если бы Иисус явился только тем, кто либо были верующими, либо имели склонность к вере, тогда была бы некоторая обоснованность в обвинении, что свидетели Воскресения имели предубеждение. Но дело обстоит противоположным образом.

3. Свидетели Воскресения не имели никакой личной выгоды в связи со свидетельством о Воскресении. Их преследовали и угрожали смертью за их позицию (см. Деян. 4,5,8). Большинство апостолов стали мучениками за свою веру. Для них гораздо более выгодно было бы отрицать Воскресение, но они провозглашали и защищали его перед лицом смерти.
4. Отбросить их свидетельства из-за того, что они верили в воскресшего Христа, — то же самое, что проигнорировать свидетеля убийства из-за того, что он действительно видел как оно случилось! Предубеждение в этом случае — не у свидетелей, а у тех, кто отказывается от их свидетельства.

Заключение:

Диалог:

- Как верующие могут пользоваться современными достижениями науки, продолжая верить в ненаучные вещи, вроде чудес?
- Наука и технологические достижения не противоречат возможности чудес. Наука занимается другим классом событий, регулярными и предсказуемыми. Чудо нерегулярно и непредсказуемо.
- Как же быть чудесами, вроде схождения Благодатного огня? Это регулярное событие, не правда ли?
- Это чудо не обладает столь же фундаментальным значением для христианства, как уникальное чудо Воскресения Христова. Данная разновидность “повторяемых” чудес, возможно, доступна для исследования в силу своей регулярности. Но есть некоторая сложность, связанная с предсказуемостью такого чуда: смысл этого сверхъестественного события — пробуждать веру в тех, кто готов ее принять, а не подвергаться исследованию скептиков. С точки зрения теиста факт несхождения благодатного огня может объясняться тем, что Бог *не захотел* совершить это чудо.
- Как насчет обнаружения зажигалки в одежде Иерусалимского патриарха?
- Если бы такое произошло, нечестность одного иерарха не доказала бы того, что все остальные патриархи точно так же “имитировали чудо”. К тому же многочисленные свидетели говорят о том, что свечи у многих присутствующих в храме Воскресения в Великую Субботу загораются сами, без какого-либо контакта с огнем других свечей. Так что даже обнаружение зажигалки или специального горючего состава у иерусалимского патриарха ничего не дало бы для фальсификации этого чуда.

- Ясно. Никакое событие не фальсифицирует схождение благодатного огня. Это означает, что данное событие — ненаучно.
- В том смысле, что оно не входит в сферу интересов науки. Несмотря на то, что схождение благодатного огня является в некотором смысле регулярным, оно также связано с личным желанием (не желанием) Бога сотворить чудо и верой присутствующих людей (то есть с соображением духовной пользы). Другими словами и такое “регулярное” чудо остается в некотором смысле уникальным.

Ненаучность чудес: необходимо принять то, что мир поддается исследованию, но исключение сверхъестественного — требование не науки, а идеологии натурализма.

Geisler L. Norman. Miracles and the Modern Mind: A Defense of Biblical Miracles. Eugene, Oregon, 2004.

The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.