

Проблема зла в богословии Питера ван Инвагена.

1 Питер ван Инваген.

Профессор философии. Для нас интересны его работы по философии религии

В особенности проблема зла и проблема св. воли.

Гиффордские лекции 2003. St. Andrews. The problem of Evil (2006).

Нельзя сказать, что это стройная система. Скорее — ряд идей, с которыми еще нужно работать.

2 Классическая проблема зла

Классический аргумент от зла (А3):

- (1) Существует всеблагий, всеведущий и всемогущий Бог.
(1a) Такой Бог всегда предотвращает зло.
- (2) Зло существует.
- (3) Первое и второе положения — взаимоисключающие.

((У Мэки: может быть истинной только два утверждения из трех: Бог благ, Бог всемогущ, зло существует.))

В современном зап. богословии есть попытки атаковать (1) посылку (Теология процесса, открытый теизм...).

Это серьезный компромисс (приносится в жертву всемогущество, или всеведение).

Наши классики атакуют (2) посылку. Ставится под вопрос существования зла.

Идея гениальная. Христианство не так радикально как буддизм (которое совсем отрицает существование зла, это выглядит аморально).

В классической христианской теодицее зло не имеет сущности, потому что благой Бог не мог сотворить зло.

Зло это всего лишь недостаток добра (privatio boni).

Забегая вперед: Инваген атакует скрытую посылку (1a). Мы не всегда действительно делаем то, что можем сделать.

3 Дырка в штанах.

Шутка Инвагена

Зло — недостаток добра

Дырка — недостаток материи

“Дырка на задней части Ваших штанов – это не вещь, существующая сама по себе, но являющаяся «недостатком материи» (привацией материала). Однако это не означает, что дырка — иллюзия. Если дырка не является реальной вещью, но лишь отсутствием, эта прекрасная метафизическая идея не меняет того факта, что Ваши брюки нуждаются в починке. Утверждать, что дефекты в вещах сами не являются вещами, не значит утверждать, что нет ничего дефективного.” (С 60)

Теодицея св. воли — хорошее объяснение происхождения зла, но **Проблема остается**: Зло реально, активно, разрушительно, хотя и не имеет собственной природы.

Другими словами, эта девушка зимой будет мерзнуть и может простудиться, хотя дырка это всего лишь отсутствие материи.

4 Теодицея свободной воли

- Бог не творил зло (перечеркнутая стрелка)
- Зло существует
- Причина зла — в неправильном использовании дара св. воли ангелом и человеком.

Именно поэтому Зло не имеет сущности (только Бог может дать сущность, сотворить из ничего).

Но возникает проблема:

5 Проблема с Теодицеей св. воли:

Бог заранее знает об отпадении человека и все же дает св. волю.

Пунктирная стрелка обозначает (предполагаемую) косвенную причастность Бога к проблеме зла.

((Оборотная стрелка показывает, что у Бога может быть причина допустить зло: оно может, например, вызвать добродетели, которые без него не существовали бы (вторичное добро).))

Аналогия из книги Томаса Морриса, Наша идея Бога:

6 Свобода — смертельный дар?

Отец дарит сыну пистолет, зная, что тот может устроить беду.

Происходит трагедия. Можно ли сказать, что отец совершенно не виноват в случившемся?

(При условии, что знание Бога непогрешимо, Бог знает о трагическом исходе со 100% уверенностью)

Ответ достаточно прост: св. воля это не пистолет, она является неотъемлемой частью человека. Вопрос стоит фактически не дать или не дать св. волю человеку, а творить или не творить человека.

Можно ответить так: **Раз Бог допускает зло, значит у Него есть для этого достаточные причины (мы лишь не можем точно сказать какие).**

Но можем предположить: эта причина — сама св. воля. Расширенная защита св. воли:

Инваген говорит о том, что страдания заложены Богом в основание процесса **создания** человека. По-другому невозможно возникновение разумной жизни — только через боль и страдания в качестве стимула.

Ситуация переворачивается: Бог дает св волю и (случайно) получает зло, а Бог заранее встраивает зло (естественное) в ту среду, где должен появиться человек.

Почему Инваген приходит к такому выводу? Контекст: Научные данные изменили наш взгляд на мир. Громадное изменение масштабов. Открыты многие законы природы

2 закон термодинамики. Энтропия (распад, тление). Звезды (распад — с самого начала, задолго до появления человека). Биологическая смерть.

7 Принцип защиты

Возвращаясь к схеме Аргумента от Зла: Инваген атакует скрытую посылку (1a). Мы не всегда делаем то, что можем сделать.

Медсестра Элис с больной матерью. Смертельная инъекция — реальная возможность. Элис отказывается (по религиозным, этическим, юридическим причинам).

Итак, у Бога может быть причина допускать зло.

В отличие от Теодицеи защита не дает конкретный ответ на вопрос: почему Бог допускает зло.

У Бога есть весомая причина допускать зло.

Но мы ее не знаем, а можем лишь предполагать.

Мы можем предполагать, что эта причина — обеспечение работы св. воли, или зло необходимо для появления добродетелей (воспитательная Теодицея)...

8 “Истории” Инвагена.

Метод рассуждения.

Аналогия суда:

- Присяжные – нейтральные агностики
- Обвинитель — атеист
- Адвокат — теист, апологет

Задача адвоката – заставить поверить присяжных в невиновность обвиняемого.

Он пользуется **историями**, показывающими, что мотивация обвиняемого могла быть совершенно отличной от версии обвинения.

Сами истории **не обязательно должны были произойти в реальности**. Это модели, главная задача которых заставить присяжных согласиться: “это могло случиться не по вине обвиняемого.”

9 Эволюция. Давление селекции

- Выживают наиболее приспособленные. Так появляются новые виды.
- Боль, страдание является стимулом развития.
- Preternatural powers. Человек в состоянии до грехопадения обладал способностью избегать страданий.

10 Гедонистическая утопия.

- Возникновение человека не связано со страданиями и смертью.
- Бог либо сотворил каждый вид отдельным чудом, или хотя все живые существа развились из общего предка, на каждой ступени эволюционного процесса существовала гедонистическая утопия.

- Первый вариант (нет никакой эволюции) не сработает с присяжными, знакомыми с современной биологией.

11 Варианты истории.

- Слева и справа — истории, рассказанные Инвагеном.
- Недостаток эволюционной истории: Бог сотворил смерть (Библия, Премудрость Соломона)
- Недостаток утопической истории: постоянно вмешиваясь в ход истории с помощью чудес, Бог создает массивно иррегулярную вселенную. Мир только кажется связной последовательностью событий. Нарушение причинно-следственных связей. К тому же как может Бог, создать иллюзию эволюционного развития, на самом деле создав мир без страданий?
- Альтеризм. Грехопадение произошло не в этом мире (параллельная Вселенная...). Наш энтропийный мир, в котором постоянно действуют силы разложения (2 закон ТД) – дело рук Адама и Евы. Недостаток: мир фактически создан Адамом и Евой. Громадный масштаб грехопадения, сравнимый с актом Творения.

Хорошо, допустим, присяжные соглашались с эволюционной историей (придложенной Инв). Но почему Бог допускает Ужасающее Зло?

12 Ужасающее зло (парадигматическое, радикальное).

Происхождение термина: Мэрилин Адамс. Horrendous evils. Подытоживает опыт человечества в XX в.

Времена А. Невского (2-3 года после его рождения): битва при Калке. Пир на костях. Радикальное изменение ситуации:

- Рост технических возможностей. Представляете, что было бы, если бы у татаро-монголов были танки, самолеты, Циклон Б, атомная бомба, биологическое оружие...?
- **Колючая проволока** как символ “прогресса.” Как контролировать миллион пленных?
- СМИ: возможности документирования. Фотография и киноплёнка это не перо и пергамент (зло оживает). Нюрнберг и Геринг.

Мировые войны. Масштаб зла вырос.

Так почему Бог допускает Ужасающее Зло? Ведь согласно эволюционной истории Инвагена вполне достаточно естественного зла (страданий в процессе эволюции).

Зачем Богу боевые ассы Люфт Ваффе, бомбящие мирное население Сталинграда?

13 Как определить допустимую меру зла?

- Зло не квантуется. Осужденный на 10 лет грабитель пишет судье прошение сократить срок на один день. Потом еще одно письмо... В конце концов срок исчезнет, преступник избегает наказания.

Если бы Бог уменьшал количество зла, критик всегда был бы недоволен: в мире осталось слишком много зла.

- Зло ужасно по определению. Это отвращение от источника блага. Результат немного предсказуем.

14 Локальный аргумент от зла

Конкретный случай зла. Сложнее теоретизировать об “отсутствии сущности зла,” о свободной воле...

Что сказать родителям ребенка, умирающего от тяжелой болезни?

Худший пример: “Это наказание за грех”

Пример Инвагена о жертве изнасилования и издевательств (преступник отрубил женщине руки).

Вот что означает отделение от Бога: **быть игрушкой случайности.**

Можно домыслить: человек, тянущийся к Богу все больше чувствует Промысел.

Отвернувшийся от Бога... “Мы — сами по себе.”

15 Силоамская башня как символ отделенности от Бога

“если не покаетесь, все так же погибнете” (Лк 13:4)

Что значит “так же?” Инваген видит в этом подверженность слепым силам случая.

Грех привел к тому, что человек покорился “суете.”

16 Подведение итогов.

Итак, основной пафос Инвагена в том, что **естественное зло** (и эволюционную историю в частности) вполне можно совместить с представлением о благом и всемогущем Боге.

Моральное зло даже самого отвратительного характера тоже можно вписать в эту картину: мы не дома Ап. Павел: “Не имамы zde пребывающего града...”

Как раз попытки построить Рай на земле обычно приводили к самым ужасающим проявлениям морального зла (нацизм, коммунизм).

17 Напоминание о том, что мы строим защиту, а не даем полное объяснение, почему существует зло.

Защита — более разумная тактика, чем попытка выстроить законченную Теодицею, показывающая, что **теизм внутренне непротиворечив**.