

1 Окончание Марка

Краткая концовка на Мк 16:8 ,01/κ) В/03, 304, sy^s)

Варианты решения:

- Возможно изначально концовка, созданная ев Марком “потерялась”
- Евангелист намеренно окончил Евангелие на 16:8
- Возможно, евангелист был вынужден остановиться на 16:8 в связи с обстоятельствами.

Средняя концовка (после 16:8) (it^k)

- Возможно это начальная концовка Марка (никем не поддерживается)
- Возможно создана чтобы сгладить внезапность концовки на 16:8
- Возможно это сохранившаяся концовка из многих искусственно созданных, но ныне утерянных.

Пространная концовка

- Возможно создана евангелистом и предназначалась для окончания Евангелия
- Возможно создана кем-то еще как попытка окончить Евангелие подобающим образом
- Возможно это часть устной традиции, или извлечение из неизвестного документа, которое было присоединено для гармонизации концовки

Логион Фреера (расширение ПК)

Возможно, добавлена как попытка объяснить неверие апостолов в КК.

1.1 История вопроса

19 век и позднее (Burton, Scrivener, Westcott-Hort). Ученые критической школы предпочитают гипотезу “утерянной концовки”

Начиная с последней трети 20 в. Мнение изменилось: намеренная остановка на 16:8 — авторский замысел. (Документировано в работах Clayton Croy)

До Робинсона (и Lunn’a гипотеза подлинности ПК не встречала большой поддержки)

1.2 Аргументы в пользу ПК

- Разные окончания Марка — православны без еретических или гетеродоксальных оттенков.
- Эти концовки использовались богословски и литургически в течение всей Ц истории без серьезных споров.
- Большая часть содержания более полных концовок находится в других частях Писания

1.3 Мат. свидетельства

Ученые в 21 веке продолжают иметь дело с материалами, добытыми в 19 в.

До сих пор нет папирусов с этим пассажем. Синайский и Ватиканский — до сих пор древнейшие (4 в)

Патристические свидетельства со времен Бургона — те же.

Идея Робинсона: Син и Ват — александрийские исключения. Остальные алек рукописи поддерживают ПК

(Моя идея: многое зависит от отношения к “большой пятерке”, и особенно к большой паре. Робинсон не фанат, поэтому делает выводы на основе большинства. Но если он не прав в своем подходе и Син и Ват — действительно свидетели древней традиции, то все его доводы рушатся).

Единственное серьезное открытие - W/032 (вашингтонский кодекс), содержащий СК и расширение “логион Фреера”, известное ранее из рассказа Иеронима (к 4 - нач 5вв).

1.4 Патристика

Поздние свидетельства (Евсевий, Иероним, Виктор Антиох) не должны перечеркивать ранние (а они поддерживают включение ПК). Это касается свидетельств 2 в. Иустина Мученика и особенно Иринея Лионского.

1.4.1 Иустин:

Апология 1.45: ἐξελθόντες πανταχοῦ ἐκήρυξαν. Такая комбинация трех слов встречается **только** в Мк 16:20 (отличается только порядком двух последних слов). Больше не встречается нигде в НЗ или Септуагинте. Предположение, что Иустин ссылался на неизвестный внебиблейский ресурс в высшей степени невероятно.

Мартин Хенгель: Иустин не использовал письменных источников вне канонических евангелий.

1.4.2 Иринеи

Irenaeus, Adv. Haer. 3:10.5

Св. Иринеи обозначил начало и конец Ев. от Марка, приведя цитаты. Конец Марка, согласно Иринею совпадает с ПК.

“В конце Евангелия Марк говорит:”Итак, Господь Иисус после того, как он говорил с ними, был принят на небо и сидит по правую руку от Отца”.

В греческом тексте Иринея этого текста нет. Сохранился более поздний латинский перевод. Нет гарантии, что цитата не заменена, изменена. У нас нет исходного текста.