

## 0.1 Проблема зла.

Существование несправедливости, страданий и смерти всегда служило для людей поводом усомниться в существовании благого, всемогущего Бога. Одних мыслителей наблюдаемое в мире обилие зла приводило к пантеизму. Пантеистическое божество, не имеющее личности, безразлично к существованию “зла”. Зло же является просто частью реальности, негативно воспринимаемой человеком, но на самом деле — нейтральной. Другие объясняли существование зла существованием достаточно могущественного “злого Бога” (дуализм, политеизм).

Атеисты же видят в существовании зла (и особенно, в его количестве) прямое подтверждение случайности всего происходящего, отсутствие высших сил, управляющих миром. По мысли атеистов зло — неотъемлемая часть реальности, и его существование опровергает теистическую концепцию Благого и Всемогущего Существа, Бога.



“Доказательства небытия Бога”:

- (1) Благая Сущность всегда устраняет зло настолько, насколько это возможно,
- (2) Для всемогущей Сущности нет пределов того, что Она может сделать,
- (3) *Благая, всемогущая Сущность устраняет зло* (из 1 и 2),
- (4) Существование благой всемогущей Сущности и существование зла несовместимы,
- (5) Зло несомненно существует,
- (6) Благая всемогущая Сущность (Бог) не существует.



Возражения:

- В приведенном рассуждении чувствуется некая механистичность, формализм. Критики как бы предписывают Богу: “при таких-то предпосылках, Он должен делать то-то и то-то”. Но Бог — свободная Личность. *У Бога могут существовать причины (возможно, даже неизвестные нам), по которым Он допускает зло (утверждение (3) — неверно).*
- Нельзя вынести окончательную оценку деятельности Бога хотя бы потому, что история мира еще не завершилась ((4) — неверно ). Может ли человек вообще объективно судить о деятельности Творца?
- Создать мир, в котором существуют свободные агенты и нет зла — невозможно (даже для Бога), поскольку такой мир противоречит логике.
- Существует понимание зла, которое ослабляет остроту аргументов: источником зла является не Бог, а свободные решения людей и ангелов. Или: зло имеет большое воспитательное значение для человеческой души.

Рассмотрим эти возражения подробнее.

*Метод.* В современном богословии сложилось два основных подхода. Первый — относительно скромный проект, ставящий задачу опровергнуть “доказательство небытия Бога”. В теологии принято называть эту стратегию “защитой” (например, “защита свободной воли”).

Более амбициозная задача — “оправдание Бога”, теодицея. Если защита утверждает, что у Бога есть причины допущения зла, то теодицея пытается описать эти причины. Очевидно, вторая задача значительно сложнее. Строить — труднее, чем разрушать.

Существует два классических богословских подхода, позволяющих взглянуть на проблему зла под разными углами.

Библейский нарратив о творении человека по образу и подобию Божию, грехопадении и наказании всего человечества привел христианских богословов к идее о том, что причина зла — в неправильном использовании человеком свободной воли. Этот подход получил название “Защита/Теодицея свободной воли”. Вкратце, ЗСВ рассматривает человека как полностью благое и совершенное существо, которое по своей воле избирает уклонение от блага. Основным недостатком этого подхода является трудность определения происхождения зла таким образом, чтобы исключить причастность Бога к его возникновению. Возможно, ближе других к этой цели подошел блаж. Августин, видевший источник зла в первоначальном “ничто”, предшествующем творению мира.

Другим недостатком этого подхода является открытость для обвинений Бога в несправедливости наказания человечества (несоразмерность временного преступления и вечного наказания, невозможность нанесения ущерба Всемогущему, несовершенство человеческого ума и/или нравственности)

Кроме Защиты свободной воли существует также воспитательная теодицея, или Защита/Теодицея воспитания души (ЗВД/ТВД). В западной теологии этот подход также называют “Иринеевской теодицеей” (Hick, *Evil and the Love of God*). В его основе лежит богословие св. Иринея Лионского, которое рассматривает человека не как полностью благое существо, но как еще нераскрывшееся, несовершенное, младенчающее. Однако, синтез этих идей с современными научными представлениями привел современных богословов к далеко идущим выводам, с которыми св. Ириней никогда бы не согласился. Библейский нарратив в этой системе заменяется эволюционистским: не существует “первой пары”, Адама и Евы. Грехопадение понимается как аллегория огромного расстояния, которое предстояло пройти человечеству от обезьяноподобного состояния до возвышенного, духовного, альтруистического. Совершенный человек существует пока только как замысел Божий. Важной деталью этой теодицеи является перенесение “телоса”, конечной цели и совершенства человечества в эсхатон, будущий век. Картина дополняется универсалистским оптимизмом.

Мне кажется искусственным разделение на две ветви, одна из которых слишком жестко придерживается юридической модели, а вторая уходит далеко в сторону от библейской традиции. Восточные отцы Церкви сочетали теодицею свободной воли и представление о воспитательной роли зла. Одним из ярких примеров совмещения подходов является беседа св. Василия Кесарийского “О том, что Бог не виновник зла”, которая достойна самого пристального изучения.

### 0.1.1 Что такое зло?

Христианская традиция видит причину возникновения зла в уклонении свободной воли ангелов и людей от Бога, как Источника добра и жизни. Зло — недостаток добра, точно также, как тьма — недостаток света. Зло не обладает собственной природой, но паразитирует на человеческой.

По учению св. Василия Кесарийского необходимо различать “зло по природе” (φύσει κακόν), то есть грех, и зло “в ощущении” (πρὸς τὴν αἴσθησιν)<sup>1</sup>. Второе (смерть, болезни, лишения и подоб.) — следствие первого (отпадения от божественной благодати). Таким образом “зло в ощущении” имеет источником не Бога, но согрешившего человека.

Гибель и страдания людей часто связаны с конкретными проступками конкретных личностей. Например, с ошибкой диспетчера в аэропорту, небрежностью врача, воровством материалов подрядчиками строительной компании, военно-политическими амбициями руководителей государств...



Но как объяснить гибель людей в результате катастрофических природных явлений, случайных стечений обстоятельств, повлекших за собой эти события?



Можно дать такое объяснение: первые люди, согрешив, нарушили первозданную гармонию космоса, баланс сил в природе, лишились полноценной власти над Землей, которой обладали ранее. Они отпали от Бога и разорвали ток благодати, которая через человека (душевно-телесное существо, связывающее Небо и Землю) переходила на все творение. Люди и сами стали доступны для пагубного воздействия стихий благодаря тому, что лишились покрова божественной благодати.

Люди, очищающие свою душу от греха, которых мы называем святыми, восстанавливают гармоничные отношения с Творением: дружат с дикими животными, с помощью молитвы останавливают бедствия, исцеляют, воскрешают умерших. Это служит прообразом будущего восстановления гармонии в мире, примирения всего человечества с Богом и Его Творением. При этом святые с терпением переносят “зло в ощущении”, считая себя грешниками, заслуживающими наказания. Бог же допускает эти страдания для совершенствования и очищения душ праведников, а также для того, чтобы дать им в будущем веке некую таинственную награду (1Кор. 2:9).

Примерно такие объяснения дает христианская традиция в отношении этических корней зла. Но встает следующий вопрос:



Почему Бог *позволил* человеку так действовать?



Свободная воля дана людям с определенной целью и Даровавший не желает ограничивать ее действие, так как это не соответствует Его целям. Например,

<sup>1</sup>Cf. Basilus Theol. Quod deus non est auctor malorum. PG 31.333.5-10 (О том, что Бог не виновник зла).

часто встречается объяснение, что человек, используя свободную волю, может получить заслуженную награду за добродетель и справедливое наказание за порок. Одним из плодов свободной воли, имеющих огромную ценность, вероятно, является добродетель.

Смысл дара свободы в том, чтобы он был использован во благо. Человек должен сознательно выбрать добро и следовать этому выбору несмотря на препятствия и соблазны. Одна из целей Творца в отношении человека — осознанный им выбор праведности, достижение зрелости добродетели.

???

### **0.1.2 Причины допущения зла.**

Мы можем предположить, что допуская проявления зла, Бог имеет в виду *большее благо*<sup>2</sup>.

Согласно традиции, эти благие цели Бога могут подразумевать:

- Явление совершенства праведников (зло, попущенное в отношении прав. Иова до сих пор является хрестоматийным примером терпения и верности Богу, несмотря на невзгоды).
- Исправление грешников (несчастья, обрушившиеся на царя Давида в наказание за грех, привели к его покаянию, ставшему образцом для поколений верующих).
- Наказание неисправимых грешников (казни, преследовавшие фараона и его потопление в Красном море является примером правосудия Бога, который долготерпеливо ожидает покаяния, но когда исчерпываются все возможности Его милосердия, в дело вступает правосудие).

#### **0.1.2.1 “Лаборатория праведников”.**

При современном развитии науки стало ясно, что, например, создание роботизированных систем с достаточно сложным поведением требует такой особенности их встроеного алгоритма как способность к самообучению. Сравнивать робота с человеком — слишком широкая аналогия, но она позволяет догадываться о причинах, по которым Бог допускает существование зла. Кажется, человека невозможно сразу создать совершенным в нравственном отношении. Человеку первоначально дана общая склонность к добру и способность совершенствоваться путем преодоления соблазна.

---

<sup>2</sup>“Greater good” в англоязычной традиции. Это объяснение существования зла глубоко укоренилось в сознании западного человека, поэтому в наше время определенные круги направляют значительные усилия на его разрушение. Напр. в фильме “Hot Fuzz” преступная клика, состоящая из именитых горожан-убийц, одетых в черные балахоны, скандирует “For greater good, for greater good!” (т.е. “ради большего блага”), имея в виду занятие призового места в конкурсе на самый безопасный городок. В данном случае фраза служит оправданием преступлений, при том, что “благая цель” явно не стоит таких жертв.

Другая аналогия: представим себе Вселенную как некое подобие “лаборатории по выращиванию праведных людей”. В этой лаборатории зло выполняет роль “катализатора”, который позволяет разумным существам приобрести свойства, которые недоступны в обычных условиях.

Очевидно, некоторые виды добродетелей подразумевают существование зла (напр. терпение, самопожертвование и подоб.). Эти добродетели некоторые богословы называют “благом второго порядка”.

Впрочем, критики указывают на то, что первичное зло вместо блага может породить “зло второго порядка” (например, вместо доблести и самопожертвования на войне — трусость и предательство). Умножение количества зла в мире многих заставляет склоняться к мысли, что все это скорее напоминает катастрофический обвал, а не контролируемый процесс.

Однако эти оценки могут быть поверхностны, особенно, если принять во внимание неявный характер внутренних благотворных изменений, происходящих в человеческих душах под воздействием страданий. Мы можем принять, что эти добродетели обладают настолько большой ценностью, что оправдывают существование зла.

Если поискать какие-то точки опоры в Священном Писании, то первое, что приходит в голову — Горе миру от соблазнов, ибо надобно придти соблазнам” (Мф. 18:7), “Невозможно не придти соблазнам” (Лк. 17:1). Однако традиционное толкование этих места в христианской традиции следует мысли о том, что Бог не предопределяет, а предсказывает появление соблазнов<sup>3</sup>. Бог — не виновник зла. Может ли это традиционная мысль не противоречить тому, что Бог допускает зло?

#### **0.1.2.2 Творение как набор вероятностей.**

Представим себе, что Бог осуществил творение мира в виде, напоминающем волновую функцию из физики элементарных частиц. Разумные существа, включая человека приняли ряд решений, которые привели к “схлопыванию” функции, и притом с неблагоприятным исходом для самого человека (дурная бесконечность). Совершенное исключение возможности “неправильных решений” означало бы невозможность возникновения самой “функции”, мира. В такой модели

Исключением является, высказывание Оригена, которое цитируется в Catenae Auegae Аквината. Истинное добро не может существовать без противодействия зла. Следовательно “надобно придти соблазнам”, как надобно и то, чтобы мы столкнулись с нашествием духовных сил (зла)“. But there cannot be real good,

<sup>3</sup>“Итак, соблазны не являются Его предопределением. Да не будет. Ведь не потому это бывает, что Он предсказал (это), но потому предсказал (как знающий все), что это должно было случиться непременно”, Catenae Graecorum Patrum in Novum Testamentum, ed. J.A. Cramer, S.T.R., Oxoniae, Typographeo Academico, 1840, t. 1, 144.30, см. также: св. Иоанн Златоуст. Гомилии на Евангелие от Матфея, 59.1, TLG 2060.152, 58.573.30-46

without the opposition of evil. It must needs be then that offences come, as it must needs be that we encounter the evil assaults of spiritual powers

не все виды естественного зла способствуют большему благу (страдания животных: молния попадает в олененка, который долго и мучительно умирает, все происходит без свидетелей). Кажется, что большее благо, которое оправдывало бы такое зло, не существует.

Существо, лишенное свободной воли — “робот”, не способный нарушить заданную программу. Ценность “робота” заведомо ничтожна по сравнению со свободной личностью, добровольно избирающей благо.

Поэтому свобода воли является очень значительным благом, перевешивающим возможность зла.

Перед Богом не стоял жесткий выбор создания либо “робота”, либо существа, способного иногда творить зло, а иногда - добро.

Возможные варианты:

1. Мир “роботов”, лишенных свободной воли.
2. Мир, в котором некоторые существа, обладающие свободой воли, избирают зло.
3. Мир, в котором все существа, обладающие свободой воли, избирают добро.

Почему Бог не реализовал третий вариант, а остановился на втором?



Апология Альвина Плантинга: 

Логически возможно существование в одном мире Всеведущего, Всемогущего, Всеблагого Существа и, при этом, существование нравственного зла.

Для доказательства этого положения Плантинга воспользовался разновидностью модальной логики, предполагающей существование бесконечного количества миров (в качестве мысленного эксперимента)[<sup>5</sup>].

Рассматривается следующая модель:

- Есть ряд возможных миров, с существами, наделенными свободной волей.
- Неизбежно в каждом из таких возможных миров хотя бы одно из существ избирает зло[<sup>note112</sup>].


Данная модель возможна и не противоречива. Мы имеем право считать, что наш миропорядок соответствует именно этой модели. Из этого следует, что какой бы мир не был реализован, в нем либо не будет существ, обладающих свободной волей, либо будет присутствовать зло.

Другими словами:

- Есть потенциально возможные миры, которые не может актуализировать даже Всемогущее Существо [<sup>leib1</sup>].


- Мир с нравственно свободными творениями, поступающими только нравственно — один из таких нереализуемых миров (вероятно, нереализуем также мир, где нет процессов, где не действуют никакие законы и т.п.)

### 0.1.3 Вероятностная форма атеистического “доказательства”

 Признаем, что существование Бога и зла в одном мире не является логически противоречивым, но при существовании некоторых видов зла и с учетом его количестве в мире существование Бога представляется невероятным.

На самом деле это высказывание — ответ на концепцию “большого блага” (greater good). Атеисты считают, что существующее в мире зло *бессмысленно*, оно не ведет ни к какому “большому благу”:

- Если Бог существует, Он не допускает существование никакого *бессмысленного* зла
- Вероятно в мире существует определенное бессмысленное зло
- Следовательно, Бог, вероятно, не существует.

 Важное замечание Апологета: нам *кажется*, что существует *бессмысленное* зло. На основании этого впечатления человек делает вывод о несуществовании Бога.

- **Возражение 1** (защита от человеческой ограниченности познания):

Человек заходит в гараж, включает свет и заявляет: “кажется, собак в гараже нет” (оправданное заявление). Но если он говорит: “кажется, мух в гараже нет” — заявление не оправдано (для его обоснования недостаточно только поверхностного осмотра).

Вывод: заявление “кажется нет никаких N” является неоправданным, если есть основания считать, что человек в данном когнитивном состоянии не был бы способен заметить какие-то N, если бы они присутствовали.

- Отсюда:
  - Бог всеведущ, обладает огромным объемом знания о зле и его отношении к добру.
  - В случае любого предположительно бессмысленного зла, если бы у Бога было объяснение для допущения этого зла, мы скорее всего не смогли бы его воспринять (Знаменитое “Антоний, внимай себе!”)
- **Возражение 2** (перевернутая “вероятностная форма” атеистов)
  - Если Бог существует, Он не допускает существования никакого бессмысленного зла
  - Вероятно Бог существует
  - Следовательно, вероятно, в мире нет бессмысленного зла

В целом для теиста существование зла является затруднением (мы не вполне понимаем, почему Бог допускает его существование), но это затруднение не является решающим.

Если человек осознал Бога как любящее и благое Существо, у него есть серьезные основания считать, что у Бога есть причины допускать существование зла, даже если у человека нет никакого представления об этих основаниях.

Существование зла может считаться испытанием веры человека в Бога.

---

Различие между возражением и оправданием. Теодицея показывает, что Бог действительно благ и всемогущ, несмотря на существование зла. Возражение просто доказывает, что сосуществование Бога и зла логически непротиворечиво.

Многие современные богословы, включая Суинберна, Скотта и других, считают, что ни одна попытка построить теодицею не увенчалась успехом. Однако это не означает, что христианству нечего ответить на аргументы атеистов. Сам факт необходимости для человека объяснения существования зла говорит о том, что оно противоестественно. Если бы зло было неотъемлемой частью реальности, как об этом говорят, например, сторонники теории эволюции, то человек не испытывал бы никаких диссонансов в связи с существованием страданий, лишений, смерти.

Так почему зло противоречит благодати Бога? С точки зрения человека боль, смерть, лишения очень значимы, но являются ли они онтологическим фактом, который сопоставим, соизмерим с божественной благодатью, с Источником добра, жизни, света? Не получается ли, что мы пытаемся сравнить Солнце с облаком, которое закрывает на время от нас его сияние? Гуманистическая фиксация на человеке с его переживаниями заставляет нас забыть о христианской перспективе, сосредоточенной на Боге. В нем все обретает смысл, даже страдания и смерть. Возможно, даже Ад. Однажды все облака рассеются и наступит бесконечный день.

Дополнительное осложнение: грубое представление о вмешательстве Бога в процессы, происходящие в мире. Это видно в христианской письменности “золотого века”, когда считалось, что Бог управляет миром практически “вручную”. Со временем развитие науки приводит богословов к мысли, что, по-видимому, Бог предпочитает постоянным вмешательством в обычное течение дел, природные процессы, которые Он сам и создал. В начале это привело к грубому механистическому представлению о Вселенной и к деизму. Бог настроил “часовой механизм” природы и больше не вмешивается в его действие. Вслед за этим мысль многих мыслителей исключила из этой картины “часовщика”, как излишнюю. Но со временем пришло понимание того, что наше понимание природы не эквивалентно самой природе. Человеческие модели и теории в принципе не могут полностью описывать реальность.

В связи с проблемой зла это может означать, что Бог точно так же воздерживается от грубого вмешательства в ход человеческой истории. Например, Всемирный



потоп (в данном случае неважно, какие масштабы он имел на самом деле) не был результатом непосредственных действий Бога, а стал следствием определенных природных процессов.

Итак, существуют две крайние точки зрения: первоначальные представления человечества о “ручном управлении” и противоположность — “теология процесса”. Атеистическое “доказательство небытия Бога” по-видимому выбирает первую крайность. Для формулирования теодицеи вовсе не обязательно впадать в противоположную крайность. Вполне достаточно придерживаться середины: Бог, скорее всего, не контролирует непосредственно каждое конкретное событие, особенно в том, что касается физической природы мира. Однако, в том, что касается человека и принимаемых им решений, Бог проявляет высокую активность, однако и в этой сфере существуют определенные процессы и закономерности. Нарушения принципа естественности: чрезмерное употребление алкоголя приводит к циррозу печени. Является ли болезнь алкоголика наказанием от Бога? В определенном смысле — да. В том же смысле человек, перебегающий в неположенном месте проспект с оживленным трафиком может расстаться с жизнью. Можно ли это назвать наказанием за нарушение правил дорожного движения?

Речь о соотношении случайности и Промысла. (Возможно, это больше подходит для темы Св. воли и Предвидения Б.)

- Управляет ли Бог вероятностями элементарных частиц (Бог не играет в кости). Вряд ли.
- Вмешивается ли Бог в физические процессы? Вероятно (сильное определение чуда).
- Вмешивается ли Бог в судьбы людей, в последствия принимаемых ими решений? Да, несомненно.
- Воздействует ли Бог на человеческую душу, посылая добрые мысли, давая благодать, помогающую творить добро, преодолевать привычку к злу? Безусловно.

Постепенно переходя от низших уровней Творения к более высоким мы приобретаем все большую уверенность в том, что наибольшую роль в происходящем играют не процессы и закономерности, но непосредственное вмешательство Бога, Его благодати.