

0.0.1 Телеологический аргумент (от дизайна).



Второй естественный знак, указывающий на Бога — благотворный порядок. Он действует сильнее, чем “космическое удивление”, такой опыт встречается чаще.

Многие вещи в природе происходят одним и тем же образом (мы называем это порядком). Порядок в природе приводит к положительным результатам. Например, крылья птиц обладают определенным устройством (порядок). Эта особенность позволяет птицам летать, — добывать пищу, скрываться от врагов и т.д. (положительный результат, ценность).

❗ *Благотворный порядок* = порядок + ценность.

Аргумент в пользу существования Бога, основанный на понятии благотворного порядка, называется *телеологическим*¹ (далее — ТА) или “аргументом от дизайна”.

0.0.2 Аналогический вид ТА:

Представим себе, что, гуляя, мы обнаружили часы, лежащие на траве. Рассматривая их устройство, замечая сочетание частей и то, что вместе они приводят к определенному положительному результату (благотворному порядку), мы заключаем о дизайне (устройство спроектировано особым образом). То же самое

¹От греч. τέλος, — свершение, цель, выгода, польза.

закключение мы можем сделать в отношении живых организмов, например, птиц. Аналогия подразумевает, что сходство следствий (благотворный порядок) означает сходство причин (дизайн).

- (1) Сложные машины демонстрируют благотворный порядок.
- (2) Сложные машины являются следствием разумного замысла.
- (3) Происходящее в природе также демонстрирует благотворный порядок.
- (4) Природные объекты, вероятно, являются результатом разумного замысла.

Обобщая, получаем:

(4a) Мир, вероятно, является результатом разумного замысла.

⊖ Возражение 1:

Как и в случае с КА, можно задать вопрос: почему “Дизайнер” мира это непременно теистический Бог? Почему это не может быть божество-дитя, или божество-старец (наш мир сложно назвать совершенным)? Может быть над данным проектом трудилась целая группа дизайнеров-демиургов?

⊕ Сложное объяснение следует отвергнуть при наличии простого, достаточно хорошо объясняющего положение вещей. К тому же, допущение каких-либо недостатков в представлении о Дизайнере мира ставит вопрос о причинах этих недостатков. Например, в случае с множеством дизайнеров встает вопрос о том, что именно стало причиной того, что их много, а не один?

⊖ Возражение 2:

Наше знание причин и следствий основывается на повторяющемся опыте наблюдений за одним типом событий. Но ведь мы не можем наблюдать, как создаются вселенные, а, следовательно, не можем и сделать заключение о природных объектах по аналогии с механизмами (3) → (4), (4a).

⊕ Современные ученые не считают единичность явления препятствием для формирования и поддержки гипотезы о его причине. Яркий пример — построение учеными моделей самозарождения жизни.

К тому же для того, чтобы ТА работал, нам необязательно делать выводы о всей вселенной. Наблюдение за изделиями, выполненными человеком, позволяют нам видеть как вообще

функционирует разум, и на что в принципе способна рациональная деятельность.

Для наглядности можно привести следующий пример: предположим, во время космического полета (в духе сериала “Стартрек”) один из членов экипажа заболевает. Врачи обнаруживают в его крови миниатюрное устройство, снабженное сложной системой управления, процессором, микропрограммой, электрическим двигателем с ротором и статором, вращающимися лопастями, придающими устройству поступательное движение. Поскольку создание такой компактной конструкции выходит за пределы возможностей человека... В общем, реакцией на такое открытие, скорее всего, стало бы объявление на корабле тревоги в связи с подозреваемой активностью нечеловеческого разума.

Любопытно, что именно такой конструкцией обладают некоторые штаммы кишечной палочки *E.coli*, снабженные вращающимися жгутиками, молекулярными двигателями²... Тем не менее, скептики вроде Докинза считают, что для объяснения живой природы (включая роторные моторчики бактерий на электрической тяге) не требуется концепция дизайна:



Возражение 3.

Благотворный порядок, впечатливший сторонников ТА, возник случайно, путем мутаций и естественного отбора, так что выживали и размножались только самые приспособленные организмы. Те изменения, которые не стали благотворными, были отбракованы в процессе эволюции. Такое объяснение является более простым, чем разумный дизайн.



Простота эволюционного объяснения — кажущаяся. Случайное образование сложных структур (особенно на клеточном уровне) — астрономически маловероятно. Так, вероятность случайного возникновения ДНК цепочек на примере простейшей *Mycoplasma genitalium* составляет меньше чем один к 10^{5515} .³

Также существует вопрос о нередуцируемых сложностях⁴, системах, которые полезны организму только когда все его части уже установлены подходящим образом. Система с нередуцируемой сложностью не может развиваться постепенно, шаг за шагом, с помощью естественного отбора.

²Пример позаимствован у Дела Ратцша: *Del Ratzsch, Science and It's Limits. The Natural Sciences in Christian Perspective.* Downer Grove, Illinois: IVP Academic, 2000, P. 110-111.

³See The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p. 130.

⁴Irreducible complexities, англ.

Примером такой нередуцируемой системы является рибосома — органоид живой клетки, синтезирующий белки из аминокислот (этот процесс лежит в основе жизни на Земле). Сложность конструкции рибосом даже у простейших организмов достаточно остро ставит вопрос о применимости эволюционной теории в данном случае, ведь при предшествующем “незаконченном” состоянии рибосомы синтез белков невозможен, а значит невозможна и эволюционная система наследования полезных признаков. Можно к этому добавить, что никаких следов “проторибосом” так и не было обнаружено, хотя такие попытки предпринимались.

Но допустим, жизнь на земле появилась в результате чисто эволюционного процесса (даже без каких-либо вмешательств “внешних сил” в “узловых” моментах). Означает ли это, что концепция дизайна к живым организмам в этом случае неприменима? Вовсе нет.

Пара ботинок может быть изготовлена вручную башмачником, но ботинки могут быть выпущены и автоматической обувной фабрикой. Нельзя сказать, что во втором случае ботинки появились без участия человека, ведь фабрики не возникают из воздуха, сами собой.

В этой аналогии автоматическая фабрика — эволюционный механизм. Случайное возникновение такого сложного процесса крайне маловероятно (подробнее об этом — в следующем разделе).

Таким образом вместо “поверхностного дизайна” выявляется “глубинный дизайн”, демонстрирующий куда большую сложность и целеустремленность Автора. Ведь Творец, создающий живые организмы посредством сложных процессов, постепенно разворачивающихся в течение миллионов лет, несомненно является более могущественным, чем если бы Он индивидуально, “вручную” создавал отдельные разновидности живых существ. Последний способ творения слишком похож на человеческий, ремесленный подход.



Возражение 4

Эволюция на Земле неразрывно связана со смертью и страданием живых существ (прогресс основан на *выживании* сильнейших). Как это все вяжется с христианской концепцией благого Бога?



Существует несколько вариантов ответа на этот вызов:

1. Эволюционное объяснение развития — не единственное. Существуют попытки частично или полностью опровергнуть

справедливость выводов эволюционистов. Недостатком такого подхода является фактически отказ от диалога с образованными людьми, поддерживающими эволюционную теорию, но готовыми говорить о Боге и вере. Для большинства таких людей “креационная наука” является воплощением “невежества и мракобесия”. Не будем забывать о важности шага навстречу человеку, ищущему Бога (1 Кор 9:20-22).

2. Если эволюционное объяснение принимается христианином, есть возможность вписать его в контекст христианства с помощью т.н. “альтеризма”. Речь идет о концепции, рассматривающей грехопадение как точку, послужившую началом текущего состояния вселенной со всеми ее законами. Например, богословие “кожаных риз”, которое понимает появление человека в мире страданий и смерти как результат библейского изгнания из Рая. Т.о. мы не можем получить представление о мире, сотворенном Богом, рассматривая текущее положение вещей вокруг нас, включая эволюционный процесс.
3. По мнению некоторых богословов эволюция ничего не добавляет к серьезности проблемы зла.

Возможно, критики имеют в виду, что теодицея свободной воли, в которой существование зла оправдывается необходимостью страданий как условия формирования свободной воли человека, разрушается существованием зла еще до появления человека. Однако теодицея свободной воли — не единственный ответ на атеистический аргумент от зла.

Защита теистического понимания Бога перед лицом существования зла, справедливая в отношении текущего состояния мира, справедлива и в отношении его прошлого.⁵

- В мире существует зло.
- У благого Бога могут причины допускать существование зла, о которых мы не знаем.
- Эта причины могут распространяться на всю предшествующую историю существования мира.
- Существование зла (в том числе страданий и смерти, являющихся частью Эволюции) не противоречит

⁵ “Если существует оправдание того, что страдание существует как часть мира, в том виде, в котором он сейчас существует, как может быть известно, что не может быть оправдания в отношении предшествующей истории мира, также включающей страдание?”, *Evans C. Stephen*, *Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments*. NY: Oxford University Press, 2010, P. 96.


христианскому учению о благом, всемогущем Боге.

0.0.3 Аргумент от тонкой настройки (АТН).

АТН — разновидность телеологического аргумента, опирающаяся на следующие научные данные: существует лишь очень узкий спектр значений мировых констант (таких как скорость света или постоянная Планка), при которых возможно существование жизни (в том числе, разумной). Нарушение этого тонкого баланса моментально повлекло бы гибель всего живого. Все это наводит на мысль о том, что наша Вселенная является результатом дизайна:

- Законы природы настроены очень тонко. Только благодаря этому в нашей Вселенной существует разумная жизнь.
- Факт тонкой настройки лучше всего объясняется гипотезой разумного дизайна Вселенной.

Этому рассуждению противопоставляется так называемый “Антропный принцип множественных вселенных”. Сторонники этой концепции утверждают, что наша Вселенная — не единственная. Таким образом вводится элемент статистики, призванный нейтрализовать действие такого сильного естественного знака, как благотворный порядок, свести все к случайности.

 Среди бесконечного числа вселенных есть некоторая часть миров, в которых возможно существование жизни и “наблюдателей” (разумных существ, способных осознавать себя и окружающий мир). Так уж случилось, что наша Вселенная — один из таких миров с “наблюдателями”. Появление нашей Вселенной, в которой есть условия для существования разумной жизни, — случайность, а наше удивление перед фактом точной настройки нашего мира на самом деле — неоправдано. Все дело в ограниченности наших возможностей: мы не можем наблюдать никакой другой вселенной и поэтому удивляемся “уникальным” условиям, сложившимся в нашей.

 Контраргумент Лесли. **“Оса и дротик”**.

“Представим, что мы видим, как в осу, сидящую на стене, попадает дротик. Вокруг осы — большое свободное пространство без ос. Мы обоснованно заключили бы, что кто-то *прицелился* в осу, даже если вдали на стене сидит много ос. Чтобы заключить о дизайне, нам не нужна просто малочисленность хорошо настроенных вселенных, но лишь малочисленность вокруг нашей локации”⁶.

⁶Leslie, 1988, cf. , The Oxford Handbook of Philosophy of Religion..., p. 131.


Другими словами, мы можем допустить, что некие миры, сильно отличающиеся от нашей Вселенной по действующим в них законам, могут поддерживать какие-то совершенно иные типы жизни, но миры, близкие по характеристикам к нашему, не в состоянии поддерживать никакую жизнь (пустое пространство вокруг оси). И это указывает на то, что Некто “прицелился и бросил дротик”, т.е. создал уникальную, точно настроенную Вселенную, в которой только и могла развиваться жизнь, какой мы ее знаем. “Дротик”, немного уклоняющийся в сторону, уже не попадает в “осу”; Вселенная с немного другими параметрами (константами) не способна поддерживать жизнь⁷.

Таким образом, гипотетическое существование Мультивселенной вовсе не означает, что появление нашего мира случайно, а аргумент от точной настройки не работает.

0.0.4 ТА в изложении Ричарда Суинберна (Richard Swinburne):

- Во Вселенной наблюдается широко распространенный закон регулярности (порядка) и простоты.
- Этому есть только два возможных объяснения: научное и персоналистское.
- Наука прибегает для объяснения к законам природы и поэтому не может объяснить, почему есть законы природы, не впадая в циклическую аргументацию.
- Лучшее объяснение дает персонализм (мир сконструирован Личностью).

 Критика: базовые законы природы фундаментальны, и у них просто нет объяснения.

 Это утверждение равнозначно отказу от принципа достаточного основания (каждый факт должен иметь какое-то объяснение). Для рационально мыслящего человека такое решение является по меньшей мере странным.

Из этого решения вытекает и другое следствие: законы природы — необходимы (в том смысле, что они не могут не существовать). Это слишком напоминает пантеизм, провозглашающий божественность мира. Итак, трактовка рационалистом законов природы как “голых фактов” обходится критику слишком дорого.

⁷ Кроме того, Прусс и Гэйл считают: есть достаточные причины думать, что если бы мы рассмотрели все возможные вселенные, выяснилось бы, что большинство из них не могут поддерживать жизнь. Там же.

0.0.5 ТА в изложении Д. Халдэйна (John Haldane):

Этот аргумент основывается на интуиции: причина, объясняющая появление качественно новой вещи должна сама обладать этим качественно новым свойством (по природе, или в мысли). В качестве примера Халдэйн использует появление жизни и разума на Земле. Таким образом сущность, приведшая к появлению интеллекта, должна сама быть разумной.

Вероятно, примером такой передачи свойств является создание человеком самообучающихся роботов. Эти устройства, способные совершенствовать программу своих действий, не приобрели это свойство самопроизвольно. Потребовалось написание программ, позволяющих реализовать такое поведение. Человек, создавший эту модель, обладает способностью к самообучению, которую он передает роботу. Спрашивается, откуда взялись программы самообучения человека и других живых существ?

- В истории нашей Вселенной возникают качественно новые вещи (такие как жизнь и разум).
- Причина качественно новой вещи должна сама обладать этим свойством (такая вещь, или свойство не может возникнуть постепенно).
- Случайность не объясняет появление качественно новой вещи. Она предлагает бесконечные серии живых или разумных вещей, каждая происходящая от предыдущей, по-прежнему не объясняя, откуда взялось позитивное качество *изначально*.
- Разумом может обладать только личность.
- Существование разумных существ в природе означает существование разумной Личности, как первоисточника разумности⁸.

Отметим, что аргумент Халдэйна использует доводы как ТА, так и КА. Так, из Космологического аргумента следует, что первопричиной мира является Необходимое Существо, а из ТА — что это Существо — Разумная Личность. В совокупности эти характеристики приближаются к свойствам Всесовершенного Существа, Бога.

Вероятно, аргумент Халдэйна — перспективный для теологии путь, хотя он и обладает слабыми местами (особенно вторая посылка).

В заключение этой части отметим, что аргумент “от аналогии”

⁸Это упрощенное изложение аргумента, не включающее декартовских понятий эминентного и формального обладания. Более полную аргументацию см. Ibid, p.135

типа Пэйли страдает тем недостатком, что дает нам “Бога пробелов”. Всякий раз, когда науке удастся объяснить некий сложный природный механизм, теология отстывает. Примером такого отступления стало обнаружение законов, описывающих гелиоцентричность Солнечной системы, открытие эволюционных механизмов и др.

С другой стороны, Суинберн и Халдэйн дают более фундаментальную почву для утверждения о том, что объяснение мира требует признание существования необходимого разумного Существа. Как отметили Прусс и Гэйл, “Халдэйну не приходится всякий раз, как выходит свежий номер *Nature*, волноваться о том, не нашлось ли опровержение его аргументу”⁹.

Аргументация в целом выглядит как утверждение о том, что теистическое объяснение — по сути единственное, а потому истинное. Так соединение ТА с принципом достаточного основания, дает теизму довольно сильный рациональный фундамент.

Телеологический аргумент, по-видимому, действует сильнее космологического. Так недавно убежденный атеист Энтони Флю обратился к вере в деистического Бога благодаря силе ТА. Однако доводы, основанные на нравственной обязанности человека, являются еще более серьезным поводом отказаться от натуралистического объяснения мира.

Del Ratzsch. Science and It's Limits. The Natural Sciences in Christian Perspective. Downer Grove, Illinois: IVP Academic, 2000.

Evans C. Stephen. Natural Signs and Knowledge of God. A New Look at Theistic Arguments. NY: Oxford University Press, 2010.

The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.

⁹Ibid, p. 135.