

Исследователь Евангелия **должен** заниматься поиском истины, куда бы она ни привела нас, а не охранять свои предубеждения  
Д. Воллес

Две возможные причины исключения ПО:

1. Время воскресения – первый день субботы (недели). Но Лк (24:1) и Ин (20:1) дают примерно то же указание, а отличается Мф (28:1)
2. Яд и змеи. Но тогда были бы исключены именно эти стихи. Однако большинство древних ссылок – именно на вторую половину ПО. Ни один из отцов не цитирует первую половину перикопы (9-14) до 4 в.

Пустая колонка в конце Мк 700 умлаутов в Ватиканском кодексе, указывающих на варианты чтения. В конце Мк такого знака нет. Из трех пропусков в Ват ни один не используется для того, чтобы указать на вариант.

Переводы, которые заканчиваются КО: Синайский сирийский манускрипт. Древнейший сирийский текст, восходящий ко 2 веку. Большинство древних армянских (близки к кесарийско-византийскому типу) 2 древнейших грузинских Коптский саидский

Почему Иероним включил в Вульгату ПО? В 400 г. в Триполи вспыхнул бунт после того, как публично был прочитан фрагмент из иеронимова перевода книги Иова (плющ вместо тыквы для обозначения растения, давшего тень пророку).

Динамика: мало распространенное чтение стало к средневековью вариантом большинства

It(k) Bobbiensis должен быть добавлен к источникам поддерживающим КО (или по крайней мере не содержащим ПО)

Последовательное включение СО и ПО. Одно противоречит другому. В СО Мария Магдалина сообщает апостолам о Воскресении и в результате они отправляются на проповедь. В ПО они ей не верят! Напряжение возрастает от такой последовательности (СО, ПО, а не наоборот)

Это говорит о том, что СО предшествовало по времени ПО. Метцгер говорит, что вряд ли кто-либо предпочел бесцветное СО красочному ПО

Писцы были недовольны КО и поэтому включили СО (что говорит о том, что КО – древний вариант).

Принцип древних писцов: if in doubt, don't throw it out

Писцы, столкнувшись с затруднением скорее воспользуются пластической хирургией (введение заплатки) чем хирургией (ампутацией ПО из-за несоответствия времени Воскресения и т.д.).

Уоллес дважды повторяет: В Мк 1:1 - 16:8 нет *ни одного* пассажа сравнимого по стилистическим, грамматическим и лексическим аномалиям, нагромождение которых мы обнаруживаем в стихах 9-20. Хотя можно парировать отдельные части свидетельства, кумулятивный эффект является опустошающим для аутентичности.

**J. Lee Magness, in Marking the End: Sense and Absence in the Gospel of Mark** показала, что *suspended endings* использовались в греко-римской литературе, в ВЗ и НЗ

Окончание Деяний как пример открытой концовки (вопрос о результате проповеди Павла в Риме и о судьбе его петиции). Если Лука знал и ценил Ев от Марка, возможно, он сознательно использовал этот прием.

Конец 1 века — начало использования кодексов. Roberts Skeat, *The Birth of the Codex* 1983 Но по оценкам ученых Мк появился раньше 80-90х, была записан на свитке (как и ближайшие копии). Конец свитка — всегда самая сохранная часть.

Окончание γαρ: Эннеады Плотина.

НО Clayton Croy, *The Mutilation of Mark's Gospel*: такие окончания гораздо реже используются в нарративных предложениях Kelly Iverson нашел массу примеров нарративных предложений, оканчивающихся на γαρ

Если Марк писал первым, он создал новый жанр литературы, позднее названный Евангелием (Gospel)

После второго пророчества Иисуса о Своей смерти, Мк 9:32: οἱ δὲ ἤκουον τὸ ῥῆμα καὶ **ἐφοβούντο** αὐτὸν ἐπερωτῶσα

На этом перикопе обрывается. ἐφοβούντο = imperfect = интроспекция, внутренняя перспектива (суть не в конце, или начале действия). Имперфект имеет открытую природу.

Тот же имперфект использован Мк в 16:8

Ученики боялись тогда (9:32) думая о Воскресении; они будут бояться снова **Смысл: если не принять Иисуса в Его страданиях, нельзя увидеть Его во славе.**

22. The primary issue that Eusebius wrestled with was the apparent discrepancy between Matthew's statement on the time of the Resurrection *οψε δε σαββατων* and Mark 16:9 *αναστας δε πρωι πρωι σαββατου*. Although ad Marinus discusses two potential discrepancies, this one is obviously the more prominent (and is the only one that Farmer mentions in his summary on p. 22). But if Mark 16:9 contradicts Matt 28:1, then so do Luke 24:1 and John 20:1, for both of these Gospels also speak of the Resurrection as occurring 'early on the first day of the week' *τη δε μιᾶ των σαββατων ορθρου βαθεως*; in Lk 24.1; *Μαρια η Μαγδαληνη ερχεται πρωι σκοτιας ετι ουσης* in John 20:1. Indeed, this particular question is followed by another by Marinus, which specifically pits Matthew against John regarding the Resurrection and Jesus' appearance to Mary (see Farmer, *Last Twelve Verses*, 5).

For a more complete discussion of the patristic data, see Joseph Hug, *La Finale de L'Évangile de Marc* (Mc 16, 9–20) (Paris: J. Gabalda, 1978), 188, 192–207. Less critically, but with a helpful layout, see Cox, *History and Critique*, Appendix A: "The Fathers' Use of the Longer Ending," 217–22.

Я совершенно не склонен верить – настолько маловероятным это кажется – что по прошествии 1800-т лет 995 копий из каждой тысячи, к примеру, окажутся ненадежными; и что одна, две, три, четыре или пять оставшиеся, содержание которых еще вчера было практически неизвестно, будут определены как сохранившими тайну того, что было изначально вдохновлено Святым Духом. Я совершенно не способен поверить, короче говоря, что обещание, данное Богом, потерпело такую полную неудачу, что после 1800 лет большая часть Евангелия была на самом деле вынута из мусорной корзины немецким критиком в монастыре (convent!) Св. Екатерины; и что весь текст должен быть восстановлен по образцу, установленному парой копий, которые оставались в пренебрежении в течение 15 веков, и возможно обязаны своей сохранностью этому пренебрежению; в то время как сотни других были "замусолены" в пыль и передали свое свидетельство копиям, выполненным с них". (The Traditional Text of the Holy Gospels, ed. E. Miller [London: George Bell & Sons, 1896], 12).

Burton said, "I am utterly disinclined to believe—so grossly improbable does it seem—that at the end of 1800 years 995 copies out of every thousand, suppose, will prove untrustworthy; and that the one, two, three, four or five, which remain, whose contents were till yesterday as good as unknown, will be found to have retained the secret of what the Holy Spirit originally inspired. I am utterly unable to believe, in short, that God's promise has so entirely failed, that the at the end

of 1800 years much of the text of the Gospel had in point of fact to be picked by a German critic out of a waste-paper basket in the convent of St. Catherine; and that the entire text had to be remodeled after the pattern set by a couple of copies which had remained in neglect during fifteen centuries, and had probably owed their survival to that neglect; whilst hundreds of others had been thumbed to pieces, and had bequeathed their witness to copies made from them" (The Traditional Text of the Holy Gospels, ed. E. Miller [London: George Bell & Sons, 1896], 12).