

0.1 Телеологический аргумент (ТА).



Этот аргумент также называют “аргументом от дизайна”.

Основа ТА - наблюдаемый в мире “*благотворный порядок*”.

Многие вещи в природе происходят одним и тем же образом (мы называем это порядком). Порядок в природе приводит к положительным результатам. Например, крылья птиц обладают схожим устройством (порядок). Эта “конструкция” позволяет птицам летать — добывать пищу, скрываться от врагов и т.д. (положительный результат, ценность).



Благотворный порядок = порядок + ценность.

Можно различить два типа ТА: от аналогии (Пэйли, Аквинат и др.) и от лучшего объяснения (Суинберн и Халдейн).

В первом случае благотворный порядок усматривается в изделиях человека и отсюда делается вывод о наличии дизайна в природе.

0.1.1 Аналогия:

Представим себе часы, найденные на траве. Рассматривая их устройство, замечая сочетание частей и то, что вместе они приводят к определенному положительному результату, мы заключаем о дизайне. То же самое заключение мы можем сделать в отношении живых организмов, например, птиц.

- (1) Сложные машины демонстрируют благотворный порядок.

- (2) Сложные машины являются следствием разумного замысла.
- (3) Происходящее в природе также демонстрирует благотворный порядок.
- (4) Аналогичные следствия обычно имеют аналогичные причины.


Следовательно:


- (5) Природные объекты, вероятно, являются результатом разумного замысла.

Обобщая, получаем:

- (5a) Мир, вероятно, является результатом разумного замысла.

Первая попытка критики направлена против справедливости этого утверждения:

 Если бы мы не видели механизмов, созданных людьми, мы не могли бы сделать вывод, что часы, найденные на траве, — сконструированы. Мы не можем наблюдать, как создаются вселенные, следовательно не можем делать заключение по аналогии с механизмами.

 Наблюдение за изделиями, выполненными человеком, позволяют нам видеть как вообще функционирует разум, и на что в принципе способна рациональная деятельность. Допустим, мы обнаружили на другой планете некий сложный механизм. Вряд ли эта находка может быть связана с деятельностью человека. Тем не менее, она привела бы нас к мысли о дизайне¹.


Во-вторых, мы можем ограничиться более частным утверждением (5).


В-третьих, необязательно использовать аналогию.

0.1.2 Лучшее объяснение.

- (6) Разумный дизайн является *лучшим объяснением* благотворного порядка в природе.

Этот вывод пытается оспорить эволюционная критика:

 Благотворный порядок, впечатливший защитников ТА, возник случайно, путем мутаций и естественного отбора, так что выживали и размножались только самые приспособленные организмы. Это объяснение — более простое, чем разумный дизайн.

 Случайное образование сложных структур (особенно на клеточном уровне) — астрономически маловероятно. Так, вероятность случайного возникновения ДНК цепочек на примере простейшей *Mycoplasma genitalium* составляет меньше чем одна на 10^{5515} .²

¹Аргумент Прусса и Гэйла, see , A.R. Pruss and R.M. Gale, 'Cosmological and Design Arguments' in The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005, p. 129.

²See Ibid, p. 130.


Есть два серьезных вопроса, на которые не может ответить эволюционизм: откуда взялась жизнь на Земле, и откуда взялся разум³?

Существует также вопрос о нередуцируемых сложностях (irreducible complexities, — англ.): системы, которые полезны организму только когда все его части уже установлены подходящим образом. Система с нередуцируемой сложностью не может развиваться постепенно шаг за шагом с помощью естественного отбора. Примером такой нередуцируемой системы является рибосома — органоид живой клетки, синтезирующий белки из аминокислот. Сложность синтеза на рибосомах (лежащий в основе жизни на Земле) даже у простейших организмов достаточно остро ставит вопрос о применимости эволюционной теории в данном случае.


0.1.3 Аргумент от тонкой настройки (АТН).

АТН — разновидность ТА, опирающаяся на следующие данные: существует лишь очень узкий спектр значений мировых констант (таких как скорость света или гравитационная постоянная), при которых возможно существование жизни. Тот факт, что законы природы отрегулированы настолько тонко, что на Земле может существовать жизнь (и человек разумный), наводит на мысль о разумном дизайне нашей Вселенной.

- (7) Законы природы настроены очень тонко. Только благодаря этому в нашей вселенной существует разумная жизнь.
- (8) Факт тонкой настройки лучше всего объясняется гипотезой разумного дизайна вселенной.

 Ученые, не принимавшие теизма, выдвинули контраргумент, предположив, что наша вселенная — не единственная. Так был выдвинут Антропный принцип множественных вселенных. Суть его в том, что вводится элемент статистики, призванный нейтрализовать “эффект космического удивления”, рационализировать его, свести к случайности. Среди бесконечного числа вселенных есть некоторая часть миров, в которых возможно существование жизни и “наблюдателей” (разумных существ, способных осознать себя и свою вселенную). Так уж случилось, что наша вселенная — один из таких миров с “наблюдателями”. Таким образом, появление нашей вселенной, в которой есть условия для существования разумной жизни — случайность, а наше удивление перед фактом точной настройки нашего мира на самом деле — неоправданно. Появление мира именно с такими условиями закономерно привело к существованию разумной жизни. Но мы не можем наблюдать никакой другой вселенной и поэтому удивляемся.


³Отметим, что современные эволюционисты, не сумев объяснить возникновение жизни “случайным” путем, все чаще обращаются к “внешней” гипотезе. Жизнь возникла где-то в космосе и первые микроорганизмы попали на Землю случайно (вместе с метеоритами). В этом видно стремление не решить проблему, а отодвинуть ее, сделать вид, что натуралистическое решение есть, но оно — “где-то там”. Главное — не отказываться от идеи случайного возникновения жизни.


 Защитники АТН предлагают следующую аналогию: “Представим, что мы видим, как в осу, сидящую на стене, попадает дротик. Вокруг осы — большое свободное пространство без ос. Мы оправданно заключили бы что кто-то *прицелился* в осу, даже если вдали на стене сидит много ос. Чтобы заключить о дизайне, нам не нужна просто малочисленность хорошо настроенных вселенных, но лишь малочисленность вокруг нашей локации”⁴.

Другими словами: хотя нельзя исключить, что некие миры, сильно отличающиеся от нашей вселенной по действующим в них законам, поддерживают какие-то совершенно иные типы жизни, но миры, близкие по характеристикам к нашему, судя по всему, не могли бы поддерживать никакую жизнь (пустое пространство вокруг осы). И это указывает на то, что Некто намеренно “бросил дротик”, т.е. создал уникальную вселенную, в которой только и могла развиваться жизнь, какой мы ее знаем. Если “дротик” немного уклоняется в сторону, он уже не попадает в “осу”. Появление вселенной с немного другими параметрами (константами) не привело бы к появлению жизни⁵.

0.1.3.1 ТА в изложении Ричарда Суинберна (Richard Swinburn):

- (9) Во вселенной наблюдается широко распространенный закон регулярности (порядок) и простоты.
- (10) Этому есть только два возможных объяснения: научное и персоналистское.
- (11) Наука прибегает для объяснения к законам природы и поэтому не может объяснить почему есть законы природы, не впадая в циклическую аргументацию.
- (12) Лучшее объяснение дает персонализм (мир сконструирован Личностью).

 В качестве критики часто встречается отрицание необходимости объяснения (12). Базовые законы природы фундаментальны, и у них просто нет объяснения.

 Из этого вытекает следствие: законы природы необходимы. Это слишком напоминает пантеизм (божественность мира). Декларирование законов природы в качестве “голых фактов” обходится слишком дорого.

С другой стороны, если признать, что законы случайны — очень маловероятно, что вещи будут вести себя упорядоченно. Это интуиция, которую сложно уточнить с помощью рассуждений. “Игрушечная модель”, рассмотренная Пруссом и Гэйлом (вселенная с минимальным значением упорядоченности: одна частица, имеющая восемь степеней свободы, в дискретном времени) при существовании 10^{200} вселенных дает астрономически малую вероятность 10^{-100} . Если степеней свободы становится больше, а временные последовательности — ближе и ближе к непрерывности, эта вероятность уменьшается экспоненциально.

⁴Leslie, 1988, cf. Ibid, p. 131.

⁵Кроме того, Прусс и Гэйл считают: есть достаточные причины думать, что если бы мы рассмотрели все возможные вселенные, выяснилось бы, что большинство из них не могут поддерживать жизнь. Там же.

С другой стороны, по оценке тех же авторов, общая вероятность творения разумным дизайнером упорядоченной вселенной составит 0.00000033, что значительно выше астрономически малой вероятности недизайнерской модели.

0.1.3.2 ТА в изложении Д. Халдейна (John Haldane):

- (13) В истории нашей вселенной возникают качественно новые вещи (такие как жизнь и разум).
- (14) Качественно новая вещь не может возникнуть постепенно.
- (15) Причина качественно новой вещи должна сама формально или эминентно обладать этим свойством (просто быть ей, или иметь ее в уме).
- (16) Случайность не объясняет появление качественно новой вещи. Она предлагает бесконечные серии живых или разумных вещей, каждая происходящая от предыдущей, по-прежнему не объясняя откуда взялось позитивное качество *изначально*.
- (17) Причиной может быть либо Необходимое Существо, имеющее жизнь или разум (следствие сущности).
- (18) Либо — личность, имеющая жизнь эминентно, а ум - эминентно и формально.
- (19) В любом случае из существования разума следует существование разумной первопричины.

Аргумент типа Пэйли дает нам “Бога пробелов”, а Суинберн и Халдейн дают принципиальные основания для утверждения о том, что для объяснения мира необходимо разумное существо.

The Oxford Handbook of Philosophy of Religion / Wainwright, William J. New York: Oxford University Press, 2005.