

Александр Невский. Эпоха. Пир татар на костях... Ужасающее зло. Отличие восприятия после XX века.

1 Не обязательно должен быть смысл у каждого события. Если мы обращаемся к миру ейдосов прп Максима, то нужно понимать, что не все существующее в мире имеет ейдос, смысл, идею. Например, помойка не имеет идеи. Это сломанная идея. Отсюда можно сделать вывод, что не все события в мире имеют конкретный смысл. Это в первую очередь относится к страданиям.

“Я считаю, что послание Евангелия, — не в том, что все, что случается имеет некое назначение. Скорее, оно в том, что Божия сила способна использовать и преобразить любое событие благодатью Иисуса Христа” (Стефан Белински, цит. по Инваген, С 11)

2 Структура космоса, законы термодинамики говорят о том, что распад, тление встроены в наш мир изначально (свет звезд). Что бы мы ни говорили о происхождении зла, нужно принимать во внимание этот факт.

Какие позиции возможны?

- Грехопадение “сломало мир.” В истории мира невозможно найти точку, где очевидно это изменение.
- Значит, либо грехопадение никак не повлияло на видимые процессы (христианский эволюционизм), либо грехопадение произошло вне этого мира (альтеризм).
- Инваген занимает позицию христианского эволюционизма, но недостаточно ясно высказывается на эту тему. Ясно лишь, что грехопадение не занимает значительного места в его рассуждениях.

Аргумент Gore Vidal, зло как и грех придумало христианство и напустило этого монстра на человечество. Инваген возражает, что зло это “плохие вещи.” Вряд ли ап. Павел или отцы Ц. придумали что происходят “плохие вещи.”

Определение Инвагена: Ясно что один из смыслов понятия “зло” — “экстремальные случаи нравственной ущербности.” Особенно те, что демонстрируют удовольствие в систематической жестокости, безразличие к страданиям, происходящим по вине этой личности. (где-то в р-не С 11)

Даже у атеистов возникают проблемы с объяснение радикального, парадигматического зла.

Различие: Всемогушество как логически и метафизически возможное

Зло это не иллюзия. Достоевский, солдаты, бросающие младенцев на штыки, и заставляющие матерей смотреть на это.

“Дырка на задней части Ваших штанов – это не вещь, существующая сама по себе, но является “недостатком материи” (привацией материала). Но это не означает, что дырка — иллюзия. Если дырка не является реальной вещью, но только отсутствием, эта прекрасная метафизическая идея не меняет того факта, что Ваши брюки нуждаются в починке. Утверждать, что дефекты в вещах сами не являются вещами, не значит утверждать, что нет ничего дефективного”. (С 60)

Еще одно соображение о всемогуществе:

Не все, чего мы желаем, мы действительно делаем. Пример медиком Элис и ее больной матерью. Она хотела бы сделать смертельную инъекцию, чтобы мать не мучилась, но не делает этого по разным соображениям.

Итак, есть **причины**, по которым то, что нужно делать не делается

(ИП: в общем, Инв. похоже считает, что Бог не предвещает будущее и даже не может “угадать” решения людей, так как в мире царствует случайность, by design)

Интересно, что Инваген не использует “сломанный человеком мир.” Люди и животные умудрялись избегать естественного зла, пользуясь особыми способностями, которые он называет preternatural powers, узнавая и внутренне состояние друг друга, и опасности, грозящие снаружи

Естественное зло — отделение от Бога

Если зло происходит случайно, то отдельное зло (смерть любимого ребенка) нельзя объяснить, но можно объяснить этот вид зла: “вот что означает отделение от Бога: **это означает быть игрушкой случайности**”

Силоамская башня.

Хирург, который лечит не симптомы (курение), а саму болезнь (кашель).

Возражение: Автобус со школьниками попал под лавину. Даже если среди школьников – потенциальный Гитлер 21 века, Бог мог бы воспользоваться более тонкими средствами. Иначе он похож на хирурга, имеющего возможность воспользоваться анестетиком, но не делающего этого. Операция успешна, но зачем такие жертвы?

Теодицея СВ неприменима к случаям естественного зла

Олененок Роуи как пример ужасающего зла (естественного)

Пример изнасилования и изуродования женщины (“издевательство”).

Формулировка “аргумента от локального зла”

1. Если “Издевательство” не случилось бы, мир не стал бы хуже чем есть
2. “Издевательство” случилось (и было ужасным)
3. Если нравственно совершенный Творец мог не допустить “Издевательство,” Он не допустил бы его.
4. Всемогущее Существо сотворившее мир было способно не допустить “Издевательство” в этом мире.
5. Следовательно нравственно совершенный Творец не существует.

Традиционно теологи атакуют 1 пункт: некое великое благо произошло, или произойдет в мире из-за “Издеательства.” Вместо этого Инваген предлагает атаковать 3ю посылку, “Моральный принцип.”

Некоторые виды зла могут быть такими, что их предотвращение может представлять назойливое вмешательство в жизни ближних, пренебрежение правом каждого попасть в ад в **собственной корзине ручной работы**. Пример с Дороти, которая настаивает на обезболивающем вместо лечения болезни (С 88)

“Моральный принцип” в строгом смысле.

Пример с Blodgett, вымышленным преступником, который сел на 10 лет и подал прошение, чтобы его освободили на день раньше. Не выпустить его — зло. Задача предотвращения преступлений в теч 10 лет выполнена. Но судья не имеет обязанности сделать это. Но Бладжет оказался хитрым и подал 3648 апелляций одну за другой. Рассматривая каждую из них, судья всякий раз приходит к выводу, что сокращение срока оправданно. В результате преступник избегает тюрьмы совершенно.

Итак, нужно где-то провести линию, определяющую количество допустимого зла. Но это будет **произвольная линия!** Поэтому нравств принцип проваливается: он запрещает произвольные линии. Срок в 10 лет в тюрьме, рассматриваемые как точное количество дней — произвольное наказание.