

## **0.1 Заочная полемика мусульманина и христианина**

И - мусульманин, довольно начитанный в критике Священного Писания христиан. К, СА, ДК, ИП, ДЖ - христианские апологеты. Некоторые иногда выступают со стороны защитников ислама "for the argument's sake".

---

И: Консенсус христианских ученых о том, что у иудеев

до Вавилонского плена был политеизм. Следовательно Библия искажена. Археологи тоже подтверждают это. (Второй вопрос: почему вы не принимаете ислам?)

К: А что должны были бы найти археологи в Ханаане, чтобы подтвердить древний монотеизм евреев? Вся история Израиля – история неверности. И это говорит Библия, а не этот мусульманин.

(ИП: С другой стороны, в

Северном Израиле найдены города-крепости времен царя Давида, в которых нет капищ, но в домах находят модели “Святая Святых” с пустотой внутри. Это, очевидно, указание на почитание единого, невидимого Бога).

И: Почитайте: Уильяма Монтгомери. Светский арабист, исламовед, классик вроде Д. Данна, Мецгера, Това.

К: Можно много чего прочитать. К вопросу это не имеет отношения. То, что Израиль

постоянно уклонялся от Единобожия не имеет никакого отношения к аргументам в пользу Ислама. У меня вода из крана течет, пойду кефиром помоюсь.

Первое заявление (что нам не нравится в Исламе) было провокационным, т.к. претензии к исламу могут боком выйти согласно их же представлениям.

И: Но на деле те, кто писал ВЗ не были монотеистами.

К: Это про кого конкретно?

Автора книги Бытия, или Исход? Или Царств? Там 39 книг и все очень разные.

Если Коран был дан Адаму, потом Ибрагиму, потом Мусе и т.д., то где все эти варианты? Их просто нет. На Библию ссылаться нельзя, т.к. по учению мусульман она испорчена. И вдруг в 7 веке Мухаммад получает откровение. И не только с аллюзиями на ВЗ и НЗ, но и на жития святых, даже таких парадоксальных как 7 отроков Эфесских. Почему я должен

доверять Корану хоть в малой степени? Для Мухаммада и диких арабов-язычников это был шаг вперед, но для христианина, несомненно, — назад.

Цитата из предисловия к Корану в переводе Юсуфа Али: Коран — полное и исчерпывающее Писание. Всевышний сказал: “Мы не упустили из Книги ничего” (6:38). И в другом месте: “И ниспослали Мы тебе Книгу для разъяснения всего” (16:89)

Предисловие к переводу Корана: “Джинны — незримые для людей разумные существа, созданные Аллахом из энергии, подобной электричеству”.

Минималисты отрицали ветхозаветный монотеизм. Финкельштейн, например. Но открытия в Хацоре и Хирбет-Кейяфе показали, что евреи по крайней мере из дома Давида были монотеистами. И это 10 в. до н.э.. Так что тезис о монотеизме евреев только после Вавилонского плена —

некорректен. Минималисты были вынуждены признать, что были не правы, отрицая существование Давида.

Для меня Ислам неприемлем по многим причинам.

1. Рациональные: характер решения вопроса о вере и знании в И.
2. Религиозные: В христианстве Бог есть Любовь. В Исламе об этом нигде не говорится. Более того, есть лишь два места, которые можно с натяж-



кой интерпретировать как любовь человека к Богу. Есть только страх и подчинение. Бог как справедливый Судья, наказывающий неверных и награждающий праведных. Такое учение несравненно ниже христианского отношения к Богу как к Отцу (см. молитву Господню).

(ИП: С другой стороны: «О те, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от сво-

ей религии, то Аллах приведет других людей, которых Он будет любить и которые будут любить Его). Священный Коран. Сура 5 «Аль-Маида» / «Трапеза», аят 54

3. Нравственно-этические: книга “Суад, сожженная заживо”. Есть еще тысячи примеров того, как реагируют мусульмане на события. Это жуткая дикость, которой просто не должно быть

в нашем мире. Это не частное мнение отдельных мусульман, а общая нетерпимость и это принять невозможно.

Если Ислам — религия мира, то куда исчезли христиане в Турции, в Сауд. Аравии? Что постоянно происходит с христианами на Ближнем Востоке? В Иране, Ираке, Пакистане, Индии? Они сами на себя нападают? В каких мус. странах разрешен переход в

другую религию, напр. в христианство? На Кавказе, напр в Адыгее (+ карачаевцы, кабардинцы, осетины), население раньше было христианским.

См. турецкий фильм 1453. Апофеоз мус. гуманизма: султан объявляет свободу христианам КПля. Только до вторжения их было 50000, а после 500.

СА: Можно вспомнить поход

Запада на Восток 1204 г., осаду Макдебурга в 17 в.

К: Можно много чего вспомнить, но поход Запада на Восток ни сегодня, ни в 13 в. не одобрялся Ватиканом. А тут — “апология свободы для трупов”.

СА: Вот видите, христиане были неглубокие, ненастоящие, держались христианства чисто из-за политических выгод, а как воцарилась истинная вера, сразу приняли ислам!

К: Война есть война. Трудно судить, насколько религия играла роль в истреблении побежденного населения (это относится и к взятию КПля в 1453). Мы уже проходили это с резней евреев. Я не одобряю убийства на религиозной почве. Говоря о зверствах мусульман нельзя забывать о таких же зверствах мусульман.

(ИП: по поводу Иерусалимской резни 1099: сохранились свидетельства о том, что мусульмане оскорбляли

рыцарей со стен, поносили Распятого, пока войско обходило Иерусалим с крестным ходом. Рыцарей это сильно разъярило, именно поэтому последовала “зачистка”. (Хофрейтер)).

К: Сейчас нет войны в КП-ле. Но турки сделали (в фильме) апологию уничтожения. Это ислам, или нет? Христиане сейчас отрезают кому-то головы? Есть в мире “Христ-ГИЛ” (по аналогии с ИГИЛом)?

(ИП: Можно добавить, что в христианстве есть нравственный прогресс. Евангельская мысль проникает в сознание грубых европейских варваров, отсюда впоследствии отказ от насилия, свобода вероисповедания, науки, образования, расцвет наук и технологии. В исламских странах этого нет).

СА: Конфликты в Косово, Боснии. Там тоже христиане зверствовали (Сребреница...).



ДК: Австралия (убийства аборигенов христианскими переселенцами). (ИП: Сюда же: истребление индейцев конкистадорами в ЮА, протестантскими переселенцами в СА).

ИП: Да, сербы больше не убивают в Косово. Дело в другом. Евангелие учит любви и прощению, состраданию. Мы все — дети Бога. В Коране этого нет, врагов Аллаха надо уничтожить. Жестокость христиан часто опиралась на ВЗ примеры (уничтожение

хананеев), напр. конкистадоры в ЮА и протестанты СА (см. Хофрейтер). Но НЗ дает принципиально другое направление. Да, Евангелие долго доходит до европейцев. Потребовалось Лиссабонское землетрясение, потом ужасы 1 и 2 мировой войн для того, чтобы перевернуть представления о допустимости зла и жестокости в отн. инакомыслящих. Христианская закваска дает плоды гуманизма. У него есть свои перегибы, секуля-

ризм, одобрение греха. Но факт в том, что сейчас даже в семинарии нельзя найти студентов, которые одобряли бы, скажем, сожжение еретиков, или истребление покоренных нехристианских народов. Можно ли то же сказать о выпускниках медресе? Нельзя насилием склонять других к своему образу мыслей. Мы, христиане, сами сегодня смотрим на убийство индейцев конкистадорами как на варварство. Существует Гаагский трибунал,

который осуждает военных преступников (в том числе, совершивших геноцид в Боснии и Герцеговине). И этот суд существует именно в Европе, а не в мусульманских странах. А, скажем, турки — не хотят даже каяться в геноциде армян, что имело место совсем недавно, в 1915).

СА: Как насчет документа, подписанного Пророком Мухаммедом о мирном отношении к христианам?

К: Очевидно, не все читали. А кто читал — наплевали. Вы можете быть мусульманином в любой христианской стране, но вы не можете быть христианином в САравии.

СА: Военные поражения христиан — подтверждение благоволения Аллаха к мусульманам?

К: Не надо путать благоволение с попусшением. Бог допускает гонения на христиан, как и смерть христиан от зверей (на аренах Ри-

ма), но кровь мучеников становится семенем христианства. Промыслом Бога в мире есть грех, зло, страдание. Для теодицеи это бóльшая проблема, чем военные поражения христиан от мусульман.

ДК: крестоносцы не поддерживали моголов (поддерживавших христианство) в борьбе с монголо-татарами, В результате Ср Азия стала мусульманской.

К: В битвах иные мотивы,

редко эти мотивы были связаны с христианской солидарностью.

Во-вторых, Его пути — не наши пути.

ДК: Но в странах, захваченных исламистами, вырезали христиан. Да, это мученики. Но остальные остались без спасительного учения Христа. С точки зрения нашей религии, они не спасаются. Почему Бог не воздействовал на людей, могущих принять ключевое решение и отсто-

ять христианство на этих землях? Пути Господни неисповедимы, но выходит, что погибельны?

Упадок христианства, возрастание Ислама в совр мире. Богу угоден Ислам?

Зачем хр. миссия, если мусульмане и так спасутся?

(ИП: можно ответить так:

1. Что касается военных поражений христиан: для Бога важно не общее (страны, терри-



тории), а отдельный человек. Вероятно, один Макарий Великий в очах Бога стоит всего Египта. Возможно, в Ср. Азии просто не вышло бы ничего хорошего из христианства как государственной религии (если даже в Европе этот проект в конце концов провалился, или принес неоднозначные результаты). Можно вспомнить, что в советское время в России не

было таких глубоких нравственных проблем в РПЦ, как сейчас, христиане рисковали положением, работой, даже свободой и жизнью, были более искренними и жертвенными.

2. Может быть, население показало себя недостойными христианами и от них отступила благодать (попытка перейти с уровня личного вмешательства Бога на уровень действия неких

духовных законов).

3. В сегодняшних реалиях ислам, возможно нужен для сдерживание нового европейского гуманизма? Как Дамоклов меч над дехристианизирующейся Европой? Бич Божий (Атиллы, германские варвары для христиан Римской империи)).

ДЖ: Истрию творит не Бог, а человек. Бог не прибегает к насилию, не ломает “трости-

нок”. А люди убивают и творят историю, убивают, не взирая на вероисповедание.

СА: Но Бог — не пассивный наблюдатель исторической драмы?

ДЖ: См “Молчание ягнят”. Бог склоняет волю тех, кто склоняется.

К: Ап. Павел не задавал себе этого вопроса, хотя понимал, что те, кто не знает закона, будут судимы по закону своего сердца. Но он хотел, чтобы люди познали любовь ИХ,

поэтому и вел миссию. (Вновь обращение к личности, а не к обществу в целом).

---

И: Исаак Сирин – несторианин. В его манускриптах цитаты близкие к арианству (не совсем Троицу исповедовал). У Тертуллиана есть проблемы в догматике. (Затем добавлено о ересь у каждого из отцов, о Кирилле Александрийском, как родоначальнике монофизитства).

Знали ли Библию наизусть

отцы Церкви до Никейского собора? (ИП: Вопрос, как выяснилось, связан с тем, что в Исламе многие заучивают Коран наизусть). Не знали... Цитировали ли они все из НЗ (не говоря о ВЗ) правильно, или полноценно? (Нет). Вопрос о доникейских отцах. Напр. Иринеи Лионский, скорее всего, даже Евангелия (полностью) не знал (наизусть), не говоря о посланиях. (ИП: К слову, как это можно выяснить вообще, постфактум? Не исключено,

что знал все, или большую часть). Помимо вставок есть ошибки о проповеди и Распятии Христа. Христос вышел на проповедь в 40 лет и в 50 его распяли. Он узнал это от последователей Иоанна. Если брать совокупность до-никийских отцов, они знали только половину Евангелия, спорили в догматических вопросах (Иустин Философ и т.д., Иринеи против Маркиона писал и брал цитаты неполностью, или неверно).

К: Насчет Исаака Сирина —

правда, он был скорее несто-  
рианином. Но вот насчет  
Троицы — надо проверять.  
Насчет Тертуллиана все нор-  
мально, его учение вдоль и  
поперек изучено и сенсаций  
не будет.

(ИП: Понятие рецепции в  
Церкви. Церковь принимает  
только то, что соответствует  
Ее учению, “переваривает”  
то, что изначально не бы-  
ло учением, свободным от  
заблуждений. Можно хо-  
тя бы Оригена взять, чей  
метод толкования и мно-



гие герменевтические идеи приняли отцы. Так Церковь приняла первый том трудов мар Исхака (Исаака Сирина), причем в православной версии восточных сирийцев, мелькитов (см. статьи Кеселя). Этот текст прошел правку и проверку, потом в 9 веке переведен на греческий. Так что данный текст в своей реципированной версии вполне соответствует учению христианской Ц.. Христианство гибко, оно живо, в нем живет и действует

Божия благодать, обновляющая и очищающая Церковь. В Исламе все выглядит окостеневшим. Последнее движение богословской мысли наблюдалось около 10 века, потом случился Аль Газали. Потом все замерло).

К: Б. Метцгер “Канон НЗ”. В этой книге подробно разбирается, что знали и цитировали отцы Церкви. Например, мужи апостольские чаще всего не цитируют, а пересказывают НЗ тексты, при этом, если это слова Господа, то так и

говорят: “Господь сказал”. Если апостолы, — “апостолы учили”.

Насчет Иринея Лионского — заблуждение, он вполне недвусмысленно говорит о 4 Евангелиях в Ц и если даже не все тексты цитирует (а это и невозможно), то он очень хорошо знаком с Евангелиями.

(ИП: здесь возникло непонимание. Мусульманин, очевидно, апеллирует к склонности мусульман заучивать суры

Корана наизусть, так что аргумент надо бы развить и уточнить).

К: Что касается возраста Христа, то этот вопрос не носит догматического характера и в самом НЗ есть полемика, в которой оппоненты Христа говорят “тебе нет еще и пятидесяти”, как же ты говоришь, что ты видел Отца? неужели Ты старше отца нашего Авраама? Так что Ириней вполне мог сказать о возрасте Христа в районе 40-50 лет. Но это — не проблема. Если

согласно современной хронологии год рождения Христа — примерно 65 г. до н.э., то в момент распятия Ему было не 33, а 39 лет. 33 года — это символическая цифра (расцвет, полнота интеллектуальных и физических сил), этой цифры нет в НЗ. Т.о. нет проблемы, связанной с возрастом Христа.

---

И: У нас нет привязанности к арабам. Коран не искажен, он не переводится учены-

ми с арабского, чтобы не исказить. Этим наше Писание отличается от других Писаний.

(ИП: Дальше идет попытка как-то оправдать исключительно положение арабского языка для Корана. (Хадж, Мекка, Медина. Но Иерусалим — святая земля (видимо, в том смысле, что территориально ислам не связан жестко с Аравией). При чем тут арабы? Мы (мусульмане Казахстана?) не любим правительство Сауд. Аравии.

Толерантность ислама. Русский, кореец, китаец, принимающий ислам, не будет ощущать притеснений.

(ИП: ключевое уточнение — “принимающий ислам”. По факту притеснения христиан в исламских странах есть).

К:

1. Коран непереводим не потому, что его нельзя искажать, а потому, что он “ниспослан” Аллахом на арабском языке (искажение проблемы

оппонентом). Поэтому переводы называются “пересказами” или “переложениями”.

Ислам начался с арабского халифата — единой арабской уммы. Но по политическим причинам арабы не смогли оставаться во главе этой уммы надолго. То, что существовала редакция ранних версий Корана — сегодня просто исторический факт, но мусульмане



будут это отрицать и настаивать, что он у них один и един. Итак, этот аргумент не проходит: мультикультурализм и толерантность ислама тут не при чем.

2. В СА христианам нельзя ни жить, ни проповедовать. Если кто-то привезет в СА копию НЗ, ему грозит тюремный срок. Авиакомпания British Airways даже требовала от стюардесс, чтобы они не надевали

крестик на рейсы в СА. Это, можно сказать, апофеоз нетерпимости. Толерантность это не терпимость к русскому, корейцу, или китайцу, принявшему ислам. Это — терпимость к мнению человека, который не согласен с тобой, например, в вопросах веры. Но именно этого в исламе и нет. Это отлично видно из перечисленных фактов, как и многих других.

К тому же, в исламе есть много масхабов (толкований исламского права). Можно ли быть уверенным, что в рамках любого масхаба все традиции мусульманина, корейца, или русского, или казаха, будут приемлемыми?

Муххамад ибн Ваххаб — пример противоположного. Он считал, что почитание могилы пророка является ширком (политеизм,

величайший грех). Что же говорить, если тот же кореец будет иметь ислам с какими-то местными особенностями? Противоречия в мусульманском мире очевидны (шииты и сунниты, напр.). Эти отношения далеки от толерантности.

Отрицательное отношение к СА связано с тем, что СА как государство не всегда выполняет свою миссию как центра

исламского мира, идет на уступки США и Израилю и т.п. Но это не имеет к нашей теме никакого отношения.

---

И: Вы не читали Корана. Там сказано, что Аллах ниспослал пророка для всех миров (для всех людей и для джиннов). Есть хадисы. Халифат здесь не при чем.

Манускрипты (Корана). Там есть разночтения. Но эти рукописи датируются 1-м

веком после Хиджры (переселение мусульманской общины под руководством пророка Мухаммеда из Мекки в Медину, произошедшее в 622 году).

96% НЗ датируются аж 9м веком. Маленький кусочек датируется 2м веком, еще есть куски, датирующиеся 3м веком, нет никаких манускриптов 1 века. В целом у нас намного больше манускриптов. Христианских около 4-5 тысяч, мусульманских — около 40 тысяч. Да, и

те, и другие — не оригиналы, но в любом случае... Плюс, ошибок у нас меньше, по сравнению с христианской традицией. Есть ошибки переписчиков, а есть намеренные ошибки (ИП: имеется в виду, что в рукописях Корана и хадисов нет смысловых, или намеренных изменений?)

Аллах сохранил Коран по причине людей (через людей?) потому что люди заучивали его наизусть. В мире есть много хафизов, которые от своих учителей и учителей

учителей, вплоть до Пророка изучали (заучивали) Коран. Они знают Коран от первой до последней буквы. Только в Ливане ок. 700 тыс. хафизов

К: Я говорю не про Пророка, а про происхождение Корана. Исключительность арабского языка так и не объяснена.

(ИП: можно еще спросить:

1. В каком смысле Коран — слово Аллаха? Аллах говорит именно по-арабски? Коран —



“воплощенная в словах” или “бумаге и чернилах” речь Аллаха? Не является ли такое материалистическое представление о слове Аллаха унижением для Него? Если же главное — смысл, то почему этот смысл невозможно адекватно передать на других языках?

2. Арабский — человеческий язык. В нем были и есть ругательства, бытовые обороты и слова для

рынка, нужника. Как этот язык может быть лучше других человеческих языков? Они по определению — низшей природы? Недостойные передать мысль Аллаха?  
)

3. Память человека несовершенна. Неизбежно вкрадываются изменения, сколько бы народу не заучивало текст наизусть. Важно как раз понимание смысла, а не механическое заучива-

ние. Буква неизбежно  
меняется, особенно  
если долбить текст  
бездумно. В христиан-  
ской традиции главное  
— смысл Откровения.  
Для мусульманина Ко-  
ран дан один раз, для  
христианина-ортодокса  
(не протестанта) Откро-  
вление продолжается.  
Для восточного христи-  
анства (как и для като-  
личества) сохранность  
текста не является са-  
мым важным. Главное

— традиция смысла, Предание Церкви. Получается, что мусульмане считают, что Аллах передал заботу о сохранении Корана людям (пусть учат наизусть, считают буквы и т.д.), а христиане-ортодоксы уверены, что Бог продолжает открывать Себя человечеству, действует в Церкви Своим Духом, как Сам Господь Иисус сказал, что Дух Святой Вас научит все-

му. Поэтому Библия — плод соработничества Бога и человека. Бог снисходит к человеческой немощи так же, как и в Воплощении. А мусульмане похожи на протестантов, которые уверены, что смысл Откровения — в букве, в книге, а сохранение Откровения зависит от человеческих усилий.

К:

1. датировка НЗ рукописей

— сложная и дискуссионная проблема. Точно датировать большинство папирусов невозможно. Споры из-за датировок идут по каждому папирусному тексту, всю историю, с тех пор, как их обнаружили.

Среди ученых есть сторонники ранних датировок НЗ рукописей (сравнение с папирусами из Оксирина, которые датированы независимо).

Вот пример (выписка из базы данных папирусов). Папирус Бодмера II Р66. Издатель, В. Мартин, датировал его ок. 200 г., хотя примеры для сравнения, которые взял издатель, датируются серединой 2 в. н.э. (папирус Райледна 457, папирус Эгертона 2). Мартин считал решающим сравнение с папирусом из Оксиринха 1074, который датируется нач. 3 в.

Г. Хунгер считает, что эта рукопись как и P52 датируется пер. пол. 2 в. (до 150 г.). Он основывает свою более раннюю датировку на сравнении со следующими документами:

P. Оху. 37 (49 n. Chr.)?

P. Оху. 275 (66 n. Chr.)?

P. Оху. 286 (82 n. Chr.)?

P. Оху. 94 (83 n. Chr.)?

P. Оху. 1882 (83 n. Chr.)?

P. Оху. 270 (94 n. Chr.)?

P. Оху. 713 (97 n. Chr.)?

P. Vind. G. 19812 (nfch 87



n. Chr.),

...

Кроме того, Хунгер сравнивает этот папирус с целым кругом папирусов, таких как папирус Честера-Битти VI (не позднее 150г.) Р. Зейдер и Г. Кавалло считают правильной эту раннюю датировку пер пол. 2 века. П.В. Комфорт и Д.П. Барнетт также сопоставили рукопись с папирусом из Оксиринха 220 (кон. 1 -нач. 2

вв), 841 (первая рука 120-130 гг), 2161, 2162... и датируют рукопись до сер. 2 века.

Исходя из всего сказанного, можно сделать вывод, что P66 относится к тому же времени, что и P52, и, следовательно, вполне может быть датирована временем ок. 100 г.

Но находятся также исследователи, которые датируют рукопись аж

350м годом (Б. Ногбри). Никто не ссылается в своих книгах на ранние датировки папируса Бодмера 2 и не принимает во внимание, что эти датировки вполне могут быть верными.

(ИП: гиперкритицизм современных текстологов в отношении всего, что относится к Библии и ее документам, который, кстати, может говорить как раз о том, что враг стремится уничтожить

доверие к Слову Божию. Не удивительно, что противники христианства, будь то атеисты, или мусульмане, берут на вооружения именно поздние датировки рукописей. К этому следует добавить, что текстологическое исследование Корана, мягко говоря, не приветствуется мусульманами. В противном случае, скорее всего, мы имели бы еще более увлекательную исто-

рию с разночтениями и датировками Корана).

К: Так что мусульманину нельзя ссылаться на то, что Евангелия написаны поздно, т.к. споры о датировке древнейших рукописей в науке идут до сих пор и будут идти.

2. Простое количественное сравнение 5500 рукописей НЗ и 40000 рукописей Корана ни о чем вообще не говорит. Древнехристианская

традиция формировалась в сложное время гонений на христианство, когда хранение, переписывание рукописей без каких-либо редакторских или других правок было проблематичным

Совсем другой была история первых веков исламской цивилизации. Но первые три века развития ислама были похоронены последующим развитием ислама (ИП: намеренное

уничтожение следов изменений?), но все же сохранились немногие источники, подтверждающие, что Коран формировался со временем, а не был получен целиком и сразу.

Критика мусульманами Библии не может быть справедлива, так как они не применяют методы текстологии и археологии к Корану. Эта недобросовестная односторонность.

## **0.2 Жесткий аргумент против мусульманства:**

Мухаммед был педофилом. Существуют разные мнения по поводу возраста вступления в брак с М. его жены Аиши. В большинстве мус. источников говорится о том, что ей было шесть лет (см), а на момент фактического начала брачной жизни — девять лет (большая часть хадисов — в 9, или 10 лет).

Ч: На Руси замуж отдавали в



12 лет.

К: В 9 лет у девочки еще нет месячных, это еще ребенок.

Видосик: 53-х летний Мухаммед и 9-летняя Аиша. Первые месячные это знак Аллаха, что девочка готова к деторождению. Но это абсолютно неверно, с медицинской точки зрения.

Но даже если это было бы так, то Мухаммед не ждал этого времени и поэтому является ужасным грешником (см. ниже)

Первые месячные — знак *начала* пубертата, который занимает несколько лет, пока девочка будет готова к деторождению, а не знак готовности девочки к половой жизни - таз не расширен, как и родовой канал. Вот почему многие девочки умирают на Бл. Востоке и в Африке и везде, где распространен Ислам. Они умирают из-за ложного учения.

Цитата: Сахих Муслима, хадис 3311. Аиша сказала, что Пророк женился на ней,

когда ей было 7 лет, и принял ее в своей дом как невесту, когда ей было 9 лет и с ней были ее куклы, а когда Пророк умер, ей было 18 лет

Сахих Бухари 8:73:151 сообщает, что Аиша сказала “Я имела обыкновение играть в куклы в присутствии Пророка и мои подруги играли вместе со мной. Когда Посланник Аллах входил, они прятались, но Пророк просил их возвращаться и играть вместе со мной. (переводчик, dr. Mohammed Mihsin Khan

добавил комментарий Ибн Хаджара аль-Аскалани (из его книги "Фатх аль-Бари фи Шарх Сахих аль-Бухари" т. 13, стр 143): "В исламе игра с куклами и другими аналогичными изображениями людей запрещена, одна для Аиши игра была дозволена по причине того, что она была еще ребенком, не достигшим половой зрелости".

Даже если контраргументы мусульман имеют смысл, остается вопрос, зачем 54-летний Мухаммед женился

на 9-летней девочке

Во-вторых, Коран повелевает, чтобы мужчины вступали в связь с женщиной только после достижения ей пубертатного возраста. Но Коран в суре 65:4 позволяет мужчинам позволять мужчине иметь связь с женщиной еще до того, как она достигла пубертата! Т.о. Коран не может быть от Бога (конфликтующие высказывания).

К: Временный брак в исламе могут заключать любые

женщины (это вариант узаконенной проституции).  
Согласие на брак за детей дают родители (т.к. они еще не дееспособны).

И: (ИП: здесь идут отмазки про христиан-исламофобов (кто-то жаловался на “агарян” и проч, и вот — собственный штампик) жаркий климат, раннее созревание, неизвестно какого ВЗ пророка (дескать, иудеи молчат о Аише именно поэтому). Светские арабисты не пишут про 9-летнюю Аишу.

К:

1. Лукавство И., что он не знает этих хадисов и просит перевод.
2. Светским арабистам не особо интересно во сколько лет пророк начал жить с девочкой (поэтому они и не говорят об этом).
3. Никакой исламофобии тут нет.
4. Имамы пытаются оправ-

дать Мухаммеда любой ценой, но этот хадис авторитетный, поскольку восходит к самой Аише.

5. Практика исламских стран говорит о том, что сожительствующие с девочками до пубертата ссылаются на Пророка, причем ссылаются сами имамы, которые знают хадисы.
6. Не бывает в Африке девочек в 11-12 лет,



которые выглядят как 19-летние. См. выше тезис о “знаке Аллаха” и медицинских фактах.

7. Насчет ВЗ пророка аргумент туманный. Не ясно, о ком речь и указан ли там возраст (нет конкретной ссылки). У Аиши указан: 6 лет — брак, 9 — совокупление в то время, как она еще играла в куклы.

8. Почему не выдвигается

другие требования для готовности девушки к семейной жизни, напр. психологической, наличия массы навыков, желание самой иметь детей, готовность покинуть свою мать и начать жить отдельно?

И: Христиане призывают сжигать мусульман, Яков Кротов... Иерусалимская резня 1099, и т.д.

ИП: Крестоносцы преследовали не только иудеев, но и

православных христиан. Наверное, это можно сравнить с преследованиями мусульман сторонников других направлений мусульманства? Разве таких примеров не имеется в новейшей истории? Это всего лишь примеры жестокости с двух сторон. Просто сознание христиан выросло с тех пор, а мусульман — нет. Иначе мы бы не стали свидетелями зверств ИГИЛа.

О необходимости казни муртада, отступника от веры, согласно Шариату. Мусуль-

манин все подтвердил. О какой толерантности тогда может идти речь, если закон шариата действует во многих мусульманских странах?