

0.1 Космологический аргумент (КА)

“Почему вообще есть нечто?”

Естественные науки (такие как физика, химия, биология), рассматривая окружающий мир и процессы, протекающие в нем, стремятся ответить на вопрос, каким образом они устроены, какой закон лежит в их основе. Другими словами они стремятся дать естественно-научное *объяснение* всему, что существует в материальной Вселенной.

Естественные науки хорошо справляются с этой задачей, до тех пор, пока перед ними не возникает проблема дать объяснение возникновению Вселенной.

Основное препятствие для отыскания окончательного решения заключается в том, что любое объяснение, данное Вселенной из самой Вселенной никогда не будет окончательным. Всегда можно будет задать вопрос: а откуда взялся этот факт/процесс/состояние?

Некоторые ученые считают, что Вселенная развивается циклически (осцилирующая модель), другие являются сторонниками мультивселенной. Но в каждом из этих случаев можно задать вопрос: откуда появилось именно такое состояние, как возникли правила, по которым Вселенная развивается циклически (или существует как мультивселенная)? На этот вопрос часто отвечают: это — “голый факт”. При этом мы должны довольствоваться этим “исчерпывающим” объяснением, хотя на самом деле оно означает признание неспособности науки объяснить Вселенную, как целое.

Со своей стороны, теизм предлагает исчерпывающее объяснение происхождения Вселенной. В его основе лежит свободное решение Личности. В этом случае отпадает вопрос: “как сложилось такое положение вещей?”, потому что Личность, принявшая решение о Творении является безначальной и безпричинной, а Ее решения — абсолютно свободны и независимы.

0.1.0.1 Причины и следствия.

Для большинства людей очевидно, что все, происходящее с нами и вокруг нас обусловлено определенными причинами, которые приводят к определенным следствиям (впрочем, эта убежденность сильно уменьшается, когда мы задумываемся о квантовой природе материи). Итак, все, что существует имеет причину.


Например, Большинство ученых считает, что существование нашей Вселенной началось с т.н. Большого взрыва. Из этой теории, по всей видимости, следует, что все причинно-следственные связи между вещами и процессами, существующими в настоящий момент, восходят к состоянию, предшествовавшему началу расширения Вселенной.

Очевидно, что наша Вселенная — совокупность существующих вещей, имеющих причины. Следовательно, вся эта совокупность должна иметь причину.

Первопричиной Вселенной теисты называют Бога. Таким образом, из существования причинно-следственных связей можно заключить о существовании Бога. Казалось бы, это довольно убедительный ход мысли:

- (1) Все *существующее* имеет причину существования.
- (2) Вселенная *существует*.
- (3) Вселенная имеет причину существования.
- (4) Эта причина — Бог.
- (5) Вывод: Бог существует.

Однако почти каждый из этих пунктов подвергался критике. Оставим в стороне (2), вопрос о действительном существовании Вселенной. Сомнение в нем называется “солипсизмом” и не может быть основанием никакого твердого суждения об окружающем нас мире, поэтому его нет смысла обсуждать.

 Одна из проблем КА — в том, что свойства частей (отдельных явлений в мире) могут отличаться от свойств целого (Вселенной), и из причинности обычных явлений, возможно, нельзя вывести причинность мира. Например, если все члены семьи всеяты по 70 килограмм, из этого не следует, что все семейство будет весить 70 килограмм. Однако, бывают и случаи, когда свойства частей относятся и к целому: Московская область находится в Евразии и Российская Федерация (как совокупность областей, республик и округов) находится в Евразии. Так что вопрос о связи свойств Вселенной со свойствами ее частей остается открытым.


Обратим теперь внимание на то, что широкое определение (1) “все существующее” включает не только Вселенную, но и Бога. Из этого вытекает (3а): Бог имеет причину существования, с чем, разумеется, не может согласиться теист: Бог — безначален и беспричинен.

К тому же, такая форма КА не дает желаемого объяснения возникновения “всего”: вместо вопроса о первопричине Вселенной появляется вопрос о первопричине Бога.

Попробуем ограничить действие (1). Неплохо работает *временная форма* КА:

- (6) Все, что *начало существовать*, имеет причину.
- (7) Вселенная *начала существовать*.
- (8) Вселенная имеет причину.

В таком случае в категорию “все, что начало существовать” не входит Бог, который существует вечно и мы получаем более удачную формулировку КА.

 Но и здесь возникают сложности, особенно когда мы рассматриваем Вселенную в понятиях современной физики. В микромире не работают привычные для нас физические законы, поведение элементарных частиц описывается статистическими методами. Это означает, что на уровне микромира причинно-следственные связи не работают.

 Однако, если принять, что фундаментом нашей реальности является именно

физика элементарных частиц, и сделать из этого вывод о том, что во Вселенной на самом деле нет причинно-следственных связей, то мы получим неприятное следствие: оценивая окружающий мир, анализируя вещи и явления привычным для него способом, человек следует по совершенно ошибочному пути. Он находится в состоянии иллюзии, ведь все мы действуем и мыслим, опираясь именно на категории причины и следствия. Такой взгляд приближается к крайнему скептицизму и не является убедительным. Опыт, ощущение говорят о том, что вещи не появляются ниоткуда (причинно-следственные связи объективно существуют)¹.

В любом случае, признать иллюзорность макромира и причинно-следственных связей — слишком высокая цена, которую придется заплатить за отвержение первого пункта КА.



Возможно, Вселенная не начала существовать, а пребывала вечно.



Большинство ученых согласны с тем, что “Большой взрыв” — начало бытия мира. Попытки показать, что наша Вселенная является частью какого-то бесконечного процесса, сталкиваются с трудностями:

- Осциллирующая Вселенная (т.е. постоянно то сжимающаяся, то снова расширяющаяся) маловероятна — наш мир расширяется с *ускорением* (это считается доказанным) и последующее сжатие, по-видимому, исключено.
- Мультивселенная (Хокинг и др. говорят об одновременном существовании множества вселенных, одна из которых — наша) — ничем не подтвержденная гипотеза.

Другими словами, мы можем что-то узнать о Вселенной, существующей *после* большого взрыва, но модели, относящиеся к гипотетическим “предшествующим” состояниям, вообще не могут быть проверены, так как фундаментальные законы природы начали разворачиваться только *после* начала расширения Вселенной. Таким образом, физики вступают в область метафизики.

0.1.0.2 Случайное и необходимое.

Мы уже говорили о том, что все материальные предметы — случайны. Но, по-видимому, есть ряд сущностей, которые не являются случайными. К этим вещам, возможно, относятся абстракции (напр. числа, выражения, свойства).

Если во Вселенной не существовало ничего кроме двух предметов, их совокупность описывалась бы числом 2.

Если во Вселенной не существовало бы ничего, то это состояние описывалось бы числом 0. Таким образом, в пустой Вселенной существует одно число. Похоже,

¹К тому же квантовая неопределенность — лишь одно из объяснений квантовой механики, получившее название “Копенгагенский консенсус” (коллапс волновой функции — при наблюдении набор вероятностей схлопывается в одну). Есть другие объяснения (напр. каузальное — De Broglie-Bohm theory). Точка в этой научной дискуссии еще не поставлена.

что числа не могут не существовать. Другими словами, числа не являются случайными, они существуют с необходимостью.

Существование случайных вещей связано с причинами и следствиями. Это касается как их движения и изменения, так и их возникновения и исчезновения.

Например, появление стола в комнате связано с целым массивом причин и следствий: изготовление, продажа, транспортировка, установка. Самое важное для нас свойство стола — его случайность. Как и другие вещи этого мира, он мог бы и не существовать.

Можно утверждать, что любая случайная сущность имеет причину. Просто потому, что иначе сложно было бы объяснить появление любой случайной вещи. Она появилась в результате какой-то причины. Но материальная Вселенная состоит из случайных сущностей, следовательно, и сама она является случайной. Отсюда следует вывод о том, что Вселенная имеет причину. Такая формулировка КА называется вероятностной.

(9) Все, что *случайно* (могло не существовать), имеет причину существования.

(10) Вселенная *случайна* (могла и не существовать).

(11) Вселенная имеет причину

Заметим, что и в этой формулировке исходная посылка не включает Бога, Который является не случайной, но необходимой Сущностью (не может не существовать). Таким образом, случайная Вселенная имеет свой источник в необходимой Первопричине.



Здесь мы сталкиваемся с еще одним недостатком КА: переход от (11) к (4) — неочевиден. Невозможно просто поставить знак равенства между первопричиной мира и Богом.



Однако, мы уже говорили выше, что для завершеного объяснения происхождения Вселенной необходимо признать, что Первопричина мира — божественная Личность, принимающая свободное решение сотворить мир. В противном случае можно бесконечно задавать вопрос, откуда взялась сама причина мира (и причина причины...).



Тем не менее, неочевидно, что именно Бог теистов является Первопричиной. Почему такой Первопричиной не может служить группа богов, или несовершенный бог (например “бог-дитя”?).





Здесь можно заметить, что в случае политеистической модели вполне применим принцип Оккама, отсекающий слишком сложное объяснение при наличии более простого. Бог теизма прост. В рамках теистической доктрины не нужно объяснять, почему именно боги договорились творить Вселенную, что заставило их объединиться.

Что же касается несовершенного бога, встает вопрос: чем именно и почему ограничено его совершенство? Нет ли какой-то силы, стоящей над этим


божеством?


По-видимому, теистическое объяснение все же является более полным и законченным, чем альтернативные концепции.

 Но что если никаких случайных сущих просто нет? Можно предположить, что сама материя существует беспричинно, обладает необходимым бытием. В этом случае, вероятностная форма КА не будет работать.

 Однако, как уже было отмечено, такая модель не объясняет появление Вселенной, а лишь ставит нас перед “голым фактом” ее существования. Этот подход противоречит научному методу, нарушая закон достаточного основания.

Кроме того, из утверждения, что материя существует с необходимостью следует иллюзорность наших повседневных представлений о реальности. Вещи, которые, как нам кажется, появляются и исчезают случайно, причины и следствия, которые мы привыкли считать действительно существующими, — лишь видимость, за которой стоит непоколебимая громада вечной, необходимой, безначальной материи. При таком взгляде одно из свойств теистического Бога становится свойством материального мира. Материя фактически обожествляется, а позиция ее сторонников начинает все больше напоминать учение пантеистов.

 Может быть, причиной каждого случайного сущего является другое случайное сущее (или несколько). Тогда существуют бесконечные цепочки причинности, которые и являются объяснением существующего положения вещей.

 Получается, что каждый отдельный случайный объект имеет объяснение, но вся последовательность остается необъясненной. Тогда, если у Вселенной, как целого, нет причины, “почему существует бесконечная последовательность случайных объектов, а не просто ничто?”².

Из утверждения об отсутствии причины бытия мира следует его абсурдность. “Мир — такая вещь, которая должна была бы иметь объяснение, однако его у нее нет” (Камю). Получается довольно забавная ситуация: сторонники рационализма признают мир абсурдным.

Есть еще психологический довод, который тоже можно отнести к КА: “опыт космического удивления”, который переживался многими людьми (странность того, что вообще что-то существует, или что именно эти конкретные вещи существуют).

Отвержение КА неявно подразумевает принятие альтернативного взгляда на Вселенную, например, пантеизма или натурализма. Вопрос не в том, можно ли доказать существование Бога, а в том, какой метафизический взгляд более правдоподобен.

²Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари, Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011, С. 73

Выводы:

- Для теиста наиболее полезными оказываются временная и вероятностная формы КА.
- На примере КА можно показать, что теизм не противоречит разуму, даже напротив кажется более логичным объяснением Вселенной.
- Отказ от объяснения происхождения Вселенной приводит к выводу об абсурдности, бессмысленности мира и бытия в целом. “Все в мире имеет объяснение, кроме самого мира”. Эта позиция вряд ли совместима с рациональным осмыслением реальности и научным подходом.

Эванс Ч. Стивен, Мэнис Р. Захари. Философия религии. Размышление о вере. М.: «Издательство ПСТГУ», 2011.