

РЕШЕНИЕ
по жалобе на постановление
по делу об административном правонарушении

г. Хабаровск

08 февраля 2017г.

Судья Железнодорожного районного суда г. Хабаровска Таранущенко Н.А.,

С участием защитника Облаковой С.И., действующей по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО « Управляющая компания «Мой дом» на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 КоАП РФ, вынесенное заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю, № 1899 от 17.11.2016г. юридическое лицо ООО « Управляющая компания «Мой дом» признано виновным в совершении правонарушения предусмотренного ст. 6.4 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Не соглашаясь с указанным постановлением ООО « Управляющая компания «Мой дом» обратилось с жалобой, в которой просило постановление отменить в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно вынесено, поскольку заключение эксперта получено с нарушением положений КоАП РФ, юридическое лицо не было ознакомлено с определением о назначении экспертизы, протокол измерений не содержит сведений о калибровке приборов, подписи эксперта, лицо, проводившее замеры не предупреждено об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; представитель юридического лица с результатами измерений не ознакомлен.

В судебное заседание законный представитель ООО « Управляющая компания «Мой дом», должностное лицо, вынесшее обжалуемое постановление по делу не прибыли, о месте и времени судебного заседания юридическое лицо надлежаще извещено, об отложении рассмотрения дела ходатайство суду не заявлено.

Поскольку неявка указных лиц не препятствует рассмотрению жалобы по существу, руководствуясь положениями п. 4 ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ, судья определил возможным рассмотреть жалобы в их отсутствие.

В судебном заседании защитник Облакова С.И. жалобу поддержала, просила постановление отменить по изложенным в жалобе основаниям, производство по делу прекратить.

Свидетель – инженер ЛНИ ФБУЗ « Центр гигиены и эпидемиологии Хабаровском крае» Загреба В.П. в судебном заседании пояснила, что 21.10.2016г. она проводила замеры шума от системы отопления жилой комнаты в квартире № 116 дома № 147 по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске.

Основанием для проведения измерений послужило определение о назначении экспертизы № 208 от 17.10.2016г., проведение экспертизы поручено ФБУЗ « Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае», определение передано в отдел коммунальной гигиены. Ей, как специалисту, руководителем лаборатории неионизирующих излучений поручено проведение измерений. Заключение по результатам измерений дает эксперт.

Измерение уровня шума производилось в согласованное ночное время. При проведении измерений присутствовали эксперт Богатова, представитель Управляющей компании Гринвальд, жилец квартиры.

Измерения производились прибором измерительным - измерителем акустическим многофункциональным «Экофизика» 0900008. Свидетельство о поверке прибора № 210305 от 02.11.2015г., действительно год. Проверка прибора проведена калибратором акустическим типа Защита -К № 44712, поверенным 03.08.2016г. и действительным до 02.08.2017г. При выполнении замера шума в помещении измерений был использован прибор ТКА -ПКМ заводской № 431147, поверен 02.08.2016г. по 01.08.2017г. этот прибор измеряет микроклимат в помещении, что бы проверить, в какой атмосфере работает шумомер.

Основным источником шума была система отопления жилой комнаты по указанному адресу. Измерения проводились два этапа - при включенном оборудовании и при выключенном оборудовании.

При включенном оборудовании уровень звука составил 28 дБА, при выключенной системе отопления составил 23 дБА.

В соответствии с поправкой № 1 МУК 4.3.21947-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых общественных зданиях и помещениях», при разнице измерений между включенным и выключенным в составившей 4-5 дБА, из результатов уровня шума оборудования отнимается 2 единицы и определяется фактическое значение уровня шума в помещении, что составило 26 дБА. Превышение эквивалентного уровня шума в ночной время в квартире составило 26 дБА, значение +1 дБА - это расширенная неопределенность, включает в себя погрешности методики измерения, погрешности прибора. Длина волны низких частот километровая, очень велика. Проникает сквозь шумоизоляцию. Норма шума для ночного времени составляет 25 дБА. При норме измеренная величина с учетом диапазона расширенной неопределенности не должна превышать допустимых значений. В данном случае, уровень шума составил 26 дБА и с учетом диапазона расширенной неопределенности превышает допустимое значение.

В судебном заседании эксперт -помощник санитарного врача по коммунальной гигиене ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае» Богатова Н.И. пояснила, что в соответствии с определением о назначении санитарно-эпидемиологической экспертизы, порученной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае», она проводила оценку измерений физических факторов. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае» осуществляет функции органа Федеральной службы « Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае». Как эксперт, она предупреждена об ответственности за заведомо ложное заключение. При проведении экспертизы она привлекла специалистов инженерной службы – инженера Загребу. Оснований не доверять результатам измерений у нее не имелось. Измерения производились квалифицированным специалистом, поверенными, калиброванными приборами.

Норма уровня шума для ночного времени составляет 25 дБа.

В соответствии с поправкой № 1 МУК 4.3.21947-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых общественных зданиях и помещениях», при разнице измерений между включенным и выключенным в составившей 4-5 дБА, из результатов уровня шума оборудования отнимается 2 единицы и определяется фактическое значение уровня шума в помещении, что составило 26 дБА. При инструментальном исследовании оценивается неопределенность измерений. Это погрешность, которая дается на прибор, методику измерения.

В соответствии с письмом Роспотребнадзора от 13.06.2012г. № 01/6620-12-32, при оценке соответствия результатов измерений действующим гигиеническим нормативам, соответствие гигиеническим нормативам считается установленным лишь в том случае, если измеренные величины, включая диапазон расширенной неопределенности, находятся в зоне допустимых значений.

Поскольку измеренные величины уровня шума, с учетом диапазона расширенной неопределенности превышало допустимое значение, она пришла к выводу о том, что измеренные эквивалентные уровни звука при работе системы отопления не соответствуют требованиям санитарных правил.

Выслушав защитника, эксперта, свидетеля, исследовав материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО « Управляющая компания «Мой дом», судья приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 6.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта является административно наказуемым деянием.

В силу ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме...

В силу ч. 2 ст. 2 Федерального закона « О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством обязательного соблюдения гражданами, индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляющей ими деятельности.

В соответствии со ст. 11, ст. 24 указанного федерального закона индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляющей ими деятельностью обязаны выполнять требования санитарного законодательства.

При эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно- противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

В соответствии с СанПиН 2.1.2.2645-10 « Санитарно- эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» допустимый уровень звука в жилых квартирах для времени суток с 23 час. до 07 час. не должен превышать 25 дБА.

В соответствии с письмом ФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 13.06.2012г. № 01/6620-12-32 соответствие гигиеническим нормативам считается установленным лишь в том случае, если измеренные величины, включая диапазон расширенной неопределенности, находится в зоне допустимых значений.

Как следует из протокола об административном правонарушении № 1899 от 02.11.2016г., он составлен ведущим специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю в отношении юридического ООО «Управляющая компания «Мой дом» по ст. 6.4 КоАП РФ, о невыполнении юридическим лицом требований гигиенических нормативов СанПиН 2.1.2.2645-10 «Сантиарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» по адресу г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 147, кв. 116, что было выявлено должностным лицом административного органа в период с 19.10.2016г. по 27.10.2016г.

Из протокола осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений 19.10.2016г. следует, что тепловой пункт дома № 147 по ул. Карла Маркса расположен под кв. 176, кв. № 116 оборудована инженерной сетью отопления.

Согласно экспертному заключению от 27.10.2016г. санитарно-эпидемиологической экспертизы, протоколам измерений физических факторов от 21.10.2016г., измеренные эквивалентные уровни звука в квартире № 147 д. 116 по ул. Карла Маркса при работе инженерного оборудования системы отопления жилого дома не соответствуют требованиям С СанПиН 2.1.2.2645-10 «Сантиарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Как следует из договора управления многоквартирным домом № 11 от 01.08.2010г., управление МКД № 147 по ул. Карла Маркса осуществляется ООО «Управляющая компания «Мой дом».

При изложенных обстоятельствах действия ООО «Управляющая компания «Мой дом» правильно квалифицированы по ст. 6.4 КоАП РФ, данный вывод в обжалуемом постановлении обоснован и мотивирован.

Доводы жалобы о недопустимости заключения эксперта, поскольку оно получено с нарушением требований КоАП РФ, несостоятельны.

Вопреки доводам жалобы, экспертиза проведена в соответствии с требованиями ст. 26.4 КоАП РФ, на основании определения о назначении экспертизы от 17.10.2016г., с указанным определением юридическое лицо ознакомлено до его направления для исполнения, что подтверждается отметкой о получении юридическим лицом указанного определения 17.10.2016г., права юридическому лицу разъяснены.

Эксперт Богатова предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, о чем в заключении имеется ее подпись.

Измерения проведены поверенными приборами, что подтверждается свидетельствами о поверке № 0123323, № 210305 и №3/340-1664-16, в присутствии представителя юридического лица, действующего по доверенности.

Поскольку в соответствии с положениями ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ, эксперт дает заключение от своего имени и несет ответственность за заведомо ложное заключение, отсутствие в протоколах измерений физических факторов подписи в предупреждении об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ специалиста, привлеченного к осуществлению измерений, не является нарушением требований КоАП РФ и не влечет недопустимость указанного доказательства.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих отмену обжалуемого постановления по делу не имеется.

Наказание назначено в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией вмененной статьи КоАП РФ, соответствует целям и задачам административного наказания.

На основании изложенного, судья приходит к выводу, что оснований к отмене обжалуемого постановления не имеется.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья,

РЕШИЛ:

Постановление от 17.11.2016г. №1899 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях вынесенное заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю в отношении ООО «Управляющая компания «Мой дом» оставить без изменения, а жалобу- без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд в течение 10 суток со дня получения через суд его вынесший.

Судья

Таранущенко Н.А.

Копия верна,
Судья Таранущенко Н.А.

Подлинник решения
Находится в деле №12-40/2017
помощник судьи Б.Ю.Григорьев



В Железнодорожный районный суд
г. Хабаровска

от Общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания
Мой дом»
ОГРН: 1092724003020
ИИН: 2724130030
юридический адрес: 680000 г. Хабаровск
ул.Карла Маркса 166 оф.46а
тел 46-77-00, uk.moidom@mail.ru



ВХОД № 001 14 г.

Железнодорожный
районный суд
г.Хабаровска

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Хабаровскому краю (Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю) принято постановление №1899 от 17 ноября 2016 года о привлечении ООО «УК «Мой дом» к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

ООО «УК «Мой дом» с вынесенным решением не согласно, считаем решение необоснованным по следующим основаниям:

1. Предметом рассмотрения административной комиссии явился протокол об административном правонарушении без номера от 02.11.2016 года (копия прилагается), которым признаны установленными нарушения требований санитарных правил п.6.1, п.6.1.3 приложения 3 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», выразившихся в следующем:

«Несоблюдении гигиенического норматива по шуму, ул. Карла Маркса д. 147 кв. 116 в г. Хабаровске. Источником шума в квартире № 116 является работа теплового пункта, расположенного в подвальном помещении жилого дома № 147 по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске. Шум по спектру широкополосный, по временным характеристикам постоянный. Согласно экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 № 01.1/3056, протокола измерений физических факторов от 21.10.2016 № 254 (...) при работе элеватора теплового пункта эквивалентный уровень звука в жилой комнате составил $26 \pm 1,0$ дБА при нормируемом значении 25 дБА для времени суток с 23 до 7 часов.»

В качестве письменных доказательств административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ материалы дела

содержат протокол измерений физических факторов №254/1 от 21.10.2016 г., экспертное заключение №02.1/3056 от 27.10.2016 г.

Однако считаем, что при принятии решения по настоящему делу административный орган не мог руководствоваться указанными протоколом по следующим основаниям:

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 настоящего Кодекса, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы.

На основании ст.26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы. В определении указываются: 1) основания для назначения экспертизы; 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

До направления определения для исполнения должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ООО «УК «Мой дом», и разъяснить ему права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Определение о назначении экспертизы направлено ООО «УК «Мой дом» посредством факсимильной связи. То есть, фактически при решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, не были разъяснены его права, не было выяснено мнение лица, привлекаемого к ответственности о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

Согласно положениям статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Специфика проведенной экспертизы, предусматривает на первоначальной стадии производство замера шумовых колебаний в помещении. Однако, протокол №254/1 от 21.010.2016 года экспертом Богатовой Н.И. не подписан, достоверность изложенных в нем сведений удостоверена только подписями инженера Загреба В.П., который не является экспертом и сведения о его профессиональной компетенции отсутствуют и который не предупреждался об ответственности за дачу ложного заключения. Кроме того, указанный протокол подписан лицами, не присутствовавшими при замерах – Т.А. Факашук, Р.Н. Чагай.

При этом в момент проведения замеров нарушены права ООО «УК «Мой дом», поскольку представитель не был ознакомлен с результатами проведенного измерения, с подробным изложением показателей прибора измерения шума.

Кроме того, протокол №254/1 от 21.10.2016 года не содержит сведений о выполнении калибровки прибора, примененного для измерений, которая в соответствии с разделом 7.1.3. руководства по эксплуатации измерителя акустического многофункционального «Экофизика» является обязательной до начала измерений.

Таким образом, нарушена процедура проведения мероприятия, предусмотренных статьями 26.5 и 27.10 КоАП РФ в части составления протокола измерений, обстоятельства совершения административного правонарушения не были зафиксированы способом, предусмотренным действующим законодательством РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

2. Как следует из содержания протокола и заключения фактическое значение уровня звука в комнате квартиры 116 дома 147 по ул. Карла Маркса составляет 26(+/-1) дБА при нормируемом значении 25 дБА.

По смыслу ст.26.1 КоАП РФ, предусматривающей обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, предметом установления при рассмотрении дела является, в частности, вопрос о наличии события и состава административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое настоящим Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Состав правонарушения, предусмотренного ст.6.4. КоАП РФ - нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-

эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий предусматривает в качестве обязательного признака наличие достоверно установленного нарушения соответствующих правил.

По настоящему делу об административном правонарушении наличие нарушения, в виде превышения нормативно установленного значения уровня звука достоверно не установлено.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку установленный протоколом измерений физических факторов №254/1 от 21.10.2016 г. и экспертным заключением №02.1/3056 от 27.10.2016 г. фактический уровень звука с учетом погрешности мог составлять 25, или 26, или 27 дБА вывод о том, что он составлял значения, превышающие нормативно-установленные сделан без учета положений о презумпции невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного прошу суд:

Постановление №1899 от 17 ноября 2016 года о привлечении ООО «УК «Мой дом» к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей, вынесенное Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Хабаровскому краю (Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю) отменить.

Приложение:

1. Копия заявления об оспаривании для Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю (иные прилагаемые к заявлению документы имеются в распоряжении Управления);
2. Копия постановления № 1899 от 17.11.2016 года;
3. Копия определения № 208 от 17.10.2016 года о назначении экспертизы;
4. Копия протокола № 254/1 измерения физических факторов от 21 октября 2016 года;
5. Экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы;
6. Копия протокола об административном правонарушении;
7. Копия доверенности представителя ООО «УК «Мой дом»
8. *Желательно о согласовании срока обжалования*

Директор ООО «УК «Мой дом»
09.01.2017



Розенталь Е.С.

В Железнодорожный районный суд
г. Хабаровска

от Общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания
Мой дом»
ОГРН: 1092724003020
ИИН: 2724130030
юридический адрес: 680000 г. Хабаровск
ул.Карла Маркса 166 оф.46а
тел 46-77-00, uk.moidom@mail.ru

Ходатайство
о восстановлении срока обжалования

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Хабаровскому краю (Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю) принято постановление №1899 от 17 ноября 2016 года о привлечении ООО «УК «Мой дом» к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

28 ноября 2016 года, в пределах установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ срока обжалования ООО «УК «Мой дом» обратилось с заявлением об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности (копия заявления со штампом поступления в суд прилагается). При этом ошибочно полагая, что решение о привлечении к административной ответственности связано с осуществлением предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, ООО «УК «Мой дом» направило заявление в Арбитражный суд Хабаровского края. Указанное заявление определением от 29 ноября 2016 года принято к производству (копия определения прилагается).

Определением от 22 декабря 2016 года производство по делу прекращено в связи с тем, что рассмотрение заявления не относится к компетенции арбитражного суда (копия определения прилагается). Судом в указанном определении признано, что гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право заявителя на судебную защиту не нарушено, поскольку в случае его обращения с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции факт прекращения арбитражным судом производства по делу может являться (при отсутствии иных препятствий) основанием для восстановления судом общей юрисдикции пропущенного десятидневного срока на оспаривание постановления административного органа.

Копия определения от 22 декабря 2016 года получена ООО «УК «Мой дом» заказным письмом 29 декабря 2016 года (копия конверта и распечатанная страница сайта проверки почтовых отправлений прилагаются).

В соответствии с ч. 2 ст. 30.3 КоАП РФ, в случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей.

На основании изложенного прошу суд:

Восстановить пропущенный по уважительной причине срок обжалования решения постановления №1899 от 17 ноября 2016 года о привлечении ООО «УК «Мой дом» к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Приложение:

1. Копия заявления в арбитражный суд от 28 ноября 2016 года;
2. Копия определения арбитражного суда о принятии заявления 29 ноября 2016 года;
3. Копия определения арбитражного суда о прекращении производства по делу от 22 декабря 2016 года;
4. Копия конверта;
5. Распечатанная страница сайта проверки почтовых отправлений.

Директор ООО «УК «Мой дом»



Розенталь Е.С.



Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения

«ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ»

АККРЕДИТОВАННЫЙ ИСПЫТАТЕЛЬНЫЙ ЛАБОРАТОРНЫЙ ЦЕНТР

Юридический адрес: Владивостокская ул., 9, г. Хабаровск, 680013

Аттестат Аккредитации испытательной лаборатории (центра) № РОСС RU.0001.510212

Срок действия Аттестата от 16.10.2013 г. до 16.10.2018 г.

ЛАБОРАТОРИЯ НЕИОНИЗИРУЮЩИХ ИЗЛУЧЕНИЙ

(Карла Маркса, ул.109б, г. Хабаровск, 680009, тел 78-95-14)

Протокол № 254/1

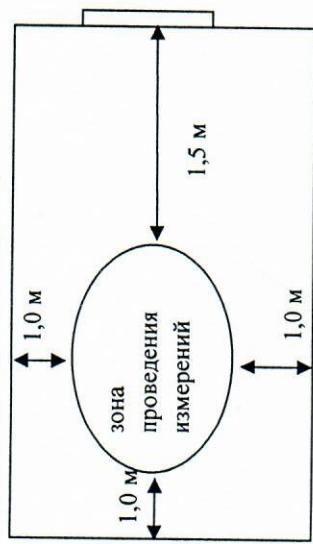
измерений физических факторов

от 21 октября 2016 года

1. Дата проведения измерений: 20 октября 2016 года
 2. Наименование предприятия, организации: Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю
 3. Место проведения измерений: г.Хабаровск, ул. К.Маркса,147, кв.№116
 4. Измерения проводил: инженер ЛНИ Загреба В.П.
 4. Измерения проводил: инженер ЛНИ № 116.Бельская Л.И.: пом. санитарного врача ФБУЗ "ЦГиЭ в Хабаровском крае" Богатова Н.И.;
в присутствии: представитель ООО "УК"Мой дом" Тришальд В.О.
 5. Цель исследования: Определение о назначении экспертизы №208 от 17.10.3016
 6. Средства измерений, сведения о государственной поверке:
- Измерение уровней шума :**
- Многофункциональная система измерения анализа и регистрации динамических процессов «Экофизика», з/№ ЭФ090008.
Свидетельство о поверке № 210305 от 02.11.2015 до 02.11.2016. Класс точности-1. ФБУ "Хабаровский ЦСМ".
Калибратор акустический, з/№ 44712. Свидетельство о поверке № 3/340-1664-16 от 02.08.2016 до 02.08.2017. Класс точности-1.
ВНИИФТРИ.
- Измерение параметров микроклимата:**
- Люксметр+термогигрометр «ТКА-ПКМ» (компл. 43), з/№ 431147. Свидетельство о поверке № 0123323 от 02.08.2016 до 01.08.2017.
Предел основ. погрешности: $W_{abs} \pm 5\%$; $T_{abs} \pm 0,5^{\circ}\text{C}$; $E_{отн} \pm 8\%$. ФБУ "Тест-С.-Петербург".
7. Неопределенность проводимых измерений: 0,95
8. Нормативно-техническая документация (документы с изменениями и дополнениями ИСС "Техэксперт", "Кодекс"):
СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»
МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях»
- Руководство по эксплуатации СИ**

ГОСТ Р 54500.3-2011/Руководство ИСО/МЭК 98-3:2008 «Неопределенность измерения. Руководство по выражению неопределенности измерения»

9. Результаты измерений параметров микроклимата измеряемых закрытых помещений:
а) температура 24 °C б) относит. влажность 43 %
10. Эскиз помещения с расстановкой точек измерения или описание места проведения измерений: *описание изложено в таблице результатов измерений*



11. Дополнительные сведения:

Основные источники шума: система отопления жилой комнаты

Условия проведения замеров – согласно п. 2.11 МУК 4.3.2194-07

Режим работы основного источника шума – круглосуточно

Время начала измерений: с 23¹⁰

Выбор полей измерений (точки измерений), время, условия проведения измерений и нормируемые значения согласованы с должностными лицами.

Результаты измерений уровня шума

№п/п	Место проведения измерений	Характер шума	Уровни звукового давления, эквивалентный уровень, дБ, в октавных полосах со среднегеометрическими частотами, Гц										Измерение шумов в рабочем окружен- ии	Измерение шумов в рабочем окружен- ии		
			31,5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	14	12	10	10	15
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
		ФОН	50	23	30	23	22	18	10	10	10	10	10	10	23	
		измеренные знач.	55	29	34	31	26	15	12	12	12	12	12	12	28	
		Поправка №1	-2	-1	-2	-1	-2	-3							-2	
		Фактические знач.	53	27	32	30	24	12	12	12	12	12	12	12	26	
		расшир. неспред.	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	±1	
		нормируемые знач.	79	63	52	45	39	35	32	30	28	40				с 07 до 23
		нормируемые знач.	72	55	44	35	29	25	22	20	18	30				с 23 до 07
		Поправка №3	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	-5	
1-6	Жилая комната	ИЗ с учетом попр.3	74	58	47	40	34	30	27	25	23	35				с 07 до 23
		ИЗ с учетом попр.3	67	50	39	30	24	20	17	15	13	25				с 23 до 07

Измерения произошли в 3-х точках. В протокол внесены наибольшие значения определяемых уровней звука.

Поправка № 1 - п 26 (МУК 4 з 2194-07)

THE JOURNAL OF CLIMATE, VOL. 17, 2004

Поправка № 3 - II, 2.5. (МУК 4.3.2/194-07)

Изменения производственных

В. П. Загреба

Заведующая линии

Руководитель ИЛЦ

Р. Н. Чагай



Частичная или полная перепечатка или размножение запрещается без разрешения испытательной лаборатории

הנְּצָרָה



Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека

Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения
"ЦЕНТР ГИГИЕНЫ И ЭПИДЕМИОЛОГИИ В ХАБАРОВСКОМ КРАЕ"
ОРГАН ИНСПЕКЦИИ

Аттестат аккредитации органа инспекции RA.RU.710047 выдан 17 июля 2015 года
Владивостокская ул. 9, г.Хабаровск, 680013.
тел./ факс (4212) 32-47-13, E-mail: glbuh@gorses khv.ru

УТВЕРЖДАЮ
Главный врач

Ю.А.Гарбуз
. 2016



ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы

27. 10. 2016

Регистрационный № 02.1/3056

Основание для выдачи экспертного заключения:

Определение о назначении экспертизы, выданное Управлением Роспотребнадзора по Хабаровскому краю № 208 от 17.10.2016г по поступившему обращению гр., проживающей по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д.147 (вх. От 12.10.2016 № 2753) о повышенном уровне шума в жилой квартире № 116 от работающего оборудования, находящегося в подвальном помещении жилого дома.

Место проведение замеров: жилой дом по ул. Карла Маркса, д. 147, кв. 116. в Железнодорожном районе г. Хабаровска.

Заключение составлено:

Помощником санитарного врача отделения коммунальной гигиены Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае» Богатовой Н. И., стаж работы 46 лет. Об административной ответственности по ст. 17,9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения предупреждена, с правами и обязанностями, предусмотренными ст.25. 9.КоАП ознакомлена.

На экспертизу были представлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли уровень шума в ночное время в жилом помещении квартиры № 116 по ул. Карла Маркса, д.147 в г. Хабаровске от работающего оборудования, расположенного в подвальном помещении жилого дома СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

На экспертизу были представлены следующие материалы:

1. Определение о назначении экспертизы, выданное Управлением Роспотребнадзора по Хабаровскому краю № 208 от 17.10.2016г.
2. Протокол измерений физических факторов № 254/1 от 21.10.2016г, выданный аккредитованным испытательным лабораторным центром ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае».

В ходе проведения экспертизы установлено следующее:

Исследовательская часть:

Измерения уровней звука в жилой квартире проведены прибором: многофункциональная система измерения анализа и регистрации динамических процессов «Экофизика», з № ЭФ 0900008. Свидетельство о поверке № 210305 от 02.11.2015 до 02.11.2016. Класс точности-1. ФБУ «Хабаровский ЦСМ». Калибратор 02.08.2016 до 02.08.2017. Класс точности-1. ВНИИФТРИ.

Измерения проведены 20.10.2016г с 23¹⁰ ч. инженером ЛНИ Загреба В. П аккредитованного испытательного лабораторного центра ФБУЗ «ЦГиЭ» в Хабаровском крае, аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) № РОСС. RU.0001.510212 от 16.10.2013. до 16.10.2018г, в присутствии жильца квартиры № 116 Бельской Л. И.

Квартира № 116 расположена на втором этаже жилого дома. Источником шума в квартире является система отопления жилой комнаты. Режим работы основного источника шума круглосуточно. Шум по спектру широкополосный, по временным характеристикам постоянный.

По результатам контроля (протокол № 254/1 от 21.10.2016г) измерений эквивалентный уровень звука от проникающего шума инженерного оборудования системы отопления жилого дома (элеваторный узел) в жилой комнате с учётом расширенной неопределённости составил $26 \pm 1,0$ дБА при нормируемом значении 25 дБА для времени суток с (23 до 7 часов) и 35 дБА для времени суток с (7 до 23 часов.). Уровни звукового давления, в дБ, в октавных полосах со среднегеометрическими частотами, Гц 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 4000, 8000 для ночного времени суток с (23 до 7 часов.) и по октавным полосам частот Гц 31,5, 63, 125, 250, 500, 1000, 4000, 8000 (с 07 до 23 часов) не превышают нормативные уровни.

При отключенном оборудовании эквивалентный уровень звука в жилой комнате составил 23 дБА.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

На основании вышеизложенного измеренные эквивалентные уровни звука в квартире № 116 по ул. Карла Маркса, д.147 при работе инженерного оборудования системы отопления жилого дома **не соответствуют** требованиям СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» раздел 6.1, пункт 6.1.3, приложение 3 для времени суток (с 23 до 7 часов).

Измеренные эквивалентные уровни звукового давления в октавных полосах со среднегеометрическими частотами для времени суток с (7 до 23 часов.) и для времени суток с (23 до 7 часов.) в жилой комнате квартиры № 116 по ул. Карла Маркса, д.147 **соответствуют** требованиям СанПин 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» раздел 6.1, пункт 6.1.3, приложение 3.

Помощник врача
по коммунальной гигиене



Н. И. Богатова

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю
ПРОТОКОЛ
об административном правонарушении

02.11.2016

№ _____

Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю г. Хабаровск, ул. К. Маркса, 109 «б»
(место составления протокола)

Мною старшим специалистом 1-го разряда отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю Литвиновой Ириной Петровной

(должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол)

при осуществлении административного расследования по обращению гр. Б. от 12.10.2016 г. № 2753

(основание для проведения плановой проверки, в случае проведения внеплановой проверки, основание для ее проведения согласно ч.2, определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 1035 от 17.10.2016 г. в отношении ст. 10 Федерального Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 26.12.2008 года № 294-ФЗ либо указываются документы послужившие причиной проведения

ОБЩЕСВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ УК «МОЙ ДОМ», далее

ООО УК« Мой дом»

юридический и фактический адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 166, оф.38

ИИН: 2724130030; ОГРН: 1092724003020; КПП: 272401001, протоколом осмотра 19.10.2016 с 16 часов 20 мин принадлежащих юридическому лицу территории, помещений и находящихся там вещей и документов, по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 № 02.1/3056, выданной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае»

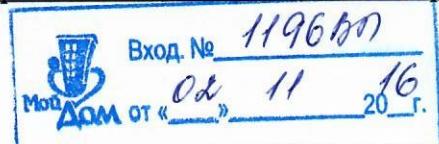
обнаружено следующее: по адресу ул. Карла Маркса. д.147, кв. 116 г. Хабаровске,

указать место, время совершения и событие административного правонарушения, сведения о лице, а также фамилии, имена, отчество, адреса места жительства свидетелей (если они имеются) в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении его виновность, статья Кодекса РФ об административных правонарушениях, ООО УК «Мой дом» допущено нарушение требований санитарных правил п.6.1, п.6.1.3 приложения 3 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», а именно :

Не соблюдении гигиенический норматив по шуму , ул. Карла Маркса д.147, кв.116 в г. Хабаровске.
Источником шума в квартире №116 является работа теплового пункта, расположенного в подвальном помещении жилого дома №147 по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске. Шум по спектру широкополосный, по временными характеристикам постоянный. Согласно экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 №02.1/3056, протокола измерений физических факторов от 21.10.2016 №254/1(выдан аккредитованным испытательным лабораторным центром ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае». Аттестат аккредитации испытательной лаборатории (Центра) №РОСС RU.0001.5102212, срок действия аттестата от 16.10.2013 до 16.10.2018г. Измерения проведены прибором многофункциональная система измерения анализа и регистрации динамических процессов «Экофизика», з.№ ЭФ 0900008. Свидетельство о поверке №210305 от 02.11.2015 до 02.11.2016. Класс точности -1, при работе элеватора теплового пункта эквивалентный уровень звука в жилой комнате составил 26±1,0 дБА при нормируемом значении 25 дБА для времени суток с (23 до 7 часов),

что является нарушением требований, и влечет ответственность по ст. 6.4 КоАП РФ, что подтверждается следующими доказательствами: протокол осмотра от 19. 10. 2016 г с 16 часов 20 минут на 2 листах в 1 экз., экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 №02.1/3056, протокол измерений физических факторов от 21.10.2016 №254/1 .

ЮМ



Таким образом, ООО УК «Мой дом» ИНН 2724130030, ОГРН 1092724003020, КПП 272401001, действующее на основании Устава, юридический и фактический адрес: г.Хабаровск, ул.Карла Маркса д.166, оф.38, ООО УК «Мой дом», совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное и на основании ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении (защитника), уведомленного должным образом от 29.10.2016 г., на составление протокола явился, по доверенности управляющий домами ООО УК «Мой дом» Гринвальду Вячеславу Олеговичу, 22.07.1980 г. р. место рождения г.Амурск, проживающий по адресу: 680006, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул. Ленинградская, д.4, кв.142, паспорт: серия 08 02, № 899222, выдан 31.01.2003 г. Отделом ГОВД в Хабаровском крае г.Амурске (указать сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год и место рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан, либо сведения о юридическом лице и его представителе)
(фамилия, имя, отчество)

Статья 51 Конституции Российской Федерации

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Статья 24.4. Ходатайства

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

2. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

4. Несовершеннолетнее лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть удалено на время рассмотрения обстоятельств дела, обсуждение которых может оказывать отрицательное влияние на указанное лицо.

подпись

законного представителя физического (недееспособного либо ограниченно дееспособного) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа, подтверждающего соответствующие полномочия)

которому разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьями 24.4, 25.1 и 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подпись

защитника : управляющий домами ООО УК« Мой дом» Гринвальд В.О. 22.07.1980 года рождения, место рождения: г.Амурск, проживающая по адресу: г.Хабаровск, ул. Ленинградская, д.4, кв.142, паспорт: серия 08 02, №899222, выдан Отделом ГОВД по Хабаровскому краю в г.Амурске 31.01.2003.

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства

место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа) которому разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подпись

с участием переводчика нет

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа, подтверждающего соответствующие полномочия)

его права и обязанности, предусмотренные статьей 25.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и он предупрежден об ответственности по статьям 17.7 и 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Составлен настоящий протокол об административном правонарушении.

подпись

Протокол мною прочитан/переведен мне на язык русский

Объяснения:

Язык 02.11.2016.

Помогли включить в текст обвинения обвиняемый Якубов, а именно отсутствие давления в виде. В начале текста есть фраза будет нечто-дополнение Якубов и аудио отсутствует.

Лицо, в отношении которого
ведется производство по делу
об административном правонарушении
(его законный представитель)

подпись

в случае отказа от подписи, сделать об этом запись

фамилия, инициалы

Переводчик нет

Подпись

фамилия, инициалы

Зашитник нет

Подпись

Гринвальд В.О.
фамилия, инициалы

Лицо, составившее протокол С. Григорьев

Подпись

Литвинова И.П.
фамилия, инициалы

Копию протокола получил «02» ноября

2016г.

фамилия, инициалы

Подпись

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю
ПРОТОКОЛ
об административном правонарушении

02.11.2016

№ _____

Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю г. Хабаровск, ул. К. Маркса, 109 «б»

(место составления протокола)

Мною старшим специалистом 1-го разряда отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю Литвиновой Ириной Петровной

(должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол)

при осуществлении административного расследования по обращению гр. Б. от 12.10.2016 г. № 2753

(основание для проведения плановой проверки, в случае проведения внеплановой проверки, основание для ее проведения согласно ч.2, определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 1035 от 17.10.2016 г. в отношении ст. 10 Федерального Закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 26.12.2008 года № 294-ФЗ либо указываются документы послужившие причиной проведения

Управляющий домами Гринвальд Вячеслав Олегович

юридический и фактический адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 166, оф. 38

ИИН: 2724130030; ОГРН: 1092724003020; КПП: 272401001, протоколом осмотра 19.10.2016 с 16 часов 20 мин принадлежащих юридическому лицу территории, помещений и находящихся там вещей и документов, по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 № 02.1/3056, выданной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае»

обнаружено следующее: по адресу ул. Карла Маркса. д.147, кв. 116 г. Хабаровске,

указать место, время совершения и события административного правонарушения, сведения о лице, а также фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей (если они имеются) в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении его виновность, статья Кодекса РФ об административных правонарушениях, ООО УК «Мой дом» допущено нарушение требований санитарных правил п.6.1, п.6.1.3 приложения 3 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», а именно :

Не соблюден гигиенический норматив по шуму , ул. Карла Маркса д.147, кв.116 в г. Хабаровске. Источником шума в квартире №116 является работа теплового пункта, расположенного в подвальном помещении жилого дома №147 по ул.Карла Маркса в г.Хабаровске. Шум по спектру широкополосный, по временным характеристикам постоянный.Согласно экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 №02.1/3056, протокола измерений физических факторов от 21.10.2016 №254/1(выдан аккредитованным испытательным лабораторным центром ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае». Аттестат аккредитации испытательной лаборатории (Центра) №РОСС RU.0001.5102212, срок действия аттестата от 16.10.2013 до 16.10.2018г. Измерения проведены прибором многофункциональная система измерения анализа и регистрации динамических процессов «Экофизика», з.№ ЭФ 0900008. Свидетельство о поверке №210305 от 02.11.2015 до 02.11.2016. Класс точности -1, при работе элеватора теплового пункта эквивалентный уровень звука в жилой комнате составил 26±1,0 дБА при нормируемом значении 25 дБА для времени суток с (23 до 7 часов),

что является нарушением требований, и влечут ответственность по ст. 6.4 КоАП РФ, что подтверждается следующими доказательствами: протокол осмотра от 19. 10. 2016 г с 16 часов 20 минут на 2 листах в 1 экз., экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 №02.1/3056, протокол измерений физических факторов от 21.10.2016 №254/1.

Таким образом, ООО УК «Мой дом» ИИН 2724130030, ОГРН 1092724003020, КПП 272401001, действующее на основании Устава, юридический и фактический адрес: г.Хабаровск, ул.Карла Маркса

д.166, оф.38, ООО УК «Мой дом», совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное и на основании ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации, в отношении, которого ведется производство по делу об административном правонарушении (защитника), уведомленного должным образом от 29.10.2016 г., на составление протокола явился, по доверенности управляющий домами Гринвальд Вячеслав Олегович ОООУК «Мой дом» , 22.07.1980 г. р. место рождения г. Амурск, проживающий по адресу: 680000, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул. Ленинградская, д.4, кв.142, паспорт: серия 08 02, № 899222, выдан 31.01.2003 г. Отделом ГОВД в Хабаровском крае г.Амурска , СНИЛС 148-085-317 74

(указать сведения о лице, привлекаемом к административной ответственности: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год и место рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан, либо сведения о юридическом лице и его представителе)
(фамилия, имя, отчество)

Статья 51 Конституции Российской Федерации

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.
2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Статья 24.4. Ходатайства

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.
2. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.
2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.
3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.
- При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.
4. Несовершеннолетнее лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть удалено на время рассмотрения обстоятельств дела, обсуждение которых может оказывать отрицательное влияние на указанное лицо.

подпись

законного представителя физического (недееспособного либо ограниченно дееспособного) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении:

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа, подтверждающего соответствующие полномочия)

которому разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьями 24.4, 25.1 и 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подпись

защитника : нет

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа)

которому разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

подпись

с участием переводчика нет

(указать сведения о лице: фамилия, имя, отчество, число, месяц, год рождения физического лица, адрес места жительства, место работы, серия, номер документа, удостоверяющего личность, кем и когда выдан и сведения документа, подтверждающего соответствующие полномочия)

его права и обязанности, предусмотренные статьей 25.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и он предупрежден об ответственности по статьям 17.7 и 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

подпись

Составлен настоящий протокол об административном правонарушении.

Протокол мною прочитан/переведен мне на язык русский

Объяснения:

ВМУ *02.11.16.*

Лицо, описанное в протоколе, не имеет образованной правовой и социальной базы для осуществления прав и свобод в полной мере. В данной ситуации необходима тщательная подготовка кадров, чтобы избежать подобных случаев.

Лицо, в отношении которого

ведется производство по делу

об административном правонарушении

(управляющий домами)

ВМУ

Гринвальд В.О.

подпись

в случае отказа от подписи, сделать об этом запись

фамилия, инициалы

Переводчик нет

Подпись

фамилия, инициалы

Зашитник нет

Подпись

фамилия, инициалы

Лицо, составившее протокол

Смирнов

Подпись

Литвинова И.П.

фамилия, инициалы

Копию протокола получил «02» ноября

2016г.

ВМУ
Подпись

фамилия, инициалы

Гринвальд В.О.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении времени и места рассмотрения дела об
административном правонарушении**

02. 11. 2016

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
(место составления)

потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю
680009 г. Хабаровск, ул. К.Маркса, 109-6

(фамилия, имя, отчество, должностное лицо, уполномоченного в порядке ст. ст. 23.13 и 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривать материалы административного дела) Заместитель руководителя (заместитель главного государственного санитарного врача) Зубун Ирина Владимировна

Федерации об административных правонарушениях, рассматривать материалы административного дела) при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № в отношении

ООО УК "Моя улица"

(фамилия, имя, отчество физического лица,

должность, либо наименование юридического лица)
по ч. ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к моей компетенции, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела не имеется, протокол об административных правонарушениях и иные материалы дела оформлены правильно, обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу. Поступившие заявления, ходатайства, отводы рассмотрены.

На основании изложенного и руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить рассмотрение дела об административном правонарушении
№ в отношении *ООО УК "Моя улица"*
(фамилия, имя, отчество физического лица, должностное лицо, либо наименование юридического лица)

по ч. ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
на « 11 » ноября 2016 г. с 11⁰⁰ час. до 13⁰⁰ час.

в помещении Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю тел 27-47-62
680009 г. Хабаровск, ул. К.Маркса, 109-б, 1 этаж «Общественная приемная»,
ост. «Детская железная дорога» (в порядке живой очереди)

с участием

(процессуальное положение лиц, их фамилии, инициалы)

2. Направить/вручить копию определения

ООО УК "Моя улица"
(лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иным лицам, участвующим в рассмотрении дела, адрес)

Заместитель руководителя

(заместитель Главного государственного санитарного врача)

Копия определения вручена « 01 » 11 2016 г.

И.В. Зубун

подпись

Вход № 1196 ВП
от 02. 11. 2016 г.

*Зубун
Ирина ВО*
Фамилия, инициалы лица

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении времени и места рассмотрения дела об
административном правонарушении**

02. 11. 2016

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав
(место составления)

потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю
680009 г. Хабаровск, ул. К.Маркса, 109-6

(фамилия, имя, отчество, должностное лицо, уполномоченного в порядке ст. ст. 23.13 и 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматривающий материалы административного дела) Заместитель руководителя (заместитель главного государственного санитарного врача) Зубун Ирина Владимировна

Федерации об административных правонарушениях, рассматривать материалы административного дела) при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении, рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № в отношении

Гриневич Валерий Дмитрий
(фамилия, имя, отчество физического лица,
Управление
должность, либо наименование юридического лица)

по ч. ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к моей компетенции, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела не имеется, протокол об административных правонарушениях и иные материалы дела оформлены правильно, обстоятельств, исключающих производство по делу не имеется, имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу. Поступившие заявления, ходатайства, отводы рассмотрены.

На основании изложенного и руководствуясь п.п. 1 п. 1 ст. 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить рассмотрение дела об административном правонарушении
№ в отношении Гриневич В.Д.
(фамилия, имя, отчество физического лица, должность, либо наименование юридического лица)

по ч. ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
на « 11 » ноября 2016 г. с 11:00 час. до 13 час.

в помещении Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Хабаровскому краю тел 27-47-62
680009 г. Хабаровск, ул. К.Маркса, 109-б, 1 этаж «Общественная приемная»,
ост. «Детская железная дорога» (в порядке живой очереди)

с участием

(процессуальное положение лиц, их фамилии, инициалы)

2. Направить/вручить копию определения

Гриневич Валерий Дмитрий
(лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также иным лицам, участвующим в рассмотрении дела, адрес)

Заместитель руководителя

(заместитель Главного государственного санитарного врача)

Зубун

И.В. Зубун

Копия определения вручена « 01 » 11 2016 г.

И.В. Зубун

подпись

Ирина Зубун
Фамилия, инициалы лица

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Хабаровскому краю

УВЕДОМЛЕНИЕ

« 28 » 10. 2016 г.

г. Хабаровск

В соответствии со ст.ст. 27.8 28.1, 28.2, 28.3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях прошу прибыть к 14 час 30 мин. 12 ноября 2016 г. в Управление Роспотребнадзора в Хабаровском крае по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 109-б, в кабинет № 31 ^{тел. 153} для составления протокола по ст. 64 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Гришансов Василий Олегович
Гришансов Василий Олегович

(фамилия, имя, отчество, должность приглашаемого лица)

По вопросу: издания, проводимого в г.Хабаровске по ул. Карла Маркса д. 147

при себе иметь следующие документы:

1. Паспорт
2. Приказ о назначении на должность, должностные обязанности.
- 3.СНИЛС
- 4.Объяснительная

Должностное лицо: Ст. специалист 1-го разряда ОСН

Гришансов Василий Олегович
(должность, фамилия, имя, отчество лица, проводившего мероприятия по контролю)

Получил:

Гришансов Василий Олегович

Ини

(подпись, фамилия, имя, отчество)

дата «28» 10 2016 г.

от:

тел:

25 ОКТ 2009 18:27 СТР1

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 208
о назначении экспертизы

г. Хабаровск

« 17 » октября 2016 г

Должностное лицо Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

в производстве которого, находится административное дело по результатам проведения мероприятия по контролю (административного расследования) Литвинова Ирина Петровна, старший специалист 1-го разряда отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

(ФИО должностного лица, должность, наименование организации)

УСТАНОВИЛ:
при рассмотрении обращения гр., проживающего по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса д.147, (вх. от 12.10.2016 № 2753) о повышенном уровне шума в жилой квартире от работающего оборудования, находящегося в подвальном помещении по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске.

(существо правонарушения, основание для назначения экспертизы)

В связи с необходимостью проведения экспертизы, руководствуясь ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1) Назначить проведение экспертизы, поручив ее производство Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае» на 20 октября 2016 с 23 час.

(наименование учреждения,
в котором должна быть проведена экспертиза)

2) Поставить на разрешение эксперту следующие вопросы:

1. Соответствует ли уровень шума в ночной время в жилом помещении квартиры № 116 по ул. Карла Маркса, д.147 в г. Хабаровске, от работающего оборудования, расположенного в подвальном помещении жилого дома № 147 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»? (далее- СанПиН)

2. По результатам измерений физических факторов (шум) представить экспертное заключение о соответствии требованиям СанПиН к 28.10.2016
(формулировка каждого вопроса)

Эксперту разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Эксперт предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложного заключения.

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьями 24.4 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о

Проверка в бухг. отп.р. исх. № 22-УГ-114

Вход № 1118 от

Мод АДМ от « 18 » 10 2016 г.

привлечения в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

(подпись)

В связи с необходимостью оценки шумового влияния от работающего оборудования злевятного узла, измерения будут проводиться при работающем и при выключенном оборудовании.

Номер контактного лица представителя ООО «УК «Мой дом» 66 66 85, тел. Заявит.
892443027122

Прошу направить факсимильной связью (27 47 44) подтверждение о получении данного определения с указанием даты и № вх, наименования предприятия
Старший специалист 1-го разряда Управления
Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

Чечеба амбакито 07

С определением ознакомлен, копию получил

В распоряжение эксперта предоставлены следующие материалы:

копия обращений вх, от 12.10.2016№ 2753

Статья 17.9. Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод

Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда.

Статья 25.9. Эксперт

1. В качестве эксперта может быть привлечено любое лицо, заинтересованное в исходе дела совершенолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

2. Эксперт обязан:

1) явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

2)дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения;

3. Эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

4. Эксперт имеет право отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленные ему материалы недостаточно для дачи заключения.

5. Эксперт вправе:

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

2) с раскрытием судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям;

3) указывать в своем заключении имущество, имеющее значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

6. За отказ или за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, эксперт несет административную ответственность, предусмотренную настоящим Кодексом.

Статья 24.4. Ходатайства

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

2. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 24.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лицом в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство отозвано без удовлетворения.

3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

Борисов в Уголовнике

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 208
о назначении экспертизы

« 17 » октября 2016 г

г. Хабаровск

Должностное лицо Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

в производстве которого, находится административное дело по результатам проведения мероприятия по контролю (административного расследования) Литвинова Ирина Петровна, старший специалист 1-го разряда отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

(ФИО должностного лица, должность, наименование организации)

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении обращения гр., проживающего по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса д.147, (вх. от 12.10.2016 № 2753) о повышенном уровне шума в жилой квартире от работающего оборудования, находящегося в подвальном помещении по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске.

(существо правонарушения, основание для назначения экспертизы)

В связи с необходимостью проведения экспертизы, руководствуясь ст. 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1) Назначить проведение экспертизы, поручив ее производство Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Хабаровском крае» на 20 октября 2016, с 23 час.

(наименование учреждения,
в котором должна быть проведена экспертиза)

2) Поставить на разрешение эксперту следующие вопросы:

1. Соответствует ли уровень шума в ночные времена в жилом помещении квартиры № 116 по ул. Карла Маркса, д.147 в г. Хабаровске, от работающего оборудования, расположенного в подвальном помещении жилого дома № 147 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»? (далее- СанПиН)

2 По результатам измерений физических факторов (шум) представить экспертное заключение о соответствии требованиям Сан ПиН к 28.10.2016

(формулировка каждого вопроса)

Эксперту разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Эксперт предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложного заключения.

Борисов Ирина Александровна

Образ

Лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении разъяснены его права и обязанности, предусмотренные статьями 24.4 и 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о

привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

В связи с необходимостью оценки шумового влияния от работающего оборудования элеваторного узла, измерения будут проводиться при работающем и при выключенном оборудовании. (подпись)

Номер контактного лица представителя ООО «УК «Мой дом» 66 66 85, тел. Заявит. 89244302712

Прошу направить факсимильной связью (27 47 44) подтверждение о получении данного определения с указанием даты и № вх, наименования предприятия
Старший специалист 1-го разряда Управления
Роспотребнадзора по Хабаровскому краю

Заявка на выезд 111

С определением ознакомлен, копию получил
В распоряжение эксперта предоставлены следующие материалы:
копия обращений вх. от 12.10.2016 № 2753

Статья 17.9. Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод

Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении - влечет наложение административного штрафа в размере от десяти до пятнадцати минимальных размеров оплаты труда.

Статья 25.9. Эксперт

1. В качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

2. Эксперт обязан:

1) явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении;

2)дать объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, а также требуемые объяснения в связи с содержанием заключения.

3. Эксперт предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

4. Эксперт имеет право отказаться от дачи заключения, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных познаний или если предоставленных ему материалов недостаточно для дачи заключения.

5. Эксперт вправе:

1) знакомиться с материалами дела об административном правонарушении, относящимися к предмету экспертизы, заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;

2) разрешение судьи, должностного лица, лица, председательствующего в заседании коллегиального органа, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы лицу, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевшему и свидетелям;

3) указывать в своем заключении имеющие значение для дела обстоятельства, которые установлены при проведении экспертизы и по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

6. За отказ или за уклонение от исполнения обязанностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, эксперт несет административную ответственность, предусмотренную настоящим Кодексом.

Статья 24.4. Ходатайства

1. Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.

2. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

2. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

3. Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

от:

тел:

5 Ноя 2009 23:21 СТР1

Бюджетные
рим 11.10.16
17.10.16

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОСЛОУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Хабаровскому краю

УВЕДОМЛЕНИЕ

«29» - 10. 2016 г.

г. Хабаровск

В соответствии со ст.ст. 27.8 28.1, 28.2, 28.3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях прошу прибыть к 14 час 00 мин. 08 ноября 2016 г. в Управление Роспотребнадзора в Хабаровском крае по адресу: г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 109-б, в кабинет № 31 ~~31~~ ¹³ для составления протокола по ст. 64 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

от УК „Мой земляк“

(фамилия, имя, отчество, должность приглашаемого лица)

По вопросу: ~~участникам заседания в зале № 116 к.п. 116~~ ^{участникам заседания в зале № 116 к.п. 116} ~~в зале № 116 к.п. 116~~ ^{в зале № 116 к.п. 116}
~~участникам заседания в зале № 116 к.п. 116~~ ^{участникам заседания в зале № 116 к.п. 116}
при себе иметь следующие документы:

1. Паспорт
2. Приказ о назначении на должность, должностные обязанности,
- 3.СНИЛС
- 4.Объяснительная

Должностное лицо: от специалиста 1-го разряда ОСН
(должность, фамилия, имя, отчество лица, проводившего мероприятия по контролю)
личинова Г.Н. Григорьев

Получил:

(подпись, фамилия, имя, отчество)

дата « ____ » 2016 г.

Получатель: Бюджетное учреждение 102 РД-197-44

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И
БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ
ПОТРЕБИТЕЛЯ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА ПО ХАБАРОВСКОМУ КРАЮ

ПРОТОКОЛ

осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному
предпринимателю помещений, территорий и находящихся
там вещей и документов

"15" октября 2016

г. Хабаровск, ул. Бархатная, д. 116
(место составления) 8.147 кв. 116

руководствуясь требованиями ст. 27.8 КоАП РФ, в присутствии понятых:

1. _____

прож. по адресу:

2. _____

прож. по адресу:

которым разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ, а именно: присутствовать при всех действиях должностного лица, производящего осмотр, удостоверить факт, содержание и результат проводимого процессуального действия, делать замечания, подлежащие внесению в протокол.

1. _____

2. _____

(подпись)

представителя юридического лица (индивидуального предпринимателя)

Уголовное дело № 2016 УК Хабаровска "Григорьев В.О."

которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, а именно: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, не свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников.

(подпись)

произвел осмотр

г. Хабаровск, ул. Бархатная, д. 116, квартира № 8.147
(где и чого именно)
квартира на упомянутое истечение истечения срока от

представление о членстве в Европейском союзе и в ЕС в целом. Важно, что в ЕС входят 28 стран, а не 15, как это было в 1993 году.

Участвующим (присутствующим) при осмотре лицам объявлено о применении технических средств:

семиребенческое, искречено-ребенческое
(каких именно)

(каких именно)

Осмотр производился в условиях ремонта здания № 2248
(освещенность)

10. A 448 MALE FALCONER 102 H SPANISH, 2-7 (REMOVED).
FAL, HE WAS SEEN GOING TO STOP (STOPPED) (02200)
INTERFERED WITH THE 2000 FT. HIGH LINE. 200 METERS OFF THE
WATERS EDGE ON THE 1000 FT. DEEP PLATEAU, 1000 FT. 1000 FT.
ON THE PLATEAU, FALCON IS SMALL (STOPPED) (02200)
AFFECTED (REMOVED) 1000 FT. DEEP (REMOVED) 1000 FT. DEEP,
A COORDINATED, 8000 FT. DEEP (REMOVED) 1000 FT. DEEP (REMOVED).
SEARCHED BY ROYALIST IN 1000 FT. DEEP (REMOVED)
1000 FT. DEEP (REMOVED) 1000 FT. DEEP (REMOVED)
1000 FT. DEEP (REMOVED) 1000 FT. DEEP (REMOVED)

К протоколу прилагается _____

Протокол прочитан вслух должностным лицом. Заявления и замечания, поступившие от участвующих лиц в ходе и по окончании осмотра:

Не поступало

Понятые: 1. _____ /
(подпись) (фамилия и инициалы)
2. _____ /
(подпись) (фамилия и инициалы)

Подпись представителя юридического лица (индивидуального предпринимателя)

Подпись должностного лица

Иванов Роман

Права и обязанности, предусмотренные Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Статья 24.4. Ходатайства

- Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело.
- Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Статья 25.1. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении

- Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять правами в соответствии с настоящим Кодексом.
- Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.
- Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, вправе признать обязательным присутствие при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным.

- Несовершеннолетнее лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может быть удалено на время рассмотрения обстоятельств дела, обсуждение которых может оказать отрицательное влияние на указанное лицо.

В арбитражный суд Хабаровского края

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ	
Входящий №	от Общества с ограниченной
28 МАЯ 2016	ответственностью «Управляющая компания
часов 20	Мой дом»
Должность, инициалы, фамилия	ОГРН: 1092724003020
Вид доставки	ИИН: 2724130030
	юридический адрес: 680000 г. Хабаровск
	ул.Карла Маркса 166 оф.46а
	тел 46-77-00, uk.moidom@mail.ru

Заявление об оспаривании решения
о привлечении к административной ответственности

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия по Хабаровскому краю (Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю) принято постановление №1899 от 17 ноября 2016 года о привлечении ООО «УК «Мой дом» к административной ответственности по ст.6.4 КоАП РФ в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

ООО «УК «Мой дом» с вынесенным решением не согласно, считаем решение необоснованным и просим его отменить по следующим основаниям:

1. Предметом рассмотрения административной комиссии явился протокол об административном правонарушении без номера от 02.11.2016 года (копия прилагается), которым признаны установленными нарушения требований санитарных правил п.6.1, п.6.1.3 приложения 3 СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», выразившихся в следующем:

«Несоблюдении гигиенического норматива по шуму, ул. Карла Маркса д. 147 кв. 116 в г. Хабаровске. Источником шума в квартире № 116 является работа теплового пункта, расположенного в подвальном помещении жилого дома № 147 по ул. Карла Маркса в г. Хабаровске. Шум по спектру широкополосный, по временным характеристикам постоянный. Согласно экспертного заключения по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы от 27.10.2016 № 01.1/3056, протокола измерений физических факторов от 21.10.2016 № 254 (...) при работе элеватора теплового пункта эквивалентный уровень звука в жилой комнате составил $26 \pm 1,0$ дБА при нормируемом значении 25 дБА для времени суток с 23 до 7 часов.»

В качестве письменных доказательств административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ, материалы дела содержат протокол измерений физических факторов №254/1 от 21.10.2016 г., экспертное заключение №02.1/3056 от 27.10.2016 г.

Однако считаем, что при принятии решения по настоящему делу административный орган не мог руководствоваться указанными протоколом по следующим основаниям:

В соответствии с п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц, указанных в статьях 25.1 - 25.10 настоящего Кодекса, об истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, о назначении экспертизы.

На основании ст.26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы. В определении указываются: 1) основания для назначения экспертизы; 2) фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

До направления определения для исполнения должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязано ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ООО «УК «Мой дом», и разъяснить ему права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Определение о назначении экспертизы направлено ООО «УК «Мой дом» посредством факсимильной связи. То есть, фактически при решении вопроса о назначении экспертизы по делу об административном правонарушении, лицу, в отношении которого ведется производство по делу, не были разъяснены его права, не было выяснено мнение лица, привлекаемого к ответственности о кандидатуре эксперта, экспертного учреждения и о вопросах, которые должны быть разрешены экспертом.

Согласно положениям статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Специфика проведенной экспертизы, предусматривает на первоначальной стадии производство замера шумовых колебаний в помещении. Однако, протокол №254/1 от 21.010.2016 года экспертом Богатовой Н.И. не подписан, достоверность изложенных в нем сведений удостоверена только подписями инженера Загреба В.П., который не является экспертом и сведения о его профессиональной компетенции отсутствуют и который не предупреждался об ответственности за дачу ложного заключения. Кроме того, указанный протокол подписан лицами, не присутствовавшими при замерах – Т.А. Факашук, Р.Н. Чагай.

При этом в момент проведения замеров нарушены права ООО «УК «Мой дом», поскольку представитель не был ознакомлен с результатами проведенного измерения, с подробным изложением показателей прибора измерения шума.

Кроме того, протокол №254/1 от 21.10.2016 года не содержит сведений о выполнении калибровки прибора, примененного для измерений, которая в соответствии с разделом 7.1.3. руководства по эксплуатации измерителя акустического многофункционального «Экофизика» является обязательной до начала измерений.

Таким образом, нарушена процедура проведения мероприятия, предусмотренных статьями 26.5 и 27.10 КоАП РФ в части составления протокола измерений, обстоятельства совершения административного правонарушения не были зафиксированы способом, предусмотренным действующим законодательством РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

2. Как следует из содержания протокола и заключения фактическое значение уровня звука в комнате квартиры 116 дома 147 по ул. Карла Маркса составляет 26(+/-1) дБА при нормируемом значении 25 дБА.

По смыслу ст.26.1 КоАП РФ, предусматривающей обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, предметом установления при рассмотрении дела является, в частности, вопрос о наличии события и состава административного правонарушения.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое настоящим Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Состав правонарушения, предусмотренного ст.6.4. КоАП РФ - нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий предусматривает в качестве обязательного признака наличие достоверно установленного нарушения соответствующих правил.

По настоящему делу об административном правонарушении наличие нарушения, в виде превышения нормативно установленного значения уровня звука достоверно не установлено.

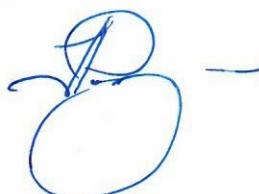
В соответствии с ч. 4 ст. 1.5. КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Поскольку установленный протоколом измерений физических факторов №254/1 от 21.10.2016 г. и экспертным заключением №02.1/3056 от 27.10.2016 г. фактический уровень звука с учетом погрешности мог составлять 25, или 26, или 27 дБА вывод о том, что он составлял значения, превышающие нормативно-установленные сделан без учета положений о презумпции невиновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Приложение:

1. Документ, подтверждающий направление заявления об оспаривании в Управление Роспотребнадзора по Хабаровскому краю;
2. Копия постановления № 1899 от 17.11.2016 года;
3. Копия определения № 208 от 17.10.2016 года о назначении экспертизы;
4. Копия протокола № 254/1 измерения физических факторов от 21 октября 2016 года;
5. Экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы;
6. Копия протокола об административном правонарушении;

Директор ООО «УК «Мой дом»



Розенталь Е.С.



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О ПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-16412/2016

22 декабря 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Малеваной, рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мой дом»

об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю от 17.11.2016г. № 1899 о назначении административного наказания,

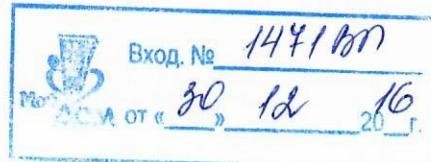
при участии в заседании суда:

от заявителя – Облаковой С.Н., действующей по доверенности от 20.11.2016;

от административного органа – не явился.

Сущность дела: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мой дом» (ОГРН 1092724003020, ИНН 2724130030; далее – заявитель, ООО «Управляющая компания «Мой дом», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю (далее – административный орган) от 17.11.2016г. № 1899, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя на требованиях настаивала в полном объеме. Также полагает, что данное дело, исходя из субъектного состава и характера спорных правоотношений, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.





КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О ПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу**

г. Хабаровск

дело № А73-16412/2016

22 декабря 2016 года

Резолютивная часть определения объявлена 22 декабря 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Малеваной, рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мой дом»

об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю от 17.11.2016г. № 1899 о назначении административного наказания,

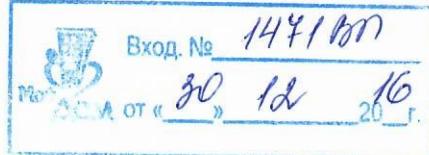
при участии в заседании суда:

от заявителя – Облаковой С.Н., действующей по доверенности от 20.11.2016;

от административного органа – не явился.

Сущность дела: общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Мой дом» (ОГРН 1092724003020, ИНН 2724130030; далее – заявитель, ООО «Управляющая компания «Мой дом», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Роспотребнадзора по Хабаровскому краю (далее – административный орган) от 17.11.2016г. № 1899, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя на требованиях настаивала в полном объеме. Также полагает, что данное дело, исходя из субъектного состава и характера спорных правоотношений, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.



Административный орган, извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), явку своего представителя в суд не обеспечил.

Заслушав в заседании суда пояснения представителя заявителя исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

В силу пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 2 статьи 207 АПК РФ предусмотрено, что производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Статьей 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суду общей юрисдикции подведомственны дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 № 261-О, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

По вопросу разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по делам об обжаловании постановлений административных органов Пленумом Верховного Суда Российской Федерации даны разъяснения в пункте 33 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которым жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункта 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если юридическое лицо или индивидуальный предприниматель привлечены к административной ответственности не в связи с осуществлением указанными лицами предпринимательской и иной экономической деятельности. Например, когда объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения. Вопрос о подведомственности должен разрешаться исходя из наличия (отсутствия) непосредственной связи административного правонарушения с осуществляющей лицом, которому вменено в вину выявленное правонарушение, предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае заявитель привлечен к административной ответственности по статье 6.4 КоАП РФ, устанавливающей административную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Указанная статья расположена в главе 6 КоАП РФ «Административные правонарушения, посягающие на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность».

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения образуют действия (бездействия), выражющиеся в нарушении или невыполнении санитарно-эпидемиологических требований к

эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Объектом правонарушения являются общественные отношения в области здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Виновный посягает на нормы Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и ряда других законов, действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, призванных обеспечивать санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

При рассмотрении вопроса о подведомственности спора учитывается не только субъект правонарушения, а также характер административного правонарушения, который в данном споре не свидетельствует о его экономической основе, поскольку рассматриваемое административное правонарушение представляет собой нарушение норм и правил, регулирующих общественные отношения в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Соблюдение указанных публично-правовых норм и правил не может расцениваться как предпринимательская и иная экономическая деятельность.

Таким образом, исходя из положений, закрепленных в части 3 статьи 30.1 КоАП РФ и пункте 3 части 1 статьи 29 АПК РФ, принимая во внимание позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в Постановлении Пленума от 19.12.2013 № 40, суд приходит к выводу, что рассмотрение заявления ООО «Управляющая компания «Мой дом» не относится к компетенции арбитражного суда.

В силу пункта 1 части 1 статья 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право заявителя на судебную защиту в данном случае не нарушено, поскольку в случае его обращения с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции факт прекращения арбитражным судом производства по делу может являться (при отсутствии иных препятствий) основанием для восстановления судом общей юрисдикции пропущенного десятидневного срока на оспаривание постановления административного органа.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу № A73-16412/2016 прекратить.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак

