

方法精讲-判断 8

(笔记)

主讲教师：徐来

授课时间：2022.03.12



粉笔公考·官方微信

方法精讲—判断 8（笔记）

【注意】说在课前：

1. 加强与削弱相比，加强的题量相对比较多，削弱的难度相对比较大，很多同学都错在了削弱题上，因为加强题很简单，顺着说即可，有很多加强题的答案就是出现论点关键词的选项，或者是同义替换。但削弱是反着说，反着说意思就变了，所以削弱难度更大。

2. 加强可以加强论点、加强论据，加强论证过程，但不考查加强论点，因为相当于把论点重复一遍，没有意义，但是削弱会考查削弱论点（比如论点是“今天天气不错”，否论点为“今天天气不好”），还可以考查削弱论据、削弱论点和论据的关系（拆桥）。从考试的题量上看，绝大多数的题目考查的都是直接否定论点，因为论点最重要，直接否论点的力度最强。

削弱类

常见提问方式：

如果以下各项为真，最能质疑/反驳/削弱/反对上述论断的是？

如果以下各项为真，最不能质疑上述论断的是？

【注意】削弱类提问方式：

1. 问“质疑/反驳/削弱/反对/挑战”上述论断的是，简单来说，让反着来的都是削弱题。

2. 上节课讲解过，问“最不能加强”，可以选择无关项或削弱项；所以问“最不能质疑”，要选择无关项或加强项。大概率不会同时出现加强项和无关项，可能会出现争议，但是如果同时出现了，要选择加强项。

一、削弱之否定论点（力度最强&最常考）

选项特征：与论点表述的意思相反

例：粉笔的老师都爱发红包

削弱论点：粉笔老师不爱发红包

粉笔徐来不爱发红包

- A. 粉笔老师喜欢抢红包——话题不一致
- B. 阳光小学的老师不爱发红包——主体不一致
- C. 没人知道粉笔老师是否爱发红包——不明确选项

【注意】**否论点**：力度最强，因为观点最重要，而且最常考。

- 1. 选项特征：让论点不成立，与论点表述的意思相反。
- 2. 例：粉笔的老师都爱发红包。

（1）粉笔老师不爱发红包：直接否定论点。

（2）粉笔徐来不爱发红包：举反例否定论点。否定论点指让论点不成立，论点为“粉笔老师都爱发红包”，“粉笔徐来不爱发红包”否定了“都”，也可以让论点不成立，起到否论点的作用。

（3）第一种直接否定论点比第二种举反例否定论点力度要强，整体>部分，但几乎不会同时出现。

（4）无关项：

①粉笔老师喜欢抢红包（话题不一致）：该项的“抢红包”没有否定论点的“发红包”，因为有的人既喜欢“抢红包”，也喜欢“发红包”，偷换了话题，是否“爱发红包”和是否“爱抢红包”话题不一致。

②阳光小学的老师不爱发红包（主体不一致）：论点的主体是“粉笔的老师”，该项的主体是“阳光小学的老师”。

③没人知道粉笔老师是否爱发红包：“没人知道”说明不确定是爱还是不爱，是不明确选项。很多同学认为带“可能”就是不明确选项，但在逻辑中“可能”只是力度比较弱，如果表达了“不知道”的意思，才是不明确选项。比如论点是“A 药品可以有效治疗病毒性感冒”，选项为“尚不知晓该药品是否有效”，“尚不知晓”说明不清楚是否有效，是不明确选项。

3. 比如徐来老师说“A 是神经病”，A 说“你才是神经病，你全家都是神经病”，A 的话起不到削弱作用，因为徐来老师的话主体是 A，A 的话主体是“徐来”，主体不一致，起不到削弱的作用，但是在生活中可能认为可以反驳，这就是生活和逻辑的差别。如果 A 想反驳，要在主体一致的情况下说“我不是神经病”，虽然显得苍白无力，但在逻辑中是力度最强的反驳，即直接否论点。

- 4. 比如论点是“随手拍好”，A 项是“目前警力不足”，论点的主体是“随手

拍”，A 项的主体是“警力”，主体不一致。

文段特征：文段只有论点、无论据

文段的论点和论据话题一致

例：在过去的 12 个月中，某市新能源电动汽车的销售量明显上升。与之相伴随的是，电视、网络等媒体对新能源电动汽车的各种报道也越来越多。于是，有汽车销售商认为，新能源汽车销售量的提高主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用。

解题步骤：找出论点→预设答案→对比选项

【注意】文段特征：

1. 如果题干只有论点，没有论据，削弱只能考虑否论点。
2. 如果论点、论据话题一致，即论点和论据说的是一个意思，否论据和否论点的意义一样，否论点力度最强，所以考虑否论点。
3. 基于考情上而言，削弱可以优先考虑否论点，因为考得最多。
4. 选项比较长，有时候读完选项就懵了，感觉选哪个选项都可以，这是因为出题人设置的选项极具迷惑性，很容易让我们掉入语言的“坑”中，很难遇到一道题的三个选项都有明显错误，看到否论点的特征，然后直接否定论点，做预设，带着预设看选项。
5. 例：“认为”引导论点：新能源汽车销售量的提高主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用。论据：在过去的 12 个月中……也越来越多。论点和论据均讨论“新能源汽车销售量”与“媒体报道”之间的关系，话题一致，优先考虑否论点，找说明“新能源汽车销售量的提高不主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用”的选项。

6. 解题步骤：

- (1) 找出论点。
- (2) 预设答案。
- (3) 对比选项。

【例 1】(2018 四川事业单位) 有人在网上发文称，锂电池存在剧毒、短命、

易爆炸等缺点，且全世界至今都没有妥善的废电池处理方法。

若以下论断为真，最能反驳题干结论的是：

- A. 有证据指出，锂电池的电解液为剧毒的有机溶剂
- B. 与传统电池相比，锂电池不产生任何有毒、有害金属元素和物质，污染相对较小
- C. 调查显示，民众大都不清楚锂电池是否有毒，是否会对环境造成严重污染
- D. 锂电池的分解产物中含有氟化物和其他含氟化合物，具有辐射性和毒性

【解析】1. 问“反驳”，削弱题，找论点、论据。论点：锂电池存在剧毒、短命、易爆炸等缺点，且全世界至今都没有妥善的废电池处理方法。本题只有论点，削弱考虑否论点，预设：锂电池不存在剧毒等缺点，有妥善处理废电池的方法。

A 项：说明“存在剧毒”，是加强项，排除。

B 项：“不产生任何有毒、有害金属元素和物质”说明没有毒，削弱项，当选。

C 项：“不清楚是否有毒”不明确，是典型的不明确选项，排除。

D 项：“具有辐射性和毒性”说明有毒，加强项，排除。

锂电池电解液指电池中的液体，对于做题没有影响。

答疑：

（1）虽然 B 项没有提到论点的后半句，但是因为论点可能很长，只要否定一部分，就算否论点，只是如果整体否定更好，而且论点出现“且”，“且”关系一否全否，否定一项即可。

（2）A 项的“剧毒的有机溶液”是偏正关系，“剧毒”是用来修饰“有机溶液”的，比如蓝蓝的天，蓝是用来修饰天的，不能认为“有机溶液”是用来“化解剧毒”的。【选 B】

锂电池电解液

编辑

讨论

上传视频

锂电池电解液是电池中离子传输的载体。一般由锂盐和有机溶剂组成。电解液在锂电池正、负极之间起到传导离子的作用，是锂离子电池获得高电压、高比能等优点的保证。电解液一般由高纯度的有机溶剂、电解质锂盐，必要的添加剂等原料，在一定条件下，按一定比例配制而成的。

【注意】

1. 只有论点，削弱考虑否论点。
2. 表示“不知道”是不明确选项。



论证题 怎么做？



【注意】 解题步骤：

1. 看清楚提问：看清楚是加强题还是削弱题。
2. 找论点和论据。
3. 根据论点和论据的特征预设答案。
4. 根据预设匹配答案，对比择优。

【例 2】（2021 浙江）不少车辆在交通高峰期只有一人使用，极大浪费了有限的道路资源。因此，有人提出设置“多乘员车辆专用车道”（HOV），该车道只允许乘坐 2 人以上车辆进入，只有驾驶员一人的“单身车”不得在工作日的某些时间段内进入该车道，以此提高道路使用效率、缓解交通拥堵。

以下哪项如果为真，最能质疑上述设想？

- A. 因出发地或目的地不同等原因，单身车主找人合乘不易
- B. 设置 HOV 后，增加了车辆的变道难度，容易加剧交通拥堵
- C. 有些单身车驾驶员可能以遮蔽车窗等手段逃避监管，侵占 HOV
- D. 通过鼓励乘坐公共交通工具出行的方法，更能提高道路使用效率

【解析】 2. 问“质疑”，削弱题，找论点、论据。论点很长，可以概括为：

通过设置 HOV 来提高道路使用效率、缓解交通拥堵。本题第一句话不是论据，只是背景引入。

本题只有论点，削弱考虑否论点，反着说，预设为：设置 HOV 也解决不了交通拥堵问题。

A 项：该项说明“找人合乘不易”，论点只讨论“设置 HOV”是否有用，是否能找到同伴和论点无关，话题不一致，排除。

B 项：“设置 HOV，加剧交通拥堵”说明不能缓解交通拥堵，直接否定了论点。虽然只否定了论点的一部分“缓解交通拥堵”，没有否定“使用效率”，但是否定论点的一部分，就可以起到否论点的作用，当选。

C 项：该项说明有人违规，论点讨论“设置 HOV”是否有用，有人犯规不代表设置的规则是错误的，而且不知道“有些人”是多少人，“可能”是可能性的表述，该项没有 B 项明确，C 项排除。

D 项：论点讨论“设置 HOV 是否能缓解”，和“公共交通工具”话题不一致，无关项，排除。

答疑：

(1) “因此”是论点/论据的标志词，但是不能作为判断论点和论据的唯一标准，论点和论据最关键的判别标准是论点是结论，论据是解释论点成立的原因，论点是“HOV 可以缓解拥堵”，首句只是说明现在很堵，不能解释为什么能缓解拥堵，所以首句不是论据。

(2) 论点讨论“设置 HOV 是否有用”，A 项说明不好找人合乘，不清楚“不好找”是否是找不到，也不清楚“好不好找”和“道路”有什么关系，不好找可以不走这条路。【选 B】

【例 3】(2021 北京) 最近有技术研发团队推出了一款“AI (人工智能) 浓缩书”应用软件，宣称可以“提取全书干货”，文字量大约只占整书的 10%，“为你提炼出这本书的结构、精华和观点，把作者的基本思路和整本书的框架都理出来。”研发团队认为，该软件能够帮助读者完成最初的选择过程，读者通过阅读浓缩的框架、观点、精华，判断这本书到底是不是自己需要的，是否值得进一步细致阅读。

以下各项如果为真，哪项最能驳斥研发团队的观点？

- A. 浓缩过程中语句的选择无法完全客观，同时浓缩后原文的逻辑和思考也无法保留，无法做到客观呈现作品
- B. 经对比，大部分知识类书籍经过浓缩后的版本，只能保留原书大约 85% 的内容
- C. 经过浓缩的小说，只有故事梗概而缺乏细节描写，读者无法体会到人物之间细致的情感交流和互动，难以被感动
- D. 经过浓缩的文史、哲学等书籍，只能保留知识框架而不能呈现具体思维过程，不利于读者的判断思维能力发展

【解析】3. 问“驳斥”，削弱题，找论点、论据。“研发团队认为”引导论点：该软件能够帮助读者完成最初的选择过程，读者通过这个软件来判断是否要读这本书。论点简单理解为：该软件可以帮助读者初选是否要读这本书。论点前面的内容说明该软件可以提炼精华，可以解释为什么“该软件可以帮助读者选书”，所以是论据。

论点和论据都说明该软件有用，话题一致，削弱考虑否论点，反着说，预设：该软件不能帮助读者完成最初的选择过程，读者无法通过这个软件来判断是否要读这本书。

A 项：“浓缩后无法客观呈现”说明浓缩后不知道书是什么意思了，所以无法帮助读者选书，否定论点（论点和论据话题一致，不需要纠结是否否定论点还是否定论据），当选。

B 项：“保留 85% 的内容”不确定是否会读、是否会改变文章的意思，有同学认为“保留 85%”已经很多了，有同学认为“保留 85%”太少了，不明确，如果纠结，可以与 A 项对比。A 项明确的说明“浓缩后不客观”，即使拿不准“85%”想说多还是不多，但是可以对比，B 项排除。

C 项：“没有人物之间细致的感情交流”不确定是否影响读小说，该项想要说明只知道小说的意思，但是感受不到情感，但不知道“情感”对读者有什么影响，也不知道是否知道内容大概就行，不明确，排除。

D 项：论点讨论能否帮助读者选择读不读书，和“判断思维能力发展”无关，排除。

四个选项均说明软件不太行，此时可以通过整体>部分来比较。A项“浓缩的原文”指所有文章，B项“知识类书籍”、C项“小说”、D项“文史”都是“书”的一部分，A项更好。如果不懂B、C、D项错误的原因，也不影响做题，可以通过整体>部分来解题。

答疑：

(1) A项“浓缩的语句和原文”是让读者看的，所以暗含了主体。

(2) 本题论点没有因果关系，不能考虑他因削弱。【选A】

【例4】(2020 浙江) 荷兰研究人员培育出了一种人造牛肉。从牛的肌肉组织中分离出干细胞，放入营养液中，促进细胞生长和繁衍，进而合成“牛肉”。有媒体据此认为，这种人造牛肉将会在未来取代真正的牛肉，人类可以停止对肉牛乃至其他牲畜的养殖。

以下哪项如果为真，最能质疑该媒体的观点？

- A. 目前人造牛肉的制造成本极高，无法大规模生产
- B. 很多人在品尝人造牛肉后认为其口感比真牛肉差
- C. 推广人造牛肉有助于人类应对未来的肉类紧缺问题
- D. 制备人造牛肉的干细胞需要从健康的圈养牛身上获取

【解析】4. 问“以下哪项如果为真，最能质疑该媒体的观点”。“据此认为”后面是论点。论点：这种人造牛肉将会在未来取代真正的牛肉，人类可以停止对肉牛乃至其他牲畜的养殖。“因为可以合成真牛肉，所以可以不再养真牛”可以解释“为什么未来可以不用养真牛”，故前文是论据。论据：荷兰研究人员培育出了一种人造牛肉。从牛的肌肉组织中分离出干细胞，放入营养液中，促进细胞生长和繁衍，进而合成“牛肉”。

论点是在论据后面展开说明，即已经有合成牛肉，可以替代真牛肉，故可以不用养真牛，论点和论据话题一致，削弱考虑否论点。否论点：这种人造牛肉不会在未来取代真正的牛肉，人类不能停止对肉牛乃至其他牲畜的养殖。

如某个人觉得自己早晚会当上局长，并不是指现在就能当上局长，在单位时，他可能会对领导说“将来有一天我要变成像你一样优秀，变成像你一样的人才”，局长会觉得他有前途，而不是对局长说“我现在就要取代你”，故要分清时态，

注意时间限定词。当论点出现时间限定词，可能会作为正确选项或设“坑”选项出现，如“硬币很快会被取代”，选项为“近几年内我们离不开硬币”，说明硬币不会很快被取代。

A 项：选项讨论的是“目前”，而论点讨论的是“未来”，时间不一致，若将选项改为“未来无法大规模生产”，则可以削弱，但一般不会以此出题，因为无法确定未来的情况，无法削弱，排除。

B 项：有同学考虑人造牛肉不好吃，所以不能取代真牛肉，则可以先保留。

C 项：选项讨论的是“推广人造牛肉的意义”，而题干讨论的是“人造牛肉能否替代真牛肉”，无法削弱，排除。

D 项：说明要有“人造牛肉”，首先要有“真牛”，故需要养牛，而论点表述的是可以不用养牛，可以削弱，对比 B 项，B 项只是口感不好，但也能吃，D 项更优，当选。

答疑：A 项若改为“未来无法大规模生产”，则可以削弱，“无法大规模生产”说明不能推广，即大部分人吃不到，故做法不可行。【选 D】

【注意】时间限定词非常重要。

【例 5】（2021 甘肃）许多人在拍照时喜欢摆出“剪刀手”动作。对此，有人认为，如果手离镜头足够近，相机分辨率足够高，拍出的照片一旦上网，黑客就能通过照片放大技术和人工智能增强技术将照片中的人物指纹信息还原出来。这会让指纹认证及个人信息安全无密可保。因此，拍照时摆出“剪刀手”动作存在安全风险。

以下哪项如果为真，最能质疑上述结论？

- A. 目前智能手机虽在高速发展，但是分辨率还不足以拍出清晰的指纹
- B. 即使是高清网传照片，通过它还原指纹信息也存在一定的技术门槛
- C. 实验证明，网络照片受自身清晰度影响不满足识别指纹信息的条件
- D. 从电子照片中提取到用户指纹信息的相关报道，实为愚人节新闻

【解析】5. 课堂正确率为 61%，本题是难题，除了正确答案，其他选项正确率均差不多。问“以下哪项如果为真，最能质疑上述结论”。“因此”后面是论点

（结论）：拍照时摆出“剪刀手”动作存在安全风险。前文是论据：这会让指纹认证及个人信息无密可保。

论点和论据均说明拍照摆出“剪刀手”不安全，话题一致，优先考虑否论点。
否定论点：拍照时摆出“剪刀手”没有安全风险。

B项：“通过它还原指纹信息也存在一定的技术门槛”说明不是每个人都行，但只要先掌握这门技术的人就行，故也是有风险的，排除。

D项：说明新闻可能有假，“愚人节新闻”不一定是不真实的，就如有一次愚人节老师看到新闻报道一个香港明星去世了，本以为是假新闻，但第二天发现就是一个真实的新闻，故“愚人节新闻”不代表它一定错，排除。

A项和C项均是说明拍照能不能拍清楚，能不能看清指纹。A项说明指纹不清晰，但不明确是否可以通过技术修复指纹；而C项说明指纹不清晰到不满足识别的条件。两个选项后半句均是说明指纹分比率不行、清晰度不够，再看前半句，A项说的是“智能手机”，C项说的是“网络照片”，对比论点讨论的“拍照”，“照片”与“拍照”更接近，更明确，比较原则为“与论点越接近越好”，C项当选。

答疑：

（1）有同学考虑“实验证明”不够权威，但“实验证明”与上节课讲解的“专家”不同，实验有解释力度。

（2）有同学考虑A项提及限定词“目前”，但论点并没有提及是“目前”或“未来”，故不考虑这个问题。【选C】

【注意】比较原则：

1. 整体>部分。
2. 必然>可能。
3. 越接近论点越好，与论点话题、主体都越接近越好。

4. 逻辑中要求“整体大于部分”及“普遍性大于特殊性”，同时要求“必然大于可能”及“必然性大于或然性”，与论点越接近、与论点相关系数/相关程度越高都是有理论依据的。

削弱论点小结（力度最强&最常考）

解题步骤：

找到论点→想出削弱→对比选项

1. 只有论点或论点论据话题一致：优先考虑否论点
2. 注意论点中的程度、时间限定词
3. 注意力度的比较：整体>部分；越接近论点越好

【注意】削弱论点小结（力度最强&最常考）：

1. 只有论点或论点论据话题一致：优先考虑否论点。
2. 注意论点中的程度、时间限定词。
3. 注意力度的比较：整体>部分；越接近论点越好。

二、削弱之拆桥（力度仅次于削弱论点）



什么是拆桥？

说论点与论据之间没有必然联系

永乐身材好→永乐特别帅

身材好推不出特别帅

【注意】削弱之拆桥（力度仅次于否论点）：搭桥的特殊提问方式是问“前提”，但拆桥没有明显的提问方式，故不能通过提问方式来判断拆桥。拆桥是否定论据和论点的关系，不是否论点，拆桥力度弱于否论点。

1. 否定论据和论点的关系，说明论点与论据之间没有必然联系。

2. 论据为“永乐身材好”，论点为“永乐特别帅”，二者讨论的主体均是“永乐”，但论据讨论的是身材，论点讨论的是长相，二者话题不一致，否论点为“永乐不帅”，拆桥应说“身材好不等于特别帅”，即论据无法直接得出论点。“身材好”推不出“特别帅”，不能说明“永乐不帅”，只是拆桥，而不是直接否论点，故拆桥和否论点不同，否论点更干脆直接。

3. 若拆桥和否论点同时出现，优选否论点，但二者极少一起同时出现。

拆桥练习——论点与论据之间没有必然关系

论点：我很幸福

论据：我很有钱

A. 有没有钱和幸福不幸福没有必然关系

B. 有钱的人也会不幸福

C. 有钱不是衡量幸福的唯一指标

选项特征：

包含论点和论据中的关键词，并否定论点和论据之间的必然联系

【注意】拆桥练习——论点与论据之间没有必然关系。

1. 论点为“我很幸福”，论据为“我很有钱”。A 项说明无法通过“有没有钱”推出“是否幸福”；B 项说明“钱”和“幸福”不能直接划等号，也是拆桥项，不是否认论点；C 项说明“有钱”不能直接得到“幸福”，也是拆桥项。只要能表达出论点和论据之间没有必然关联，论据无法直接得到论点，就是拆桥项。A、B、C 项无法区分力度比较，均为拆桥项。有同学考虑选项是否为否认论点和否认论据，但否认论点应为“我不幸福”，否认论据应为“我没有钱”。

2. 选项特征：否认论点只与论点相关，否认论据只与论据相关，而拆桥包含论点和论据中的关键词，并否定论点和论据之间的必然联系。

3. 不明确选项是“不知道”，而拆桥是论点和论据没有关系，且不明确选项经常是需要与否认论点进行区分的。如“火锅很好吃，因为火锅里有丸子”，“好吃”和“丸子”不能划等号，即论点和论据话题不一致。拆桥可以说明“丸子不等于好吃”或“有没有丸子不是衡量好吃的唯一标准”，也可以说“有的丸子火锅不好吃”，只需要断开丸子和好吃之间的关联即可。

4. 力度比较：

（1）加强：搭桥＞补充论据。

（2）削弱：否认论点＞拆桥＞否认论据。

二、削弱之拆桥（力度仅次于削弱论点）



什么时候考虑拆桥？

1. 没有否认论点的选项
2. 论点与论据话题不一致
3. 提问方式为“削弱论证”时，优先考虑拆桥

什么时候论点与论据不一致？

a. 在过去的 12 个月中，某市新能源电动汽车的销售量明显上升。与之相伴随的是，电视、网络等媒体对新能源电动汽车的各种报道也越来越多。于是，有汽车销售商认为，新能源汽车销售量的提高主要得益于日益增多的媒体报道所起的宣传作用。

b. 上半年全国十大城市的商品房成交量总体呈上涨趋势，因此，未来楼价调控的压力还是很大的。

【注意】什么时候考虑拆桥：

1. 优先识别论点与论据话题不一致，如论点为“这个学生学习好”，论据为“这个学生每天都写作业”，“每天写作业”和“学习好”不一致，即论点、论据话题不一致。有同学分不清论点、论据话题是否一致，有同学反应较慢，觉得浪费时间，则可以优先考虑否认论点，若没有否认论点，再考虑拆桥。

2. 有一个提问方式“削弱论证”可以识别出拆桥，但并不明显，因为有时问“否定观点”时也会考查拆桥。

3. 什么时候论点与论据不一致。

(1) 例 a：论点和论据均讨论“新能源汽车销量”和“媒体报道”，二者话题一致。

(2) 例 b：论据讨论的是“成交量”，论点讨论的是“楼价”，二者话题不一致。

【例 1】（2018 浙江）某电视综艺节目播出后，节目导演声称该节目达到了当前同类节目的最高水准，因为该节目收视率比同类节目高 2%。

以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？

- A. 参与该节目的嘉宾对节目评价不一
- B. 观众本身就非常喜欢看电视综艺节目
- C. 该导演的微博有几十万条批评此节目的评论

D. 节目的水准和收视率并无必然关联

【解析】1. 问“以下哪项如果为真，最能削弱上述论证”。“因为”前面是论点，后面是论据。论点：该节目达到了当前同类节目的最高水准。论据：该节目收视率比同类节目高 2%。论点讨论的是“高水准”，论据讨论的是“收视率”，二者话题不一致，优先考虑拆桥（收视率 \neq 高水准）。

A 项：“嘉宾评价不一”并不知道是好还是坏，无法削弱，排除。

B 项：说明观众喜欢看电视综艺节目，但无法确定节目的水准高不高，无法削弱，排除。

C 项：只能说明导演的微博不好，但与节目无关；有几十万条批评节目的评论，但也可能有上千万条表扬的评论，有批评不意味着水准低，无法削弱，排除。

D 项：说明节目的水准和收视率无必然关联，拆桥项，当选。【选 D】

【注意】搭桥方向是“论据 \rightarrow 论点”，但拆桥没有方向要求，只要说明论点和论据话题不一致即可，如“A 与 B 无关”和“B 与 A 无关”是一样的。

【例 2】（2021 上海）在某市学生运动会上，男女 100 米短跑冠军均来自第一中学的体育班，而不是市体育学院，很多家长都在说：“第一中学比市体育学院的训练质量高。”

下列哪一项最能反驳这些家长们的结论？

A. 本次运动会上第一中学的冠军数量比市体育学院少很多

B. 有没有出现短跑冠军并不是衡量学校训练质量的唯一标准

C. 因为第一中学的老师待遇好，很多老师离开市体育学院去第一中学

D. 第一中学的学生都住宿，所以他们在校训练的时间比市体育学院多

【解析】2. 问“下列哪一项最能反驳这些家长们的结论”。论点：第一中学比市体育学院的训练质量高。论据：冠军均来自第一中学的体育班，而不是市体育学院。即冠军来自于第一中学而不是体育学院。有短跑冠军不等于训练质量高，论点和论据话题不一致，削弱优先考虑拆桥，应说明“短跑冠军 \neq 质量”。

A 项：有同学考虑体育学院冠军多，故体育学院训练质量高，顺着论点说，这是唯冠军论。如冬奥会排行榜中俄罗斯的冠军金牌排名靠后，该国家获得三十

多枚奖牌，但金牌数量不多，说明训练质量高，只是没拿冠军而已，故冠军的多少不等同于训练质量如何。论点讨论的是“训练质量高不高”，A项讨论的是“冠军多不多”，未提及“训练质量”，“训练质量”和“冠军”不能划等号，无关项，排除。

B项：说明不能通过短跑冠军推出学校训练质量，为拆桥项，可以削弱，保留。

C项：去一中不代表一中的训练质量高，也不意味着体育学院训练质量不行，为无关项，无法削弱，排除。

D项：“训练时间多”与“训练质量高”不一致，为无关项，无法削弱，排除。

答疑：有同学考虑A项是否论据，但否论据应为“短跑冠军不是来自第一中学”。【选B】

【例3】（2022 山东）泡茶时会泛起一层泡沫，产生这层泡沫的物质叫做茶皂素。研究发现，从摄入后第三个小时开始，摄入茶皂素的老鼠和不摄入的相比，前者血浆中的甘油三酯含量不到后者的一半。这是因为茶皂素起到了抑制脂肪酶活性的作用。研究者据此认为，人们可以通过喝茶来达到减肥的目的。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

- A. 摄入过量茶皂素会破坏人体的红细胞膜，使人出现溶血的症状
- B. 每天摄入一公斤干茶叶所含的茶皂素，才能满足人们减肥所需
- C. 茶皂素不只是在茶叶中有，茶树的根、茎、花和果中也含有该物质
- D. 目前唯一被批准生产的某种减肥药，就是通过抑制脂肪酶的活性起作用的

【解析】3. 问“以下哪项如果为真，最能削弱上述结论”。“据此认为”后面是论点：人们可以通过喝茶来达到减肥的目的。论据：茶皂素起到了抑制脂肪酶活性的作用。论点讨论“茶皂素”和“抑制脂肪酶活性”，论据讨论“喝茶”和“减肥”，论点、论据话题不一致。

拆桥1：茶皂素≠喝茶。

拆桥2：抑制脂肪酶活性≠减肥。

A项：该项讨论的是“摄入过量的茶皂素”，但论点未提及“过量”，任何东

西都不可以过量摄入的，红烧肉过量摄入都会出问题，且未提及“减肥”，无关项，排除。

B 项：每次泡茶只会取一点点茶叶，故一天吃一公斤茶叶是不现实的，该项表达意思是要想让茶皂素达到减肥效果，靠喝茶是不可行的，故是用夸张手法表达“茶皂素有用”与“喝茶”没有关系，拆桥项，保留。

C 项：说明不仅茶叶有茶皂素，茶树的其他部分也有，但与“能否减肥”无关，没表明“喝茶能否减肥”，不能削弱，排除。

D 项：说明抑制脂肪酶和减肥有关系，搭桥项，可以加强，排除。【选 B】

【例 3】（2022 山东）

论据：茶皂素起到了抑制脂肪酶活性的作用

论点：可以通过喝茶来达到减肥的目的

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

B. 每天摄入一公斤干茶叶所含的茶皂素，才能满足人们减肥所需

（2018 江苏）论据：茶皂素这种“天然产物”具有抑制脂肪酶的能力

论点：人们喝茶的确能产生减肥效果。

以下哪项为真，最能对研究者的上述结论提出质疑？

C. 实验中使用的茶皂素量太大，按同样比例一般人一天至少需要饮用五公斤干茶叶

【注意】

1. 2022 山东 2018 江苏一样，均说明“喝茶能减肥，因为茶皂素能抑制”。2022 山东 B 项“一公斤”和 2018 江苏 C 项“五公斤”茶叶相对于平常喝茶是不同的，喝茶是用干茶叶泡水，而不是吃干茶叶，更不可能吃五公斤或一公斤，两个选项均是用夸张的手法来说明论据讨论的“茶皂素有用”和论点讨论的“喝茶有用”不是一回事，论据说的是要提取茶皂素，而选项说明茶皂素不行，即论点中的“喝茶”和论据中的“茶皂素”不是一回事，故 2022 年山东选择 B 项，2018 年江苏选择 C 项。

2. 论据不等于论点，就是拆桥。

拆桥小结（力度仅次于否论点）

什么时候考虑拆桥：

- （1）论点、论据话题不一致
- （2）设问方式为削弱“论证”
- （3）没有否论点

拆桥的不同形式：今天特别热，因为今天出太阳了

- ①出太阳推不出天气热
- ②出不出太阳跟热不热没关系
- ③有时候出太阳也不热
- ④出太阳不是影响气温升高的唯一因素

【注意】拆桥小结（力度仅次于否论点）：

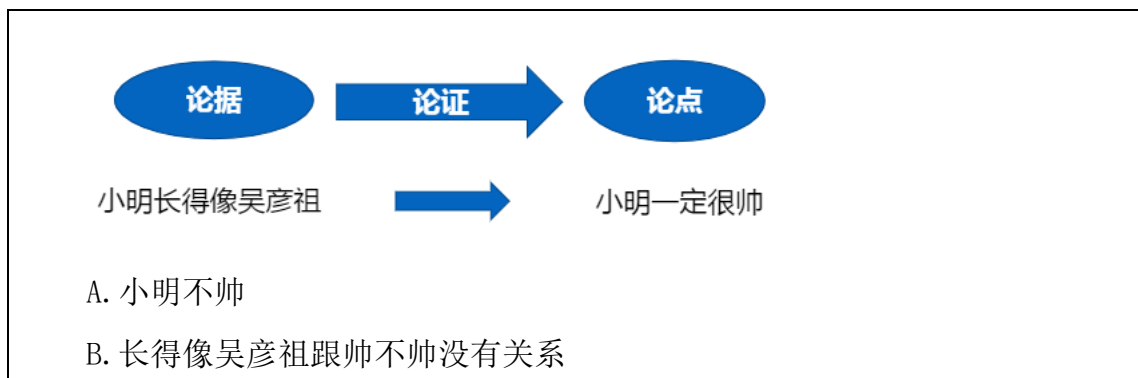
1. 什么时候考虑拆桥：

- （1）论点、论据话题不一致。
- （2）设问方式为削弱“论证”。
- （3）没有否论点。

2. 拆桥的不同形式：只需要表述为论据不等于论点即可。如例题，今天特别热，因为今天出太阳了。

- （1）出太阳推不出天气热。
- （2）出不出太阳跟热不热没关系。
- （3）有时候出太阳也不热。
- （4）出太阳不是影响气温升高的唯一因素。

三、削弱之否定论据



C. 小明长得不像吴彦祖

题型特征：

1. 题干中有“双方互怼”，经常采用否定论据来削弱
2. 题干有论据且在找不到否论点和拆桥

选项特征：与论据表述的意思相反

【注意】削弱之否定论据：考查很少。

1. 如论点为“小明很帅”，论据为“小明长得像吴彦祖”。A 项为直接否论点，B 项为拆桥（论据推不出论点），C 项为否论据。

2. 力度比较：否论点 > 拆桥 > 否论据。

3. “吴彦祖不帅”的选项为拆桥，否论点只涉及论点，否论据只涉及论据，拆桥既涉及论点，又涉及论据，“吴彦祖”是论据关键词，“帅”是论点关键词，“吴彦祖不帅”既涉及论据关键词，又涉及论点关键词，故为拆桥。

4. 题型特征：

（1）题干中有“双方互怼”，一个人说“好/行（A）”，另一个人说“不好/不行（非 A）”，否论点无意义，故经常采用否定论据来削弱。

（2）题干有论据，且找不到否论点和拆桥。

【例】（2021 新疆兵团）某公司发生失窃案，公安机关经过调查锁定了犯罪嫌疑人是该公司会计张某。办案民警小王说：“一定不是他。”办案民警小李发表了反对观点：“当其他可能性被排除了，剩下的不管看起来多么不可能，但一定是事情的真相。”

以下哪项如果为真，最能削弱小李的说法？

- A. 追究违法行为最重要的是用证据说话
- B. 办案民警无法极尽所有可能性
- C. 办案民警小王比小李更了解案件经过
- D. 公司职员评价张某平时为人老实诚恳

【解析】否定论据例题。问“最能削弱小李的说法”。题干有 2 个办案民警（小王和小李），小王的观点为“不是张某”，小李的观点为“是张某”，即双方互“怼”，优先考虑否论据。论据：当其他可能性被排除了，剩下的不管看起来多么不可能，

但一定是事情的真相。否论据：其他可能性没被排除。

A 项：题干没有说明小李没有证据，而且其他的也可以作为比较重要的内容，无关项，排除。

B 项：“无法极尽所有可能性”说明没有排除其他可能性，为否论据，保留。

C 项：更了解不一定说的就是对的，排除。

D 项：为人老实不一定就是或者不是罪犯，排除。

答疑：题干没有提及小李和小王的判定是否有证据，其次 A 项只说明“最重要的是用证据说话”，但没有说只能靠证据，也可以有其他途径证明，故 A 项不能选。【选 B】

【补充】（2015 吉林）一项民意调查结果显示，在 1000 多名参与投票的网友中，六成网友支持延长女性产假至三年，以便更好地照顾宝宝；四成网友表示反对，认为产假太长，会增加企业负担，进而增加女性就业难度，不可行。

以下哪项如果为真，最能质疑上述反对者的观点？

- A. 企业除了追求利润之外，也应当承担社会责任
- B. 女性产假延长的成本，由财政或社保基金来承担
- C. 这份调查样本量不够大，不足以代表真正的民意
- D. 法律应强制规定企业必须招聘一定比例的女性

【解析】拓展. 问“最能质疑上述反对者的观点”。支持一方论点为“延长产假”，反对一方的论点为“不延迟产假”，为双方互“怼”，“产假太长，会增加企业负担，进而增加女性就业难度”在解释为什么不延长产假，为论据，双方互怼，优先考虑否论据，即“产假太长不会增加企业负担、不会增加就业难度”。

A 项：讨论“企业应当承担社会责任”，但不一定会承担，只是建议，建议不一定被采纳，排除。

B 项：“产假延长的成本，由财政或社保基金来承担”说明不会增加企业负担，为否论据，保留。

C 项：“调查样本量不够大”说明调查结果可能不准，但是不一定错，排除。

D 项：“应强制规定企业必须招聘一定比例的女性”只是建议，没说法律是否强制规定，排除。【选 B】

【注意】

1. “双方互怼” 优先考虑否论据。
2. “应当……” 为对策、建议，因为对策、建议不一定被采纳，一般不选。

四、削弱之因果倒置和他因削弱

什么是因果论证？

论点包含因果关系

……是……的原因；

……导致/使得/有助于……；

……增加/降低/加强/减轻……；

这是由于……

例：研究人员认为，“缺觉”是导致第二天没有精神的原因

【注意】削弱之因果倒置和他因削弱：针对一种特殊题型，即因果论证。

1. 因果论证：论点中包含因果关系。
2. 论点中出现“……是……的原因、……导致/使得/有助于……、……增加/降低/加强/减轻……、这是由于……”，均包含因果关系。如“打篮球有助于长个（打篮球导致个子更高）”中有因果关系，故“有助于”默认为因果关系；如“喝可乐增加体重（喝可乐导致体重增加）”也隐含因果关系；如“缺觉是导致第二天没有精神的原因”为典型的因果关系。

例 1：某国总统竞选活动中，候选人 G 在 X 州获得 5 万多张选票，在 Y 州获得 3 万余张选票。据此，约翰先生认为，G 在 X 州有更高的支持率。

例 2：有研究小组调查显示，在封闭环境中入睡的人更容易频繁醒来，而且自我感觉睡眠质量不佳。因此，有人认为，就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量。

【注意】例 2 为因果类论证，例 1 “G 在 X 州有更高的支持率”只是陈诉事实，没有因果关系，例 2 “就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量”说明就寝时关闭门窗导致睡眠质量低。

1. 因果倒置：原因和结果说反了

论点：1 是 2 的原因

因果倒置削弱：2 是 1 的原因

落后导致挨打

因果倒置——挨打使得落后

喝可乐让我胖了

因果倒置——胖子才喝可乐

一般情况下，出现因果倒置的选项，优选

【注意】因果倒置：原因和结果说反了，论点为“A 导致 B”，因果倒置为“B 导致 A”，能够说明不是 A 导致的 B，因果倒置通过时间颠倒的方式起到否定结论的作用，所以因果倒置是否论点的一种特殊形式，通过因果顺序颠倒说明论点不成立。

1. 论点为“1 是 2 的原因”；因果倒置削弱为“2 是 1 的原因”。

2. 例：

（1）论点为“落后导致挨打”，因果倒置为“挨打使得落后”。

（2）论点为“喝可乐让我胖了”（先喝可乐，后来胖了），因果倒置为“胖子才喝可乐”（先胖，后喝可乐）。

3. 因果倒置就是因果的时间先后顺序颠倒，只需要看论点是 A 在前、B 在后，B 在前、A 在后的选项即为因果倒置。

4. 一般情况下，出现因果倒置的选项可以直接选，因为可以起到都论点的作用，力度最强。

【例 1】（2020 浙江）研究发现，人们在社交媒体上花费的时间越长，越容易感到孤独。研究人员招募了 1787 名 19 岁至 32 岁的成年人，让他们完成一份问卷。调查发现，在社交媒体上每天花费时间超过 120 分钟的人感受到的孤独，大约是那些每天费时少于 30 分钟的人的两倍。研究人员解释说，这可能是因为人们在社交媒体上花的时间越多，现实世界中与人交流的时间就越少，因此越容易感到孤独。

以下哪项如果为真，最能削弱上述研究结论？

A. 越容易感到孤独的人越喜欢用社交媒体

B. 越喜欢用社交媒体的人，对生活的满意度越低

C. 人们越来越喜欢通过社交媒体来了解其他人的生活

D. 人们喜欢在社交媒体上发布积极经历，容易使接收此类信息的人心态失衡

【解析】1. 问“最能削弱上述研究结论”。“因此”引导论点：人们在社交媒体上花的时间越多，现实世界中与人交流的时间就越少，因此越容易感到孤独（玩社交媒体时间长导致孤独）。论点存在因果关系。

A 项：同时提到了孤独和社交媒体，看时间先后，题干先有社交媒体，后有孤独，该项是先有孤独，后有社交媒体，因果同时出现且时间顺序颠倒，为因果倒置，考试时可以直接选择，因为因果倒置力度最强，可以起到否论点的作用，当选。

B 项：“满意度”与是否孤独无关，排除。

C 项：说明“喜欢通过社交媒体了解其他人的生活”，但不知道是否孤独，排除。

D 项：“心态失衡”和孤独不是同一回事，无关项，排除。【选 A】

【注意】因果倒置特征——因果同时出现且时间顺序颠倒。

四、削弱之因果倒置和他因削弱

2. 他因削弱：

承认结果，同一个主体、同时存在、两种及以上可能的原因

若论点是其中一种原因，则可用另一种原因进行削弱

我做了个实验，实验结果证明：节食使我瘦了下来

他因削弱：除了节食，你每天还去健身房做减肥操

他因的本质：干扰因素——用于削弱论点原因与结果之间的唯一关系

他因的特点：同一主体、同一时间、不同原因

例：获得诺贝尔经济学奖能使人长寿

A. 获得诺贝尔物理学奖的学者寿命也很长，但他们都没有获得过诺贝尔经济学奖

B. 那些长寿的诺贝尔经济学奖得主，一般也同时获得了诺贝尔物理学奖

【注意】他因削弱：

1. 做实验时要控制干扰因素，尽量不让额外变量对实验进行干扰，他因就是干扰因素。如研究吃巧克力对智商的影响，吃巧克力的人同时还补充了大脑维生素、进行了大脑锻炼，大脑锻炼、补充维生素就是额外干扰因素，这就是他因。如“用 HOV 可以解决拥堵问题”，选项为“公共交通可以解决拥堵问题”，坐公交车能够解决拥堵不干扰 HOV 能解决拥堵，这对论点并不能起到干扰作用，故不是他因选项。

2. 如“我做了个实验，实验结果证明：节食使我瘦了下来”。他因削弱：除了节食，你每天还去健身房做减肥操。此时不知道是跳减肥操还是节食使我瘦下来的。他因削弱的是因果的唯一关联性，引入了干扰因素，是可能性削弱，因此力度弱于因果倒置。

3. 他因的特点：对于同一结果，同时存在两种及以上的影响因素，因素 A 会对因素 B 造成干扰。“公共交通”和“HOV”不是同时存在的，不是作用于同一主体的，HOV 是坐私家车的人，而公共交通是坐公交车的人，他们不是同一主体，所以不构成他因。判断他因可以看是否针对同一主体，在同一时间内是否有不同原因对结果有干扰。

4. 例：获得诺贝尔经济学奖能使人长寿。

(1) A 项：得物理学奖的人活得长不影响得经济学奖的人活得长，故为无关项。

(2) B 项：“那些长寿的人”为同一主体，既得了诺贝尔经济学奖，又得了诺贝尔物理学奖，为同一主体、同一时间有 2 个因素，不知道是经济学奖还是物理学奖使人长寿的，故为他因。

5. 判断他因有两种方法，一是看选项能否干扰题干论点，二是看是否同一主体在同一时间有 2 个原因。

6. 答疑：如论点为“教判断的人活得长”，“教数量的人活得长”不影响教判断的人活得长，得物理学奖的人和得经济学奖的人不是同一主体，所以不是他因；若为“教判断的人同时教数量”，这就保证对于同一个人来说，同时有两个因素，这就可以为他因。

【例 2】（2014 国考）研究发现，试管婴儿的出生缺陷率约为 9%，自然受孕

婴儿的出生缺陷率约为 6.6%。这两部分婴儿的眼部缺陷比例分别为 0.3%和 0.2%，心脏异常比例为 5%和 3%，生殖系统缺陷的比例分别为 1.5%和 1%。因而可以说明，试管婴儿技术导致试管婴儿比自然受孕婴儿出生缺陷率高。

以下哪项如果为真，最能质疑该结论？

- A. 试管婴儿要经过体外受精和胚胎移植过程，人为操作都会加大受精卵受损的风险
- B. 选择试管婴儿技术的父母大都有生殖系统功能异常，这些异常会令此技术失败率增加
- C. 试管婴儿在体外受精阶段可以产生很多受精卵，只有最优质的才被拣选到母体进行孕育
- D. 试管婴儿的父母比自然受孕婴儿的父母年龄大很多，父母年龄越大，新生儿出生缺陷率越高

【解析】2. 问“哪项最能质疑该结论”。论点：试管婴儿技术导致试管婴儿比自然受孕婴儿出生缺陷率高。出现“导致”，为因果类论点。

A 项：“受精卵受损”不一定有缺陷，该项讨论试管婴儿技术不好，奔着加强讨论，排除。

B 项：“技术的父母大都有生殖系统功能异常”为提出了额外的因素，题干讨论的是婴儿出生之后有缺陷，技术失败说明有可能是没存活，也有可能有缺陷，不确定是哪种情况，如果纠结，先保留。

C 项：论点讨论“婴儿出生以后是否有缺陷”，该项讨论“什么样的受精卵会被选到母体中孕育”，就算优质的受精卵选到母体孕育，也有可能出现问题，排除。

D 项：同时提出了额外因素“父母年龄大”，与试管婴儿技术同时存在，结果明确为“缺陷率高”，与 B 项相比，B 项只提及“失败率增加”，D 项明确提及“缺陷”，该项为“父母年龄”和“试管婴儿技术”同时作用于试管婴儿，导致的结果相同，为他因削弱，当选。

答疑：因果倒置应为“婴儿缺陷率高导致试管婴儿技术”。【选 D】

【例 3】（2021 浙江）近年来，公众对于糖有害健康的讨论越来越多。数据

表明白糖的销售量明显下降。这说明公众对糖的危害性的警觉导致了白糖销售量的下降。

以下哪项如果为真，最能削弱上述结论？

- A. 盐和醋的销售量近年来不断攀升
- B. 现在人均白糖消费量是 10 年前的 80%
- C. 减少白糖摄入后，一些嗜甜者出现了睡眠障碍
- D. 近年来，白糖价格因为甘蔗种植面积大幅缩减而飙升

【解析】3. 问“哪项最能削弱上述结论”。论点：公众对糖的危害性的警觉导致了白糖销售量的下降。为因果类论点。

A 项：讨论“盐和醋”，题干讨论的是糖，无关项，排除。

B 项：不知道现在有多少人和具体的消耗量，如果是 10 年前的 80%，也是减少，与题干的意思一致，排除。

C 项：论点中没有提及“睡眠障碍”，该项讨论不吃糖之后带来的影响，题干讨论为什么白糖的销量下降，无关项，排除。

D 项：“白糖价格飙升”说明白糖涨价，近年来保证时间相同，说明在同一段时间中同时有两个因素，白糖上涨和对糖的危害性的警觉同时导致白糖销售量下降，不确定到底是哪个因素导致的，典型的他因削弱，当选。

答疑：因果倒置应为“白糖销量下降使得人的警觉性提高”，C 项没有提到“警觉性”，故不是因果倒置。【选 D】

【注意】他因选项判定：

1. 看选项对题干论点能否起到干扰。
2. 同一主体在同一时间内，有两个影响因素。

【例 4】（2021 北京）人体芯片是一种利用无线射频识别技术开发出来的可以植入人体的芯片，里面装有芯片、天线和信息发射装置，对应身体之外不同的接收装置。在医学上有广泛应用，比如植入式心脏检测器就是一种人体芯片，随着科技的发展，人体芯片有望在更多领域扮演重要角色，比如身份识别、支付、定位等功能，不少人慨叹，人体芯片即将成为人体不可或缺的一部分，未来发展

形势一片大好。

以下陈述如果为真，哪项无法质疑上述观点？

- A. 将芯片这种外来物植入人体内，会增加感染或免疫系统排斥反应的风险，长期在体内感染几率更大
- B. 目前来看，芯片植入容易，取出困难，而且芯片的电池和使用寿命有限，安全取出芯片目前仍是个难题
- C. 人体芯片在进行信息传输的过程中，很可能被劫持、利用。如果存储在芯片里的个人信息数据被犯罪分子窃取，后果将不堪设想
- D. 数千名视力和听力障碍的患者经过芯片植入，获得了视觉和听觉的功能，不过这种后天赋予的能力与正常人天生具有的能力相比，还有些差距

【解析】4. 问“哪项无法质疑上述观点”，问“无法质疑”，选加强项和无关项均可。论点：人体芯片即将成为人体不可或缺的一部分，未来发展形势一片大好（人体芯片好）。

A 项：“会增加感染或免疫系统排斥反应的风险”说明人体芯片不好，排除。

B 项：“植入容易，取出困难，而且芯片的电池和使用寿命有限”说明人体芯片不好，排除。

C 项：“存储在芯片里的个人信息很可能被劫持、利用，如果被犯罪分子窃取，后果将不堪设想”说明人体芯片不好，排除。

D 项：说明“数千名视力和听力障碍的患者获得了视觉和听觉的功能”，加强项，当选。【选 D】

削弱论证的解题思维

读提问：明确题型

读题干：找论点、论据

做预设：根据论点、论据特征，预设削弱方式

读选项：找到答案

一定要看清论点的表述

一定要分析清楚论据和论点之间的内在关系

【注意】削弱论证的解题思维：

1. 读提问：明确题型。
2. 读题干：找论点、论据。
3. 做预设：根据论点、论据特征，预设削弱方式。
4. 读选项：找到答案。

哪些选项一般不选？

1. 无关选项：

论点：这款 APP 会给用户带来骚扰，会破坏用户体验

选项：该平台曾以同样理由屏蔽过另一款 APP，以打击自己的竞争对手

2. 不明确选项：

论点：这款 APP 会给用户带来骚扰，会破坏用户体验

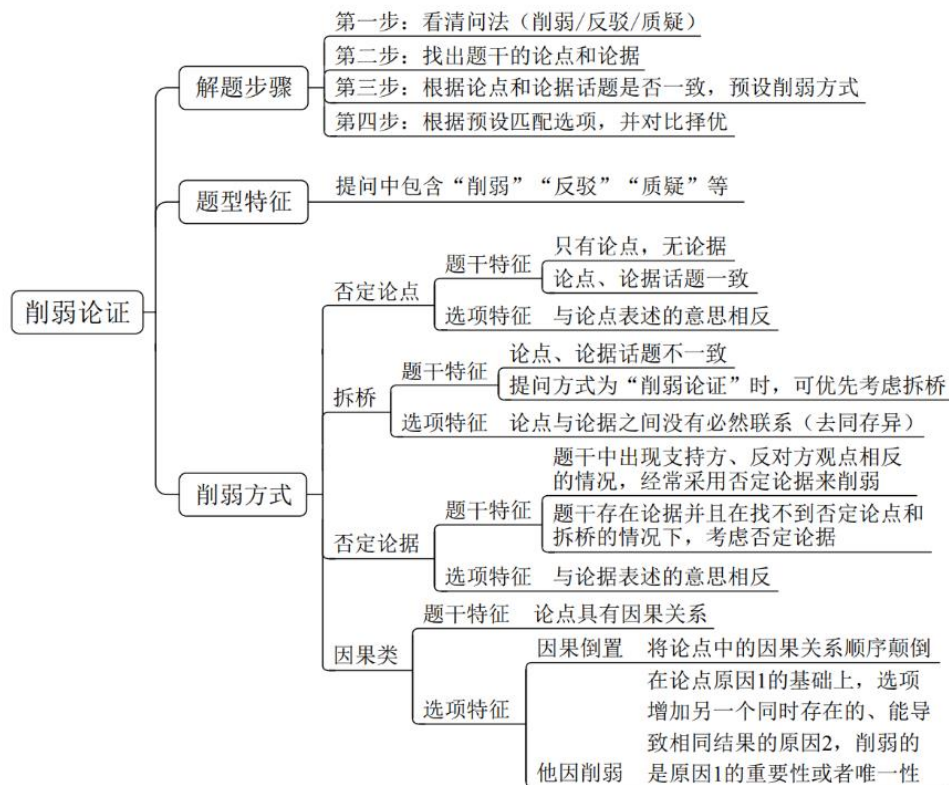
选项：该社交平台没有数据来界定感受好不好

3. 对策类选项：

法律应当强制规定企业必须招聘一定比例的女性

【注意】哪些选项一般不选：

1. 无关选项。
2. 不明确选项。
3. 对策建议类选项。



【注意】削弱论证：

1. 否定论点（重点）。

2. 因果类（重点）：

（1）题干特征：论点具有因果关系。

（2）因果倒置特征：时间先后颠倒。

（3）他因削弱：论点为“A 导致 B”，他因为“除了 A 以外，还有 C 也可以影响 B”。

【测验题 1】当一辆疾驰的汽车需要马上刹住时，几毫秒的反应时间是非常关键的。有时，区区几米的距离就决定着人的生死。最近有研究者利用模拟驾驶系统、眼球追踪技术等手段，让五组受试者面对动感不同的交通标志，然后测试他们做出反应的速度。结果发现，动感较强的交通标志确实能让受试者更快作出反应。由此，他们建议有关部门，应该将原有的交通警告标识牌全部置换为动感较强的标示牌，以便提高司机反应速度。

以下哪项如果为真，最能表明上述研究者的建议难以实现预期目标：

A. 置换原有的交通警告标示牌是一项庞大、繁琐的工程，需要投入巨额成本

B. 在研究者选取的五组受试者中，有的人驾龄并不长，有的人甚至还不会开车

C. 当司机了解到较强动感交通警告标示牌的实际意义后，其反应速度又会降到从前的水平

D. 如果画面上的人看起来在跑，就容易让人联想到行人急匆匆从你车前经过的画面

【解析】1. 课堂正确率为 72%。问“哪项能表明上述研究者的建议难以实现预期目标”。论点：应该将原有的交通警告标识牌全部置换为动感较强的标示牌，以便提高司机反应速度。前面内容也在讨论动感标志牌对反应的影响，论点和论据话题一致，优先考虑否论点，即“换成动感标志牌也不能提高司机的反应速度”。

C 项：“了解到较强动感交通警告标示牌的实际意义后”说明换了动感标志牌，“其反应速度又会降到从前的水平”说明反应速度没有提高，当选。

A 项：需要投入成本只是花钱多，并不是不能做，排除。

B 项：“有的人驾龄并不长，有的人甚至还不会开车”是很正常的，因为选择参与测试时就要随机选择，无关项，排除。

D 项：“匆匆从你车前经过的画面”与反应速度无关，排除。

答疑：“应该……以便……”为方式+目的，不是因果。【选 C】

【测验题 2】有研究小组调查显示，在封闭环境中入睡的人更容易频繁醒来，而且自我感觉睡眠质量不佳。因此，有人认为，就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量。

以下哪项为真，最能削弱上述结论？

A. 研究小组调查的对象大多是年轻人

B. 睡眠质量差的人更喜欢关闭门窗睡觉

C. 门窗紧闭会影响室内空气质量，从而影响睡眠

D. 由于安全、保暖等原因，夜间开窗并不适合所有房间

【解析】2. 课堂正确率为 81%。问“最能削弱上述结论”。论点：就寝时关闭门窗将会降低睡眠质量。为因果类论点。

A 项：不知道年轻人对结果的影响，排除。

B 项：题干为先关闭门窗，后睡眠差，该项为先睡眠差，后关闭门窗，为因果倒置，当选。

C 项：在解释门窗紧闭为什么会影响睡眠，为原因解释，加强项，排除。

D 项：讨论“夜间开窗并不适合所有房间”，不知道关窗的影响，无关项，排除。**【选 B】**

【答案汇总】削弱之否定论点 1-5：BBADC；削弱之拆桥 1-3：DBB；削弱之否定论据：B；削弱之因果倒置和他因削弱 1-4：ADDD；测验题 1-2：CB

遇见不一样的自己

Be your better self