

Review part 2

Return of the critic

2015-04-30

Diagrammer:

Use case model er god.

Sekvens diagrammet er meget simelt, men okay (ud over at der aldrig bliver returneret noget til brugeren - med mindre dette er implicit).

Det at I har planlagt jeres databaseskema (vil gætte på at dette følger direkte fra jeres UML diagram?) virker som en god ide. Men det ville dog være godt hvis I også gjorde det klart med jer selv hvilke ting brugeren helt præcis skal kunne på siden (alle de små del funktioner).

Commit log:

Ret kort (forståeligt)

Dårlige commit beskeder (dafuq is this: "billed: fdgukæ") -

<http://chris.beams.io/posts/git-commit/>

FACTOR

FACTOR skal være mere præcis, f.eks. "F. Skal indeholde et bookingsystem og information om hostel" - Beskriver ikke hvad brugerne skal kunne, f.eks.

betale deres rum? Afmelde / oprette bookinger? Ville svare til:

"Spotify : F) skal indeholde en musik (streaming) tjeneste"

At T er kort er okay på nuværende tidspunkt (da I ikke har valg nogle konkrete teknologier).

Men ellers bør punkterne specificeres.

Generelt:

1. Læs jeres rapport igennem for stavefejl. f.eks.

"Further, we will make an administrating part of the system, from where our costumer..." - costumer?

(<http://www.thefreedictionary.com/costumer>)

2. Lidt forvirrende at I referer til figurere meget længere nede i teksten.

3. "Siderne er uafhængig, så de har ingen relation til hinanden" - forklaring udbedes :)

4. "Vi har indset, at vi generelt set skal prioritere projektet højere, og vil derfor lave en tidsplan med deadlines til os selv" - 6 timer om ugen lyder ellers okay.

5. Lyder som et fedt projekt.