

සිය සිවිල් අධිකරණ බලය කියාත්මක කිරීම විෂයෙහිදී පවත්වනු ලබන
බස්නාහිර පළාත්බද මහාධිකරණයේදීය

1. ස්වර්ණා ලක්ෂම් සෙනෙවිරත්න
2. කප්පින දේශිරි චිත්තන මෙන්ඩිස් සෙනෙවිරත්න

දෙදෙනාම

අංක සී/2/6, කින්දවත්ත නිවාස සංකීර්ණය,
රෝහල පාර, කළුබෝවිල.

පැමිණිලිකරුවන්

නඩු අංක CHC 29/2013/IP

-එදිරිව-

සිං ලංකා ලිමිටඩ්
අංක 64,
ජම්බුගස්මුල්ල පාර,
නුගේගොඩ

විත්තිකරු

2014 ජූලි මස 16 වන දින දීය.

ඉහත නම් සඳහන් විත්තිකරු ස්වකීය නීතිඥ හර්ෂණ විරේන්ද්‍ර ජයවර්ධන මගින් පෙනී සිටිමින් සිය උත්තරය මගින් මෙස් ප්‍රකාශ කර සිටියි.

1. විත්තිකරු විසින්, මෙහි මින්මතු ප්‍රකාශිතවම පිළිගන්නා කරුණු හැර පැමිණිල්ලේ අඩංගු සම්ප්‍රකාශයන් හා පැමිණිල්ල සමග අමුණා ඇති දිවුරුම් ප්‍රකාශයේ ඊට අනුරූප සම්ප්‍රකාශයන් එක්ව හා වෙන් වෙන්ව ප්‍රතික්ෂේප කර සිටී.
2. පැමිණිල්ලේ 1 වන ඡේදයේ අඩංගු සම්ප්‍රකාශයන් පිළිබඳ විත්තිකරු නොදන්නා හෙයින් එකී සම්ප්‍රකාශයන් විත්තිකරු විසින් ප්‍රතික්ෂේප කර සිටින අතර එකී කරුණු තරයේ ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් වෙත පවරා සිටී.
3. පැමිණිල්ලේ 2 වන ඡේදයට පිළිතුරු දෙමින්, විත්තිකරු එකී ව්‍යාපාරික නාමය යටතේ නිසි පරිදි සංස්ථාපනය කර ඇති බවත් එහි ප්‍රධාන ව්‍යාපාරික ස්ථානය ඉහත සඳහන් ස්ථානයේ පිහිටා ඇති බවත් පමණක් පිළිගන්නා අතර එකී ඡේදයේ අඩංගු සෙසු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කර සිටී. විත්තිකරු ප්‍රකාශිතවම අයැද සිටින්නේ පැමිණිලිකරුවන්ට විත්තිකරුට එරෙහිව නඩු පැවරීම සඳහා කිසිදු නඩු නිමිත්තක් උපවය වී නැති බවත්, පැමිණිල්ලේ විත්තිකරුට එරෙහිව කිසිදු නඩු නිමිත්තක් අනාවරණය නොවන බවත්ය.
4. පැමිණිල්ලේ 3 වන ඡේදයට පිළිතුරු දෙමින්, විත්තිකරු මෙම නඩුව අසා තීරණය කිරීමට මෙම අධිකරණයට අධිකරණ බලය ඇති බව පමණක් පිළිගන්නා අතර එකී ඡේදයේ අඩංගු සෙසු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කොට සිටී. විත්තිකරු ප්‍රකාශිතවම අයැද සිටින්නේ පැමිණිලිකරුවන්ට විත්තිකරුට එරෙහිව නඩු පැවරීම සඳහා නඩු නිමිත්තක් උපවය වී නැති බවයි.

පැමිණිල්ලේ 4, 5, 6, 7 (අ), 7(ආ), 7(ඇ), 7(ඈ) 7 (ඉ), 7(ඊ), 7(උ), 8 (අ) සහ 8(ආ) යන ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා මිය ගිය බව පමණක් පිළිගන්නා බවත්,

ආ) එකී ඡේදවල අඩංගු සෙසු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රකාශිතවම ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ඇ) එකී ඡේදයන්හි ඉල්ලා ඇති පරිදි පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු අයිතියක් හෝ හිමිකමක් ඇති බව ප්‍රකාශිතවම ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්, සහ,

ඈ) එකී කරුණු තරයේ ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන්ට පවරන බවත්ය.

6. පැමිණිල්ලේ 9, 10, 11(අ), 11(ආ), 11(ඇ), 11(ඈ) සහ 11 (ඉ) ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) එකී ඡේදවල අඩංගු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ආ) එකී ඡේදයන්හි ඉල්ලා ඇති පරිදි පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු අයිතියක් හෝ හිමිකමක් ඇති බව ප්‍රකාශිතවම ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ඇ) විත්තිකරු අභාවප්‍රාප්ත හර්බට් එම් සෙනෙවිරත්න මහතාගේ හෝ ඒ මහතාගේ කිසිදු නෛතික උරුමකරුවෙකුගේ අයිතීන් කඩ කරමින් කටයුතු කොට ඇතැයි යන්න ප්‍රකාශිතවම ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ඈ) කෙසේ වෙතත්, එකී කරුණු ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් වෙත පවරන බවත්ය.

7. පැමිණිල්ලේ 12 (අ) සහ 12 (ආ) යන ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර සිටින්නේ,

අ) එකී ඡේදවල අඩංගු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර 2011 මැයි මස 23 වැනි දිනැති එන්තර්වාසිය ලැබුණු බව පමණක් පිළි ගන්නා බවත්,

ආ) පැමිණිල්ලේ 12 (ආ) ඡේදයේහි අඩංගු සම්ප්‍රකාශ පිළිගන්නා ලද බවත්ය.

8. පැමිණිල්ලේ 13, 14 (අ) සහ 14 (ආ) ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ අංක 6 සහ 9 වශයෙන් අංකිත වගන්ති ඇතුළත් වන බව පමණක් පිළිගන්නා බවත්,

ආ) එකී ඡේදවල අඩංගු සෙසු සම්ප්‍රකාශ ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් ඒවා ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් වෙත පවරන බවත්,

ඇ) තවදුරටත් ප්‍රකාශ කොට සිටින්නේ එකී ඡේදවල සඳහන් අයිතීන් හා හිමිකම් සඳහා පැමිණිලිකරුවන්ට හිමිකමක් නොමැති බවත්ය.

09. පැමිණිල්ලේ 15, 16, 17, 18, 19(අ), 19(ආ), 20, සහ 21 යන ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) එකී ඡේදවල අඩංගු සම්ප්‍රකාශයන් ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් හා එකී කරුණු තරයේ ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් වෙත පවරන බවත්,

ආ) මෙම නඩුවේ පැමිණිලිකරුවන්ට උපවය වී ඇතැයි කියන නඩු නිමිත්ත නීතිමය අවසංකල්පනයක් (misconceived in law) බවත්,

ඇ) 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ 22(2) වගන්තිය යටතේ කිසිදු සහනයක් ලබාගැනීමට අයිතියක් පැමිණිලිකරුවන්ට නොමැති බවත්,

ඈ) තවදුරටත් ප්‍රකාශ කොට සිටින්නේ පැමිණිලිකරුවන්ට අලාභ සඳහා හිමිකමක් නොමැති බවත්ය.

10.

පැමිණිල්ලේ 15, 16, 17, 18, 19(අ), 19(ආ), 20, සහ 21 යන ඡේදවලට තවදුරටත් පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) උපවය වී ඇතැයි කියනු ලබන නඩු නිමිත්ත කාලාවරෝධී වී ඇති බවත්, *Amara*

ආ) සිදු වී ඇතැයි කියනු ලබන අලාභය ඉතා දුරස්තර බවත් (too remote), ✓

ඇ) සිදු වී ඇතැයි කියනු ලබන අලාභය ඉතා අධිකතර බවත්ය.

11. පැමිණිල්ලේ 22, 23, 24 සහ 25 යන ඡේදවලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) එකී සම්ප්‍රකාශයන් ප්‍රතික්ෂේප කරන අතර එකී සම්ප්‍රකාශ තරයේ ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් වෙත පවරා සිටින බවත්,

ආ) අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කළ හැකි ද්‍රව්‍ය තමා සන්තකයේ ඇති බව විත්තිකරු ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ඇ) පැමිණිලිකරුවන්ට බලවත් අප්‍රතිකාරී අලාභ හා පාඩු සහ/හෝ පිළිසකර කළ නොහැකි අනර්ථයක් සිදු වන බව ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත්,

ඈ) 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනත යටතේ කිසිදු සහනයක් ලබා ගැනීමට පැමිණිලිකරුවන්ට අයිතියක් ඇති බව ප්‍රතික්ෂේප කරන බවත් සහ,

ඉ) තවදුරටත් ප්‍රකාශ කොට සිටින්නේ එහි දක්වා ඇති සහනවලට පැමිණිලිකරුවන්ට හිමිකමක් නොමැති බවත්ය.

12. පැමිණිල්ලේ 22, 23, 24 සහ 25 යන ඡේදවලට තවදුරටත් පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

අ) උපවය වී ඇතැයි කියනු ලබන එහි සඳහන් කොට ඇති නඩු නිමිත්ත කාලාවරෝධී වී ඇති බවත්,

ඇ) පැමිණිලිකරුවන් මෙම නඩුවේ අයැද ඇති සහන නීතිමය අවසංකල්පනයක් වන බවත්,

ඈ) නීතිමය කාරණාවක් වශයෙන්, එකී ඡේදවල අඩංගු සහන ඉල්ලා සිටීමට හිමිකමක් නොමැති බවත්ය.

13.

ඉහත දක්වා ඇති කරුණුවලට අගති රහිතව, හුදෙක්ම කරුණු පැහැදිලි කිරීමේ කාර්යය සඳහා හා විත්තිකරුගේ සද්භාවය පෙන්වා සිටීම සඳහා විත්තිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ,

i) පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගිතයන් සඳහා සංගීත නිර්මාණය හා ඒවායේ ගායකයන් වූයේ සංගීතඥයන්, නිර්මාණකරුවන් හා ගායකයන් වශයෙන් සුප්‍රසිද්ධ සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය වන බවත්,

ii) අභාවප්‍රාප්ත හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා ජීවත්ව සිටි අවධියේ පවා පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගිතයන් සඳහා එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කළ බවත්,

iii) අභාවප්‍රාප්ත හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා ජීවත්ව සිටියදී එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මියගේ ඉල්ලීම මත 1980 සිට 1987 වර්ෂය දක්වා පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගිතයන් අඩංගු කැසට් පට විත්තිකරු විසින් නිෂ්පාදනය කොට බෙදා හැරීය බවත්,

H. died on 5th June 1987

iv) අභාවප්‍රාප්ත හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කළ බව හා පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත අඩංගු කැසට් පට පිළිබඳ හොඳින්ම දැන සිටි බවත්, නමුත් ඔහු කිසි විටක එකී පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීතවල පද රචනය සම්බන්ධයෙන් ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ඉල්ලා සිටීමක් නොකළ බවත් සහ/හෝ පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත අඩංගු කැසට්පට නිෂ්පාදනය හා/හෝ බෙදාහැරීම සම්බන්ධයෙන් විරුද්ධත්වයක් පල නොකළ බවත් හා/හෝ එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් හඬ නොකළ බවත්,

v) එබැවින්, එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් ප්‍රශ්න කිරීමට සහ/හෝ සැක කිරීමට හේතුවක් විත්තිකරුට නොමැති වූ බවත්,

vi) එබැවින් පැමිණිලිකරුවන් පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ඉල්ලා සිටීමෙන් ප්‍රතිබන්ධනය වී ඇති බවත්,

vii) එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් හඬ කිරීමෙන් පැමිණිලිකරුවන් ප්‍රතිබන්ධනය වී ඇති බවත්,

viii) 'ගයා ගීතයන්' යන සංයුක්ත තැටියේ අඩංගු ගීතයන්වල මූලික වෙප් පටිස (Master Tape) සකස් කර නිෂ්පාදනය කරන ලද්දේ සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය වන බවත්,

ix) එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය නෛතික හිමිකරුවන් වශයෙන් එකී මූලික වෙප් පටිස (Master Tape) විත්තිකරු වෙත ලබා දුන් අතර එකී වෙප් පටිසෙන් එ ඒ සංයුක්ත තැටි නිෂ්පාදනය කරන ලෙස ඉල්ලා සිටි අතර එකී කාර්යය සඳහා අවශ්‍ය බලය, අවසරය හා අයිතීන් විත්තිකරු වෙත ලබා දුන් බවත්,

x) විත්තිකරු විසින් ඒ සඳහා අගනා ප්‍රතිෂ්ඨාවක් වශයෙන් එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය හට ගෙවීම් සිදුකරන ලද බවත්,



xi) 'නිවි නිවි දිලිසි' නම්වූ සංයුක්ත තැටිය එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය විසින් සකස් කොට නිෂ්පාදනය කරන ලද බවත්,

xii) එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය එය 'සිසිර' සහ 'ඉන්ද්‍රානි' යන නම් එකතු කොට සකස් කරන ලද 'සිසිරිඳා' යන නාමය හා විලාශය යටතේ ඉදිරිපත් කරන ලද බවත්,

xiii) එහි ලිපිනය වශයෙන් සඳහන් වන්නේ එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මියගේ නිවසේ ලිපිනය බවත්,

xiv) එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඔහුගේ බිරිඳ වන ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය නෛතික හිමිකරුවන් වශයෙන්, ඔවුන් වෙනුවෙන් බෙදාහැරීම සඳහා 'නිවි නිවි දිලිසි' නම්වූ සංයුක්ත තැටිය හා එහි පිටපත් විත්තිකරුට ලබා දුන් අතර, එකී කාර්යය සඳහා සඳහා අවශ්‍ය බලය, අවසරය හා අයිතීන් විත්තිකරු වෙත ලබා දුන් බවත්,

xv) විත්තිකරු විසින් ඒ සඳහා අගනා ප්‍රතිශ්ඨාවක් වශයෙන් එකී සංයුක්ත තැටියේ විකුණන ලද පිටපත් සඳහා එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය හට ගෙවීම් සිදුකරන ලද බවත්,

xvi) විත්තිකරු සියලු කාලයන්හිම කැසට් පට සහ සංයුක්ත තැටි නිෂ්පාදනය සහ/හෝ බෙදාහැරීම නීත්‍යානුකූලව සහ සඳහා වශයෙන් සිදුකළ බවත් හා සංගීතය සහ පද රචනය සම්බන්ධයෙන් ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කළ පුද්ගලයන්ට ගෙවීම් කිරීමෙන් අනතුරුව කළ බවත්,

xvii) පැමිණිලිකරුවන්ගේ මෙම නඩුව අසඳුවා, සාවද්‍ය සහ පදනමකින් තොර බවත්, සහ

xviii) පැමිණිලිකරුවන්ගේ නඩුව නීතිමය අවසංකල්පනයක් බවත්ය.

එබැවින් විත්තිකරු ගරු අධිකරණයෙන් අයැද සිටින්නේ,

අ) පැමිණිල්ල ප්‍රතික්ෂේප කරන ලෙසත්,

ආ) පැමිණිලිකරුවන්ගේ නඩුව නිෂ්ප්‍රභා කරන ලෙසත්,

ඇ) නඩු ගාස්තු සහ,

ඈ) මෙම ගරු අධිකරණයට මැනවැයි හැඟී යන වෙනත් හා වැඩිමනත් සහනයන් ලබා දෙන ලෙසත්ය.

විත්තිකරුගේ නිකිඳු

HARSHANA V. JAYAWARDENA

Attorney-at-Law, Notary Public

Intellectual Property Agent

Commissioner for Oaths

NO.26 A, BEACH ROAD, MOUNT LAVINIA.

**IN THE HIGH COURT OF THE WESTERN PROVINCE
(SITTING IN COLOMBO IN THE EXERCISE OF ITS CIVIL JURISDICTION)**

1. Swarna Lukshmi Seneviratne
2. Kappina Degiri Chinthana Mendis
Seneviratne
Both of
No. C/2/6, Kindawatta Housing Scheme,
Hospital Road,
Kalubowila

PLAINTIFFS

Case No. CHC 29/2013/IP

- Vs -

Sing Lanka Limited
No. 64, Jambugasmulla Road
Nugegoda

DEFENDANT

On this 16th day of July 2014

The **Answer** of the Defendant above named appearing by Harshana Virendra Jayawardena its Registered Attorney states as follows:-

- 1 The Defendant denies all and singular the several averments contained in the Plaintiff, together with the corresponding averments contained in the affidavit filed therewith, save and except those that are hereinafter specifically admitted.
- 2 The Defendant is unaware of the averments contained in the paragraph 1 of the Plaintiff and therefore denies the same and puts the Plaintiffs to the strict proof thereof.

3 Answering paragraph 2 of the Plaintiff, the Defendant only admits that it is a duly incorporated company under the aforesaid corporate name and has its Registered Office at the address aforesaid and denies the rest of the averments contained therein. The Defendant specifically pleads that no cause of action has accrued to the Plaintiffs to sue the Defendant and the Plaintiff does not disclose any cause of action against the Defendant.

4 Answering paragraph 3 of the Plaintiff, the Defendant only admits that this Court has jurisdiction to hear and determine this action and denies the rest of the averments contained therein. The Defendant specifically pleads that no cause of action has accrued to the Plaintiffs to sue the Defendant.

5 Answering paragraphs 4, 5, 6, 7(a), 7(b), 7(c), 7(d), 7(e), 7(f), 7(g), 8(a) and 8(b) of the Plaintiff, the Defendant;

- i) only admits that Mr. Herbert M. Seneviratne passed away;
- ii) specifically denies the rest of the averments contained therein;
- iii) specifically denies that the Plaintiffs have any rights or entitlements as claimed therein; and
- iv) puts the Plaintiffs to the strict proof thereof.

6 Answering paragraphs 9, 10, 11 (a), 11 (b), 11 (c), 11 (d) and 11(e) of the Plaintiff, the Defendant;

- i) denies the several averments contained therein;
- ii) specifically denies that the Plaintiffs have any rights or entitlements as claimed therein;
- iii) specifically denies that the Defendant has acted in violation of any of the rights of late Mr. Herbert M. Seneviratne or any of his lawful heirs; and
- iv) puts the Plaintiffs to the strict proof thereof.

- 7 Answering paragraphs 12(a) and 12(b) of the Plaintiff, the Defendant;
- i) Only admits that the receipt of the Letter of Demand dated 23rd May 2011 and denies the several averments contained therein; and
 - ii) Admits the averments contained in paragraph 12(b).
- 8 Answering paragraphs 13, 14 (a) and 14 (b) of the Plaintiff, the Defendant;
- i) only admits that the Intellectual Property Act No. 36 of 2003 contains sections numbered 6 and 9;
 - ii) denies the rest of the averments contained therein and puts the Plaintiffs to the strict proof thereof; and
 - iii) further states that the Plaintiffs are not entitled to any such rights and / or entitlements claimed therein.
- 9 Answering paragraphs 15, 16, 17, 18, 19(a), 19(b), 20, and 21 of the Plaintiff, the Defendant;
- i) denies the several averments contained therein and puts the Plaintiffs to the strict proof thereof;
 - ii) states that the alleged cause of action of the Plaintiffs, is misconceived in law;
 - iii) states that the Plaintiffs do not have any right to obtain any relief under section 22(2) of the Intellectual Property Act No. 36 of 2003; and
 - iv) further states that the Plaintiffs are not entitled to any damages.
- 10 Further answering paragraphs 15, 16, 17, 18, 19(a), 19(b), 20, and 21 of the Plaintiff, the Defendant states that, in any event;
- i) The alleged cause of action set out therein is prescribed in law;
 - ii) The alleged damages claimed is too remote in law; and / or
 - iii) The alleged damages claimed is excessive.
- 11 Answering paragraphs 22, 23, 24 and 25 of the Plaintiff, the Defendant;
- i) denies the several averments contained therein and puts the Plaintiffs to the strict proof thereof;

- ii) denies that the Defendant has any infringing material in its possession;
- iii) denies that any irreparable mischief and / or grave and irreparable loss and damage will be caused to the Plaintiffs;
- iv) denies that the Plaintiffs have any right to obtain any relief under the Intellectual Property Act No. 36 of 2003; and
- v) further states that the Plaintiffs are not entitled to any relief set out therein.

12 Further answering paragraphs 22, 23, 24 and 25 of the Plaint, the Defendant states that, in any event;

- i) The alleged cause of action set out therein is prescribed in law;
- ii) The relief claimed by the Plaintiff in this action are misconceived in law; and / or
- iii) as a matter of law, the Plaintiffs are not entitled to any of the relief claimed therein

13 Without prejudice to the foregoing, for the purpose of clarification and of highlighting his *bona fides*, the Defendant states that;

- i) Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara, who are well-known musicians, composers and singers, were the music composers and / or singers of the songs set out in the Schedule to the Plaint;
- (ii) the aforesaid Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara exercised the economic rights to the said songs set out in the Schedule to the Plaint even when the said Mr. Herbert M. Seneviratne was alive;
- (iii) the Defendant produced and distributed cassettes containing the songs set out in the Schedule to the Plaint at the request of Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara, during the years 1980 to 1987, when the said Mr. Herbert M. Seneviratne was alive;
- iv) the said Mr. Herbert M. Seneviratne was well aware of the exercise of the economic rights to the said songs set out in the Schedule to the Plaint by of the aforesaid Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani


Wijayabandara and of the said cassettes containing the songs set out in the Schedule to the Plaint, but never claimed economic rights to the lyrics of the said songs set out in the Schedule to the Plaint and / or objected to the production and / or distribution of the cassettes containing the said songs set out in the Schedule to the Plaint and / or as disputed the exercise of the economic rights to the said songs set out in the Schedule to the Plaint by of the aforesaid Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;

- v) Consequently, there were no reason for the Defendant to question and / or suspect the exercise of the economic rights to the said songs set out in the Schedule to the Plaint by of the aforesaid Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;
- vi) the Plaintiffs are therefore estopped from claiming economic rights to the songs set out in the Schedule to the Plaint;
- vii) the Plaintiffs are further estopped from disputing the exercise of the economic rights to the said songs set out in the Schedule to the Plaint by of the aforesaid Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;
- JP* (viii) The Master Tape^S_A of the songs contained in the compact disc entitled 'Gaya Geethayan' was prepared and produced by Mr. Sisira Senaratne and his wife, Mrs. Indrani Wijayabandara;
- (ix) The said Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani W Wijayabandara, being holders of the legal rights thereto, provided the said Master Tape^S_A to the Defendant, requested the Defendant to produce compact disks therefrom and granted the necessary authority, license and rights to the Defendant for that purpose;
- x) The Defendant provided valuable consideration in relation thereto by making payments to the said Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;
- xi) the compact disc entitled 'Nivi Nivi Dilisi' was prepared and produced by the said Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;

- (xii) It was presented by the said Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara under the name, style and title 'SISINDRA', an invented word combining the names 'Sisira' and 'Indrani';
- (xiii) The address set out therein is the address of the residence of Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara;
- xiv) the said Mr. Sisira Senaratne and Indrani Wijayabandara provided the Defendant with the copies of the said compact disk 'Nivi Nivi Dilisi' for distribution on their behalf and being holders of the legal rights thereto, granted the necessary authority, license and rights to the Defendant for that purpose;
- xv) the Defendant duly provided valuable consideration by making payments to the said Mr. Sisira Senaratne and Mrs. Indrani Wijayabandara for the sold copies of the compact discs;
- xvi) the Defendant has at all times, produced and / or distributed cassettes and compact disks lawfully and *bona fide* and after making payments to those who exercised the economic rights to the respective lyrics and music;
- xvii) this the action of the Plaintiffs is *mala fide*, fictitious and without merit; and
- xviii) The action of the Plaintiffs is misconceived in law.

WHEREFORE the Defendant prays that Your Honour's Court be pleased to:-

- i Reject the Plaintiff;
- ii Dismiss the action of the Plaintiffs,
- iii Grant costs, and
- iv Grant such further and other relief this Honorable Court shall seem meet.


Attorney at Law of the Defendant

HARSHANA V. JAYAWARDENA
Attorney-at-Law, Notary Public
Intellectual Property Agent
Commissioner for Oaths
NO.26 A, BEACH ROAD, MOUNT LAVINIA