

සිය සිවිල් අධිකරණ බලය ක්‍රියාත්මක කිරීම විෂයෙහිලා කොළඹ දී පවත්වනු ලබන

බස්නාහිර පළාත් බදු මහාධිකරණයේ දී ය.

නඩු අංකය -HC CIVIL IP 29/2013
වටිනාකම -රු 10,000,000/=
ස්වාභාවය -බුද්ධිමය දේපල
කාර්ය පටිපාටිය -සාමාන්‍ය

1. ස්වර්ණා ලක්ෂ්මි සෙනවිරත්න,

2. කප්පින දේශීරි වින්තන මෙන්ඩිස්
සෙනවිරත්න,
දෙදෙනාම

අංක C/2/6, කින්නිවත්ත,

නිවාස සංකීර්ණය,

රෝහල පාර, කලුබෝවිල.

පැමිණිලිකරුවන්

එදිරිව

සිං ලංකා ලිමිටඩ්

අංක 64,

ප්‍රේමසූරියමුල්ල පාර,

නුගේගොඩ.

විත්තිකරු

වර්ෂ 2018 ක් වූ නොවැම්බර් මස 23 වන දින දීය.

ඉහත නම් සඳහන් විත්තිකරු විසින් ස්වකීය ජ්‍යෙෂ්ඨ නීතිඥ අශෝක සේරසිංහ මහතා මගින්
ඉදිරිපත් කර සිටිනු ලබන සිය ලිඛිත සැලකිල්ලයි.

නඩුවේ පදනම

පැමිණිල්ලේ උපලේඛණයේ විස්තර කරන ගිණ වල පද රචනය සම්බන්ධ අයිතිවාසිකම් හර්බට් එම්.
සෙනෙවිරත්න මහතාගෙන්, පැමිණිලිකරුවන් වෙත නිසි පරිදි අනුප්‍රාප්තව විත්තිකරුට එරෙහිව එකී
අයිතිවාසිකම් සඳහා හඬ කිරීමට පැමිණිලිකරුවන්ට නීතිමය හා සිද්ධිමය වශයෙන් අයිතියක් තිබේද
යන්නයි.

නීතිමය කරුණු (මූලික විරෝධතාව)

පැමිණිලිකරුවන් විසින් මෙම නඩුව ගොනු කර ඇති පදනම වන්නේ, විත්තිකරු උපලේඛණගත
ගිණයන් නීතිමය නොවන ආකාරයට නිෂ්පාදනය, ප්‍රතිනිෂ්පාදනය සහ අලෙවිය සිදු කිරීම
සම්බන්ධයෙන් වන අතර 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ 202 වගන්තිය අනුව බුද්ධිමය
දේපල පනත යටතේ වරදක් සිදු කිරීම සම්බන්ධව නඩු පැවරීමේ කාලසීමාවක් දක්වා ඇත.

202 වගන්තිය

“ මේ පනත යටතේ වරදක් කිරීමෙන් පසු අවුරුදු තුනක කාලයක් ඉකුත් වීම හෝ පැමිණිලිකර විසින් එය අනාවරණය කරගත් තැන් සිට අවුරුදු දෙකක් ඉකුත් වීම යන මේ දෙකින් පළමුව ඉකුත්වන කාලයෙන් පසු ඒ වරද සම්බන්ධයෙන් කිසි නඩු පැවරීමක් ආරම්භ නොකළ යුතුය.”

Intellectual Property Law Of P. Narayanan (Second Edition)

Chapter 38 – Remedies Against Infringement Of Copyright

2. Jurisdiction Of Courts.

A suit or other civil proceedings relating to infringement of copyright should be instituted in the District court or High court within whose jurisdiction the plaintiff resides or carry on business irrespective of the place of residence or place of business of the defendant. The court within whose jurisdiction the cause of action has arisen has also jurisdiction to entertain the suit. The period of limitation for filing the suit is three years from the date of infringement. Where there has been no actual infringement but a real threat of infringement a *quia timet* action may be instituted. A suit for infringement must be filed within three years from the date of infringement.

මෙකී පදනම යටතේ යම් උල්ලංඝනය විමක් සිදුවී වසර 3ක් ඇතුළත හෝ එය දැනගැනීමෙන් පසු වසර 2ක් ඇතුළත එම කාලයෙන් පළමුව ඉකුත් වන කාලයට පෙර නඩු පැවරීම සිදුකළ යුතුව ඇත.

ඒ අනුව විත්තිකරු විසින් බුද්ධිමය දේපල පනත යටතේ යම් උල්ලංඝනය කිරීමක් සිදු කරන ලද්දේ නම් එයට පනතේ දක්වා ඇති වලංගු කාලසීමාව ඉක්මවා යාමට ප්‍රථමයෙන් පැමිණිලිකරුවන් විසින් අප්‍රමාදීව නීතිමය පියවර ගත යුතුව තිබිණි. නමුත් පැමිණිලිකරුවන් විසින් ඒ සම්බන්ධව කටයුතු කිරීම ආරම්භ කර ඇත්තේ අදාළ නඩු නිමිත්ත උපවය වී අවුරුදු 7ක් පමණ ගතවීමෙන් පසුව වන බව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මගින් තහවුරු වන අතර, ඒ අනුව මෙම නඩුව පවරා පවත්වාගෙන යාමට පැමිණිලිකරුවන්ට නෛතික අයිතිවාසිකමක් නොමැති බව අවධාරණය කළ යුතුවේ.

2016-04-26 දින සාක්ෂි සටහන (10,11 පිටු)

2 වන පැමිණිලිකරුගෙන් විත්තිකරුගේ නීතිඥ මහතාගේ හරස් ප්‍රශ්න

ප්‍ර - එතකොට මහත්මයා ඔය කාරණා සියල්ල මගින් තමුන් අධිකරණයට කියන්නේ මේ කටයුත්ත මේ නීතිවිරෝධී කටයුත්ත 2006,2007 ඉදලාම නිබුණා කියන එකනේ ?

උ - ස්වාමිනි ඇත්තෙන්ම මට ආරංචි වුණා 2006 න් ඊට පෙරත් මට ආරංචිය ලැබුණා. නමුත් මගේ මිත්‍රයන්ගෙන් මට දැනගන්න හරියටම ලැබුනේ 2006,2007 කාලයේ දී, එවැනි මගේ පියාණන් විසින් රචනා කළ ඒ ගේය පද සම්බන්ධ කරපු කැසට් සහ සංයුක්ත තැටි වෙළෙඳපොළට දාලා නියෙනවා කියලා. එතකොට 2006,2007 කාලේ මම ඒකට උනන්දුව දක්වන්න යනකොට 2007 දී තමයි ස්වාමිනි මම මුලින්ම රිය අනතුරකට මුණ දිලා මම මාස 8ක් 9ක් විතර මම ඇදේ හිටියා ඊට පස්සේ ඒ කාලවල තුන්පාරක් මම රිය අනතුරු වලට මුහුණ දිලා සහ විවිධ ප්‍රශ්න වලට මුහුණ දිලා තමයි මම හිටියේ ඒ නිසා මට ඒ කාලේ දී මට ක්‍රියා මාර්ගයක් ගන්න බැරි වුණා.

ප්‍ර - හරි මහත්මයා ඔබ පැහැදිලිව අධිකරණයේ දී කිව්වා නමුත් මේ කාරණය දැනගත්තේ 2006,2007 වගේ කියලා නමුත් නමුත් අධිකරණයට පැමිණියේ 2013-09-26 වනදා ?

උ - එහෙමයි.

ප්‍ර - එතකොට නමුත් දැනගෙන අවුරුදු 7කට විතර පස්සේ නමයි ඔය නමුත්ගේ අපහසුකම් නිසා හෝ අධිකරණයට ආවේ අවුරුදු 7ක් විතර ඉවර වෙලා හරිනේ?

උ - ඔව්.

මෙමගින් ගම්පහ වන්නේ පැමිණිලිකරුවන් විසින් උපවය වී ඇතැයි කියනු ලබන නිමිත්ත උපවය වී අවුරුදු 7 ක පමණ කාලයක් ගතවනතුරුත් පැමිණිලිකරුවන් විසින් ඒ සම්බන්ධව කිසිදු නීතිමය ක්‍රියාමාර්ගයක් හෝ ඒ පිළිබඳ විරෝධතා හෝ ඉදිරිපත් නොකිරීම මගින් බුද්ධිමය දේපල පනතේ 202 වගන්තිය ප්‍රකාරව නිමිකම් අයැද සිටිනු ලබන නඩු නිමිත්ත පැමිණිලිකරුවන්ගේ ක්‍රියාකලාපය හේතුවෙන්ම කාලාවරෝධී වී ඇති බවයි.

ඉහත කී මූලික විරෝධතාවයට අගති විරහිතව සැල කර සිටින්නේ මෙම නඩුවේ ඉහත කී විරෝධතාවය මත සාක්ෂිමය කුසලතාවයන් ඇගයීමකින් තොරවම උක්ත උග්‍රතාවය මත “නඩු පොත ඉස්මත්තේදීම (In limine)” මෙම නඩුව නිශ්ප්‍රභා කල යුතු බවයි.

සිද්ධිමය කරුණු

මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ දක්වා ඇති ගීතයන් අතරින් ‘ආලෝකේ පතුරා’, ‘ඔබ නැති මේ බිම’, ‘ඇත අහසේ නැගේ’, ‘පිදුරු සෙවිකල’ යන ගේය පදවලට අදාළ ගීතයන් කිංසල් රාජපක්ෂ මහතා විසින් අධ්‍යක්ෂණය කරන ලද සිලෝන් තියට්ස් ලිමිටඩ් මගින් ප්‍රදර්ශනය කරන ලද ‘හඳපාන’ නැමැති සිංහල චිත්‍රපටය සඳහා හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් රචිත ගීත වන අතර ‘සුජාතා’, ‘දොයි දොයි පුතුනේ’, ‘යනවාද මා දමා’ යන ගීතයන් ගුවන් විදුලියේ විකාශය කිරීම සඳහා හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් රචිත සරල ගී වේ.

මෙම උපලේඛණගත ගීතයන් සඳහා සංගීත නිර්මාණය සහ ඒවායේ ගායකයන් වූයේ, සංගීත නිර්මාණකරුවන් හා ගායකයන් වශයෙන් සුප්‍රසිද්ධ සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය වන අතර, හර්බට් එම් සෙනෙවිරත්න මහතා ජීවත්ව සිටියදී, එකී සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මියගේ ඉල්ලීම මත විත්තිකරු විසින් 1980 වර්ෂයේ සිට උපලේඛණගත ගීතයන් අඩංගු කර කැසට්පට නිෂ්පාදනය කර බෙදා හැරීම සිදුකර ඇත.

එමෙන්ම උපලේඛණගත ගීතයන්ට අදාළ ගේය පද වලට අදාළ ආර්ථික අයිතිවාසිකම්වල මුල් අයිතිකරු හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා වන බව පැමිණිලිකරුවන් විසින් ස්වකීය පැමිණිල්ල මගින්ම තහවුරු කර ඇති අතර හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා 1987 ජූනි මස අභාවප්‍රාප්ත වන අවස්ථාව වන විටත්, උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත සඳහා සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ක්‍රියාත්මක කරනු ලැබ ඇති අතර නමුත් උපලේඛණයේ දක්වා ඇති ගීත අඩංගු කැසට්පට නිෂ්පාදනය පිළිබඳ අභාවප්‍රාප්ත හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා හොඳින්ම දැනසිටිය ද, ඔහු කිසිදු විටක ගීතවල පද රචනය සම්බන්ධයෙන් ආර්ථික අයිතිවාසිකම් ඉල්ලා සිටීමක් හෝ ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු හඬ කිරීමක් සිදු කර නොමැති බව සාක්ෂි සටහන් මගින් තහවුරු වේ.

2018-03-20 දින සාක්ෂි සටහන (4,5 පිටු)

චිත්තියේ සාක්ෂි - කොට්ඨාසවත්තගේ කුරුමා ආරියවංශ, සමාගම් අධ්‍යක්ෂක, සි ලංකා සමාගම

මූලික ප්‍රශ්න

ප්‍ර - දැන් එතකොට තමන් කියන්නේ, මේ සියලුම ගින කැසට්පටි වලට ඇතුලත් කරලා ඉවරවෙලා වෙළෙඳපොළට ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවේ 1980-82 ඒ වගේ කාල වලදීද ?

උ - 1980 - 1986 අතර ස්වාමිනි.

ප්‍ර - එතකොට දැන් තමන් දන්නවාද මේ ගිනවල ගිනරචකයා කවුද කියලා ?

උ - එහෙමයි ස්වාමිනි හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහත්මයා.

ප්‍ර - එතකොට තමන් කිව්ව විදිහට කැසට් පටය වෙළෙඳ පොළට ඉදිරිපත් කරන කාලවකවානුව තුළ හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා පිටතුන් අතර හිටියාද ?

උ - ඔව්. පිටතුන් අතර හිටියා ස්වාමිනි එතුමා අභාවප්‍රාප්ත වුනේ 87.

ප්‍ර - එතකොට දැන් තමන්ගේ කැසට්පටය වෙළෙඳපොළට දැමීමා කියලා ඉවර වෙලා යම්කිසි ප්‍රචාරයක් දුන්නාද මහජනතාවට දැනගන්න ප්‍රචාරයක් දිලා තියෙනවාද ?

උ - ඔව් ස්වාමිනි 1 වන වතාවට 1980 ලොකු ප්‍රචාරයක් කරා ස්වාමිනි. ඒ කියන්නේ ඔබ්සර්වර් පත්තරයේ සම්පූර්ණ පිටුවක දැන්වීමක් දාලා තිබුණා ඒ වගේ කරලා ගුවන් විදුලියේ සිංහල/ඉංග්‍රීසි සේවා දෙකෙන්ම දැන්වීම ප්‍රචාරය කරා ඊට පසුව අපි 1981 ඉඳලා 89 වෙනකන් සතිපතා පැය භාගයක ඉරිදා වෙළෙඳ වැඩසටහනක් කරා, සිං ලංකා ගින රසාංග කියලා ඒ වැඩසටහන් වලින් හැම වාරයකදීම මේවා පිළිබඳව වෙළෙඳ දැන්වීම ප්‍රචාරය කරා ස්වාමිනි.

ප්‍ර - ඒ කාලවකවානුව තුළ ගින රචකයා හැටියට හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා වෙළෙඳපොළට ගින ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් යම් කිසි විරෝධතාවයක් දැක්වුවාද ?

උ - නැහැ ස්වාමිනි.

ඉහත සාක්ෂි සටහන් අනුව ද චිත්තිකරු විසින් 1980 වර්ෂයේ සිට හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා අභාවප්‍රාප්ත වූ කාලසීමාව වන තෙක් උපලේඛණගත ගිතයන් ඇතුලත් කොට කැසට්පට නිෂ්පාදනය කර බෙදාහැරීම සිදු කර ඇති බවට තහවුරු වන අතර තමන් එම කාලවකවානුවේ දී උපලේඛණගත ගිතයන් අතරින් ‘*ආලෝකයේ පතුරා*’, ‘*ඔබ නැති මේ බිම*’, ‘*ඇත අහසේ නැගෙත්*’, ‘*පිදුරු සෙව්කල*’ යන හඳුනාගත වික්‍රමයට අදාළ වික්‍රමයට ගිතයන් සම්බන්ධයෙන් එම වික්‍රමයට නිෂ්පාදකවරුන්ගෙන් හෝ ‘*සුජාතා*’, ‘*දොයි දොයි පුතුනේ*’, ‘*යනවාද මා දමා*’ යන ගුවන් විදුලියේ සරල ගී සම්බන්ධයෙන් ගුවන් විදුලි සංස්ථාවෙන් හෝ එම ගිතයන් හි ගේයපද රචනය සිදු කරන ලද හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා විසින් හෝ එම ගිතයන් ඇතුලත් කොට කැසට්පට නිෂ්පාදනය සම්බන්ධව කිසිදු විරෝධතාවයක් චිත්තිකරු වෙත ඉදිරිපත් කර නොමැති බව අවධාරණය කළ යුතුවේ. ඒ අනුව පැහැදිලි වන්නේ අදාළ ගිතයන් හි පදරචක වශයෙන් හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතා චිත්තිකරු විසින් සිදුකරන ලද කැසට්පට නිෂ්පාදනය සම්බන්ධව අනුමත එකඟත්වයක් ඇතිව ක්‍රියාකර ඇති බවයි.

තවද උපලේඛණගත ගිනවල බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකම් හිතියෙහි ක්‍රියාකාරීත්වය මගින්ම හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතාගේ අභාවයෙන් පසුව පැමිණිලිකරුවන්

වෙත සම්ප්‍රේෂණය වන බවට පැමිණිලිකරුවන් විසින් කරුණු දක්වා ඇති නමුත්, එලෙස සම්ප්‍රේෂණය වීමක් සිදු වී නොමැති අතර, එසේ සිදු වී තිබේනම් එය පැමිණිලිකරුවන් විසින් සාක්ෂි මගින් ඔප්පු කළ යුතුව ඇත.

ගීත නිර්මාණයන් සම්බන්ධයෙන් වන විට අදාළ ගීතයන් හි බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකම් පදනම්කරණය විසින් වෙනත් පාර්ශවයක් වෙත පැවරීමක් සිදු කර නොමැති අවස්ථාවකදී ශේෂව පවතින අයිතිවාසිකමක් ඇත්නම් එය පදනම්කරණයේ පිටින කාලයෙන් පසුව උරුමකරුවන්ට පැවරීම සිදුවිය හැක. නමුත් මෙම නඩුවට අදාළ උපලේඛනයේ දක්වා ඇති ගීතයන් සම්බන්ධයෙන් සැලකූ විට එයින් ගීත 4ක් හඳුනා විනුපටයට අදාළ ගීත වන අතර අනෙකුත් ගීත 3 ගුවන් විදුලියේ සරල ගී වේ. ඒ අනුව එම ‘ආලෝකේ පතුරා’, ‘ඔබ නැති මේ බිම’, ‘ඇත අහසේ නැගේ’, ‘පිදුරු සෙව්කල’ යන විනුපට ගීතයන් හි අයිතිවාසිකම් හිමිවන්නේ හඳුනා විනුපටයේ නිෂ්පාදකට හෝ තත්කාලීන අයිතිකරුට වන අතර ‘සුජානා’, ‘දොයි දොයි පුතුනේ’, ‘යනවාද මා දමා’ යන ගුවන් විදුලියේ සරල ගී සම්බන්ධයෙන් අයිතිවාසිකම් හිමිවන්නේ ගුවන් විදුලි සංස්ථාවටය. ඒ අනුව පැමිණිලිකරුවන් වෙත සම්ප්‍රේෂණය වීම සඳහා ශේෂව පවතින අයිතිවාසිකමක් නොමැති බව තහවුරු වන බැවින් පැමිණිලිකරුවන් විසින් බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකම් සම්ප්‍රේෂණය වීමක් සිදු වූ බවට තාර්කිකව ඔප්පු කිරීමට අපොහොසත් වී ඇති බව අවධාරණය කළ යුතු වේ. .

එසේ වුවද අදාළ අයිතිවාසිකම් පැමිණිලිකරුවන්ට නිසි පරිදි අනුප්‍රාප්ත වී තිබුනද, විත්තිකරු විසින් උපලේඛණගත ගීතයන් අන්තර්ගත සංයුක්ත තැටි හා/ හෝ කැසට්පට නිෂ්පාදනය කිරීම සිදු කරන ලද්දේ සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මියගේ අනුදැනුම මත වන අතර ඔවුන් විසින් ගීත පටිගත කර අදාළ ‘මාස්ටර් තැටි’ විත්තිකරු වෙත ලබාදීම සිදු කර ඇති බැවින්, එම ක්‍රියාවලිය අනිතික වන්නේ නම් විත්තිකරුට ප්‍රථමයෙන් සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය මෙම නඩුවේ පාර්ශවයක් කර ඔවුනට විරුද්ධව ද මෙම නඩුව පවත්වාගෙන යා යුතුව ඇත. එනමුත් එවැනි පියවර ගැනීමක් මෙම නඩුවේ දී සිදුවී නොමැත.

2018-03-20 දින සාක්ෂි සටහන (1,2 පිටු)

විත්තියේ සාක්ෂි - කොට්ඨාශවත්තගේ කුලරත්න ආරියවංශ ,සමාගම් අධ්‍යක්ෂක ,සිං ලංකා සමාගම

මූලික ප්‍රශ්න

ප්‍ර - සාක්ෂිකරු තමුන් ගීත පටි සහ ගීත තැටි වෙළෙඳපොළට නිකුත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ඒ ව්‍යාපාරික කටයුතු වල කොපමණ කාලයක් සම්බන්ධ වෙලා තියෙනවාද ?

උ - 1980 සිට ස්වාමිනි.

ප්‍ර - දැන් සාමාන්‍යයෙන් 1980 ඉඳලා තමුන්ලා යම් කිසි ගීතයක් තැටියක් හෝ පටියක් මගින් වෙළෙඳපොළට ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා ඒ ගීත භාර ගන්නේ කොයි විදිහට ද සාමාන්‍ය ව්‍යවහාරයේ දී ?

උ - ගායකයා හෝ ගායිකාව විසින් ඇයට හෝ ඔහුට අනුමත ආකාරයට ගීත රචකයින් සංගීත රචකයින් යොදාගෙන ඊට පස්සේ පටිගත කරලා ඔවුන් මාස්ටර් පටියක් අපිට ඉදිරිපත් කරනවා, මුල් අවස්ථාවේ දී එහෙම කරා ඊට පසු කාලයක ඔවුන් කැමති නම් නිෂ්පාදන කටයුතු අප විසින් මෙහෙයවනවා.

ප්‍ර - දැන් මේ නඩුවට සම්බන්ධ ගීත 5ක් නියෝගවා සඳහන් කරලා. මේ ගීත තමුන්ලා විසින් ඒ ව්‍යාපාරික කටයුතු සඳහා පටිගත කරලා වෙළෙඳපොළට දැමීමාද? නැත්නම් යම්කිසි පාර්ශවයක් විසින් කලින් අර මූලික තැටිය හැටියට සකස් කරලා තිබුණ ඒකක් අරගෙන වෙළෙඳපොළට ඉදිරිපත් කරාද ?

උ - ඔව්. සිසිර සේනාරත්න මහතා සහ ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර මහත්මිය ඒගොල්ලෝ ගීත පටිගත කරලා ඒ මාස්ටර් පටය තමයි ස්වාමිනි අපිට සැපයුවේ.

ප්‍ර - ඒ මාස්ටර් පටය සිසිර, ඉන්ද්‍රානි කියන ඒ ගායක ගායිකා යුවලගෙන් ගැනීම සඳහා තමුන්ලා අතරේ එකඟතාවයක් ඇති වෙලා නියෝගවාද ?

උ - ඔව්. ඒ අපේ එවකට නිටපු අධිපතිතුමා සමඟ ඇති වු එකඟතාවයෙන් මුදල් අරගෙන තමයි ඒ පටි දිලා නියෝගෙන් ස්වාමිනි.

ප්‍ර - ඒ මූලික තැටිය ලබාගැනීම සඳහා තමුන් කියන්නේ තමුන්ගේ ආයතනය විසින් යම්කිසි මුදලක් ගෙවලා තමයි ඒක ලබාගෙන නියෝගෙන් ?

උ - එහෙමයි ස්වාමිනි.

ඉහත සාක්ෂි සටහන් අනුව ද පැහැදිලි වන්නේ විත්තිකරු සහ සිසිර සේනාරත්න හා ඉන්ද්‍රානි විජයබණ්ඩාර යන ගායිකගායිකා යුවල අතර ඇතිකරගත් එකඟතාවයක් අනුව උපලේඛණගත ගීතයන් අඩංගු කැසට්පට හා/හෝ සංයුක්ත තැටි නිෂ්පාදනය කිරීම සිදුකරන ලද බවයි. එමෙන්ම මෙම නඩුවේ පැමිණිලි පාර්ශවය විසින් උපලේඛණයේ අන්තර්ගත චිත්‍රපටි ගීත ඇතුලත් හඳුපාන චිත්‍රපටය සම්බන්ධයෙන් තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතා සමඟ ගිවිසුමකට ඇතුලත්ව ඇති අතර, එම ගිවිසුම ප්‍රකාරව හඳුපාන චිත්‍රපටයට අදාළව ප්‍රදර්ශනය කිරීමේ අයිතිය හැර අනෙකුත් සියළුම අයිතිවාසිකම් තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට පැවරීම සිදුකර ඇත.

2018-03-20 දින සාක්ෂි සටහන (5,6 පිටු)

විත්තියේ සාක්ෂි - කොට්ඨාශවත්තගේ කුලරත්න ආරියවංශ - සමාගම් අධ්‍යක්ෂක සිං ලංකා සමාගම

මූලික ප්‍රශ්න

ප්‍ර - දැන් මහත්මයා මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂි දෙනවා බලාගෙන ගිටියා? ඒ සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී, මේ හඳුපාන චිත්‍රපටයට අදාළ ගිවිසුමක් සම්බන්ධයෙන් තිස්ස නාගොඩ විතාන මහතා සමඟ ඇතුලත් වෙච්ච ඒ ගිවිසුම, මේ අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරා, (පැ 14 පෙන්වා සිටි.) මේ පැ 14 ලේඛණයේ කොන්දේසි අංක 2 පෙන්වා සිටි. කියවයි, ඔය කොන්දේසි අංක 2 යටතේ ඔය තාක්ෂණික තත්වයන් භාවිතා කරගෙන කැසට් පටි, වීඩියෝ තැටි ආදිය දේවල් අලෙවි කිරීම සම්බන්ධයෙන් වෙළෙඳපොළට ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් කාටද අයිතිය පවරලා නියෝගෙන් ?

උ - තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට ස්වාමිනි.

ප්‍ර - එතකොට දැන් මේ නඩු කියන හඳුපාන කියන චිත්‍රපටය ඒ සියලුම ගීත සම්බන්ධයෙන් ඔය පැ 14 ගිවිසුම අනුව අයිතිවාසිකම් පැවරලා නියෝගෙන් කාටද?

උ - තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට ස්වාමිනි.

ප්‍ර - පැ 14 අ කියලා ලේඛණයකුත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරනු ලැබුවා,ඒ පැ 14අ කියන ලේඛණය ඉදිරිපත් කරනවා. ස්වාමිනි පැ 14 අ 2 වන කොන්දේසිය කියවයි. ඒ 2 වන කොන්දේසිය අනුවත්

මේ අදාළ වෙළෙඳපොළට විවිධ තාක්ෂණික ක්‍රම භාවිතා කරලා පරි තැටි ඉදිරිපත් කරලා වෙළෙඳ කටයුතු කරන්න කාටද බලය පවරලා තියෙන්නේ ?

උ - තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට ස්වාමිනි .

ප්‍ර - එතකොට මේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි මතම මේ නඩුවට අදාළ 'ආලෝකේ පතුරා' , 'ඔබ හැති මේ බිම' , ' අප අහසේ නැගේ' , 'පිදුරු සෙවිකල' කියන ඒ ගීත අතරේම වෙළෙඳපොළට තැටි සහ පරි වශයෙන් අලෙවි කිරීම සම්බන්ධ අයිතිවාසිකම කාටද මේ පැ 14, පැ 14 අ වගේ ලේඛණ වලින් පැවරලා තියෙන්නේ ?

උ - තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට ස්වාමිනි .

ප්‍ර - එතකොට යම් කිසි අවස්ථාවක දැන් තමුන්ලා කැසට් පටියක්, ඩිවිඩි තැටියක් වෙළෙඳපොළට ඉදිරිපත් කරා කියලා තමුන්ලාට තිස්ස නාගොඩවිතාන මහත්මයා යම්කිසි විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවාද ?

උ - හැහැ ස්වාමිනි .

ඉහත සාක්ෂි සටහන් අනුව පැහැදිලි වන්නේ හඳුපාන විත්‍රපටියේ ප්‍රදර්ශන අයිතිවාසිකම හැර, අනෙකුත් දක්වන ලද සියළුම අයිතිවාසිකම් පැ 14 දරණ ගිවිසුම ප්‍රකාරව තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට හිමිව ඇති බවත්, එහෙයින්ම හඳුපාන විත්‍රපටිය සම්බන්ධව පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු අයිතිවාසිකමක් නොමැති බව තහවුරු වන බවත්, එකී පදනම මත විත්තිකරුට එරෙහිව මෙම නඩුව පවත්වාගෙන යාමට පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු නීතිමය අයිතිවාසිකමක් නොමැති බවත්ය.

.2018-03-20 දින සාක්ෂි සටහන (6,7 පිටු)

විත්තියේ සාක්ෂි - කොට්ඨාසවත්තගේ කුලරත්න ආරියවංශ - සමාගම් අධ්‍යක්ෂක සිං ලංකා සමාගම

මූලික ප්‍රශ්න

ප්‍ර - මේ නඩුවට ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවා නඩු භාණ්ඩ හැටියට කැසට් පටියක් සහ සිඩි තැටියක්? දැන් තමුන් දන්නවා මේ අධිකරණයේ දැන් තැන්පත් කරලා තියෙනවා සිඩි තැටියක් පැ 11 පෙන්වා සිටී. දැන් පැ 11 කියලා ඉදිරිපත් කරලා තියෙනවා ගයා ගීතයන් කියලා සිඩි පටියක්? මේ ගයා ගීතයන් කියලා තමුන්ලාගේ සමාගම විසින් කොයි කාලෙ ද සිඩි පටියක් වෙළෙඳ පොළට දැමීමේ ?

උ - 2004 ස්වාමිනි.

ප්‍ර - ඒ වගේම නිව් නිව් දිලිසේ කියලා තව පැ 12 කියලා තව සිඩි පටියක් තියෙනවා ඒ සිඩි පටිය වෙළෙඳ පොළට ඉදිරිපත් කලේ කොයි කාලේ වගේද ?

උ - නිව් නිව් දිලිසේ තැටිය සිසිර සේනාරත්න මහත්මයාම තමයි දැමීමේ. ගයා ගීතයන් අපි බෙදා හැරීමක් හැටියට අපිම නිෂ්පාදනයක් හැටියට කරාට මේ නිව් නිව් දිලිසි සිසිර සේනාරත්න මහත්මයාලාම කරලා තමයි අපිට දන්නේ ස්වාමිනි.මම හිතන්නේ මේ තැටියට පසු.

ප්‍ර - එතකොට නිව් නිව් දිලිසි කියන එක සිසිර සේනාරත්න මහත්මයාලා සම්පූර්ණයෙන්ම හඳුලා ඉවර වෙලා බෙදා හැරීමේ කටයුතු තමයි තමුන්ලාට බාර දන්නේ ?

උ - එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර - එතකොට මේ සිඬි තැටි දෙකම දළ වශයෙන් කොයි කාලේ වගේ ද වෙළෙඳ පොලට ආව නම් ආවේ ?

උ - 2004න් පසුව ස්වාමිනි.

ප්‍ර - එතකොට 2004 මේක වෙළෙඳපොලේ තිබුණා ?

උ - ඔව් ස්වාමිනි.

ප්‍ර - නමුත් මෙම නඩුව පවරනු ලැබූ 2013 වර්ෂය වෙනකන් 2004 ඉඳලා ඒ අවුරුදු 9 ක විතර කාලයක් තුල කවුරු හරි විරෝධතාවයක් දැක්වුවාද නමුත්ලාට මේ කැසට් පටය වෙළෙඳ පොලේ තියෙනවා අපෙන් අවසර නැතුවයි මේ කැසට් පටය දාලා තියෙන්නේ කියලා ?

උ - නැහැ ස්වාමිනි.

ප්‍ර - දැන් තිස්ස නාගොඩවිතාන මහත්මයා ඉදිරිපත් වුණා ද මේ මට අයිති ගීත තියෙන කැසට් පටයක්? සිඬි පටියක් කියලා ?

උ - නැහැ ස්වාමිනි.

ඒ අනුව විත්තිකරු විසින් උපලේඛණගත චිත්‍රපටි ගීතයන් ඇතුළත් කර කැසට්පට හා/හෝ සංයුක්ත තැටි නිෂ්පාදනය කර බෙදාහැරීමේදී ඒ සම්බන්ධව තිස්ස නාගොඩවිතාන මහතා කිසිදු විරෝධතාවයක් හෝ එම අයිතිය පිළිබඳ හඬ කිරීමක් හෝ සිදුකර නොමැති බව සාක්ෂි සටහන් මගින් තහවුරු වී ඇති බැවින් අදාළ තැටිගත කිරීම් සිදුකිරීම සම්බන්ධව විත්තිකරු හට බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කිරීමක් සිදුකරන ලදැයි යන්න මත වගකීමක් අරෝපණය කල නොහැකි බව අවධාරණය කල යුතුය.

ශ්‍රී ලංකාවේ ගීත තැටිගත කිරීමේ ක්‍රියාවලියේ භාවිතයන් හා සම්මතයන් සම්බන්ධව විත්තිකරු සමාගමේ හිටපු සභාපතිවරයා විසින් සාක්ෂි ලබාදෙමින් පැහැදිලි අර්ථ දැක්වීමක් ලබා දී ඇති අතර ඒ අනුව එම කාලවකවානුවේ දී පැවති භාවිතයන් අනුව ගීතයක ගායකයාගෙන් අදාළ ගීතයේ මාස්ටර් තැටිය සමාගම විසින් ලබාගෙන ඒ සඳහා නිශ්චිත ගෙවීමක් ගායකයාට සිදු කරනු ලබන බවත් එම නිසා අදාළ ගායකයා සමඟ සමාගම එකඟත්වයක් අනුව පමණක් එය සිදුවන බවත් පදරවකයා සමඟ කිසිදු බැඳීමක් අදාළ සමාගමට ඇති නොවන බවත් එමඟින් වැඩිදුරටත් තහවුරු කර ඇත.

2018-06-06 දින සාක්ෂි සටහන (4,5 පිටු)

විත්තියේ 2 වන සාක්ෂිකරු - කරුණාසිරි දයානන්ද ගනේගොඩ

මූලික ප්‍රශ්න

ප්‍ර - එතකොට නමුත්ලා හැම අවස්ථාවකදීම කලේ ඕකට කියනවා භාවිතයේ දී ක්ෂේත්‍රයේ මාස්ටර් ටේප් එක නැත්නම් මාස්ටර් තැටිය ?

උ - ඔව්.

ප්‍ර - මූලික තැටිය හෝ පටිය අරගෙන ඒවා පිටපත් කරලා මේ වෙළෙඳ පොළට ඉදිරිපත් කිරීම තමයි කලේ ?

උ - ඔව්.

ප්‍ර - දැන් සාමාන්‍යයෙන් ඔය ගණුදෙනුවේ දී තමුන්ලා ව්‍යාපාර කටයුතු කරද්දී ඔය මූලික තැටිය කොහොමද තමුන්ලට ලැබෙන්නේ කාගෙන් ද ලැබෙන්නේ?

උ - ගායකයාගෙන් ඒ කාලේ තිබුණ හැටියට ගායකයා තමයි ඒ මූලික තැටිය අපිට ගෙනල්ලා දෙන්නේ ගෙනත් දන්නාම එයට අවශ්‍ය මුදල අපි එයාට ගෙවනවා.

ප්‍ර - දැන් ඒ මූලික තැටියක් තමුන්ලාට භාරදන්නාට පස්සේ ඒක වෙළෙඳ පොළට ඉදිරිපත් කිරීම සඳහා තමුන්ලාට අවසරය ලැබෙන සම්පූර්ණ මුදල ගායකයාට ගෙවනවා ?

උ - ගායකයාට ගෙවනවා.

ප්‍ර -කිසිම අවස්ථාවකදී තමුන්ලා වෙන වෙනම එක ගීතයක් සඳහා ගීත රචකයෙකුට මෙන්ම අනවල් මුදල ගෙවන්න සංගීතඥයාට මෙහෙම අනවල් මුදල ගෙවන්නේ ගායකයාට අනවල් මුදල ද ගෙවන්නේ කියලා වෙන් වෙන් වශයෙන් ගෙවීම් කරලා නිෂ්පාදනය කරලා තියෙනවාද?

උ - එහෙම නැහැ.

ප්‍ර - දැන් මහත්මයා එතකොට ගායකයා හැටියට දැන් ලංකාවේ තමුන්ට මතක හැටියට කොයි කොයි ගායකයන්ගේ ගීත ද තමුන් පටිගත කරලා වෙළෙඳ පොළට ඉදිරිපත් කරලා තියෙන්නේ දළ වශයෙන් කිව්වොත් ?

උ - අපි සහතික කලා නන්දා මාලිනි මැතිණිය, ඩබ්ලිව්. ඩී අමරදේව මහත්මයා, මිල්ටන් මල්ලවආරච්චි මහත්මයා, ක්ලැරන්ස් විජේවර්ධන මහත්මයා, සනත් නන්දසිරි මහත්මයා, සිසිර සේනාරත්න මහත්මයා, ඉන්ද්‍රානි සේනාරත්න මහත්මිය ඒ වගේ 20 දෙනෙක් ඉතා ප්‍රසිද්ධව සිටිය 20 දෙනෙක්ගේ ඒවා මම මුල් අවස්ථාවේ දී නිෂ්පාදනය කලා.

තවද පැමිණිලිකරුවන් විසින් 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපළ පනතේ 22(2)(b) වගන්තිය යටතේ විත්තිකරු විසින් බුද්ධිමය දේපළ අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කිරීමක් සම්බන්ධව අලාභ අයකර ගැනීමට හිමිකම් අයදා ඇති අතර, මෙහිදී බුද්ධිමය දේපළ පනත යටතේ විත්තිකරු විසින් බුද්ධිමය දේපළ අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කලේ ද යන්න සම්බන්ධව ඔප්පු කිරීමේ භාරය පැමිණිලිකරුවන් සතුවේ. තවද උපලේඛනාගත ගීතයන් හි බුද්ධිමය දේපළ අයිතිවාසිකම් හර්බට් එම්. සෙනෙවිරත්න මහතාගේ මරණයෙන් පසුව නිසිපරිදි පැමිණිලිකරුවන් වෙත අනුප්‍රාප්තව ඇති බව සනාථ කිරීමටද, පැමිණිලිකරුවන් අපොහොසත්ව ඇති බැවින් පැමිණිලි පාර්ශවය සතු නොවන අයිතියක් විත්තිකරු විසින් උල්ලංඝනය කරන ලද බවට නගා ඇති චෝදනා පදනම් විරහිත බවත්, උපවය වි ඇතැයි කියනු ලබන නඩු නිමිත්ත පැමිණිලිකරුවන්ගේ ක්‍රියාකලාපය හේතුවෙන්ම කාලාවරෝධී වී ඇති බවත්, එකී නඩු නිමිත්තේ පැමිණිලිකරුවන් ඉල්ලා ඇති සහන නීතිය අවසංකල්පනයක් බවත්, ඒ අනුව මෙම නඩුව පවත්වාගෙන යාමට පැමිණිලිකරුවන් හට කිසිදු නීතිය හෝ සිද්ධිමය අයිතිවාසිකමක් නොමැති බවත් අවධාරණය කල යුතුය.

තවදුරටත් අධිකරණයට සැල කර සිටින්නේ,

1. උපවය වී ඇතැයි කියනු ලබන නඩු නිමිත්ත පැමිණිලිකරුවන්ගේ ක්‍රියාකලාපය හේතුවෙන්ම කාලාවරෝධී වී ඇති බැවින් මෙම නඩුව නිෂ්ප්‍රභා කල යුතු බවත්,
2. උපලේඛණාගත ගීතයන් අඩංගු කැසට්පට හා/හෝ සංයුක්ත තැටි නිෂ්පාදනය මුල් වරට සිදුකරන අවස්ථාව වන විට මුල් අයිතිකරු ජීවත්ව සිටිය ද ඒ සම්බන්ධව මුල් අයිතිකරු හෝ වෙනත් කිසිදු පාර්ශවයක් විසින් විරෝධතා ඉදිරිපත් කර නොමැති බැවින් ඒ හේතුවෙන් පැමිණිලිකරුවන්ට මෙම නඩුව පවත්වාගෙන යාමට කිසිදු පදනමක් නොමැති බවත්,
3. උපලේඛණාගත චිත්‍රපටි ගීතයන් අන්තර්ගත හඳුපාන චිත්‍රපටියේ අයිතිවාසිකම් පැ 14 ගිවිසුම ප්‍රකාරව නිස්ස නාගොඩවිතාන මහතාට හිමිව ඇති බව තහවුරු වන බවත්, උපලේඛණයේ අඩංගු සරල ගී සම්බන්ධ අයිතිවාසිකම් ගුවන්විදුලි සංස්ථාව සතු වන බව සාක්ෂි මගින් තහවුරු වන බැවින් ඒ අනුව උපලේඛණාගත ගීතයන් සම්බන්ධව පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකමක් නොමැති බවට තහවුරුවන බැවින් විත්තිකරු විසින් බුද්ධිමය දේපල අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කිරීමක් සමබන්ධව නගා ඇති චෝදනා පදනම් විරහිත බවත් පැමිණිලිකරුවන් සතු නොවන අයිතිවාසිකමක් විත්තිකරු විසින් උල්ලංඝනය කරන ලද බවට පවරා ඇති මෙම නඩුව තවදුරටත් පවත්වාගෙන යාමට පැමිණිලිකරුවන්ට කිසිදු හිතීමය හෝ සිද්ධිමය අයිතිවාසිකමක් නොමැති බවත් අවධාරණය කළ යුතුය.

විත්තිකරුගේ නීතිඥ