

內政部都市計畫委員會第 626 次會議紀錄

一、時間：中華民國 95 年 1 月 24 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：蘇兼主任委員嘉全（宣布開會時兼主任委員及兼副主任委員皆不克出席，由委員互推陳委員光雄代理主席主持）。

紀錄彙整：陳幸宜

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 625 次會議紀錄。

決 定：確定。

審議案件一覽表：

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更台北市中山區大直堤防（大直橋至樂群一路）部分堤防用地為道路用地主要計畫案」。

第 2 案：臺北市政府函為「變更台北市中正區中正 297 號公園用地部分（寶藏巖寺古蹟周邊地區）為保存區主要計畫案（第一階段）」。

第 3 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區舊宗段70-10地號等土地工業區（供倉儲使用）為批發市場用地主要計畫案」。

第 4 案：基隆市政府函為「變更基隆市八斗子漁港特定區主要計畫（部分商業區、工業區、機關用地、漁市場用地

、停車場用地、綠地用地、道路用地、漁港用地、水域為休閒漁業專用區）案（八斗子漁港特定區休閒漁業專用區變更案）」。

第 5 案：基隆市政府函為「變更基隆市中山安樂及八斗子地區主要計畫（部分道路用地、市場用地為商業區，部分道路用地為住宅區，部分學校用地為公園用地）（配合八斗子山莊附近地區細部計畫案）」。

第 6 案：基隆市政府函為「變更基隆市（七堵暖暖地區）主要計畫（部分保護區、工業區為道路用地及部分河川區為道路用地兼供河川區使用）案」。

第 7 案：台北縣政府函為「變更新店水源特定區計畫（配合灣潭地區細部計畫變更）」案。

第 8 案：內政部為「變更林口特定區計畫（部分土石採取專用區、保護區為電路鐵塔用地）案」。

第 9 案：內政部為「變更林口特定區計畫（部分保護區為道路用地、綠地用地、停車場用地、宗教專用區（二））案」。

第 10 案：內政部為「擬定林口特定區計畫（部分農業區為零星工業區）案」再提會討論案。

第 11 案：台南縣政府函為「變更台南科學工業園區特定區計畫（科學園區部分）（部分環保設施用地為事業專用區）案」。

第 12 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫（凹子

底原農16地區)學校用地(文中30)為學校用地(文中、文小)」案。

第13案：高雄市政府函為「變更高雄市主要計畫(左營區)部分果貿國宅專用區為住宅區」案。

第14案：台中縣政府函為「變更高速公路豐原交流道附近特定區計畫(部分農業區為零星工業區)案」。

第15案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫(不包括大坑風景區)(部分住宅區、商業區、停車場用地及道路用地為創意文化專用區)案」。

第16案：彰化縣政府函為「變更八卦山脈風景特定區計畫(第二次通盤檢討—配合彰化縣消防局八卦山隧道消防分隊廳舍新建)案」先行提會討論案。

八、報告案件：

第1案：台中縣政府函為「變更石岡水壩特定區計畫(第三次通盤檢討)(其中變更計畫內容綜理表第二十、二十一案)補辦公開展覽再提會討論案」。

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更台北市中山區大直堤防（大直橋至樂群一路）部分堤防用地為道路用地主要計畫案」。

說明：一、本案業經臺北市都委會 94 年 10 月 6 日第 547 次會議審決修正通過，並准臺北市政府 94 年 12 月 29 日府都規字第 09427030000 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3、4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案請臺北市政府依下列各點辦理及重新修正主要計畫書、圖後，再行提會討論。

一、本案經臺北市政府認定為「適應經濟發展之需要」及「配合直轄市興建之重大設施」，並符合「都市計畫法第 27 條第 1 項第 3、4 款」規定，請將相關說明納入計畫書敘明，以利查考。

二、請臺北市政府函請經濟部水利署就是否同意本案變更及原計畫防汛道路功能是否受到影響等，提供具體意見。

三、本案擬變更堤防用地為道路用地，請臺北市政府補充通案性變更原則，納入計畫書敘明，並作為爾後類似案例審議參考。

四、有關本案鄰近地區災害史、地區防災計畫、原計畫抽水站用地未能納入併同變更之理由、周邊住宅區容積率提高對都市景觀影響，以及是否可規劃留設適當之自行車道或人行空間等，請斟酌納入規劃考量。

第 2 案：臺北市政府函為「變更台北市中正區中正 297 號公園用地部分（寶藏巖寺古蹟周邊地區）為保存區主要計畫案（第一階段）」。

說明：一、本案業經臺北市都委會 94 年 8 月 31 日第 546 次會議審決修正通過，並准臺北市政府 94 年 12 月 21 日府都規字第 09422990100 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺北市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案經臺北市政府認定為「配合直轄市興建之重大設施」及符合「都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款」規定，請將相關說明納入計畫書敘明，以利查考。

二、本案維持原計畫公園用地，其使用項目無法活化古蹟利用之理由，以及本地區公園用地服務水準等，請補充說明。

三、本案原計畫為公園用地，變更後擬以 OT（營運—移轉）方式委外經營管理，仍應維持適當之公共開放空間，開放供公眾使用。

四、本變更主要計畫案第二階段部分，經臺北市政府

列席代表補充說明，刻正於臺北市都委會審議中，尚未定案，建議計畫案名「（第一階段）」等字予以刪除乙節，同意依照辦理。

第 3 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區舊宗段70-10地號等土地工業區（供倉儲使用）為批發市場用地主要計畫案」。

說明：一、本案業經臺北市都市計畫委員會 94 年 10 月 6 日第 547 次會議審議通過，並准臺北市政府 95 年 1 月 3 日府都規字第 09570550700 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案請臺北市政府依下列各點辦理及重新修正主要計畫書、圖後，再行提會討論。

一、請補充本案擇定作為批發市場用地之區位及基地條件適宜性，以及本案兩塊基地間之動線規劃。

二、本案變更位置鄰近內湖區眾多大型量販店，且開發後提供之倉儲、批發、零售、會議、餐飲等機能，其所衍生之活動人口及交通旅次對周邊交通造成一定之影響，請補充相關因應措施。

三、本案援引之法令依據為都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款，請檢附相關文件或提出相關說明，納入計畫書敘明，以利查考。

第 4 案：基隆市政府函為「變更基隆市八斗子漁港特定區主要計畫（部分商業區、工業區、機關用地、漁市場用地、停車場用地、綠地用地、道路用地、漁港用地、水域為休閒漁業專用區）案（八斗子漁港特定區休閒漁業專用區變更案）」。

說明：一、本案業經基隆市都委會 94 年 10 月 7 日第 336 次會議審決修正通過，並准基隆市政府 94 年 12 月 19 日基府都計貳字第 0940143991 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照基隆市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案係配合「八斗子漁港港區環境整建工程」規劃構想而變更，有關其空間發展構想及其與周邊地區發展關係，請以示意圖明確表示之。

二、本案變更為休閒漁業專用區應於主要計畫書補充其劃設目的及功能定位等相關說明，以作為擬定細部計畫之準則。

三、本案變更後對於當地交通（含停車空間規劃）、公共設施及環境影響，請補充說明。

四、本案變更面積達 10.62 公頃，請於主要計畫書內

規定於擬定細部計畫時，應劃設適當比例之公共設施用地，並應考量公共通行問題（如步道串聯）。

五、本案經基隆市政府列席代表補充說明，本案土地全部為公有，計畫書土地權屬及「實施進度與經費」等相關內容，請配合修正。至於「地景系列國際競圖」如係由行政院農業委員會漁業署委託交通部觀光局辦理，請配合修正相關計畫內容。

六、本案因細部計畫尚未擬定，為避免爾後產生核發建築執照疑義，應俟基隆市都委會審定細部計畫後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施。

七、本案開發行為如符合「環境影響評估法」及「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」者，應依規定實施環境影響評估，以資適法。

八、建議事項：有關未來基隆市所轄海岸線地區之永續發展及相關規劃與建設如何串聯等議題，請於都市計畫通盤檢時妥為規劃考量。

第 5 案：基隆市政府函為「變更基隆市中山安樂及八斗子地區主要計畫（部分道路用地、市場用地為商業區，部分道路用地為住宅區，部分學校用地為公園用地）（配合八斗子山莊附近地區細部計畫案）」。

說明：一、本案業經基隆市都委會 94 年 10 月 7 日第 336 次會議審決修正通過，並准基隆市政府 94 年 12 月 26 日基府都計貳字第 0940147058 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照基隆市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定。

一、本案法令依據為都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款，請檢附相關認定文件，納入計畫書敘明，以利查考。

二、變更內容明細表編號變 1 及變 2，變更道路用地及市場用地為商業區，計畫書規定應回饋捐地比例為 40%，其土地權屬經基隆市政府列席代表補充說明係為公有，請納入計畫書敘明。

三、本案超出公開展覽部分（變更內容明細表編號變 9），應依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體

陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公开展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

第 6 案：基隆市政府函為「變更基隆市（七堵暖暖地區）主要計畫（部分保護區、工業區為道路用地及部分河川區為道路用地兼供河川區使用）案」。

說明：一、本案業經基隆市都委會 94 年 4 月 8 日第 333 次會議及 94 年 7 月 26 日第 335 次會議審決修正通過，並准基隆市政府 95 年 1 月 5 日基府都計貳字第 0950001441 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除新計畫名稱「道路用地兼供河川區使用」應修正為「道路用地兼供河川使用」外，其餘准照基隆市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

第 7 案：台北縣政府函為「變更新店水源特定區計畫(配合灣潭地區細部計畫變更)」案。

說明：一、本案業經台北縣都市計畫委員會 94 年 9 月 29 日第 346 次會議審議通過，並准台北縣政府 94 年 12 月 14 日北府城規字第 0940806172 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台北縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案有關「河川區」之名稱及範圍應由台北縣政府函請水利主管機關依司法院大法官會議釋字第 326 號解釋文與經濟部、內政部 92 年 12 月 26 日經水字第 09202616140 號及台內營字第 0920091568 號會銜函送之「河川及區域排水系統流經都市計畫區之使用分區劃定原則」妥為認定，並將認定結果納入計畫書敘明，以利查考。

二、計畫書表三實施進度及經費計畫，其中「變更新店都市計畫（配合灣潭地區細部計畫變更）案」，非屬本案內容，請刪除；另該表登載之面積與本案變更面積不符，請查明修正。

三、計畫書第六章實施進度及經費計畫敘明有關「凡變更為道路（過水道路）用地…納入市地重劃費用負擔」乙節，非屬本案內容，請刪除。

四、計畫書附圖一「灣潭地區細部計畫示意圖」，非屬主要計畫內容，請刪除。

第 8 案：內政部為「變更林口特定區計畫（部分土石採取專用區、保護區為電路鐵塔用地）案」。

說明：一、台灣電力股份有限公司為因應新莊捷運系統及台北、桃園地區日益增加之電力需求，經本部 94 年 10 月 12 日內授營都字第 09400865432 號函准辦理個案變更都市計畫，並由本部營建署市鄉規劃局 94 年 12 月 14 日市二字第 0941001623 號函檢送計畫書、圖報請核定到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：自 94 年 10 月 1 日起至 94 年 10 月 30 日止，於桃園縣政府及龜山鄉公所公開展覽 30 天；自 94 年 10 月 17 日起至 94 年 11 月 15 日止，於台北縣政府及新莊鄉公所公開展覽 30 天，並於 94 年 10 月 13 日及 31 日分別於龜山鄉公所及新莊市公所舉辦說明會，且經刊登於 94 年 10 月 1 日、2 日及 3 日自由時報公告完竣。

六、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。（桃園縣政府 94 年 11 月 11 日府城鄉字第 0940317969 號函及台北縣政府 94 年 11 月 17 日北府城規字第 0940793953 號函）。

決議：本案除下列各點外，其餘准照公開展覽草案通過，並退請本部營建署市鄉規劃局依照修正計畫書後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、 本案公開展覽起訖日期及人民團體對本案之反映意見請納入計畫書審核摘要表中敘明。

二、 計畫書「貳、辦理法令依據」之「二、都市計畫書圖製作規則」非屬本案變更法令依據，應請刪除。

三、 公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表：

變更林口特定區計畫（部分土石採取專用、保護區為電路鐵塔用地）案公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	本部營建署市鄉規劃局研析意見	本 會 決 議
1	陳熙堃	台北縣新莊市頂坡角段啞口坑小段68地號	1. 不接受少部分徵收。 2. 請台電將電塔預定地及舊電塔位置遷離。	1. 少部分土地被徵收設置電塔，將使其餘土地全數變為廢地。 2. 反對潛在危險、高鄰避設施坐落家族土地之上破壞風水。	1. 經查，本案陳情人陳熙堃君並非土地所有權人。 2. 本案之土地使用台電公司已於93.8.27與陳祥慶等土地所有權人達成協議。	據本部營建署市鄉規劃局及台電公司列席代表補充說明本案陳情人並非土地所有權人且舊電塔將於新塔完工後儘速遷離，爰同意採納本部營建署市鄉規劃局研析意見，即本案未便採納。

第 9 案：內政部為「變更林口特定區計畫（部分保護區為道路用地、綠地用地、停車場用地、宗教專用區（二））案」。

說明：一、桃園縣龜山鄉公所為財團法人台灣省桃園縣壽山巖觀音寺及其鄰近地區整體規劃利用所需，經本部 94 年 10 月 27 日內授營都字第 09400 號函准辦理個案變更都市計畫，並由本部營建署市鄉規劃局 94 年 12 月 28 日市二字第 0941001666 號函檢送計畫書、圖報請核定到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：自 94 年 11 月 7 日起至 94 年 12 月 6 日止，分別於桃園縣政府及桃園縣龜山鄉公所公開展覽 30 天，並於 94 年 11 月 16 日於龜山鄉公所舉辦說明會，且經刊登於 94 年 11 月 7 日、8 日及 9 日自由時報公告完竣。

六、公民或團體所提意見：無。（桃園縣政府 94 年 12 月 21 日府城鄉字第 0940358624 號函）

決議：本案請本部營建署市鄉規劃局會同桃園縣政府及龜山鄉公所依下列各點補充修正計畫書、圖後，再行提會討論。

一、請補充說明本案基地兩側之宗教專用區（壽山巖觀音寺）與本案所劃設之宗教專用區（二）之關係，並補充本案基地及周邊地區之地形圖、周邊

地區之計畫內容、使用情形及環境現況等資料。

- 二、請補充有關本案擬設置之觀景台以及相關設施之位置、建築量體及高度、與桃園縣政府刻正研擬中之全縣景觀綱要計畫之關係、視覺衝擊模擬與景觀調和因應措施等資料。
- 三、請以示意圖補充本案區內、區外之出入交通動線，並請擴大範圍考量本案開發後對周邊交通之影響，並請研提相關因應措施。
- 四、本案依計畫圖 1-8 頁之坡度分析圖所示，變更範圍內部分土地之坡度超過 40%，與計畫書 1-4 頁計畫區「土地平均坡度 40% 以上地區應維持原始地形、地貌、林相，不得變更及開發利用，並不得計入申請變更使用面積。」乙節之規定不符，惟本案仍將上開平均坡度超過 40% 之土地納入變更範圍，如係基於維持變更基地完整性及管理維護之考量，請補充具體理由於計畫書中敘明，以利查考。
- 五、本案變更保護區為宗教專用區部分，尚符合行政院准予授權由都市計畫核定機關都市計畫委員會，依法定程序審定其適當之開發方式之 8 項處理原則「八、屬於教育文化、醫療服務、社會福利或公益事業使用者。」之一，如經本會審決同意免採區段徵收方式開發，有關本案所劃設提供之公共設施用地比例，仍應參照相關審議規範之規定，其面積以不得低於申請變更土地總面積之 40

%為原則。

六、本案應劃設提供之公共設施用地，其比例於核算時，有關申請變更土地總面積之計算仍應剔除上開平均坡度超過 40% 部分之土地，以符社會公平原則。

七、本案防災計畫仍顯粗略，請參照都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 7 條規定，依據地方特性，就本案開發後所需之防災避難場所、設施、消防救災路線等事項妥為規劃相關設施及路線。

八、本案擬由觀音寺提供相關公共設施用地，產權並移轉予龜山鄉公所部分，應由財團法人台灣省桃園縣壽山巖觀音寺與龜山鄉公所簽訂協議書後納入計畫書中規定，以利執行。

九、其他計畫書、圖應修正事項：

1、本案公開展覽起迄日期、公民團體陳情意見等事項應納入計畫書審核摘要表敘明。

2、計畫書 2-1 頁變更內容明細表新計畫綠地用地面積與 2-4 頁變更前後土地使用面積對照表綠地增加面積不符，請查明修正。

3、計畫書「第四章事業及財務計畫」引述行政院函示有關得免辦區段徵收之規定及程序有誤，請查明修正。

4、變更計畫圖圖例有誤，請依照都市計畫書圖製作規則之規定予以修正。

十、本案開發行為如符合「環境影響評估法」及「開

發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準
」者，應依規定實施環境影響評估。

第 10 案：內政部為「變更林口特定區計畫（部分農業區為零星工業區）案」提會再討論。

說明：一、本案係鎰聖五金工業股份有限公司申請變更農業區（面積 0.96 公頃）為零星工業區，業報奉經濟部同意推薦及本部准予辦理個案變更，本案變更主要計畫部分業經本部都市計畫委員會 93 年 5 月 25 日第 586 次會議審決略以：「本案原有工廠雖經台北縣政府認定符合部頒『無污染性之工廠因都市計畫擴大至不合土地使用分區者如何准其擴建案作業要點』有關『劃設為零星工業區必須為無污染性之工廠』之規定；惟據相關公民或團體所提書面意見（如附表一、二）及當地居民代表等列席口頭說明，該工廠有嚴重污染之情事，故本案退請台北縣政府會同工廠釐清附近社區居民疑義後再行函報本部提會討論。」在案，臺北縣政府依上述會議決議事項於 94 年 10 月 4 日召開本案說明會完竣，爰由本部營建署市鄉規劃局以 94 年 11 月 16 日市二字第 0940004602 號函報部提會再討論。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民團體意見綜理表（臺北縣政府 93 年 3 月 24 日北府城規字第 0930156076 號函）。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照公開展覽草案通過，並退請本部營建署市鄉規劃局依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、有關計畫書「伍、變更理由」乙項，請詳實補充本案變更理由。

二、本案變更位置未鄰接都市計畫道路，請補充未來廠區交通動線規劃及本案開發後之交通影響衝擊評估資料納入計畫書載明，以利查考。

三、請補充本案廠房配置圖，廠區周圍應作適度隔離緩衝綠帶及退縮建築，以避免影響鄰近農業區使用，並請納入計畫書敘明。

四、請補充本案基地周邊自然環境資料，納入計畫書，以利查考，如有溪流或相關潛在災害，應於計畫書敘明。並請參照都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 7 條規定，補充都市防災避難場所、設施、消防救災路線、火災延燒防止地帶等事項，規劃相關災害防救設施及擬訂緊急應變計畫。

五、依計畫書所載，本案原有工廠經台北縣政府 91 年 9 月 5 日北府建發字第 0910528963 號函（計畫書附件四）認定符合本部 68 年 9 月 27 日函頒「無污染性之工廠因都市計畫擴大致不合土地使用分區者如何准其擴建案作業要點」第 2 點第 3 款及第 7 點有關已存在之合法工廠申請劃設為零星工業區「必須為無污染性之工廠」規定，惟查有關公民或團體所提意見皆陳情該工廠有嚴重污染

之情事，前經本會第 586 次會議審決，退請臺北縣政府會同工廠妥予釐清在案，依鎰聖五金工業股份有限公司列席代表說明，該工廠已依相關環保法令規定向台北縣政府環境保護局申請設置相關環境保護設施及污染防治設備，並定期進行監測送環保局審查，而審查結果亦皆符合相關管制標準，惟對於有關民眾陳情該工廠不定期燃燒廢五金及熔銅，所排放之毒氣戴奧辛污染空氣部分，仍未能明確說明是否已有改善，故該公司應將相關污染防制計畫與環境檢測資料送由本部營建署轉請本會相關委員（歐陽嶠暉委員及林俊興委員）確認無虞後，同意辦理變更，否則仍請臺北縣政府會同工廠持續與當地居民溝通，獲得具體共識後，再提會討論。

六、本案依都市計畫法第 15 條規定，應增列實施進度及經費，以符規定，並於實施進度及經費中載明本案開發年限，及明訂：本案應於核准擴建計畫所訂開發期間內完成擴建，否則依法檢討變更恢復為原計劃之使用分區。

七、本案因涉農業區變更為可建築用地應採區段徵收方式辦理之規定，及如不採區段徵收方式開發，依行政院函示仍應有適當之自願捐獻回饋措施，請參照本部 93 年 2 月 19 日修正「都市計畫農業區變更使用審議規範」規定，劃設不低於申請變更使用總面積 40% 之公共設施用地及代用地，並

自願捐贈予台北縣政府及簽訂協議書後納入計畫書規定，俾利將來執行。本案擬提供回饋土地為毗鄰變更範圍之臺北縣林口鄉菁埔段後湖小段 44-3 地號土地，面積 0.285 公頃，未達應回饋比例 40%，應予補足，或將不足部分折算代金捐贈予台北縣政府。

附表一 變更林口特定區計畫（部分農業區為零星工業區）案公開展覽期間公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	本 會 決 議
1	立法委員許登宮	台北縣林口鄉菁埔段後湖小段 138-2 地號	在環境影響評估未通過前，辦理變更著實不妥。	縊聖五金工業公司焚燒廢棄金屬以取得內部銅料，嚴重污染環境，幾經居民抗議未見改善。	併決議文五辦理。
2	楊政宗	台北縣林口鄉菁埔段後湖小段 138-2 地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 具有危險及公害之工廠，應於特別指定之工業區內設置。 2. 請審查所提供設廠資料證件，是否屬合法之登記及使用？ 3. 零星工業區係為配合原登記有案「無污染性」具有相當規模且遷廠不易之合法性工廠而劃設。申請人將農業區土地變更為零星工業區，是否合法？建請主管機關審慎評估。 	申請變更之土地現為農業區，地上物之現有工廠為重大污染事業，其廢棄物嚴重影響整個村民之健康與生命，幾經陳情，未見改善。	併決議文五辦理。

附表二 逾公開展覽期間公民或團體所提意見綜理表

編號	陳情人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	本 會 決 議
1	臺北縣林口鄉湖北社區發展協會	本案變更範圍	連署反對本村違章工廠（鑑聖五金工廠）變更工業區	<p>一、該違章工廠在此經營數年之久，最近變本加厲，惡劣的均在夜晚、凌晨、下雨天或不定期燃燒廢五金及溶銅，所排放之毒氣戴奧辛污染本村空氣、東天吹東北季風時門窗緊閉、夏天吹西南風時門窗均開，卻被嗆鼻毒氣擾眠而清醒。</p> <p>二、該廠商違法使用該區已久，卻不見公權利執行，本協會並連署要求台北縣府拆除大隊應予立即處理該廠房，切莫等閒視本陳情案件。</p> <p>三、本案說明會會本村過半村民並未獲得告知，特此聲明並未授權任一民意代表代表本村村民出席該說明會，該案環境影響評估若能通過，將一大笑話，而尚有官商勾結嫌疑，本村堅決反對本村範圍設立工業區。</p> <p>四、本村將委託立法委員及相關層級民意代表協助處理，並由協會推派三至五人代表陳情，祈望貴單位能重視本村村民，倘若貴單位一意孤行，包庇本案漠視民意，本村村民將發動前往陳情活動，不惜一切捍衛生命財產安全。</p>	併決議文五辦理。

第 1 1 案：台南縣政府函為「變更台南科學工業園區特定區計畫（科學園區部分）（部分環保設施用地為事業專用區）案」。

說明：一、本案業經台南縣都委會 94 年 11 月 11 日第 189 次會議審決修正通過，並准台南縣政府 94 年 12 月 22 日府城都字第 0940277736 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除變更後使用項目及強度放寬所衍生之交通及環境影響，請補充納入計畫書敘明外，其餘准照台南縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

第 1 2 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫(凹子底原農16地區)學校用地（文中30）為學校用地（文中、文小）」案。

說明：一、本案業經高雄市都市計畫委員會 94 年 10 月 6 日第 303 次會議審議通過，並准高雄市政府 94 年 12 月 21 日高市府都開字第 0940064157 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第 13 案：高雄市政府函為「變更高雄市主要計畫(左營區)部分果貿國宅專用區為住宅區」案。

說明：一、本案業經高雄市都市計畫委員會 94 年 11 月 3 日第 304 次會議審議通過，並准高雄市政府 94 年 12 月 23 日高市府都開字第 0940064752 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第 14 案：台中縣政府函為「變更高速公路豐原交流道附近特定區計畫（部分農業區為零星工業區案）」。

說明：一、本案業經台中縣都市計畫委員會 94 年 7 月 27 日及 10 月 17 日第 32 屆第 5 次及第 7 次會議審議通過，並准台中縣政府 94 年 12 月 9 日府建城字第 0930333488 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台中縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、為避免本案擴廠後對周邊環境造成負面衝擊，本案應請東龍公司研提環境影響監測報告或相關污染防治計畫送由環保主管機關審查通過後，補充相關證明文件納入計畫書中敘明，以利查考。

二、本案計畫書末頁及計畫圖背面請依都市計畫書圖製作規則第 6 條規定由都市計畫變更機關之業務承辦人及主管人員核章。

三、涉及「都市計畫工業區毗鄰土地變更處理原則處理」部分：詳附表。

附表 都市計畫工業區毗鄰土地變更處理原則處理情形查核表

條次	條文規定	臺中縣政府 查核意見			備註	本會決議
		符合	不符	補件		
一、	本原則依都市計畫法第二十七條之一第二項規定訂定之。					—
一之一	本原則適用對象，以其土地為原都市計畫工業區毗鄰土地而確無工業區可供擴建，並符合下列情形之一者為限：					照縣府核議意見通過。
(一)	經經濟部認定屬附加產值高或創造相當就業人口之投資事業者。	✓			經濟部 92.11.21 經授工字第 09221016460 號函准。	
(二)	經直轄市、縣(市)政府同意為增設污染防治設備者。					
(三)	經經濟部認定屬設立營運總部者。					
二、	申請變更為工業區之毗鄰土地用途，應符合下列情形之一：					照縣府核議意見通過。
(一)	增設防治公害設備或相關環境保護設施。					
(二)	增闢必要之對外通路。					
(三)	增設營運總部之相關設施。					
(四)	有關之廠房、倉庫、倉儲設施、生產實驗室、單身員工宿舍或其他必要性附屬設施、道路、綠帶、公共停車場、廣場等公共設施或其他必要性服務設施。	✓				
三、	申請人應符合下列各款資格規定：					照縣府核議意見通過。
(一)	申請人應先提具擴建計畫經經濟部核准。	✓				
(二)	申請人每次申請變更毗鄰之土地總面積不得超過五公頃，並自領得使用執照之日起三年後，始得再依本原則規定申請增加工業區毗鄰土地擴建使用。但經經濟部同意者，不在此限。	✓				

條次	條文規定	臺中縣政府 查核意見			備註	本會決議
		符合	不符	補件		
(三)	申請人原有廠地應為自有，確已無法再擴充者。但以承租方式取得土地使用權而申請擴建者，申請人仍應取得私有土地所有權人同意捐贈申請變更土地百分之三十至四十土地作為公共設施用地或其他必要性服務設施之同意書；如申請擴建之土地屬公有者，應取得公有土地管理機關土地使用分區變更同意書或同意開發證明文件。	✓			附有土地所有權人陳張碧娥君（豐原市車路墘段車路墘小段 112、115-1、116-9、-18 地號）同意書及財政部國有財產局臺灣中區辦事處 94 年 3 月 17 日台財產中勘字第 0940004787 號函准同意豐原市車路墘段車路墘小段 112-54、115-3 地號辦理在案。	
四、	申請變更土地應符合下列規定：					
(一)	申請變更之土地，必須與原有工業區廠地相毗鄰，地形完整銜接，且無破壞水土保持之虞，以利整體規劃、開發。但為合併計算寬度不超過十公尺之都市計畫道路用地、既成道路或水路分隔，且可與原廠地合併供一生產單元完整使用者，不在此限。	✓				照縣府核議意見通過。
(二)	申請變更之毗鄰土地，應由申請人依法取得土地所有權、經公證或認證之合法買賣契約或土地使用變更同意書，並應出具土地權利證明文件或其他合法證明。	✓			附有土地所有權人陳張碧娥君同意書及財政部國有財產局臺灣中區辦事處 94 年 3 月 17 日台財產中勘字第 0940004787 號函（同上）	照縣府核議意見通過。
(三)	重要水庫集水區暨自來水水源、水質、水量保護區、軍事禁限建範圍及其他法令規定禁止使用之土地，不得申請變更。	✓			非屬本項禁止使用規定之土地。	照縣府核議意見通過。
(四)	申請變更之毗鄰土地位於山坡地者，除應符合山坡地開發建築管理辦法規定外，原始地形在坵塊圖上之平均坡度在百分之四十以上之地區，其面積之百分之八十以上土地應維持原始地形地貌，不得開發利用，其餘土地得規劃作道路及綠地等設施使用；原始地形在坵塊圖上之平均坡度在百分之三十	✓			非屬本項山坡地。	照縣府核議意見通過。

條次	條文	臺中縣政府 查核意見			備註	本會決議
		符合	不符	補件		
	以上未逾四十之地區，以作為開放性之公共設施使用為限；原始地形在坵塊圖上平均坡度未達百分之三十者，始得作為建築基地。					
五、	申請變更都市計畫時，應由申請人出具切結書，具結保證依核定計畫及其所提擴建計畫限期開發，並與直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市）公所簽定協議書，載明下列事項，納入計畫書規定：				本項各款規定事項應俟提請內政部都市計畫委員會審定後，據以簽訂協議書及完成公證或認證後，納入計畫書規定，再依法定程序報核及發布實施辦理。	<p>本案除下列各點外，其餘准照縣府核議意見通過：</p> <p>一、請台中縣政府與申請人簽訂協議書，載明本點各款相關規定事項，並納入計畫書規定。</p> <p>二、公共設施用地負擔比例請納入主要計畫書敘明，並將細部計畫之公共設施或其他必要性服務設施配置構想納入計畫書，以利查考。</p> <p>三、本案如無需辦理環境影響評估者，請檢附相關環保主管機關證明文件，納入計畫書敘明。</p>
（一）	應提供變更都市計畫土地總面積百分之三十至百分之四十之土地作為公共設施或其他必要性服務設施，其中周邊隔離緩衝綠帶不得少於百分之十五，並應自行管理、維護；且於公共設施用地或必要性服務設施用地應完成分割移轉贈與地方政府後，其餘變更後之工業區土地始得申請核發使用執照。				同上。	
（二）	前款應贈與地方政府之土地，其屬國有土地或經申請人提出申請時，直轄市、縣（市）政府或鄉（鎮、市）公所得同意改以變更後當期公告現值加百分之四十之自願捐獻代金方式於申請建築執照前折算繳納，但因情形特殊，經申請人與當地直轄市、縣（市）政府協議，報經該管都市計畫委員會同意者，得採分期方式繳納；其所提供之公共設施或必要性服務設施，於主要計畫使用分區仍為工業區。				同上。	

條次	條文規定	臺中縣政府 查核意見			備註	本會決議
		符合	不符	補件		
(三)	應由申請人自行擬定細部計畫，配置必要之公共設施或其他必要性服務設施，如道路、綠帶、公共停車場、廣場、消防、上下水道及相關環保設施等，並應由申請人自行負擔所有開發經費；其細部計畫得與主要計畫同時辦理擬定及審議，並於主要計畫完成法定程序後，由直轄市、縣（市）政府依法核定發布實施。				同上。	
(四)	申請人應依核准擴建計畫所訂開發期間內完成擴建，未能依限完成擴建或擴建計畫已有變更，不需繼續作工業使用者，內政部同意依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第十三條第四款規定由該管都市計畫擬定機關迅即辦理通盤檢討，確實查明限於六個月內依法檢討變更恢復為原計畫之使用分區。				同上。	
(五)	未依核准擴建計畫所訂開發期限內完成擴建者，申請變更之毗鄰土地不得以任何理由，申請變更為住宅區、商業區或其他建築用地。				同上。	
(六)	依法需辦理環境影響評估者，環境影響評估與都市計畫變更應採併行審查，並於各該都市計畫檢討變更案報請核定时，檢附環保主管機關審查通過之環境影響說明書或環境影響評估報告相關書件，納入都市計畫書規定。	✓			依本縣環境保護局 93 年 11 月 23 日環綜字第 0930037580 號函示本案「可免實施環境影響評估」。	
(七)	申請變更之工業區內扣除留設相關公共設施或必要性服務設施使用之可建築基地，最大建蔽率、容積率分別為百分之七十、百分之二百一十。	✓			同本縣都市計畫委員會決議。	
六、	辦理程序：					—

條次	條文規定	臺中縣政府 查核意見			備註	本會決議
		符合	不符	補件		
(一)	經濟部審查核准擴建計畫書後，除函復該申請人外，並應副知內政部及該管直轄市、縣(市)政府，作為申請辦理變更都市計畫或審議相關變更都市計畫之依據。					
(二)	申請人擬具之擴建計畫書報准經濟部同意後，應依都市計畫書圖製作規則相關規定，檢具變更都市計畫書圖及土地使用同意變更證明文件，送由各該都市計畫擬定機關查核無誤後，得依都市計畫法第二十七條第一項第三款規定辦理都市計畫變更，免依內政部七十四年九月十九日台內營字第三二八四七七號函規定程序報核，或納入各該都市計畫通盤檢討辦理，其辦理程序詳附圖。					
七、	本處理原則規定事項，如直轄市、縣(市)政府於自治條例或各該主要計畫通盤檢討書另有規定者，或其屬配合國家重大建設者，得經內政部都市計畫委員會就實際情形審決之，不適用本處理原則全部或一部之規定。若仍有未規定事項，仍以內政部都市計畫委員會之決議為準。					—

第 15 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫（不包括大坑風景區）（部分住宅區、商業區、停車場用地及道路用地為創意文化專用區）案」。

說明：一、本案業經台中市都市計畫委員會 94 年 11 月 8 日第 212 次會議審議通過，並准台中市政府 95 年 1 月 4 日府都計字第 0940251207 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案因案情複雜，由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行審查，研提具體審查意見後，再行提會討論。

第 16 案：彰化縣政府函為「變更八卦山脈風景特定區計畫（第二次通盤檢討—配合彰化縣消防局八卦山隧道消防分隊廳舍新建）案」先行提會討論案。

說明：一、本案業經彰化縣及南投縣都市計畫委員會 92 年 9 月 30 日聯席會審議通過，並准彰化縣政府 94 年 6 月 8 日府城計字第 0940107065 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 26 條。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳見人民團體陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉兼主任委員核可由本會委員組成專案小組先行審查，研提具體審查意見後，再行提會討論；本案專案小組成員為李委員素馨、楊委員龍士、林委員俊興、洪委員啟東、黃委員德治、吳委員萬順等，並由李委員素馨擔任召集人，目前刻正密集召開會議審查中。其中彰化縣消防局為配合成立八卦山隧道消防分隊並新建相關建物，以逕向本部陳情案件擬變更部分農業區為機關用地（面積 0.5889 公頃），業經本會專案小組審查獲致具體意見，因彰化縣消防局派員列席說明，為配合該消防分隊相關建物之興建時程，具有時效迫切性及防救災之需要，爰先行提會討論。

決 議：本案准照本會專案小組審查意見(如附錄)通過，並退請彰化縣政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

【附錄】 本會專案小組審查意見

變更八卦山脈風景特定區計畫（第二次通盤檢討）變更內容綜理表

編號	位 置	變 更 內 容		變 更 理 由	本 會 專 案 小 組 審 查 意 見
		原 計 畫 (公 頃)	新 計 畫 (公 頃)		
逕 11	員林鎮新 林厝段 381 地號	農 業 區 (0.5889 公頃)	機關用地 (0.5889 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 八卦山隧道狹長，現僅臨時編組派遣消防隊員二名、消防車一部分別進駐西洞口行控中心，惟在消防救災救護上恐有緩不濟急之情事，車流量日趨漸增且事故頻繁，對於人民之生命及財政更談不上有保障作用。 2. 漢寶草屯線的八卦山隧道署特殊密閉空間，且隧道內通常形成綿延之車陣，一旦發生災害，救援可及性不易及災害狀況難以掌握等特性，完善消防分隊之設置確保行車民眾生命及財產之安全，實為當前刻不容緩之要務。 3. 基地位於省道臺 76 線員林鎮林厝交流道旁，環境適宜，且對八卦山隧道救災救護具可及性高之優點，有效提高隧道安全、縮短救災救護時效，並可提昇基層消防人員士氣及掌握，強化地方災害防救功能提昇效率，達到保障人民生命財產之目的。 	查本案係為配合彰化縣消防局成立八卦山隧道消防隊相關建物興建時程，具有時效迫切性及防救災之需要，原則同意照縣府消防局所提建議意見通過，惟應補辦公開展覽及說明會，公开展覽期間如無任何公民或團體陳情意見，則報由內政部先行逕予核定，否則應再提會討論，並建議先行提會討論確定。

八、報告案件

第 1 案：台中縣政府函為「變更石岡水壩特定區計畫（第三次通盤檢討）（其中變更計畫內容綜理表第二十、二十一案）補辦公開展覽再提會討論案」。

說明：一、本通盤檢討案前經台中縣都委會 92 年 10 月 24 日第 30 屆第 5 次會議及 92 年 12 月 19 日第 30 屆第 6 次會議審決修正通過，並准台中縣政府 93 年 4 月 30 日府建城字第 0930112494 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 26 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：如人民團體陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉核可，由本會何前委員東波、歐陽委員嶠暉、馮委員正民、王前委員大立、潘委員丁白等 5 人組成專案小組，並由何前委員東波擔任召集人，復於 93 年 5 月 18 日、93 年 9 月 1 日、93 年 10 月 26 日召開 3 專案小組會議，獲致具體審查意見，提經本會 93 年 11 月 30 日第 598 次會議決議略以：「本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組審查意見（如附錄）（略）通過，並退請台中縣政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定。．．．．．」。

七、本通盤檢討案內涉及補辦公開展覽案件，經台中

縣政府 94 年 3 月 28 日府建城字第 0940073907 號函及 94 年 6 月 15 日府建城字第 0940144038 號函檢送本通盤檢討變更計畫內容綜理表第九、二十、二十一案及逕向本部陳情意見編號第一案補辦公開展覽期間公民或團體陳情意見，提經本會 94 年 7 月 12 日第 612 次會議審決略以：「一、本案除變更計畫內容綜理表第二十、二十一案及相關陳情意見，因案情複雜，由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行審查及赴現場勘查，研提具體審查意見後，再行提會討論外，其餘准照台中縣政府核議意見通過，並退請該府併同本會 93 年 11 月 30 日第 598 次會議決議文修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。二、補辦公開展覽期間公民或團體陳情意見：詳附件（略）。三、逕向本部陳情意見（略）．．．」，部分委員建議擴大參與，經重新簽奉核可，由本會何前委員東波、楊委員重信、歐陽委員嶠暉、馮委員正民、邱委員文彥、潘委員丁白等 6 人組成專案小組，並由何前委員東波擔任召集人，復於 94 年 8 月 3 日（含現場勘查），惟台中縣政府迄今已逾 5 個月尚未依專案小組審查意見補充相關資料，為因應都市計畫法第 19 條審議期限規定，爰再提會報告。

決 定：一、洽悉，並退請台中縣政府依本會專案小組 94 年 8 月 3 日第 1 次會議審查意見（如附錄）補充相關

資料後，再由本會專案小組繼續審查。

二、前開專案小組審查後逕向本部陳情意見：林美玉君 94 年 8 月 22 日陳情本部都市計畫委員會審議「變更石岡水壩特定區計畫（第三次通盤檢討）案」時通知列席說明乙案，併前項意見辦理。

【附錄】 本會專案小組審查意見

一、違規查處：本案目前土地及建築物之使用，如有違反現行法令規定者，請台中縣政府依都市計畫法、建築法、水利法、環境影響評估法等相關規定查處。

二、通案性處理原則：

（一）有關未登記工廠輔導合法化之相關政策，前經經濟部工業局94年7月26日工中字第09405004720號函說明二略以：

「對於實際從事生產等未登記工廠之輔導，本部基於主管機關立場積極辦理，惟因未登記工廠涉及農地使用、土地、建築管理、環保、勞工安全等相關法規，需相關部會主管法規配合修訂鬆綁，目前本部所提『工廠管理輔導法』修正草案，刻正由立法院審議中，其中增訂第33條，新訂條文課以中央主管機關應會同有關機關擬定輔導措施，其輔導期間5年，並對於特定區域之未登記工廠輔導，不適用工廠管理輔導法、都市計畫法、區域計畫法、建築法相關罰則規定；該法案業於立法院本屆第1會期經該院經濟及能源委員會審查完竣，朝野黨團協商亦達成結論，正送請各黨團簽署同意中，俟將來完成修法程序，即可據以辦理。」，本案因涉及都市計畫農業區違規工廠透過都市計

畫變更方式就地合法之政策性問題，此問題之解決宜由中央作政策性、通盤性之規定，建議應俟目前刻正於立法院審議之「工廠管理輔導法」修正草案完成立法，對違章工廠之輔導政策確定後，再依該規定辦理。

(二) 在「工廠管理輔導法」修正草案尚未完成立法前，為配合地區發展需要及基於社會公平原則，建請縣府先行整體規劃、配置必要公共設施、訂定公共設施之公平負擔方式，以及增訂相關許可規定，作為申請變更使用分區之依據，並請縣府依下列原則，研提具體規劃分析資料後，再召開第五次專案小組審查會議。

1、本案擬輔導合法化之現有工廠地點，請台中縣政府依都市計畫法第15條規定，就當地自然社會及經濟狀況調查分析後，認為該等土地事實上較適於作工業使用者，請縣府將擬變更為工業區範圍標繪於計畫圖上，納入本通盤檢討案第二階段繼續辦理，惟如有適宜規劃為住宅社區者，請一併檢討規劃。至於現有工廠如未達縣府訂定輔導合法化之最小申請規模者，請縣府研提具體處理措施（如鼓勵遷廠至鄰近工業區土地）。

2、本地區應整體規劃，並應就聯外道路交通、排水污水處理設施、開放空間，以及具體可行之事業與財務計畫等詳加規劃。

3、本案係屬違規工廠輔導合法化之變更都市計畫案，公共設施負擔比例應比照現行相關法令或審議規範之規定（不得低於申請變更面積之40%）。至於擬變

更為工業區之聯外道路需有足夠容量，以滿足現有交通量及該工業區開發所產生之交通需求，且該聯外道路臨接基地部分不得小於8公尺寬（不足部分得以退縮建築方式補足）。

- 4、變更土地使用分區規模達1公頃以上之地區，應劃設不低於該等地區總面積百分之十之公園、綠地、廣場、體育場所、兒童遊樂場用地，並以整體開發方式興闢之。
- 5、本案擬變更內容超出公開展覽變更範圍部分，如經本會審決通過，應依都市計畫法第19條規定，另案補辦公開展覽及說明會，如公开展覽期間無任何公民或團體提出意見者，原則同意變更；否則，應再提會討論。
- 6、本案係屬農業區變更為建築用地之案件，如不符合行政院核示准予授權由本會審定其開發方式之八點情形，且計畫不以區段徵收開發者，如經本會審決通過，應請台中縣政府就其開發方式確實無法依院函規定辦理之理由，依行政程序專案層報行政院核示。
- 7、申請人應於都市計畫核定前，與台中縣政府簽訂協議書，具結保證依都市計畫書規定事項辦理，並納入都市計畫書規定，以利執行。
- 8、本案開發行為如符合「環境影響評估法」及「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」者，應依規定實施環境影響評估，以資適法。

三、開發審議規範：有關「石岡水壩特定區計畫」工業許可專用

區』申請開發審議規範」，前經本會93年11月30日第598次會議審決略以：「依台中縣政府93年8月13日府建城字第0930207367號函附補充資料，該規範之政策目標為「1.輔導未登記之現有工廠合法化，促使企業根留台灣。2.給予興辦工業人一個合法生產投資環境，提高中小企業競爭力，活絡地方產業經濟。3.透過計畫管制及回饋機制，改善投資生產環境。」，鑑於該規範係為輔導違規工廠合法化，且該規範所訂之申請開發基地最小規模及提供公共設施比例，均較現行『都市計畫農業區變更使用審議規範』有關規定寬鬆，為避免未來各地區可能援引比照辦理，導致內政部所訂都市計畫相關審議規範或處理原則形同虛設，並衍生環境衝擊及公平性問題，建議無須訂定該規範，經縣府重新檢討考量後並無不同意見，該規範應予以刪除。」，建議上開決議內容仍予以維持。

四、變更內容明細表：併前開審查意見辦理。

新 編 號	原 編 號	位 置	變 更 內 容		變 更 理 由	本會 93 年 11 月 30 日第 598 次會 議審決內容
			原計畫	新計畫		
二十	逾 4	一號計畫道路（ 省道台三線）以 南之農業區內	農業區 （一． 一四公 頃）	乙種工 業區 （一． 一四公 頃）	1 現有廠房威捷鐵工廠之 興辦工業人已依據「石 岡水壩特定區計畫工業 許可地區開發審議規範 」檢具相關書圖文件， 申請變更為乙種工業區 ，業經縣政府審查通過 ，併同本次通盤檢討予 以變更。 2 為鼓勵產業在地生根， 創造就業機會，減產業 經濟之發展，實有必要 輔導現有工廠合法化。	一、本案經縣府查明 符合審查意見二-（ 二）-2、3 原則， 建議變更為特定工 業區，並參照省施 行細則零星工業區 管制，請縣府依審 查意見二-（二）-1 、4、6 及 7 辦理。 二、本案變更面積大 於一公頃，不符合 行政院函示免辦區 段徵收原則，請縣 府就其開發方式確 實無法依院函規定 辦理之理由，依行 政程序專案層報行 政院核示。縣府如 有不同意見，請提 委員會議討論。

二十一	逾4	一號計畫道路（省道台三線）以南之農業區內	農業區（○．六九公頃）	乙種工業區（○．六九公頃）	<p>1 現有廠房品正機械工廠之興辦工業人，已依據「石岡水壩特定區計畫工業許可地區開發審議規範」檢具相關書圖文件，申請變更為乙種工業區，業經縣政府審查通過，併同本次通盤檢討予以變更。</p> <p>2 為鼓勵產業在地生根，創造就業機會，減少當地人口外流，並促進石岡鄉產業經濟之發展，實有必要輔導現有工廠合法化。</p>	<p>一、本案經縣府查明符合審查意見二-（二）-2、3 原則，建議變更為特定工業區，並參照省施行細則零星工業區管制，請縣府依審查意見二-（二）-1、4、6 及 7 辦理。</p> <p>二、本案變更面積小於一公頃，符合行政院函示免辦區段徵收原則。</p>
-----	----	----------------------	-------------	---------------	---	---

五、補辦公開展覽期間公民或團體陳情意見：詳附件。

六、逕向本部陳情意見：

編號	陳情人及陳情意見	本會決議
一	有關林美玉君 94 年 7 月 1 日向法務部調查局所提檢舉書略以：「台中縣政府辦理「石岡水壩特定區」第三次通盤檢討變更案，其中編號 20、21 兩案違法讓竊佔國有地及水利地之二家違章工廠合法化，且違反現行諸多法令，內政部都市計畫委員會亦包庇通過，媒體報導有圖利特定廠商之嫌，請法務部調查局詳予偵查，以杜不法」乙案。	併審查意見（一）辦理。
二	<p>林美玉君 94 年 7 月 12 日列席本會說明如下：</p> <p>主旨：石岡水壩特定區第三次通盤檢討變更案內，有關編號 20.21 兩案，由農業區變更為特種工業區乙事，請維持原計畫用途農業區，意見說明如下，請 鑑核。</p> <p>說明：旨揭兩案，民等意見認為不宜准予變更為工業區，其理由如下：</p> <p>一、本變更案與現行法令有所不符。</p> <p>1. 違反都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 15 條「不得個案辦理，零星變更」之規定。</p> <p>本兩變更案並非都市計畫法第 24 條所稱「配合當地分區發展計畫自行擬定或變更細部計畫」之除外情形，於檢討過程逕將農業區個案零星予以變更為工業區，自有未合。</p> <p>2. 違反都市計畫法臺灣省施行細則第 21 條零星工業區設置之立法意旨。</p> <p>本兩案之同意變更意見：「變更為特定工業區，並參照省施</p>	併前開審查意見辦理。

	<p>行細則零星工業區管制」，按該細則第 21 條：零星工業區係為配合原登記有案，無污染性，具有相當規模且遷廠不易之合法性工廠而劃定，查威捷鐵工廠及品正鐵工廠於原農業區興建廠房，本為違章建築，更未取得工廠登記證，不符零星工業區設置條件，何能就其所使用之農業區土地變更為特定工業區。</p> <p>3. 違反內政部訂頒「都市計畫農業區變更使用審議規範」第 12 點。</p> <p>本兩變更案之面積分別為 1.14 公頃及 0.69 公頃，均與變更使用審議規範「不得小於 5 公頃，有特殊情形，不得小於 3 公頃」之條件不合，何能以輔導工廠合法化為由予以變更。</p> <p>4. 違反都市計畫定期通盤檢討辦法第 30.31 條規定。</p> <p>第三次通盤檢討案有關石岡鄉都市計畫，檢討內容未對一號道路以南農業區予以檢討，或於該農業區土地可否設置工業區予以檢討，謹以兩地主所提計畫相當完善，即准予個案變更。</p> <p>5. 違反都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 17 條：</p> <p>按變更土地使用分區規模達 1 公頃以上之地區一應劃設不低於該等地區總面積百分之十之公園、綠地、廣場、體育場所——用地，並以整體開發方式興闢之，本案變更後，均為特定工業區用地，公開展覽書圖並未予劃設公共設施用地，於法不合。</p> <p>6. 違反都市計畫法第 15 條規定未就此二變更案做程序上之調查分析，及依通盤檢討辦法作全盤規劃。</p> <p>本兩變更案係依兩地主提出之計畫即予變更，未併同於第 3 次通盤檢討計畫書內，先作當地自然、社會及經濟狀況之調查與分析，表明准予變更之原因、理由，反而著令縣政府就繼續輔導變更部分，應依都市計畫法第 15 條規定作調查分析，列入第二階段辦理，本末倒置。</p> <p>7. 本兩變更案之法令依據是什麼？</p> <p>按本兩案於縣政府審議階段，係依縣政府所訂「石岡水壩特定區工業許可地區開發審議規範」之規定並將一號道路以南農業區以第 19 案編訂為農業區(工業許可地區)併提同意變更，然於內政部都市計畫委員會 93 年 11 月 30 日第 598 次會議記錄：提及該規範所訂之申請開發基地最小規模及提供公共設施比例，均較現行「都市計畫農業區變更審議規範」有關規定寬鬆，為避免未來各地區可能援引比照辦理，導致內政部所訂都市計畫相關審議規範或處理原則形同虛設，並衍生環境衝擊及公平性問題，而予刪除，雖另訂處理原則 7 點以</p>
--	---

資辦理，仍有前述 6 項違法情事，是以該兩案之變更之法令依據何在？是否玩法弄法，讓人懷疑？

二、縣政府帶頭鼓勵違法，破壞法律秩序。

該兩家工廠均屬違章建築，多次經人檢舉，縣政府未依違章建築處理辦法規定予以命令停工及拆除，令違反法令之行為繼續存在還以輔導工廠合法化為由同意其土地由農業區變更為工業區，毫無社會正義，法律秩序可言，而前項第 7 點所敘，另訂之處理原則第 1 點則稱「目前土地及建築物之使用，如有違反現行法令規定者，仍請台中縣政府依都市計畫法，建築法、水利法，環境影響評估法等相關規定查處」，亦即違章建築物（工廠）應予拆除，何須再將其土地變更為工業區。

三、聯外道路目前為私設巷道，非兩案申請人之土地，製造產權糾紛：依處理原則第 3 點，擬變更為工業區之聯外道路，需有足夠容量，以滿足現有交通量及該工業區開發所產生之交通需求，且該聯外道路臨接其他部分不得小於 8 公尺，查目前聯外道路係由該地區居民以私有土地提供闢設 3-4 公尺之私設巷道，非威捷、品正兩家工廠所有，將來勢必由政府徵收土地來提供兩家工廠作交通道路損及當地居民權益，產生糾紛，在未能闢設聯外道路前，交通安全勘慮，何可先准工廠土地由農業區變更為工業區。

四、變更之兩案，均有將未蓋有工廠並與原工廠未相連接之空地，併案同意變更，除無法令依據外，更與輔導工廠合法化之審議理由違背。變更之兩案，各自申請之土地，並非相連接之整區塊土地，並有未相連接之土地亦屬空地，併案申請同意予以變更，不知其法令依據何在，是否便利該兩家工廠炒作土地。

五、本案變更後，將造成微少之零星工業區（1.83 公頃），散處廣大農業區內（74 公頃），破壞農業經營環境，並與鄉公所規劃該區域為休閒農業區有所衝擊與抵觸，如 20 案之規劃地旁亦已完成自行車步道非但破壞環境美觀整個架構，尚涉及浪費公帑之嫌，尤以石岡水壩特定區計畫屬水資源保護區，如有環境污染造成危害當地農業生產情形，或下游農業及民生用水污染，不知如何善後，請審慎處理，以消弭不服鄉民走上街頭抗爭之舉。

綜上所陳，本人特別強調，該兩案之變更，確實與現行法令規定不合，何況在無整體規劃情況下，既無多餘之工業區用地可吸引廠商進駐開發，那有促進地方經濟發展效果，因此，不可假藉輔導工廠合法化之理由准予變更，而讓少數人獲得土地變更用途之利益，並造成地方居民之不服及民怨，讓一般老百姓對政府失去信任及信

	心。	
三	<p>品正機械工業股份有限公司（負責人：田基樣）、威捷鐵工廠股份有限公司（負責人：管美珍、代理人：羅能慰）94年7月12日列席本會說明如下：在許多製造業外移之時候，品正與威捷二家公司仍堅持留在石岡發展，爭取國內外訂單，創造地方就業機會，對石岡地區發展貢獻良多，並願意循法定程序完成土地變更，以根留台灣。實在令人無法了解，於再公展期間羅志維、羅志典等人發起反對品正與威捷變更之真正理由與目的為何？</p> <p>陳情書中所列反對變更為特定工業區之理由洋洋灑灑數頁，但仔細看來，其陳訴之理由與說明均非事實，因此整理成以下幾點向委員報告。</p> <p>一、山下巷寬度三公尺多至八公尺多不等，非陳情書所稱二公尺，且威捷位於巷口，品正位於巷尾，車輛不會進入聚落區且道路寬度足夠兩輛車會車，不至於影響交通往來、生活環境與居民安全。</p> <p>二、品正與威捷所在之豐勢路以南地區，經水利署中區水資源局確認不在石岡水壩水源水質水量保護區範圍內，且品正與威捷兩家工廠均以金屬加工為主，無工業廢水產生，亦沒有產生空氣與噪音污染，二家工廠均曾遭十多次惡意中傷及檢舉，環保局亦因而多次到場稽查，結果均符合管制標準。因為威捷只有員工生活性廢棄物與廢鐵，經環保局同意解除列管，不必上網申報事業廢棄物。〈品正與威捷之生產內容類似，但還沒申請解除列管〉。</p> <p>三、變更為特定工業區需繳交土地增值稅與回饋金，落實漲價歸公，並非如陳情書所說只有品正與威捷獲利，而是大眾均獲利。</p> <p>四、羅志維、羅志典等人以當地大範圍農業區要變更為工業區之不實言詞騙取居民蓋章，卻作為反對品正與威捷變更之連署陳情人，其中多人已搬走沒住在這裡，還有中風及未成年的人，所以有不實之連署人名冊即可知他們居心不良。</p> <p>五、羅志維、羅志典兩人有恐嚇取財之案例，羅志典於850330向品正勒索十萬元〈脅迫改寫土地買賣合約〉。羅志維曾因結夥搶劫判刑12年，並於890922向田國木器廠〈品正租用〉勒索71萬餘元〈脅迫改寫和解賠償金〉。羅志典並於94年3月至品正公司灑冥紙經警察驅離。由前面之說明可知，羅志維、羅志典兩人在此一時間提出陳情實有特定之目的。</p> <p>六、林美玉與林櫻為夫妻關係先前佔用，新金星段1—1地號水利會土地由廖仁德〈與羅能慰妹婿關係〉得標。在930708未得標後而延生出來，亦取回此筆土地作為通盤檢討變更特定工業區</p>	併前開審查意見辦理。

	<p>之交換條件訴求。</p> <p>上述三者在此一時間點提出陳情時有特定之目的。</p> <p>綜合以上說明，懇請 鈞長委員勿聽信不實之言詞，品正與威捷確時有心在石岡地區發展，兩家公司年產值十億以上，直接間接人員超過五百人以上的經濟貢獻，爭取外匯，減少政府的負擔，此次通盤檢討未能通過，必需做關廠的準備，並含淚離開台灣，懇請 鈞長委員支持同意品正與威捷變更為特定工業區。</p>	
四	<p>林美玉君 94 年 7 月 19 日懇請准予於召開「變更石岡水壩特定區計畫（第三次通盤檢討）案」專案小組會議時通知到會說明乙案。</p>	陳情人已列席說明。
五	<p>品正機械工業股份有限公司（負責人：田基樣）、威捷鐵工廠股份有限公司（負責人：羅能慰）94 年 7 月 25 日陳情本案緣於 91/04/21 台中縣石岡鄉公所召開辦理變更石岡水壩特定區計畫第三次通盤檢討計劃至今已長達三年又四個月之久，且由台中縣政府都市計劃委員專案小組由顏召集人秀吉及十多位縣府長官到現場勘查多次並審決通過。再呈內政部營建署該署由何委員東波，歐陽委員嶠暉，馮委員正民，王前委員大立，潘委員丁白等五人於 93/05/18，93/09/01，93/10/26，召開三次專案小組會議，並獲致具體審查意見，爰提會討論後通過本案，台中縣政府並於 94/01/17 府建城字第 09400095262 號公告函公告旨揭內容然於公告期滿兩個月後林美玉、林櫻夫婦住址台中縣石岡鄉豐勢路 707 號，李福星住址台中縣豐原市朴子街 200 巷 13 弄 63 號等人以不實事証，舉發台中縣石岡鄉公所，台中縣政府，內政部營建署，圖利品正、威捷兩家公司，案由台中法院地檢署偵察終結不起訴處分，如台中地檢署 94/05/05，93 年度偵字第 20499 號台灣台中地方法院檢察署檢察官不起訴處分書除兩公司因而受渠等不實指控名譽及公司無法正常運作之損失外，並肇本案又回至原初審階段，是否意味政府單位可以朝令夕改或因不實之指控改變政府機關之決議事項，是以請 鈞長 委員應維持政府機關公平公正依法行政原則下，執行本案原決議結果，俾讓殷實企業，為造福地方而付出棉薄之力，端此函謝。</p>	併前開審查意見辦理。
六	<p>林美玉君 94 年 8 月 3 日列席專案小組會議陳情略以：</p> <p>主旨：石岡水壩特定區第三次通盤檢討變更案內，有關編號 20.21 兩案，由農業區變更為特種工業區乙事，茲再補充說明，請 鑑核。</p> <p>說明：</p>	併前開審查意見辦理。

一、關於內政部94年7月12日召開審議會議時業已提出陳情書，請維持原計畫用途----農業區，資料亦已陳送內政部營建署有案。

二、茲就上開審議會議有關台中縣政府所表示之意見 補提意見如下：

1. 內政部增訂七項原則，即依照「都市計畫農業區變更使用審議規範」相關規定予以訂定，與法並無不合，該七項原則，民於7月12日陳情書說明第一項第7款已陳述仍有與都市計畫法等相關法規規定不合，仍請詳為斟酌。
2. 聯外道路部分：縣府稱聯外道路業經石岡鄉公所於93年度起編列預算，擬逐年辦理道路拓寬事宜，查石岡水壩特定區計畫對本案農業區並未規劃道路用地，且現有聯外道路均屬他人之私設巷道2-3公尺，不知公所要如何處理拓寬，是否要強迫百姓同意依公告價被徵收使用，而來圖利該兩工廠？
3. 縣府稱品正全部廠房及威捷部分廠房屬合法農舍非完全屬違章建築，且變更範圍尚無他人或國有土地情形。請詳酌，侵佔水利地與國有地蓋違章工廠，又讓其合法化，分明是鼓勵老百姓作非法之行徑，等於沒有國法，按農舍之申請建築範圍相當有限，該兩家工廠之建築物，那有可能大部分屬合法農舍，顯與事實不符，縱有少部分屬合法農舍，其增建部分為違章建築何能不拆除，而假藉輔導工廠合法化予以擱置不拆，且越檢舉越擴建，分明是挑戰公權力，很明顯便可發覺，那有把整棟建物非法佔用部份剔除，把合法的土地列入包括空地亦同，還說就地輔導合法化，這不是很明顯圖利特定人選，欺上瞞下，目無法紀之行徑嗎？
4. 石岡鄉現有工業區，尚未充分使用，怎可增加其他工業區？

縣政府既已說明石岡水壩特定區內工業區使用率僅約 65%左右，現階段不適合再增設大型工業區，本應就非工業區內之工廠輔導遷移於工業區內，何能以透過都市計畫變更方

	<p>式進行管制，即認可同意變更違法工廠土地為工業區，勢必造成其他鄉鎮仿效變更，以前被拆除的違章建築，是否可要求國賠？則政府之土地政策及都市計畫精神被破壞殆盡，爾後政府機關亦不需設立專門掌管違規事件的部門單位，茲事體大，不可不慎。</p> <p>5. 尤其本鄉已規劃為休閒農業區，向農委會與政府其他相關單位爭取約逾億的工程案補助款，若將其中兩家違章工廠就地輔導合法化，將與休閒農業區相砥觸，浪費公帑不談，亦會造成無法治的社會亂象，輔導工廠合法化，是政府正在檢討的專案政策，在中央政府尚未作完善規劃情況下，地方政府自不得隨意假藉政策方向，在不合都市計畫相關法規規定下，草率同意變更。</p>	
七	<p>羅志維、羅能業、林月葉君 94 年 8 月 3 日列席專案小組會議陳情略以：有關石岡壩都市計劃特定區，第二十、二十一案。陳情人共八十九位代表：反對意見。</p> <p>說明：</p> <p>一、該變更案位於九房村山下巷社區聚落內道路尚未規劃，目前只三至四公尺，不適發展工業，且該區目前規劃為休閒農業區。</p> <p>二、多年來民眾遭受工廠帶來的諸多不便，若就地合法為工業區，則政府形象，國家法令，將受質疑，不符公平、正義原則。</p> <p>三、該區屬水源保護區，工廠理當重視環境營造，但該工廠仍大肆擴廠，造成周邊民眾恐懼，且有部份廠房位於行水區，每年雨季都造成水淹良田民宅。</p> <p>四、作為企業老闆應遵守法令，重視區域排水，環境美化，敦睦睦鄰，不應利用低價農地換取更大利益，讓國家忠誠官員背負「弄權一時，禍害千年」的歷史罪証。</p> <p>五、工廠產生噪音、貨車進出影響交通及噴漆污染。</p>	併前開審查意見辦理。
八	<p>品正機械工業股份有限公司 94 年 8 月 3 日列席專案小組會議陳情略以：</p> <p>各單位直屬長官都市計劃委員、專家現向鈞長報告現況</p> <p>一、品正機械公司座落於石岡鄉九房村山下巷金星段 385.386.793.791.390.391.392.395.352.364.424 號，都因在都市計畫內之土地，面積達一·五公頃，使用執照都是六十八年前之老建物農舍、雞舍、倉庫違規使用。員工有八十人(連同內包人員)，沒請任何外勞紀錄，協力廠商約一百三十家。</p> <p>二、製造類別是生產 CNC 光電模具場微米級加工設備、CNC 立式橫</p>	併前開審查意見辦理。

	<p>式電腦加工中心機、銑床、深孔鉗鏤床，銷往歐洲佔 45%、美洲 50%、東南亞 5%，年營業額最高期達六億台幣，因石岡鄉連續二年六一一、桃芝大水災、一次九二一大地震全場重建，營業額巨降到二億台幣左右，九四年最少可達到六億元之營業額。</p> <p>三・今政府為併經濟救台灣之德政，請各位長官也能了解工商業的苦衷，建議政府人能盡其才、地能盡其利、物能盡其用、貨能暢其流的施政措施。讓我們真正愛台灣的企業能留在台灣造福與貢獻社會。</p> <p>四・今仍投資較為科技，如造骨粉與無塵 CD 光碟片倉儲等設備，為何喜歡石岡鄉的零星工業，(一)、是石岡鄉空氣微粒子三百五十毫米以下，如是台中工業區與豐原市一千二百毫米，所以我們可以投資無塵室生產的產品。(二)、因為我們所學的是 CNC、PC 的電腦工業為科技產品，配在機械上無人化，全自動化的產品，從退伍後遠離家鄉出外謀生，現學成歸故鄉，造就故鄉的科技人才，這種科技產品永不落伍前景為佳，懇請政府給我零星工業區，那我還想繼續投資，希望政府幫我們解決土地的問題。</p> <p>五・回想政府來台 40 年代的土地政策三七五減租很成功，尹仲容經濟部長與謝省長東閣客廳是工廠，工廠也是客廳的經濟政策，把台灣從貧困中走向富有且具有活力，68 年的都市區域計劃把企業逼走台灣到深圳與福建、蘇州、昆山，簡稱小台灣投資金額達幾億兆台幣往外出走，最少喪失三佰萬人口之失業，重點再哪裡只有二種理由，(一)土地成本 200：1，(二)、工資成本 10：1，其實勞工福利政策之勞眷保次之，因企業只有夕陽管理，沒有夕陽工業，而因台灣未能國際化、品牌化，長期在 OEM 幫人代工成長包含今天之鴻海，因土地成本昂貴，欠缺土地來做無人化、自動化，而無法向上發展，就因缺少土地，又無法發揮，因土地都市計劃法卡死了，這就是逼走企業離開台灣的主因。如今在座之 鈞長應向上反應台灣六八年之土地政策不適合中小企業，而殘招禍延子孫・企業外移讓我們無法謀生，再渡海到大陸做台勞之小台灣，已經在深圳五十萬人、蘇州昆山五十萬人，最少一百萬人，比起台灣之失業人口之失業率達 5%還多呢，台灣怎麼有救呢？獨有再往經濟再發展再次國際化，比美國與歐洲品牌之國際品牌行銷創造利潤，分享大眾在三民主義之均富主義啊。因要改建或裝璜又怕人檢舉違章違規工廠，始終無法改建與投資。</p> <p>六・基於城鄉均衡發展、資源管理利用無污染的工業，就地取才、就地合法為零星工業區，進而幫每鄉鎮照顧家庭、子女、老</p>	
--	--	--

	<p>人安養問題，減少交通沖擊與壅塞，安定社會福利法，老人照顧與每家之家庭文化不要政府來負擔，所謂藏富於民，甚 WTO 每年農委會貼補基金支出之大；廿億台幣預算只靠都市計劃法改進，這些民營企業均可自然分擔，因這是每個家庭的問題啊，台灣家族非比歐美，一切都可充滿希望再創台灣之第二春，再度成為世界美譽經濟奇蹟之王國，只有修改增加零星工業區，又可以加營所稅、土地稅而達到民富國富。</p>	
九	<p>威捷鐵工廠股份有限公司 94 年 8 月 3 日列席專案小組會議陳情略以：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 產業環境：近年來由於國民所得提高、WTO 等因素影響，使得人事成本大幅增加、競爭進入國際化，亦使許多產業不堪負荷而南進或西進以降低人事費用，提升競爭力。威捷雖面臨如此巨大轉變，但基於對台灣土地的認同，仍然根留台灣，以引進世界上最先進、最精密的設備、改善管理方式，提供一流品質、一流服務迎接新的挑戰。 2. 政策面：政府呼籲企業提昇競爭力，以面臨新的挑戰，並提出許多優惠政策，如：促進產業升級條例之自動化機械貸款、無產製進口優惠、投資抵減…等。威捷配合產業升級政策，自德國引進最先進的機械設備提升競爭力，進而提供最優良的品質服務客戶，提昇國內產業的競爭力，但礙於先天條件不足，無法申辦優惠，使得經營上出現極大的障礙與瓶頸。 3. 衷心期盼：威捷成立近 20 年來，始終響應政府政策，產業升級、提升競爭力，默默地為台灣這塊土地打拼，為台灣拼經濟，如今面臨土地問題極大之障礙，影響未來發展極為深遠，因產業經營不易，希望政府繼續給予輔導、支援，將現有土地變更為工業用地，倘若如此，將使全國大多數之中小企業受惠，更無後顧之憂的拼經濟，否則前途渺茫、堪慮，恐將造成經濟停滯、無法成長。 	<p>併前開審查意見辦理。</p>

附件 台中縣政府 94 年 6 月 15 日府建城字第 0940144038 號函檢送補辦公開展覽期間
公民或團體陳情意見

編號	陳情人及陳情意見	內政部都委會 93 年 11 月 30 日第 598 次會議	縣政府意見	本會專案小組審查意見
一	<p>林櫻先生及林美玉女士 94 年 2 月 17 日陳情變更計畫新編號二十及二十二兩變更案，提出以下反對意見：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 有關台中縣政府報內政部核示之「石岡水壩特定區都市計畫工業許可地區開發審議規範」既經內政部刪除，故兩變更案已無變更之法令依據。 2. 有關農業區申請變更應依內政部訂頒之「都市計畫農業區變更使用審議規範」及都市計畫法定期通盤檢討辦法等相關規定辦理，而兩變更案與上開規定不合，與法不合。 3. 該兩變更案之基地目前與聯外道路均屬私設巷道，且非屬兩家工廠所有，目前寬度僅 3-4 公尺，如何能依照內政部都委會決議之處理原則 3 設置聯外八公尺道路。 4. 威傑及品正兩家工廠廠房屬違章建築，並佔用他人、水利會與國有地，政府未予拆除，並協助變更為工業區，形成不良示範。 	<p>有關該二變更案業依審查意見二之通案性處理原則辦理，陳情人陳情事項已有考量。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 內政部基於本府所訂定之審議規範較現行「都市計畫農業區變更使用審議規範」規定寬鬆，為避免衍生環境衝擊及公平性等問題，故予以刪除，另由內政部增訂七項處理原則，作為本案審議相關案例之依據。 2. 承上所述，目前由內政部增訂之七項處理原則，即依據「都市計畫農業區變更使用審議規範」相關規定予以訂定，與法並無不合。 3. 該基地之聯外道路絕大部分路幅寬度達 4-6 公尺，依據大部都委會處理原則 3，規定「聯外道路需有足夠容量滿足現有交通量及工業區之交通需求，且聯外道路臨接基地部分不得小於 8 公尺」，依據 93 年該聯外道路於尖峰小時所作交通量調查結果顯示，其道路服務水準為 A 級，且臨接基地部分亦以退縮建築方式留設 8 公尺寬之道路；且該聯外道路業經石岡鄉公所於 93 年度起編列預算，擬逐年辦理道路拓寬事宜。 4. 品正全部廠房及威捷 	<p>併前開審查意見辦理。</p>

	<p>5. 陳情人曾於 92 年 4 月 7 日及 5 月 22 日檢案申請將區內土地新金星段 88、95、96 等三筆申請變更為工業區，惟台中縣政府受理後，未就申請案核復是否准許，如屬文件不全，亦未輔導改進通知補件，不甚公平。</p>		<p>部分廠房屬合法農舍，非完全屬違章建築，且經查本次擬變更範圍內土地並無水利會及國有土地，亦無佔用他人土地之情事。</p> <p>5. 本案於公開展覽期間，因部分陳情人申請變更農業區為工業使用，遂於本縣都委會專案小組審查意見中研議劃設工業許可區並制定相關開發審議規範，且最初規範得申請變更為工業區之最小開發規模需達 0.5 公頃以上，由於林君檢陳申請案件未達最小規模，故當時縣都委會專案小組未予納入本次通檢草案。惟之後本縣都委會決議降低開發門檻達 0.3 公頃以上即可申請變更，雖林君申請案已符合申請條件，但因本府考量該審議規範若經內政部審決並發布實施後，範圍內符合規定之興辦工業人即可依規定檢具書件報請本府申請變更為工業區，屬開發許可精神，並非不予採納。</p>	
逾一	<p>林櫻先生及林美玉女士 94 年 3 月 12 日補充陳情變更計畫新編號二十及二十二兩變更案變更為特定工業區之不當理由如下：</p> <p>1. 該兩案係於本案公開展覽後，經縣府都委會增列編號十九案一併送內政部審議，原係依據「石岡水壩特定區計畫工業許可地區開發審議規範」檢具文件，惟經內政部函復文說明二（一）決議「建議維持原計畫」，故該兩變更案</p>	同編號一。	<p>1. 併編號一第 1 點。</p>	併前開審查意見辦理。

	<p>即無法令可資依循，令人質疑。</p> <p>2. 該申請人所有工廠乃屬違章建築且屬違規使用土地，內政部雖要求縣府依法處理，惟縣府並未依法命令停工或拆除。</p> <p>3. 內政部函復文說明意見二、（二）稱該兩案同意變更為特定工業區並參照省施行細則零星工業區管制，但與零星工業區係屬合法性工廠而劃定之意旨不符。</p> <p>4. 於內政部函復說明三所言，仍請縣府對其他工廠列入第二階段辦理，惟第二階段始符合都市計畫通檢相關規定，而第一階段同意變更之兩案難道可不依上開規定程序辦理嗎？且農業區過度開發實非地方之福。</p> <p>5. 既然政府為促進地方經濟發展，擬針對一號道路以南農業區內之現有工廠輔導合法化，何不確實依都市計畫法第 15 條規定，於該農業區內劃設工業區，進行整體開發利用，而不應零星辦理，除不利交通，更破壞農業經營環境。</p>		<p>2. 本府針對其違規使用情事，已依法處以罰鍰，至於建物部分因大部分係屬合法建築，故未予拆除。</p> <p>3. 因考量此類未登記工廠變更為工業區之性質與零星工業區之劃定意旨不同，故內政部都委會係決議變更為特定工業區，以示區別；至於使用管制部分，因考量不得比照乙種工業區較為寬鬆的使用管制規定，此類工廠應著重於無污染性之工業使用，故決議參照零星工業區相關管制規定。</p> <p>4. 本次通檢將該兩案納入變更之原由，已於編號一第 5 點意見加以說明，因此該兩案是否列入第二階段辦理，本府尊重委員會審查意見。</p> <p>5. 目前範圍內未登記工廠，多數已有相當規模面臨遷廠不易之問題，且計畫區內工業區使用率僅約 65% 左右，現階段不適合再增設大型工業區。因此針對現有工廠問題，本府除擬透過都市計畫變更方式進行管制外，對於無法辦理變更部分之現有工廠未來仍將繼續依照「工廠管理輔導法」相關規定加強輔導。</p>	
逾二	羅志維等 89 人 94 年 3 月 15 日陳情變更計畫編號二		本府擬輔導合法化之工廠，規定需屬低污染事	併前開審查意見辦理。

	十及二十一兩案，連外道路狹窄，影響當地居民通行方便與安全；且目前農政單位正積極規劃執行「休閒農園區」，為避免影響休閒農業發展，居民希望政府將此類工廠輔導遷移至合法工業區內。此兩處工廠政府未予取締，現欲就地合法，形同鼓勵違法，故請重新考量該兩案是否有變更為特定工業區之必要。		業，以降低對農業生產環境之影響；另內政部所增訂之七項處理原則，對於違反使用需依相關規定予以查處、聯外道路及環境影響評估等事項均納入規定。	
逾三	林美玉君 94 年 5 月 5 日陳情有關對編號第二十及二十一案所提出之異議，係基於該兩案處理過程，於程序及法令依據或變更理由均有瑕疵及違反法令規定，訴求相當單純，請維持農業區，不宜准予變更為工業區。前陳林櫻曾於通檢過程申請併案變更用地一事，既未經列案審查，自當依法待有法令依據時再行申請，與前開異議案，不可作不當聯想。		有關該兩案處理程序、法令依據及理由業已於前開詳予敘明，並無違反法令規定之情事。 有關林櫻陳情案件之處理已於編號一第 5 點說明，且後續將依內政部所增訂之七項原則，納入第二階段辦理。	併前開審查意見辦理。

九、散會：下午一時。