

內政部都市計劃委員會第一一六次委員會會議紀錄

一、時 間：六十年元月廿日（星期三）下午二時卅分

二、地 點：台灣土地銀行會議室（二樓）

三、出席委員：

徐慶鐘 盧毓駿

王國瑞 王長璽

孫邦寧 都喜奎

幹純一 朱光彩

鄧裕坤 陳承鐘

王祖祥 張祖璿

劉澤沛 馮國光

李錫興 林將財 陳如羸

夏衡生

舒名吉

張文良

紀錄：邱坤武

四、列 席：台北市府

台灣省政府

台南市政府

台北縣政府

五、主 席：徐兼主任委員

六、宣讀本會第一〇四及一一五次委員會議紀錄：

決議：治悉。

七、報告事項：

(一)關於台北市政府前函爲該市警察局呈請將新建第三分局南京東路派出所用地劃定爲機關用地一案，經提本會第九十九次委員會議審決：「本案既據台北市政府列席代表報告稱：『現正與陳情人林玉嘉協調中』本案暫予保留」等語紀錄在卷。嗣准台北市政府59.12.10.府工二字第五五四六二號^函以：「一、59.2.20.台內地字第三五四六三五號函敬悉。二、本案經飭本府工務局邀請各有關單位最後協調結果：『由警察局遵照本府59.1.28.府工二字第四二二三五號令辦理，即(一)南京東路派出所使用新台豐大樓之空間，僅限在新台豐大樓基地面臨松江路突出臨街面寬約三・五公尺深約十九・三公公尺(包括騎樓)部份之一、二樓面積計約四十二坪(二)至於讓售或押租問題仍由警察局逕洽台豐公司專案報府核示」等情。三、敬請將原案退回辦理爲荷」等由到部，並經本部以59.12.18.台內地字第三九八五九七號函檢還原送圖件在案特提出報告：

決議：准予將原案退回。

(二)准台灣省政府59.11.6.府建四字第七二〇四七號函送竹南鎮申請廢除都市計劃省立竹南

中學校地內計劃道路一案，經苗栗縣政府於五九年四月廿一日起公開展覽卅天，並經台灣省都市計劃委員會第十七次會議審決「照案通過」，復由台灣省政府依法核定令飭公布實施，報請備案等由到部，特提出報告：

決議：准予備案。

(三)准台灣省政府59.11.6府建四字第九九四四三號函送麻豆鎮申請變更「文五」部份土地爲「機六」用地一案，經台灣省都市計劃委員會第十二、十三次會議審決：「照小組意見通過名稱改爲市場保留地」並經台灣省政府依法核定令飭公布實施，報請備案等由到部，特提出報告：

決議：本案魚市場緊夾於機關用地及學校之間，有碍環境衛生並影響教學安寧實欠妥適應予考慮另覓適當地點設置。

四准台灣省政府59.11.16府建四字第一〇七三五六號函送石門都市計劃主要幹道拓寬變更計劃一案，經台灣省都市計劃委員會第十次會議審查通過，並經台灣省政府依法核定令飭桃園縣政府經以59.12.4桃府建土字第一〇一二〇八號公布實施，報請備案等由到部，特提出報告：

決議：准予備案。

(五) 准台灣省政府 59.11.19 府建四字第九五〇二三號函爲台中縣烏日鄉擬定都市計劃，擬依都市計劃法第十三條規定，先行劃定範圍實施禁建二年一案，業經台灣省政府依法核定令飭公布實施，報請備案等由到部，特提出報告：

決議：准予備案。

八、討論決議事項：

(一) 准台灣省政府 59.11.6 府建四字第八三九三六號函送中興新村都市計劃與草屯鎮都市計劃太平路鄰接部份路段拓寬爲廿公尺變更都市計劃一案，業經台灣省都市計劃委員會 59.10.14 第十七次會議審決「照案通過」，檢附有關圖說報請核定等由到部，本部並未接獲任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

(二) 准台灣省政府 59.11.10 府建四字第九九五二七號函送台南市申請廢止公園國小校內都市計劃道路一案，業經台灣省都市計劃委員會 59.9.9 第十六次會議審決「照案通過」，檢附有關圖說報請核定等由到部，本部並未接獲任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

(三) 准台灣省政府 59.12.30 府建四字第一一五六三四號函送桃園鎮擴大都市計劃，擬依都市

計劃法第十三條規定先行劃定擴大都市計劃範圍實施禁建一年一案，業經台灣省都市計劃委員會59.11.4第十八次會議審決：「……………」(一)擴大部份報請內政部核定禁建一年」，檢附有關圖說報請核定等由到部，特提請討論：

決議：准予禁建一年。

✓四准台北市府59.10.30府工二字第四七九九號函送陽明山管理局申請變更陽明山都市計劃公園內部份預定地為機關用地一案，業經台北市都市計劃委員會59.9.2第十九次會議審決「修正通過」，並自五十九年十月廿八日起公開展覽卅天，檢附有關圖說報請核定等由到部，本部並未接獲任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

✓(五)准台北市府59.12.1府工二字第五三四一五號函送市立傳染病院現址擬變更學校保留地為醫院用地一案，業經台北市都市計劃委員會59.10.22第二〇次會議審決「照案通過」，並自五十九年十二月一日起公開展覽卅天，檢附有關圖說，報請核定等由到部，惟於公開展覽期間，本部曾接准台灣大學59校總八一六七號函略以「查上項市立傳染病院現址，係在台北市都市計劃九一—二號學校(本校)預定保留地中心區，早經本校擬定細部計劃，列為文學院發展用地，並先後分別檢附本校校區配置圖細部計劃及

有關圖例之地籍總配置圖，送請台北市工務局備查，且該項保留地，本校正準備於六
十三年八月底以前辦理征購撥用。復按該地周圍均為本校校舍，如設立傳染病用地，
將嚴重影響學生及教職員之健康。又台北市政府所指市立傳染病院為醫護教學醫院一
節，查本校並無在該地區設立有關醫護等學科之計劃，所謂配合本校醫護教學，實屬
無據。」等由到部，特一併提請討論：

決議：本案應由台北市政府與台灣大學及國有財產局協調並將協調結果送部後再議。

✓
(六)准台北市政府59.11.14府工二字第五〇五四一號函送擬修訂師大附中附近地區細部計劃
一案，業經台北市都市計劃委員會59.9.2第十九次會議審決「修正通過」，並自五十
九年十一月十四日起公開展覽卅天，檢附有關圖說，報請併同忠孝路、信義路、復興
南路、建國南路間細部計劃案核定等由到部，關於忠孝路、信義路、復興南路、建國
南路間細部計劃一案前准台北市政府送部經提本會第九十九次委員會會議審決：「查本
案對於忠孝路及建國南路之陳情部份，因涉及主要計劃，應不予考慮外，至於國立師
大附中之陳情部份，應由台北市政府與國立師大附中協調解決，本案暫予保留」等語
紀錄在卷，本次公開展覽期間，本部接准國立師大附中59附安總字〇四三七號代電略
以：「本校奉教育部令將所屬木柵分部撥交台北市改辦國中，擬利用本校旁學校預定

地尚未收購之土地及靠仁愛路學校餘地興建校舍，增設國中一所作為交換之條件，其校內操場中計劃道路，可考慮請都市計劃委員會審議廢止。本案旋經本校指派專人迭次與各有關機關協商，至此本可告一段落，詎料最近公布之修訂本校附近地區細部計劃，仍未能將此道路廢除，影響本校區之完整。又此附近多屬住宅區，平時交通量大，對於附近居民並無若何不便，而對本校一永久性之公益事業則有嚴重之影響，是以本校為百年教育計及千萬學子之利益，請准予取銷」等情，又據大安新村李式熹等十人聯名陳情及空軍總部59官約二八七四號函均以大安新村部份眷舍列入學校預定地影響軍眷安居至鉅，請另行劃定，以符實際」等情到部，特一併提請討論：

決議：本案仍由台北市政府邀請有關機關再為協調並將協調結果送部後提會討論。

✓
(七)關於台北市政府函送擬修訂南機場地區細部計劃一案，前經提本會第一〇九次委員會議審決：「本案由於台北市政府列席代表要求掙回重行研擬，應發還台北市政府重行研擬」等語紀錄在卷。嗣准台北市政府59.10.30府工二字第四八〇七七號函送重行訂正南機場地區細部計劃圖說並自五十九年十月卅一日起，重行公開展覽卅天，報請核定等由到部，惟於該重行公開展覽期間，本部曾接據人民陳情多件，經查均與第一次公開展覽期間所陳情內容相同，並經彙整如人民陳情意見綜理表（見附件一）特一併提

請討論：

決議：將人民對本案陳情意見綜理表送交台北市政府依照內政部訂定之細部計劃審核原則予以研修後再報送核議。

附錄：將本會孫委員邦寧、幹委員純一及王委員國瑞對本案所提意見，特予附錄，供台北市政府研修時參酌辦理。

一、甚多道路重複規劃，不切實際，應顧及人民陳情意見加以檢討修正。

二、新和國小應向公有空地遷移。

三、古亭女中對側國中保留地既係市府敗訴，且係屬財團法人所有，應依據都市計劃審核原則儘可能就附近公地予以規劃，以節公帑。

四、幹綫應擴充至合適寬度，巷道應妥善規劃減少拆除民房。

五、「圓環」仍應依據本會前決議辦理。

四、准台灣省政府60.1.9府建四字第一一五五二七號函送板橋擴大都市計劃一案，除原都市計劃範圍之修訂計劃部分俟台灣省政府再行研議後另案報核外，該擴大都市計劃部份，業經台灣省都市計劃委員會第廿一次會議審決：「(一)擴大都市計劃部份修正通過(詳人民意見表)。(二)請台北縣政府照決議(詳附表)修改完成，於59.12.26以前送達建

設廳。因原有都市計劃範圍內修訂部份請林清輝、何夢雲、張壽昌、王濟昌、李如庵、陳康壽、方開啟七位委員組成小組審議，并請方委員召集。四對該擴大都市計劃部份之人民意見決定如次：1 人民意見第 3³⁹項：現為淹水地區暫時不列入都市計劃範圍內，視將來防洪及都市發展情形再議。2 人民意見第 7²項「公廿五」取消改為工業區。3 人民意見第 4³項（公廿六）第 9⁴項（公廿六西南方「文小」）及第 5⁴項（道路）維持縣府本次所呈計劃。4 人民意見第 7¹項：「公廿二」北鄰現有水溝以北工業區部份改為住宅區，「公廿二」「公廿三」維持縣府本次所呈計劃。5 人民意見第 17^項：照初核意見通過。6 人民意見第 8⁶項：除人民意見第 17^項決議修改部份以外，仍維持縣府本次所呈計劃。7 人民意見第 7⁰項：照初核意見通過。8 人民意見第 7⁵項：本項屬北區區域計劃道路系統，本會未便變更。9 人民意見第 8⁵項：照初核意見通過。10 人民意見第 3⁶項：本項屬北區區域計劃道路系統，本會未便變更。11 人民意見第 9⁸項：照初核意見通過。12 人民意見 8⁰ 5¹ 8⁴ 11^項：照初核意見通過。13 人民意見第 4⁷項：維持縣府本次所呈計劃」。及第 22^次會議審決：（一）台北縣政府呈請在擴大範圍內之板橋磚廠舊廠地設定國小用地乙節，以其涉及人民權益，應由該府另案依法定程序辦理，至原都市計劃範圍內，擬設代替原「文九」之國小用地，應併案交專案小組研

究。(二)人民意見第73項照初核意見通過，併第廿一次會議紀錄辦理」等語。檢附有關圖說，報請核定等因到部，惟於公開展覽期間，本部所接獲之人民陳情意見，經查與台灣省政府所檢送之人民意見表內容均同。特提請討論：

決議：一、板橋鎮都市計劃擴大部份有關人民陳情意見既經台灣省政府詳予審議並參酌

修正在案，為配合該地區之禁建解除期限，准予照案通過。

二、今後省、市新訂或擴大都市計劃實施禁建之地區，其計劃至遲應在禁建期限屆滿前二個月訂定送部。

又關於台北市政府前函送變更該市使用分區調整商業區一案，經提本會第九十四次及第
一一一次委員會議審決：「推請盧委員毓駿召集鄧委員裕坤、王委員祖祥、幹委員純
一、王委員國瑞組成專案小組就該土地使用分區設置及變更原則予以審查研提意見後
再議」等語紀錄在卷。本案專案小組業經於本（六十）年元月十三日上午假內政部會
議室會商審查研提意見到部，並經彙整修訂該「土地使用分區設置及變更原則」（見
附件三），特再提請討論：

決議：本案土地使用分區設置及變更原則除「面臨林蔭大道或聯外主要交通幹道兩側
之土地，不宜設置商業區以維機械交通效率及交通安全」一案，保留再研究外

，其餘修正如次：

一、土地使用分區之設置及變更不得違反都市計劃法第三章之基本規定。

二、商業區之總面積以不超過該都市計劃總面積（農業區保護區除外）百分之五至百分之八為原則。

三、商業區之設置應按其機能、比例及服務地區範圍分別指定適當之市主要商業中心區，次要商業中心區，社區商業中心區及鄰里小商店中心。

四、無噪音、廢水毒害、爆炸等公害之服務性工業，其工廠已使用電力為動力，用電量且不超過當地政府規定者，准在住宅區內設置。

五、住宅街廓中已作工業之使用，其使用面積超過該街廓面積百分之七十以上，且實際上亦無法作為居住使用，變更用途後對於鄰近土地使用分區無妨害且不違反本原則第二項所規定之面積限制者，得以該廓週圍道路為界變更為工業區。

六、工業區或商業區街廓中已作住宅使用，其使用面積超過該街廓面積百分之七十以上，且實際上亦無法作為工商使用者，得以該街廓週圍道路為界變更為住宅區。

七、原有公園綠地如變更爲他種使用者，應另覓相同面積及適當位置之土地予以補充設置。

八、土地使用分區變更，必須先就該地區及其相關地區之土地使用情況，予以詳細調查，研究變更使用之利弊，予以分析比較後，作通盤之調整，不宜輕率作局部個案之變更。

九、土地使用分區之設置及變更，均應顧及其多數居民之就業問題。
其餘各案因時間不及留待下次討論。

九、散會：六時廿分。