

內政部都市計畫委員會第 781 次會議紀錄

一、時間：中華民國 101 年 6 月 5 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：李主任委員鴻源

簡副主任委員太郎 代

（依各級都市計畫委員會組織規程第 7 條規定，主任委員不克出席會議時，由副主任委員代理主持）

紀錄彙整：林文義

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 780 次會議紀錄。

決 定：確定。

七、核定案件：

第 1 案：宜蘭縣政府函為「變更蘇澳擴大都市計畫（部分住宅區、學校用地、保護區為道路用地及綠地）（配合台 9 線蘇花公路山區路段改善計畫建設計畫）案」。

第 2 案：新北市政府函為「變更新店都市計畫（部分捷運系統用地為住宅區）（順安段 485-1 地號）案」。

第 3 案：新北市政府函為「變更中和都市計畫（部分乙種工業區為道路用地）（光復國小 20 米寬聯外道路工程）（中和區中原段 3-1 地號等 3 筆土地）案」。

第 4 案：新北市政府函為「變更土城都市計畫（暫緩發展區及附近地區）（部分保護區為醫療用地）案」。

第 5 案：內政部逕為「變更南崁新市鎮都市計畫（部分農業區、綠地為高速公路用地、道路用地兼供高速公路使用）（配合國道 1 號五股至楊梅段拓寬工程）案」。

第 6 案：桃園縣政府函為「變更南崁地區都市計畫（第二次通盤檢討）案」。

第 7 案：苗栗縣政府函為「變更竹南頭份都市計畫主要計畫（第三次通盤檢討）（變更內容明細表編號 31）再提會討案」。

第 8 案：南投縣政府函為「變更草屯都市計畫（部分廣場兼停車場用地為社教用地）案」。

第 9 案：臺南市政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（部分甲種工業區、農業區為道路用地）（配合台 19 線太平橋改建工程）案」。

八、報告案件：

第 1 案：彰化縣政府報請核定「變更彰化市都市計畫（配合彰化火車站北區都市更新）（變更內容明細表第七案）（第二階段）案」涉及回饋部分提請報告。

七、核定案件：

第 1 案：宜蘭縣政府函為「變更蘇澳擴大都市計畫（部分住宅區、學校用地、保護區為道路用地及綠地）（配合台 9 線蘇花公路山區路段改善計畫建設計畫）案」。

說 明：

一、本案業經宜蘭縣都市計畫委員會 101 年 3 月 30 日第 169 次會審議通過，並准宜蘭縣政府 101 年 5 月 23 日府建城字第 1010074226 函送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照宜蘭縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案計畫案名請修正為「變更蘇澳擴大都市計畫（部分住宅區、學校用地、保護區為道路用地及綠地）（配合台 9 線蘇花公路改善計畫）案」，以資簡明。

二、本案變更涉及之環境影響評估分析及結果內容，請宜蘭縣政府詳予補充納入計畫書。

三、本變更計畫內容因已超出公開展覽範圍，請宜蘭縣政府補辦公開展覽，如公开展覽期間無公民或團體提出異議，則報由內政部逕予核定，否則再提會討論。

第 2 案：新北市政府函為「變更新店都市計畫（部分捷運系統用地為住宅區）（順安段 485-1 地號）案」。

說 明：

一、本案業經新北市都市計畫委員會 101 年 3 月 8 日第 17 次會審議通過，並准新北市政府 101 年 4 月 23 日北府城審字第 1011617296 號函檢送變更計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決 議：照案通過。

第 3 案：新北市政府函為「變更中和都市計畫（部分乙種工業區為道路用地）（光復國小 20 米寬聯外道路工程）（中和區中原段 3-1 地號等 3 筆土地）案」。

說明：

- 一、本案業經新北市都市計畫委員會 101 年 3 月 29 日第 18 次會審議通過，並准新北市政府 101 年 4 月 30 日北府城審字第 1011648438 號函送計畫書、圖等報請審議。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書圖示。
- 四、變更理由及內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照新北市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、中和都市計畫自民國 82 年公告實施「變更中和都市計畫（第一次主要計畫通盤檢討）案」，迄今已近 19 年，考量都市發展需要，請新北市政府儘速辦理中和主要計畫通盤檢討，以適應實際情況。
- 二、計畫書之部分圖說模糊不清（如圖 6-2、6-3），請補正，以利判讀。
- 三、請將評估本案開發後周邊道路交通量變化情形及交通改善狀況，納入計畫書敘明。
- 四、本案參據新北市政府列席代表說明並無公民或團體陳情意見計畫書審核摘要表，請補正。

第 4 案：新北市政府函為「變更土城都市計畫(暫緩發展區及附近地區)(部分保護區為醫療用地)案」。

說 明：

一、本案業經新北市都市計畫委員會 101 年 3 月 8 日第 17 次會審議通過，並准新北市政府 101 年 4 月 6 日北府城審字第 1011503635 號函送變更計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

六、本案經簽奉核可，由本會許委員文龍（召集人）、李委員正庸、李委員公哲、賴委員美蓉及林委員志明等 5 位委員組成專案小組，於 101 年 4 月 27 日召開會議聽取簡報完竣，獲致具體初步建議意見，並經新北市政府 101 年 5 月 14 日北府城審字第 1011732366 號函檢送依本會專案小組初步建議意見修正補充資料到部，爰提會討論。

決 議：本案請新北市政府參考會中委員所提意見（包括山坡地開發管制規定、坡度分析、山坡地解編事宜、基地區位選址評估及有無其他可行替代方案、環境影響評估【包括山坡地開發面積已達 3.058 公頃，總挖方達 21 萬立方公尺等】、水土保持計畫、高速公路與基地關係及基地開發承諾事項等），詳予評估補充相關書面資料，並請專案小組赴現地勘查，研提具體建議意見後，再提會討論。

第 5 案：內政部逕為「變更南崁新市鎮都市計畫（部分農業區、綠地為高速公路用地、道路用地兼供高速公路使用）（配合國道 1 號五股至楊梅段拓寬工程）案」。

說明：

一、交通部國道新建工程局為辦理行政院 98 年 2 月 3 日院臺交字第 0980003356 號函核定之「國道 1 號五股至楊梅段拓寬工程建設計畫」工程用地之需要，爰依「配合國家重大公共建設辦理逕為變更都市計畫作業要點」規定，申請由內政部辦理逕為變更都市計畫，內政部以 100 年 3 月 29 日台內營字第 10008022771 號函准依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款暨第 2 項規定辦理，經於 100 年 4 月 11 日起至 100 年 5 月 10 日止辦理公開展覽，並於 100 年 4 月 20 日假桃園市公所及蘆竹鄉公所暨 100 年 4 月 21 日假龜山鄉公所舉辦說明會完竣，並准交通部國道新建工程局 100 年 5 月 13 日國工局地字第 1000006259 號函送公民或團體陳情意見綜理表及研析意見等資料報請審議。

二、法令依據：

（一）都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款暨第 2 項。

（二）配合國家重大公共建設辦理逕為變更都市計畫作業要點。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經提本會 100 年 7 月 12 日第 759 次會審議決議：「本

案因案情複雜，由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報及研提具體建議意見後，再提會討論」在卷，本案經簽奉核可，由本會顏委員秀吉（召集人）、李委員正庸、劉委員小蘭、李委員公哲及林委員志明等 5 位委員組成專案小組，並於 100 年 8 月 18 日現場勘查並召開會議聽取簡報完竣，獲致具體初步建議意見，爰提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組初步建議意見通過(如附錄)，並退請交通部國道新建工程局修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、公民或團體陳情意見綜理表：詳附表一本會決議欄。
- 二、變更計畫若有超出原公開展覽範圍者，請補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會討論；如公開展覽期間公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

【附錄】本會專案小組初步建議意見：

本案變更目的乃為消除國道 1 號服務水準不佳、路段容量不足等交通瓶頸，並同時分擔既有桃園交流道之交通量，經交通部國道新建工程局參考桃園縣政府於南崁新市鎮都市計畫（第二次通盤檢討）草案規劃之蘆興南路（桃 17 路）拓寬之計畫道路方案，爰規劃變更部分農業區（面積 1.9519 公頃）、綠地（面積 0.1896 公頃）為高速公路用地，部分農業區（面積 0.6565 公頃）為道路用地兼供高速公路使用，建議除下列各點外，其餘照公開

展覽草案通過。

- 一、本案辦理公開展覽期間，接獲當地民眾陳情意見，參採交通部國道新建工程局縮小變更範圍及桃園縣政府於專案小組會中建議修正蘆興南路拓寬以原有道路中線等邊方案。鑒於蘆興南路之拓寬問題將影響本案之規劃方案及變更內容，故請桃園縣政府就蘆興南路以原有道路中線等邊拓寬方式，提請桃園縣都市計畫委員會報告後，再請交通部國道新建工程局依桃園縣政府提出之建議重新修正計畫書（修正部份請加劃底線）、圖到署後，提請委員會審議。
- 二、有關本案辦理徵收後剩餘之畸零土地，如土地所有權人要求一併徵收，請國工局確實依照土地徵收條例相關規定辦理，並告知相關土地所有權人；另有關計畫範圍遭受拆遷部分，亦請國道新建工程局與桃園縣政府協商，本適法、公平、合理原則妥處。
- 三、請國道新建工程局於施工設計時，應對於周邊排水系統作整體規劃考量。

附表一：公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
1	莊阿田君 陳情位置：桃園市永安北路488號。 土地標示：富興段981、1059等地號	一、桃17(蘆興南路)涵洞口北上不應再設置交流道，因中正路與蘆興南路交叉口到涵洞僅200多公尺，因要上五楊高架交流道的車輛實在沒有理由捨近求遠再從桃17(蘆興南路)上北製造交通混亂及日後的匝道嚴重管制。	一、按行政院於98.2.3核定同意辦理「國道1號五股至楊梅段拓寬工程建設計畫」，並指示加速推動，預定於101年底完工通車，其中有關「桃園交流道及中正路匝道」之規劃方案敘明「後續工程規劃階段可再配合桃園縣政府就動線之配合做最佳之考	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>二、建議五楊高架桃園交流道應整合在中正路上下，這才符合全省各交流道的規範及有效疏解交通流量，才能發揮交流道的最大功能。</p>	<p>量」。上述拓寬工程同時辦理桃園交流道中正路以北之匝道改善並已施工中。在規劃設計階段配合桃園縣政府建議於中正路以完整交流道配置，並以桃 17 線作為連絡道路，經國工局與桃園縣政府就上開動線整體規劃改善共同研商後，國工局將於本建設計畫之桃園交流道及中正路匝道工程一併辦理動線改善工程，桃園縣政府將配合將桃 17 線拓寬為 20 公尺，以利本工程完工通車後之交通運轉。本匝道動線改善需配合調整中正路匝道動線，並於桃 17 線南側至機場系統交流道北側間路段之國道主線兩側各設置 1 輔助車道。</p> <p>二、有關第二、七及八項建議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 查國道 1 號五楊拓寬工程主要沿中山高速公路兩側採高架方式拓寬，除於泰山收費站區南側及中壢戰備道設置轉接道，提供中山高平面與五楊高架道路間車流轉換服務，以及跨國道 2 號處設置往來桃園國際機場之匝道，以分散中長程與短程旅次及服務桃園國際機場，全線並未設置銜接地方道路之服務性交流道。本工程係為國 1 平面桃園交流道改善，並無匝道銜接五楊高架。 2. 查中正北路與南側之桃 17 線相距僅約 100 公尺，倘由中正北路闢建南向進出國道 1 號（平面路段）之匝道，在跨越桃 17 線時將因橋下淨空不足阻斷桃 17 線通行，或需較差匝道縱面線形 	<p>研析意見。</p>

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>三、建請能將五楊高架原設計二線道變更為三線道，如增加一線道將能使交通流量壽命增加五十年。</p> <p>四、希望通盤檢討從五股至楊梅雙邊高架橋下採高鐵橋下模式，雙邊設全線連絡道路疏解短程交通，因為龜山桃園一中壢為工業城市，上班族占多數，如此才能有效疏解上班時間超短程的機車及轎車流量。不應將南上、南下交流道設在桃17(蘆興南路)，把原有的中正高架橋雙邊十米的迴轉道閒置不用，大動作來徵收2.5公頃土地做為半個交流道用地。</p> <p>五、民國六十四年徵收國一高速公路時就將國一雙道各20米來劃分為綠地(道路用地)，為什麼不採全線未徵收完的道路用地來有效利用促進地方繁榮，而來勞民傷財用2.5公頃土地做半個交流道？</p> <p>六、嚴重抗議將半個交流道設在桃</p>	<p>跨越桃17線。且該處無法直接布設左轉動線，另為設置中正北路及桃17間之集散道路及地區道路，用地面積將較原方案大幅增加，實有不宜。</p> <p>三、有關第三項建議將五楊高架變更為三車道，查五楊高架係為轉移既有中山高中長程車流，其車道數係經交通調查分析與預測，並符合經濟效益之前提下決定，自泰山轉接道南側至中壢戡備道路段已布設單向二車道。</p> <p>四、有關第四項建議五楊高架下兩側全線設連絡道，按五楊拓寬工程設計時，對於沿線經過既有道路設施，均予以保留、改善或改道通行以維持其原有通行功能。現況無農路部分則以恢復原地貌為原則，並依地方政府及民意建議農路增設或改善意見，逐段依現地條件檢討評估，經評估可設置之農路則納入本工程一併施工，並將於完工通車即交由當地鄉鎮市公所管理維護。另國1五楊拓寬工程係緊鄰現有國道1號兩側布設，施工腹地狹窄且五股經龜山、桃園及中壢路段兩側住家廠房密集，故無法於五楊高架路段利用橋下空間全線設置地方農路。</p> <p>五、有關第五及九項建議利用原已徵收中山高道路地及綠地設置本案匝道，按高速公路進出匝道之線形設計需考量加減速長度、行車視距、及縱斷坡度配合之設計要素布設，因此無法完全緊鄰中山</p>	

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>17(蘆興南路)又將設置農路，以後將使桃園高無橋下國一雙邊連絡道交通完全阻斷，將永遠無法有效疏解桃園市南崁新都鎮以後的交通流量及地方繁榮，且會使中正路及桃17交通大打結，相信交流道做好後不能使用，爾後也將無法有改善空間。</p> <p>七、桃園高架交流道完工後，林口、內壢的車輛要往五股楊梅都將大量從南崁平面交流道湧入五楊高架交流道，將使交通大打結而造成交通大混亂，因為南崁距離林口及內壢差三、四公里而已。</p> <p>八、五楊高架最大的功能是能有效疏解中長程的交通流量，那為什麼林口的新都鎮已完成並在大開發中，他們就不會去爭取交流道嗎？</p> <p>九、桃園北上交流道用地說徵收太寬，把70多坪價錢退回給原地主，現來徵收桃17(蘆興南路)又設北上交流道這個大動作來圖利財團顯然大缺失。</p>	<p>高主線。惟本局經請設計顧問公司於符合設計規範，且不影響行車安全前提之下，已檢討將匝道儘量往中山高主線方向調整，並減少用地徵收範圍。</p> <p>六、有關建議第六項，按桃園交流道動線改善工程係將桃園交流道周邊道路台4線、中正北路及桃17線拓寬計畫等道路進行整體規劃並作為桃園交流道出入匝道動線，以提高桃園交流道交通運轉效率及因應未來桃園地方發展。並以符合高速公路設計標準及行車安全條件之前提下，布設高速公路之出入匝道、銜接集散道路及連通現有中山高兩側農路等動線。</p>	
2	<p>李旭立、陳玉祥、李朝一、賴秀珍、太古機械有限公司、李徐阿杏、李明水、廖勝吉、李佩珊等人</p> <p>陳情位置：桃園縣蘆竹鄉南興村蘆興南路215-1號。</p> <p>土地標示：富興段</p>	<p>一、查國道新建工程局規劃方案中高速公路新建北向(往五股方向)銜接桃園蘆興南路之匝道與高速公路間所設綠帶過寬，又該處本無農路卻假以農路設置為由隨本案增設，經了解情況後得知匝道動線改善乙案中「增設農路」乃應該處附近少數居民(包括土地炒作人)為私人之利益要求便利使用，此一作為實令陳情人無法接受。</p> <p>二、陳情人等所有土地編定為農業區依都市計畫法而侷限使用，目前本地區並無發展之前景及必要，更無重大公共建設使用計畫之急迫。依國道新建工程局規劃方案增設非屬都市計畫需求且不屬重大建設之農路列入該規劃案中，不僅會衝擊蘆興南路造成交通混亂外，更嚴重損及</p>	<p>一、有關第一及二項表示本案交流道南向匝道外側增設8公尺寬農路1節，經查係依據98.5.14當地居民請陳根德立委服務處邀集相關單位召開現地會勘之結論辦理。惟為減少本案徵收用地，依100.4.26日陳根德立委蘆竹服務處協商結果，該農路改按5.5公尺寬設置外，農路及匝道位置也再儘力往內移設，用地已大幅縮減。</p>	<p>涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。</p>

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
	976、1024、1025、1026等地號	<p>沿線陳情人等私有財產及權益。</p> <p>三、陳情人等提出修正方案如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 高速公路北向(往五股方向)銜接桃園蘆興南路之匝道應緊鄰五楊高架橋柱減少綠帶寬度，新設農路緊鄰匝道，相對高差以構築擋土牆可免除綠帶邊坡，匝道出口左轉進入蘆興南路箱涵及右轉進入蘆興南路則以綠帶作為緩衝。按上述路幅使用原已劃定之19米寬高速公路用地及綠地已盡足夠，而不另擴大變更徵用農業用地。 2. 依五楊段現已施工完成之高架橋柱側邊與原都市計劃編定之高速公路用地及綠地使用界線開實測有20.5米寬，設橋柱與匝道間留設3米作為斜坡綠帶，匝道路幅寬8米，農路寬8米，至於緊臨匝道間以構築擋土牆使用1.5米，共計20.5米已盡足夠，除匝道銜接蘆興南路處喇叭口須增設緩衝綠帶外，其餘路段毋需徵用農業用地。 3. 取消農路之規劃(國道新建工程局目前所規劃之路徑係座落農業區邊緣緊鄰高速公路，非屬最佳之路徑)，匝道比照北上林口第一交流道二邊九十度擋土牆模式闢建，至於本農業區道路如有闢建需要另視都市計畫實施進度及發展需要，依都市計畫法進行通盤檢討後再議始為審慎妥善。 	<p>二、有關第三項建議修正方案，按高速公路進出匝道之線形設計需考量加減速長度、行車視距、及縱斷坡度配合之設計要素布設，因此無法完全緊鄰中山高主線。惟國工局已請設計顧問公司於符合設計規範，且不影響行車安全前提之下，經檢討結果將匝道儘量往中山高主線方向調整，以減少用地徵收範圍。</p>	
3	蘆竹鄉公所函轉莊阿田君陳情意見(同編號1)	<p>桃園要廣設交流道，草民建議應重新檢討五楊高架增設成三線道或四線到來有效疏解平面道路，因每增一線道最起碼能增加交通流量壽命30年，要桃園市及南崁新市鎮更快速發展及交通順暢，更需要通盤檢討及謹慎評估其重要性，趁現在橋面尚未完工，我們桃園新要作全省表率，不要像國2在十幾年後再增設變邊一線道，那造價要原來的好幾倍，更勞民傷財。民</p>	<p>一、有關建議五楊高架變更為三車道1節，查五楊高架係為轉移既有中山高中長程車流，其車道數係經交通調查分析與預測，並符合經濟效益之前提下決定，自泰山收費站南側至中壢戰備道路段已布設單向三車道。</p> <p>二、建議利用原已劃定中山高旁用地及綠地設置本案匝道即</p>	<p>涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意</p>

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>國64年國道1號設計施工時，前輩就會把國1雙邊預價20米為綠地(道路用地)，為什麼40幾年後我們不會好好利用，把交通流量壽命更加延長。</p> <p>林口—中壢大家都塞怕了，要廣設交通道更需有配套措施，因五楊沿線還有很多綠地未徵收，可以好好有效利用。林口—楊梅因桃園地形關係更可把五楊高架目前的柱高程約30米做成三層、最上層為中長程、中層疏解桃園—中壢、底層為農路，而對邊更有機車及自行車道，何樂不為。</p> <p>像林口二進二出交流道也算雙邊的平行輔助道路，來平衡疏散交通流量，依目前公聽會的桃園為崁交流道草圖，這次要徵收的而積約 2.5 乃公頃，如含第一次徵收的而積就超過三公頃，這個過程及動作未免太大而且交流道邊更廣設農路平行，全省首見過程草率，不合時代潮流。</p>	<p>可，按高速公路進出匝道之線形設計需考量加減速長度、行車視距、及縱斷坡度配合之設計要素布設，因此無法完全緊鄰中山高主線。惟本局已請設計顧問公司於符合設計規範，且不影響行車安全前提之下，再檢討將匝道儘量往中山高主線方向調整，以減少用地徵收範圍。</p> <p>三、按桃園交流道及中正路匝道動線改善工程係將桃園交流道周邊道路台4線、中正北路及桃17線拓寬計畫等道路進行整體規劃並作為桃園交流道出入匝道動線，以提高桃園交流道交通運轉效率及因應未來桃園地方發展。並以符合高速公路設計標準及行車安全條件之前提下，布設高速公路之出入匝道、銜接集散道路及連通現有中山高兩側農路等動線。</p>	見。
4	李旭立、李朝一、太古機械有限公司(同編號2)	<p>一、建議本計畫桃園交流道及中正路匝道動線改善工程之8公尺農路FP-58之路線能比照本匝道農路FP-67之設，即緊臨中山高速公路五楊段之匝道設計施工，詳如後附之路線圖。</p> <p>二、按建議再變更之8公尺農路路線，緊臨匝道設計施工時，其用地徵收範圍可大幅減少，且可減少對毗鄰土地之損害不僅減少用地徵收費，且仍可保有匝道及農路使用上之功能。</p>	<p>本案交流道南向匝道外側設置8公尺寬農路，經查係依據98.5.14當地居民請陳根德立委服務處邀集相關單位召開現地會勘之結論辦理。惟為減少本案徵收用地，依100.4.26日陳根德立委蘆竹服務處協商結果，該農路改按5.5公尺寬設置外，農路及匝道位置也再儘力往內移設，用地已大幅縮減。</p>	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。
5	詳陳情人連署名冊：吳王秀座等5人(蘆竹鄉富興	<p>一、建議桃園交流道及中正路匝道動線改善工程應「以中正路及中正北路為完整交流道之匝道配置，而以桃17線為輔助連絡道路」才能有利文流道運轉，發揮集散車流功能，</p>	<p>一、有關第一項建議桃園交流道改善應以中正路及中正北路為完整交流道，查中正北路與南側之桃17線相距僅約100公尺，倘由中正北路關</p>	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
	段 384 地號)、簡文進等 7 人(蘆竹鄉富興段 386、389、396 地號)、馮健瑋等 10 人(蘆竹鄉富興段 986、984、985、982、983 地號)、呂好、曾瑞君等 10 人(蘆竹鄉富興段 454 地號)、翁偉訓等 29 人(蘆竹鄉富興段 990、991、993 地號)、簡錦雲、藍國曜等 2 人(蘆竹鄉富興段 397、398、400 地號)、李旭立等 7 人、太古機械公司(蘆竹鄉富興段 1026、1024、1025、976、923、969 地號)	<p>真正疏解台4線之交流道交通壅塞現況。</p> <p>說明</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 國工局於100年4月7日之公聽會，說明規劃內容以「中正路為完整交流道配置，以桃17線作為連絡道路」，而桃園縣也是多次這麼建議，然交通路線圖及土地徵收範圍圖，與規劃說明背道而馳、完全不同，卻以桃17線為交流道配置，中正路南側為連絡道路，令人費解。 2. 中正路及中正北路為已開闢之50公尺寬道路，而桃17線(蘆興南路)為現有12公尺寬道路，以疏解交通車流順暢功能而言，中正路本為主幹道且寬度遠大於桃17線，故應以中正路較寬道路為主要集散道路，才能發揮集散功能，對附近交通也較順暢。 3. 現有中正路北側已有北上交流道及中正北路也有下蘆竹之交流道正在施工中、也就已有半套交流道；若在中正路及中正北路南側再增設半套交流道，即可完成整套交流道配置，交通目標方向也較顯著清楚，行車自然較方便。然國工局卻說因坡度關係「倘由中正北路作為南下匝道起點，則因為距離桃17線僅約100公尺，闢建匯入國道1號平面車道之匝道、在跨越蘆興南路時將因高度過低，淨高不符車輛通行需求而需封阻蘆興南路，實有不宜」。此解釋完全不符現況，國工局卻一意孤行，強置交流道於蘆興南路，是否圖利財團、令人懷疑。現有蘆興南路國道1號下方涵洞行車淨高標示2.6公尺高，而蘆興南路(桃17線)拓寬工程，該涵洞路面計劃再往下降2公尺，即匝道跨越蘆興南路箱涵，若匝道與國道1號同高或再高則至少有4.6公尺 	建南向進出國道 1 號(平面路段)之匝道，在跨越桃 17 線時將因橋下淨空不足阻斷桃 17 線通行，或需較差匝道縱面線形跨越桃 17 線。且該處無法直接布設左轉動線，另為設置中正北路及桃 17 間之集散道路及地區道路，用地面積將較原方案大幅增加，實有不宜。	見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>淨高以上，且該處匝道路面高度若與國道一號同高時，則其匝到道坡度約2%遠低於標準值(3%)。</p> <p>4. 若以桃17線(蘆興南路)配置交流道，則匝道口與中正路交叉口僅距離短短不到300公尺，車輛下蘆興南路往桃園方向馬上就遇到中正路紅綠燈，而桃17線路寬較小為支幹線，紅燈時間較中正路為長、勢必容易造成交通阻塞了。且這段小小距離中間南側設有一雙車道農路與蘆興南路滙合交叉，又多了一座紅綠燈，如此交通更打結不順，很難理解是否有做交通影響評估。</p> <p>5. 桃園交流道及中正路匝道動線改善工程，最主要以疏解台4線交流道交通壅塞為目標，若捨棄50公尺寬已開闢道路，在南側只要增設半套交流道而不做，卻強移至較小寬度之桃17線增設0.75套交流道，不但勞民傷財、而且不能達到功能，實非明智之舉。且以國工局之規劃只負責桃17線交流道部份，而配套之連接交流道之道路拓寬工程，說由桃園縣政府配合，然目前完全未收到桃園縣政府之拓寬工程說明會、如此工程只做一半，屆時完工時無法達到疏解台4線之目的，叫百姓如何放心，如何信任政府。</p> <p>二、建議「蘆興南路拓寬工程，應以道路中心線向兩邊均等拓寬」及「土地徵收範圍應與交流道建設圖相符合」。</p> <p>說明：</p> <p>1. 為使中正路完整交流道完全發揮功能，拓寬蘆興南路是有其需要，然依公告展示蘆興南路拓寬圖，道路拓寬方式卻是偏向南側拓寬，如此優厚北側地主當然引起南側地主不服，一切公共建設若需要徵收土地，應採公平正義原則，道路拓</p>	<p>二、有關第二項建議蘆興南路拓寬工程應以道路中心線向兩邊均等拓寬，按蘆興南路係為本交流道改善案南向匝道之連絡道，本局僅就交流道範圍內該路路段辦理拓寬，其餘路段則由桃園縣政府辦理。至於交流道範圍內該路兩側之拓寬範圍，本局係依據桃園縣政府辦理之「變更南崁新市鎮都市計畫（第二次通盤檢討）案」訂定之計畫範圍辦理。</p>	

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>寬以道路中心線向兩旁均等退讓，方能減少民怨，順利徵收土地。</p> <p>2. 土地徵收攸關老百姓之財產性命權利得失，國工局未深切檢討將心比心，卻說「本案工程於桃17線南側用地配置進出中山高主線匝道及連通中山高兩側現有農路，於桃17線北側用地則為銜接中正路匝道之集散道路及現有農路，因此於桃17線兩側之用地面積有所差異。」如此漠視老百姓之財產莫大損失，如同土匪強盜。南側之交流道配置與北側連絡道之配置當然有所不同，面積之差異性亦可理解。然蘆興南路(桃17線)之道路拓寬，應以道路中心線向兩旁均等拓寬，才符合公平原則；國工局未體察圖示道路拓寬已偏向南側，再加上南側交流道之徵收面積就已比北側連絡道之徵收面積大很多，讓南側地主遭受嚴重雙重損失。</p> <p>3. 依國工局4月20日說明會所展示交通路線及位置圖與土地徵收範圍差異很大，土地徵收範圍相較交通路線圖面積大很多，如此說一套做一套，嚴重影響地主權益，請務必修正土地徵收範圍，應以同理心看待，若未看到修正結果，勢必引起一番抗爭事件。</p> <p>三、建議「取消國道1號東側農路之設置」。</p> <p>說明：</p> <p>1. 本案桃園交流道及中正路匝道動線改善工程，在國道1號東側從中正路至國道1號下桃園之交流道起點，本段原本就沒有農路，本段地主自有不同出入動線，根本不需農路，而且農路非屬重大建設；如今國工局不知依據何種法令，將以私人土地在本案公共建設編設農路。</p>	<p>三、有關第三項建議取消國道 1 號東側農路之設置，經查該農路之設置係依據 98.5.14 當地居民請陳根德立委服務處邀集相關單位召開現地會勘之結論辦理。惟為減少本案徵收用地，依 100.4.26 日陳根德立委蘆竹服務處協商結果，該農路改按 5.5 公尺寬設置外，農路及匝道位置也再儘力往內移設，用地</p>	

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>2. 本路段與國道1號西側既有農路因施工影響而改道不同，本路段本來就沒有農路；亦與五楊高速公路高架橋下，利用徵收綠帶增設平面道路不同，本路段地主自有出入動線，何來回應當地多數民意需求。</p> <p>3. 有關農路之增設，應以地方區域整體都市計畫更新檢討而做整體都市計畫變更才是正道。</p>	已大幅縮減。	
6	馮健璋、馮琪峰君 陳情位置：桃園縣蘆竹鄉蘆興南路 196 號。 土地標示：富興段 0986 地號	<p>本人對國家重人建設均抱以最大支持以及配合，民國六十幾年的中山高工程，中正北路拓寬工程，五楊高架道的建設已經配合辦理徵收了三次的土地徵收，現今南崁交流道改善工程一併將蘆興南路拓寬工程納入，即將辦理第四次的徵收，如果因為蘆興南路的拓寬工程還必需拆到唯一僅有的棲身之所，叫小百姓情何以堪。</p> <p>蘆興南路並非主要道路，而為一農路，所有地主不同意將蘆興南路再拓寬為二十米道路，因蘆興南路在二百公尺處即與中正北路相銜接，車流勢必無法在交會處消化而回堵至涵洞，況且蘆興南路連接至桃園市的同安街，同安街為一條比現有蘆興南路更小之道路，單純拓寬蘆興南路並無法改善交通。因此我們不同意蘆興南路拓寬工程。</p> <p>請參考舊有地籍資料圖，原有蘆興南路為約一條三米寬左右另有一條水利灌溉溝渠之農路，縣政府在八十五年左右拓寬、拓寬當時並未對地主做徵收補償，以現有蘆興南路做為中正北路之輔助道路實已足夠，請勿再做拓寬工程。</p> <p>建議事項：</p> <p>一、建請桃17(蘆興南路)停止拓寬工程，另將先前無償徵收之道路用地，辦理徵收，以維護地主權益。</p> <p>二、若貴單位評估後，仍需按照目前徵收用地來辦理徵收，建請貴單位將所有土地辦理重新測量，因</p>	<p>有關蘆興南路係為提供本交流道改善案南向匝道之連絡道，按蘆興南路本局僅就交流道範圍內該路路段辦理拓寬，其餘路段則由桃園縣政府辦理。至於交流道範圍內該路兩側之拓寬範圍，本局係依據桃園縣政府辦理之「變更南崁新市鎮都市計畫（第二次通盤檢討）案」訂定之計畫範圍辦理。</p> <p>為減少本案徵收用地，依100.4.26 日陳根德立委蘆竹服務處協商結果，986 地號側之農路已取消，匝道位置也再儘力往內移設，用地已大幅縮減，盡量減少民房之拆遷。</p> <p>一、本次本局僅就交流道範圍內路段辦理拓寬與徵收，並依土地所有權登錄資料辦理徵收，應可維護地主權益。</p> <p>二、道路中心線之訂定本局係</p>	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>現有道路中心並非當時道路中心點，北面(地號986側)地主已無償提供了約六米左右土地供路面拓寬使用，南面地主在當初蘆興南路拓寬時，並沒有無償提供土地辦理拓寬，以維公平原則。</p> <p>三、本人房屋座落於地號0986號，於九十九年才完成老屋拉皮，重新整建工程，完成至今不過一年時間，請貴局在道路拓寬工程中，能體諒小老百姓的心聲，以不拆房屋的設計為考量來拓寬道路，如此小老百姓必定感激不盡。</p> <p>四、小老百姓才疏學淺、可能有詞不達意或敘述不清的地方，若貴單位需要本人評細說明，請單位在與內政部及縣政府召開會議時，本人可以列席說明。</p>	<p>依據桃園縣政府辦理之「變更南崁新市鎮都市計畫（第二次通盤檢討）案」訂定之計畫範圍辦理，若前揭計畫辦理變更有更動時，本局勢必配合辦理調整。</p> <p>三、依陳情人意見及 100.4.26 日陳根德立委蘆竹服務處協商結果，本局已盡量配合調整匝道位置也再儘力往內移設，用地已大幅縮減，盡量減少民房之拆遷。</p>	
7	李旭立、太古機械公司、李朝一、翁家宏、翁張寶珠、翁偉訓、翁英程、翁國書、翁泚瑜（土地標示：富興段 1026、991-1、1005、1024、990、991、993 等地號）	<p>建議「國道 1 號五股至楊梅段拓寬工程建設計畫桃園交流道及中正路匝道動線改善工程」取消國道 1 號東側農路乙案，懇請 貴局採納。</p> <p>說明：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本案桃園交流道及中正路匝道動線改善工程，在國道 1 號東側計畫下桃園方向之匝道路段增設農路，此路段關係土地有蘆竹鄉富興段 1024 等筆土地，該等土地原本已面蘆興南路，出入動線毫無問題，而且本來就沒有農路，與西側原布既有農路改道不同。 2. 本地段後方土地原來均以寶慶路之延伸農路進出，加上五楊高速公路高架橋下，利用徵收綠帶增設平面道路，其後方地主出入更為方便，實無增設農路之必要。 3. 本地段因匝道關係，原面臨蘆興南路之出入部份會有影響出入，然本地段在 900 地號約有 30 公尺以上可臨蘆興南路出入，既可出入蘆興南路，本地段亦無需增設農路之必要。 4. 農路本非重大建設，且在匝道口增設農 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本案前業依據 台端陳情保留貴有工廠進出蘆興南路之通路，及儘量減少徵收用地原則，檢討該農路鄰近蘆興南路端(貴有土地附近)約 330 公尺改按 5.5 公尺寬設置，農路及匝道位置也再儘力往內移設，用地已大幅縮減。 2. 至於 台端現稱本地段後方土地原來均以寶慶路之延伸農路進出，無需增設農路連接蘆興南路一節，由於已公開舉行 2 次工程公聽會及 1 次公展說明會說明。今陳情擬取消農路設置，因關係相關地主權益，尚需協調確認。 	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		路，更影響交通之順暢；縱令有需要農路，亦應以區段重劃細部都市計畫重新檢討，做整體都市計畫變更才是正軌，實無正當理由將私人土地編為農路，嚴重影響人民之財產及權益。		
8	詳陳情人連署名冊：吳玉柱君等人 陳情位置：桃園縣蘆興南路265號之1。	<p>「桃園交流道及中正路匝道動線改善工程」，其匝道設置位置及動線規劃不良，不但未符合較佳之功能及目的，更易造成蘆興南路（即桃17線）之交通壅塞。建議桃園交流道及中正路匝道動線改善工程應「以中正路為完整交流道配置，以桃17線為疏散輔助連絡道路」。說明</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 國工局於100年4月7日及4月29日之公聽會，會議開宗明義即說明乃為疏解國道1號桃園交流道及周邊道路（台4線）目前交通壅塞情形。本計畫於規劃計階段，桃園縣也是多次這麼建議「於中正路以完整交流道配置，以桃17線作為連絡道路」。然會中呈現之匝道動線圖與規劃說明背道而馳，所展現之圖卻以桃17線為交流道配置，中正路南側為連絡道路，顯然是離交流道而非原規劃之完整交流道，且匝道配置與規劃說明剛好相反，令人費解。 2. 依國工局解釋有2點，(1)中正北路係以一縱坡大於6%之跨越橋跨越國道1號，無法符合設置匝道之標準（低於3%），(2)倘由中正北路作為南下匝道起點，則因為距離桃17線僅約100公尺，闢建匯入國道1號平面車道之匝道，在跨越蘆興南路時將因高度過低，淨高不符車輛通行需求而需封阻蘆興南路，實有不宜。 3. 國工局工程技術釋似實際狀況不符，(1)查中正橋位於50公尺寬的道路上，且橋兩邊均有2線道之迴轉車道，若取1車道而規劃獨立符合標準坡度之匝道（即與中正橋分開不使用該橋），就可以解桃園南下及蘆 	<p>一、五楊拓寬工程在規劃設計階段，桃園縣政府及地方人士等一再建議本局增設中正路南向匝道，改善桃園交流道目前進出不便情形，經評估，桃園交流道目前唯一連絡道台4省道，在地方長期發展結果確已無法滿足其大量進出車流，故五楊拓寬計畫乃在台4省道與中正北路間之國道1號兩側設置集散道路連通，並將上述南下匝道設置於桃17線上，使3路均擔負桃園交流道連絡道功能，以分散目前僅經由台4省道進出桃園之車流，提昇運轉效率。目前規劃之交流道型式已符合交流道完整之功能，並不違規劃說明，亦非所稱交流道進出口量75%在桃17線，25%在中正北路。</p> <p>二、本局前曾多次針對本案以書面及當面詳予說明，由於中正北路與南側之桃17線相距僅約100公尺，倘由中正北路闢建南向進出國道1號（平面路段）之匝道，在跨越桃17線時將因橋下淨空不足（國道1號路面高程為72.24公尺，桃17線路面高程僅為69.77公尺）阻斷桃17線通行，或需以較差匝道縱面線形跨越桃17線（拉高匝道高程於桃17線處高於國道1號主線，再下降匯入國道1號）。</p>	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。

編號	陳情人及位置	陳情內容摘要	國道新建工程局研析意見	本會決議
		<p>竹北上之左轉問題。(2)實際測量國道1號之蘆興南路箱涵路面高程與蘆興南路向下高差約2公尺，而中正北路及中正路作匝道通至蘆興南路上方，若依長度125公尺計，有向上高差3.75公尺，則合計5.75公尺之高差，若扣除匝道橋樑深約1.2公尺，至少有4.55公尺之淨高，可符合車輛通行需求。</p> <p>3. 依國工局版本，交流道之進出口75%在20公尺蘆興南路上（目前為12公尺寬），大部分車輛進出集中在蘆興南路上，而箱涵距中正路交叉口紅綠燈短短300公尺，在中間又有農路出入口，勢必造成車輛阻塞</p> <p>4. 目前桃園北上及下蘆竹之半套匝道設置在中正路及中正路北側，正在施工；另半套之交流道捨棄50公尺寬之道路不做，而做在路寬較小之蘆興南路上，不但有違常情，而且交流道採分離式，將造成車輛通行之目標方向混亂，更失去車流集散效果。再者蘆興南路上周長1.2公里的16號溜池，平時已為當地居民休憩活動場所，若交流道設置在蘆興南路上，則必影響蘆興南路當地居民之活動。</p>	<p>三、另本局亦多次說明由於中正北路為跨越橋跨越國道1號，加上其縱坡太大，實無法比照目前規劃以桃17線為聯絡道路可直接布設左轉動線進入國道1號。倘依據來函建議布設左轉（國道1號）匝道，若要符合交流道匝道之設計標準，該左轉匝道布設方案之用地範圍及工程經費勢必大於目前規劃方案。加上需將原設置於中正北路及桃17線間之集散道路及地區道路位置往外側推移，總用地面積亦必較原方案大幅增加。</p> <p>四、另稱當地居民習於將車輛停置蘆興南路，前往蘆興南路上周長1.2公里的16號溜池活動一節，查該埤塘係位於蘆興南路與中正北路交接路口附近，非本交流道聯絡道施工範圍，未來該路段之拓寬作業及管理單位均為桃園縣政府，該府將依據道路現況管制交通及規劃完善之停車設施。</p>	
9	<p>馮健璋、馮琪峰君、馮慶鐘、馮秀嬌 陳情位置：桃園縣蘆竹鄉蘆興南路196號。 土地標示：富興段0986地號</p>	<p>蘆興南路沒有中心線，不要硬亂訂一條中心線，還是以減少拆遷為考量。若縣府為行事上的方便堅持以現有道路中心為基礎點，而不以當初未拓寬時的道路中心來辦理道路拓寬，倘若如此百姓必定無法接受。</p> <p>建議事項： 不要以一條根本不存在的中心線來辦理拓寬，應以不拆遷為原則。</p>	蘆興南路為國道1號桃園交流道及中正路匝道動線改善工程案南向匝道之連絡道，本局僅就交流道範圍內該路段辦理拓寬，其餘路段則由桃園縣政府辦理。至於交流道範圍內該路兩側之拓寬範圍，未來尚需依內政部都市計畫委員會會議決議暨桃園縣政府確定之桃17線拓寬計畫辦理。	涉及變更計畫內容部分併專案小組初步建議意見第一點外，其餘照國道新建工程局研析意見。
10	<p>吳玉柱君等 陳情位置：桃園縣蘆興南路265號之1。</p>	同陳情案編號第8案。	同陳情案編號第8案。	併陳情案編號第8案。

第 6 案：桃園縣政府函為「變更南崁地區都市計畫（第二次通盤檢討）案」。

說明：

一、本案業經桃園縣都市計畫委員會 98 年 10 月 8 日第 15 屆第 32 次及 99 年 2 月 5 日第 16 屆第 1 次會審議修正通過，並准桃園縣政府 99 年 04 月 29 日府城規字第 0990145766 號函送計畫書、圖等報請審議。

二、都市計畫法第 26 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

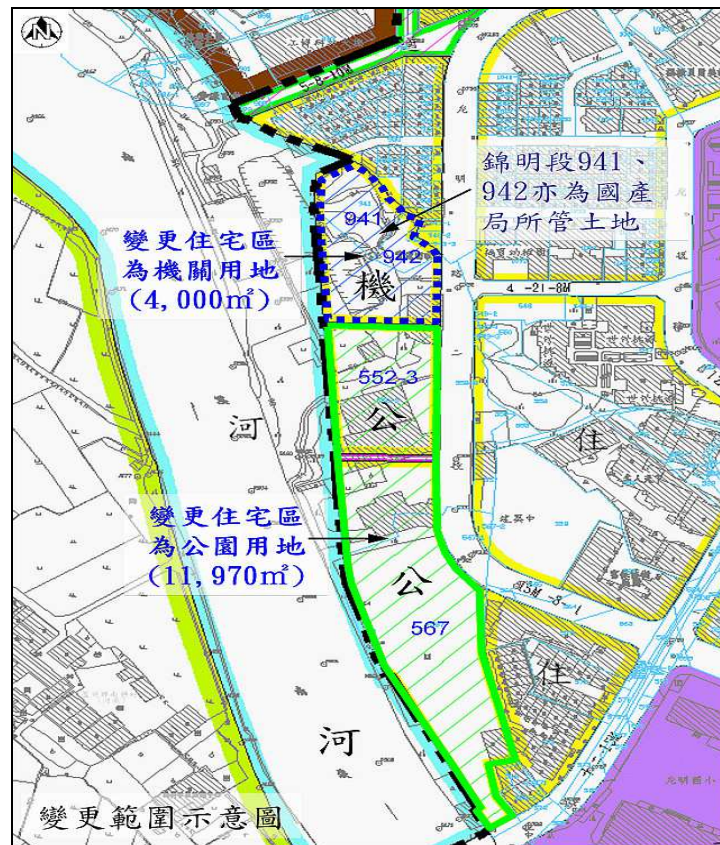
六、案經簽奉核可，由本會李委員正庸（召集人）、林前委員秋綿、劉委員小蘭、顏委員秀吉及蕭委員輔導 5 位委員組成專案小組，於 99 年 8 月 30 日、100 年 1 月 14 日、100 年 4 月 22 日、100 年 8 月 17 日及 100 年 12 月 7 日召開 5 次會議聽取簡報後，獲致具體初步建議意見，並經縣政府 101 年 4 月 17 日以府城都字第 1010088703 號函送依本會專案小組初步建議意見之補充資料到部，爰提會討論。

決議：本案除一、本會專案小組初步建議意見逕向本部陳情意見綜理表編號逕 17 及二、專案小組後新增逕向本部陳情意見綜理表（如附表）外，其餘准照本會專案小組初步建議意見（如附錄）及桃園縣政府 101 年 4 月 17 日桃城都字第 1010088703 號函送依本會專案小組初步建議意見之補充內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政

部逕予核定，免再提會討論。

一、本會專案小組初步建議意見逕向本部陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	專案小組初步建議意見	桃園縣政府研析意見	本會決議
逕 17	桃園縣政府警察局，蘆竹鄉錦興段 552-3 及 567 地號	<p>1. 陳情之 2 筆土地面積共計 1.4142 公頃，均屬國有財產局所有，現況為蘆竹鄉光明河濱公園。</p> <p>2. 本局蘆竹分局及南竹派出所 1 年租用廳舍所耗公帑計 522 萬 6,132 元整，建議將該陳情土地中之 5,000 m²變更為機關用地，並協助協調國有財產局取得使用權。</p>	<p>請縣政府照下列意見繪圖提會討論。</p> <p>1. 請桃園縣政府警察局補充機關用地需求分析、設置區位評估、交通系統及初步建築計畫等資料。</p> <p>理由：考量桃園縣政府警察局所需之機關用地，有其急迫性及必要性。</p> <p>2. 財政部國產局陳情變更為商業區部分，由於四周均為住宅區，亦缺乏公園及停車場，建議維持原使用分區，並請桃園縣政府再與該局協調後，併提會討論。</p>	<p>1. 經本府 101 年 4 月 25 日召開本案研商會，考量出入動線及維持河濱公園使用之完整性，建議於部分錦興段 552-3 地號及錦明段 941、942 地號共三筆土地（面積 4,000 平方公尺），變更為機關用地供設置蘆竹分局及南竹派出所。</p> <p>2. 財政部國產局陳情變更為商業區部分，考量本計畫區公園用地之不足，除供上述機關用地使用外，其餘土地建議變更為公園用地。</p>	採納桃園縣政府列席代表說明，變更計畫圖詳如附圖（變更示意圖）。
	財政部國產局，蘆竹鄉錦興段 552-3 及 567 地號	建請考量將該 2 筆國有土地變更為商業區，依都市計畫法應回饋之土地，即可供蘆竹分局及南竹派出所興建使用。			



逕 17 案變更示意圖

二、專案小組後新增逕向本部陳情意見綜理表：

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會決議
逕 26	楊中志，文高 2 用地	桃園市新埔段 18 地號土地，原為教育部規劃國立高中用地，但教育部 1000180991 號函，已言明無此規劃，並轉桃園縣政府如有發展需要可籌設縣立高中，但本人向教育處查問，得知桃園市高中已足夠，目前無設立縣立高中之需要。此公共設施保留地已超過 35 年，影響地主權益甚鉅，如無設立縣立高中之必要，懇請相關單位儘快重劃為住宅或商業用地，如有意設立縣立高中，則縣府也應儘快徵收。	併變更案第 23 案，建議不予採納。 理由： 本案經本府考量鄰近之經國特區、中路地區開發計畫將衍生吸引之人口及配合 12 年國教高中職社區化之需要，建議維持原計畫文高 2 之劃設。	照縣政府研析意見不予採納。
逕 27	龍巖股份有限公司，桃園市會稽段 15 地號等 4 筆土地	為增進殯葬服務之完整性，符合國人對生命禮儀服務之需求與期待，本計畫開發以提供殯葬衍生性服務設施為目標，故符合周邊土地發展現況及使用需求，提供合宜公共設施空間，陳情變更住宅區為商業區(可供做禮廳及靈堂使用)及廣場兼停車場用地。	建議不予採納。 理由： 本案擬變更為商業區作禮廳及靈堂使用，涉及殯葬設施之需求、周邊土地使用相容性及使用項目與規模等，建議該陳情人另依程序申請個案變更。	照縣政府研析意見不予採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會決議
逕 28	莊陳教，蘆竹鄉南榮段 684 地號等 10 筆土地	陳情人持有蘆竹鄉南榮段 684、685、686、687、688、689、690、691、692、735 地號等 10 筆土地，已供公眾通行使用數十年，符合公用地役權關係者，陳情人土地即無從自由使用其利益，應重編為道路用地而非工業用地，並辦理徵收補償。	該陳情土地位於本次主、細分離之「變更南崁地區都市計畫(部分蘆竹鄉及龜山鄉地區)細部計畫(第一次通盤檢討)案」範圍，本府將納入該案中研議。	照縣政府研析意見。
逕 29	桃園縣蘆竹鄉農會，農會專用區之土地使用管制要點	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本會基地坐落桃園縣蘆竹鄉南崁段 161 地號等 5 筆土地，土地使用分區為機關用地，經內政部都委會 100.8.17. 第 4 次專案小組建議本案由機關用地變更為農會專區。 2. 「農會專區」使用管制規定，將使本會使用受限，建議其允許使用項目修正如下：農會法規定之農會及相關設施(辦公室、倉儲；農畜產品加工製造廠、批發及零售設施；農業生產資材加工、製造及配售設施)、農會法規定之農會附屬設施(農會會員生活之供銷設施；員工訓練、教學、餐廳及福利社設施)、公務機關、人民團體相關設施、社教設施、公用事業設施、員工住宅、學前教育設施、一般服務業、事務所、醫療保健服務業、市場、一般零售業、餐飲業、金融保險業、貿易業、旅遊及運輸服務業、批發業、旅館業、其他經桃園縣政府核准之使用項目。 3. 如本案「農會專區」使用管制規定未能放寬修正，則本會仍以變更商業區為第一考量。 	建議不予採納。 理由： 本案前經內政部都委會 100.12.7. 第 5 次專案小組建議維持原計畫(即機關用地)。	照縣政府研析意見不予採納。
逕 30	桃園龍德宮，蘆竹鄉富興段 842 地號等 4 筆土地	本宮依據變更編號第 33 案專案小組建議意見：「應另行取得出入道路之土地一併納入變更」，爰購買毗鄰富國路之 842 地號等 4 筆土地，呈請准予一併檢討變更為宗教專用區。	建議酌予採納。並建議於本計畫報請核定前，依變更編號第 33 案專案小組建議意見取得出入道路之土地一併納入變更，否則維持原計畫。 理由：陳情所述之承購土地雖面臨計畫道路(富國路)，然並未與原擬變更為宗教專用區之土地(849、850 地號)相鄰接。	採納縣政府列席代表說明，於本計畫核定前如取得出入道路土地連接，則一併納入變更為宗教專用區，否則維持原計畫。

【附錄】本會專案小組初步建議意見：

內政部都市計畫委員會 100 年 12 月 7 日專案小組第 5 次會議出席委員初步建議意見(彙整第 1、2、3 及第 4 次小組初步建議意見)：

本案除下列各點外，其餘建議照桃園縣政府核議意見通過，並提請本部都委會審議。

- 一、本次通盤檢討以「桃園新門戶及新都心」、「文化、生態新都市」訂為本計畫區功能定位與發展遠景，請深入就本計畫區過去發展遭遇之困境，以及未來可能遭遇之課題，分析檢討，並研提因應對策或執行策略，俾有助引導本計畫區達成上開發展目標外，並請補充本計畫區工業區發展政策或構想及使用計畫(含工業區之使用或閒置狀況調查)，俾作為後續工業區分類之指導。
- 二、本次通盤檢討用圖係採新測繪地形圖，依計畫書內重製前後土地使用計畫面積對照表顯示，商業區、工業區、農業區及河川區等經重製，前後面積差異頗大，請縣政府妥為製作都市計畫圖重製疑義研討綜理表，將疑義問題之處理情形暨轉繪會議結論納入綜理表內，並應於適當章節詳為敘明其增減原因、是否影響民眾權益及相關因應處理對策，以利查考。
- 三、本次檢討將計畫人口由原計畫 15 萬人調整為 28 萬人，調整增加將近一倍，請縣政府提出引進之重大建設、產業結構變遷、人口成長趨勢預測分析、住宅及商業需求分析資料同時考量公共設施容受力等因素，研提人口調整及補充公共設施之具體方案，納入計畫書敘明。
- 四、依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」規定標準及檢討後計畫人口 280,000 人核算，本計畫區公園用地面積不足 39.20 公頃、兒童遊樂場用地面積不足 22.40 公頃及停車場用地面積不足 3.54 公頃，又公園、體育場所、廣場、綠地及兒童遊樂場等五項公共設施用地面積僅佔全部計畫面積約百分之 1.1，不符「都

市計畫法」第 45 條不得少於百分之 10 之規定，除請桃園縣政府調查公有地之分配使用情形外，並補充說明公共設施用地如何因應措施，納入計畫書中敘明。

- 五、本計畫區國中用地及國小用地，請依新修訂之「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 18 條相關規定標準及檢討後計畫人口 280,000 人重新檢討後，納入計畫書中敘明。
- 六、請參考都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 5 條規定，補充本計畫區自然及人文景觀資源、產業結構及發展等基本環境調查及現況分析，作為通盤檢討之基礎。
- 七、本計畫除規劃污水處理廠用地 2 處並尚未開闢外，未規劃其它環保設施用地，為確保都市體質及居住環境衛生，請縣政府將本計畫區目前垃圾處理方式及污水下水道系統規劃方案，於計畫書中予以敘明，以為公共服務基礎設施之參據。
- 八、有關都市防災計畫除請補充計畫區歷年災害發生類型、自然或人為災害狀況、發生頻率、危害程度及災害潛勢分析等資料外，並針對地方特性妥為規劃相關之防災、救災設施，並納入計畫書敘明作為執行之依據。
- 九、河川區之認定應函請水利主管機關依大法官會議第 326 號解釋文與經濟部、內政部 92 年 12 月 26 日經水字第 09202616140 號及台內營字第 0920091568 號會銜函送之「有關河川及區域排水流經都市計畫區之使用分區劃定原則」妥為認定，並將相關公文納入計畫書中敘明，以利查考。
- 十、為加強落實都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 28 條「計畫道路以外之既成道路應衡酌計畫道路之規劃情形及實際需求，檢討其存廢。」規定，請縣政府於計畫書內適當章節，妥予載明既成道路之檢討是否納入都市計畫道路系統，並對擬納入都市計畫道路系統部分提出土地取得方式及相關解決對策、配套措施

之處理原則，以踐行司法院大法官會議釋字第400、五一三號解釋文，並符憲法保障財產權之旨意。

十一、請加強說明計畫區內與鄰近聚落間之交通問題，並以量化分析提出紓解台4線(南崁交流道以北路段)交通壅塞問題之具體改善對策與改善時程，並納入計畫書敘明。

十二、請縣政府查明本計畫區內已發布實施之都市計畫書規定「應以市地重劃區段徵收或其他方式整體開發」地區，並將處數、面積、相關計畫內容及後續開發實施情形及執行課題與因應對策，納入計畫書敘明。

十三、請參考都市計畫定期通盤檢討實施辦法第7條規定，整合區內之山林、河川、溪流等稀有自然元素，研訂具體之親山親水實施計畫及綠化計畫納入計畫書；同時為因應全球氣候變遷及綠美化環境，路樹栽種請儘量利用地方特有樹種。

十四、主要計畫、細部計畫分離部分：

(一)部分公共設施及道路用地納入細部計畫，於主要計畫歸屬於毗鄰土地使用分區部分，建議檢附分離後之細部計畫示意圖，納入計畫書，以利查考。

(二)土地使用分區管制要點部分，建議將其中屬原則性規範，納入主要計畫書，以資完備。

(三)有關蘆竹鄉公所西側停車場(屬細部計畫停一用地)與其南側之道路用地，建議於細部計畫詳予考量並檢討該處之交通動線。

十五、本案桃園縣政府得視實際發展需求，分階段報由內政部核定後，依法發布實施。

十六、有關變更後停車場用地仍不足之情形，請補充說明因應對策，並請查明簡報資料中停車場用地面積與計畫書公共設施檢討表中停車場用地面積不一致之原因，納入計畫書詳予敘

明。

- 十七、本案如經本會審議通過，為避免影響民眾權益，變更內容與原公開展覽草案不一致部分，應請縣政府依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則應再提會討論。
- 十八、本案都市計畫圖業重新製作完成並為本次通盤檢討作業之基本圖，後續應依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 47 條規定，將原計畫圖於新計畫圖依法發布實施之同時，公告廢除。
- 十九、變更內容綜理表部分：詳表一。
- 二十、逕向本部陳情意見：詳表二。

表一 變更南崁地區都市計畫(第二次通盤檢討)變更內容綜理表

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
1	1	計畫案名	南崁新市鎮都市計畫	南崁地區都市計畫	依據內政部 76.06.03. 台(76)內營字第 506576 號函示，照行政院經建會審議結論：「同意照內政部之審查意見，將南崁地區之『新市鎮』名稱撤銷」辦理。	照縣政府核議意見通過。
2	2	計畫目標年	民國 85 年	民國 110 年	配合北部區域計畫(第二次通盤檢討)(草案)之計畫年期，調整至民國 110 年。	照縣政府核議意見通過。
3	3	計畫人口	150,000 人	280,000 人	因應計畫區未來人口成長及配合區內重大計畫將衍生之人口，予以調整計畫人口。	併小組意見三。
4	4	計畫圖	民國 64 年平板測繪比例尺 1/3,000 圖資	民國 94 年 TM 二度分帶(TWD97)數值測量比例尺 1/3,000 圖資(測量精度為 1/1,000)	為提高計畫圖之精確性及避免都市計畫執行疑義。(原都市計畫圖於本次檢討發布實施同時公告廢除。)	併小組意見二並將(測量精度為 1/1,000)字樣刪除以茲明確。
5	5	計畫區北側，文小一西側	工業區(0.04)	文小用地(文小一)(0.04)	該處土地實際已為公埔國小使用，土地產權亦為所管。(蘆竹鄉公埔段 53 地號部分土地。)	參據縣政府列席人員說明係為符合目前實際使用，故照縣政府核議意見通過。
6	6	計畫區北側，長安路與南溪側之變二用地	變電所用地(變二)(0.67)	工業區(0.67)	台電公司已於他處覓得土地興建變電所，本處無需再保留。	照縣政府核議意見通過，請妥為補充恢復為工業區之變更理由。公共設施用地變更為可建築用地，仍須有適當之回饋措施，如無需回饋者亦請將具體理由納入計畫書敘明，以利查考。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
7	7	計畫區北側，南工路與南崁溪交界南側	工業區(0.76)	變電所用地(變四)(0.76)	現況已為長安變電所使用，產權已屬台電公司所有，變更為變電所用地。(蘆竹鄉長安段883地號)	照縣政府核議意見通過。
8	8	計畫區西側，富國路3段	道路用地(0.01)	工業區(0.01)	該處為富國路開闢時，經道路兩側地主協調並向本府建議調整路線，目前該道路業已照協調結果開闢完成，予以變更道路路線。(依施工完成路線為變更後道路界線。)	除照縣政府核議意見通過外，請縣政府查明原協調文件及相關產權資料納入計畫書附件以利查考。
			農業區(0.01)	道路用地(0.01)		
9	9	計畫區東側，南崁高中	文小用地(文小三)(1.86) 住宅區(0.32)	文高用地(文高三)(2.18)	該處現況使用者及土地權屬皆為南崁高中，予以變更為文高用地。	照縣政府核議意見通過。
10	10	計畫區東側，文高一用地	文高用地(文高一)(3.49)	商業區(2.06) 文小用地(文小十九)(1.24) 道路用地(0.19)	1. 本文高用地已無使用需求，配合周邊發展及因應文小用地不足，變更為商業區、文小用地及道路用地，並以市地重劃方式開發，活化土地使用。 2. 依本縣變更回饋原則，至少提供40%之公共設施用地。	維持原計畫。 理由： 採納縣政府列席代表之說明，本案涉及蘆竹鄉南崁地區人口成長與整體教育資源需求、12年國教政策、土地所有權人權益等。
11	11	計畫區中央偏北，工商綜合專用區南側	工商綜合專用區(0.75)	機關用地(機八)(供警察局使用)(0.75)	1. 因應縣警局蘆竹分局轄區人口增長，需增加警力及辦公空間，現租用之蘆竹鄉農會綜合大樓不敷未來使用。 2. 該處為台茂工商綜合專用區變更時所捐贈之部分生態綠地，產權已屬國有，管理機關為桃園縣政府。(蘆竹鄉錦中段3、11、12、20、21-1、22-1、23-1、24及115-1等地號。)	維持原計畫。 理由： 本案變更範圍係台茂工商綜合專用區於辦理變更時，捐贈作為生態綠地使用之土地，不宜移作其他用。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
12	12	計畫區東側，文中一南側，羊稠社區活動中心	住宅區 (0.12)	機關用地 (機九) (供社區活動中心使用)(0.12)	現況已為蘆竹鄉羊稠社區活動中心使用，且為公有土地。(蘆竹鄉羊稠段 174 地號。)	照縣政府核議意見通過。
13	13	計畫區中央，機一用地與市一用地間	機關用地 (機四) (0.04)	市場用地 (市一) (0.04)	變更範圍之土地係屬市一用地之建築基地，予以變更為市場用地以符實際。	照縣政府核議意見通過。
14	14	計畫區中央，機二用地	機關用地 (機二) (0.33)	商業區 (0.33)	<p>機二用地西側部分為蘆竹鄉農會大樓及攤商使用，土地產權多屬蘆竹鄉農會所有(國有土地面積僅為 3.06 m²；其他私有土地面積為 18.59 m²)，予以變更為商業區。</p> <p>1. 變更地號：蘆竹鄉南崁段 159、162、164、181 及部分 161 地號。</p> <p>2. 變更範圍內之私有土地應於本計畫核定前，以該私有土地總面積之 40% 乘以毗鄰商業區當期平均土地公告現值加四成之金額繳交予桃園縣政府，否則維持原計畫。</p>	<p>建議維持原計畫，如縣政府另有意見，請研提具體替代方案提會討論。</p> <p>理由： 本案變更為商業區涉及周邊道路狹窄，影響交通系統之順、停車空間需求及應回饋事項等。</p>
15	15	計畫區西側，高速公路二側	道路用地 (2.26)	農業區 (2.26)	該道路用地係屬本府 72.03.18. 公告實施之「變更南崁新市鎮都市計畫(部分農業區為高速公路聯絡道路)」案所需用地，現已撤銷徵收，故予變更為回復原使用分區。	照縣政府核議意見通過，請縣政府將相關撤銷徵收文件納入計畫書附件，以利查考。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
16	16	計畫區中央，高速公路兩側	綠地 (1.50)	工業區 (0.07) 農業區 (1.43)	1. 該綠地原屬第一次通盤檢討時，將位於高速公路兩側20公尺內之農業區及工業區變更為綠地，迄未徵收。 2. 配合國道1號五股至楊梅段拓寬工程計畫，該兩側綠地多已變更為高速公路用地，除南崁交流道附近仍保留較完整之綠地外，其餘皆為零星之綠地，已無原規劃緩衝綠帶之旨意。 3. 本次檢討予以變更回復為原使用分區，免予回饋。另規定鄰接高速公路用地之建築基地應自高速公路境界線退縮8公尺建築，以保留適當之緩衝空間。	維持原計畫。 理由： 為維持原高速公路兩側留設緩衝綠帶之規劃原意及因應防災需求，建議另於五股高架拓寬後之高速公路用地二側增設緩衝綠帶，由國道高速公路局負責土地徵收及管理維護。
17	17	計畫區西側，高速公路南側	農業區 (0.03)	綠地 (0.03)	該處農業區配合國道1號五股楊梅拓寬工程計畫變更後，屬夾雜於高速公路用地及綠地間零星之農業區，該土地產權屬國有土地，且為交流道附近之綠覆地，予以變更為綠地以符實際。	照縣政府核議意見通過。
18	18	計畫區東側偏南，少年輔育院與會稽國中間	文中用地 (文中三) (0.02)	文高用地 (輔) (0.02)	該處現況為少年輔育院圍牆內土地，予以變更為文高用地以符實際。 (以原桃園市會稽段492-1、495-1、496-1、496-2、498-1、499-1、501-1、502-1等地號為準。)	照縣政府核議意見通過。
19	19、人逾8案	計畫區南八市側，公南側之二用地	市場用地 (市二) (0.32)	住宅區 (0.32)	該處無市場需求，且現況已闢建為休憩設施，配合本次檢討主、細分離作業，於主要計畫變更為住宅區，於細部計畫變更為兒童遊樂場用地(併入毗鄰之遊廿六用地)，免予回饋。	照縣政府核議意見通過。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
20	20	計畫區南側，公六東南側之機五用地	機關用地(機五) (0.42)	電信專用區(電專一) (0.42)	1. 該處為中華電信(股)公司之慈文機房，因應民營化修正分區名稱。 2. 變更後之電信專用區不得依都市計畫法台灣省施行細則第三十條之一第一項第五款規定之使用，免予回饋。	照縣政府核議意見通過。
21	21	計畫區西南側，機四用地	機關用地(機四) (0.02)	農業區(0.02)	原機關用地並無使用該處土地，現況為既成道路，故予調整為鄰近使用分區。	照縣政府核議意見通過。
			機關用地(機四)(供電信局使用)(0.42)	機關用地(機十)(供桃園地方法院檢察署使用)(0.42)	依據中華電信(股)公司與桃園地方法院檢察署協議結果辦理。	
			機關用地(機四) (2.00)	電信專用區(電專二) (2.00)	1. 因應中華電信(股)公司民營化修正分區名稱。 2. 變更後之電信專用區不得依都市計畫法台灣省施行細則第三十條之一第一項第五款規定之使用，免予回饋。	配合變 39 案不納入本次檢討變更，本案面積修正為 2.12 公頃(即公展內容)。
			機關用地(機四)(供電信局使用) (0.77)	機關用地(機十一)(供法務部行政執行署桃園行政執行處使用) (0.77)	依據中華電信(股)公司與法務部行政執行署桃園行政執行處協議結果辦理。	配合變 39 案不納入本次檢討變更，本案面積修正為 0.88 公頃(即公展內容)。
22	22	計畫區西南側，文小十三(中埔國小)西側及北側	農業區(1.21)	文小用地(文小十三) (1.21)	1. 中埔國小西側部分之農業區現為中埔國小使用，土地產權均為桃園市公所土地(桃園市星見段部分 687 及 688 地號)，變更為文小用地以符實際。 2. 中埔國小部分校地配合國際路延伸至南平路劃設道路用地(變 39 案)，變更中埔國小北側部分農業區為文小用地，補充減少之校地面積。	維持原計畫。 理由： 採納縣政府列席代表之說明，考量用地取得之財務可行性，將另案辦理適當規模整體開發計畫，並透過區段徵收方式，予以取得所需之用地。變 22、39 案不納入本次檢討變更。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
23	23	計畫區中央偏南，文高二用地	文高用地(文高二)(3.80)	河川區(0.0004)	依據本府 96.01.04.府水河字第 0960005206 號函公告之南崁溪河川區域線劃設變更。	1. 本案經縣政府考量鄰近之經國特區及中路地區開發計畫將衍生吸引之人口及配合 12 年國教高中職社區化之需要，建議維持原計畫之文高(二)用地。 2. 涉及南崁溪之河川區變更部分，併變 34 案辦理。
				住宅區(2.53) 公園用地(公八)(0.95) 道路用地(0.32)	1. 本文高用地已無使用需求，配合周邊發展及補充公園用地之不足，變更為住宅區、公園用地及道路用地，並以市地重劃方式開發，活化土地使用。 2. 依本縣變更回饋原則，至少提供 30%之公共設施用地。	
			河川區(0.0245)	公園用地(公八)(0.0245)	依據本府 96.01.04.府水河字第 0960005206 號函公告之南崁溪河川區域線，位屬河川區外土地，配合變更為公園用地，併同以市地重劃方式取得。	
24	24、人逾 3 案	計畫範圍調整： (1)計畫區東北側	農業區(0.04) 保護區(0.03)	非都市土地(0.07)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位圖為準檢討變更。 (本案發布實施後，林口特定區計畫範圍線應配合調整。)	除於備註欄加註：「變更後屬林口特定區計畫之分區及面積應以該計畫重製後為準」外，其餘照縣政府核議意見通過。
			保護區(1.42)	保護區(1.42) (林口特定區計畫)		
		(2)計畫區東側，文小四東側附近地區	保護區(0.01) 住宅區(0.18)	保護區(0.19) (林口特定區計畫)	1. 依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位圖為準檢討變更。 2. 樁號 S70-S71 間配合現況發展及地籍分割情形調整計畫範圍線。 (本案發布實施後，林口特定區計畫範圍線應配合調整。)	
			保護區(0.09) (林口特定區計畫)	住宅區(0.09)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位圖為準檢討變更。 (本案發布實施後，林口特定區計畫範圍線應配合調整。)	

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫	新計畫		
		(3)計畫區東側，工一東南側附近地區	工業區(0.12)	特種工業區(0.12)(林口特定區計畫)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位圖為準檢討變更。 (本案發布實施後，林口特定區計畫範圍線應配合調整。)	除於備註欄加註：「變更後屬林口特定區計畫之分區及面積應以該計畫重製後為準」外，其餘照縣政府核議意見通過。
			特種工業區(0.07)(林口特定區計畫)	工業區(0.23)		
			保護區(0.16)(林口特定區計畫)			
			農業區(1.01)	保護區(1.01)(林口特定區計畫)		
25	25	計畫區北側，公埔國小南側	工業區(0.04)	文小用地(文小一)(0.04)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以現況為準檢討變更。	照縣政府核議意見通過。
26	26	計畫區東側，高鐵用地兩側	住宅區(0.04) 道路用地(0.003)	鐵路用地(供高速鐵路使用)(0.04)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位為準檢討變更。	1. 住宅區變更為鐵路用地(供高速鐵路使用)部分，照縣政府核議意見通過。 2. 道路用地變更為鐵路用地(供高速鐵路使用)部分，考量公所負責平面道路養護，修正為道路用地(兼供高速鐵路使用)。 3. 鐵路用地(供高速鐵路使用)變更為工業區部分，係依高鐵路權樁位成果辦理重製轉繪檢討變更。惟考量變更工業區後，造成土地畸零無法建築情形，為維護民眾權益及公共安全，維持鐵路用地(供高速鐵路使用)，並請高鐵局依法辦理徵收事宜。
			鐵路用地(供高速鐵路使用)(0.01)	工業區(0.01)		

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
27	27	計畫區中央偏北，工商綜合專用區北側	工商綜合專用區(0.12)	工業區(0.12)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以樁位圖、地籍圖及現況為準檢討變更。	本案請縣政府依該工商綜合專用區之申請變更範圍為準，據以修正都市計畫分區界線，無須提列變更內容。
28	28	計畫區中央偏南，油二用地南端	加油站用地(油二)(0.003)	道路用地(0.003)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以 R=9.5 公尺轉繪納入檢討變更。	照縣政府核議意見通過。
29	29	計畫區西南側，富國路兩側之機關用地(機四)	機關用地(機四)(0.56)	農業區(0.56)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以地籍圖為轉繪依據納入檢討變更。	照縣政府核議意見通過。
			農業區(0.34)	機關用地(機四)(0.34)		
30	30	計畫區西南側，行政區東南端	農業區(0.03)	行政區(0.03)	依據本次檢討計畫圖重製轉繪疑義會議結論辦理，以地籍圖為準檢討變更。	本案請縣政府依該行政區之申請變更範圍為準，據以修正都市計畫分區界線，無須提列變更內容。
31	人1	計畫區西北側，蘆竹社區活動中心及托兒所	農業區(0.25)	機關用地(機十二)(供社區活動中心及托兒所使用)(0.25)	1. 該處現為蘆竹鄉公所管有之蘆竹社區活動中心(托兒所)及蘆竹社區長壽俱樂部，為符管用途予以變更。 2. 本案變更符合縣內變更原則： (1)屬公益性設施。 (2)建築物確屬使用中且無安全之虞。 (3)土地及建築物均為公有。 (4)須有出入道路可供進出。 (5)使用機關須負管理維護之責。(蘆竹鄉蘆竹段 249 及 251 地號。)	照縣政府核議意見通過。
32	人7	計畫區中央偏南，污一用地	污水處理場用地(污一)(2.63)	農業區(2.63)	桃園北區污水處理場用地業確定設於計畫區西北側之污二用地，本用地已無使用需求，依毗鄰分區變更為農業區。	除請縣政府補充環保單位無使用需求之證明文件，以資完備外，餘照縣政府核議意見通過。
33	人逾10	計畫區西南側，富國路東側之龍德宮	農業區(0.10)	宗教專用區(0.10)	龍德宮為本縣補辦登記有案之寺廟，為符都市計畫管用途一及完成輔導合法化程序，予以變更。(變更範圍以蘆竹鄉富興段 850 地號及部分 849 地號為準。)	參據縣政府列席人員說明，本案現有進出通路係屬河川區範圍，無法指示建築線，建議該寺廟應另行取得出入道路之土地一併納入變更，否則維持原計畫。

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
34		南崁溪	工業區(4.85) 住宅區(3.37) 農業區(2.13) 貨櫃貨物轉運中心區(0.02) 變電所用地(變二)(0.0003) 污水處理場用地(污一)(0.01) 公園用地(公八、十二)(0.9702) 文中用地(文中二、七)(0.0379) 文小用地(文小十、十五)(0.0472) 機關用地(機六)(0.0002) 綠地(0.01)	河川區(11.45)	1. 依據本府 96.01.04. 府水河字第 0960005206 號函公告之南崁溪河川區域線變更劃設。 2. 已開闢之道路跨越河川區部分，依經濟部水利署 97.11.10. 經水地字第 09717001080 號函示說明二之原則，劃設為道路用地兼供河川使用。 (變更範圍應以本府 96.01.04. 府水河字第 0960005206 號函公告之南崁溪河川圖籍為準。)	1. 除照縣政府核議意見通過外，請縣政府將變 23 案(文高二)涉及河川區部分，一併納入檢討變更為河川區。 2. 有關河川區名稱之認定，併小組意見九。
			河川區 (2.50)	工業區(1.55) 住宅區(0.39) 農業區(0.53) 公園用地(公八、十二)(0.03) 機關用地(機六)(0.0001) 文小用地(文小十五)(0.0002)		
			道路用地 (3.39)	道路用地(兼供河川使用)(3.39)		
35		茄苳溪	農業區(36.36) 零星工業區(零工三)(0.07) 綠地(0.16) 道路用地(0.44)	河川區(37.03)	1. 依據本府 96.01.04. 府水河字第 0960005206 號函公告之茄苳溪河川區域線變更劃設。 2. 已開闢之道路跨越河川區部分，依經濟部水利署 97.11.10. 經水地字第 09717001080 號函示說明二之原則，劃設為道路用地兼供河川使用。(變更範圍應以本府 96.01.04. 府水河字第 0960005206 號函公告之茄苳溪河川圖籍為準。)	照縣政府核議意見通過。有關河川區名稱之認定，併小組意見九。
			道路用地(0.68)	道路用地 (兼供河川使用)(0.68)		

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
36		計畫區北側高鐵用地及其兩側地區(南山路至南崁路間路段)	鐵路用地(供高速鐵路使用)(2.84)	鐵路用地(供高速鐵路兼道路使用)(2.84)	1. 配合桃園航空城計畫外環道路系統建置，延伸台 31 線至桃 3 線(南山路)。 2. 以高速鐵路中心線為準，兩側平均拓寬為 42 公尺，原鐵路用地(供高速鐵路使用)變更為鐵路用地(供高速鐵路兼道路使用)，以提供橋下空間供道路使用。 3. 新增之道路跨越河川區部分，依經濟部水利署 97.11.10. 經水地字第 09717001080 號函示說明二之原則，劃設為河川區兼供道路使用。	除請縣政府補充具體之事業財務計畫外，餘照縣政府核議意見通過。
			工業區(2.05)	河川區(兼供道路使用)(0.0004) 道路用地(2.05)		
			河川區(0.38)	道路用地(0.004) 河川區(兼供道路使用)(0.38)		
37		計畫區中央，中正北路西側(桃 17 線，南竹路至中正路間路段)	農業區(2.96) 綠地(0.01)	道路用地(2.97)	配合國道 1 號五楊高架將增設中正北路交流道及本府規劃興建中之客運轉運中心之交通需求，將蘆興南路及同安街(中正路至南竹路間)拓寬劃設為 20 公尺計畫道路，以紓解未來中正北路(中正路)交通車流。	參據縣政府列席人員說明，本案涉及蘆興南路交流道匝道系統銜接，將另依程序辦理專案變更。照縣政府意見，故維持原計畫。
38		計畫區中央，中正北路至水汴二路間	農業區(0.97) 污水處理場用地(污一)(0.07) 河川區(0.001)	道路用地(1.04)	1. 配合國道 1 號五楊高架將增設中正北路交流道及本府規劃興建中之客運轉運中心與經國特區開發計畫案之交通需求，延伸水汴二路至中正北路劃設 40 公尺計畫道路，以紓解地區車流。 2. 新增之道路跨越河川區部分，依經濟部水利署 97.11.10. 經水地字第 09717001080 號函示說明二之原則，劃設為河川區兼供道路使用。	考量變 38 案西側路口與中正北路交流道系統距離過近，俟縣府辦理航空城捷運線車站周邊發展計畫時，再檢討配置道路系統，故維持原計畫。
			貨櫃貨物轉運中心區(0.0005) 河川區(0.27)	河川區(兼供道路使用)(0.27)		

編號	原編號	位置	變更內容(公頃)		變更理由	本會專案小組初步建議意見
			原計畫	新計畫		
39		計畫區西南側，國際路(永安路口)至南平路(寶慶路口)間	農業區 (2.08) 文小用地 (文小十三) (0.20) 機關用地 (機四) (0.32)	道路用地 (2.60)	配合國道 2 號拓寬及本府刻正辦理之中路地區整體開發計畫，延伸國際路至南平路劃設 30 公尺計畫道路，以改善桃園市及南桃園交流道間之交通。	併變 22 案之意見。
			機關用地 (機四) (0.01)	農業區 (0.01)	機關用地變更為道路用地剩餘之零星土地，依毗鄰分區變更為農業區。	

表二 逕向內政部陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
逕 1	立法委員楊麗環國會辦公室，文高 2 用地	桃園市人口超過 40 萬人，沒有一間縣立高中，而桃園縣就讀公立高中職學生比例僅約 34%，全國排名倒數第二，每天有不少學子必須早起搭火車北上求學，因此反對解編文高 2 用地，建議維持原計畫。	建議酌予採納。 理由： 本案經本府考量鄰近之經國特區、中路地區開發計畫將衍生吸引之人口及配合 12 年國教高中職社區化之需要，建議維持原計畫文高 2 之劃設。	照縣政府研析意見辦理，即維持原計畫。
逕 2	李坤育等 29 人，變 23 案(原文高 2 用地)	1. 計畫區之文高 2 用地劃設迄今已 35 年，縣府教育局已表明無使用需求，並經本次變更為住宅區及公共設施用地。 2. 桃園縣政府已報請內政部審議核定，卻遭桃園縣議員以圖利財團之誤解及誤導，主張維持原計畫。地主深感不滿，劃設為公共設施用地卻不徵收已造成地主損失，何來圖利財團之說。 3. 全體地主企盼以本次變更之內容以市地重劃方式來開發，以合乎公平正義原則並帶動地方發展。	建議不予採納。 理由： 本案經本府考量鄰近之經國特區、中路地區開發計畫將衍生吸引之人口及配合 12 年國教高中職社區化之需要，建議維持原計畫文高 2 之劃設。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 3	中華郵政股份有限公司，桃園市中埔段 1236-1 地號	1. 陳情土地產權為本公司與中華電信股份有限公司共有，持分各 1/2 產權，目前使用分區均為機關用地，業經郵電雙方協議土地使用暨都市計畫變更區界線，因本公司為政府持股百分之百之國營事業機構，為積極活化資產，爰建請准予將陳情土地本公司產權部分變更為郵政專用區(附加商業使用)，本公司並同意依「都市計畫國營事業土地檢討變更處理原則」相關規定之捐贈比例提供回饋。 2. 另陳情土地北側 1206、1234 及部分 1911 地號屬國有財產局所管土地，本公司目前尚無使用需求。	建議不予採納。 理由： 1. 本府前於 98.11.20. 邀集中華郵政公司及中華電信公司召開研商會議，結論略以：本案之變更範圍應以原機關用地全部之土地為範圍，變更後之郵政及電信專用區土地應鄰接富國路。 2. 本案另涉本府「中路開發計畫」變電所擬設位置，建議俟本府與相關單位協商後，另以個案變更辦理。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
逕4	鄭雲翰，蘆竹鄉南新段 94 地號	陳情土地為住宅區，惟現況鋪有柏油並劃紅線，請變更為道路用地或剷除柏油，否則難以買賣。	建議不予採納。 理由：道路不宜以不等寬之路寬劃設之，建議俟其鄰地改建時地合併申請建築。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕5	桃園市富德宮，桃園市星見段 337 地號	陳情土地面積為 2,517.08 m ² ，建築物佔地面積為 1,061.78 m ² ，空地及隔離綠帶面積為 1,455.30 m ² 占總面積之 57.82%，現為富德宮使用，現行計畫為農業區無法辦理寺廟登記，建請變更為宗教保存區。	建議不予採納。 理由：非屬本府登記列案輔導合法化之寺廟。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕6	蘆竹鄉五福宮，蘆竹鄉五福段 834、837、839、841、843、848、850 及部分 836 地號與廟前道路	<ol style="list-style-type: none"> 1. 五福宮建廟於明永曆年間至今近 350 年，主祀「玄壇元帥趙光明」，為全桃園縣最古老的廟宇，更是全台灣最古老的財神廟。內政部 74 年 8 月 19 日七四台內民字第 338095 號公告列為國家第三級古蹟，並領有桃園縣政府 92 年 11 月 28 日府民宗字第 0920275707 號登記證字第 0703 號寺廟登記證，為合法登記有案之寺廟。 2. 本宮常年積極投入公益慈善活動及傳統文化之發揚，舉辦各項展覽、講座、導覽研習營、學術研討會等社會教育活動，近年陸續認養捐贈本縣復康巴士、聘用身心障礙者擔任廟務職務及捐助「財團法人犯罪被害人保護協會」等社會弱勢照顧，迭獲內政部、法務部及本縣表揚，更於本縣 97 年舉辦的第一屆公益寺廟認證獲得金質獎第一名。 3. 本宮位於蘆竹鄉五福一路與五福路交叉口，五福一路(1-6-15M 道路)於 83 年左右開闢，致使本宮一分為二，廟宇主體及廟前廣場屬都市計畫商業區，部分廟埕及牌樓則為綠地用地(現況為五福路)，現況廟前廣場僅約 300 m²，每於固定慶典節日及平時黃道吉日，各地宮廟團體及信眾湧入，需封閉管制廟前及周邊道路，以 	建議不予採納。 理由：本府於 100.7.8. 及 100.8.5. 召開研商會議，並通知鄰近土地所有權人與會說明案情，因土地所有權人與五福宮未能達成共識，五福宮同意撤銷本陳情案。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
		<p>維護參與慶典活動人員及參拜信眾的安全，造成周邊居民及用路人交通上的不便。</p> <p>4. 五福一路位於本宮廟前路段為南北兩處轉彎路段間的直線段，又有五福路交叉，路口視線欠佳，故基於維護周邊民眾及用路人的權益與兼顧交通安全的考量，本宮爰有調整五福一路之構想，並以優渥的條件積極與相關地主協調購買土地或以付費取得使用權等方式藉以改善本路段交通安全，唯仍難取得全部地主的同意。</p> <p>5. 本宮向來主動配合政府政策包括興建綠色環保金爐、無障礙空間及推廣節能減碳觀念等，然而在配合都市計畫政策下開通五福一路，卻造成廟埕廣場狹小、封閉管制廟前及周邊道路造成交通不便的結果，實非政府、本宮及地區居民所樂見。居為本縣最古老的廟宇、國家指定之三級古蹟，實有憾之。</p> <p>6. 祈請政府單位協助本宮及考量地區居民生活與交通之安全，檢討變更調整五福一路之計畫道路路線，除維護交通安全外，亦讓古蹟級之五福宮得以保有較完整的使用範圍。</p> <p>建議事項如下：</p> <p>1. 考量地區交通安全及便利性，建議修正五福一路(1-6-15M 道路)：將五福一路往西及往南修正調整。</p> <p>2. 配合政府政策，為落實都市計畫管制及用途一致，修正本宮土地(商業區、綠地及文高用地)及調整上開道路後之原道路用地與綠地為宗教專用區。</p> <p>3. 本宮持有位於依第 1 項調整後之計畫道路土地(部分 834、837、839、841 等地號)，願無償捐贈予政府單位供作道路使用。</p>		

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
逕 7	桃園市公所，計畫區內之公二、公三、公六及公十一等 4 處公園	1. 計畫區內之公二、公三、公六及公十一等 4 處公園目前均設有本市托兒所，惟因公園用地無法作托兒所使用，迄今未能正式申請立案。 2. 建請變更該四處公園用地為公園兼兒童遊樂場用地，俾利依法申請立案。	建議不予採納。 理由：經查 100.4.15. 新修正之「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」，已准許公園用地得附設幼稚園、托兒所使用。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 8	桃園市汴洲里辦公處，春日路東側綠帶	建請將春日路東側(健行路至桃園煉油廠大門前區間雙號)四米綠帶變更為住宅區，以免影響民眾權益。	建議不予採納。 理由：住宅區與工業區間仍應有適當隔離緩衝空間。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 9	楊明朝等 2 人，桃園市同安段 793、795、796、797、800 等地號	陳情人持有之土地為面臨同安段 793、795、796、797、800 等地號之同安段 1512 及 1471 地號，其中 793 等地號土地現況為供新埔國小進出使用之道路，惟都市計畫分區為綠地，致陳情人持有之土地無法指示建築線開發，建請將同安段 793、795、796、797、800 等地號土地變更為道路用地，以符實際。	建議不予討論。 理由：陳情土地位於本次主、細分離之「變更南崁地區都市計畫(部分桃園市地區)細部計畫(第一次通盤檢討)案」中，將納入該案研議。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 10	陳秋雲等 2 人，變更內容明細表第 36 案	陳情人所有坐落於南崁路 2 段 156 號建築物，於高鐵闢建時已拆除一次，並經縣府核發就地整建重新建築取得使用執照在案，若依本次檢討變更，勢必拆除剛整建完成之建築物，造成無處可居之情形，建請維持原計畫。	建議不予採納。 理由：本案係為配合桃園航空城計畫外環道路系統建置，延伸台 31 線至桃 3 線(南路)。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 11	中華電信股份有限公司，機四用地	本公司因業務需要，建請將桃園市中埔料庫基地，即部分機四用地變更為電信專用區(不作第五款使用)，變更地段為桃園市中埔段，地號、面積及權屬如下： 1. 1238 及 1462 地號：變更面積分別為 2,385.1 m ² 及 122 m ² ，均屬本公司所有。 2. 1238-1 地號：變更面積為 7.9 m ² ，屬本公司與國產局共有各半。 3. 部分 1236-1 地號：變更面積約 34,050.5 m ² (僅變更南側部分)，屬本公司與中華郵政公司共有各半。	建議不予採納。 理由： 1. 本府前於 98.11.20. 邀集中華郵政公司及中華電信公司召開研商會議，結論略以：本案之變更範圍應以原機關用地全部之土地為範圍，變更後之郵政及電信專用區土地應鄰接富國路。 2. 本案另涉本府「中路開發計畫」變電所擬設位置，建議俟本府與相關	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
		4. 1237 及部分 1476 地號：前者變更面積為 293 m ² ，後者變更面積需俟實地測量結果而定，均屬國產局所有。	單位協商後，另以個案變更辦理。	
逕 12	桃園市公所，機三用地	本所辦理之「南昌營區公園化發展評估報告」期能將該營區空間釋出，塑造以「都市之肺」為發展願景的綠色主題公園。建請將機三用地變更為公園用地，補充公園綠地之不足，提升生活品質。	建議不予採納。 理由：該機關用地尚有軍事單位使用中，宜請公所先行協調。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 13	桃園市民代表洪文璋，桃園市慈文段 1022、1023 地號	陳情之土地為國防部所管之閒置土地，並無實際發展計畫，為改善地區停車及閒置土地產生之環境衛生問題，建議變更住宅區為公園用地或停車場用地。	依國防部總政治作戰局函示意見摘錄如下： 1. 本案土地於「國軍老舊眷村改建計畫」列為處分標的，應依「國軍老舊眷村改建條例」辦理標售處分，以支應眷村改建相關費用。 2. 本案土地使用分區為住宅區，屬變產置產之不動產，為籌措資金來源唯一管道，請維持原使用分區。 3. 倘需檢討變更，請依「各級政府機關互相撥用公有不動產之有償與無償劃分原則」規定辦理有償撥用。	維持原計畫，即未便採納。理由： 參據國防部總政治作戰局列席人員說明，本案土地屬變產置產之不動產，桃園市公所若有使用需求，得依相關規定向本局申請土地代為管理，提供公園用地或停車場用地使用（不得收費）。
逕 14	龜山鄉公所，龜山鄉南上段 506、498、535、527、539、566、560、557-1、567、549-1 等地號，南上路部分路段	1. 陳情路段現況為位於工業區內之南上路既成道路路段，長度約 290 公尺，為南上村及南美村通往本鄉其他地區之重要且唯一之聯繫道路。 2. 陳情路段連接之 1-11-15M 道路為民國 64 年南崁都計公告實施時劃設，於民國 80 年徵收興闢完成，陳情路段於當時已是既成道路，目前之寬度約 5-6M。 3. 建請依通檢辦法規定將該路段變更為道路用地，以符實際需求。	建議不予採納。 理由：該既成道路寬度不一且兩側多已建築完成，不宜劃設計畫道路。	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
逕 15	桃園市公所及桃園市民代表會，計畫區公園綠地不足情形	計畫區屬本市轄區內之公園綠地不足，請惠予檢討納入研議。	業已納入本次檢討考量。 1. 本次檢討配合部分河川區範圍調整變更為公園用地，面積計 0.02 公頃，作為補充。 2. 本次檢討並無大規模變更新增可建築土地，另區內之重大建設計畫除滿足各該計畫所需外，亦可補充部分不足之公共設施用地。 3. 另本次主、細分離後之細部計畫尚劃設有公園用地、兒童遊樂場用地及綠地等，計約 27 公頃。	照縣政府研析意見。
逕 16	桃園縣議員陳美梅，水汴二路及經國特區 30M 園道	建議規劃延伸經國特區範圍內的水汴二路拓寬延伸及經國特區 30M 園道延伸至中正路或富國路，以紓解春日路、經國路及南崁交流道之交通。	建議併變 37、38 案辦理。	照縣政府研析意見。
逕 17	桃園縣政府警察局，蘆竹鄉錦興段 552-3 及 567 地號	1. 陳情之 2 筆土地面積共計 1.4142 公頃，均屬國有財產局所有，現況為蘆竹鄉光明河濱公園。 2. 本局蘆竹分局及南竹派出所 1 年租用廳舍所耗公帑計 522 萬 6,132 元整，建議將該陳情土地中之 5,000 m ² 變更為機關用地，並協助協調國有財產局取得使用權。	1. 經與警察局協調，考量出入動線及維持河濱公園使用之完整性，建議於南側土地新增設機關用地。 2. 財政部國產局陳情變更為商業區部分，考量本計畫區公園用地之	請縣政府照下列意見繪圖提會討論。 一、請桃園縣政府警察局補充機關用地需求分析、設置區位評估、交通系統

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
	財政部國產局，蘆竹鄉錦興段 552-3 及 567 地號	建請考量將該 2 筆國有土地變更為商業區，依都市計畫法應回饋之土地，即可供蘆竹分局及南竹派出所興建使用。	不足，除供上述機關用地使用外，其餘土地建議變更為公園用地。	估、交通系統及初步建築計畫等資料。 理由： 考量桃園縣政府警察局所需之機關用地，有其急迫性及必要性。 二、財政部國產局陳情變更為商業區部分，由於四周均為住宅區，亦欠缺公園及停車場， 建議維持原使用分區 ，並請桃園縣政府再與該局協調後，併提會討論。
逕 18	蘆竹鄉公所	1. 為改善長期交通問題，縣府已於 91.2.15. 公告實施之「南崁地區都市計畫(高速公路北側地區)工 14 至工 33 工業區細部計畫案」延伸長榮路劃設 40M 之計畫道路，另本所刻正辦理(已於 100.02.18. 公開展覽)之「變更南崁新市鎮都市計畫(配合蘆竹鄉新行政園區暨航空城捷運線建設計畫(G13 車站附近地區)整體開發計畫)案」亦延伸該 40M 計畫道路至茄苳溪東岸。 2. 建議繼續延伸該 40M 計畫道路至本鄉大竹地區之大竹路為止。	依蘆竹鄉公所所提之 40 公尺道路劃設必要性及辦理期程、經費來源等，提請小組討論。	維持原計畫：理由： 本案涉及整體區域性交通系統及開闢經費等，建議桃園縣政府交通局先行辦理路線規劃評估，並考量用地取得之財務可行性。
逕 19	蘆竹鄉公所	1. 五酒桶山具備休閒登山與戶外遊憩條件，目前為鄉民平日戶外休閒運動最佳去處，成為桃園縣另一觀光休憩據點。惟缺乏整體規劃及妥善管理，導致登山口一帶車輛隨意停放、人車爭道、汽車廢氣污染等亂象，已影響登山遊	依蘆竹鄉公所所提之停車場用地劃設必要性及辦理期程、經費來源等，提請小組討論。	維持原計畫：理由： 本案因陳情變更面積規模過大(約 2.67 公頃)，且涉及民眾權益亦未經該

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
		<p>客戶外休閒之品質。</p> <p>2. 本所刻正推動「五酒桶山森活公園」之規劃作業，為配合將來停車之需要，本所特陳情增設蘆竹鄉五酒桶山森活公園之停車場用地。</p>		縣都委會審議，為避免日後爭議，請蘆竹鄉公所再考量整體財務可行性。
逕 20	翁嘉宏，蘆興南路	<p>1. 桃 17 線(蘆興南路)為配合中正路交流道辦理道路拓寬，然道路拓寬方式偏向南側拓寬，嚴重損害百姓財產。</p> <p>2. 希望桃園縣政府立即修正，採用公平正義原則，道路拓寬以道路中心線均等拓寬。</p>	建議併變 37 案辦理。	照縣政府研析意見併變 37 案辦理。
逕 21	黃進雄，富國路二側	<p>1. 桃園市富國路靠近莊敬路及永安路段住戶多，建議規劃一座運動公園。</p> <p>2. 建議地點如下： (1) 富國路 602 號至 640 號間農地(最佳)。 (2) 富國路靠近莊敬路附近。 (3) 富國路往永安路上即中華電信對面或附近。</p>	<p>建議不予採納。</p> <p>理由：陳情設置運動公園涉及用地取得之財務可行性，本府將俟未來發展需要，另依程序辦理適當規模之整體規劃，並以區段徵收方式取得所需之用地。</p>	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。
逕 22	黃建偉，南崁溪	<p>1. 本人所有私有地桃園市春日段 7、44 地號，長久以來位處河川行水區之河道無法使用。為協助貴府進行相關堤防工程，請速檢討依法徵收該 2 筆土地或變更為河道用地。</p> <p>2. 為維護沿岸居民之生命財產安全，請貴府速依內政部台內營字第 8672021 號函示規定辦理。</p>	<p>1. 有關河川區之徵收相關事宜，已副請本府水務局卓處。</p> <p>2. 陳情變更為河道用地部分，建議不予採納。</p> <p>理由如下： (1) 有關河川及區域排水流經都市計畫區之使用分區劃定原則，依內政部及經濟部 92.12.26. 聯銜函之說明一、地理形勢自然形成之河川及因而依水利法公告之行水區土地流經都市計畫區者，予以劃定使用分區，名稱統一為「河川區」，其範圍境界線由水利主管機關依大法官會議釋字第三二六號解釋之精神認定；至原非</p>	照縣政府研析意見辦理，即未便採納。

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	桃園縣政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
			河道經都市計畫之設置始成為河道之公共設施用地，則予以劃定為「河道用地」。 (2)本案河川區係依據本府 96.01.04. 府水河字第 0960005206 號函公告之南崁溪河川區域線變更劃設，符合上開之使用分區劃定原則。	
逕 23	鄭名凡，計畫區之綠帶	綠 62~67、71、75、76、81、85、90、92、95~99、101、102、104、105、110、111、116、117、120，以上區段目前尚未徵收開闢，請納入全面通盤檢討。	有關南崁地區都市計畫之綠帶整體規劃及公共設施不足問題，本府已納入本次通盤檢討及細部計畫通盤檢討中辦理。	照縣政府研析意見。
逕 24	桃園市公所，計畫區東側、桃園市殯儀館北側	建請將本市大有路、健行路口一帶農業區變更為公園用地，以補本計畫公園綠地之不足。	建議就桃園市公所所提之公園用地劃設必要性及辦理期程、經費來源等，提請小組討論。	維持原計畫：理由： 本案因陳情變更面積規模過大(約 3.14 公頃)，且涉及民眾權益亦未經該縣都委會審議，為避免日後爭議。
逕 25	財政部國產局，計畫區東側之大坑溪	本局經管桃園縣龜山鄉南上段 190-1 地號國有土地，都市計畫使用分區載為河川區，惟經查前述國有土地未座落於水利法劃設公告之縣管河川區域範圍內，惠請變更為適當之使用分區。	陳情土地經本府水務局區排科查察，座落本府轄管公告之區域排水設施「大坑溪排水幹線」，該設施目前堤防預定線尚未辦理公告事宜，建議維持原使用分區河川區。	維持原計畫：理由： 照縣政府研析意見辦理。

第 7 案：苗栗縣政府函為「變更竹南頭份都市計畫主要計畫（第三次通盤檢討）（變更內容明細表編號 31）再提會討案」。

說明：

一、依據苗栗縣政府 101 年 4 月 30 日府商都字第 1010084288 號函辦理。

二、變更竹南頭份都市計畫主要計畫（第三次通盤檢討）案，前經本部都市計畫委員會 99 年 11 月 2 日第 742 次會及 100 年 6 月 14 日第 757 次會審議完竣，其中變更內容明細表編號 31 案經本會第 742 次會決議略以：「據縣政府列席代表說明該文中校地已閒置不用，為避免浪費土地資源，故併鄰近分區為乙種工業區外。其餘照縣政府附帶條件通過，有關回饋部分則併小組意見第十五點。」（詳如附表一）在案。

三、苗栗縣政府考量本案土地多為公有，為加速開發以促進土地有效利用，故由該府逕為擬定細部計畫並採市地重劃方式開發，惟查該案公共設施用地原由土地所有權人簽訂協議書以「無償方式」提供，核與該細部計畫由土地所有權人共同負擔未符，為利後續作業推動，故苗栗縣政府以 101 年 4 月 30 日府商都字第 1010084288 號函送相關修正開發方式之計畫書等資料到部，爰再提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照苗栗縣政府 101 年 4 月 30 日府商都字第 1010084288 號函說明意見及所送計畫書內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、採納苗栗縣政府列席代表意見，除將停車場用地修正為廣場兼停車場用地外，並請該府於細部計畫中妥為配置適當之公共設施用地，以利整體規劃。
- 二、本案係苗栗縣政府逕為擬定細部計畫並改採市地重劃方式開發，為使計畫具體可行，請縣政府研提市地重劃可行性評估，其內容括市地重劃費用、平均負擔比率、公有土地面積、可抵充公地面積、拆遷補償費、重劃總平均負擔比率、所有權人同意比率等資料，並經該府地政主管機關審核後納入計畫書，以利查考。
- 三、本案應擬定細部計畫，請苗栗縣政府於苗栗縣都市計畫委員會審定細部計畫後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定。
- 四、為配合市地重劃整體開發之期程，及確保都市計畫具體可行，參據本部 93 年 11 月 16 日第 597 次會議，有關「都市計畫規定以市地重劃方式開發案件處理原則」，依下列各點辦理：
 - (一)請苗栗縣政府於完成苗栗縣都市計畫委員會審定細部計畫後，依平均地權條例相關規定，先行擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過後，再檢具變更主要計畫書、圖報由內政部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過者，請苗栗縣政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。
 - (二)委員會審議通過紀錄文到 3 年內未能依照前項意

見辦理者，仍應維持原土地使用分區，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序重新辦理檢討變更。

附表一：

編號	原編號	變更位置	變更內容		變更理由	第 742 次會決議
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
31	臨二	文中四	文中用地 (4.0823)	產業專用區 (4.0823) 附帶條件： 應另行擬定細部計畫，劃設 30% 公共設施用地無償回饋予地方政府，且應優先劃設停車場用地，其區位並應配合鄰近社區需求於適當地點劃設。	1. 頭份國中將遷建至文中九。 2. 現有文中四區位適宜配合頭份工業區地方產業發展需要調整變更為產業發展用地。	據縣政府列席代表說明該文中校地已閒置不用，為避免浪費土地資源，故併鄰近分區為乙種工業區外。其餘照縣政府附帶條件通過。有關回饋部份則併小組意見第十五點 ^註 。

註：專案小組第 15 點意見為：為利執行，本次通盤檢討之變更案規定需採回饋措施方式辦理者，縣政府應與土地所有權人簽訂協議書，併納入計畫書內，再行檢具變更主要計畫書、圖，報由內政部核定。

第 8 案：南投縣政府函為「變更草屯都市計畫（部分廣場兼停車場用地為社教用地）案」。

說明：

一、本案業經南投縣都市計畫委員會 101 年 3 月 27 日第 229 次會審議通過，並准南投縣政府 101 年 5 月 16 日府建都字第 1010097107 號函送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照南投縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、為增加公共開放空間，故將本案土地使用分區管制要點之建蔽率修正為不得大於 50%，容積率修正為不得大於 150%。

二、法令依據部分：請將本案准依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定辦理之相關文件並納入計畫書，以利查考。

三、請參據 101 年 5 月 16 日公告實施之「變更草屯都市計畫（第二次通盤檢討）【第一階段】案」，將計畫書內容予以配合修正，以資完備。

第 9 案：臺南市政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（部分甲種工業區、農業區為道路用地）（配合台 19 線太平橋改建工程）案」。

說 明：

- 一、本案業經臺南市都市計畫委員會 101 年 2 月 23 日第 12 次會審議通過，並准臺南市政府 101 年 3 月 29 日府都規字第 1000233489 號函送計畫書、圖等報請審議。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。
- 四、變更理由及內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：無。

決 議：照案通過。

三、報告案件：

第 1 案：彰化縣政府報請核定「變更彰化市都市計畫（配合彰化火車站北區都市更新）（變更內容明細表第七案）（第二階段）案」涉及回饋部分提請報告。

說明：

一、依據彰化縣政府 101 年 4 月 30 日府建城字第 1010114821 號函辦理。

二、查「變更彰化市都市計畫（配合彰化火車站北區都市更新）再提會討論案」，前經本部都市計畫委員會 100 年 5 月 24 日第 756 次會審議完竣決議略以：「本案除採納彰化縣政府列席代表之說明，因變更計畫內容僅少部分涉及回饋得改採折算代金方式辦理，為加速都市更新之推動，故同意將專案小組初步建議意見第三點，**有關捐獻代金其計價方式，修正為依照「都市計畫工業區檢討變更審議規範」應按工業區變更後毗鄰地價區段使用性質相同土地之公告土地現值加百分之四十計算外，其餘准照本會專案小組初步建議意見通過，…。**」。

三、又依專案小組初步建議意見第八點，本案彰化縣政府得視實際發展需求，依開發單元分階段報部核定，其第一階段業經內政部 101 年 3 月 15 日台內營字第 1010801898 號函核定，並經該府於 101 年 3 月 29 日發布實施；第二階段（變更內容明細表第七案）（詳附表一）該府則以 101 年 2 月 2 日府建城字第 1010023045 號函請核定，因本案涉及回饋部分包括自願捐地或繳交代金，前開號函則以繳交代金方式報請核定，且其代金係以公告現值計算，

與本會決議不一致，案經本部營建署以 101 年 3 月 7 日營授辦審字第 1013580140 號請該府依決議辦理後，再行報核。

四、彰化縣政府復以 101 年 4 月 30 日府建城字第 1010114821 號函將本案再次報請核定，因案涉代金計價方式，爰提會報告，以利計畫之執行。

決 定：因本案涉及捐贈回饋代金計算事宜，故請彰化縣政府將本案歷次變更過程，各級都委會審議結果，代金計價基準原則，及其是否符合相關例外規定等妥予彙整後，研提具體書面資料，再提會討論。

九、散會：下午 1 時 15 分。