

內政部都市計畫委員會第 849 次會議紀錄

一、時間：中華民國 104 年 4 月 21 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：陳兼主任委員威仁

陳兼副主任委員純敬代

（依各級都市計畫委員會組織規程第 7 條規定，主任委員不克出席會議時，由副主任委員代理主持。）

紀錄彙整：林文義

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 848 次會議紀錄。

決 定：確定。

七、核定案件：

第 1 案：新北市政府函為「變更板橋都市計畫（埔墘地區垃圾處理廠用地）主要計畫專案通盤檢討案」。

第 2 案：內政部逕為「變更楊梅都市計畫（部分農業區、綠地為高速公路用地）（配合國道 1 號五楊高架道路楊梅端緊急應變及災害防救動線改善計畫-增設校前路匝道工程）案」。

第 3 案：新竹縣政府函為「變更竹北（含斗崙地區）都市計畫（第四次通盤檢討）再提會討論案」。

第 4 案：南投縣政府函為「變更草屯都市計畫（第二次通盤檢討）延長開發期程案」。

第 5 案：雲林縣政府函為「變更斗六都市計畫【機關用地（機九）為住宅區暨住宅區附帶條件】—配合斗六市雲林溪水岸都市更新計畫案」。

第 6 案：臺南市政府函為「變更官田都市計畫（配合西拉雅國家風景區管理處行政暨旅遊服務中心建設）案」。

第 7 案：屏東縣政府函為「變更內埔（豐田地區）都市計畫（第二次

通盤檢討暨配合莫拉克颱風災後重建專案檢討)案」。

第 8 案：屏東縣政府函為「變更長治都市計畫（第三次通盤檢討）再提會討論案」。

第 9 案：臺東縣政府函為「變更大武都市計畫（部分「住二」住宅區、保護區為機關用地）（指定供大武鄉衛生所暨南迴線緊急醫療照護中心使用）案」。

七、核定案件：

第 1 案：新北市政府函為「變更板橋都市計畫（埔墘地區垃圾處理廠用地）主要計畫通盤檢討案」。

說 明：

一、本案業經新北市都市計畫委員會103年4月24日第44次會審議通過，並准新北市政府103年6月30日北府城審字第1031180180號函送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第26條。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經簽奉核可，由本會林委員秋綿(召集人)、金前委員家禾、賴委員美蓉、邱委員英浩、王委員靚琇等五位委員組成專案小組，專案小組已分別於103年9月10日及104年2月2日召開2次會議聽取簡報完竣，獲致具體初步建議意見，爰提請大會討論。

決 議：本案退請新北市政府依照本會專案小組初步建議意見（詳附錄）辦理後，再行報核。

【附錄】本會專案小組104年2月2日初步建議意見：

本案請新北市政府就下列各點辦理後，再行報核。

一、經查本案屬「變更板橋都市計畫(第二次通盤檢討)案」部分範圍，該第二次通盤檢討案業經本部都市

計畫委員會 103 年 6 月 10 日第 829 次會議審議通過，目前新北市政府正依決議辦理補辦公開展覽中，故本案退請併第二次通盤檢討案辦理，如有急迫需要，應請提新北市都市計畫委員會審議作成決議後，再先行提報本部審議。

二、本案如先行提報本部續審議時，應請依下列各點補充辦理：

- (一)請詳予補充板橋都市計畫計畫地區公共設施用地面積依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」規定檢討情形、住宅需求分析、變更住宅區位適宜性、計畫容納人口等分析資料、供審議參考。
- (二)本案開發方式擬以區段徵收方式辦理，請依據區段徵收實施辦法第 4 條及第 5 條規定項目製作並經市府地政局認可之區段徵收評估報告書(內容含括土地所有權人參加區段徵收及繼續耕作意願調查情形、安置計畫…等)，供審議參考。
- (三)本案如區段徵收計畫可行，請依區段徵收實施辦法第 4 條第 2 項規定，提出區段徵收之公益性及必要性評估報告內容後，並經本部土地徵收審議小組審議通過後，再提請本部都市計畫委員會大會討論。
- (四)本計畫區是否屬環境敏感地區，相關環境地質資料亦請查明，供審議參考。

第 2 案：內政部逕為「變更楊梅都市計畫（部分農業區、綠地為高速公路用地）（配合國道 1 號五楊高架道路楊梅端緊急應變及災害防救動線改善計畫-增設校前路匝道工程）案」。

說 明：

一、交通部國道新建工程局為國道 1 號五楊高架道路楊梅端緊急應變及災害防救動線改善計畫工程之需，申請由內政部辦理逕為變更都市計畫，內政部以 103 年 11 月 3 日內授營中字第 1030313880 號函准依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項規定辦理，經於 104 年 1 月 26 日起至 104 年 2 月 24 日止辦理公開展覽 30 天，並於 104 年 2 月 10 日假楊梅區公所舉辦說明會完竣，且無公民或團體陳情意見，爰提會審議。

二、法令依據：

（一）都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項。

（二）配合國家重大公共建設辦理逕為變更都市計畫作業要點。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體陳情意見：無。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照公開展覽草案通過，並退請交通部國道新建工程局依照修正計畫書、圖後，報由

內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、有關實施進度及經費乙節，請就土地公、私有產權分別詳列其面積、取得方式及相關費用，以利查考。
- 二、鑒於本案部分變更面積狹小，請補充放大比例尺之圖說資料並納入計畫書敘明。
- 三、有關桃園市政府 104 年 4 月 16 日府都計字第 1040095878 號函送建議修正變更範圍連接現行計畫道路意見乙節，參採市政府列席代表於會中補充之說明，同意撤案。

第 3 案：新竹縣政府函為「變更竹北（含斗崙地區）都市計畫（第四次通盤檢討）再提會討論案」。

說 明：

一、本案前經本會 103 年 6 月 10 日第 829 次會審議完竣，其中決議略以：「本案如經本會審決通過後，變更內容與原公開展覽內容不一致者，應依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無公民或團體陳情意見，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；否則再提會討論」在案。

二、案經新竹縣政府依本會上開決議於 103 年 8 月 7 日起補辦公開展覽 30 日，期間共接獲公民或團體陳情意見 86 件，因案情複雜，經簽奉核可，由本會邱委員英浩（擔任召集人）、楊委員龍士、林委員秋綿、張委員馨文、蘇委員瑛敏、王委員靚琇（地政司代表）、林前委員志明（運研所代表）計 7 位委員組成專案小組，專案小組於 103 年 11 月 28 日及 103 年 12 月 12 日召開 2 次會議聽取簡報完竣，並獲致具體初步建議意見。新竹縣政府並於 104 年 3 月 17 日府產城字第 1040040188 號函送依本會專案小組初步建議意見處理補充資料到部，爰再提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組初步建議意見（如附錄）通過，並退請新竹縣政府併同本會 103 年 6 月 10 日第 829 次會議決議修正計畫書、圖後，報由內

政部逕予核定，免再提會討論。

一、有關專案小組後逕向本部陳情意見詳附表一本會決議欄。

二、再公展公民及團體陳情意見綜理表編號再公展人 18 部分，暫予保留，並請縣政府再詳加考量交通動線之一致性、縮減路寬影響及民眾徵收拆遷補償等因素，提新竹縣都市計畫委員會通過後，再提本會討論。

三、再公展公民及團體陳情意見綜理表編號再公展人 69 部分，採納縣政府列席代表之說明，仍維持本會第 829 次會決議。

四、縣政府於會中提議部分，同意採納修正變更內容明細表新編號第 1-8 案之變更理由（詳附表二）。

【附錄】本會專案小組初步建議意見：

內政部都市計畫委員會專案小組 103 年 11 月 28 日、103 年 12 月 12 日第 1、2 次會議出席委員初步建議意見（本次係彙整歷次專案小組會議）：

除再公展公民及團體陳情意見綜理表編號 18 及編號 69 提請大會討論外，其餘如附表專案小組初步建議意見欄。

表一、再公展公民及團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 1	范秉增 103.8.11 (申請列席)	竹仁段 519、494、518 地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本地屬竹北都市計畫中第二種住宅區、人行步道。計畫已多年而閒置。隨時代(間)變遷繁榮本地段左右也因有巷道衍生而出，本地計畫中人行步道寬度是否適用於現今都市所需求使用？ 2. 又地上建物也隨都市計畫閒置而老化，基於法令計畫無法投資修繕重建，且已影響居住安全及市容而造成多年困擾。 3. 故陳情於此檢討會中提出，請予註銷該地「人行步道」之計畫更改為第二種住宅區。 		<ol style="list-style-type: none"> 1. 本陳情位置係屬原縣都委會審竣編號 2-18 案(原公展編號第 2-34 案)。建議依 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議略以：「維持原計畫，請縣政府研提整體人行步道用地相關檢討變更原則後，再行考量」。 3. 有關人行步道用地相關檢討變更原則，將納入細部計畫通盤檢討辦理或「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。 	照縣政府研析意見(即維持本會第 829 次決議)。
再公展人 2	戴傳峰 103.8.13 (申請列席)	興崙段 30-6 地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 光明十一路北段到六路口，92 年道路就擴寬完成，和光明十一路 179、181、183 號完全不影響。 2. 光明十一路口道路突然縮小往北方向，外地車常逆向，經東南路口，經常出事故，道路擴寬因取直拆東南路口。 3. 如都市計畫光明十一路 179、181、183 號光明六路 538、539、541 等六戶，91 年新蓋才交屋，如有影響六戶要原地重建。 4. 此六戶，政府不應該重複發生如苗栗大埔事件。(附圖) 		<ol style="list-style-type: none"> 1. 本陳情位置係屬原公展編號 2-10 案。建議依 102.12.25 新竹縣都市計畫委員會第 270 次會議決議辦理。 2. 新竹縣都市計畫委員會第 270 次會議，原公展編號 2-10 案決議略以：「該案尚須處理相關議題及會簽各單位表示意見，建議維持原計畫，俟協商獲致具體共識後，再依法定程序辦理」。 	照縣政府研析意見。
再公展人 3	余政達 103.8.14 (申請列席)	興崙段 30-5 地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 光明十一路北段到六路口，92 年道路就擴寬完成，和光明十一路 179、181、183 號完全不影響。 2. 光明十一路口道路突然縮小往北方向，外地車常逆向，經東南路口，經常出事故，道路擴寬因取直拆東南路口。 3. 如都市計畫光明十一路 179、181、183 號光明六路 538、539、541 等六戶，91 年新蓋才交屋，如有影響六戶要原地重建。 4. 此六戶，政府不應該重複發生如苗栗大埔事件。 		建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 4	戴賢淑 103.8.14 (申請列席)	興崙段 30-5 地號	<ol style="list-style-type: none"> 1. 光明十一路北段到六路口，92 年道路就擴寬完成，和光明十一路 179、181、183 號完全不影響。 2. 光明十一路口道路突然縮小往北方向，外地車常逆向，經東南路口，經常出事故，道路擴寬因取直拆東南路口。 3. 如都市計畫光明十一路 179、181、183 號光明六路 538、539、541 等六戶，91 年新蓋才交屋，如有影響六戶要原地重建。 4. 此六戶，政府不應該重複發生如苗栗大埔事件。 		建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人5	黃恒政(代表人)、黃鄭美玉(申請人)103.8.16(申請列席)	豆子埔段817、817-1地號	1.變更上開兩筆土地為商業區。 2.該土地於67年市地重劃編為機關用地迄今已歷36年之久,未能有效運用,影響所有權人權利甚鉅。 3.地政事務所未有徵收開闢之計劃。 4.該地四周大廈、大樓林立,僅棄該地不開發利用,殊屬怪異。 5.該地有如一頭牛被剝兩層皮,且拖延36年之久。 6.該地改編為商業區,對市區繁榮、政府之稅收亦有利,該地鄰近第二市場改為商業區以符實際。	1.請儘速改編為商業區,紓解民怨民困。不應附任何條件。	1.本陳情位置係屬本次再公展編號第2-32案(原縣都委會審竣編號2-37-1、2-37-2案)。建議依103.6.10內政部都市計畫委員會第829次會議決議辦理。 2.內政部都市計畫委員會第829次會議,縣都委會審竣編號2-37-1、2-37-2決議略以:「本案因原附帶條件期限屆滿,故回復變更為原使用分區(機關用地),並請縣政府納入「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理」。	照縣政府研析意見(即維持本會第829次決議)。
再公展人6	嚴永宇103.8.16(不列席)	中正東路陸橋	請把竹北的盲腸毒瘤中正東西路的陸橋改建成地下道或廢除,救救兩邊的商店恢復商機,該橋已失去功能,每天車輛流量很少走動,由於上下坡的關係,車輛行駛中的吵聲,尤其是老爺車在夜間的吵聲,實在是擾人清夢。		該陳情地號非屬本次再公展變更案範圍,建議納入下次通盤檢討,或「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。	照縣政府研析意見處理。
再公展人7	嚴盛能104.8.15(不列席)	中正東路陸橋	本人世居新竹鄉下,早在民國41北上台北念書,接著就業、創業已有數十年,但仍忘不了故鄉之情。當竹北成為新竹縣治所在地時,繁榮可期,特地返鄉買了當時竹北最繁華、熱鬧的地區(竹仁街、中正東路交叉口),但好景不常,由於市區不段擴大,加上許多地下道的完成車輛人潮的轉移,使得舊市區慢慢沒落,尤其是「陸橋」的阻隔,兩邊的商家已成死城,多年來,有關當局不聞不問。如今政府要變更都市計劃,萬望能救救中正東西路兩旁的商家(陸橋兩旁),把路橋廢掉改成地下道,恢復舊市區的功能,成為完美的城市。		建議併再公展人6辦理。	照縣政府研析意見,併再公展人6辦理。
再公展人8	陳瑞漢、陳慈惠、陳瑞達、陳瑞鑑、陳正宗103.8.20(申請列席)	社北段230、232、233-1、235地號	1.補充103.8.16參加再公展說明會面呈貴科陳情及建議事項之理由。 2.10多年前上述公設保留地含其他地主共約4.5公頃,因外圍建成公寓後通路被堵,農耕機、農作物搬運車無法進出,致該等土地形同廢耕,地主損失至鉅,請政府應依下列方式予以救濟。	1.政府應開發一條產業道路讓農耕機、農產搬運車得以進出。 2.10多年來及今後因無路可通之損失,政府應比照災害損失年年給予適當之補償。	1.本陳情位置係屬原縣都委會審竣編號2-31案(原公展編號第2-7案)。建議依103.6.10內政部都市計畫委員會第829次會議決議辦理。 2.內政部都市計畫委員會第829次會議決議略以:縣都委會審竣編號2-31案併「縣都委審竣編號2-32案」辦理。 3.內政部都市計畫委員會第829次會議,縣都委會審竣編號2-32決議略以:「維持原計畫。理由:考量竹北地區人口成長及都市發展需求,建議與縣都委審竣編號2-31整體規劃考量,另案依法定程序辦理」。	照縣政府研析意見(即維持本會第829次決議)。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人9	黃錫嬌(申請人)、郭謙賢(代表人)103.8.15(不列席)	中興段813地號	有關貴府長期租用本人(郭黃錫嬌)位於竹北市中興段813地號之土地供六家國小使用,且於102年底停止租用,唯租用期間貴府將本宗土地使用分區歸類為學校用地並且徵收部分持分,土地歸還後本人權益受損。敬請貴府儘速將本宗土地使用分區改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地),且對於已徵收之部分持分請辦理由本人原價購回。以上陳情意見請查照復釋。	1. 旨揭土地於79年5月31日經貴府函示請六家國民小學辦理租用事宜在案(七九府教國字第50789號)。 2. 貴府租用期間徵收本宗土地之部分持分,現六家國小已不再繼續租用,並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅,貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地),且不得要求任何百分比之回饋。	1. 本陳情位置係屬原公展編號2-22案。建議依102.12.25新竹縣都市計畫委員會第270次會議決議辦理。 2. 新竹縣都市計畫委員會第270次會議,原公展編號2-22案決議略以:「考量本案因案情複雜,建議維持原計畫,俟協商獲致具體共識後,再依法定程序辦理」。 3. 有關原價購回等意見,已轉請教育處研議妥處。	照縣政府研析意見。
再公展人10	吳坤立103.8.20(申請列席)	番子坡段156-7地號(新地號為泰和段452地號)	本工業地已建築廠房大樓,內部設置各種精密儀器,本公司所有同仁依此生存,並不希望本公司地點或內部設施有所變動,因此希望維持原地原狀,不希望納入都市計畫內。	本公司希望維持原地原狀,不納入都市計畫內。	1. 本陳情位置係屬原縣都委會審竣編號2-33-1、2-33-2案(原公展編號第2-9案)。建議依103.6.10內政部都市計畫委員會第829次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第829次會議,縣都委會審竣編號2-33-1、2-33-2決議略以:「維持原計畫。理由:本案涉及工業區轉型與利用,請縣政府先行研議新竹縣之都市計畫工業區整體發展構想、產業政策、檢討策略及變更原則」。	照縣政府研析意見(即維持本會第829次決議)。
再公展人11	田明耀103.8.18(申請列席)	社北段201地號	因本房地位於行水區,故貴府安全之虞下規劃為溝渠用地(公設地),尊重貴府規劃,只因本屋已33年屋齡若需要重建時貴府建設課會發建築執照嗎?能興建合法住宅嗎?	懇請貴府、市公所全面徵收社北段,以利解決本屋情形,本人同意貴府以區段徵收方式進行徵收。	建議併再公展人8辦理。	照縣政府研析意見,併再公展人8辦理。
再公展人12	王忠正103.8.15(未勾選)	站前段756、757、757-1、758、758-1地號	1. 本人土地位於新竹縣站前段756、757、757-1、758、758-1等5筆土地,今因一而再的申請皆無明確公正的回應,特請求貴府能明正處理,不要再勞民傷財,陷民於火熱之中。 2. 解除機關用地之地目,警察局佔用民地數十年,法院判決拆屋還地,租金也無繳付,再用機關用地編定地目,實屬不公,其共有人不能辦理繼承也是和貴府稅捐單位的問題。 3. 尚有759、759-1土地政府不是徵收,而是要我們買來捐贈給縣府,這有天理嗎?要3-4千萬!這對嗎?		1. 本陳情位置係屬本次再公展編號第2-31案(原縣都委會審竣編號2-36-1、2-36-2案)。建議依103.6.10內政部都市計畫委員會第829次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第829次會議,縣都委會審竣編號2-36-1、2-36-2決議略以:「本案因原附帶條件期限屆滿,故回復變更為原使用分區(機關用地),並請縣政府納入「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理」。	照縣政府研析意見(即維持本會第829次決議)。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			還有要做好所有停車場設施再捐贈給縣政府，民眾繳納稅金，政府卻用這樣的方式來對待民眾，請給我們一個公平公正的答案，請用專案變更處理，不要再害我們善良的老百姓了，用法令來限制我們也要合情合理，令民心安理得。請深思。			
	王忠正 103.9.22 (未勾選)	站前段 756、 757、 757-1、 758、 758-1 地號	1. 本人所有之土地位於新竹縣竹北市站前段 757、757-1、758、758-1 等 4 筆土地。今因縣府之都市計畫案拖延數十年，本人今提出要求儘速恢復原地目商業用地之編定。 2. 縣府警察局長期佔用民地並欠繳租金，還強制要求捐贈停車場供縣府使用，未經本人同意將地目由商業區變更機關用地，還要本人繳納商業區的高地價稅賦，本人實無法接受，本人今要求縣府無代金無償無要求捐贈恢復本人土地之地目商業區，不能以強佔就編制機關用地，查本人土地四周都是商業區，實有不公。請縣府深思本人之苦，我們是民主國家還有強佔民地之行為，實有不平。我們是善良的百姓一直配合縣府的行政，但是數十年來我們變成縣府的玩具，在不公平的法令中有地不能用還要繳交高額稅額，天理何在？不要再將我們像皮球一樣踢來踢去，還我土地自由！請明白我們的苦！你們不是民眾的保姆嗎？實難接受！請速辦理。			
再公 展人 13	陳照美 103.8.16 (不列席)	中興段 813 地號	有關貴府長期租用本人(郭黃錫嬌)位於竹北市中興段 813 地號之土地供六家國小使用，且於 102 年底停止租用，唯租用期間貴府將本宗土地使用分區歸類為學校用地並且徵收部分持分，土地歸還後本人權益受損。敬請貴府儘速將本宗土地使用分區改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且對於已徵收之部分持分請辦理由本人原價購回。以上陳情意見請查照復釋。	1. 旨揭土地於 79 年 5 月 31 日經貴府函示請六家國民小學辦理租用事宜在案(七九府教國字第 50789 號)。 2. 貴府租用期間徵收本宗土地之部分持分，現六家國小已不再繼續租用，並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅，貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。	建議併再公展人 9 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 9 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 14	陳照麗 103.8.16 (未勾選)	中興段 813 地號	有關貴府長期租用本人(郭黃錫嬌)位於竹北市中興段 813 地號之土地供六家國小使用，且於 102 年底停止租用，唯租用期間貴府將本宗土地使用分區歸類為學校用地並且徵收部分持分，土地歸還後本人權益受損。敬請貴府儘速將本宗土地使用分區改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且對於已徵收之部分持分請辦理由本人原價購回。以上陳情意見請查照復釋。	1. 旨揭土地於 79 年 5 月 31 日經貴府函示請六家國民小學辦理租用事宜在案(七九府教國字第 50789 號)。 2. 貴府租用期間徵收本宗土地之部分持分，現六家國小已不再繼續租用，並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅，貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。	建議併再公展人 9 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 9 辦理。
再公展人 15	陳明松 103.8.16 (不列席)	中興段 813 地號	有關貴府長期租用本人(郭黃錫嬌)位於竹北市中興段 813 地號之土地供六家國小使用，且於 102 年底停止租用，唯租用期間貴府將本宗土地使用分區歸類為學校用地並且徵收部分持分，土地歸還後本人權益受損。敬請貴府儘速將本宗土地使用分區改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且對於已徵收之部分持分請辦理由本人原價購回。以上陳情意見請查照復釋。	1. 旨揭土地於 79 年 5 月 31 日經貴府函示請六家國民小學辦理租用事宜在案(七九府教國字第 50789 號)。 2. 貴府租用期間徵收本宗土地之部分持分，現六家國小已不再繼續租用，並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅，貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。	建議併再公展人 9 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 9 辦理。
再公展人 16	陳慧蘭 103.8.16 (不列席)	中興段 813 地號	有關貴府長期租用本人(郭黃錫嬌)位於竹北市中興段 813 地號之土地供六家國小使用，且於 102 年底停止租用，唯租用期間貴府將本宗土地使用分區歸類為學校用地並且徵收部分持分，土地歸還後本人權益受損。敬請貴府儘速將本宗土地使用分區改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。	1. 旨揭土地於 79 年 5 月 31 日經貴府函示請六家國民小學辦理租用事宜在案(七九府教國字第 50789 號)。 2. 貴府租用期間徵收本宗土地之部分持分，現六家國小已不再繼續租用，並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅，貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。	建議併再公展人 9 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 9 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			宅用地)，且對於已徵收之部分持分請辦理由本人原價購回。以上陳情意見請查照復釋。	分，現六家國小已不再繼續租用，並將土地歸還本人。貴府當初徵收之理由已消滅，貴府持有本宗土地之部分持分理應由本人(原地主)以當初徵收之價格購回。 3. 貴府對於本宗土地使用分區(學校用地)應主動改為與目前周邊土地相同之分區(商業或住宅用地)，且不得要求任何百分比之回饋。		
再公展人 17	周恩霖 103.8.16 (申請列席)	社北段 406、396、392、407 地號		1. 處理三七五土地 2. 採原位次分配土地，比照台北松山區都更「1 坪換 1 坪」 3. 將個人在同一區段數筆地號土地重劃為單一筆(合併一筆) 4. 補償佃農住居之農舍 5. 採公辦市地重劃	建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 18	倪明暉 (申請列席)	泰和段 349、349-1、350、350-1 地號	外環道新闢工程用地之取得，目前辦理查估部分已是第二次辦理，本公司前於 102 年 3 月間為配合辦理第一次用地徵收補償，業已花費數百萬元之鉅額經費，將廠區之所有營業設備及周邊設施重新規劃配置，現有區域幾無剩餘空間可供利用。目前新竹縣政府重新再規劃取得之用地範圍內，尚有本公司合法建築物位於其上，且其內有重要之機電設備及相關設施，如因辦理旨揭用地取得，勢將再拆除全部建築物，而迫使本公司不得不再次耗費重資重新設計興建新建築物，及重新安裝原有機電設備、設施；本公司現有廠區已無多餘空間可供規劃利用，且亦無經費可供支出運用，本公司為此用地徵收，已付出鉅大損失，且重建經費恐所費不貲(所需設計、營建費用均屬鉅額支出)，造成本公司沉重負擔，絕非區區用地徵收補償及地上物補償之金額所能彌補，預期損害將至深且鉅。		1. 本陳情位置係屬本次再公展編號第 2-28 案(原縣都委會審竣編號 2-29 案)。建議依 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，縣都委會審竣編號 2-29 決議略以：「照縣政府核議意見通過」。其變更理由如下： (1) 內政部營建署中區工程處民國 102 年 3 月 6 日營署中道字第 1023280896 號函文予本府協助有關 101 年度生活圈道路交通系統建設計畫—「竹北市 30 米外環道(第 4、5、6 期)工程」都市計畫變更及徵收用地取得作業，說明如下：本工程路線改線係原都市計畫道路行經台鐵鳳山溪橋路段，需辦理鐵路橋改建，且施工期間縱貫鐵路營運須配合單線通車。鐵路局表示此施工方案將影響列車運行及乘客權益甚巨，無法同意。故檢討研提變更路線方案，道路主線分為東，西行線，分別繞經鐵路橋下方及橋台後方穿越，以避免鐵路橋改建。 (2) 爰此，配合竹北市 30 米外環道(第 4、5、6 期)工程之設計及工程所需，予以辦理變更。 3. 請內政部營建署施工單位補充說明。	請縣政府補充交通流量評估分析、縮減路寬影響(含道路通行功能、徵收補償費用增減)等資料，並考量減低民眾損失下，研提替代方案後提會討論。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人19	魏庚明103.8.16(申請席)	中興段、811、812、813地號	六家國小歸還租用之校地，永久不做學校用地。	請把學校用地改為住宅用地。	建議併再公展人9辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人9辦理。
再公展人20	陳瑞漢等13人(申請列席)	社北段230、232、233-1、235地號	1. 上述地號用地已遭政府劃設為公園預定地長達40至50年，影響地目所有權人合法權益甚鉅，政府遲遲不徵收開發，已造成區域整體發展的負面影響。 2. 政府機關既違法遲不徵收，又擾民無助地方發展，敬請將土地依法解編，確保百姓權益。	1. 請於通盤檢討將前述用地公園預定地解編。 2. 如果地方政府基於財政狀況，無法近期辦理市價徵收，請採酌以地易地，提供其他公有地考量交換。 3. 建請政府機關儘速籌措財源辦理市地現有市場價格徵收，基於促進地方發展，所有權人願積極配合協助。	建議併再公展人8辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。
再公展人21	陳瑞漢、陳慈惠、陳瑞達、陳瑞鑑、陳正宗(申請列席)	社北段230、232、233-1、235地號	1. 上述地號土地自民國56年遭政府劃定為公園預定地，已將達50年之久，影響所有權人合法權益至鉅，政府遲遲不徵收開發，已造成整體發展的負面影響。 2. 政府機關暨不開發又無錢徵收，實讓地主遭受長期心理壓力與損失，敬請依法將土地解編，確保百姓權益。 ☆上述公園預定地，即竹北(含斗崙地區)都市計劃(第四次通盤檢討)案，已於103年6月10日經內政部都市計畫委員會第829次會議審議通過在案。請問上述地號4筆土地何時開發，何時徵收，請詳細以書面回覆。	1. 請通盤檢討將上述公園預定地解編，讓地主50年來3代子孫均蒙受不公壓力。 2. 如果政府近期無法辦理市價徵收，請採以地易地方式，提供重劃所得到的公地與公設保留地地主以地易地方式解決少數地主長期蒙受不公待遇。 3. 請政府當局儘速辦理現行市價徵收，基於地方發展，所有權人願意積極配合支持協助，以解地主長期受困之苦。	建議併再公展人8辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。
再公展人22	曾勝鴻103.8.9(不列席)	站後段、649、650、653地號	沒必要不需要重劃。		建議併再公展人1辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人1辦理。
再公展人23	江瑞芳(申請列席)	興崙段272地號	1. 此都市計劃已延宕多年，為何一直無法進行。 2. 若無法徵收請拓寬道路，路寬不及3米，火災數次均無法進入。 3. 若徵收時需拆屋請儘快配地重建。		建議併再公展人2辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人2辦理。
再公展人24	江瑞湧103.8.16(不列席)	興崙段272地號	1. 若有徵收要求原地配建。 2. 若沒有徵收，請速拓寬道路，現有道路連消防車都無法進入，恐有災情時，無法救災，(已發生數次火災，無法救災)。 3. 此都市計劃已延宕多年，請速進行，以利城鄉都市發展。	1. 原地配建	建議併再公展人2辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人2辦理。
再公展人25	莊政局103.8.15(申請列席)	社北段410-12地號	本戶強烈建議，住宅原地保留不要拆除，請顧及市民的權利。因為現今房價高漲，本戶實無力另外購買房子，或有閒錢來繳交房貸。		建議併再公展人8辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 26	黃淑慧 103.8.15(不列席)	竹北市泰和路 191 巷 28 號	不同意		1. 本陳情位置係屬原公展編號 2-13 案。建議依 102.12.25 新竹縣都市計畫委員會第 270 次會議決議辦理。 2. 新竹縣都市計畫委員會第 270 次會議，原公展編號 2-13 案決議略以：「該案尚須處理相關議題及發展定位、機能尚未確定，建議維持原計畫，俟協商獲致具體共識後，再依法定程序辦理」。	照縣政府研析意見。
再公展人 27	徐彭興、彭奧園 103.8.16(申請列席)	泰和段 363 地號	1. 土地門前 8 米路是私有地，目前無法通過，重劃後是否可正常出入。 2. 請問，鐵路維修道路，是否可作為建築道路指示線，請您給個明確答案。 3. 都更不是所有土地都能活用嗎？		1. 該陳情地號部分範圍為本次再公展編號第 1-10 案，該案於本次通盤檢討係依機關協調會決議、台鐵需求、實際發展現況，變更部分鐵路用地為乙種工業區。 2. 該陳情地號本次通盤檢討並未辦理重劃，也未辦理都市更新。 3. 另有關陳情地號是否得指定建築線之事宜，請陳情人另依「新竹縣建築管理自治條例」之規定辦理。	照縣政府研析意見。
再公展人 28	郭文乙 103.8.16(申請列席)	博愛街 641 巷	1. 博愛街 641 巷地下道不開拓建議。 2. 目前維持原案，所以暫不陳情。	1. 日後重新啟動規劃，請將細部圖面標註清楚。 2. 該巷道請考量車流量及大雙喜社區進出動線及安全性。 3. 如有任何規劃，請派員到社區講解。使住戶能完全明白政府美意。	建議併再公展人 10 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 10 辦理。
再公展人 29	許祐禎 103.8.16(申請列席)	竹北市新社里 19 鄰國光街 2 巷 1 弄 57 號	原地保留		建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 30	羅應章 103.8.13(未勾選)	泰和段 324-1 地號	現有的土地為農民賴以為生的農地，若徵收農民該以何為生？對於世代為農的農民，精神及生活的寄託就是這塊土地。希望政府能保障人民該有的權利。	都市計畫固然是社會進步的一個方向，但前提是，請以農民、市民的利益，福利為優先。	建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 31	羅應堂 103.8.13(未勾選)	泰和段 324 地號	現有的土地為農民賴以為生的農地，若徵收農民該以何為生？對於世代為農的農民，精神及生活的寄託就是這塊土地。希望政府能保障人民該有的權利。	都市計畫固然是社會進步的一個方向，但前提是，請以農民、市民的利益，福利為優先。	建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 32	羅銀珍 103.8.13(申請列席)	泰和段 236、122、121 地號	現有的土地為農民賴以為生的農地，若徵收農民該以何為生？對於世代為農的農民，精神及生活的寄託就是這塊土地。希望政府能保障人民該有的權利。	都市計畫固然是社會進步的一個方向，但前提是，請以農民、市民的利益，福利為優先。	建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 33	曾建和等 20 人(代表人：陳明俊) 103.8	東華段 793、788、789、790、794、771 地號，社北	陳情人(曾建和等 20 人)領有土地，業經台北高等行政法院 101 年度訴字第 1427 號判決，有關當事人與新竹縣政府土地徵收事件之處分均撤銷在案(檢附判決書影本)，為本案「變更竹北都市計畫(第四次通盤檢討)」案之合法可行，請就本人等所領土地納入		1. 經查「新竹生活圈道路系統建設計畫—竹北市 30 公尺外環道新闢工程(第四期、第五期、第六期)」業經內政部 100 年 11 月 10 日台內地字第 1000223899 號函准予徵收在案。 2. 該陳情地號非屬本次再公展變更	照縣政府研析意見。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
	(申請列席)	818-1、878-1、943-1、888-1 地號	檢討，給予充分保障裨益都市發展。		案範圍，目前仍在上訴中，建議俟判決確定後，如涉及都市計畫權責部分，另依法定程序辦理。	
再公展人 34	范仁忠、范仁生 103.8.20 (申請列席)	社北段 88 地號	1. 50 年前省府預定此段為綠地公園並有計畫整個綠地公園有外環道路。現因變更都計不成，暫維持原案，但綠地公園之外環道路已不見，敝人懇請主辦單位開條外環道路以便年長、身障、輪椅族及小朋友出入休閒、運動、遊戲。 2. 如若變更都計成功，在華興街住宅後面更需有條外環道路。因華興街與中華路十字路口、及華興街與國盛街十字路口為單行道，路寬只有 8 米，塞車嚴重，如有火災、與急病患者消防車救護車礙難通行搶救。居民實難於安居，謝謝感恩！	不論維持原案，或都計成功，都請開闢外環道路。	1. 本陳情位置係屬原縣都委會審竣編號 2-32 案(原公展編號第 2-8 案)。建議依 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，縣都委會審竣編號 2-32 決議略以：「維持原計畫。理由：考量竹北地區人口成長及都市發展需求，建議與縣都委會審竣編號 2-31 整體規劃考量，另案依法定程序辦理」。	照縣政府研析意見(即維持本會第 829 次決議)。
再公展人 35	(未署名) (未勾選)	竹北市泰和里 7 鄰泰和路 7 鄰 193 號	同意變更地目，不同意都更。	變更為乙種工業區近竹北市是錯誤的。應設立在偏遠的地區。應把泰和里這一帶的農地，變為示範農業區。工業區設在偏遠區，可以拉近與市區的距離。	建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 36	劉邦龍 103.8.20 (未勾選)	(未填寫)	僅局部性，針對性就非通盤檢討，通盤檢討，時機難得，又曠日廢時，故借此機會提出陳情。	竹北市第四次通盤檢討內之公設土地，應全面納入檢討。 1. 8M 以下道路應全面檢討，已開發者應徵收，未開發或不需要開發者應解編。 2. 公園、綠地亦同，可開發者徵收開闢，不需開發者應解編。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 37	彭純妹 103.8.15 (未勾選)	泰和段 312-2 地號	不同意		建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 38	羅應喜 103.8.15 (不列席)	泰和段 312-2 地號	不同意		建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 39	羅應烟 103.8.15 (未勾選)	泰和段 312-2 地號	不同意		建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 40	羅享珍 103.8.17 (未勾選)	泰和段 311 地號	不同意		建議併再公展人 26 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。
再公展人 41	羅應銓 103.8.17 (未勾選)	泰和里 7 鄰 191 號	不同意		建議併再公展人 30 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 26 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人42	鄭生和 103.8.20 (申請列席)	新 社 段 395 地號	請問我的農地上有房屋，前幾年說過道路計畫會拆，請問是要徵收，還是重劃，請說明如何分法，我年紀老了，也沒有生產能力，如果說要拆房屋我就煩惱，心酸不知如何是好，請答覆說明，謝謝。	最好原地物保留	建議併再公展人8辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。
再公展人43	鄭明煌 103.8.20(申請列席)	新社段社北小段 409-4 地號	請原地房屋保留		建議併再公展人8辦理。 備註：經查無新社段社北小段 409-4 地號，故研判陳情地號應為社北段 409-4 地號。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。
再公展人44	鄭明熙 (代表人：吳淑蓮) 103.8.20 (申請列席)	社北段社北小段 409-2、1313 地號	1. 新竹縣政府「變更竹北(含斗崙社區)都市計畫」案，本人用書面陳情，陳情理由是申請本人「住家保留」，再一次提出申請，請重視訴求。 2. 「家」是人民的避風港，政府要重視人民的訴求請願。政府如用強硬手段達成都更，讓人民對政府更失去信心，而都更不是人人都喜歡，都更擾亂了原有的生活，「安定」是人民的渴望，人民是國家的「財富」，本人堅持不參加都更，堅持原「住家保留」。	台灣是民主、自由、講求人權，請尊重民意。	建議併再公展人8辦理。 備註：經查無社北段社北小段 409-2、1313 地號，故研判陳情地號應為社北段 409-2、1313 地號，惟其中社北段並無 1313 地號。	照縣政府研析意見，併再公展人8辦理。
再公展人45	劉碧雲 (未勾選)	竹北市中正東路 317 巷	此巷道目前為單行道，是三民路、建國街、民生街、福德街及四維街通往中正東路、中華路、竹仁國小、竹仁市場最便捷之道路，長 62 米寬 4 米，尤其於上下班及孩童上下學時，交通擁擠不堪、人車爭道，險象環生，足顯巷道過於狹窄。	建議在竹北市都市計畫檢討時，列入都市計畫變更，將中正東路 317 巷四米巷道變更為十米計畫道路。 備註：每天上午車流量：汽車約 480 輛次、機車約 1250 輛次。	建議併再公展人6辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人6辦理。
再公展人46	陳心眉 103.8.20 (申請列席)	豆子埔段 819-1 地號	請辦理竹北地政事務所旁機關用地，以地主依法繳納法定代金補償政府，變更使用分區為商業區或住宅區，還地予民，予紓民怨。 1. 竹北地政事務所旁機關用地，自民國六十七年第一次重劃至今有三十多年，竹北地政事務所表明未有徵收開闢計畫。 2. 民國九十四年市府及縣府以市地重劃或無償捐贈公共設施用地方式辦理開發為由，實施第二次重劃地主必需無償捐贈土地作為廣場用地，土地所有權人經重劃後，平均負擔比例概括百分之五十四作為廣場用地，十幾位地主僅剩百分之四十四約一百五十二坪的土地，雖變更商三用地，惟面積不成比例，地主一致不贊同。 3. 為保障地主權益，再次呈請 貴府能依地主請求繳納法定代金補償政府之方式，以變更使用分區為商業區或住宅區。以取代政府長期無法徵收的問題，還地予民。土地畢竟是老百姓的生命財產。	懇請 縣府及都市計畫諸位長官在未來都市計畫通盤檢討時，同意地主變更的請求，以達到地盡其利的功能。並予通盤檢討時請通知地主參與協調。	建議併再公展人5辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人5辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公 展人 47	陳三郎 103.8. 21 (申請 列席)	站後段 557、559 地號	建請廢除座落新竹縣竹北市站後段557、559地號之計畫道路，以免造成民等無謂的損失。(如附圖著紅色部份)。	因同段 510、518-2、561、562、563、564 等地號土地(著褐色部份)為現有巷道，又斜線部份為現有私設道路，均為已通行數十年之久的道路，實無必要再規劃著紅色部份之計畫道路，造成民等財產之損失。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公 展人 48	羅云聲 103.8. 21 (申請 列席)	竹義段 1 地號	私有土地公共巷道使用超過 30 年，無法營利居住使用損失。	1. 歸還私人土地使用權，或規劃同等值土地交換。 2. 占用超過 30 年以上公共巷道使用損失補償。	建議併再公展人 1 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 1 辦理。
再公 展人 49	許國威 103.8. 20 (申請 列席)	台科段 31、32 地 號(台科 段 31、32 地號已合 併為台科 段 30 地 號)	新竹縣、市跨越頭前溪替代道路計畫居民意見統籌 一、縣政二路缺點： 1. 使竹北交流道附近交通更加壅塞： 縣政二路南段至光明六路居住人口日益增加，平日上班車潮對於開往光明六路至竹北交流道已回堵到福興路口，在此建高架恐更惡化縣政二路南段至光明六路的交通順暢度。 2. 影響救護動線： 東元醫院位於縣政二路旁，救護車也常在興隆路轉縣政二路南段前往急診室，一旦增設高架，必定縮小興隆路與縣政二路南段的出路口，車流量變多將影響救護車動線。 3. 嚴重損害居民居住權： 增設高架橋必定引來車潮，將直接影響到週邊大樓住戶的居住品質，也影響到東元醫院的車流噪音及住院病患的就醫品質。 4. 影響學校交通安全： 縣政二路旁幼兒園林立，如：康乃爾幼兒園；嘉德琳幼兒園；星苗國際嬰幼兒成長園都是設立在此，希望別再讓車流引進直接影響到家長接送小孩的安全。 5. 縣政二路中油加油站車流回堵： 縣政二路中油加油站出入口皆為縣政二路，從加油站要開進縣政二路已是困難重重，常受到縣政二路與光明六路的路口燈號控制及縣政二路待右轉車流所限制住，故若再興建高架引入更多車流，必更加惡化 二、縣政九路優點： 1. 兩側空地可規劃不受限： 道路寬度與縣政二路南段相近且東側未有大樓興建，西側為台科大學校用地可另規劃為停車區或綠地，影響居住	1. 頭前溪高架橋可以比照高鐵橋下聯道設計銜接於興隆路 比照高鐵橋下聯道的設計參考規劃及台 68 號東西向道路模式規劃興隆路道路銜接疏通動線，可利用目前尚未飽和的興隆路來做消化車流，橋樑在頭前溪近堤防處來往車道以喇叭形狀分叉，在不越過興隆路之外整個區塊交通不受影響，也維持市容美觀，橋座位置也不用對準某路口，可有很大的調整空間，而興隆路連接很多條道路，正可分散縣政二路與竹北交流道口的壅塞車潮，如此也不用犧牲縣政二路居民的居住權，一舉數得！ 2. 新竹縣政府應將頭前溪替代道路公聽會等訊息公開透明化，通知縣政二路上的所有居民 新竹縣政府舉辦第一次頭前溪替代道路公聽會時，並未發布新聞稿，在縣政府網頁上也找不到相關資訊，也未收到任何通知此公聽會的任何訊息，讓人對民	該陳情地號非屬本次再公展變更案範圍，有關新竹縣市跨橋工程，目前進行可行性研究中，陳情意見已轉請主辦單位研析妥處。	照縣政府研析意見。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			<p>品質較小。</p> <p>2. 促進竹北商團發展：九路南段往北接家樂福商團，若在此興建跨溪大橋，有助新竹市人潮車潮往竹北來消費，益於竹北市商團發展。</p> <p>3. 連接眾多景點：九路往北直驅可連接新竹縣文化中心，文化公園，竹北市區…等重要景點，有益於吸引新竹市民前往竹北休閒踏青，文化之旅及消費。</p> <p>4. 形成田字型道路：九路南段位於台一線與中山高速公路中點，也貫通至光明六路，可使新竹市與竹北市形成交通及路線最為整齊田字型道路。</p> <p>5. 電塔地下化或南遷：台電電塔順勢地下化或南移，有助於興隆路河岸住宅遠眺景觀。</p> <p>6. 道路直線性較優：九路南段接新竹市，無論接水源街或健美路，對於路徑的直線性都優於二路南段。</p> <p>7. 離竹北交流道較遠可緩解壅塞：縣政二路因與高速公路過近，已無法再負荷要經由此橋往返新竹的車流。</p> <p>8. 無論是縣政二路或九路及福興路，都無法負荷經由此橋往返新竹的車流。</p> <p>三、斗崙里都市計劃不周全： 若按照民國 94 年斗崙里都市計畫案規劃要在縣政二路建立高架橋，為何又在該路段允許諸多建案緊鄰高架橋而建設，讓居民承受增建高架橋所帶來的損傷，小百姓辛苦工作背負房貸而買的房子，情何以堪！</p>	<p>居的權益並未受到重視而感慨，與縣府的處事人員舉辦公聽會卻沒有公開訊息讓人不解。非常懇切縣府相關單位，為避免類似情況發生，務必專函通知居民，並在縣府網頁上發布相關訊息時，請秉持公開、透明化所有程序與訊息。</p> <p>在此懇請新竹市府團隊及新竹縣府團隊能傾聽這一區居民的聲音。切勿將高架橋規劃在新竹縣竹北市縣政二路，感謝您！</p>		
再公 展人 50	聚合發 香禔社 區管理 委員會 (主任 委員： 陳穎 駿、社 區經 理：鐘 瑩)103 .8.19 (申請 列席)	台科段 99 地號	<p>1. 有關 貴處於新竹縣政府網站內公告“再公開展覽「變更竹北（含斗崙地區）都市計畫（第四次通盤檢討）」案”，本社區全體共計 91 戶，本管理委員會為本社區全體住戶對外之代表，希請 貴處每次將本案所有資訊，除公布外，提前函送本會或以電子郵件方式寄送電子資料予本管理委員會（本會電子信箱：hongti5121@gmail.com），因本案攸關本社區所有住戶之財產及權益，誠請 貴處幫忙。</p> <p>2. 本社區已建築完成，無論現有市容及社區運作，均已步入正常軌道，本管理委員會提交本社區住戶提出之反對意見，希請 貴處採納，反對建設陸橋、反對政府資源耗損、反對增加噪音汙染及反對空氣汙染，請保障各市民之原本權益，聽取本市民之心聲。</p>		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
	黃淑琴 103.8.19 (未勾選)		縣政二路南段二側已興建多棟高樓層大樓、住戶密集，請考量都市居住品質及交通動線順暢，請考慮更改目前都市計畫，將跨縣市大橋另作考量，縣政二路距高速公路過近，對疏解交通毫無助益，只有加驟縣政二路承載更惡化不益竹北發展及宜居。	1. 以大眾交通取代私人開車 2. 另尋衝擊較小路段取代 3. 地下化	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	張隆昌 103.8.19 (未勾選)		縣政二路為竹北高負荷路段，同時縣政二路南段已建設多棟大樓，住戶密集，亦臨近東元醫院急診及加油站，此路段原規劃加建縣市通聯高架通道、疏解交通考量以目前建設狀況，此案會讓縣二交通更雪上加霜，無任何助益，縣二亦太近高速公路亦不適合再加建縣市通道。	貴府請務必落實“通盤考量”“苦民所苦”“務實遠景”。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	黃文儀 103.8.20 (未勾選)		民國 94 年對斗崙里縣政二路跨縣市大橋之興建計畫已不合時宜，因縣二兩側已興建大樓，不宜再興建高架橋樑，漠視新住民權益。	請政府審慎評估是否有興建橋樑必要？是否真能疏解上下班交通？也請多跟市府討論，縣九應該是較佳選擇！可避開整個車流回堵！	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	陳穎駿 103.8.19 (不列席)		縣政二路南段現有及興建中大樓社區建案密集，請鈞府考量修改目前都市計畫，將跨縣市大橋另覓路線開拓，另縣政二路離高速公路太近，對紓解交通流量無助益。	往園區交通應參考台中市 BRT 巴士系統，鼓勵使用大眾運輸工具，高架橋對於城市景觀影響至鉅，造成周邊空氣噪音污染，請鈞府再三考量。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	郭茗萍 (不列席)		反對跨縣市大橋建在縣政二段南段，縣政二路南段目前大樓社區密集，且沿線諸多文教機關及醫院，車流量過大將對學生、家長、居民及病患造成嚴重影響，請鈞府考量，蓋橋後所帶來的噪音空氣污染對我們造成嚴重的威脅。	請鈞府應思考世界節能減碳潮流，活絡大眾運輸，如評估後仍有蓋橋之必要，則請另覓合適地點。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	鐘○萍 103.8.19 (不列席)		縣政二路南段與高速公路十分接近，興建於此，意義不大，尤其是對竹科的交通疏通毫無幫助。	利用縣九的腹地開發，較不影響居民的居住環境。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	彭月芳 103.8.20 (不列席)		1. 縣政二路與高速公路距離太近，上下班時間會很擁塞。 2. 東元醫院的病患也會受到影響。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	魏銘棋 (未勾選)		破壞市容 破壞社區環境 影響住戶居住品質	別浪費國家、政府資源，錢用在刀口上	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	邱月○ (不列席)		1. 製造空氣污染、噪音污染 2. 無法有效解決車流量問題、光明六路已經壅塞。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	李宏明 (未勾選)		影響現有市民權益，亦無實際有效，符合經濟原則	維持現狀 人口密度到達後另覓他路評估	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
	劉宗琪 103.8.19 (不列席)		縣政二路南段不再適合蓋橋，原因： 1. 目前已有不少社區在南段(香禔、寬璞、海德、楓丹別墅、W-house等) 2. 縣政二路往光明六路即竹北交流道之交匯點，已常常堵塞。 3. 經濟效益不佳(往竹北上班人口遠低於園區) 4. 破壞河堤及河川環境(螢火蟲已消失殆盡)	改善交通以下建議： 1. 高鐵橋下道路才能有效解決竹北去園區上班的人及交通，因為離園區較近(疏通)也不會增加公道五路上的交通流量。 2. 公共巴士往返園區與竹北的站點增加，並鼓勵更多市民搭乘公共巴士上班。	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	簡再發 103.8.19 (未勾選)		極力反對自縣政九路南段興建跨縣市大橋，除無助於紓解交通，反將造成交通大壅塞，並造成極大的噪音及空氣汙染，並大大改變眾多住戶之視野及景觀權益，亦破壞了河岸原有的景觀及生態，所造成之影響太大，請新竹縣市政府務必三思。	政府沒有必要做無謂的建設。	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	王錦煌 103.8.19 (不列席)		縣政二路與高速公路太接近，對紓解車流沒幫助，利用縣九的腹地來開闢橋梁比較有助益。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	范秀蓮 103.8.19 (不列席)		不希望在縣政二路南段架一個橋到新竹市。	1. 請用縣政九路架橋來代替。 2. 因為經國橋及中華路橋中已經有高速公路可以到新竹市，但縣政九路地區沒有。 3. 如果縣市合併後縣政府也可以很快到新竹市。	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	黃仕興 103.8.19 (不列席)		1. 縣政二路已經是竹北交流道附近的主要道路，已經有交流道可以來疏通到新竹的車流量。 2. 但頭前溪中有三個橋，中華路橋、自強南路及高鐵橋下道路，外加高速公路，橋應該在嘉豐南路及縣政九路。	從縣政九路做橋到新竹會比較不塞車在慈雲路。	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	蔡嘉煌 103.8.20 (不列席)		1. 縣二包含竹北交流道及未來環北交流道，將所有車流集中於非主要幹道除紅綠燈偏多且等待時間長，消耗車流速度慢，直接造成回堵。 2. 當初都市規劃，難以預見目前發展，縣二目前為腳踏車銜接河堤的主要道路，因退縮較足有人行空間，引導過多車流到此是否更易造成傷害。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	林芳蘭 103.8.19 (不列席)		1. 縣政二路南段目前已為密集的高樓住宅區，十年前規劃的方案已不適合，請縣府團隊重新評估，考量周邊住戶的安全、健康。	1. 請考量其他更適合的道路來蓋橋。 2. 請評估除了蓋橋外，有沒有其他方式	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
	席)		2. 目前縣二南段平日上班時已車流量相當大，若再蓋橋肯定是雪上加霜，變成平面停車場，會引起重大的民怨，只是更塞，不會解決真正問題。 3. 交通的疏解是否有其他替代方案，值得探討。	可紓解交通，請評估一座橋是否需建立，橋接高速公路那麼近，幫忙真的有限，若能不蓋橋還能有效紓解，才是真正的解決，若做不到，也請以最不影響到現有住戶的權益為第一考量，謝謝！		
	蔡宗翰 103.8.19 (不列席)		1. 河岸是很好的運動場合。 2. 縣政二路到河岸非常方便，連成一線。 3. 目前假日運動的人非常多。 4. 若這裡蓋了橋，一切將變調。 5. 請考量住在這裡的居民的住的權益。 6. 已經有高速公路了，再加上高架橋，就不用住人了。	1. 請把橋蓋在人口密度低的地方，或位高度發展的地方。 2. 橋對交通疏解幫忙有限，請縣府把錢花在刀口上，例如檢查所有地下管線。 3. 園區塞車的問題，可否用專車處理，不要每人都開車，或鼓勵共乘。 4. 縣二可當模範道路，很 Relax，接河濱運動。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	張樺馨 103.8.20 (不列席)		反對興建縣政二路跨縣市大橋。 理由如下： 1. 縣政二路緊臨中山高，無緩衝空間可分流往來新竹縣市的車潮，興建此橋樑必定無法達到紓解塞車的效果。 2. 縣政二路南段與興隆路周遭發展迅速建築林立，人口增加快速，若在此興建橋樑匯集車潮將導致交通繁亂，空氣品質惡劣，嚴重噪音污染，將使得此區域的生活品質惡化。	建議將跨縣市大橋移至縣政九路，有較大的緩衝空間可紓解車潮，臨台科大預定地，人口密度較低，對居民影響較少。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	黃怡鳳 103.8.19 (不列席)		縣政二路南段不宜增設橋樑，說明如下： 若於縣政二路南段蓋橋樑，不但無法改善交通，更容易導致交通大打結，因為縣政二路往光明六路尚目前幾乎就已經塞到爆了。若再增設高架橋，無非是畫蛇添足，一點效益都沒有。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
	黃琦崴 103.8.19 (不列席)		縣政二路南段不再適合蓋橋，原因如下： 1. 目前已有不少社區在南段(香禔社區、寬璞社區、海德公園、W-house、楓丹別墅等)。 2. 縣政二路往光明六路上目前幾乎快打死結了。 3. 經濟效益不符(往竹北上班人數遠低於去園區的人)。 4. 破壞河堤及河川環境(螢火蟲已消失殆盡)。	改善交通有以下建議： 1. 公共巴士往返園區與竹北的站點增加，以鼓勵更多市民搭車上班意願。 2. 高鐵橋下道路才能有效解決(疏通)竹北去園區上班的人及交通，因離園區較近。也不會增加公道五路二段的交通流量。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
	盧晏莉 103.8.18 (不列席)		1. 使竹北交流道附近更加壅塞，縣政二路南段到光明六路居住人口日漸增加，平日上班車潮都已經回堵到福興路口，加上建立高架橋更惡化縣政二路到光明六路的交通順暢度。 2. 縣政二路中油加油站車流回堵，每天必須要忍受高速公路分貝不少的車速噪音，完全未考慮我們的生活品質，重點是高架橋的架設是根據94年斗崙里都市計畫評估，現在已經完全不符合現狀了，為何要花錢蓋一個無法改善交通和影響當地住戶的高架橋，受益者到底是何人？ 3. 請思考到底有蓋橋的風險和必要性。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	洪千涵 (未勾選)		1. 東元醫院是竹北最大最重要之醫院，竹北人有重要急診都是優先選擇東元，目前東元醫院前縣政二路上下班已是很多車潮，如果要蓋橋樑，將使此路段上下班更塞，臨時需要急診之病人將受較大影響。 2. 新竹市請的顧問公司評估出以縣政九路連接至水源里以及千甲站，除可帶來繁榮，同時此路線影響最少之住戶，建議參考之路線，達到路與人之雙贏。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	洪志弘 (未勾選)		1. 縣政二路與高速公路過近，上班/下班時刻縣政二路至福興路這一段很壅塞，如在此設一條橋真的較無法解決通勤車潮之問題。 2. 縣政二路南段幾棟大樓的幾百戶住戶生活也將受影響，反觀縣政九路南段兩旁，除劍橋幼兒園直接面對受影響外，幾乎無直接面對馬路之住戶，要解決車潮之問題，也需注意不要導致民怨。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	莊忠益 103.8.19 (不列席)		縣政二路上班時段之車潮已太多，故建橋後將造成更嚴重的問題。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	許恆維 103.8.19 (未勾選)		縣政二路與高速公路太近對紓解車流沒幫助，反面容易塞住回流利用利用縣九的腹地開架橋樑較為有益。		建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	賴科印 103.8.20 (未勾選)		東元醫院過近，影響病患及住戶安寧。	請重新選擇地點	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。
	蔡雅帆 103.8.20 (未勾選)		與高速公路過近，疏解交通有限，影響學童上下學安全。	請重新選擇地點	建議併再公展人49辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人49辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
公展人 51	鄭傳同	府前段 985、999、1007、1008、1009、1020 地號	1. 公[5]及周邊四米通道係民國七十三年竹北市斗崙都市計畫所編定，然至今近三十年政府單位仍未有任何徵收開發行為，以至百姓之相關土地多無法有效運用，影響土地所有權人之權益甚鉅。 2. 依其所在位置就現況評估有疊床架屋之虞，該預定地東向百公尺內已有福興公園，西向百公尺內為台科大預定地，南向與科大一路不能相通，北向又因福興路之阻隔降低利用率是可預見，因此不具經濟效益。 3. 民國九十八年三月曾去函竹北市公所陳情，其亦回函告知將納入第四次通盤檢討，[附函件影本]似乎也無具體結果。	1. 依據監察院 102 年 5 月 10 日 102 內正字第 0022 號糾正案之要旨，對公設地保留長達三十年未徵收取得，內政部與地方政府實有嚴重怠失。 2. 值此第四次通盤檢討之時，應對長期未被徵收之公設保留地，依附近現況實質評估，來作為徵收開發或解編之依據，才不致於浪費公帑或確保百姓權益。	1. 人行步道用地部分建議併再公展人 1 辦理。 2. 公兒用地部分，非屬本次再公展變更案範圍，建議納入下次通盤檢討，或「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。	除人行步道用地部分照縣政府研析意見，併再公展人 1 外，其餘照縣政府研析意見辦理。
再公展人 52	鄭傳宗	府前段 985、999、1007、1008、1009、1020 地號	1. 公[兒]5 及周邊四米通道係民國七十三年竹北市斗崙都市計畫所編定，至今近三十年政府單位仍未徵收開發，以至相關土地無法有效運用，影響該區域之應有發展。 2. 其所在位置就現況評估有疊床架屋之虞，因該預定地百公尺範圍內已有福興公園、台科大預定地，而且南向與科大一路不能直接通，北向又因福興路之阻隔降低利用率是可預見，因此其開發之實質效益將令人質疑。 3. 現今地方政府普遍財政並不充裕，預算編列應以百姓最大福祉為最優先考量，對部分可有可無公設保留地，應重新評估其必要性。	1. 依據監察院 102 年 5 月 10 日 102 內正字第 0022 號糾正案之要旨，對公設地保留長達三十年未徵收取得，內政部與地方政府實有嚴重怠失。中央政府亦對此有所回應，將積極重新檢討公設地保留之問題。 2. 值此第四次通盤檢討之際，應對長期未被徵收之公設保留地，依附近現況實質重新評估，來作為徵收開發或解編之依據，才不致於浪費公帑並影響百姓應有之權益。	1. 人行步道用地部分建議併再公展人 1 辦理。 2. 公兒用地部分，非屬本次再公展變更案範圍，建議納入下次通盤檢討，或「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。	除人行步道用地部分照縣政府研析意見，併再公展人 1 辦理外，其餘照縣政府研析意見辦理。
再公展人 53	宋怡萍、朱碧玉	社北段 202、203 地號	原於民國 101 年 2 月 17 日陳情(如附件)希望政府還信於民。今內政部對原陳情的事由一句都沒有回答，決議維持原計劃，並列附帶決議要水利機關對此百年來從不曾有水患的地段研擬「治水計劃」!!! 本案受害的五戶居民一致表示內政部的維持原計劃的決議無法接受，再度強烈的要求政府將此地段由「行水區」更正為權狀所列的「建地」。	如果一定要在此無水患的地區做「治水計劃」，請政府明確地告知我們是那個機關主管，誰負責，什麼時候要如何研擬「治水計劃」(Whom、When、What、How)，並同意由受害戶共同推舉一位代表參加此計劃，以提供正確的資訊。	1. 本陳情位置係屬原縣都委會審竣編號 1-13 案。建議依 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，縣都委會審竣編號 1-13 決議略以：「本案暫時維持原計畫，俟水利主管機關研擬治水計畫且安全無虞後，納入公共設施專案通盤檢討辦理」。	照縣政府研析意見(即維持本會第 829 次決議)。
再公展人 54	鍾日發	興崙段 418、419、420 地號	申請人原居住此地數十載，目前已搬遷過數次，申請人希望於此地安居樂業至終，不盼再度遷離，但若因政府政策須予辦理該項計劃，申請訴求如下： 1. 原地原配。 2. 本筆土地公告現值已逾二十餘年未有調整，如以現值計算比例，申請人日後配回土地尚不足建築房屋，		建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			公告現值未調整甚為不公。			
再公展人55	江永湖 103.8.25 (申請列席)	興崙段 271地號	1. 為何 101 年公開展覽 30 外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整體完整規畫也是您們都委會決議的，現在呢？讓人疑議很多？ 2. 為何此次竹縣都委會，自己直接改為接到光明六路呢？ 3. 您們都委會成員，應該要有 1/2 的農民代表，才是最瞭解整體交通病態在那裡？ 4. 您們大官們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，怎麼現在還欺騙農民百姓？說是內政部沒通過呢？ 5. 此區已發生三次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等三家，消防車無法救援道路還 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？ 6. 遇到人生大事，喪事棺木都無法順利走出去，因農路只有 6 米而已，無奈吧？	1. 能依 101 年送往內政部的竹北市都市計畫，請內政部考量整個外環道完整的規畫，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，車流量可經光明六路、十一路、興隆路、頭前溪大橋、東西向快速道路，如此放射性的排解車流量，才是長遠的交通建設留給子孫們稱頌，拜託、拜託，TKS! 2. 任何公民團體意見，僅供參考，應該要以土地權責面積多少提出的意見為主要參考依據，如官股、私股、選董事長亦是如此。 3. 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通長遠建設的經濟利益為優先考量。	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人56	江永生 103.8.15 (申請列席)	興崙段 272、272-1、272-2 地號	1. 為何 101 年公開展覽 30 外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整體完整規畫。現在呢？改為農業區？讓人們疑議很多？ 2. 為何此次縣都委會，自己將完整規畫，直接改由光明六路呢？ 3. 您們都委會成員，應該要有 1/2 的農民代表，才是最瞭解整體交通病態在那裡？ 4. 您們大官們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，怎麼現在還欺騙農民百姓？說是內政部沒通過呢？ 5. 此區已發生三次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等家，消防車無法救援道路還 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？ 6. 此區遇到人生大事，喪事棺木都無法順利，因農路只有 6 米而已，無奈吧？	1. 能依 101 年送往內政部的竹北市都市計畫，請內政部考量整個外環道完整的規畫，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接興隆路，車流量可經光明六路、十一路、興隆路、頭前溪大橋、快速道路，如此放射性的排解車流量，才是長遠的交通建設，留給子孫們稱頌，拜託、拜託，TKS! 2. 任何公民或團體意見，僅供參考，應該要以土地權責面積多少提出的意見為主要參考依據，如官股、私股、選董事長亦是如此。 3. 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通長遠建設的經濟利益為優先考量。	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 57	鍾仁崇 103.8.26(申請列席)	社北段 410-11 地號	原建地建物務必保留	原建地建物保留	建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 58	祭祀公業林光坤(代表人：林光華) 103.8.21(申請列席)	中興段 358~368, 430~459 地號	358~368 及 430~459 等地號共 40 筆土地皆為本公業所有土地內，原計劃有一漏斗型迴轉道，規劃至不恰當影響本公業整體開發建築規劃，應即撤銷該路，但本次檢討未列入。	即請撤銷該路設計	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 59	周欽城 103.8.29(申請列席)	國光街 2 巷 1 弄 51 號	新竹縣祭祀公業法人周東興房屋原地保留。		建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 60	陳中枝等 10 人 103.8.25(申請列席)	社北段 230、232、233-1、235 地號	補充 103/8/16 參加再公展說明會面呈貴科陳情及建議事項之理由。10 多年前上述公設保留地，含其他地主共約 4.5 公頃，因外圍建成公寓後通路被堵死，農耕機、農作物搬運車無法進出，致使該等土地形同廢耕，地主損失嚴重，請政府應依下列方式予以救濟。	1. 政府應開發一條產業道路，讓農耕機、農作物搬運車得以進出。 2. 10 多年來及今後因無路可通之損失，政府應比照災害損失，每年給予適當之補償。	建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 61	台灣中油股份有限公司油品行銷事業部桃園營業處 103.9.1(未勾選)	文化段 10 地號、縣福段 157 地號	1. 有關 貴府辦理竹北(含斗崙地區)都市計畫(第四次通盤檢討)案，詳如說明，請查照。 2. 旨揭都市計畫擬將本處所轄二處加油站(文化段 10 地號、縣福段 157 地號)土地變更為加油站專用區，前述土地現為加油站用地，可依都市計畫公共設施用地多目標使用辦法之表列項目及加油站設置管理規則第 26 條設置附屬設施及兼營項目且無須回饋。如變更為加油站專用區後，因使用強度並無提升，應免予回饋。		1. 本陳情位置係屬本次再公展編號第 2-16 案(原縣都委會審竣編號 2-16 案)。建議依 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議辦理。 2. 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，縣都委會審竣編號 2-16 案決議略以：「照縣政府核議意見通過，惟請縣政府依「加油站設置管理規則」第 26 條規定研訂附帶條件」。 3. 前開加油站專用區(附帶條件)。其附帶條件規定如下： (1)依「新竹縣都市計畫地區土地使用變更回饋審議原則」之規定，加油站用地變更為加油站專用區之回饋比例不得低於 25%，並得以代金抵充之。前開代金規定如下： A. 代金計算：基地面積×25%×繳交當期土地公告現值×加成(加成乘數於簽訂協議書時予以訂之)。 B. 回饋時機：取得使用執照前完成回饋。 (2)土地所有權人應於本次通盤檢討核定前與縣政府簽訂協議書，納入計畫書內以利執行，如無法於本次通盤檢討核定之日起 3 年內完成捐贈，應依都市計畫法定程序辦理檢討恢復為原計畫。	照縣政府研析意見(即維持本會第 829 次決議)。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 62	陳乃城 103.9.1 (申請列席)	興崙段 270、292、293、324 地號	<p>1. 上開陳情位置座落於 101.1.18～101.2.23 公開展覽資料，即「100.12 變更竹北（含斗崙地區）都市計畫（第四次通盤檢討）書」變 2-10 變更位置，其位置示意圖詳附件一(P.8-42)，土地使用計畫示意圖詳附件二(P.附 9-18)，變更內容明細表詳附件三(P.附 9-17)。</p> <p>2. 經查「變 2-10」市都委會決議內容，主要係將原計畫之特種工業區、農業區、加油站專用區、文小用地等變更為適宜居住、工作之第一種住宅區、第一種商業區、文小、停車場、廣場、公園、兒童遊樂場、綠地、道路等計畫。同時於變更理由中交代「特種工業區……其現況為天然氣分裝廠，迄今未依附帶條件規定執行，故於本次通盤檢討納入整體開發範圍一併規劃」；充分顯示市委會對地方生活品質提昇之關懷，及排除天然氣分裝廠等「公共危險物品製造場所」於住宅區、商業區、文小等之擔當。</p> <p>3. 根據 102.12.27 縣都委會第 270 次大會會議紀錄委員會決議第 3 點：變 2-10 案整體開發區，「該案尚須處理相關議題及會簽各單位表示意見，建議維持原計畫，俟協商獲致具體共識後，再依法定程序辦理」。所謂維持原計畫之決議應如附件二所示。</p>	建議敬請加速處理，於本次通盤檢過程完成 101.1.18 ～ 101.2.23 公展之「100.12 變更竹北（含斗崙地區）都市計畫（第四次通盤檢討）書」「變 2-10」變更方案，並依原計畫執行，該計畫如附件二所示，西南側均為綠帶，並無天然氣分裝廠，以提昇居住環境，確保居民生命財產安全。	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 63	張謙之 103.8.28 (未勾選)	東華段 793 地號	<p>1. 依台北行政高等法院對曾建和等 20 人於 101 年度訴字第 1427 號之判決，新竹縣政府徵收土地開闢竹北市 30 公尺外環道路工程第四～第六期乙案於法有違，本人張謙之與兄長張謙繼之土地亦在徵收之列。</p> <p>2. 此徵收案於法有違在先，每平方米又僅以公告現值之 1.4 倍作為徵收金，造成人民財產嚴重損失在後，台北高等法院此一判決對不懂法律而不得已只好領取徵收金之鄉民可說是為民發聲，法律應是保護人民，而非成為玩弄這些對法律不懂人民的工具，此案對無奈領取徵收金之鄉民非常不公平。對於都市的發展鄉民是贊同的，對於政府要開發道路帶動地方繁榮鄉民也能了解，唯土地所有人已犧牲土地造就地方繁榮，但土地徵收之金額確不符行情，建議比照市價行情徵收。</p>		建議併再公展人 33 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 33 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 64	劉邦武 103.9.2 (未勾選)	社北段 120地號	本人原有土地約 600 坪，經過幾次徵收只剩約 168 坪左右，請貴單位從優處理。該地號有建物有繳房屋稅、地價稅繳了幾拾年。(該地緊臨國盛街路邊)。	希望原地解編就地發還本人，變更建地使用。	建議併再公展人 34 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 34 辦理。
再公展人 65	劉碧雲 (未勾選)	竹北市中正東路 317 巷	1. 竹北市中正東路陸橋是竹北市通往西區的重要橋樑與道路，更是消防車救災、救護車急救迅速到達竹北市西區最快速的道路。 2. 警察局、消防局、消防大隊、救護大隊、地理位置均在竹北市縣政九路附近。從縣政九路左轉在三民路三民派出所前右轉進入民生街，從民生街穿過中正東路 317 巷即可直接上中正東路陸橋到達中華路、竹北市公所。 3. 中正東路 317 巷全長 62 公尺寬 4 公尺、巷道狹窄已成為眾所周知的交通瓶頸。由於車流量大每當上、下班上學、放學交通尖峰時段進出中正東路 317 巷的汽車、機車及行人、竹仁國小學生，多如過江之鯽，導致交通擁擠，人車爭道、險象環生。現有巷道容量不足，不堪負荷。解決之道，唯有拓寬一途。	為提昇道路使用效率，突破交通瓶頸，增進救災救護車流順暢，將竹北市中正東路 317 巷由 4 公尺巷道拓寬為 10 公尺的計劃道路，在竹北市(含斗崙地區)都市計畫通盤檢討時列入都市計畫變更。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 66	許志成 103.8.16(申請席)	興崙段 417、410地號		比照水岸建地(就地合法化)	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 67	李貞、許志成 103.8.16(申請席)	興崙段 426、425、428地號		比照水岸建地就地合法化	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 68	新國里長吳茂雄等 21 人 103.8.26 (申請列席)	竹北市環北路五段以南，新溪街以西，新國街 50 巷以東，新溪街 200 巷以北之竹北市社南段、新溪段土地(如附件一：該區地理位置圖)	1. 均衡竹北市中華路東西區發展。 2. 農業機械化耕作不易：社南段、新溪段未農地重劃土地，每畝田地崎嶇，僅有田埂路無機械化農路可通，亦無獨立灌排水系統，農業機械化耕作不易，不符耕作效益，造成部分農地荒廢。 3. 避免環北路五段以南違建或以農舍名義建築，影響以後都市計畫之執行。 4. 避免農地紛爭：竹北市社南段、新溪段農地大多為數十人共同持有，因華興市區重劃後造成部分所有權人，無農地可耕作，爭議不斷。 5. 對外交通方便：此區可聯結竹北市環北路、光明六路、溪州路、中正西路、新溪街等交通幹線，鄰近新竹及竹北市區。 6. 竹北市外環道(環北路)為環市重大幹道、唯獨環北路五段為單面	1. 建請將該區納入竹北市(含斗崙地區)都市計畫，辦理區段徵收。 2. 或將該區(特定農業區)調整為一般農業區，以供未來都市發展之腹地。	本陳情位置係屬竹北(含斗崙地區)都市計畫區西側非都市土地部分，建議俟本計畫未來發展需求再行研議辦理擴大都市計畫之可行性。	照縣政府研析意見處理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			街，缺少未來發展腹地。 7. 平價房屋： 北可提供湖口工業區、竹北工業區、東可提供台元科技園區就業員工居住需求。			
再公展人 69	臺灣新竹農田水利會 103.9.1 (申請列席)	國道段 31 地號	<p>1. 依據內政部 102.7.29 內授營都字第 1020807705 號及 103.7.22 第 1030808153 號函略以：有關辦理都市計畫通盤檢討時應通知涉及「變更土地使用分區」及「變更為公共設施用地」之土地所有權人規定之意旨，…使其能於都市計畫草案公開展覽時能有參與表達意見之機會。貴府辦理本案，於草案期間至現階段未曾通知本會涉及「變更土地使用分區」及「變更為公共設施用地」之所有權人表達意見權利，逕行將本會所屬坐落竹北市國道段 31 地號土地變更為公園綠地，降低土地使用強度，肇致本會權益嚴重損害，顯有行政作業之疏失。</p> <p>2. 本案會有坐落竹北市國道段 31 地號土地因貴府辦理縣治一、二期區段徵收，致下游已無農田灌溉作為區域排水使用，長期占據使用未向本會繳交使用費，亦屬不合法使用，貴府是否應先行規劃改排地下水道等事宜？現擅自變更為公園綠地，造成原定（市 6）市場用地地形不方整，不利規劃使用，如此變更理由是否適當？是否應維持原定之整塊市場用地辦理開發。</p> <p>3. 本會業與地方廠商訂定合建開發計畫（含水路改道方案）經 103.5.5 及 103.6.6 函送貴府在案，要求恢復市場用地，以利合建開發順利進行，繁榮地方。貴府於 103.6.18 產城字第 1030081974 號函說明（二）略以：「本案市場用地變更為綠地用地，係為提高市場用地開發可行性…」顯獨厚特定對象，犧牲本會權益而造就鄰地土地增值，有失公允；審查作業未考量整體土地所有權人權益，前開函覆本會難以認同。</p> <p>4. 原有意與本會合作開發作為市場用地之廠商，現考量該土地需恢復為市場用地、水路改道及報廢手續繁瑣，相關程序時間之不確定性，已無合作意願，由於時間緊迫，難以再取得共同開發之意願同意書，將造成本會無法在期限內完成與鄰地合作開發之願景。</p>	<p>1. 依都市計畫定期通盤檢討實施法第 25 條及獎勵投資辦理都市計畫公共設施辦法第 18 條之精神，應辦理整體開發以加速市場用地之開闢，反之，本案將本會所屬上述土地變更為綠地，是否應辦理區段徵收事宜？懇請審議單位體恤民意，維護土地所有權人之權益。</p> <p>2. 本案之（市 6）市場用地因緊臨停車用地及商業區，應考量毗鄰土地使用需求整體規劃為宜，貴府逕行將會有坐落竹北市國道段 31 地號土地劃為公園綠地，造成本會權益莫大損失，建請貴府考量地方發展恢復原市場用地。</p>	<p>1. 本陳情位置係屬本次再公展編號第 2-35 案（原縣都委會審竣編號 2-41 案）。其係屬部分市場用地變更為綠地用地，並經 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議決議在案。</p> <p>2. 本次再公展編號第 2-35 案（原縣都委會審竣編號 2-41 案），其變更理由如下：</p> <p>(1) 經查市 6 用地包括中興段 421、422 地號及國道段 29、30、31、39 地號，其中中興段 421、422 地號已申請臨時使用執照在案。</p> <p>(2) 另查國道段 31 地號現況為溝渠，土地權屬為台灣省新竹農田水利會，其將市 6 用地分割為兩宗基地，爰依「獎勵投資辦理都市計畫公共設施辦法」第 18 條及「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」第 8 條之規定，無法辦理整體開發。</p> <p>(3) 故將國道段 29、30、31、39 地號變更為綠地用地，中興段 421、422 地號（已申請臨時使用執照）維持市場用地，以提高市 6 用地開發可行性。</p> <p>3. 綜上，考量市 6 用地開發可行性及地主之權益，建議陳情人先行整合中興段 421、422 地號及國道段 29、30、39 地號，一併辦理開發之意願，並提請都委會討論。</p>	酌予採納，請新竹縣政府通知陳情人於本案提大會前檢附相關同意文件，則同意綠地用地變更為市場用地，否則仍依本會第 829 次決議辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公 展人 70	黃文雄 等 4 人 103.8. 22 (申請 列席)	台科段 29 地號	<p>縣政二路南段至光明六路上下班已經動彈不得，再建高架橋將雪上加霜，請縣府再三思！</p> <p>新竹縣、市跨越頭前溪替代道路計畫居民意見統籌</p> <p>一、縣政二路缺點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 使竹北交流道附近交通更加壅塞：縣政二路南段至光明六路居住人口日益增加，平日上班車潮對於開往光明六路至竹北交流道已回堵到福興路口，在此建高架恐更惡化縣政二路南段至光明六路的交通順暢度。 影響救護動線：東元醫院位於縣政二路旁，救護車也常在興隆路轉縣政二路南段前往急診室，一旦增設高架，必定縮小興隆路與縣政二路南段的出口口，車流量變多將影響救護車動線。 嚴重損害居民居住權：增設高架橋必定引來車潮，將直接影響到週邊大樓住戶的居住品質，也影響到東元醫院的車流噪音及住院病患的就醫品質。 影響學校交通安全：縣政二路旁幼兒園林立，如：康乃爾幼兒園；嘉德琳幼兒園；星苗國際嬰幼兒成長園都是設立在此，希望別再讓車流引進直接影響到家長接送小孩的安全。 縣政二路中油加油站車流回堵：縣政二路中油加油站出入口皆為縣政二路，從加油站要開進縣政二路已是困難重重，常受到縣政二路與光明六路的路口燈號控制及縣政二路待右轉車流所限制住，故若再興建高架引入更多車流，必更加惡化 <p>二、縣政九路優點：</p> <ol style="list-style-type: none"> 兩側空地可規劃不受限：道路寬度與縣政二路南段相近且東側未有大樓興建，西側為台科大學校用地可另規劃為停車區或綠地，影響居住品質較小。 促進竹北商圈發展：九路南段往北接家樂福商圈，若在此興建跨溪大橋，有助新竹市人潮車潮往竹北來消費，益於竹北市商圈發展。 連接眾多景點：九路往北直驅可連接新竹縣文化中心，文化公園，竹北市區…等重要景點，有益於吸引新竹市民前往竹北休閒踏青，文化之旅及消費。 形成田字型道路：九路南段位於台一線與中山高速公路中點，也貫通至光明六路，可使新竹市與竹北市 	<p>建議高架橋建在縣政九路比較能舒解車潮，也才能繁榮地方。</p> <ol style="list-style-type: none"> 頭前溪高架橋可以比照高鐵路下聯道設計銜接於興隆路 比照高鐵路下聯道的設計參考規劃及台 68 號東西向道路模式規劃興隆道路銜接疏通動線，可利用目前尚未飽和的興隆路來做消化車流，橋樑在頭前溪近堤防處來往車道以喇叭形狀分叉，在不越過興隆路之外整個區塊交通不受影響，也維持市容美觀，橋座位置也不用對準某路口，可有很大的調整空間，而興隆路連接很多條道路，正可分散縣政二路與竹北交流道口的壅塞車潮，如此也不用犧牲縣政二路居民的居住權，一舉數得！ 新竹縣政府應將頭前溪替代道路公聽會等訊息公開透明化，通知縣政二路上的所有居民 新竹縣政府舉辦第一次頭前溪替代道路公聽會時，並未發布新聞稿，在縣政府網頁上也找不到相關資訊，也未收到任何通知此公聽會的任何訊息，讓人對民居的權益並未受到重視而感慨，與縣府的處事人員舉辦公聽會卻沒有公開訊息讓人不解。非常懇切縣府相關單位，為避免類似情況發生，務必專函通知居民，並在縣府網頁上發布相關訊息時，請秉持公開、透明化所有程序與訊息。 	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			<p>形成交通及路線最為整齊田字型道路。</p> <p>5. 電塔地下化或南遷：台電電塔順勢地下化或南移，有助於興隆路河岸住宅遠眺景觀。</p> <p>6. 道路直線性較優：九路南段接新竹市，無論接水源街或健美路，對於路徑的直線性都優於二路南段。</p> <p>7. 離竹北交流道較遠可緩解壅塞：縣政二路因與高速公路過近，已無法再負荷要經由此橋往返新竹的車流。</p> <p>8. 無論是縣政二路或九路及福興路，都無法負荷經由此橋往返新竹的車流。</p> <p>三、斗崙里都市計劃不周全： 若按照民國 94 年斗崙里都市計畫案規劃要在縣政二路建立高架橋，為何又在該路段允許諸多建案緊鄰高架橋而建設，讓居民承受增建高架橋所帶來的損傷，小百姓辛苦工作背負房貸而買的房子，情何以堪！</p>	<p>在此懇請新竹市府團隊及新竹縣府團隊能傾聽這一區居民的聲音。切勿將高架橋規劃在新竹縣竹北市縣政二路，感謝您！</p>		
再公展人 71	江瑞湧、江瑞芳、江正富 103.9.5 (申請列席)	興崙段 272、272-1、272-2 地號	<p>1. 為何 101 年公開展覽 30 米外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整條完整外環道規畫是您們都委會決議的，現在呢？不一樣了？在 103 年公開展覽的規畫圖，為何縣都委會，自己放棄掉，變更由光明六路呢？讓人疑議很多？</p> <p>2. 都委會成員，應該納入 1/2 的農民代表，才是最瞭解整體交通病態在那裡？</p> <p>3. 都委員們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，當時才 500 多公頃，現在已是 1200 多公頃。怎麼現在還欺騙農民百姓。說是內政部沒通過呢？</p> <p>4. 此區已發生三次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等三家，消防車無法救援，道路還是 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？真是無語問蒼天，無助啊！</p> <p>5. 遇到人生大事，喪事棺木都無法順利走出去，因農路只有 6 米而已，無奈吧？</p> <p>6. 每天上、下班時在中華路、光明六路、福興路、興隆路口，都是大塞車，交通事故頻發生，倘若 103 年現在的外環道，算是全線已完的話，豈不是天大笑話嗎？</p>	<p>1. 請依 101 年送內政部竹北斗崙都市計畫公開展覽的規畫、考量整體完整外環道的規畫，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，可將車流量直接導引到興隆路、頭前溪到東西向快速道路，才是長遠的交通建設，留給子孫稱頌，是都委會委員很有遠見，如同當年十大建設一樣歷史留名。TKS!</p> <p>2. 任何公民團體意見僅供參考，應該要以土地權責面積多少提出的意見為主要參考依據，如官股、私股選董事長亦是如此。</p> <p>3. 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通長遠建設的經濟利益為優先考量。</p> <p>4. 並附 101 年公開展覽的規畫圖 1 張。</p>	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 72	楊 騏宇、黃瑞霞、陳 錦祥、吳傳 銘 103.8.29 (申請列席)	竹北市新崙里光明 11 路 1 巷 165 弄 203 號(查無 203 號)	<ol style="list-style-type: none"> 為何 101 年公開展覽 30 米外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整條完整外環道規畫是您們都委會決議的，現在呢？沒有了？在 103 年公開展覽的都市計畫，為何縣都委會，自己放棄掉，不顧百姓的死活呢？改由光明六路呢？ 都委會成員，應該納入 1/2 的農民代表，才是最瞭解整體交通病態在那裡？ 都委員們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，當時才 500 多公頃，現在已 1200 多公頃。怎麼現在還欺騙農民百姓。說是內政部沒通過呢？ 此區已發生 3 次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等 3 家，消防車無法救援，道路還是 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？真是無語問蒼天，無助啊！ 遇到人生大事，喪事棺木都無法順利走出去，因農路只有 6 米而已，無奈吧？ 每天上、下班時在中華路、光明六路、福興路、興隆路口，都是大塞車，交通事故頻發生，倘若 103 年現在的外環道，算是已全線最完整的外環道的話，豈不是天大的笑話嗎？ 	<ol style="list-style-type: none"> 請依 101 年送內政部竹北都市計畫公開展覽的規畫，考量整體完整外環道的規畫，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，可將車流量直接導引到興隆路、頭前溪橋，到東西向快速道路，才是長遠的交通建設，留給子孫稱頌，是都委會委員很有遠見，如同當年十大建設一樣歷史留名。TKS! 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通建設的經濟利益為優先考量。繁榮社會整體經濟發展。TKS! 並附 101 年公開展覽的都市（斗崙）計畫圖 1 張。 	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 73	林彥成等 2 人 103.8.29 (申請列席)	(興崙段 農業區)	<ol style="list-style-type: none"> 為何 101 年公開展覽 30 米外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整條完整外環道，是您們都委會決議的，可是現在 103 年的規畫，為何縣都委會就否決掉。又說外環道已完成，讓人疑議很多？ 都委會成員，應該納入農民代表 1/2 人數，才是算瞭解整體交通病態在那裡？ 都委員們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，當時才 500 多公頃，現在已是 1200 多公頃。怎麼現在還欺騙農民百姓。說是內政部沒通過呢？ 都委會成員，應該納入農民代表 1/2 人數，才是算瞭解整體交通病態在那裡？ 此區已發生 3 次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等 3 家，消防車無法救援，道路還是 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？ 遇到人生大事，喪事棺木都無法順利走出去，因農路只有 6 米而已，無奈吧？ 每天上、下班時在中華路、光明六路、福興路、興隆路口，都是大塞車，交通事故頻發生，倘若 103 年 	<ol style="list-style-type: none"> 請依照 101 年送往內政部的竹北市斗崙都市計畫公開展覽的規畫，請內政部考量完整的外環道，由社崙直接到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，可將車流量直接導引到興隆路、頭前溪橋，到東西向快速道路，才是長遠的交通建設，留給子孫稱頌，是都委會委員很有遠見。TKS! 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通長遠建設的經濟利益為優先考量。TKS! 並附圖是 101 年公開展覽的竹北都市計畫圖。 	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			現在說已完成整條外環道的話，那豈不是天大笑話嗎？			
再公展人 74	林火土、林炳安 103.9.4 (申請列席)	興崙段 216、217、218 地號	1. 為何 101 年公開展覽 30 米外環道，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，整條完整外環道規畫是您們都委會決議的，現在呢？沒有了？ 2. 都委會成員，應該納入 1/2 的農民代表，才是最瞭解整體交通病態在那裡？ 3. 都委會委員們，此區是 64 年斗崙都市計畫第一期含縣政府在內，當時才 500 多公頃，現在已是 1200 多公頃。怎麼現在還欺騙農民百姓。說是內政部沒通過呢？在 103 年公開展覽的都市計畫圖，為何竹縣都委會自己放棄掉，不顧百姓的死活呢？改為直接到光明六路呢？ 4. 此區已發生三次火災，江永郎、吳炳信、楊茂隆等三家，消防車無法救援，道路還是 6 米農路，用水桶提水救火，您們看到嗎？真是無語問蒼天，無助啊！ 5. 遇到人生大事，喪事棺木都無法順利走出去，因農路只有 6 米而已，無奈吧？ 6. 每天上、下班時在中華路、光明六路、福興路、興隆路口，都是大塞車，交通事故頻發生，倘若 103 年現在的外環道，算是已全線最完整的外環道的話，豈不是天大笑話嗎？	1. 請依 101 年送內政部竹北(斗崙)都市計畫公開展覽的規畫、考量整體完整外環道的規畫，由社崙橋直接貫穿到瓦斯工廠，再橫接到興隆路，可將車流量直接導引到興隆路、頭前溪橋，到東西向快速道路。才是長遠的交通建設，留給子孫們稱頌。是都委會委員們很有遠見，如同當年的十大建設一樣，歷史留名。TKS! 2. 任何公民團體意見，僅供參考，應該要以土地權責面積多少提出的意見為主要參考依據，如官股、私股選董事長亦是如此。 3. 請拋棄個人的經濟利益，要以整體重要交通建設的經濟利益為優先考量。繁榮社會整體經濟發展。TKS! 4. 如附圖 101 年公開展覽的竹北(斗崙)都市計畫圖 1 張。	建議併再公展人 2 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 2 辦理。
再公展人 75	蘇麗琴等 5 人 103.9.4(未勾選)	斗崙里科大二路 220 號	1. 竹北交流道附近交通更加壅塞。 2. 嚴重損害居民居住權。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
再公展人 76	鄒侑廷 103.9.5(未勾選)	縣政二路南段 22 號	損害居住權～交通不良。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
再公展人 77	邱創燕等 2 人 103.9.4(未勾選)	斗崙里科大二路 208 號	1. 使竹北交流道附近交通更加壅塞。 2. 損害居民居住權。 3. 影響地方發展。 4. 反對縣政二路南蓋橋。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
再公展人 78	盧添進 103.9.4 (未勾選)	縣政二路南段 40 號	1. 使竹北交流道更加惡化。 2. 影響救護動線。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
再公展人 79	台大映象社區管理委員會(聯絡人：邱主任)103.9.5(未勾選)	斗崙里科大一路175號	關於竹北市都市計畫，我們尊重縣府的評估，對於計畫中縣政二路跨越頭前溪高架橋之起始點(縣政二路與科大一路交接位置)位置，建議往頭前溪方向退縮，因目前該區住宅密集，可能造成周圍社區馬路壅塞混亂現象，影響附近居民生活品質。	縣政二路跨越頭前溪高架橋起始點(縣政二路與科大一路交接位置)，往頭前溪方向退縮。	建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
再公展人 80	劉錦源103.9.5(未勾選)	嘉德街18號	1.使竹北交流道附近交通更加壅塞。 2.嚴重損害居民居住權。		建議併再公展人 49 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 49 辦理。
再公展人 81	荊友琴103.9.4(申請列席)	新國段206-1、207、210地號	1.上述地號劃為人行步道預定地，但現地號120已是巷道供人及機車通行已40年。 2.現已有巷道，不需再同時有二條巷道存在。	將上述人行步道預定地變更為住宅用地。 1.因目前已有巷道不需再開闢另一條巷道。 2.上述地號之房屋雖有開窗戶，但亦屬申請人所有。	建議併再公展人 1 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 1 辦理。
再公展人 82	鄭裕泰、鄭鄒慶錠103.9.3(申請列席)	社北段402-1地號	文林苑事件財團就可政府拆百姓的房屋，何況都市計畫更可介入，大地主可百分百配地，一般百姓百分70配地，還要把現有道路縮小呢。都市計畫財團可作主嗎，要開道路可財團自主呢，財團可治國嗎，和政府作法不同，把一般百姓利益吃了，有房以後變無房子，有房以後變無路可走。開發條件與政府不同。	現有道路不可封掉，不得縮小現有道路寬度，凡事大地主開會，一般百姓不知其果呢。	建議併再公展人 8 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 8 辦理。
再公展人 83	謝明月103.8.20(未勾選)	縣華段142地號	現況為停車場用地作多目標使用中，該區段現為商業行為發達並有台科大大學之興建，已漸成為機能完整的商圈，應變更為商業區，造福大眾。	公共設施保留地停車場用地變更為商業區符合當地百姓需求，增進地方繁榮。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 84	彭仲宣103.8.20(不列席)	縣華段142地號	現況為停車場用地作多目標使用中，該區段現為商業行為發達並有台科大大學之興建，已漸成為機能完整的商圈，應變更為商業區，造福大眾。	公共設施保留地停車場用地變更為商業區符合當地百姓需求，增進地方繁榮。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 85	林祺軒103.8.22(不列席)	縣華段142地號	現況為停車場用地作多目標使用中，該區段現為商業行為發達並有台科大大學之興建，已漸成為機能完整的商圈，應變更為商業區，造福大眾。	公共設施保留地停車場用地變更為商業區符合當地百姓需求，增進地方繁榮。	建議併再公展人 6 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 6 辦理。
再公展人 86	廖政增103.9.11(未勾選)	泰和段642、643、644地號	小民廖政增、廖忠照、廖政賜、廖政祥、廖周秀銀等五人為兄弟與兄嫂關係，現因世居四十餘年之住所一地號竹北市泰和段642、643、644號，奉鈞府劃訂為乙種工業用地，如此一來恐將造成爾後若欲興建住家有其困難，時為不便，特陳請縣長鈞座考量能否將其地目編訂為住宅用地，實感德政。		1.本陳情位置係納入原公展編號2-13案辦理整體開發，且為三通變更編號第四案之附帶條件(由部分機關用地變更為乙種工業區及停車場用地)。 2.因本陳情位置之性質與本次再公展變更編號第2-31、2-32、2-33案相同，故建議參照103.6.10內政部都市計畫委員會第829次會議，有關再公展變更編號第2-31、2-32、2-33案之決議辦理。 3.綜上，建議「本案因原附帶條件期	照縣政府研析意見，併再公展人 87 辦理。

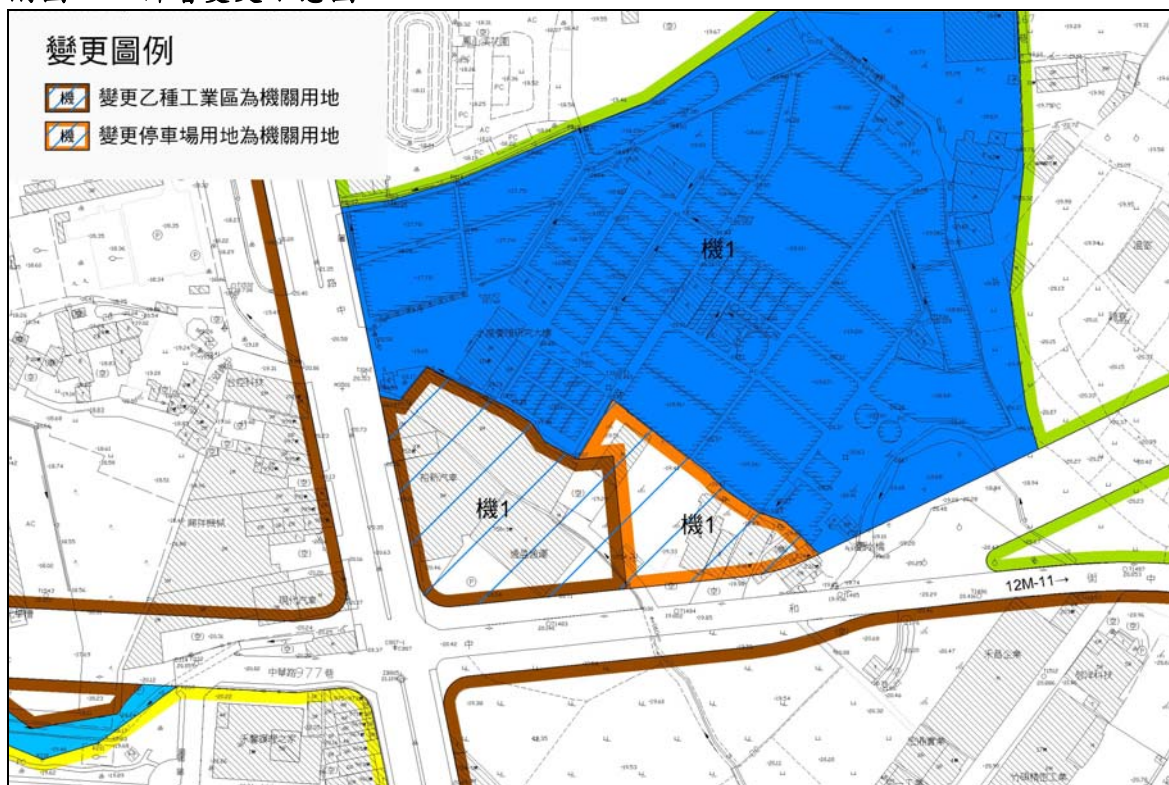
編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
					限屆滿，故回復變更為原使用分區（機關用地），並納入「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。 4. 新增變更案 2-37 案，詳附表。	
再公展人 87	新竹縣政府	竹北水產試驗所西南側	1. 本陳情位置係納入原公展編號 2-13 案辦理整體開發，且為三通變更編號第四案之附帶條件（由部分機關用地變更為乙種工業區及停車場用地）。 2. 因本陳情位置之性質與本次再公展變更編號第 2-31、2-32、2-33 案相同，故建議參照 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，有關再公展變更編號第 2-31、2-32、2-33 案之決議辦理。	1. 本案原附帶條件期限已屆滿，仍未達成附帶條件之規定，故回復變更為原使用分區。 2. 新增變更案 2-37 案，詳附表 1。	建議參照 103.6.10 內政部都市計畫委員會第 829 次會議，有關再公展變更編號第 2-31、2-32、2-33 案之決議辦理，新增變更案由乙種工業區及停車場用地變更為機關用地。	採納縣政府研析意見，變更為原使用分區（詳附表一及附圖一），並請縣政府納入「都市計畫公共設施保留地專案通盤檢討」辦理。
再公展人 88	新竹縣政府	光明十一路東側	變更內容明細表縣都委會審竣編號第 2-38 案（新編號第 2-33 案），業已於 103 年 6 月 10 日提內政部都市計畫委員會第 829 次會議，將變更內容誤繕部分予以修正，惟會議紀錄仍有誤（詳附表 2），故再次提會予以修正。正確內容（詳附表 3）已納入補辦公開展覽內容併同辦理公開展覽在案。	修正變更內容明細表有關再公展變更編號第 2-33 案面積。	建議本案變更內容依補辦公開展覽內容辦理。	採納縣政府研析意見修正通過（詳附表二）。
再公展人 89	新竹縣政府	頭前溪北岸、鳳山溪南岸	本次通盤檢討涉及河川區域範圍者，係依經濟部水利署公告之河川區域範圍予以變更，列為變更內容明細表縣都委會縣都委會審竣編號第 1-1 案（新編號第 1-1 案）及縣都委會審竣編號第 2-3 案（新編號第 2-5 案）。惟其中 2 處因涉同時及整體開發區（興崙段附近地區、水產試驗所附近地區），故納入整體開發範圍變更為適當分區或公共設施用地，前開整體開發區分別為變更內容明細表公展編號第 2-10 案及 2-13 案，其新竹縣都市計畫委員會第 270 次會議決議摘錄如下： 1. 公展編號第 2-10 案縣都委會決議略以：「該案尚須處理相關議題及會簽各單位表示意見，建議維持原計畫，俟協商獲致具體共識後，再依法定程序辦理。」 2. 公展編號第 2-13 案縣都委會決議略以：「該案尚須處理相關議題及發展定位、機能尚未確定，建議維持原計畫，俟協商獲致具體共識後，再依法定程序辦理。」 爰此，該二處因涉及整體開發區（興崙段附近地區、水產試驗所附近地區）而未依河川區域線變更者，包括頭前溪北岸及鳳山溪南岸部分區域，係以「維持原計畫」方案送請內政部都委會審議，惟為求執行之一致性，避免民眾產生疑慮，並保障土地所有權	建議一併納入本次通盤檢討予以變更： 1. 頭前溪北岸： 頭前溪北岸建議納入變更內容明細表縣都委會審竣編號第 2-3 案（新編號第 2-5 案）予以變更，變更內容增加河川區變更為農業區，面積 0.0311 公頃，變更內容詳附圖 3 及附表 4 所示。 2. 鳳山溪南岸： 鳳山溪南岸建議納入變更內容明細表縣都委會審竣編號第 1-1 案（新編號第 1-1 案）予以變更，變更內容增加河川區變更為農業區，面積 0.7078 公頃，變更內容詳附圖 4 及附表 5 所示。	建議將頭前溪北岸、鳳山溪南岸涉及河川區域範圍者，一併納入本次通盤檢討予以變更。	採納縣政府研析意見修正通過（詳附表三、四及附圖二、三）。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見處理情形	專案小組初步建議意見
			<p>人權益，爰建議將該 2 處因涉及整體開發區(興崙段附近地區、水產試驗所附近地區)而未依河川區域線變更部分，一併納入本次通盤檢討予以變更，變更內容為部分河川區變更為農業區。</p> <p>本次通盤檢討因涉及整體開發區而未依河川區域線變更之位置及範圍</p> <p>1. 頭前溪北岸：</p> <p>興崙段附近地區南側臨河川區(頭前溪北岸)之邊界，於本次通盤檢討因涉及整體開發區(興崙段附近地區)而未依河川區域線變更，其位置及範圍詳附圖 1 所示。</p> <p>2. 鳳山溪南岸：</p> <p>水產試驗所附近地區北側臨河川區(鳳山溪南岸)之邊界，於本次通盤檢討因涉及整體開發區(水產試驗所附近地區)而未依河川區域線變更，其位置及範圍詳附圖 2 所示。</p>			

附表一、新增變更內容明細表

位置	變更內容		變更理由	備註
	原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
竹北水產試驗所西南側	乙種工業區(0.7222) 停車場用地 (0.3740) 附帶條件： 以市地重劃或無償捐贈方式無償提供停車場用地予地方政府，並需於三年內完成開發，否則另依法定程序恢復為原計畫。	機 關 用 地 (1.0962)	本案原附帶條件期限已屆滿，仍未達成附帶條件之規定，故回復變更為原使用分區。	原為「變更竹北(含斗崙地區)都市計畫(第三次通盤檢討)說明書」內變更內容明細表編號第四案。

附圖一、新增變更示意圖



附表二、修正變更內容明細表

新編號	縣委會編	都會區編	公展編號	位置	變更內容		變更理由	備註
					原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
2-33	2-38	2-4	4	光明十一路東側	<p>第二種住宅區(0.2357)</p> <p>第一種商業區(0.1960)</p> <p>廣場兼停車場用地【廣(停)2】(0.1106)</p> <p>道路用地(0.0438)</p> <p>附帶條件：</p> <p>一、本案應以市地重劃方式開發。</p> <p>二、市地重劃建議範圍另詳計畫書附圖所示，並得依市地重劃實施辦法之規定辦理勘選。</p> <p>三、本案之開發應於計畫發布實施後三年內完成，否則另依法定程序恢復為原計畫。</p> <p>(註：本案之原市地重劃範圍尚包括公園兼兒童遊樂場用地【公(兒)3】(0.0803)、道路用地(0.0950)，故原市地重劃範圍面積為0.7614公頃)</p>	<p>機關用地(0.1348)</p> <p>市場用地(0.1660)</p> <p>公園兼兒童遊樂場用地(0.1732)</p> <p>廣場兼停車場用地(0.1320)</p> <p>人行步道用地(0.0604)</p> <p>道路用地(0.0950)</p>	<p>本案原附帶條件期限已屆滿，後經內政部都市計畫委員會第709次會議決議展延開發期限，惟其展延開發期程到期之日(100年6月30日)皆未達成附帶條件之規定，故回復變更為原使用分區。</p>	<p>原為「變竹北(含斗崙地區)都市計畫(第三通盤檢討)說明書」內變更明細表第三十案。</p>

附表三、修正新編號 2-5 變更內容明細表

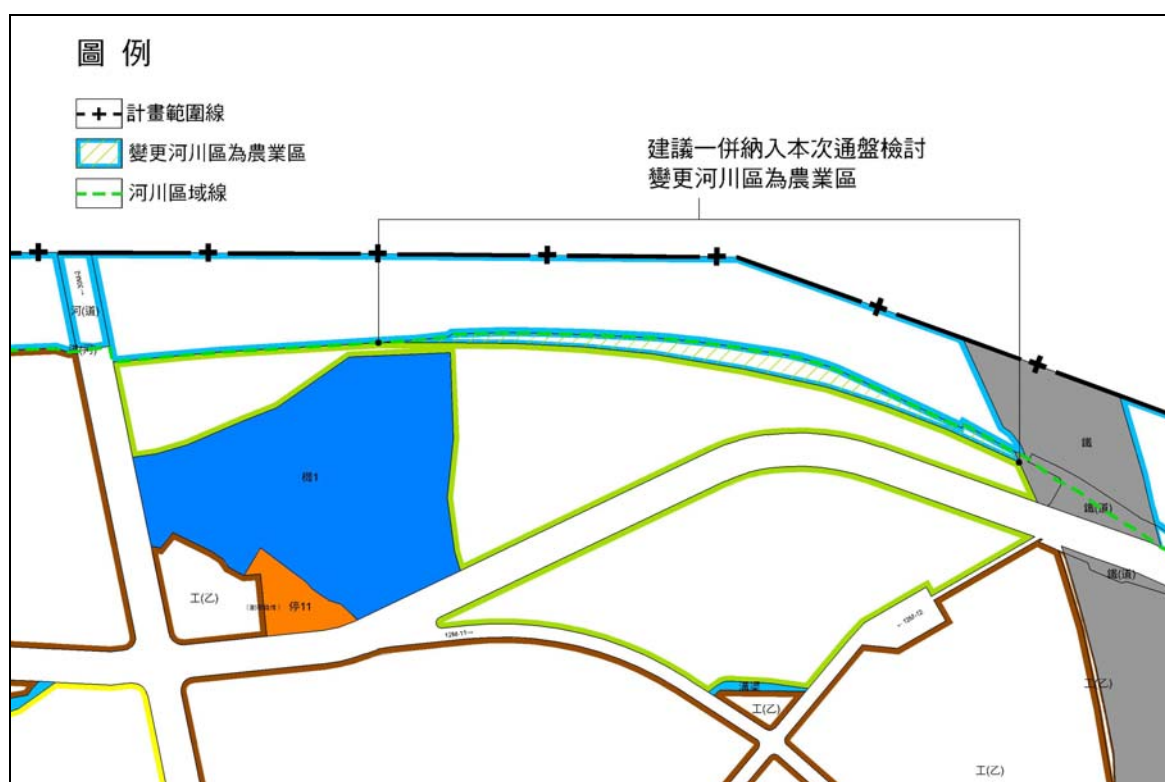
新編號	縣都會展 委審竣 編號	位置	變更內容		變更理由	備註
			原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
2-5	2-3	2-11 計畫區南側，頭前溪右岸	農業區(0.0225)	河川區(0.0225)	1. 本變更案依99年10月4日經濟部經授水字第09920211360號函(附錄四)公告局部變更頭前溪升張犁堤防、湳雅堤防、六家堤防、斗崙堤防及頭前溪水系支流上坪溪上坪堤防等部分河段河川區域，及經濟部水利署民國97年11月10日經水地字第09717001080號函(附錄三)辦理檢討變更為妥適分區或用地。 2. 經本府工務處養護科所提現況，並無施作綠地用地，故建議取消綠地用地。	請縣政府函請水利主管機關依大法官會議解釋文與經濟部、內政部92年12月26日會銜函送之「河川區及區域排水計畫之使用分區劃定原則」妥為認定，並將認定結果納入計畫書中敘明，以利查核。惟請縣政府於核定前補充水利主管機關之相關徵收計畫等正式函原計畫。
			綠地用地【綠八】(0.0014)	河川區(0.0014)		
			綠地用地【綠八】(0.0109)	道路用地(0.0109)		
			道路用地(0.2241)	河川區(兼供道路使用)(0.2241)		
			道路用地(2.8781)	道路用地(兼供河川使用)(2.8781)		
			特種工業區(0.0110) 綠地用地【綠21、綠22】(0.0025) 附帶條件： 1. 應無償捐贈變更範圍內原所屬土地30%之用地面積予地方政府。 2. 前項扣除本案於原所屬土地所劃設之綠地面積後，不足之部分得改以代金方式繳納(以開發當期變更範圍內原所屬土地之平均公告現值加二成計算。) 3. 其建築時應自面臨之八米現況道路境界線至少退縮十七公尺建築，退縮建築之空地應妥予綠化，並得計入法定空地。	河川區(0.0135)		
			河川區(0.0311)	農業區(0.0311)		

附表四、修正新編號 1-1 變更內容明細表

新編號	縣委會編	公展編號	位置	變更內容		變更理由	原製重製義件案編號	疑義類別	備註
				原計畫(公頃)	新計畫(公頃)				
1-1	1-1	1-1	計畫區北側，鳳山溪左岸	乙種工業區(0.4274)	河川區(0.4274)	1. 依「變更竹北(含斗崙地區)都市計畫(第四次通盤檢討)」都市計畫圖重製疑義民國99年3月18日第一次會議決議處理。 2. 上開決議「本案依細部計畫線展繪主計之河川區與乙種工業區分區界線，後續依經濟部水利署第二河川局公告之鳳山溪治理計畫範圍線納入通檢研議」。(詳圖8-2所示) 3. 故本案依97年4月16日經濟部經授水字第09720202860號函(附錄一)公告鳳山溪(自出海口至義民大橋河段)河川區域、98年3月24日經授水字第09820202590號函(附錄二)公告鳳山溪(自義民大橋起至渡船頭大橋河段)河川區域及經濟部水利署民國97年11月10日經水地字第09717001080號函(附錄三)辦理檢討變更為相鄰之土地使用分區及公共設施用地。 4. 計畫區西北側兩乙種工業區所挾之河川區土地，其現況仍為溝渠使用，因考量與既有劃為溝渠用地之土地銜接，故變更為溝渠用地。	舊A-01	E1類	請縣政府水利機關函請水機官字大議釋字第326號文與內政92年12月26日函送川域經都區分原定，並將認納書以惟府前利關徵等函維計。利查考。政定水機關計畫，否則原畫。
				農業區(0.1397)	河川區(0.1397)				
				河川區(0.2713)	溝渠用地(0.2713)				
				道路用地(0.4541)	河川區(兼供道路使用)(0.4541)				
				道路用地(0.0029)	道路用地(兼供河川使用)(0.0029)				
				河川區(0.7078)	農業區(0.7078)				



附圖二、修正新編號 2-5 變更示意圖



附圖三、修正新編號 1-1 示意圖

附表一、專案小組後逕向本部陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	縣府研析意見處理情形	本會決議
再公展後逕入 103.12.09 1	鄭傳同	府前段 999、1007、1009 地號	<p>1. 今接新竹縣政府依內政部營建署 103.12.2 營授辦審字第 1033580888 號開會通知單所發之函文，通知本人列席 103.12.12 召開之內政部都市計畫委員會專案小組第二次會議。因已排定 12/10 至 12/15 出國行程不克親自出席，特以書面說明。</p> <p>(1) 竹北市公(兒)5 及周邊四米通道係民國七十三年竹北市斗崙都市計畫所編定，至今三十年仍未徵收開發，以至相關土地無法有效運用，影響該區域之應有發展。</p> <p>(2) 其所在位置就現況而言似有疊床架屋之虞，因該預定地百公尺範圍內已有福興公園、台科大預定地，而且南向與科大一路不能直接相通，北向又因福興路之阻隔降低利用率是可預見，因此其開發之實質效益將令人質疑。</p> <p>(3) 現今地方政府普遍財政並不充裕，預算編列應以百姓最大福祉為最優先考量，對部分可有可無之公設保留地，應重新評估其必要性。</p> <p>2. 依據監察院 102 年 5 月 10 日 102 內正字第 0022 號糾正案之要旨，對公設保留地長達三十年未徵收取得，內政部與地方政府實有嚴重怠失。中央政府亦對此有所回應，將積極重新檢討公設地保留之問題。</p> <p>3. 值此第四次通盤檢討之際，應對長期未被徵收之公設保留地，依附近現況實質重新評估，來作為徵收開發或解編之依據，才不致於浪費公帑或影響百姓應有之權益。</p>	該陳情人於 103 年 9 月 25 日本案再公展期間提出陳情意見，人陳編號為「再公展人 51」，陳情位置及陳情內容相同，建議併再公展人 51 辦理。	照縣政府研析意見，併再公展人 51。

附表二、變更內容明細表新編號第 1-8 案

新編號	縣委會審竣編號	都發展編號	位置	變更內容		變更理由	原重製疑義案件編號	疑義類別	備註
				原計畫(公頃)	新計畫(公頃)				
1-8	1-8	1-8	六家國中 南側	第一種住宅區 (0.0027)	文中用地【文中 4】(0.0027)	<p>1. 依「變更竹北(含斗崙地區)都市計畫(第四次通盤檢討)」都市計畫圖重製疑義民國99年4月23日第五次會議決議處理。</p> <p>2. 上開決議「本案依計畫線展繪，後續依地籍納入通檢研議」。(詳圖8-9所示)</p> <p>3. 考量地籍分割情形及土地權屬狀況予以調整變更，本案變更部分，其土地權屬包括新竹縣、中華民國、私有地等。</p>	體A-06	F1類	

第 4 案：南投縣政府函為「變更草屯都市計畫（第二次通盤檢討）延長開發期程案」。

說 明：

一、變更草屯都市計畫（第二次通盤檢討）案，經提本會 100 年 8 月 9 日第 761 次會完竣，其中有關變更內容明細表新編號第 34 案、第 38 案及第 46 案之決議略以：「…三、本案如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過者，請南投縣政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。…」在案。

二、南投縣政府鑒於本案開發期限即將屆滿三年，為利市地重劃作業之繼續進行，該府遂分別於 103 年 8 月 4 日府建都第 1030151998 號函及 104 年 2 月 26 日府建都第 1040034773 號函送資料報請延長開發期程到部，爰再提會討論。

決 議：一、本案請南投縣政府於南投縣都委會審定細部計畫後，依平均地權條例相關規定，先行擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施。

二、委員會審議通過紀錄文到 3 年（新編號第 34 案）內及 1 年（新編號第 38 案及第 46 案）內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。

第 5 案：雲林縣政府函為「變更斗六都市計畫【機關用地（機九）為住宅區暨住宅區附帶條件】—配合斗六市雲林溪水岸都市更新計畫案」。

說 明：

一、本案業經雲林縣都市計畫委員會 102 年 9 月 3 日第 188 次會及 102 年 12 月 26 日第 190 次會審議通過，並准雲林縣政府 103 年 5 月 2 日府城都二字第 1037702457 號函及 103 年 8 月 27 日府城都二字第 1037705501 號函送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及都市更新條例第 8 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

六、本案經簽奉核可，由本會邱委員英浩(召集人)、林委員秋綿、賴委員美蓉、張委員馨文及王委員靚琇等 5 人組成專案小組，專案小組已分別於 103 年 11 月 27 日及 104 年 1 月 7 日召開 2 次會議聽取雲林縣政府簡報完竣，獲致具體初步建議意見，並經雲林縣政府 104 年 3 月 24 日府城都二字第 1040039995 號函送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書、圖等資料到部，爰提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組初步建議意

見(如附錄)及雲林縣政府104年3月24日府城都二字第1040039995字號函送計畫、圖通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、有關專案小組初步建議意見七- (二):「請詳予補充本案回饋原則、內容及回饋對象等，並依計算方式與相關分類逐項列表說明，納入計畫書中敘明。」乙節，請縣政府詳予補充相關回饋原則、內容及回饋對象等內容，並納入計畫書敘明。

二、有關計畫書實施進度及經費所載略以「…未來如採都市更新方式或其他整體開發方式開發時，…，未來所有開發費用均由土地所有權人依整體開發方式處理及負擔…」，請縣政府修正為「…未來採都市更新方式開發，…，未來所有開發費用之處理及負擔依都市更新相關規定辦理…」，並請一併修正實施進度及經費表之土地取得方式內容。

三、有關變更內容綜理表之變更理由及附帶條件等相關內容，參採縣政府列席代表之說明，請該府配合修正文字，納入計畫書敘明。

【附錄】本會專案小組初步建議意見（本次係彙整 103 年 11 月 27 日及 104 年 1 月 7 日共 2 次會議）：

本案建議除下列各點外，其餘照雲林縣政府核議意見通過，並請縣政府以對照表方式補充處理情形及修正計畫書、圖，提請委員會審議。

一、上位計畫及相關計畫指導原則：

請補充說明全國區域計畫及雲林縣區域計畫（草案）對本計畫區上位計畫發展定位及構想，以為本計畫區空間結構界定與土地利用合理規劃之指導。另本案係採都市更新方式辦理，請補充本案更新計畫之內容與其關聯性。

二、計畫區之基本調查分析：

請雲林縣政府補充說明本案計畫區人口成長、住宅供需、公共設施容受力及供需情況、建築密度分布、產業結構及發展、土地利用等情形，並將資料更新至最新年期，供審議參考。

三、公共設施計畫：

請雲林縣政府參據都市計畫法第 45 條規定，劃設公園、綠地、廣場或兒童遊樂場等公共設施，其面積合計不得低於申請變更總面積之 10%，補充說明本案公共設施用地檢討情形，並研提公共設施不足之具體可行處理方案；另本案完成開發後，將引進住宅人口，為確保公共設施之公益性、公共性及可及性，請縣政府重新評估公共設施配置區位、項目及比例，並繪製變更計畫圖說，供審議參考。

四、交通運輸部分：

請補充交通運輸基本調查及分析推計資料（含計畫區內之主要道路及次要聯絡道路之服務水準、大眾運輸系統、停車供需、人行步道、自行車系統）等，以資完備。

五、都市防災計畫：

為因應全球氣候變遷，請參據都市災害發生歷史及特性，補充分析本案鄰近地區排水系統、歷年淹水情形及雨水瞬間排入排水系統之最大容受量、變更範圍及周邊地區淹水潛勢示意圖與環境地質，以及都市防災避難場所設施等相關資料，供審議參考。

六、容積獎勵上限：

請參照「都市計畫法台灣省施行細則」第三十四條之三第一項第一款：「依都市更新法規實施都市更新事業之地區：建築基地一點五倍之法定容積或各該建築基地零點三倍之法定容積再加其原建築容積。」，以為本案容積上限。

七、其他及應補充事項：

(一)請將本署都市更新組召開「斗六都市更新地區『機九』更新單元都市計畫變更暨實施者徵選」案之工作會議記錄納入計畫書中，供審議參考。

(二)請詳予補充本案回饋原則、內容及回饋對象等，並依計算方式與相關分類逐項列表說明，納入計畫書中敘明。

八、本案如經本會審定，應俟雲林縣都市計畫委員會審議通過細部計畫，以及都市更新事業計畫經公開展覽完成後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；屆時如需調整本會決議文者，則再提會討論。

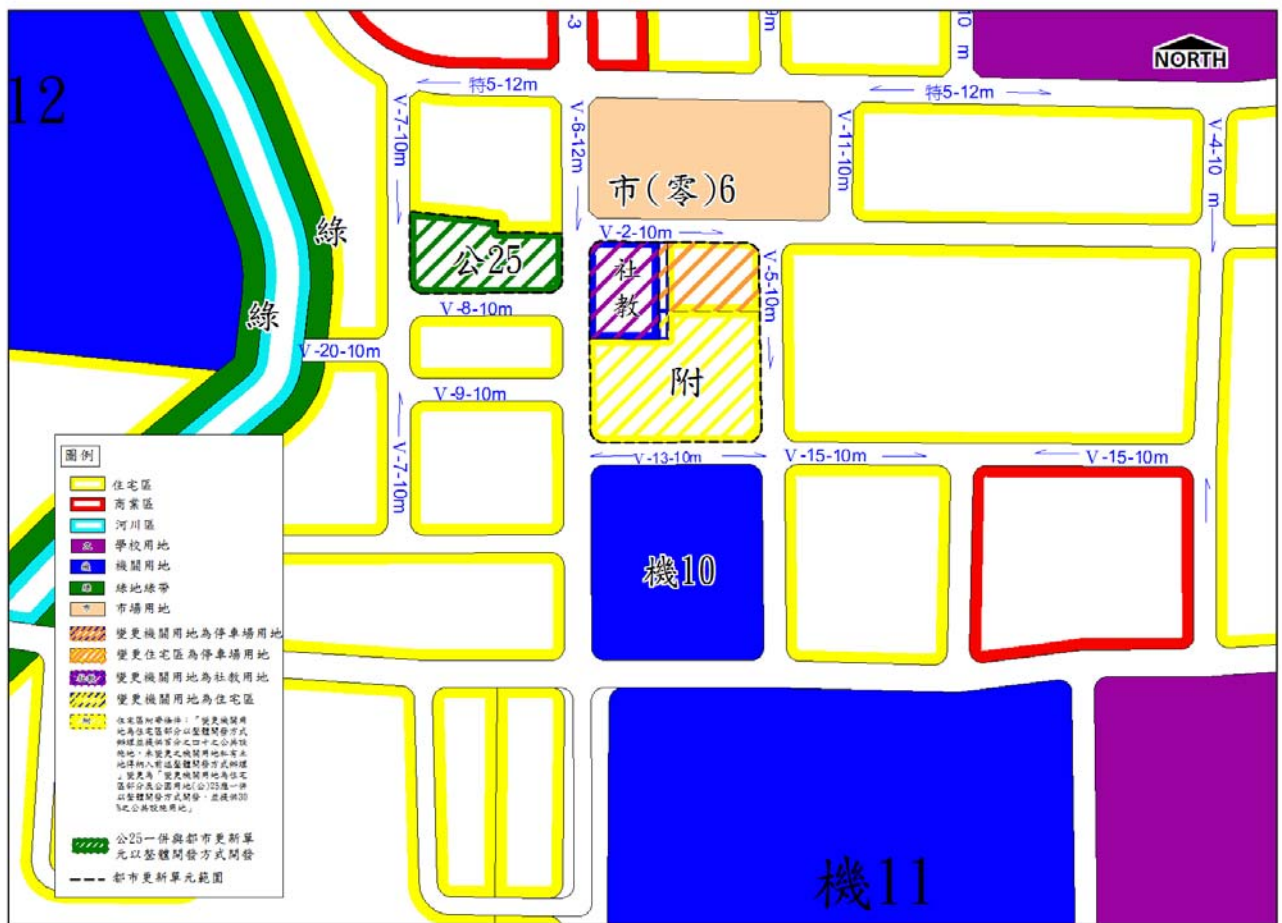
九、本案變更內容採納雲林縣政府 103 年 12 月 30 日府城都二字第 1030191320 號函所送修正規劃方案（如后表一及圖一）。

表一：變更內容綜理表

編號	變更內容				變更理由	附帶條件
	原計畫	面積 (公頃)	新計畫	面積 (公頃)		
1	機關用地 (機 9)	0.1330	社教用地	0.1330	1. 機關用地(機 9)原為公正派出所使用，現派出所已他遷，無設置必要。 2. 配合雲林縣政府設立之「雲林二手玩具館」，調整部分機關用地(機 9)為社教用地，使其用地符合未來之使用。	1. 本變更案須另行擬定細部計畫。 2. 變更機關用地為住宅區部分及公園用地(公)25 應一併以整體開發方式開發，並提供 30%之公共設施用地。 3. 本變更案如採都市更新方式辦理開發時，應俟更新事業計畫核定後，主要計畫與細部計畫再行發布實施。
2	機關用地 (機 9)	0.0053	住宅區 (第一種住宅區) 住宅區附帶條件：「變更機關用地為住宅區部分及公園用地(公)25 應一併以整體開發方式開發，並提供 30%之公共設施用地」。	0.0053	1. 機關用地(機 9)原為公正派出所使用，現派出所已他遷，無設置必要。 2. 配合「雲林溪水岸都市更新計畫先期規劃案」中所規劃之優先更新單元—「機九附近地區更新單元」未來推動計畫之所需，變更機關用地為住宅區(第一種住宅區)。	
3	機關用地 (機 9)	0.0136	停車場用地	0.0136	1. 機關用地(機 9)原為公正派出所使用，現派出所已他遷，無設置必要。 2. 配合住宅區未來開發之所需，留設必要停車空間。	
4	住宅區	0.1245	停車場用地	0.1245	配合住宅區未來開發之所需，留設必要停車空間。	
5	住宅區附帶條件：「變更機關用地為住宅區部分以整體開發方式辦理並提供 40%之公共設施用地，未變更為機關用地前，應以整體開發方式辦理」。	0.3969	住宅區附帶條件：「變更機關用地為住宅區部分及公園用地(公)25 應一併以整體開發方式開發，並提供 30%之公共設施用地」。	0.3969	配合「雲林溪水岸都市更新計畫先期規劃案」之機關用地(機 9)附近地區更新單元計畫開發所需；且為求計畫區生活品質的提升與永續發展之理念，配合變更住宅區附帶條件。	
6	公園用地 (公 25)	0.2094	公園用地 (附帶條件：一併與都市更新單元以整體開發方式開發)	0.2094	公 25 原為 921 地震後縣府採以地易地方式取得之土地，爾後並配合變更為公園用地，但因尚有少數私人土地未辦理以地易地(私有土地面積約 344.25 m ²)，且產權為公、私共有；為完整取得公 25 用地產權，且維護該私有土地地主權益，故將公 25 一併納入整體開發範圍。	

註：1. 凡本計畫未變更部分均以原計畫為準。

2. 表列面積僅供參考，實際面積應以依據核定圖實地分割測量面積為準。



圖一：變更示意圖

第 6 案：臺南市政府函為「變更官田都市計畫（配合西拉雅國家風景區管理處行政暨旅遊服務中心建設）案」。

說 明：

- 一、本案業經臺南市都市計畫委員會 103 年 10 月 6 日第 36 次及 103 年 12 月 8 日第 37 次會審議通過，並准臺南市政府 104 年 2 月 25 日府都規字第 1040164258 號函送計畫書、圖等報請審議。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。
- 四、變更理由及內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：無。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照臺南市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、因本案變更位置不在西拉雅國家風景區範圍內，據風景區管理處列席代表之說明已取得交通部觀光局之同意，請補充同意變更之相關理由，納入計畫書敘明，至於該風景區之範圍是否擴大至變更範圍，請該處參考。
- 二、有關本案基地之選址區位因素、土地權屬、用地面積需求、空間配置概要、交通系統規劃及防災計畫等基本資料，請詳為補充並納入計畫書載明，以資明確。

三、本案基地四周除西側鄰公墓外，其餘三側均為農業區且仍作農耕使用，請補充本案變更後對毗臨農地利用及農業設施之影響及本案擬因應之對策，並納入計畫書敘明，以降低當地既有生態景觀紋理之衝擊。

四、計畫書所載之事業及財務計畫表，請就公私有土地分別詳列面積、取得方式及開闢經費等項目，以資明確。

第 7 案：屏東縣政府函為「變更內埔（豐田地區）都市計畫（第二次通盤檢討暨配合莫拉克颱風災後重建專案檢討）案」。

說 明：

- 一、本案業經屏東縣都市計畫委員會 102 年 5 月 27 日第 187 次會審議通過，並准屏東縣政府 102 年 10 月 16 日屏府城都字第 10270557400 號函送計畫書、圖等報請審議。
- 二、法令依據：都市計畫法第 26 條。
- 三、變更範圍：詳計畫圖示。
- 四、變更理由及內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。
- 六、本案經簽奉核可，由本會周前委員志龍、賴委員美蓉、謝前委員靜琪、林委員秋綿、張委員馨文、林前委員志明及王前委員銘正等 7 人組成專案小組，並由周前委員志龍擔任召集人，於 102 年 12 月 9 日、103 年 5 月 20 日及 103 年 6 月 5 日召開 3 次會議聽取簡報完竣，獲致具體初步建議意見，並經屏東縣政府 104 年 3 月 5 日屏府城都字第 10406600300 號函送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書等資料到部，爰提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組初步建議意見及屏東縣政府 104 年 3 月 5 日屏府城都字第 10406600300 號函送依本會專案小組初步建議意見處理

情形對照表及修正計畫內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

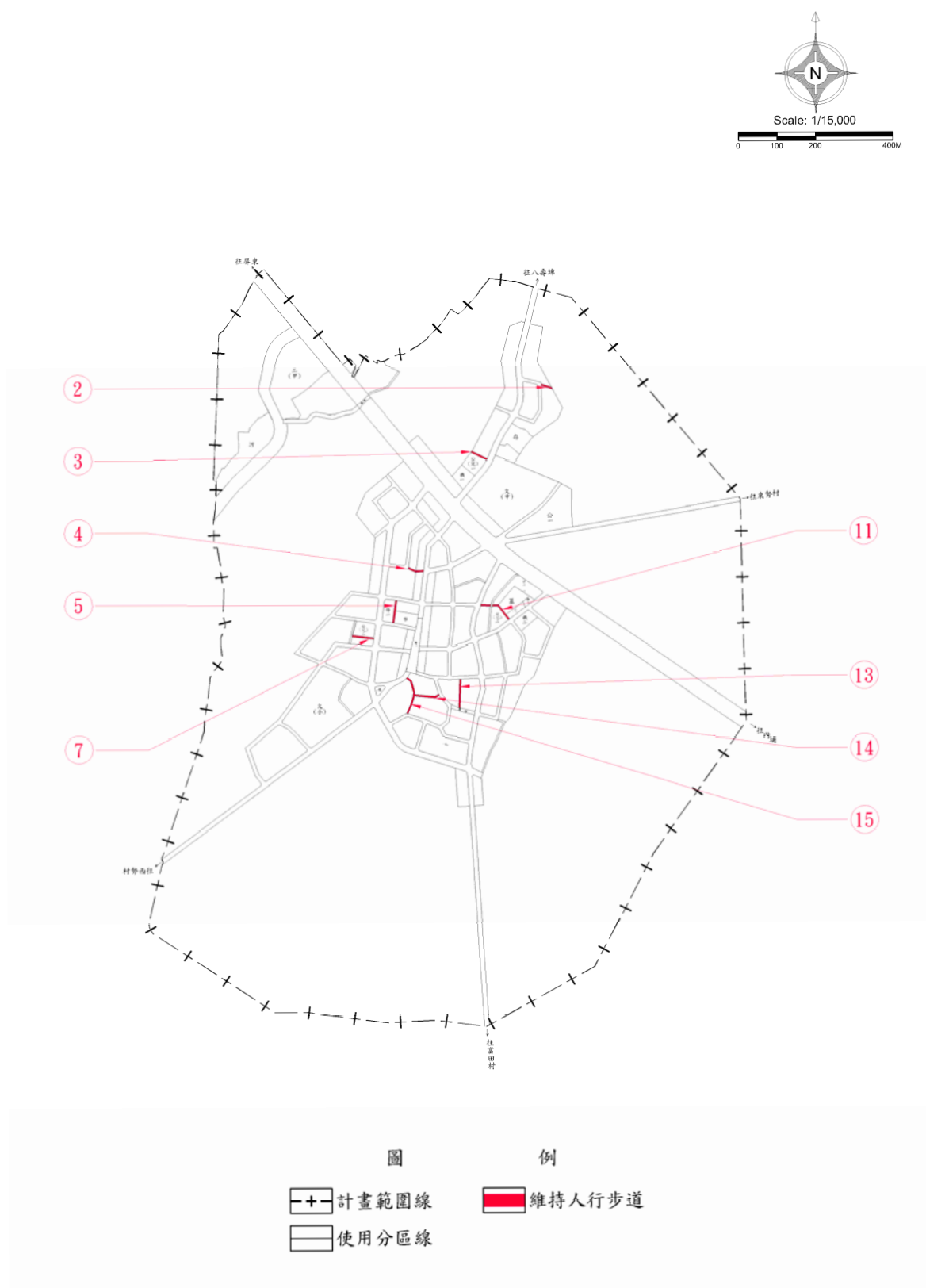
一、有關變更內容綜理表編號 10，參採縣政府列席代表之說明，考量鄰近未開闢計畫道路上現有約 3 米現況道路供公眾通行，為不影響現有交通動線，以及預留未來停車場用地與機關用地使用需求，同意依縣政府所送變更內容通過。

二、有關變更內容綜理表編號 12，參採縣政府列席代表之說明，同意將原擬變更之 16 處人行步道用地，依縣政府所提檢討原則（如附表一），修正為 9 處維持原計畫，餘 7 處變更為道路用地（未註明寬度之道路），如後附圖一及附圖二：

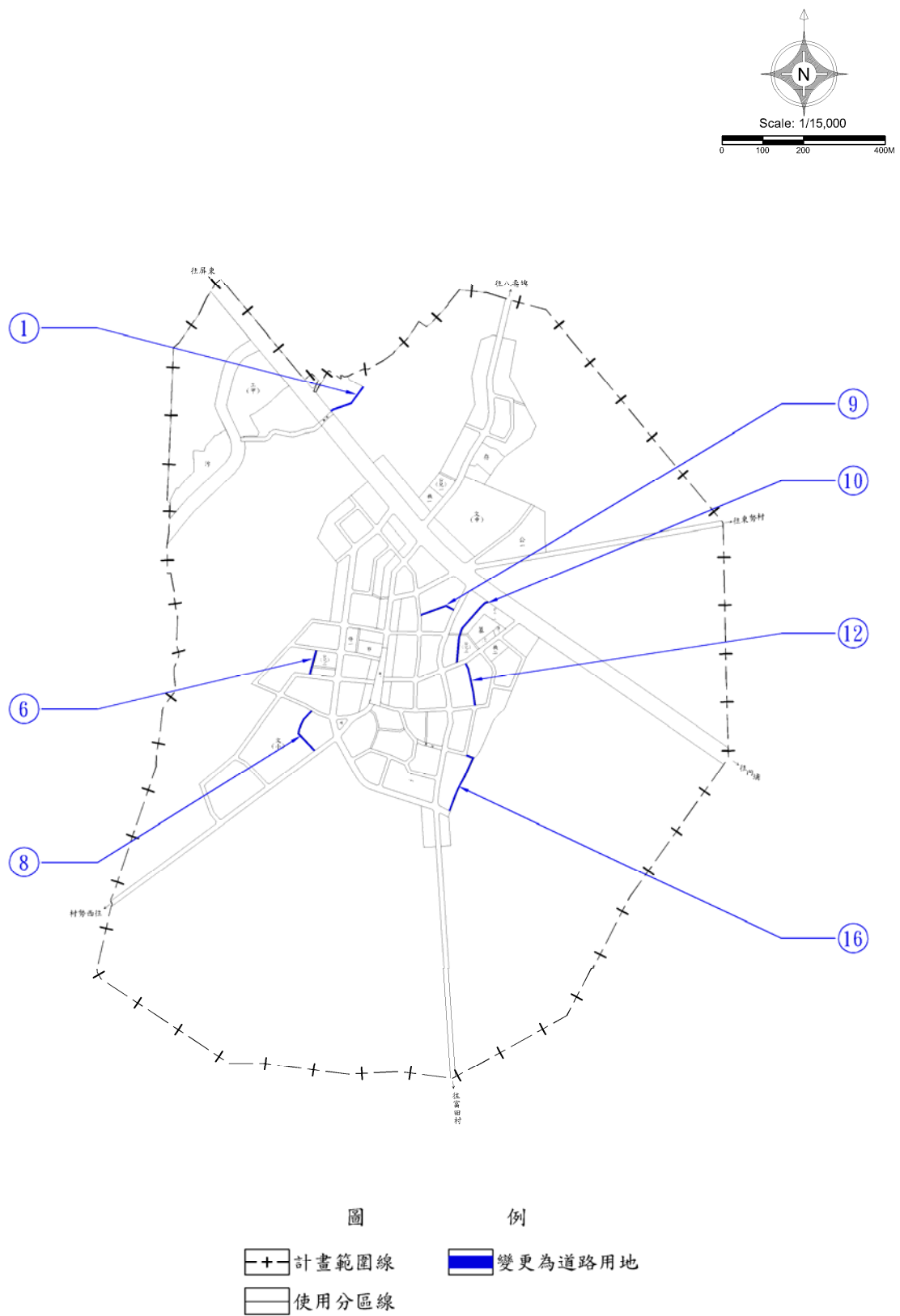
附表一：人行步道檢討變更原則表

項目	檢討變更原則
維持既有人行步道功能(維持原計畫)	(1)兩側建築基地僅基地一側鄰接人行步道，另一側鄰接道路
	(2)臨接學校、公園、綠地等公共設施
	(3)與既有人行空間、步道系統動線配置構成完整系統
檢討變更為廣場用地或其他兼供行人及車輛通行之開放空間(變更為道路用地)	(1)現況已成為既有道路或連接既有道路供車輛通行使用者
	(2)兩側或一側之街廓深度達 70 公尺以上，須以該人行步道用地指定建築線並留設停車空間
	(3)兩側或一側可建築土地，須以該人行步道用地指定建築線並留設停車空間

附圖一：維持原計畫示意圖



附圖二：變更為道路用地(未註明寬度之道路)示意圖



三、有關土地使用分區管制要點第 5 點，參採縣政府列席代表之說明，原則同意修正如後附表二（如附表二），惟為各計畫區內容一致性，故請縣政府參考實際現況、其他縣市審議原則或處理方案等，訂定屏東縣宗教專用區審議原則或方案，提屏東縣都市計畫委員會審議通過後，再行辦理核定：

附表二：

原報部審議條文	專案小組建議修正條文	本次部大會縣府建議修正條文	修正理由
五、宗教專用區之建蔽率不得大於 60%，容積率不得大於 160%。	同左。	五、宗教專用區之建蔽率不得大於 60%，容積率不得大於 160%。 宗教專用區容許使用項目係指宗教使用之神殿、佛堂、聖堂、講堂、禮拜堂、公所、廂房、藏經樓、鐘鼓樓、金爐、禪修中心、神職人員宿舍、香客大樓、辦公室、會議室、廚房、餐廳、盥洗室、停車場及其他直接與宗教有關之建築物所使用。	1. 原條文僅訂建蔽率及容積率，未明訂容許使用項目。為日後管理依法有據，明列容許使用項目，以資明確。 2. 第二項容許使用項目係比照「彰化縣政府辦理都市計畫內土地變更為宗教用地審查原則」、「嘉義縣都市計畫宗教專用區檢討變更審議原則」及本縣「非都市土地申請宗教使用事業計畫審查及管理要點」（三者條文皆相同）訂定。

四、有關土地使用分區管制要點第 12 點，參採縣政府列席代表之說明，同意修正如後附表三：

附表三：

原報部審議條文	專案小組建議修正條文	本次部大會縣府建議修正條文	修正理由
十三、各類土地使用分區及公共設施用地之建築基地透水率不得低於最小透水率，最小透水率之計算公式如下： 最小透水率=(1-建蔽率)×50%。 前項所指最小透水率係指「垂直地面下無任何人工構造物之面積與法定空地面積百分比」。	同左。	十三、 <u>各類土地使用分區及公共設施用地之建築基地透水面積比率不得低於最小透水面積比率，最小透水面積比率之計算公式如下：</u> <u>最小透水面積比率=(1-建蔽率)×50%。</u> 前項建築基地 <u>透水面積比率</u> 係指「垂直地面下無任何人工構造物之面積與建築基地面積百分比」。 <u>若情形特殊經屏東縣都市設計審議委員會同意者，最小透水面積得調整，調整比例以減少 5%為上限。</u>	1. 為明確定義本條係指基地透水面積比例，而非土壤透水率，故修正文字。 2. 本縣高樹三通之相同土管條文業於103年10月14日部837次大會依本府建議修正條文審議通過。

五、有關本案專案小組初步建議意見第十五點之（一）

另案辦理公開展覽及說明會部分，參採縣政府列席代表之說明，因本案經本會審議完竣後，與公開展覽草案不一致部分無面積大幅調整或影響民眾權益甚鉅者，且變更計畫範圍未超出原公開展覽範圍，故同意免另案辦理公開展覽及說明會。

六、逾期及逕向內政部陳情意見綜理表（如附表四）：

附表四：

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	屏東縣政府 研析意見	本會決議
逾 1	內埔地區農會內埔鄉振豐段182地號等1筆土地	本鄉內埔地區農會所屬土地振豐段182地號，使用分區為市場，地上建物為農會廳舍，為辦理原地重建，礙於法規無法重建，爰函請調整土地使用分區。	未便採納。 理由：內埔鄉振豐段181地號縣有土地現況為本府警察局內埔分局使用中，且仍有保留作公用之需，如僅變更內埔農會所有振豐段182地號土地，將使振豐段181地號土地變成畸零地且為市場用地，不利日後整體規劃。建議本案本次通檢暫不予變更，而納入公設通檢一併檢討。	參採縣政府列席代表之意見，考量現況部分土地仍有使用之需求，故同意縣政府將本案納入後續公共設施專案通盤檢討一併辦理。
逾 2	張秀月君1人內埔鄉新埔段810-2地號等1筆土地	為公共設施保留地撤銷保留事。 1. 民所有座落於屏鵝公路旁之內埔鄉新埔段810-2地號都市計畫內土地，於民國73年12月17日經貴所將其編定為計畫道路用地。 2. 上述土地自民國73年12月17日已由規所編訂為計畫道路用地至今已逾二十五年之久，且民所有毗連該地旁新埔段810地號之非都市土地至今也無劃定分割出道路用地。 3. 綜上所述，該道路顯無擴寬之必要，請貴所撤銷民所有上述土地之計畫道路之保留，以利土地之利用及使用，深感德便。	未便採納。 理由：依交通部公路總局第三區養護工程處103年11月25日三工用字第1030330703號函表示仍需維持40公尺計畫道路用地寬度，建議維持原計畫。	照屏東縣政府研析意見。 (即未便採納)

【附錄】

本會專案小組初步建議意見:(102年12月9日及103年5月20日共召開2次會議)(本次係彙整歷次小組建議意見)

本案建議除下列各點外，其餘照屏東縣政府核議意見通過，並請屏東縣政府依照修正計畫書、圖及補充處理情形對照表到部後，提請委員會審議。

一、為建構通盤檢討計畫內容之完整性及明確性，請縣政府依下列各點重新思考及調整三處都市計畫區之計畫內容：

- (一)發展願景及定位(需具體且明確化)
- (二)發展現況及課題分析。
- (三)土地使用計畫(含規劃內容、發展現況檢討與分析、重製及疑義研討等內容)。
- (四)發展策略及防災規劃(含生態、文化、產業重點軸線及構想、防災計畫及交通等內容)。
- (五)本次通盤檢討研擬變更內容。
- (六)其他：土地使用管制要點、都市設計等。

二、上位及相關計畫

- (一)請補充全國區域計畫對屏東縣、對本計畫區之指導，如：發展定位及構想、人口分派、防災發展策略及規劃(含地層下陷部分)等，以為鄉街計畫之遵循。
- (二)請重新檢視部分上位計畫及相關計畫對本計畫區之指導內容適宜性及合理性(如：劃為親水區都市計畫是否恰當、與東港生活圈之關係等)；另部分計畫年期較為久遠，請重新檢視其計畫年期、計畫內容及與本計畫區未來發展是否密切相關並具指導性意義，以資明確。
- (三)請詳為補充相關發展定位及構想，以為本計畫區空間結構界定及土地利用合理規劃之指導。

- 三、整體發展定位及構想：請縣政府從使用分區、現況發展、生活、生產及生態、計畫區與周邊區位關聯性、觀光發展、在地特色、災害防災及環境保育等面向，重新思考各都市計畫區現況課題、發展願景、定位及構想等，以作為公共設施、土地使用分區及計畫人口等檢討及調整依據。
- 四、客家文化傳統聚落：本計畫區現況多為六堆文化之傳統「伙房」，街道紋理、建築型態及生活方式等與客家文化息息相關，且部分面積亦位於六堆客家文化園區內，為能有效達到縣政府所提「聚落紋理之保存與維護」發展目標，建議除劃設聚落維護發展地區範圍及儘速研擬聚落保存計畫外，應積極從產業、觀光發展、文化（如：傳統聚落及伙房之保存）、土地使用分區管制要點（如：增列相關管制條文內容）及交通系統（如：為維持現有街道紋理，取消部分未開闢之計畫道路、道路系統配合現況調整）等面向，詳為研提可行之相關具體構想、策略及方案，並納入計畫書中，以資妥適。
- 五、基本調查分析：請補充本計畫區自然及人文景觀資源、人口密度分布、建物密度分布、產業結構及發展（包含觀光產業及資源）、交通運輸（含停車需求）等發展現況基本調查資料並詳為推計，以為本次發展預測與檢討分析之依據。
- 六、人口組成：
- （一）計畫人口：參採縣政府列席代表之說明，內埔現況人口近十年逐漸減少且無法達成計畫人口之要求，為符實際，建議縣政府朝計畫人口調降方向研議，另相關課題、對策、發展策略及檢討等內容請一併配合調整，如需變更請提列變更案。
- （二）為提升計畫區生活品質，請縣政府就人口成長趨勢預測、現有公共設施服務人口及開發總量容納人口等項目進行分析探討，以為本次檢討之基礎。

七、都市計畫圖重製：

(一)本案都市計畫圖完成法定程序後，將作為都市計畫後續執行之依據，為維護民眾合法權益，避免產生疑義，請市政府依據內政部 99 年 12 月 23 日台內營字第 0990818254 號函新訂「都市計畫圖重製作業要點」規定，重新檢視補充本案作業程序、測量資料及疑義案件處理原則等內容，以資完妥。

(二)本次通盤檢討係採新測繪地形圖，依計畫書內重製前後土地使用計畫面積對照表顯示，重製後面積減少 1.06 公頃，除請縣政府補充說明面積大幅增減之原因，及全面性檢視是否有其他缺漏未列入本次變更案之案件，如仍有涉及分區調整者，請補充納入變更內容綜理表，以免影響民眾權益。

八、土地使用計畫：請依內埔（豐田地區）都市發展特性、地理環境、目前發展現況及未來發展需求等，詳為補充說明各使用分區發展課題後研提解決對策，並補充具體可行之檢討變更方案，以落實計畫內容，並納入計畫書中敘明。

九、公共設施：

(一)本案公共設施用地面積依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」規定標準及計畫人口 7,000 人核算，經檢討後，劃設之公園、體育場所、綠地、廣場及兒童遊樂場等 5 項公共設施用地面積為 2.46 公頃，僅佔全部計畫面積 1.1%，遠低於「都市計畫法」第 45 條不得少於 10%之規定，請研提具體處理措施，並納入計畫書中敘明，以為因應。

(二)本計畫區機關用地劃設 0.35 公頃尚未開闢，參考計畫書第 36 頁-圖八土地使用現況示意圖，部分土地現況為機關社團使用，建請縣政府配合現況調整使用分區

或用地，以符實際需求。

- (三)另公園用地、鄰里公園兼兒童遊樂場用地、綠地、市場停車場用地迄今均尚未開闢，為因應少子化及老年化現象日趨顯現，請縣政府重新檢視計畫區內未開闢、未徵收等公共設施保留地其目前使用現況，並提出相關課題、因應對策等，以及視實際發展需要，評估適當開發方式；另請重新檢視計畫書實施進度及經費表中之各項公共設施保留地預定完成開闢期限，如無實際需求者，應參照內政部刻正辦理「都市計畫公共設施保留地檢討變更作業原則」檢討變更為其他適當分區或用地為原則。

十、交通運輸：請針對本計畫區道路系統、道路層級、區內外路網、停車需求及大眾運輸等課題，提出檢討分析，並納入計畫書中敘明。

十一、都市防災：

- (一)請依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第6條規定，補充本計畫區歷年發生之災害歷史、特性及分佈地點等災害史、以及歷年降雨量等資料，另參考計畫書圖九、圖十五及圖十六，得知本計畫區市中心為淹水潛勢範圍，請縣政府補充排水設計及規劃適當之防、救災措施、另請補充計畫區內避難場所、收容中心位置及可容納人數，納入計畫書中，以為執行之依據。
- (二)考量本次通盤檢討係為配合莫拉克颱風災後重建進行專案檢討，請縣政府提供災損情形及影響，並就環境容受力、災害潛勢分析、防災規劃構想、減災因應策略及檢討原則等項目，以及如何落實於都市計畫層面，如土地使用、交通系統及公共設施等如何配合變更部分，提出完整構想及計畫內容，並納入計畫書中。

(三) 考量本案辦理目的係為加強防災功能及預防如莫拉克颱風所造成之水患發生，建請補充本計畫區及關聯區域之河川及區域排水系統示意圖，並納入計畫書中，以資明確。

(四) 另有關都市排洪系統部分，考量未完成整治之長潭埤圳排水區段涉及徵收面積甚廣且穿越現有住宅區下方，建議縣政府與內埔鄉公所研商現有雨水下水道改道之可行性，未來工程開闢時應配合生態都市發展策略，以明溝為主且盡量留設綠化空間，以達親水之效益，如涉及都市計畫變更，則另案依法定程序辦理，並將相關課題及策略納入計畫書中敘明。

十二、生態都市發展策略：請依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 7 條規定，補充研提生態都市發展策略（包括自然及景觀資源之生態發展、公共設施及開放空間之綠色網絡、大眾運輸導向及綠色運輸之都市發展模式、資源再利用土地使用發展…等），以作為後續都市規劃與管理之指導原則。

十三、都市衛生：為確保都市體質及居住環境衛生，請市政府將本計畫目前垃圾處理方式及污水下水道規劃方案於計畫書補充敘明，以為公共服務基礎設施之參據，如涉及都市計畫變更，另依法定程序辦理。

十四、其他及應補充事項：

(一) 為加強落實「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第 28 條「…計畫道路以外之既成道路應衡酌計畫道路之規劃情形及實際需求，檢討其存廢。」之規定，請市政府於計畫書內適當章節，妥予載明既成道路之檢討是否納入都市計畫道路系統，並檢討其存廢。

(二) 本案「河川區」應由縣政府函請水利主管機關依大法

官會議第 326 號解釋文與經濟部、內政部 92 年 12 月 26 日經水字第 09202616140 號及台內營字第 0920091568 號會銜函送之「有關河川及區域排水流經都市計畫區之使用分區劃定原則」妥為認定，並將相關公文納入計畫書中敘明，以利查考。

(三) 本案計畫書部分圖說模糊不清、標示不明，請確實依「都市計畫書圖製作要點」詳予補充。

(四) 鑑於本案部分變更內容面積狹小，請於計畫書補充放大比例尺之變更示意圖，以利判讀。

十五、後續辦理事項：

(一) 本案如經本會審決通過後，變更內容與原公開展覽內容不一致者，應依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無公民或團體陳情意見，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；否則再提會討論。

(二) 本案都市計畫圖業重新製作完成並為通盤檢討作業之基本圖，請依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 47 條：「…原計畫圖於新計畫圖依法發布實施之同時，公告廢止。」規定辦理。

(三) 如有涉及回饋部分，請市政府與土地所有權人於核定前簽訂協議書，納入計畫書內，再行檢具變更主要計畫書、圖，報由內政部核定。

十六、變更內容綜理表：如附表一。

十七、土地使用分區管制要點：如附表二。

十八、逾期及逕向內政部陳情意見綜理表：如附表三。

附表一：變更內埔(豐田地區)都市計畫(第二次通盤檢討暨配合莫拉克颱風災後重建專案檢討)變更內容綜理表

新 編 號	原 編 號	位 置	變更內容		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
1	1	計 畫 目 標 年	民國 94 年	民國 115 年	現行計畫目標年已屆滿，故參考上位計畫目標年調整變更。	除變更理由修正為「參考全國區域計畫目標年調整」外，其餘照縣政府核議意見通過。
2	2	都 市 計 畫 圖	1/1000 膠片圖	1/1000 數值圖	因應劇烈氣候變遷，災害影響程度與範圍遠超乎往常，都市維安機能較難自現行人工平板測量測製計畫圖上反映，為強化都市防災應變條件、提高規劃精度，採數值測量方式製作計畫圖，作為後續土地管理參據基礎，故依重製後計畫數值圖辦理變更。	照縣政府核議意見通過。
3	3	全 區 土 地 使 用 計 畫 面 積	計畫總面積 (225.66)	重製後計畫 總面積 (224.60)	1. 重製後計畫圖為後續土地管理參據基礎，故依重製後計畫圖重新丈量計畫總面積及各項使用分區、公共設施用地計畫面積。 2. 各使用分區、公共設施用地之現行計畫面積及重製後計畫面積參見表四所示。	本案除變更理由增列重製轉繪過程、相關研商會議紀錄列入計畫書及併綜合意見第七點辦理外，其餘照縣政府核議意見通過。
4	4	計 畫 區 北 界 範 圍 線	農業區 (0.02)	計畫範圍外 (非都市土地) (0.02)	1. 基於避免土地管理系統重疊，配合調整計畫區北側範圍。 2. 本案係依第 1 次重製疑義研商會議第 F1-1 案決議辦理。	1. 併綜合意見第七點將都市計畫圖重製增減面積及原因詳實載入計畫書。 2. 請縣政府妥為研商鄰近工業區淨水廠協助處理計畫區內廢污水事宜，並納入計畫書中敘明。 3. 其餘照縣政府核議意見通過。

新 編 號	原 編 號	位 置	變更內容		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
5	5	計畫區下新排水支線上游段(中正路以北部分)	計畫範圍外(非都市土地)(0.08)	農業區(一)(13 m ²) 水溝用地(0.08)	1. 配合營建署南區分處「振興經濟新方案:加速都市雨水下水道建設計畫」之「下新埤排水支線下游段臺一線~879.54m 拓寬工程」案,辦理所需整治工程用地之徵收。 2. 用地範圍係依民國 82 年前台灣省住都局編製「屏東縣內埔鄉(龍泉、豐田地區)雨水下水道系統規劃報告書」及現況水路予以調整。 3. 配合一號道路北側住宅區與周邊道路系統之留設,調整水路動線,以免影響住宅區東側 4 公尺人行步道通行問題。	本案除變更內容第一項及第二項變更前後計畫面積不一致,請縣政府釐正外,其餘照縣政府核議意見通過。
			農業區(0.41)	住宅區(一)(23 m ²) 水溝用地(0.41)		
			住宅區(0.01)	水溝用地(0.01)		
			道路用地(0.02)	水溝用地兼道路使用(0.02)		
			水溝用地兼道路使用(6 m ²)	道路用地(6 m ²)		
6	6	甲種工業區南側水溝用地零星分區	河川區(一)(2 m ²) 甲種工業區(一)(1 m ²)	農業區(一)(2 m ²) 河川區(一)(1 m ²)	因應「變更內埔(豐田地區)都市計畫(部分農業區、工業區、河川區為水溝用地,部分道路用地為水溝用地兼道路使用)(配合下新埤排水支線-部分下游段拓寬工程)案」,水溝用地周邊零星土地配合鄰近分區調整變更,俾利使用。	照縣政府核議意見通過。
7	7	部分污水處理設施專用區與鄰部分農業區	農業區(0.07)	污水處理設施專用區(0.07)	1. 該污水處理設施專用區之劃設係於一通時辦理,係因應環保需求而設置,係供甲種工業區使用。 2. 經查污水處理設施專用區係民國 82 年辦理第一次通盤檢討時劃設,民國 90 年辦理地籍重測時並未依都市計畫劃定範圍辦理土地逕為分割作業。 3. 早期污水處理設施專用區僅就公司持有土地範圍開發,未依都市計畫所劃定範	照縣政府核議意見通過。

新 編 號	原 編 號	位 置	變更內容		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
			污 水 處 理 設 施 專 用 區 (0.06)	農 業 區 (0.06)	圍購地開闢，故豐田段 1224-1、1224-2 地號作農 業使用與道路使用已長達 十多年，現亦無工業使用需 求。 4. 現甲種工業區與污水處理 設施專用區之土地產權已 經移轉，宜配合權屬範圍調 整變更。	
8	8	廣 二 廣 場 用 地	廣場用地 (0.27)	道路用地 (0.27)	為考量都市防災機能，現廣場 用地乃周邊集村及核心住宅 區之主要集散幹道，係定位為 都市防災系統之緊急疏散道 路使用，調整變更以符合實際 需求。	參採縣政府列席 代表之意見，考量 本案係為配合當 地警察單位管理 攤販之便利性，照 縣政府核議意見 通過。
9	9	三 號 計 畫 道 路 北 側 振 豐 村 小 型 公 園	住宅區 (0.17)	鄰里公園兼 兒童遊樂場 用地 (0.08) 道路用地 (0.09)	1. 該小型公園係於民國 74 年 既已開闢，土地為未登記之 公有土地，其周邊建築密度 高，實有保留之必要，以增 加地區綠美化，並可作為社 區臨時性之防災場地。	參採縣政府列席 代表之意見，本案 係配合現況提列 變更案，故照縣政 府核議意見通過。
			道路用地 (0.05)	鄰里公園兼 兒童遊樂場 用地 (0.05)	2. 長潭埤水路乃銜接北市圳 逕流之重要排水路，由於長 潭埤上游段長年受暴雨淹 水所苦，為便排水管理，本 段水路仍維持明溝型式使 用，故配合現況使用調整原 計畫道路之結構。 4. 周邊道路系統配合現況使 用調整變更，以符實際。	
10	10	一 號 計 畫 道 路 南 側 之 原 第 五 公 墓	墓地 (0.27) 停車場用 地 (0.04)	公 園 用 地 (0.31)	1. 該公墓業於 96 年 5 月公告 全面禁葬，現址周邊為密集 建成區，基於環境品質提 昇，不宜再為墓地使用，並 連同周邊停二用地變更為 公園用地，俾利整體規劃使 用，作為新中路東側住宅社	1. 本案為配合現 況及整體發展 之需要，請縣政 府將本變更案 周邊之機二、停 三及道路用地 等納入

新 編 號	原 編 號	位 置	變更內容		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
		、公 (兒) 三公園用地、及 西部住宅區	住宅區 (0.06)	停車場用地 (0.06)	區之緊急備災場地。 2. 位於住宅區內之部分公有土地及公(兒)三變更為停車場用地，以紓解計畫區停車空間需求。 3. 變更後新增停車場用地編號為停四。	併同整體規劃為公園用地，必要時一併調整道路系統，並請重新繪製計畫圖說，提大會說明。 2. 建請縣政府儘速辦理徵收作業。
			鄰里公園兼兒童遊樂場用地 (0.19)	停車場用地 (0.19)		
11	11	國中 北側之延平郡王廟	保存區 (0.35) 住宅區 (0.01)	宗教專用區 (0.36)	1. 該寺廟為合法寺廟，但非屬依文化資產保存法所劃定之古蹟或歷史建築，為避免名稱混淆誤解，故變更分區名稱。 2. 經查南側住宅區內豐田段633、641號兩筆土地依規劃原意係依寺廟使用範圍劃設，故將南側住宅區屬於廟方產權部分調整變更。	照縣政府核議意見通過。
12	～	計畫區內4公尺人行步道標示(位置詳圖十二)	道路用地 (人行步道)	道路用地 (未編號有註明寬度)	1. 依內政部 90.02.06 台九十內營字第 9082373 號函示人行步道用地不得作為停車空間出入通行使用。 2. 現行計畫公共設施用地無人行步道用地乙項，但在計畫圖及計畫書道路編號表中有此圖例及說明，為避免日後行政作業混淆，故予以變更修正。	本案請縣政府參考嘉義縣訂定之「嘉義縣都市計畫人行步道用地檢討變更處理原則」相關案例等，就計畫區實際發展現況、人行步道劃設情形及是否影響兩側建築基地車輛出入通行等事項，研訂變更原則，擬定可行變更方案，提大會討論。
13	12	都市防災計畫	未訂定	增訂	依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第6條規定辦理。	併綜合意見第十一點辦理。

新 編 號	原 編 號	位 置	變更內容		變更理由	本會專案小組 初步建議意見
			原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
14	13	分期 分區 發展 計畫	未訂定	增訂	為配合地區實際發展需求，並兼顧都市安全機，就都市發展用地分為「優先發展地區」與「聚落維護發展地區」，以為未來循序發展及管理之指導。	1. 為符實際以及配合縣政府申請文化部相關經費進度，建議修正「聚落維護發展地區」名稱，朝「傳統聚落範圍地區」或「客家文化聚落發展地區」等面向思考，除配合修正變更理由，及將實際保存範圍納入計畫書中敘明外，並請於報部核定前確認名稱。 2. 另併綜合意見第四點及第九點，以及配合計畫年期修正內容，其餘照縣政府核議意見通過。
15	14	事業 及 財務 計畫	已訂定	增修訂	配合計畫年期之調整，計畫內容之變更及發展現況等予以修訂。	1. 本案併綜合意見第九點辦理。 2. 建請妥為編列各項公共設施開闢經費與預算，並研定興闢時程。
16	15	土地 使用 分區 管制 要點	已訂定	增修訂	1. 依都市計畫法第 22 條及同法台灣省施行細則第 35 條之規定訂定之。 2. 為促進都市土地資源之合理利用及維護都市生活環境品質。	併綜合意見第十七點辦理。

附表二：變更內埔(豐田地區)都市計畫(第二次通盤檢討暨配合莫拉克颱風災後重建專案檢討)變更前後土地使用分區管制要點對照表

原條文	新條文	變更理由	本會專案小組初步建議意見
一、本要點依都市計畫法第二十二條及同法台灣省施行細則第三十五條規定訂定之。	一、本要點依都市計畫法第 <u>22</u> 條及同法台灣省施行細則第35條規定訂定之。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
二、住宅區之建蔽率不得大於百分之六〇，容積率不得大於百分一八〇。	二、住宅區之建蔽率不得大於 <u>60%</u> ，容積率不得大於 <u>180%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
三、商業區之建蔽率不得大於百分之八〇，容積率不得大於百分二六〇。	三、商業區之建蔽率不得大於 <u>80%</u> ，容積率不得大於 <u>260%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
四、工業區限制為甲種工業區，其建蔽率不得大於百分之七〇，容積率不得大於百分之一一〇。	四、工業區限制為甲種工業區，其建蔽率不得大於 <u>70%</u> ，容積率不得大於 <u>210%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
五、保存區之建蔽率不得大於百分之六〇，容積率不得大於百分之一六〇。	五、 <u>宗教專用區</u> 之建蔽率不得大於 <u>60%</u> ，容積率不得大於 <u>160%</u> 。	原保存區已變更為宗教專用區，故配合予以修正。	照縣政府核議意見通過。
六、污水處理設施專用區之建蔽率不得大於百分之五〇，容積率不得大於百分之一五〇。	六、污水處理設施專用區之建蔽率不得大於 <u>50%</u> ，容積率不得大於 <u>150%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
七、機關用地之建蔽率不得大於百分之五〇，容積率不得大於百分之二五〇。	七、機關用地之建蔽率不得大於 <u>50%</u> ，容積率不得大於 <u>250%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
八、學校用地之建蔽率不得大於百分之五〇，國中(小)容積率不得大於百分之一五〇。	八、學校用地之建蔽率不得大於 <u>50%</u> ，國中(小)容積率不得大於 <u>150%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。
九、市場用地之建蔽率不得大於百分之六〇，容積率不得大於百分之二四〇。	九、市場用地之建蔽率不得大於 <u>60%</u> ，容積率不得大於 <u>240%</u> 。	同原條文。	照縣政府核議意見通過。

原條文	新條文	變更理由	本會專案小組初步建議意見
<p>十、凡建築基地為完整之街廓或符合左列各款規定，並依規定設置公共開放空間者，得依第十一點規定增加興建樓地板面積。</p> <p>(一)基地有一面臨街寬度在八公尺以上之道路，其臨接長度在二十五公尺以上或達周界總長度五分之一以上者。</p> <p>(二)基地面積在商業區為一千平方公尺以上，在住宅區、機關用地為一千五百平方公尺以上者。</p>	<p>十、為鼓勵基地之整體合併建築使用及設置公益性之設施，訂定下列獎勵措施：</p> <p>(一)建築基地設置公共開放空間獎勵部份依「建築技術規則」規定辦理。</p> <p>(二)建築物提供部分樓地板面積供下列使用者，得增加所提供之樓地板面積。但以不超過申請建築宗地之土地面積乘以容積率之 30% 為限。</p> <p>1. 私人捐獻或設置博物館、藝術中心、兒童、青少年、勞工、老人等活動中心、景觀公共設施等供公眾使用，其集中留設之面積在 100 平方公尺以上，並經目的事業主管機關核准設立公益性基金管理營運者。</p> <p>2. 凡建築物增設停車空間，且提供公眾使用者，得依「建築技術規則」第 59 條規定辦理。</p>	<p>參照建築技術規則修正設置公共開放空間獎勵之相關規定。</p>	<p>本案除參照本部 103 年 1 月 3 日台內營字第 1020374744 號令修正發布「都市計畫法臺灣省施行細則第三十四條之三、第四十二條」之規定，將容積上限修正為 20% 為限外，其餘照縣政府核議意見通過。</p>

原條文	新條文	變更理由	本會專案小組初步建議意見
<p>十一、依第十點規定所得增加之樓地板面積(△FA)按左列核計，但不得超過基地面積乘以該基地容積率之百分之二十：</p> <p>$\Delta FA = S * I$</p> <p>A：基地面積</p> <p>S：開放空間有效總面積</p> <p>I：鼓勵係數</p> <p>依左列規定計算：</p> <p>(一)商業區： $I = 2.89 \times \sqrt{(S/A)} - 1.0$</p> <p>(二)住宅區及機關用地： $I = 2.04 \times \sqrt{(S/A)} - 1.0$</p> <p>前項所列開放空間有效總面積之定義與計算標準依內政部訂頒「未實施容積管制地區綜合設計鼓勵辦法」之規定。</p>	(刪除)	「實施都市計畫區建築基地綜合設計鼓勵辦法」已於 92 年 3 月 20 日內政部台內營字第 0920085159 號函發布廢止，故刪除本點。	照縣政府核議意見通過。
<p>十二、依第十點規定設置公共開放空間之建築基地，其面臨道路為二十公尺以上，且基地面積在商業區為一千五百平方公尺以上，在住宅區、機關用地為二千平方公尺以上者，其所得增加之樓地板面積(△FA)得依第十一點規定核算之增加樓地板面積乘以百分之一百二十五。</p>	(刪除)	同上。	照縣政府核議意見通過。
<p>十三、建築基地內之法定空地應留設二分之一以上種植花草樹木，以美化環境。</p>	<p><u>十一、建築基地內之法定空地大於 300 平方公尺時，商業區應留設三分之一以上，住宅區應留設二分之一以上種植花草樹木，以美化環境。</u></p>	<p>1. 序號調整。</p> <p>2. 為達都市環境美化功效，針對大面積法定空地予以管制，以符實際。</p>	照縣政府核議意見通過。
	<p><u>十二、各類土地使用分區及公共設施用地之地下開挖率不得大於建蔽率。</u></p>	<p>1. 新增條文。</p> <p>2. 因應全球氣候變遷，為達防災及減災功效，新增有關地下開挖率之上限規定。</p>	照縣政府核議意見通過。

原條文	新條文	變更理由	本會專案小組 初步建議意見
	<p><u>十三、各類土地使用分區及公共設施用地之最小透水率=(1-建蔽率)×50%。</u></p> <p><u>前項所指最小透水率係指「垂直地面下無任何人工構造物之面積於法定空地面積百分比」。</u>若情形特殊經都市設計審議委員會同意者，最小透水率得調整，調整比例以減少5%為上限。</p>	<p>1. 新增條文。</p> <p>2. 為達防災及減災功效，新增有關本計畫區最小透水率下限規定。</p>	照縣政府核議意見通過。
	<p><u>十四、為延續及維護在地聚落風貌特色，聚落維護發展地區範圍內土地於開發建築時，應依「聚落維護發展地區都市設計事項」規定審查通過後，始得申請建築。有關「聚落維護發展地區都市設計事項」規定之相關審議及管制內容應由屏東縣政府另行擬定之，並授權經屏東縣都市設計審議委員會審議通過後發布實施(其修訂亦同)。</u></p>	<p>1. 新增條文。</p> <p>2. 考量該地區為既有家聚落，非屬尚未建築地區，實施都市設計管制之目的既為既有聚落風貌保存，仍應先請文化保存及客家事務主管機關就既有文資保存價值之建築進行指認、調查與測繪建立相關基礎資料後，再就需透過都市設計審議機制管制部分研訂都市設計準則，以為實施管制之依據。</p>	除併綜合意見第四點及變更內容綜理表編號14案辦理外，其餘照縣政府核議意見通過。
	<p><u>十五、本計畫區內建築基地之建築物得依建築技術規則建築設計施工編第四條之二條文規定辦理(高腳屋建築)。</u></p> <p><u>前項適用建築技術規則規定部分空間得免計入容積總樓地板面積之規定。</u></p>	<p>1. 新增條文。</p> <p>2. 為減低淹水災害，鼓勵設置高腳屋式建築，依建築技術規則增列本規定。</p>	除將條文順序調整為第十一條，其餘條文順延外，其餘照縣政府核議意見通過。
十四、本要點未規定事項，適用其他有關法令之規定。	十六、本要點未規定事項，適用其他有關法令之規定。	序號調整，其餘同原條文。	照縣政府核議意見通過。

附表三：逾期及逕向內政部陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由及建議事項	屏東縣政府 研析意見	本會專案小組 初步建議意見
逾 1	內埔地區農會內埔鄉振豐段182地號等1筆土地	本鄉內埔地區農會所屬土地振豐段182地號，使用分區為市場，地上建物為農會廳舍，為辦理原地重建，礙於法規無法重建，爰函請調整土地使用分區。	1. 市場用地規劃原意，係為收納現廣二用地集市攤商以利管理使用，，仍有維持原計畫之需要。 2. 振豐段182地號位於市場用地南側，現為裏地，考量周邊土地權益人之發展權益，因尚未取得周邊地主之認同，宜仍維持原計畫。	本案涉及土地所有權人權益、市場用地之需求、未來建築物重建範圍及道路系統調整等議題，建議縣政府邀集內埔鄉公所及內埔農會等討論價購鄰近國有地議題，研擬具體可行方案後，提大會討論。

第 8 案：屏東縣政府函為「變更長治都市計畫（第三次通盤檢討）再提會討論案」。

說 明：

一、本案前經本會 102 年 9 月 10 日第 811 次會審議完竣，其中決議略以：「本案如經本會審決通過後，變更內容與原公開展覽內容不一致者，應依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；否則再提會討論」在案。

二、案經屏東縣政府依本會上開決議於 103 年 4 月 11 日起補辦公開展覽 30 日，期間共接獲公民或團體陳情意見 2 件，並經屏東縣政府 104 年 1 月 22 日屏府城都字第 10401676000 號函送補充說明資料等報請審議，爰再提會討論。

決 議：如附表本會決議欄，並退請屏東縣政府併同本會 102 年 9 月 10 日第 811 次會議決議修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

表一、「變更長治都市計畫（第三次通盤檢討）案」再公開展覽

期間人民及團體陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由	建議事項	屏東縣政府研析意見	本會決議
1	劉忠和君 長治鄉香潭段 1078、1074 地號等 2 筆土地	1. 依本次（第三次）通盤檢討所管轄長治鄉香潭段 1078 地號，其原設計規劃，係為車輛迴轉圓環與 1074 地號位置並未有道路銜接，形成道路通行死角，容易發生車禍紛爭。 2. 1074 地號業經臺灣高等法院判決並確定在案，現有規劃及建置完整道路系統，與 1078 號土地通連，若採陳情人之意見，有助於區域發展及加速地方繁榮。	建議增設 6M 道路，並調整原有囊底路道路系統之劃設。（詳附圖一）	建議未便採納。 理由： 所陳建議調整之道路，未能完整連接周邊主要道路，且因其調整後分區（含道路截角劃設）涉及私有土地地主權益，經電洽陳情人，所陳 1074 地號係為共有物分割土地（經法院判決現已分割為 1074-30 地號與 1074-36 地號），尚未取得所有土地所有權人同意書。	照縣政府研析意見。
2	廖明義君 長治鄉長豐段 456 地號	牛稠溪整治計畫中，現有計畫為避開屏市大連段 24 地號（水利用地）上現有建物而將河道偏向長治鄉，而致屏東市尚留有許多公有水利用地未使用，卻向長治鄉長豐段 456 地號徵收不少土地，此情形實違反公地公用，私有地亦應符合公平、合理精神不應有偏私之情事，又現有長興橋之規劃亦不合水流需求。（相關位置詳附圖二）	1. 牛稠溪整治計畫，該段正由縣府水利處及規劃單位台中黎明公司修正中，請俟規劃修正後再予定案。 2. 長興橋雖已發包，請依鄉民意見及水流需求，擴大變更。	建議予以採納，依縣府水利處最新修正之堤防預定線範圍變更。 理由： 本案殺蛇溪（牛稠溪）堤防預定線範圍，經縣府水利處 103 年 6 月 20 日召開「牛稠溪排水改善工程（長興橋）」上游工程用地範圍線確認會議，提供本案修正後堤防預定線（用地範圍線）之資料。	參採縣政府列席代表之補充說明，本案不予採納，涉及殺蛇溪（牛稠溪）整治計畫範圍部分均維持原計畫。
3	屏東縣政府	一、有關內政部都市計畫委員會 102 年 09 月 10 日第 811 次會議完竣，其中決議一略以：「...，本案同意將已完成之河道治理計畫線範圍內剔除，並納入屏東都市計畫範圍，並依都市計畫第 19 條規定另案辦理公開展覽後，一併與屏東都市計畫同時報本部核定後再發布實施。」，屏東縣政府建議依水利處意見以「堤防預定線」為準，調整後產生的零星土地，併			併再公開展覽期間人民及團體陳情意見綜理表編號 2。

編號	陳情人及 陳情位置	陳情理由	建議事項	屏東縣政府 研析意見	本會決議
		<p>鄰近分區檢討再提內政部都委會報告，並據以辦理再公開展覽完竣。</p> <p>二、原辦理再公開展覽計畫書、圖之「堤防預定線」與縣府 103 年 10 月 9 日提供之修正版本不同，爰本次提會擬以最新版本為準（詳附表、附圖）。</p> <p>三、有關本案後續另案辦理公開展覽後，一併與屏東都市計畫同時報部核定後再發佈實施乙節，因考量本案辦理時效及避免影響民眾權利，建議本案能於補辦公開展覽、報部核定後，先行發布實施。</p>			

第 9 案：臺東縣政府函為「變更大武都市計畫（部分「住二」住宅區、保護區為機關用地）（指定供大武鄉衛生所暨南迴線緊急醫療照護中心使用）案」。

說 明：

- 一、本案業經臺東縣都市計畫委員會 104 年 2 月 12 日第 160 次會審議通過，並准臺東縣政府 104 年 3 月 16 日府建都字第 1040045772 號函送計畫書、圖等報請審議。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。
- 四、變更理由及內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：無。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照臺東縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、考量衛生所及緊急醫療照護中心於都市防災計畫中負有緊急救護之功能，需於各種災害發生時尚能正常運作，查本案變更範圍位屬坡地且緊鄰海岸，其基地區位之適當性，請縣政府補充相關內容並納入計畫書中敘明。
- 二、因變更範圍大部分屬為維護優美海岸而劃設之保護區，本案開發建設對海岸景觀維護產生之衝擊影響，請縣政府補充相關內容並納入計畫書中敘明。

三、請將計畫書內「玖、事業及財務計畫」修正為
「玖、實施進度及經費」，以符規定。

八、散會：中午 12 時 35 分。