

# 內政部都市計畫委員會第 748 次會議紀錄

一、時間：中華民國 100 年 1 月 25 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：江主任委員宜樺

簡副主任委員太郎 代

(依各級都市計畫委員會組織規程第7條規定，主任委員不克出席會議時，由副主任委員代理主持)

紀錄彙整：陳政均

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 747 次會議紀錄。

決定：確定。

### 審議案件一覽表：

### 七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市信義區福德段四小段 135 地號等 7 筆保護區土地為宗教特定專用區（松山慈惠堂）主要計畫案」。

第 2 案：臺北市政府函為「變更臺北市文山區指南山莊機關用地為大專用地（國立政治大學）主要計畫案」。

第 3 案：新竹市政府函為「變更新竹（含香山）都市計畫（部分農業區為機關用地）案」。

第 4 案：南投縣政府函為「變更日月潭特定區計畫（部分青年活動中心用地為道路用地）案」。

第 5 案：彰化縣政府函為「變更高速公路彰化交流道附近特定區計畫（配合中華電信股份有限公司用地專案通盤檢討）」案。

第 6 案：雲林縣政府函為「變更高速鐵路雲林車站特定區計畫（第一次通盤檢討）（部分道路用地為高鐵車站專用區）主要計畫案」。

第 7 案：嘉義縣政府函為「變更國立中正大學特定區主要計畫（部分四米人行步道為道路用地專案通盤檢討）案」。

第 8 案：原臺南縣政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（部分農業區為抽水站用地）」案。

第 9 案：臺南市政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（配合創意設計園區計畫開發）」案再提會討論案。

第 10 案：內政部逕為「變更高雄市主要計畫學校用地（苓雅區文中 35）為機關用地、公園用地及道路用地（配合法務部行政執行署高雄行政執行處新建辦公廳舍案）」。

第 11 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地、住宅區及道路用地（配合河堤國小設校）案」。

#### 八、報告案件：

第 1 案：本會自 99 年 1 月至 12 月底審議案件情形報告案。

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市信義區福德段四小段 135 地號等 7 筆保護區土地為宗教特定專用區（松山慈惠堂）主要計畫案」。

說 明：

- 一、本案業經臺北市都委會99年9月20日第617次會議審決修正通過，並准臺北市政府99年12月28日府都規字第09938787800號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第27條第1項第3款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。
- 四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公民或團體所提意見綜理表。

決 議：本案因案情複雜，請臺北市政府依委員所提意見（本案現況建蔽率及容積率如何降低、其他違規寺廟要求比照辦理如何因應、本案土地得否設置靈骨塔、變更急迫性及必要性、公共安全問題等）及初審意見（如附件），重新修正計畫書、圖及以對照表方式補充處理情形後，交由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報，研提具體建議意見後，再行提會討論。必要時，請赴現場勘查。

附件 本會 100 年 1 月 25 日第 748 次會議初審意見

本案係臺北市政府符合實際發展需要、促進宗教文化多元發展、擴大功能定位及服務對象、強化與周邊社區環境之結合等因素，擬變更保護區為宗教特定專用區（松山慈惠堂）（面積 15645 平方公尺），計畫位置及變更內容詳計畫書第 4、15、16 頁，建請臺北市政府就下列各點補充說明後，討論決定。

一、本案係以都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款規定辦理之個案變更都市計畫，有關該條款所稱「為適應經濟發展之需要」係指為配合經濟發展所必需之緊急重大設施，非迅行變更無法適應經濟發展之需要者，惟本案松山慈惠堂為既存之寺廟，是否符合上開條款規定，不無疑義。

二、本案建請臺北市政府先行就本案變更之急迫性補充說明後，如經委員會審決不具有急迫性者，建議維持原計畫，並參酌初審意見第三點意見，於該地區辦理都市計畫通盤檢討時再整體考量。

三、本案如經討論後，確有變更之急迫性者，建請臺北市政府依下列各點補充說明：

（一）有關臺北市保護區開發政策或原則、本案保護區劃設理由是否已消失、土地坡度及坡向分析、地質狀況，以及是否位於相關法令限制開發地區等，請補充說明。

（二）依臺北市土地使用分區管制規則第 75 條規定，保護區得附條件允許宗祠及宗教建築使用（如附表），有關本案必須變更都市計畫之理由，請補充說明。

（三）本案擬變更保護區為可建築用地，請依下列各點補充說明：

- 1、依農業發展條例第3條規定，都市計畫保護區係農業用地之一，本案保護區土地變更為非農業使用，應依該條例第10條規定，先徵得主管機關之同意。
  - 2、參酌「都市計畫農業區保護區變更為醫療專用區回饋處理原則」之基地使用限制規定，本案坵塊圖上之平均坡度在百分之四十以上之地區，應維持原始地貌，不得變更及開發利用，爰本案土地如有上開情形，建議維持原計畫。
  - 3、本案變更後有關公共設施用地、交通與環境等影響分析，請補充說明。
  - 4、本案變更應提供適當比例之公共設施用地，以及其比例是否符合相關都市計畫審議規範，或臺北市通案性回饋原則等，請補充說明。
  - 5、本案如無法採區段徵收開發，應請臺北市政府就其開發方式確實無法依院函規定辦理之理由，另依行政程序專案層報行政院核示。惟經臺北市政府認定符合「屬於教育文化、醫療服務、社會福利或公益事業使用」，免辦區段徵收者，得由本會審定其開發方式，仍應有適當之回饋措施。
- (四) 本案涉及回饋事項，請臺北市政府與土地所有權人簽訂協議書，納入計畫書規定；如未能簽訂協議書者，則維持原計畫。
- (五) 為避免爾後產生核發建築執照疑義，應俟臺北市都委會審定細部計畫後，再檢具變更主要計畫書、圖報請本部核定後，依法公告發布實施。

(六) 本案開發行為如符合「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」與行政院環保署依環境影響評估法第 5 條第 1 項第 11 款公告規定應實施環境影響評估之開發行為者，應依規定實施環境影響評估。

(七) 本案土地及建築物之使用，如有涉及違反相關法令規定者，請市府依法查處。

四、內政部民政司 100 年 1 月 11 日內民司字第 1000012732 號書函略以：「基於宗教用地使用輔導合法化原則，只要符合相關規定者，本司原則上予以尊重。」併請參考。

附表 臺北市土地使用分區附條件允許使用核准標準

分區	使用類別	核准條件	備註
保護區	<p>第四十四組：宗祠及宗教建築</p> <p>(一) 宗祠(祠堂、家廟)。</p> <p>(二) 教堂。</p> <p>(三) 寺廟、庵堂及其他類似建築物。</p>	<p>新申請設立者：</p> <p>一、設置地點應臨接寬度六公尺以上之道路。其主要出入口與各級公私立學校主要出入口之距離應在一〇〇公尺以上；與圖書館、醫院、警察局及消防局暨所屬單位之等主要出入口之距離應在三〇公尺以上。</p> <p>二、基地範圍平均坡度不得超過百分之三〇。</p> <p>三、教堂、寺廟、庵堂及其他類似建築物須自基地外緣退縮十公尺以上始得建築，且申請設置之基地及基地範圍內之建築物不得作與主體活動無關之其他使用，其建築物之第一層須供主體活動使用。</p> <p>四、基地範圍以維持百分之八〇以上原地貌為原則。但經臺北市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議通過者得酌予放寬。</p> <p>五、基地面積三〇〇〇平方公尺以上者，須完成都市計畫變更之法定程序始得設置。</p> <p>六、建築面積二〇〇平方公尺以上者，應送臺北市都市設計及土地使用開發許可審議委員會審議。</p> <p>七、不得位於臺北市環境地質資料庫中土地利用潛力低及很低之地區。但建築面積未達一六五平方公尺，經建築師及相關專業技師詳細勘測地形、地質，判斷無安全顧慮者，不在此限。</p> <p>既有合法者：</p> <p>民國七十四年七月一日前既有合法並登記有案之寺廟、庵堂、教堂、宗祠及其他類似建築物申請原址新建、增建、改建及修建時應由本府工務局會同民政、交通、環保、都市發展、消防等機關個案審查。</p>	<p>既有合法者：於山坡地範圍內應由本府工務、建管、交通、環保、都市發展及建設等機關個案審查。</p>

第 2 案：臺北市政府函為「變更臺北市文山區指南山莊機關用地為大專用地（國立政治大學）主要計畫案」。

說 明：

- 一、本案業經臺北市都市計畫委員會99年10月25日第619次會議審議通過，並准臺北市政府99年12月27日府都規字第09939234300號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第27條第1項第4款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。
- 四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照臺北市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、本案實施進度及經費乙節，請將本案變更範圍土地撥用及徵收之開發期程補充納入計畫書敘明，以利查考。
- 二、本案變更範圍內坡度超過30%之四級坡以上土地，未來均不得開發利用，且應維持其自然地形地貌景觀，請納入計畫書敘明。



第 3 案：新竹市政府函為「變更新竹（含香山）都市計畫（部分農業區為機關用地）案」。

說 明：

一、本案業經新竹市都市計畫委員會99年11月26日第203次會議審議通過，並准新竹市政府99年12月31日府都計字第0990145646號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第27條第1項第4款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決 議：本案除請新竹市政府詳予補充變更區位選擇理由，以及變更範圍內涉及新竹縣有土地部分，與新竹縣政府協調獲致具體共識之相關證明文件外，其餘准照新竹市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

第 4 案：南投縣政府函為「變更日月潭特定區計畫（部分青年活動中心用地為道路用地）案」。

說 明：

一、本案業經南投縣都市計畫委員會99年9月10日第220次會議審議通過，並准南投縣政府99年12月13日府建都字第09902531160號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第27條第1項第4款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決 議：照案通過。

第 5 案：彰化縣政府函為「變更高速公路彰化交流道附近特定區計畫（配合中華電信股份有限公司用地專案通盤檢討）」案。

說 明：

- 一、本案業經彰化縣都市計畫委員會99年4月30日第192次會議及99年6月30日第193次審議通過，並准彰化縣政府99年11月16日府建城字第0990291766號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第26條及都市計畫定期通盤檢討實施辦法第14條第4款。
- 三、變更位置：詳計畫圖示。
- 四、變更內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：無。

決 議：照案通過。

第 6 案：雲林縣政府函為「變更高速鐵路雲林車站特定區計畫（第一次通盤檢討）（部分道路用地為高鐵車站專用區）主要計畫案」。

說明：

- 一、本案業經雲林縣都委會99年10月26日第173次會議審決修正通過，並准雲林縣政府99年12月21日府城都字第0992701740號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第26條。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。
- 四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

決議：本案除下列各點外，其餘准照雲林縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定。

- 一、案經雲林縣政府、交通部高速鐵路工程局及台灣高鐵公司於民國100年1月19日召開研商會議決議，考量車站乘客進站乘車動線之順暢性、便利性，以及避免車站量體對於周圍環境之壓迫，希望藉由站區整體設計加以改善，爰建議將高鐵車站專用區兩側20M計畫道路用地變更為高鐵車站專用區乙節，同意依照辦理。
- 二、本案變更後對於周邊道路之影響分析，以及如何減少穿越性車流，請於計畫書補充說明。
- 三、計畫書實施進度與經費誤繕部分，請依實際開發內容修正。
- 四、本案變更計畫內容超出公開展覽範圍，請依都市計畫法第19條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期

間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

五、附帶決議：為解決本案變更後衍生之停車問題，請於本通盤檢討案高鐵車站專用區內，選擇適當區位，增列相關管制規定，預留停車空間。

第 7 案：嘉義縣政府函為「變更國立中正大學特定區主要計畫（部分四米人行步道為道路用地專案通盤檢討）案」。

說明：

- 一、本案業經嘉義縣都市計畫委員會98年11月30日第215次會議審議通過，並准嘉義縣政府99年1月25日府城規字第0990024192號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、本案經提99年3月16日本會第726次會議審議，決議：「本案因涉及原計畫劃設人行步道之規劃原意，以及現行人行步道變更為道路用地後，對道路系統所產生之交通衝擊影響，案情複雜，由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報及研提具體建議意見後，再行提會討論。」經簽奉核可，由本會李委員正庸、顏委員秀吉、張委員梅英、黃前委員德治、羅前委員光宗等5人組成專案小組，並由李委員正庸擔任召集人，復於99年4月14日、99年7月20日召開2次專案小組會議，獲致具體建議意見。
- 三、本案經嘉義縣政府99年12月13日府城規字第0990202551號函送修正計畫書、圖及處理情形對照表到部，爰提會討論。

決議：本案除請嘉義縣政府將道路用地斷面配置細部圖說及該府交通單位同意對本案進行交通工程改善與管理之函文納入計畫書附件，以利查考外，其餘准照該府上開號函送修正計畫內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

## 【附錄】專案小組初步建議意見

本案請嘉義縣政府依下列各點辦理，並併同本會專案小組第1次會議之初步建議意見，檢送修正後計畫書32份、計畫圖8份及處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署後，提請本部都委會審議。

- （一）經縣政府重新檢視14處人行步道之相關土地產權資料及實際建築影響狀況，剔除位於舊聚落地區及未有建築疑義地區之人行步道用地後，擬調整變更範圍為可能因區段徵收配地後造成無法建築情形之8處人行步道，建議除其中臨五穀王段331地號及365地號等2處人行步道，因目前周邊土地權屬尚為嘉義縣政府所有，請縣政府調整土地標售策略，以避免造成無法建築之情形外，其餘6處人行步道，請依本會議(二)~(五)意見修正並補齊文件後，准照嘉義縣政府核議意見通過。
- （二）請補充6處人行步道變更為道路用地後，有關道路用地內車行與人行空間、車道與建築物之相關位置及車輛如何進出等斷面配置細部圖說，並納入計畫書，以供查核。
- （三）為避免6處人行步道變更為道路用地後，對主要幹道產生交通衝突點，請縣政府以單行道方式規劃，車流動線應朝社區內側方向行進，亦即禁止該道路車流往主要幹道(如:五-1-24米、五-1-24米、六-3-18米及七-3-15米道路)行駛，並於計畫書中補充各單行道及周邊道路車流動線方向規劃示意圖，以供查核。至有關如何禁止該道路車流往主要幹道行駛，以及如何改善單行道與主要幹道之交通衝突點部分，請於計畫書中敘明交通工程改善配套措施之原則與內容，並將縣政府交通單位同意對本案進行交通工程改善與管理之函文納入計畫書敘明，以供查核。
- （四）依本次會議縣政府所提資料，4米道路用地依一般道路管理條例，僅能容許單車道（3~3.5米）通行，仍可預留0.5~1米不

等之人行通行空間，惟為確保人行通行空間之舒適性及連續性，請縣政府將變更後道路用地至少留設1米寬度之人行通行空間規定，納入計畫書敘明。

(五) 逕向本部陳情意見：

編號	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見	專案小組初步建議意見
逾1	一、土地標示 五穀王段308地號 二、陳情人 王坤泉	陳情人標得本府出售173、308地號土地，但因僅面臨4米人行步道，及土管需留設停車位問題，而導致土地無法建築，標售之住宅區價格但卻無法建築，顯然不公。	在限期內縣府解決住宅區步道問題，使能回歸建築。	同意採納。	併初步建議意見（一）。



## 內政部第 2 次專案小組初步建議意見及處理情形對照表

第 2 次專案小組出席委員初步建議意見	處理情形
<p>(一)經縣政府重新檢視 14 處人行步道之相關土地產權資料及實際建築影響狀況，剔除位於舊聚落地區及未有建築疑義地區之人行步道用地後，擬調整變更範圍為可能因區段徵收配地後造成無法建築情形之 8 處人行步道，建議除其中臨五穀王段 331 地號及 365 地號等 2 處人行步道，因目前周邊土地權屬尚為嘉義縣政府所有，請縣政府調整土地標售策略，以避免造成無法建築之情形外，其餘 6 處人行步道，請依本會議(二)~(五)意見修正並補齊文件後，准照嘉義縣政府核議意見通過。</p>	<p>遵照辦理。本案變更內容已配合修正為臨五穀王段 65、66、67、173-7、199、308、315、316、317、347、348、349 之 6 處四米人行步道，詳計畫書全文。</p>
<p>(二)請補充 6 處人行步道變更為道路用地後，有關道路用地內車行與人行空間、車道與建築物之相關位置及車輛如何進出等斷面配置細部圖說，並納入計畫書，以供查核。</p>	<p>遵照辦理。詳第壹拾壹章內容，P35。</p>
<p>(三)為避免 6 處人行步道變更為道路用地後，對主要幹道產生交通衝突點，請縣政府以單行道方式規劃，車流動線應朝社區內側方向行進，亦即禁止該道車流往主要幹道(如：五-1-24M、五-1-24M、六-3-18M 及七-3-15M 道路)行駛，並於計畫書中補充各單行道及周邊道路車流動線方向規劃示意圖，以供查核。至有關如何禁止該道路車流往主要幹道行駛，以及如何改善單行道與主要幹道之交通衝突點部分，請於計畫書中敘明交通工程改善配套措施之原則與內容，並將縣政府交通單位同意對本案進行交通工程改善與管理之函文納入計畫書敘明，以供查核。</p>	<p>遵照辦理。詳第壹拾壹章內容，P35。</p> <div style="text-align: center;"> <p><b>嘉義縣交通局 函</b></p> <p>機關地址：嘉義縣太保市祥和二路東段 8 號 3 樓 傳真電話：3621846 聯 絡 人：黃志榮 聯絡電話：3622712x 電子郵件：</p> </div> <p>612 嘉義縣太保市祥和新村祥和一路東段一號</p> <p>受文者：嘉義縣政府城鄉發展處</p> <p>發文日期：中華民國 99 年 11 月 25 日 發文字號：嘉縣交管字第 0990026195 號 類別：普通件 密等及解密條件或保密期限：</p> <p>附件：</p> <p>主旨：有關民雄鄉中正大學特定區主要計畫（部份四米人行步道變更為道路用地專案通盤檢討）乙案，如經核准變更將依據計劃內容督促管理機關（民雄鄉公所）依權責辦理，請 查照。</p> <p>說明：依據嘉義縣政府 99 年 8 月 25 日府城規字第 0990141260 號函辦理。</p> <p>正本：嘉義縣政府城鄉發展處 副本：嘉義縣民雄鄉公所、本局交通管理科</p> <p style="font-size: 2em; font-weight: bold;">利聰林</p> <p style="text-align: right;">第 1 頁，共 1 頁</p>

## 內政部第 2 次專案小組初步建議意見及處理情形對照表(續)

第 2 次專案小組出席委員初步建議意見						處理情形
(四) 依本次會議縣政府所提資料，4 米道路用地依一般道路管理條例，僅能容許單車道(3~3.5 米)通行，仍可預留 0.5~1 米不等之人行通行空間，惟為確保人行通行空間之舒適性及連續性，請縣政府將變更後道路用地至少留設 1 米寬度之人行通行空間規定，納入計畫書敘明。						遵照辦理。詳第捌章變更內容明細表附帶條件及第壹拾壹章內容，P31 及 P35。
(五) 逕向本部陳情意見：						併入相關變更內容。
編號	陳情位置	陳情理由	建議事項	縣府研析意見	專案小組初步建議意見	
逾 1	一、土地標示：五穀王段 308 地號 二、陳情人 王坤泉	陳情人標得本府出售 173、308 地號土地，但因僅面臨 4 米人行道，及土管需留設停車位問題，而導致土地無法建築，標售之住宅區價格但卻無法建築，顯然不公。	在限定期內，縣府縣決住宅區步道問題，使能回歸建築。	同意採納。	併初步建議意見(一)。	

內政部第 1 次專案小組初步建議意見及處理情形對照表

第 1 次專案小組出席委員初步建議意見	處理情形	
<p>(一) 依縣政府列席代表說明，造成本計畫 8 處無法建築土地之原因可能為辦理區段徵收配地及標售作業時，未將都市計畫人行步道及停車空間相關管制規定納入考量，致配地完成後造成部分面臨人行步道土地無法建築之情形。爰本案變更理由應非因細部計畫土地使用分區管制要點與本署人行步道相關函釋衝突所致，請縣政府調整修正本計畫課題對策及變更理由。</p>	遵照辦理，修正如下(詳 P31)：	
	原變更理由	修正後變更理由
	<p>原細部計畫土地使用分區管制要點第十三點有關計畫區內建築基地留設停車空間規定與內政部營建署所規定的「四公尺人行步道」不得作為停車空間車道出入口使用之規定相互牽制與矛盾，導致民眾無法依法提出建築申請，嚴重影響土地所有權人開發建築之權益，故予以變更為道路用地，並配合變更主要計畫之內容，以資妥適。</p>	<p>原計畫發布實施之後，隨即進行計畫區第一期區段徵收區之開發計畫與配地等相關作業，經土地標售後存在部分鄰 4 米人行步道裡地土地部分，因其面前道路僅鄰四米人行步道，若依現行計畫之土地使用分區管制條文規定，建築基地於申請建築時應留設停車空間，將面臨建築基地須留設停車空間，但無法藉由面前之人行步道作為車輛通行進出之用，導致前述所有權人無法建築或申請建照之核照疑義。綜此，為解決前述土地所有權人現行都市計畫內容執行上之疑義，避免損及民眾權益，故針對第一期發展區細部計畫範圍內 6 處四米人行步道進行全面檢討作業，並配合變更主要計畫之內容。</p>
<p>(二) 考量人行步道劃設之規劃原意，避免干擾住宅區之寧適性及行人通行之安全性，並兼顧民眾建築權益，建議縣政府都計單位會同地政及建管單位，重新檢視 14 處人行步道變更之必要性，並調查相關土地產權資料，視實際建築影響狀況，調整變更範圍。此外，建議縣政府考量僅變更鄰接無法建築土地之部分人行步道(6 米長度)為道路用地之方案之可行性，變更範圍以符合建築相關法令規定為限，並儘可能減少對原有人行步道之影響，請於下次會議提出前開方案之可行性評估。</p>	<p>本府於 99 年 5 月 17 日邀集相關單位進行討論，並配合內政部第 2 次專案小組建議說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依一般道路管理條例，由於 4 米道路用地僅能容許單車道通行(3~3.5M)，故應視為單向車道，若僅變更部分人行步道為道路使用，將使得僅鄰 4 米人行步道之建築基地面臨無車道出口之窘境，未來仍會面臨建照審查上之困難，故仍建議以整段變更為宜。</li> <li>2. 經查目前計畫區內 14 處人行步道用地，除四處位於舊社區內，其餘僅餘五穀王段 331 地號及 365 地號土地目前仍尚未標售，將由縣政府調整土地標售策略，以避免造成無法建築之情形。</li> </ol>	

內政部第 1 次專案小組初步建議意見及處理情形對照表(續)

第 1 次專案小組出席委員初步建議意見	處理情形
(三) 請補充說明人行步道變更為道路用地後，有關行人通行、緊急疏散等相關交通工程或管理之配套措施，以保障行人通行權益。	遵照辦理。為保障行人通行權益以確保原人行步道規劃原意，縣府未來將配合辦理相關標線、標誌之設置。另依前述 4 米人行步道用地未來若調整為道路用地，將以單行道方式規劃，若扣除車道之規劃，仍可預留出約 0.5~1 米不等之人行通行空間，除可使人行通行空間予以串連至鄰近人行步道系統外，另單向進出亦可減少交通衝突點之產生。詳表 16 變更內容綜理表附帶條件及第壹拾壹章內容，P31、P35。
(四) 依縣政府列席代表補充說明本特定區內建築皆需經都市設計審議，且依土地使用分區管制要點規定退縮建築，如屬角地，擇一退縮。若建築基地係屬臨道路用地及人行步道用地之角地，該基地自臨道路側退縮 4 米建築，臨人行步道側(及基地側院部分)無退縮，將影響僅面臨人行步道用地之建築基地退縮後人行通行動線，請縣政府研議相關改善配套措施。	併第 1 次專案小組出席委員初步建議意見(三)縣府補充說明辦理。
(五) 本案擬將特定區內 4 米人行步道皆變更為道路用地，將在短距離內新增若干交通衝突點，請補充交通量之現況分析資料，並預測變更後之交通衝擊情形，將交通工程或管理之配套措施納入計畫書內敘明。	併第 1 次專案小組出席委員初步建議意見(三)縣府補充說明辦理。
(六) 本案係屬都市計畫專案通盤檢討，係依都市計畫法第 26 條相關規定辦理，法令依據部分請查明更正。	遵照辦理。詳審核摘要表及第貳章法令依據，P1。
(七) 請補充計畫審核摘要表中公開展覽及說明會相關資訊、本案是否有公民或團體陳情意見、以及提交嘉義縣都市計畫委員會之審核結果等資料。	遵照辦理。詳審核摘要表。

第 8 案：原臺南縣政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（部分農業區為抽水站用地）」案。

說明：

一、本案業經原臺南縣都市計畫委員會 99 年 12 月 9 日第 225 次會議審議通過，並准原臺南縣政府 99 年 12 月 22 日府城都字第 0990328102 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺南市政府（原臺南縣政府）核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、計畫書內有關各行政轄區之名稱，應配合臺南縣、市合併改制為直轄市予以調整修正，以符實際。

二、有關本計畫書草案第 8 頁中「建議疏洪道出口配置 32CMS 容量之抽水站」乙節，考量目前氣候變遷及暴雨發生機率頻仍等因素，請於計畫書中詳予補充說明上開抽水站容量是否確符合實際需求，或檢視鹽水溪沿岸各抽水站所需之抽水站容量後，妥為研擬因應對策，並作為將來本特定區計畫檢討變更之參考，以資妥適。

第 9 案：臺南市政府函為「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（配合創意設計園區計畫開發）」案再提會討論案。

說明：

一、查「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（配合創意設計園區計畫開發）」前經本會 97 年 1 月 29 日第 675 次會議決議略以：「…請臺南縣政府（現為台南市政府）另依土地徵收條例第 4 條規定，先行辦理區段徵收，於臺南縣都委會（現為台南市都委會）審定細部計畫及符合土地徵收條例第 20 條第 1 項、第 3 項但書規定後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內完成者，請臺南縣政府（現為台南市政府）於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。」在案。

二、嗣經臺南市政府 100 年 1 月 7 日府都規字第 0990381620 號函敘明未能於本會審議通過紀錄文到 3 年內完成之理由，並檢附申請展延開發期限書面資料到部，擬申請延長開發期限至民國 103 年完成土地徵收條例第 20 條第 1 項、第 3 項但書規定，因涉及前開本會第 675 次會議決議事項，爰再提會討論。

決議：為利本案整體開發作業之進行，本案有關臺南市政府擬延長區段徵收開發期程 3 年乙節，原則同意依照辦理。為兼顧本會審議相關案件之一致性原則，有關本會第 675 次會議決議有關專案小組意見中涉及以區段徵收方式開發部分，修正為「請臺南市政府另依土地徵收條例第 4 條規定，先行辦理區段徵收，於臺南市都委會審定

細部計畫及符合土地徵收條例第 20 條第 1 項、第 3 項但書規定後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於本會 97 年 1 月 29 日第 675 次會議通過紀錄文到 6 年內完成者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。」。

第 10 案：內政部逕為「變更高雄市主要計畫學校用地（苓雅區文中 35）為機關用地、公園用地及道路用地（配合法務部行政執行署高雄行政執行處新建辦公廳舍案）」。

說 明：

一、法務部為該部行政執行署高雄行政執行處新建辦公廳舍用地，經行政院秘書長 99 年 6 月 3 日「研商高雄行政執行處辦公廳舍用地變更事宜」會議結論（略以）：「因本案係屬中央及地方重要建設計畫用地，有其急迫性，請高雄市政府加速辦理都市計畫變更，必要時得由內政部逕為變更」，爰以 99 年 11 月 1 日法總字第 0999047806 號函檢送計畫書、圖申請由本部辦理逕為變更都市計畫到部，本部依「配合國家重大公共建設辦理逕為變更都市計畫作業要點」規定，以 99 年 11 月 11 日內授營都字第 09902204202 號函准依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款暨第 2 項規定辦理，經依法辦理公開展覽及說明會相關事宜，並准高雄市政府 99 年 12 月 28 日高市府四維都二字第 0990078571 號函說明本案公開展覽期間無公民或團體提出異議到部，爰提會討論。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項。

三、變更計畫範圍：詳計畫書。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：99 年 11 月 17 日起至 99 年 12 月 16 日分別於高雄市政府及苓雅區公所公告欄公開展覽 30 天，並於 99 年 11 月 29 日（星期一）上午 10 時於苓雅區公所 5 樓第一會議室舉辦說明會，且經刊登於臺灣新生報 99 年 11 月 17 日第 12 版、中國時報 99 年 11 月 17 日



F1 高版公告完竣。

六、公民或團體陳情意見：無。

決 議：本案除下列各點外，其餘照公開展覽草案內容通過，並退請工程用地單位（法務部行政執行署）依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、採納高雄市政府列席代表意見，計畫書第 8、9 頁有關原高雄行政執行處辦公廳舍基地「應配合變更住宅區為公園用地」部分文字，請修正為「應優先補足周邊不足之公共設施，檢討變更為適當公共設施用地」。

二、計畫書封面之變更都市計畫機關請修正為內政部，並補充本案都市計畫審核摘要表。

第 11 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地、住宅區及道路用地（配合河堤國小設校）案」。

說明：

一、本案業經高雄市都市計畫委員會 99 年 7 月 28 日第 344 次會議審議通過，並准高雄市政府 99 年 8 月 30 日高市府都二字第 0990051469 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、本案經提 99 年 10 月 5 日本會第 740 次會議審議，決議：「本案變更範圍涉及國有土地部分，依高雄市政府與國防部列席代表說明，有關擬維持機關用地使用之區位尚未取得共識，爰本案由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報及研提具體建議意見後，再行提會討論。」經簽奉核可，由本會李委員正庸、顏委員秀吉、劉委員小蘭、黃委員德琳、蕭委員輔導等 5 人組成專案小組，並由李委員正庸擔任召集人，復於 99 年 11 月 15 日、99 年 12 月 13 日召開 2 次專案小組會議，獲致具體建議意見。

三、本案經高雄市政府 100 年 1 月 6 日高市府四維都發規字第 1000001857 號函送修正計畫書、圖及處理情形對照表到部，爰提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照高雄市政府上開號函送修正計畫內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、計畫書第 37 頁重劃範圍示意圖仍為原報部方案，請依修正後之變更內容調整。

- 二、請將具體之交通改善措施納入計畫書敘明，並規範學校用地之接送區規劃區位，以減少基地開發後衍生車流量及學生家長以汽車接送所造成之交通衝擊影響。
- 三、為確保都市計畫具體可行，依計畫書規定應以市地重劃方式開發部分：1. 請高雄市政府於完成高雄市都委會審定細部計畫後，依平均地權條例第 56 條規定，先行擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過後，再由高雄市政府檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過者，請高雄市政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。2. 委員會審議通過紀錄文到 3 年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序重新辦理檢討變更。

### 【附錄】專案小組初步建議意見

本案除下列各點外，其餘建議原則同意照高雄市政府於本次會議所提第1次會議建議意見辦理情形對照表通過，並請該府依照修正後，檢送修正後計畫書30份、計畫圖5份及處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署後，提請本部都委會審議。

- （一）依高雄市政府列席代表說明，依本會專案小組第1次會議建議意見，調整本案土地使用配置，並將市地重劃負擔比率調降，經國防部軍備局、高雄市國稅局及河堤國小籌備處列席代表均表示無意見後，本案建議依上開方案辦理（變更內容如下表）。

表 1 主要計畫變更內容彙整表

變更位置	變更前分區	面積 (m <sup>2</sup> )	變更後分區	變更理由
民族路、裕誠路相交與南側之機5用地	機關用地	28,352.09	學校用地(文小)	因應河堤社區新住民及學齡人口增加之考量，變更本計畫範圍北側機關用地為學校用地，供河堤國小設校使用。
		12190.61	住宅區	計畫範圍南側土地朝「變產置產」方式辦理，變更為住宅區，以供後續處分所得抵充鼎新營區拆遷費用。
		2439.66	道路用地	1. 計畫範圍東北側現況道路截角約 11.84 平方公尺變更為道路用地。 2. 為利交通通行及重劃土地分配，變更後學校用地南側與機關用地、住宅區間，劃設 8 公尺寬都市計畫道路；另住宅區間亦另劃設 8 公尺寬都市計畫道路。

註：表列面積僅供參考，實際面積應依實地測量定樁分割後之面積為準。

- (二) 依上開高雄市政府所提方案，擬新增二條 8 米計畫道路，對周邊交通將造成衝擊影響，請高雄市政府針對本案變更後學校用地、機關用地及住宅區衍生之交通量及停車需求，詳予補充交通衝擊分析、具體交通改善措施、周邊大眾運輸場站之分布及路線規劃、停車供需分析、停車需求內部化等相關內容，以利查考。
- (三) 有關本案變更後住宅區之使用強度部分，依高雄市政府列席代表說明，擬比照周邊住宅區，於細部計畫一併規劃為第五種住宅區，容積率為 420%，惟為避免住宅區開發後入住人口所衍生之交通量嚴重影響周邊交通系統，應於細部計畫中規定本案變更後住宅區之容積率，包含容積移轉及提供公益性設施之容積獎勵，不得大於變更後基準容積之 1.5 倍，且不得適用開放空間及增設停車場空間等相關容積獎勵規定。
- (四) 考量本案變更範圍東側民族一路之交通服務水準為 E 級，建議未來於校園規劃時，應注意噪音對校園及學生上課之影響；另有關接送區之規劃，建議應與附近社區合作，提高兒童步行上學比率，以減少學生家長以汽車接送所造成之交通衝擊影響。

(五) 有關實施進度及經費部分，請高雄市政府依國防部軍備局列席代表建議，將項次5「營區代拆代建」部分提前納入項次4「住宅區營區改建基金」乙項同時辦理。

(六) 本案土地使用規劃經高雄市政府調整後，有關公開展覽期間公民或團體異議案件之處理情形亦隨之調整，建議准照高雄市政府研析意見通過。

表 2 公開展覽期間公民或團體異議案件綜理表

編號	異議人	異議內容	異議理由	高雄市政府研析意見	專案小組初步建議意見
1.	羅吳順娣女士	請調降參與市地重劃共同負擔比例，以維護私有地所有權人之權益。	請解決小地主參與重劃後無法達最小建築面積，其土地面積不足之數允讓地主價購，以達分配最小建築面積土地；另現有房屋及搬遷費用是否有賠償？	<p>1. 本案依照專案小組委員意見，調降重劃負擔之公共設施比例，提高市地重劃之可行性，本案核算土地所有權人平均重劃負擔比率，以不超過 45%為原則。經地政處評估重劃費用平均負擔比率為 8.09%，為利重劃可行，本案平均重劃負擔比率為 44.57%，公共設施負擔為 36.48%。</p> <p>2. 有關未達最小分配面積之調整分配方法，依照市地重劃辦法第31條第1項第2款規定如下：同一土地所有權人在重劃區內所有土地應分配之面積，未達或合併後仍未達重劃區內最小分配面積標準二分之一，除通知土地所有權人申請與其他土地所有權人合併分配者外，應以現金補償之；其已達重劃區內最小分配面積標準二分之一者，得於深度較淺、重劃後地價較低之街廓按最小分配面積標準分配或協調合併分配之。</p> <p>3. 有關以市地重劃開發方式之土地改良物，如有妨礙</p>	建議准照高雄市政府研析意見通過。

編號	異議人	異議內容	異議理由	高雄市政府研析意見	專案小組初步建議意見
				土地分配或重劃工程施工，其「現有房屋及搬遷費用」補償方式，係依照「高雄市舉辦區段徵收及市地重劃拆遷補償救濟自治條例」第二章第 9～15 條及第四章第 23 條～第 27 條規定辦理。	
2.	卓享生先生	<ol style="list-style-type: none"> <li>請調降參與市地重劃共同負擔比例，以維護私有地所有權人之權益。</li> <li>東北側規劃 3 公頃校地，為落實九年一貫教育，請將河堤國中與河堤國小於設校時一併融合併校。</li> <li>本市重劃區鼎泰段一小段 1252 地號土地面臨 17M 明仁路，請於重劃後以市地重劃方式就地分配原則辦理。</li> </ol>	請解決小地主參與重劃後無法達最小建築面積，其土地面積不足之數允讓地主價購，以達分配最小建築面積土地。	<ol style="list-style-type: none"> <li>本案依照專案小組委員意見，調降重劃負擔之公共設施比例，提高市地重劃之可行性，本案核算土地所有權人平均重劃負擔比率，以不超過 45%為原則。經地政處評估重劃費用平均負擔比率為 8.09%，為利重劃可行，本案平均重劃負擔比率為 44.57%，公共設施負擔為 36.48%。</li> <li>有關未達最小分配面積之調整分配方法，依照市地重劃辦法第 31 條第 1 項第 2 款規定如下：同一土地所有權人在重劃區內所有土地應分配之面積，未達或合併後仍未達重劃區內最小分配面積標準二分之一，除通知土地所有權人申請與其他土地所有權人合併分配者外，應以現金補償之；其已達重劃區內最小分配面積標準二分之一者，得於深度較淺、重劃後地價較低之街廓按最小分配面積標準分配或協調合併分配之。</li> <li>查鼎泰段一小段 1252 地號於本案都市計畫變更案，擬劃設為學校用地，依市地重劃辦法第 31 條第 1 項第 7 款規定，重劃前土</li> </ol>	建議准照高雄市政府研析意見通過。

編號	異議人	異議內容	異議理由	高雄市政府研析意見	專案小組 初步建議 意見
				<p>地於共同負擔之公共設施用地，其分配位置由主管機關視土地分情形調整之。</p> <p>4. 目前本市國中學區劃分以學校所在地週邊 1.5 公里學生步行可達為規劃範圍，且河堤社區現東有鼎金國中、西有明華國中、北有福山國中，南有龍華國中等四所學校設立，爰以現有校地面積大小仍以籌設國小為優先考量。</p>	

附件 內政部都委會專案小組結論處理情形對照表

第二次專案小組委員意見					回覆說明	備註
(一) 依高雄市政府列席代表說明，依本會專案小組第1次會議建議意見，調整本案土地使用配置，並將市地重劃負擔比率調降，經國防部軍備局、高雄市國稅局及河堤國小籌備處列席代表均表示無意見後，本案建議依上開方案辦理(變更內容如下表)。					已遵照會議決議辦理。	計畫書第 33 頁。
變更位置	變更前分區	面積(m <sup>2</sup> )	變更後分區	變更理由		
民族路、裕誠路相與南側之機5用地	機關用地	28,352.09	學校用地(文小)	因應河堤社區新住民及學齡人口增加之考量，變更本計畫範圍北側機關用地為學校用地，供河堤國小設校使用。		
		12,190.61	住宅區	計畫範圍南側土地朝「變產置產」方式辦理，變更為住宅區，以供後續處分所得抵充鼎新營區拆遷費用。		
		2,439.66	道路用地	1. 計畫範圍東北側現況道路截角約11.84平方公尺變更為道路用地。 2. 為利交通通行及重劃土地分配，變更後學校用地南側與機關用地、住宅區間，劃設8公尺寬都市計畫道路；另住宅區間亦另劃設8公尺寬都市計畫道路。		
註：表列面積僅供參考，時計面積應依實地測量定樁分割後之面積為準。						
(二) 依上開高雄市政府所提方案，擬新增二條8米計畫道路，對周邊交通將造成衝擊影響，請高雄市政府針對本案變更後學校用地、機關用地及住宅區衍生之交通量及停車需求，詳予補充交通衝擊分析、具體交通改善措施、周邊大眾運輸場站之分布及路線規劃、停車需求內部化等相關內容，以利查考。						計畫書第 11~31 頁。
(三) 有關本案變更後住宅區之使用強度部分，依高雄市政府列席代表說明，擬比照周邊住宅區，於細部計畫一併規劃為第五種住宅區，容積率為420%，惟為避免住宅區開發後入住人口所衍生之交通量嚴重影響周邊交通系統，應於細部計畫中規定本案變更後住宅區之容積率，包含容積移轉及						計畫書第 41 頁。



提供公益性設施之容積獎勵，不得大於變更後基準容積之1.5倍，且不得適用開放空間及增設停車場空間等相關容積獎勵規定。		
(四) 考量本案變更範圍東側民族一路之交通服務水準為E級，建議未來於校園規劃時，應注意噪音對校園及學生上課之影響；另有關接送區之規劃，建議應與附近社區合作，提高兒童步行上學比率，以減少學生家長以汽車接送所造成之交通衝擊影響。		計畫書第 41 頁。
(五) 有關實施進度及經費部分，請高雄市政府依國防部軍備局列席代表建議，將項次5「營區代拆代建」部分提前納入項次4「住宅區營區改建基金」乙項同時辦理。		計畫書第 40 頁。
(六) 本案土地使用規劃經高雄市政府調整後，有關公開展覽期間公民或團體異議案件之處理情形亦隨之調整，建議准照高雄市政府研析意見通過。		計畫書附錄 2。

第一次專案小組委員意見	回覆說明	備註
(一) 依高雄市政府及國防部列席代表說明，本次會議所提出之建議方案，機關用地由0.6公頃改為0.3公頃，餘0.3公頃機關用地則調整為住宅區，該住宅區經市地重劃開發後之土地處分費用，將挹注國防部營改基金，作為國防部現有營區之搬遷費用，爰本案後續市地重劃能否順利開發，實為本案變更之重要關鍵因素。經高雄市政府計算，本案市地重劃負擔比率為48.31%，恐影響私有土地所有權人參與重劃意願，並降低市地重劃開發之可行性，爰建議高雄市政府再行與相關需地機關協調，檢討調整土地使用配置，可考量將機關用地南移，在滿足學校使用需求之情形下適度縮減學校用地面積，並於北側學校用地及南側機關用地與住宅區間劃設一條主要道路用地，除維持學校用地之完整使用，亦藉由調降重劃負擔之公共設施比例，提高市地重劃之可行性。	1. 依照專案小組委員意見，調降重劃負擔之公共設施比例，提高市地重劃之可行性，本案核算土地所有權人平均重劃負擔比率，以不超過45%為原則。 2. 經地政處評估重劃費用平均負擔比率為8.09%，為利重劃可行，本案平均重劃負擔比率為44.57%，公共設施負擔為36.48%。	計畫書39、40頁。
(二) 依照上開建議調整規劃方案，因擬增設一條主要計畫道路，如經高雄市政府檢討後採行，請高雄市政府於下次會議一併補充相關交通衝擊評估分析。	已遵照會議決議辦理。	計畫書第11~31頁。
(三) 本案變更範圍涉及國有土地部分，管理機關眾多，且未來擬分別以撥用及市地重劃方式取得，請補充說明是否已徵得土地管理機關之同意。	1. 依行政院秘書長 98 年 7 月 13 日院臺教字第 0980088883 號函，本案以部份土地變更為建築用地或商業使用，處分得款作為營區遷建費用。 2. 本府 99 年 1 月 20 日邀集相關機關開	計畫書附錄 3、附錄 4。

	會確認本案都市計畫及市地重劃方案。	
(四) 本案開發方式與實施進度乙節，請補充實施進度之相關資料。另為確保都市計畫具體可行，依計畫書規定應以市地重劃方式開發部分：1. 請高雄市政府於完成高雄市都委會審定細部計畫後，依平均地權條例第56條規定，先行擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過後，再由高雄市政府檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到3年內擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過者，請高雄市政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。2. 委員會審議通過紀錄文到3年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序重新辦理檢討變更。	已遵照會議決議辦理。	計畫書第 40 頁及附錄 5。
(五) 本案案名依變更內容應調整為「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地、住宅區及道路用地（配合河堤國小設校）案」，請配合修正計畫書及計畫圖案名。	已遵照會議決議辦理。	
(六) 本案變更法令依據援引都市計畫法第27條第1項第4款，請檢附相關文件或提出相關說明，納入計畫書敘明。	本府教育局為設置河堤國小，簽奉市府核可河堤國小設校係本市興建之重大設施，並同意本案依都市計畫法第27條第1項第4款「為配合本市興建之重大設施」，續依程序辦理都市計畫個案變更。	計畫書附錄 6(本府教育局 99 年 3 月 30 日高市教三字第 0990012392 號函)。
(七) 計畫書第15頁土地變更後未來使用示意圖中道路截角部分誤植為學校用地，請更正。	已遵照會議決議辦理。	計畫書第 35 頁。
(八) 查本案公開展覽期間公民或團體異議案件綜理表，二件陳情意見皆與市地重劃有關，若本案土地使用規劃經高雄市政府依初步建議意見（一）調整後，市地重劃負擔比率亦有調整，則請高雄市政府將陳情意見併提下次會議討論。	已遵照會議決議辦理。	計畫書附錄 2。

## 八、報告案件：

第 1 案：本會自 99 年 1 月至 12 月底審議案件情形報告案。

說明：

一、99 年度（99 年 1 月 1 日至 12 月 31 日）本會共計召開 25 次委員會議，平均每個月召開 2 次，審決直轄市、縣（市）政府報部核定之都市計畫案件計 327 件。案情單純之計畫案件審議時間約 1 至 2 個月，案情複雜之計畫案件，為節省大會審議時間，均簽報 兼主任委員核可先由本會委員組成專案小組召開會議聽取簡報，並研提具體建議意見後再提會討論。全年專案小組會議共計召開 272 次。

二、檢附本會 99 年度審議案件統計表，如附表。

決議：洽悉。

附表 內政部都市計畫委員會 99 年審議案件統計表

製表時間：99.12.31

承辦單位 \ 處理情形	99 年已審決案件數 (第 722 次至 746 次)	99 年專案小組 會議召開次數
中部辦公室 (計畫審議科)	188	160
都市計畫組	139	112
合計	327	272

九、散會：上午 11 時 45 分。