

內政部都市計劃委員會第一二五次委員會議紀錄

一、時 間：六十年七月廿三日（星期五）

上午九時 卅分
下午二時 卅分
全 天

二、地 點：台灣土地銀行會議室（十樓）

三、出席委員：

徐慶蓮 盧毓駿

幹純一 朱光彩

馮國光 陳承燿

孫邦寧 魏郁靜代

王國瑞 王長璽

劉澤沛 王祖祥

張智康 鄭裕坤

都喜奎

蕭家珍

李錫興 林將財

陳文波 葉傳旺

陳士華 董群茂

四、列 席：台灣省政府

台北市政府

高雄市政府

屏東縣政府

劉萬選 王基明

林口開發處

林承志 柳士傑

五、主 席：徐兼主任委員

紀錄：邱坤武

六、宣讀本會第一二四次委員會議紀錄：

決議：洽悉。

七、報告事項：

(一)准台灣省政府×××(無發文日期字號)函為屏東縣萬丹鄉擬訂都市計劃先行禁建二年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

(二)准台灣省政府60.6.7.府建四字第五〇七九九號函為嘉義縣水上鄉擬訂都市計劃先行禁建一年六個月一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

(三)准台灣省政府60.6.9.府建四字第五五七一號函為嘉義縣民雄鄉擬訂都市計劃先行禁建一年六個月一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到

部。特提出報告。

決議：准予備案。

四准台灣省政府 60.6.15 府建四字第一〇一六二九號函為嘉義縣大林鎮擬訂都市計劃延長禁建六個月一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

五准台灣省政府 60.6.7 府建四字第五九二二二號函為台北縣金山鄉擬訂都市計劃先行禁建二年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部，特提出報告：

決議：准予備案。

六准台灣省政府 60.6.9 府建四字第五九二二三號函為彰化縣伸港擬訂都市計劃先行禁建二年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：禁建面積不大，其禁建期限應予縮短為一年。

七准台灣省政府 60.6.9 府建四字第一九七一二號函為台南縣佳里鎮都市計劃「公二」預定

地一部份變更爲「文四」預定地並在「公二」與「文四」中間增設八公尺道路一案。業經台灣省都市計劃委員會第廿七次會議審決照案通過。並經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

(八)准台灣省政府 60.6.30 府建四字第六〇六二八號函爲屏東縣長治鄉擬訂都市計劃先行禁建二年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：禁建面積不大，其禁建期限應予縮短爲一年六個月。

(九)准台灣省政府 60.6.30 府建四字第五三一四七號函爲嘉義縣大埔鄉擬訂都市計劃先行禁建一年六個月一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

(十)准台灣省政府 60.6.29 府建四字第六〇二二六號函爲新竹縣新埔鎮擬訂都市計劃先行禁建一年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部。特提出報告：

決議：准予備案。

(四)准台灣省政府 60.6.29 府建四字第五四一四七號函爲台中縣潭子鄉擬訂都市計劃先行禁建二年一案，業經該府依法予以核定令飭公布實施。檢附有關圖說報請備案等由到部，特掛出報告：

決議：准予備案。

八、討論決議事項：

(一)准台灣省政府 60.4.8 府建四字第一〇六六八號函以「一、准 59.11.24 台內地字第三九四四九號函頒林口特定區計劃，囑爲公告執行，並擬訂該特定區之都市化地區主要計劃及細部計劃報部核定一案，業經本廳以 59.11.26 府建四字第一〇八二九號令分飭辦理，並以副本送達在案。二、茲據林口特定區開發處 60.1.23 省林開規字第〇〇六三號呈以：林口特定區都市化地區主要計劃，已遵令擬妥，惟查林口特定區開發原則，奉院令指示「不以區段征收取得改循公布都市計劃實施平均地權方式，并征收工程受益費辦理」。由於開發方式變更，上項主要計劃研訂原則，如何適應開發方式之變更予以修訂請核示。并檢附林口特定區都市化地區主要計劃圖說到府。三、查該處所擬訂之都市化地區主要計劃，係按 貴部訂頒之「林口特定區計劃」所劃定三、五二六公頃都市化地區爲政府主動建設新市鎮之構想而作業，現以開發方式奉令變更，今後開發範圍，實施步驟，配合事項，

難免有所變動。對該特定區計劃是否保持原議新市鎮計劃之構想？及此項主要計劃之研訂原則應否修正？均有待商榷。應請貴部卓裁，檢附有關圖說報請核定等由到部。特提請討論：

決議：本案院令既已決定改變開發方式，原經核定之「林口特定區計劃」應予撤銷，由台灣省政府遵照院令並依照都市計劃法規定辦理。

（二）准台灣省政府 60.3.3 府建四字第一七五五號函送高雄市配合實施第五期土地重劃設定計劃道路一案，業經台灣省都市計劃委員會第十二、十八兩次會議審決照初核意見通過，檢附有關圖說報請核定等由到部。本部並未接據任何陳情。特提請討論：

決議：照案通過。

（三）准台灣省政府 60.6.21 府建四字第二五五八八號函送花蓮市美崙市區變更綠地為「機十一」一案，業經台灣省都市計劃委員會 60.5.19 第廿七次會議審決照案通過。檢附有關圖說報請核定等由到部。本部並未接據任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

（四）准台灣省政府 60.6.7 府建四字第一一二三二號函送基隆市設定及拓寬北寧路計劃路線一案，業經台灣省都市計劃委員會 60.5.19 第廿七次會議審決照案通過，檢附有關圖說報請

核定等由到部。本部並未接獲任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

✓ (五) 准台灣省政府 60.4.13 府建四字第三三二七四號函函送屏東市擴大都市計劃一案，業經台灣省都市計劃委員會第十五、廿兩次會議審決修正通過，檢附有關圖說報請核定等由到部。惟於公開展覽期間，本部曾接據人民陳情書多件，並均函送台灣省政府參考審議在案。特提請討論：

決議：一、本案除混合區與現行法令規定不適宜應予改為住宅區外其餘照案通過，並由台

灣省政府轉飭修正圖說報核。

二、在工業區內設廠時應注意防止公害之發生。

✓ (六) 准台灣省政府 60.6.10 府建四字第三〇八九八號函送高雄市分區使用通盤檢討一案，業經台灣省都市計劃委員會 60.4.7 第廿六次會議審決「照初核意見一、三兩項通過」，檢附有關圖說報請核定等由到部。惟於公開展覽期間，本部曾接據邱鳳基陳以「該計劃調整分區使用丙3地區原係已實施十餘年之商業區，面臨四〇公尺寬之中正一路，並可連接中正二、三、四路直至市中心，道路兩側均為路綫商業區，今計劃僅將該中正一路北側一段路綫商業區（丙3部份）修改為住宅區，不但破壞整條中正一、四路帶狀商業區之

完整，且將已發展多年之商業區改爲住宅區，違背土地分區使用機能，實欠妥適。(二)查高雄市區西側現已發展爲密擠之市中心區，交通擁塞，不應再於該地區增設商業區，以免因價值過度集中，反而變爲無價值地區。爲顧及將來健全之發展，理應一方面限制市中心之拓展，一方面鼓勵東側市區帶狀商業區之開發，以疏導市中心過度擁擠之人口與交通，並配合設立次要商業中心，促進全市區均衡之發展。今計劃竟將東區帶狀商業區予以取消，實有不當。請將丙3地區恢復爲商業區，以早日促進東市區之發展。又據財團法人聖徒會嘉西力以同上理由陳情到部。特一併提請討論：

決議：一、本案商業區面積百分比過高，且計算不確，亦未具送詳細資料及書面說明，應飭再予詳實核算重新繪具圖說並補送資料過部後再議。

二、本會訂定之「土地使用分區設置及變更原則」及盧委員毓駿所提各點意見（見附錄）併交注意研究辦理。

附錄：本會盧委員毓駿對本案所提意見摘錄如次：

- (一)都市之發展應配合其地理上之自然特性，經濟及社會結構予以規劃設計。高雄市爲一海港都市應就其海港都市之特性妥予規劃發展，並應注意防空問題。
- (二)都市土地使用之分區應具彈性，且各使用分區間應有合理適當之配合與連繫，

，使都市機能得以充分發揮，減少無謂之交通量。

(三)風向與工業區分佈之關係應予表明。

(四)公園綠地等遊憩系統之配佈應予表明。

(五)高雄市應避免發展為龐大之都市，其邊緣宜多保留綠地。

(六)住宅應多樣化以適合大眾居住。

(七)商業區百分比，不得超出本會訂定最高百分比。

(八)關於台北市政府函送恢復和平西路三段計劃寬度為廿五公尺一案，前經提本會第九十九

及一一五次委員會議審決「本案先請內政部查明該廿六間樓房之建造時間、構造、用途

及是否合法房屋？以及五十六年改為卅公尺寬以後核發建築執照情形後再議」。等語紀

錄在卷。案經函准台北市政府 60.3.18 府工二字第三一五五號函以：「有關恢復和平西路

三段計劃寬度為廿五公尺一案查該計劃道路旁之廿六間樓房於民國四十八年間均分別同

本府工務局領有營造執照，其中有七個於民國五十四年再行辦理復照建築。該廿六間樓

房均屬三樓加強磚造店舖住宅為合法房屋。至五十六年改為卅公尺後，本府工務局發有

59 建拾理字第〇一四號營造執照（面臨卅公尺道路），其構造為加強磚造，用途為工廠

宿舍及 59 建龍山桂〇一三號執照（係學校建築，退縮道路境界綫於龍山國校區內建築）

等由到部。特再提請討論：

三層

決議：本案既經台北市府核准興建廿六間合法房屋在先，且該道路並已照廿五公尺寬度修築完成，姑准通過。惟道路斷面設計應視交通量之增加需要妥予研究設計改善。

八關於台北市府函送撥指定該市中山北路二段四十二巷至五十巷間第一街郭為幾間保留

地一案，前經提本會第一〇九及一一五次委員會議審決：「台北市府申請於中山北路

二段四十八巷至五十巷間土地興建市銀行辦公大樓一節，可先依照「特種建築物申請許

規定申請辦理。至變更為機關用地問題，仍應依照本會第一〇九次會議之決議辦理。」

可超高建築辦法」之等語紀錄在卷。嗣准台北市府60.2.2府工二字第四四四二七號函

以「一、貴部59.10.6台內地字第三八七九二六號函件均敬悉。二、查興建市府大廈係院令籌

建，有關具體興建計劃內容俟該地變更為機關保留地奉核定後將由本府呈報上級機關核

定，敬請就該地變更為機關地案惠予核定為荷。」等由到部。特再提請討論：

決議：查本案行政院既未令示於該地區興建市府大廈，仍應依照本會第一〇九次會議之

決議辦理。

九准台北市府60.5.8府工二字第二一六一〇號函送撥（修）訂南京西路、中山北路、民

生路、寧夏路所圍地區細部計劃一案，業經台北市都市計劃委員會60.3.10第廿四次委員

會議審決「修正通過」，並於本年五月九日起公开展覽卅天，檢附有關圖說報請核定等由到部。惟於公开展覽期間，本部曾接據人民陳情書多件，並經彙整列入人民陳情意見綜理表（如附件）。特一併提請討論。

決議：本案除機關用地部份暫予保留外，其餘照案通過。

（十）關於台北市政府函送擬（修）訂仁愛路附近地區細部計劃一案，前經提本會第九十三、九十六、一〇九及一一〇次會議審決：「1 仁愛路末段（光復路至基隆路）寬度為顧及國父紀念館之莊嚴與市容之美觀，應以道路中心綫為準兩邊平均縮小，並各保留十公尺之綠帶，種植花木予以綠化，或採用其他方法予以美化。2 細部計劃照案通過，但遊理土地重劃，應依法再行報請核辦。」等語紀錄在卷。並經本部59.9.18台內地字第三八五二八五號函發還重新修正圖說在案。嗣准台北市政府60.5.3府工二字第二〇四八七號函以：「三貴部函囑修正「仁愛路附近地區細部計劃案」乙案，經本年三月廿六日本市都市計劃研討結論：「維持原案函報內政部請予核定」等由。三查本案前經本市都委會審查小組審查建議將縮小之十公尺部份，由本府設法加以美化，旨在遮掩有碍觀瞻部份，如設定為綠地種植花草樹木，在國父紀念館竣工之前恐難及時有效達成上述目的。四為使該部份美化起見，擬請仍予維持原案，惠予核定為荷。」等由到部，特再提請討論

決議：准予將仁愛路末段南側縮小後之十公尺寬原道路用地改為建築用地，但建築房屋時應特別注意觀瞻及美化。

（四）准台北市府 60.5.24 府工二字第二四一〇二號函送南一號隧道及南北端引道主要計劃一案，業經台北市都市計劃委員會 60.3.26 第廿五次會議審決「修正通過」並自本年五月廿五日起公開展覽卅天，檢附有關圖說報請核定等由到部。本部並未接獲任何陳情，特提請討論：

決議：照案通過。

（五）准台北市府 60.4.20 府工二字第一八五一二號函送擬訂長安西路塔城街、中華路、開封街、西寧南路、成都路及環河南北街所圍地區細部計劃一案，業經台北市都市計劃委員會 60.2.20 第廿三次會議審決照案通過，並自本年四月十九日起公開展覽卅天，檢附有關圖說請核定等由到部。惟於公開展覽期間，本部曾接據人民陳情書多件，並經彙整列入人民陳情意見綜理表（如附件）。特一併提請討論：

決議：本案細部計劃除忠孝路及西寧北路交叉處東北方之國小保留地暫予保留外，其餘照案通過。

（六）准台北市政府 60.6.1 府工二字第二五四〇八號函送抱翠山莊細部計劃一案，業經台北市

都市計劃委員會60.4.9第廿五次會議審決修正通過。並自本年六月三日起公開展覽卅天，檢附有關圖說報請核定等由到部，本部並未接獲任何陳情。特提請討論：

決議：開發山坡地應積極推行，惟為避免破壞水土保持發生災害起見，本案暫予保留。

請內政部函催台北市政府從速訂定開發山坡地辦法報核後再予併案審議。

關於台北市政府函送擬於和平西路與四園路交叉處設置圓環一案，經台北市政府一再申復並先後提本會第八十、九十三、一一五、三次會議審決：「查圓環之設置，並非疏導交通之必要設施，世界各國都市中多已不再設置圓環，本案仍應依照本會第九十三次委員會議之決議辦理」等語紀錄在卷。嗣准台北市政府60.6.8府工三字第二六六八〇號函以「一、查本府擬於和平西路與四園路交叉處設置圓環乙案，經將貴部60.1.19台內地字第三七〇七一〇號函核示內容，提報本市都市計劃委員會第廿五次委員會議研討，其結論如下：該處五條道路交叉之交通問題，在目前施以立體交叉既屬事實困難，而取銷一條亦不可能之情況下，其唯一解決途徑，仍以設置「直徑七十公尺圓形廣場」為比較可行。再函報內政部予以核定」等語紀錄在卷。二、茲檢附說明書函請核定」等由到部。特再提請討論：

決議：本案台北市政府除將圓環改稱廣場外，並無其他新理由及迫切需要仍應維持本會

第八十、九十三、及一一五次會議之決議，無需設置圓形廣場。

關於台北市政府函送擬變更長安西路、鄭州路間第十三號公園保留地為學校保留地一案，前經提本會第八十四、一〇五及一一八次會議：「查本案於本會58.1.14第八十四次及59.5.12第一〇五次委員會議既經決議：「本案應由台北市政府與台灣省政府高階層會議予以協調報部，再提會討論」在案。仍請雙方依照坐開決議辦理，並限於文到十日內將協調經過連同紀錄報部後再議。」等語紀錄在卷。茲准台北市政府60.7.8府工二字第三二三七七號函以「一、60.4.16台內地字第四一〇七四七號函敬悉。二、有關本市第十三號公園保留地變更為學校保留地案經本府於六十年五月十五日召開省市高階層協調會議商討，並經決議如左：（一）十三號公園預定地變更為忠孝國中學校用地，查三年來召開多次協調會議之決議，因事關百年教育大計，在原則上省府表示同意並樂予促成。（二）該地地上建物計有鐵路局舊倉庫十二棟（其中三棟已改為宿舍使用）。另宿舍三棟（兩處）共住有員工宿舍八十八戶，請鐵路局提供明細表及具體補償辦法與房屋位置，由教育局與鐵路局另行召開協調會議決定合理之補償數額，報請省市首長核定辦理。（三）前項土地為辦理九年國教應予無償撥用，至鐵路局表示十三號公園預定地係屬營運資產，因該局向世銀貸款每年年終決算均由省審計處簽證向世銀提出報告，於市府向行政院呈請撥用時，

一併陳明。四該地除鐵路局原有倉庫及眷舍外，尚有一般違建戶二百八十餘家（五十一年警局派出所登記有案，年來不斷增加，實已不止此數）由市府依法處理。五倉庫內尚有軍中借用住屋部份，請鐵路局依法收回，交市府使用（必要時請省府與國防部加強聯繫，俾能順利解決）。三復請查照，並請對該計劃迅予核定為荷。」等由到部。特再提請討論：

決議：本案既經省市雙方協議在案准予將該第十三號公園保留地變更為國中學校用地。
九散會：十八時。