

內政部都市計畫委員會第 651 次會議紀錄

一、時間：中華民國 96 年 1 月 23 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：李兼主任委員逸洋（宣布開會時兼主任委員不克出席，由林兼副主任委員美珠代理主席）。

紀錄彙整：林文義 溫碧鉉

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 650 次會議紀錄。

決定：確定。

七、核定案件：

第 1 案：台北縣政府函為「變更汐止都市計畫（部分農業區為下水道用地（兼供道路使用）案」。

第 2 案：台北縣政府函為「變更新店安坑地區主要計畫（配合擬定新店安坑地區細部計畫）案再提會討論案」。

第 3 案：台北縣政府函為「變更新店都市計畫（部分乙種工業區為第四種住宅區）案」。

第 4 案：台北縣政府函為「變更三重都市計畫（部分乙種工業區為商業區）案」。

第 5 案：台北縣政府函為「變更三重都市計畫（田心子地區都市計

畫重製專案通盤檢討)案」。

第 6 案：台北縣政府函為「擬定擴大淡水(竹圍地區)都市計畫案」。

第 7 案：台北縣政府函為「變更新莊都市計畫(再修訂工商綜合專用區實施進度及經費)案」。

第 8 案：新竹縣政府函為「變更湖口都市計畫(第二次通盤檢討-王爺壟地區)案再提會討論案」。

第 9 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫住宅區、商業區、工業區、鐵路用地、機關用地、公園用地、綠地用地、廣場用地、學校用地、道路用地為車站專用區、特定商業專用區、住宅區、電力事業專用區、公園用地、園道用地、道路用地(配合交通部『台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化計畫』)」案。

七、核定案件：

第 1 案：台北縣政府函為「變更汐止都市計畫（部分農業區為下水道用地（兼供道路使用）案」。

說明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會 95 年 9 月 7 日第 357 次會審議通過，並准台北縣政府 95 年 12 月 8 日北府城規字第 0950850315 號函檢送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台北縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、為配合實際需要，同意照台北縣政府列席代表於會中所提意見，將變更內容修正為「變更部分農業區為下水道用地」，並將案名修正為：「變更汐止都市計畫（部分農業區為下水道用地）案」。

二、配合變更內容修正，將變更內容綜理表變更理由欄所敘「變

更為河川區（兼供道路使用）」修正為「變更為下水道用地）」。

三、本計畫係屬市鎮計畫之主要計畫，請依規定將計畫書之「事業及財務計畫」章節修正為「實施進度及經費」。

四、本案計畫書、圖請確實依「都市計畫書圖製作規則」相關規定辦理。

第 2 案：台北縣政府函為「變更新店安坑地區主要計畫（配合擬定新店安坑地區細部計畫）案再提會討論案」。

說明：

一、變更新店安坑地區主要計畫（配合擬定新店安坑地區細部計畫）案，經本會95年3月21日第629次會及95年5月16日第633次會審議完竣，其中第633次會決議略為：「本案准照本會專案小組審查意見（如附錄）通過，並退請台北縣政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。」。

【附錄：專案小組審查意見...

四、本案變更內容與公開展覽內容差異甚大且未繪製變更計畫圖，為避免影響他人權益，應請縣政府依本會審議結果妥為製作變更計畫書、圖並補辦公開展覽，如公開展覽期間無公民或團體提出異議則准予通過，否則再提會討論。...】

二、案經台北縣政府依上開本會決議於民國 95 年 10 月 19 日起補辦公開展覽 30 天，並於 95 年 11 月 10 日舉辦說明會，公開展覽期間接獲公民或團體陳情意見 2 件，經該府以 95 年 12 月 12 日北府城規字第 0950846704 號函暨 95 年 12 月 20 日北府城規字第 0950882433 號函檢送陳情案及補送公開展覽計畫書、圖等到部，爰提會討論。

決 議：本案准照下列各點通過，並退請台北縣政府併同本會第633

次會決議依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，

免再提會討論。

一、如附表本會決議欄。

公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由	建議事項或陳情內容	台北縣政府 95 年 12 月 12 日北府城規字第 0950846704 號函附意見	備註	本會決議
1	李廖秀錦 安坑段四城小段 90、93 地號		懇請儘速發佈細部計畫，以惟小民權益，是所至盼。	不予討論。 理由：不涉本次變更內容。	目前已積極辦理中。	照縣政府意見。又細部計畫之擬定、變更及實施係屬該府權責，請依規定辦理。
2	潘以長 安坑段四城小段 45、46、47、47-1、47-2、47-3、49、50、64、64-1、64-2、64-3、64-13、259 地號	依據擬定新店安坑地區（區段徵收範圍及醫療專用區以外地區）細部計畫案計畫書【附錄】一、四條公示：本案變更內容…如公開展覽期間…否則再提會討論。提出異議陳情： 1. 本區土地原已種植農作物及果樹，實際供農業使用，惟擬定新店（安坑地區）主要計畫時，將本區土地納入計畫範圍，並劃設為保護區。 2. 查都市計畫法台灣省施行細則第 28 條之規定略以：「保護區內之土地，禁止下列行為。……	請於本區變更內容將原計畫之保護區變更為農業區。	不予採納。 理由：依據陳情理由 4. 「…通盤檢討時，將本區之保護區變更為農業區」。因此俟通盤檢討時辦理。	1. 陳情位置見附圖一。 2. 有關陳情理由 2. 保護區之土地使用有關農業使用部份依都市計畫法台灣省施行細則：(1) 第 27	照縣政府意見未便採納。

	<p>一、砍伐竹木。……五、焚毀竹、木、花、草……」。爰此，保護區內之土地無法繼續供農業使用，因農業使用係依季節之演變及實際土壤性質，而有不同之作物輪替，如無法砍伐區內之果樹及農作物，亦不得焚毀竹木花草，則將無法繼續耕作，土地所有權人之農作權顯被剝奪。</p> <p>3. 又經查勘現況，多數土地顯係供農作使用，實無劃設為保護區之理由，顯見原擬定都市計畫時，擬定機關未作詳細之調查，以致不符保護區之分區劃設原則。</p> <p>4. 為兼顧土地所有權人之生計，避免剝奪我等耕作權利，陳情於本次通盤檢討時，將本區之保護區變更更為農業區。</p>			<p>條第13款已包括「休閒農場相關設施」。</p> <p>(2)第28條另有但書規定得以「砍伐竹木…等」行為。</p> <p>陳情人似乎並未引用全部條文規定。</p>	
--	---	--	--	--	--

二、本案重新公開展覽計畫書變更內容明細表-變更編號變七部分，

本會第 633 次會決議「...有關工廠生產過程產生之噪音、空氣污染及廢水等，應請確實依照相關法令規定辦理。有關車輛出入及交通動線需妥為規劃，以維護學童安全。」乙段文字漏載，應請於計畫書變更內容明細表補敘明。

三、本案重新公開展覽計畫書（圖 IV-1）所附變更圖例「變更機關用地為已開發建築密集地區」查係為「變更電信用地為已開發建築密集地區」，請查明補正。

第 3 案：台北縣政府函為「變更新店都市計畫（部分乙種工業區為第四種住宅區）案」。

說 明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會95年4月12日第352次會議通過，並准台北縣政府95年6月5日北府城規字第0950417460號函檢送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：（一）都市計畫法第26條。

（二）都市計畫工業區檢討變更審議規範。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更計畫理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經簽奉核可，由本會李前委員永展（召集人）、洪委員啟東、賴委員碧瑩、吳前委員萬順及黃委員德治等5位委員組成專案小組，專案小組已分別於95年7月21日、95年8月17日及95年11月23日召開3次會議審查完竣，並獲致具體審查意見，爰提會討論。

決 議：本案台北縣政府擬以「整體規劃、分別開發」方式辦理，如何推動執行、新店都市計畫工業區現況及使用檢討、都市防災、交通系統、基地與毗鄰工業區相容性暨將來都市設計與主要計畫規定契合等課題，均需再詳加通盤考量，故為求審慎，由本會委員另組成專案小組（成員另案簽請主任委員核可）先行審查研提具體審查意見後，再提會討論。

第 4 案：台北縣政府函為「變更三重都市計畫（部分乙種工業區為商業區）案」。

說明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會 95 年 6 月 8 日第 354 次會審議通過，並准台北縣政府 95 年 7 月 6 日北府城規字第 0950489431 號函檢送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經簽奉核可，由本會李前委員永展（召集人）、林委員俊興、楊委員龍士、洪委員啟東及吳前委員萬順（後由孫委員寶鉅接任）等 5 位委員組成專案小組，專案小組已分別於 95 年 9 月 4 日、95 年 11 月 1 日及 95 年 12 月 13 日召開 3 次會議審查完竣，並獲致具體審查意見，爰提會討論。

決議：本案台北縣政府擬以「整體規劃、分別開發」方式辦理，如何推動執行、三重都市計畫工業區現況及使用檢討、都市防災、交通系統、基地與毗鄰工業區相容性暨將來都市設計與主要計畫規定契合等課題，均需再詳加通盤考量，故為求審慎，由本會委員另組成專案小組（成員另案簽請主任委員核可）先行審查研提具體審查意見後，再提會討論。

第 5 案：台北縣政府函為「變更三重都市計畫（田心子地區都市計畫重製專案通盤檢討）案」。

說明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會 94 年 12 月 15 日第 350 次會、95 年 3 月 2 日第 351 次會及 95 年 4 月 12 日第 352 次會審議通過，並准台北縣政府 95 年 8 月 22 日北府城規字第 0950597615 號函檢送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：（一）都市計畫法 26 條。

（二）都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 41、42 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經簽奉核可，由本會馮委員正民（召集人）、李前委員永展、李前委員素馨、賴委員碧瑩及黃委員德治等 5 位委員組成專案小組，專案小組已於 95 年 10 月 31 日召開會議審查完竣，並獲致具體審查意見，爰提會討論。

決議：本案除參據台北縣政府列席代表意見，對於本次檢討變更案不需採回饋方式辦理者之理由於計畫書詳予載明，以利查考外，其餘准照本會專案小組意見（詳附錄）通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

【附錄】本會專案小組審查意見：

三重都市計畫因計畫圖老舊破損，加上地方發展迅速，圖上之地形地物與現地相去甚遠，導致都市計畫圖與樁位成果、地籍分割及現況發展互不相符，台北縣政府為維護民眾權益、健全都市整體發展，爰依都市計畫法第二十六條規定，辦理本次田心子地區局部都市計畫圖重製檢討，建議除下列各點外，其餘照台北縣政府核議意見通過。

- 一、本案台北縣政府僅針對三重田心子地區，辦理局部都市計畫圖重製檢討，為健全都市整體發展、確保民眾權益，及提昇都市計畫執行效率，請縣政府儘速辦理三重都市計畫全區之重製檢討。
- 二、本案發布實施時，請依都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 42 條：「都市計畫圖已無法適用且無正確樁位資料可據以展繪都市計畫線者，得以新測地形圖，參酌原計畫規劃意旨、地籍圖及實地情形，並依都市計畫擬定或變更程序，重新製作計畫圖。原計畫圖於新計畫圖依法發布實施之同時，公告廢除。」規定妥為辦理。
- 三、為利執行，本次通盤檢討之變更案規定需採回饋措施方式辦理者，縣政府應與土地及房屋所有權人簽訂協議書，併納入計畫書內，再行檢具變更主要計畫書、圖，報由內政部核定。
- 四、法令依據請修正為：「都市計畫法第26條」，以資妥適。

五、變更內容綜理表部分：

新編號	舊編號	位置	原計畫	新計畫	變更理由	本會專案小組審查意見
1	1	地形圖比例尺	三千分之一	一千分之一	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本計畫原都市計畫地形圖係民國 80 年使用至今，其比例尺為 1/3000，現已沿用十餘年，惟地形地物隨時間遷移已多所變動，且經十餘年都市發展建設結果，造成圖地不符之情形，遂常發生執行困擾。 2. 為解決上開問題，特予辦理都市計畫圖重製作業，除重新進行地形測量外，並檢測樁位、展繪都市計畫線，以求得一精確之都市計畫圖，另為提升計畫圖精準度，乃配合本次計畫圖重製作業調整比例尺為 1/1000。 	照台北縣政府核議意見通過。
2	5	樁位 C6 59 至 C6 68 路段間	道路用地 (0.0122 公頃) 道路用地 (0.0074 公頃)	市場用地 (0.0122 公頃) 住宅區 (0.0074 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：計畫圖所示上開道路寬度為 8 公尺，然樁位圖及地籍圖所示道路寬度為 6 公尺，現況尚未依計畫寬度開闢，計畫道路邊線抵觸 18R 建物 0.74~0.76 公尺。 2. 套繪疑義研討會決議：為保障 18R 合法建物權益，除依計畫線展繪外，另請規劃單位參酌現況建物位置、樁位圖及地籍分割 6 公尺道路寬度納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 鑑於上開計畫道路尚未完成開闢，參酌規劃原意，在不影響交通通行及維護 18R 合法建物權益考量下，依樁位線變更之。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為市場用地部分，為避免道路寬度前後不一影響行車安全，故照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。

3	5	洛陽街 62 巷	道路用地 (0.0137 公頃) 住宅區 (0.0310 公頃)	住宅區 (0.0137 公頃) 道路用地 (0.0310 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：計畫圖所示上開道路寬度為 8 公尺，然樁位圖及地籍圖所示道路寬度約為 6 公尺，現況尚未依計畫寬度開闢，計畫道路邊線與 5R 及 6R 建物抵觸 1.43~3.18 公尺。 2. 套繪疑義研討會決議：為保障合法建物權益，除依計畫線展繪外，另請規劃單位參酌現況巷道寬度位置、樁位圖及地籍分割均為 6 公尺道路寬度情形納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 鑑於上開計畫道路尚未完成開闢，在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益考量下，以現況道路中心線為變更後之計畫道路中心線，規劃 6 公尺道路。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
4	5	樁位 02-C653 與 02-C655 路段之間	道路用地 (0.0197 公頃) 住宅區 (0.0209 公頃)	住宅區 (0.0197 公頃) 道路用地 (0.0209 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫線成果相符，皆與 5R 建物抵觸 3.46 公尺，建物位置較與地籍分割線相符。 2. 套繪疑義研討會決議：為保障沿線路段所有合法建物權益，依計畫線展繪，另請規劃單位參酌地籍分割線及現況建物位置納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益考量下，以現況道路中心線為變更後之計畫道路中心線，向二側拓寬為 6 公尺道路。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
5	7	洛陽街 25 巷全線	道路用地 (0.0140 公頃) 住宅區 (0.0144 公頃)	住宅區 (0.0140 公頃) 道路用地 (0.0144 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫線成果相符，皆與 5R 及 6R 建物抵觸 0.62~2.43 公尺，地籍未完全分割確定。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫與樁位重合線展繪，另請規劃單位參酌現況建物位置納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益考量下，以現況道路中心線為變更後計畫道路中心線，規劃 6 公尺道路。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。

6	8	樁位 02-C6 44 與 02-C6 45 路 段 之間	道路 用地 (0.0160 公頃)	住宅區 (0.0160 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫線成果不符，皆與建物抵觸且與現有道路位置不符，地籍未分割。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫線展繪，請規劃單位考量納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 鑑於上開計畫道路尚未完成開闢，且考量鄰近之既成巷道已可取代計畫道路之道路通行功能，故在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益考量下，變更上開計畫道路為住宅區。 	參據台北縣政府列席人員說明，坐落於 4 米道路用地上均屬合法建築物，基於公平合理原則，故照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。
7	3	洛陽街 25 巷 4 弄	道路 用地 (0.0267 公頃) 住宅區 (0.0300 公頃)	住宅區 (0.0267 公頃) 道路 用地 (0.0300 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：計畫道路邊線與 5R 建物抵觸 8.11~9.09 公尺，樁位與現況建物位置尚符，地籍未完全分割確定，另 C642 原樁位座標成果有誤須修正。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫線展繪，請規劃單位考量現況納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理，並更正 C642 樁位座標成果。 3. 鑑於樁位與開闢現況甚為相符，在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益考量下，以樁位線變更之。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
8	3	忠孝路 三段 84 巷	道路 用地 (0.2281 公頃) 住宅區 (0.2486 公頃)	住宅區 (0.2281 公頃) 道路 用地 (0.2486 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫線成果相符，皆與 4R 建物抵觸 10.87~11.12 公尺，地籍未完全分割確定且與現況建物位置不符。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫與樁位重合線展繪，C642、C640、C638、C637、C585 樁位連線路段請規劃單位參酌地籍分割線，考量納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 經查徵收範圍之計畫道路寬約為 12 公尺，在維護兩側合法建物權益考量下，參酌原規劃意旨之計畫道路寬度及徵收範圍變更之。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。

9	2	三民街146巷3弄及12弄	道路用地 (0.0806公頃)	住宅區 (0.0806公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：計畫道路邊線與樁位成果相符，其道路範圍皆坐落於4R建物位置上，地籍未分割確定。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫與樁位重合線展繪，C633, C635, C636樁位連線路段請規劃單位參酌地籍分割線，考量納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 經查上開計畫道路南側有一已開闢之現況道路(三民街146巷以東為5公尺現況道路、以西為6公尺現況道路)，基於維護坐落於計畫道路上之合法建物權益及交通通行考量，參酌現況道路及規劃意旨，將上開計畫道路往南調整之。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
10	1	忠孝路三段50巷	道路用地 (0.3437公頃)	住宅區 (0.3437公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：範圍皆坐落於4R及5R建物位置上，地籍線較與現況道路位置相符。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫與樁位重合線展繪，忠孝路三段50巷全線路段請規劃單位參酌現況發展，考量納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 上開之計畫道路寬度介於忠孝路及洛陽街45巷為12公尺，介於洛陽街45巷及25巷為6公尺，計畫道路南側有一已開闢之現況道路，道路寬度為6至12公尺，為維護兩側合法建物權益，參酌現況道路及土地徵收範圍，將上開道路往南調整。 4. 此外，基於交通便捷性及流暢性之考量，參酌現況道路(6公尺寬)將忠孝路三段五十巷往東延伸至至中華路。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。

11	1		住宅區 (0.0031 公頃)	道路 用地 (0.0031 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：原計畫綠地範圍之樁位與計畫線不符，且地籍未完全分割確定，又 C647 樁位座標未與洛陽街道路中心線相交，另待更正。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫線展繪，請規劃單位考量現況發展情形是否須納入第二次通盤檢討作業變更草案辦理，並俟後辦理更正測定 C647 樁位座標成果。 3. 鑑於道路通行之必要，為貫穿綠九用地北側 12 公尺與南側 16 公尺計畫道路，變更部分綠九用地為 12 公尺道路用地。 4. 承上，經查洛陽街 49 巷，其民國 75 年第 75 指-重 91-1328 號之指定建築線資料所示，綠九用地東側之住宅區係以「C646 與 S552 號樁位連線垂直退 6 公尺為區界線」，爰此，以上述區界線作為前開劃設 12 公尺道路之東側邊界線，據以劃設 12 公尺計畫道路，以維護土地所有權人之權利。 5. 綠九用地南側 16 公尺計畫道路，因其西側、南側分別連接之計畫道路皆僅 6 公尺寬，故將 16 公尺寬度縮減為 8 公尺，多餘土地併鄰近使用分區變更為綠地用地。 	除為確保該路段行車安全，請台北縣政府妥為規劃設計行車動線並設置必要之交通標誌外，其餘照台北縣政府核議意見通過。
12	4		住宅區 (0.0906 公頃)	道路 用地 (0.0906 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：計畫圖示道路寬度為 12 公尺，樁位圖及地籍圖示道路寬度為 15 公尺且較與現況相符。 2. 套繪疑義研討會決議：以計畫線展繪，參酌樁位、地籍分割線與現況徵闢完成道路之寬度相符之情形，辦理變更。 3. 鑑於上開計畫道路樁位與開闢現況甚為相符，為配合發展現況及交通通行之考量，依樁位圖變更計畫道路由原寬度 12 公尺為 15 公尺。 	照台北縣政府核議意見通過。
			道路 用地 (0.0309 公頃)	綠地 用地 (0.0309 公頃)		
			綠地 用地 (0.0897 公頃)	道路 用地 (0.0897 公頃)		
			公園用 地 (0.0109 公頃)	道路 用地 (0.0109 公頃)		

13	1	三民街 146 巷	道路用地 (0.0071 公頃)	住宅區 (0.0071 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫線成果相符，皆與 4R 建物抵觸 1.77 公尺，地籍未完全分割確定。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫線展繪，請規劃單位參酌地籍分割及現況，考量納入下次主要計畫通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 三民街 146 巷在不影響道路通行及維護兩側合法建物權益考量下，參酌現況道路，以不拆除道路東側所臨房屋之原則，將計畫道路往西調整路型。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
14	1 2 3	三民街 190 巷	道路用地 (0.0255 公頃)	住宅區 (0.0255 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 套繪疑義情形：樁位道路邊線與計畫成果相符，皆與 4R 及 5R 建物抵觸 2.39~3.54 公尺，地籍未完全分割確定。 2. 套繪疑義研討會決議：依計畫線展繪，請規劃單位參酌地籍分割及現況，考量納入下次主要計畫通盤檢討作業變更草案辦理。 3. 上開計畫道路寬度為 12 公尺，惟道路徵收寬度為 10 公尺且與開闢現況甚為相符，在不影響交通通行及維護兩側合法建物權益之考量下，參酌現況道路，將計畫道路原寬度 12 米縮減為 10 公尺。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見通過。
15	人 6		道路用地 (0.0197 公頃)	住宅區 (0.0197 公頃)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 經查民國 44 年「三重變更都市計畫圖」所示，三重埔段田心子小段 106-2 地號上之建物並未位於計畫道路上，次查民國 64 年「三重市變更都市計畫(擴大及變更)圖」，上開建物部分於計畫道路上，再查民國 80 年「變更三重都市計畫(第一次通盤檢討)圖」，上開建物亦部分位於計畫道路上。 2. 此外，上開土地於民國 79 年前之地籍線與民國 44 年「三重變更都市計畫圖」所示計畫線甚為相符。惟其於民國 79 年間因計劃徵收道路用地而辦理地籍逕為分割，其分割線與建築線不相符合。 3. 綜上，經查民國 86 年第 86 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 變更道路用地為住宅區部分，由於變更後道路寬度並未縮減且據縣政府列席人員說明變更範圍均屬合法建築物，故照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。 2. 變更住宅區為道路用地部分，照台北縣政府核議意見

					指-重 91-1883 號建築線指示(定)圖所示，上開土地乃依民國 50 年間原預計辦理之二重埔段市地重劃內容而逕為分割之地籍線作為建築線，且該建築線與民國 44 年「三重變更都市計畫圖」所示計畫線及 79 年前之地籍線均甚為相符。爰此，為保障土地所有權人之權利，乃依上開建築線調整計畫道路路型。	通過。 3. 變更綠地為住宅區部分，照台北縣政府核議意見通過，惟請縣政府妥為訂定回饋措施，並據以辦理。
--	--	--	--	--	--	--

六、逾公開展覽期限人民或團體陳情意見綜理表：

編號	陳情人及建議位置	陳情理由	建議事項	本會專案小組審查意見
逾 1	李振嘉 田心子小段 67-1 地號 等 11 筆土地	<p>1. 本人所有三重田心子小段 67-1. 67-6. 67-24. 67-29. 67-30. 67-31. 67-32. 69-1，及永德段 1278. 1279. 1315 等 11 筆土地屬三民街 11 米道路為何該土地呈住宅區道路而附近地區 70. 68-36 地號卻呈公共設施道路用地。</p> <p>2. 相關稅賦如土增稅、遺產稅及其他權利上，嚴重影響本人及其他地主權益。</p>	將上述 11 筆土地變更 為公共設施道路用地。	參據縣政府列席人員說明陳情地點非屬本次檢討變更範圍，故不予討論，惟請台北縣政府留供辦理「變更三重都市計畫（第二次通盤檢討）案」之參考。

第 6 案：台北縣政府函為「擬定擴大淡水(竹圍地區)都市計畫案」。

說 明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會93年10月14日第335次會、93年12月30日第337次會、94年9月29日第346次會及94年10月20日第347次會審議通過，並准台北縣政府95年1月17日北府城規字第0950035135號及95年5月30日北府城規字第0950400722號函檢送計畫書、圖等報請審議。

二、法令依據：(一)省政府87年12月4日八七府建四字第114866號函。

(二)都市計畫法第13條。

三、擬定計畫範圍：詳計畫圖示。

四、擬定計畫理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案經簽奉核可，由本會邱委員文彥(召集人)、李前委員永展、郭前委員瓊瑩、李前委員素馨及吳前委員萬順(後由孫委員寶鉅接任)等5位委員組成專案小組，專案小組已分別於95年7月13日、95年8月15日、95年9月8日及95年12月18日召開4次小組會議審查完竣，並獲致具體審查意見，爰提會討論。

決議：本案由於計畫人口與住宅區需求之估算，文中用地與文小用地等外部性公共設施之劃設，以及包括芝投快速道路等聯外交通、都市防災、公共安全、開發限制暨與淡海新市鎮未來發展關聯等課題均有待補充書面資料與整合，故請原專案小組妥為研提具體審查意見後，再提會討論。

第 7 案：台北縣政府函為「變更新莊都市計畫（再修訂工商綜合專用區實施進度及經費）案」。

說明：

一、本案業經台北縣都市計畫委員會 95 年 11 月 29 日第 359 次會審議通過，並准台北縣政府 95 年 12 月 27 日北府城規字第 0950894265 號函檢送計畫書等報請審議。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台北縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、變更內容明細表編號一及編號二部分：除於開發方式及回饋計畫內增列但書「生態綠地屬水利溝渠部分得以代金代之」及補正變更理由外，其餘維持原計畫。

二、請台北縣政府補繪製以代金繳交之生態綠地位置示意圖，納入計畫書中，以資明確。

第 8 案：新竹縣政府函為「變更湖口都市計畫（第二次通盤檢討-王爺壟地區）案再提會討論案」。

說明：

一、本案係依據新竹縣政府 95 年 11 月 14 日府工都字第 0950805718 號函辦理。

二、變更湖口都市計畫（第二次通盤檢討-王爺壟地區）案原編號變更內容第三案（變更農業區為都市發展用地），前經本會 94 年 4 月 26 日第 607 次會審議決議：「本案准照本會專案小組審查意見（如附錄）通過，並退請新竹縣政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。」。

三、因該案係變更農業區為都市發展用地，依本會決議應先辦理區段徵收作業後，再報由內政部核定，惟新竹縣政府於辦理區段徵收樁位測定時，發現部分現況放樣地籍線與都市計畫圖套疊不符，同時考量道路行車安全與截角劃設等問題，需辦理修正計畫書圖內容，俾利區段徵收之繼續進行，故以上開號函檢送變更計畫書、圖等報請審議，爰提會討論。

決議：本案准照新竹縣政府所送變更計畫書、圖通過，並退請該府併同本會第 607 次會議決議依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

【附錄】

編號	位置	變更內容		變更理由	本會專案小組審查意見
		原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
1	1 號道路西側與北勢溪南側(王爺壟地區)	住宅區(0.15)	道路用地(0.15)	1. 為配合道路系統銜接，將部分住宅區、工業區變更為道路用地。 2. 配合北勢溪現況，變更部分河川區為公共設施用地。 3. 將農業區及部分公共設施整體規劃後，塑造優質之新社區。範圍內公園、體育場、綠地、廣場及兒童遊樂場面積佔13%，並增設國小、停車場…等湖口都市計畫嚴重不足之公共設施，以提昇環境品質。 4. 全區開發後，可供給湖口工業區等產業人口居住需求，引導湖口都市發展，提昇都市化程度。 5. 採區段徵收開發，經縣府評估可行。	一、照縣政府於會中所提變更計畫圖通過，並將本案之住宅區、商業區分別訂為住宅區(一)、商業區(一)，本計畫區其餘住宅區、商業區則請縣政府配合修訂為住宅區(二)及商業區(二)。 二、為配合整體開發之期程，並確保計畫具體可行，故參據本部九十二年十一月六日台內營字第○九二○○八九七五六號函：「有關都市計畫新定、擴大或變更，規定以區段徵收方式開發案件，爾後應請比照本部都委會九十二年六月二十四日第五六二次會議審議『變更斗六(含大潭地區)都市計畫(部分農業區為體育生活園區)案』決議文」之規定，本案如經本會審議通過，應依下列各點辦理： 1、請新竹縣政府另依土地徵收條例第四條規定，先行辦理區段徵收及依土地徵收條例第二十條第一項、第三項但書規定辦理後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到三年內完成者，請新竹縣政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。 2、委員會審議通過紀錄文到三年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。
		工業區(0.62)	道路用地(0.62)		
		河川區(0.77)	公園用地(0.41) 綠地(0.17) 道路用地(0.19)		
		農業區(70.15)	住宅區(34.49) 商業區(2.39) 車站專用區(0.35) 加油站專區(0.03) 機關用地(0.76) 文小(2.06) 文中(4.42) 公園(3.65) 鄰公兒(1.12) 綠地(0.12) 廣場(0.64) 體育場(3.03) 停車場(0.81) 電力鐵塔用地(0.05) 道路廣場用地(16.23)		
			綠地(0.1)		
			屠宰場用地(0.15)		
			道路用地(0.01)		
			鄰公兒(0.09) 道路用地(0.01)		
			鄰公兒(0.15)		
			住宅區(0.01)		

第 9 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫住宅區、商業區、工業區、鐵路用地、機關用地、公園用地、綠地用地、廣場用地、學校用地、道路用地為車站專用區、特定商業專用區、住宅區、電力事業專用區、公園用地、園道用地、道路用地(配合交通部『台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化計畫』)」案。

說明：

- 一、本案業經高雄市都市計畫委員會 95 年 10 月 2 日第 312 次會議審議通過，並准高雄市政府 95 年 10 月 14 日高市府都二字第 0950052806 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更位置：詳計畫圖示。
- 四、變更內容：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公開展覽期間公民或團體異議案件綜理表。
- 六、本案前提經本會 95 年 11 月 14 日第 646 次會議決議：「本案係配合行政院核定之「台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化計畫」，核屬需要，惟因案情複雜，影響層面深遠，爰由本會委員組成專案小組(成員另案簽請 兼主任委員核可)先行審查，研提具體審查意見後，再行提會討論。」在案。
- 七、本案專案小組成員為賴委員美蓉、林委員俊興、洪委員啟東、郭委員武博、黃委員德治等，並由賴委員美蓉擔任召

集人，於 95 年 12 月 7 日召開專案小組審查會議，獲致具體審查意見，並經高雄市政府 96 年 1 月 5 日高市府都二字第 0950066144 號函送上開專案小組審查意見辦理情形相關資料到部，爰提會討論。

決 議：本案因高雄市左營區及楠梓區中央及地方民意代表列席本會陳情將高雄市區鐵路地下化之起點改自左營車站開始，並建議本會專案小組委員至現場會勘，為期周延，爰請本案專案小組委員至現場會勘，並研提具體意見後，再行提會討論。

八、散會：中午 12 時 40 分。