

353

3

222-19-1

內政部都市計畫委員會第二二次委員會議紀錄

一、時 間：民國六十八年六月二十二日 上午九時 下午二時

二、地 點：本部三樓簡報室

三、出席委員：（詳如會議紀錄簿）

四、列 席：（詳如會議紀錄簿）

五、主 席：邱兼主任委員

紀 錄：郭 建 民

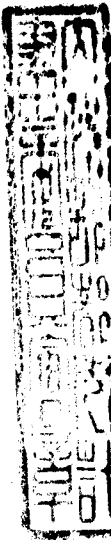
六、宣讀本會第二二一次會議紀錄。

決議：確定。

七、報告事項：

准行政院秘書長68.5.18.台六十八內四七八九號函示：「國防部建議：都市計畫公共設施使用營地時，其用地面積比例，以不超過計畫處理營地百分之二十為原則。奉 院長指示：原則同意，但不宜硬性規定，應視個案協調處理或報院長指示。」及68.5.18.台六十八內四七九〇號函示「都市計畫之細部規劃，如涉及營地，宜與軍方密切協調，重視國防需要，儘量對軍方作有利之考量。奉 院長指示：同意照辦」等各在案，特提出報告。

決議：洽悉。



八、備案事項：

第一案：台灣省政府函為擬定高速公路五甲交流道附近特定區計畫案。

說明：一、本業業經台灣省都委會 68.4.10 第一六五次會議審議通過，並准台灣

省政府 68.6.12 六八府建四字第四三二五五號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請備案等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第十二條。

三、計畫範圍：鳳山市五甲地區以南迄小港鄉二苓都市計畫區以北一帶地區，東與大坪頂特定區及陸軍官校鄰接，西至高速公路及高雄市界止（詳如計畫圖）。

四、計畫面積為一、一七三·八三公頃，計畫年期自民國六十六年至民國九十年共計二十五年，計畫人口為四五、〇〇〇人。

決議：准予備案。

九、討論事項：

第一案：台灣省政府函為台中市第一期擴大都市計畫（西屯地區）通盤檢討案。

議明：一、本業業經台灣省都委會 68.3.1 第一六三次會議審議通過，並准台灣

省政府 68.5.12 六八府建四字第三五六七〇號函檢附圖說報請核定等

由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十六條。

三、檢討計畫範圍：東起中清路及台電配電中心附近地區，西迄台中港路、南始都市計畫十五公尺計畫道路外緣、北至西屯水湳機場南緣。

四、計畫面積及人口：檢討計畫面積為六七五．六二公頃，預計容納人口至民國七十八年為一六〇、〇〇〇人，人口密度每公頃以二〇〇—四〇〇人為準，屬於中密度地區。

五、檢討結果變更內容：本計畫檢討重點在於道路系統之檢討，其他各項公共設施用地，土地使用及人口均未達到檢討標準，故不予檢討。其變更主要內容詳說明書第四項第四款第九目道路使用③—⑩。

決議：本案涉及範圍廣泛，為審慎起見，推請李委員如南、胡委員兆輝、黃委員嘉禾、張委員維一、都委員喜奎等組成專案小組，由李委員如南為召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會討論。

第二案：台灣省政府函為台中市擴大都市計畫北屯地區細部計畫暨配合變更主要計畫案。

說明：一本案業經台灣省都委會68.3.1第一六三次會議審議通過，並准台灣省

政府 68.5.12 六八府建四字第三五六六九號函檢附圖說報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條。

三、計畫範圍：縱貫鐵路以西、大雅路以東、市區公告細部計畫地區以北，現農業區以南所圍地區。

四、計畫面積及人口：計畫面積為五五一·五四公頃，容納人口數為一三一、一〇〇人，居住密度每公頃三〇〇人。

五、變更主要計畫內容：詳本計畫說明書五。

六、變更主要計畫理由：(一)為應現有實際發展情況，修訂主要計畫，使主要計畫之精神更趨於完善。(二)原主要道路系統部分與將來發展趨勢不符合者，均予適當之調整，以符合民意。

決議：本案涉及範圍廣泛，為審慎起見，推請李委員如南、胡委員光輝、黃委員嘉禾、張委員維一、都委員喜奎等組成專案小組，由李委員如南為召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會討論。

第三案：台灣省政府函為擬定八卦山脈風景特定區計畫案。

說明：一、本業業經台灣省農委會67.12.29第一六〇次會議審議通過，並准台灣省

政府68.4.30六八府建四字第三五六二六號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第十二條。

三、計畫範圍：包括八卦山、百葉山、文山、橫山、松柏嶺、大庄、坎脚、東園等地區（詳如計畫圖）。

四、計畫面積及人口：計畫面積為一、七八八．六一公頃，計畫年期至民國八十五年，容納人口為三三、〇〇〇人。

五、計畫原則及內容：詳如本計畫書第二章三、五。

決議：本業涉及範圍廣泛，為審慎起見，推請張委員兼執行秘書隆盛、張委員金銘、漢委員寶德、王委員傳芳、李委員瑞麟、胡委員光輝、張委員維一、王委員文燮、黃委員嘉禾等組成專案小組，由張委員兼執行秘書隆盛為召集人，實地勘查擬具體意見後再行提會審議。

第四案：台北市政府函為變更台北市松山區興雅段六一七地號中部分土地工業用地為機關用地案。

說明：一、本業業經台北市都委會68.3.28第一六一次會議審議通過，並准台北市
政府68.5.3(68)府工二字第一四三八四號函檢附圖說報請核定等由到部
特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第三、四款。

三、變更計畫位置：臨本市忠孝東路四段國父紀念館左後方之土地，其範圍詳如計畫圖示。

四、變更計畫內容：變更本市松山區興雅段六一七地號內○．三五七公頃（約一、〇八〇坪）土地原工業區為機關用地。

五、變更計畫理由：財政部財稅資料處理及考核中心現所使用之辦公房屋係與民間合用一般商業大樓，空間甚為侷促與擁擠，管理諸多不便，安全尤為堪慮，為應長期業務發展需要，經報奉行政院67.1.18.台六十七財○四五九號函核准興建辦公作業樓房及資料庫房，有關建築用地並飭辦理都市計畫變更。

✓ 決議：照案通過。

第五案：台北市政府函為變更本市都市計畫保護區計畫（通盤檢討未核定部分）

案。

說明：一、本案前准台北市政府分別以65.8.25.府工二字第三七五二三號、65.8.31.


府工二字第三八三二二號（包括內湖、南港、木柵、景美、松山、大安等區公民或團體所提意見修正案）及65.12.10.府工二字第四八七二七號（士林區公民或團體所提意見部分）等函報部，經提本會65.9.6.第一八八次會議決議：「本案牽涉範圍廣泛，為審慎起見，推請李毅副主任委員炳齊、張委員金鎔、高委員啓明、王委員傳芳、李委員如南、黃委員嘉禾、孫委員志福、張委員維一、都委員喜奎、組成專案小組實地勘查，研提意見後再行提會討論」紀錄在卷。嗣經上開專案小組分別於65.9.10.及65.12.27.前往實地勘查並舉行專案小組審查會議研獲結論並經紀錄在卷，其中以下列五項「審查原則」作為審議本案之依據：（一）擬變更保護區為農業區（經本會決議再予研擬規劃報核部份除外）或住宅區本會不予同意部份，一律仍維持為保護區，以利水土保持並配合都市有次序之合理發展。（二）擬變更保護區作為住宅使用之山坡地：1.面積十公頃以上地區，將來開發時應依據都市計畫法第六十一條及台北市保護區變更為住宅區開發要點之規定，先行作地質調查

分析後訂定細部計畫整體開發之。2 面積十公頃以下地區，先行作地質鑽探分析確無安全顧慮後訂定細部計畫始准作建築使用。至於已建築地區，如地質鬆軟有崩塌危險之虞者，應迅謀補救改善。(三)已建築房屋較密集地區，為配合都市實際發展需要，似應參照本部 65.10.6 台內營字第六九四三四〇號函示辦理作整體發展規劃為建築用地，以符實際。(四)依據高度、坡度及分期分區發展原則或其他因素不適作住宅使用者，應予刪減或仍維持為保護區。(五)基於市容、水土保持或軍事安全上之需要，應仍維持為保護區。

二、前開專案小組結論經分別再提請本會 66.2.11 第一九六次、66.4.22 第一九七次（訂正）、66.5.18 第一九八次（訂正）綜理決議：「本案發還台北市政府，就本會審議決議各點及公民或團體所提陳情意見重新規劃修正圖說報核；准予變更土地使用分區部份，其坡度過陡，地質鬆軟有崩塌危險之虞之地區，仍應規劃為非建築用地。(一)本案審議結論詳如下表：

| 編號 | 住一 | 住二 |
|----------|---|---|
| 位置 | 關渡北 側山坡 地 | 位於北 投至新 北投高 爾夫球 場道路 東北側 山坡地 |
| 發展 類別 | 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 |
| 本會審議結論 | 該地區東南側毗鄰市民休憩遊樂去處之風景區行天宮（俗稱忠義廟）為市容景觀及水土保持之需要，仍應維持為保護區。 | 同意變更為住宅區，惟該地區坡度較陡，部份不適作住宅使用者，應作為公園、綠地使用，不得作為建築用地，以策公共安全及水土保持。 |
| 備註 | | |

| 住四 | 住五 | 住六 |
|-------------------|--------------------------|--|
| 威靈頓 社區附 近地區 | 天母東 側山坡 地 | 位於北 陽公路 東側士 林區陽 明里、 新安里 、公館 里、永 福里等 |
| 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 |
| 同意變更為住宅區。 | 同編號「住二」之結論，同意 變更為住宅區。 | 該地區變更為住宅區面積甚廣 ，部份海拔高度達五百公尺 ，間夾坡度甚陡，又部份涉及 軍事設施用地，惟較平坦地區 已建少數西式花園洋房，為顧 及實際情形，應發還台北市政 府，依據都市實際發展需要， 重新妥為研擬整體規劃凡地勢 較高坡度過陡，地質鬆軟有崩 |
| | | |

| | | | |
|--|---------------------------|---|------------------------------|
|  <p>區。</p> | <p>份地</p> | <p>塌危險之虞或涉及軍事設施用地者，均應予以刪除，俾利開發。</p> | |
| <p>住七</p> <p>位於木 柵區木 柵路五 段兩側 地區</p> | <p>發展中 平地住 宅區</p> | <p>該地區距離景尾溪甚近，附近並有永和煤礦，可供住宅發展土地不多，且與已核定之住宅區範圍距離尚遠，仍應維持為保護區。</p> | |
| <p>住八</p> <p>位於華 興中學 附近地 區</p> | <p>山坡地 住宅區</p> | <p>同意變更為住宅區。</p> | |
| <p>住九</p> <p>位於土 林雙溪</p> | <p>山坡地 住宅區</p> | <p>同意變更為住宅區</p> | <p>前經本部都委會第一八五次會議決議照案通過。</p> |

| 住十 | 住十一 | 住十二 |
|-------------------------------|------------------------|---------------------------------------|
| 位於北 投區電 影製片 廠西北 側 | 北投區 復興中 學西北 側 | 北投大 同電子 公司北 側保護 區尖端 部份 |
| 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 |
| 同意變更為住宅區。 | 同意變更為住宅區。 | 同意變更為住宅區。 |
| | | |

| 住十三 | 住十四 | 住十五 |
|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 北投區 櫻花崗 北投路 西北側 保護區 | 內湖區 大湖里 | 松山區 水森坡 附近山 坡地 |
| | 山坡地 住宅區 | 山坡地 住宅區 |
| 同意變更為住宅區。 | 該地區坡度甚陡且高壓線貫穿其間，屬尚未發展地區，仍應維持為保護區。 | 該地區大部份坡度甚陡，為維護景觀計，仍應維持為保護區。 |
| | | |

| 桃園國中用地 | 住十七 | 住十六 |
|------------------------------|------------------------|------------------------|
| 北側。片廠西中國製北投區 | 大安區 臥龍街 東側山麓下平地。 | 大安區 和平東路三段 底山麓邊。 |
| | 發展中 平地住宅區。 | 發展中 平地住宅區 |
| 照案通過。 | 同意變更為住宅區。 | 同意變更為住宅區。 |
| 依據本部都委會65.10.19.第一九一次會議決議辦理。 | | |

(二) 台北市政府公開展覽原「住三」範圍經市都委會審議決議變更為農業區部份，公民或團體向該部陳情異議甚多，請台北市政府再予妥為研擬規劃報核。(三) 「住一」範圍內私立光武工業專科學校陳情變更為該校用地之土地，請台北市政府查明是否符合本部61.3.25台內地字第四六一二九八號函規定。如符合規定，准予變更為「私立光武工業專用地」。(四) 准予變更為住宅區內之主要公共設施用地併同規劃。(五) 私立華興育幼院等向內政部陳情變更北投牛埔廢基地為住宅區，請台北市政府併第二項決議辦理。(六) 變更為私立學校用地部份，准予依照第三項決議辦理。(七) 擬變更保護區為農業區部份除第二項應再予妥為研擬規劃報核部份外，其餘仍維持為保護區。(八) 擬變更保護區為公園綠地、現有國中或國小用地、動物園用地、自來水廠淨水場用地、公墓用地及擬變更農業區為公園綠地等公共設施使用部份，准予照案通過。(九) 本計畫說明書「住十三」之發展類別欄內空白，應予查明填列，以資明確。(十) 本案案名應訂正為「變更台北市都市計畫保護區計畫（通盤檢討）案。」及66.6.10.第一九九次會議決議：「本案發還台北

市政府就下列各點重新規劃修正圖說報核；准予變更土地使用分區部份，其坡度過陡，地質鬆軟有崩塌危險之虞之地區，仍應規劃為非建築用地。(一)擬變更保護區為住宅區部份：

| 編號 | 位置 | 發展類別 | 本部都委會審議結論 | 備註 |
|-----|--|------|--|---|
| 住十八 | 陽明山 山仔后 菁山路 住宅區 北側及 東側地 區。 | 山坡地 | <p>緊鄰「住六」範圍東北側地區，應併同本部都委會第一九六次會議審議「住六」結論辦理。「住六」北側地區，為該「住六」之延伸，係屬一山丘地形，高度達五百餘公尺，部份坡度較陡且屬未發展地區，仍應維持為保護區，以策公共安全及水土保持。</p> | <p>按本部都委會第一九六次會議審議「住六」結論：</p> <p>該地區變更為住宅區面積甚廣，部份海拔高度達五百多公尺，間夾坡度甚陡，又部份涉及軍事設</p> |

| 住十九 | 住二十 | 住廿一 |
|---|---|---------------------------------------|
| 位於陽明山仔后華岡路北側山坡 | 位於中國文化學院東南側山坡地 | 位於陽明國校西側 |
| 山坡地住宅區 | 山坡地住宅區 | 山坡地住宅區 |
| 同意變更為住宅區，惟該地區坡度較陡部份，不適作住宅使用者，應作為公園綠地使用，以策公共安全及水土保持。 | 同意變更為住宅區 | 已發展地區同意變更為住宅區；其餘應仍維持為保護區，以策水土保持及維護景觀。 |
| 施用地，惟較平坦地區已建少數西式花園洋房，為顧及實際情形，應發還台北市 | 政府，依據都市實際發展需要，重新妥為研擬整體規劃，凡地勢較高坡度過陡，地質鬆軟有崩塌危險之虞或涉及軍事設施用地者，均應予以刪除 | |

| | | | |
|-----|--------------------------------------|--|--------|
| 住廿二 | 位於中 山博物 院東北 側山坡 地 | 山坡地 住宅區 應併同本部都委會第一九六次 會議審議「住六」結論辦理。 | ，俾利開發。 |
| 住廿三 | 位於雙 溪中央 社區西 北側相 鄰山坡 地 | 山坡地 住宅區 同意變更為住宅區，惟該地區 坡度較陡部份，不適作住宅使 用者，應作為公園綠地使用， 不得作為建築用地，以策公共 安全及水土保持。 | |
| 住廿四 | 位於雙 溪中央 社區西 南側相 | 山坡地 住宅區 同意變更為住宅區，惟該地區 坡度較陡部份，不適作住宅使 用者，應作為公園綠地使用， 不得作為建築用地，以策公共 | |

| | | | | |
|-----|-------------------|--------|--------------------------------|--|
| | 鄰山坡地 | | 安全及水土保持。 | |
| 住廿五 | 位於士林區至善路北側山坡地 | 山坡地住宅區 | 同意變更為住宅區，惟應併同士林外雙溪細部計畫作整體規劃使用。 | |
| 住廿六 | 位於士林區中央電影製片廠南側山坡地 | 山坡地住宅區 | 同意變更為住宅區，惟應併同士林外雙溪細部計畫作整體規劃使用。 | |
| 住廿七 | 位於士林區圓 | 山坡地住宅區 | 同意變更為住宅區，惟北端夾角部份將來訂定細部計畫時， | |

| | | | |
|--|--|--------------------------|--|
| <div data-bbox="1027 581 1073 703" data-label="Text">山保齡</div> <div data-bbox="952 581 998 703" data-label="Text">球館附</div> <div data-bbox="883 581 929 703" data-label="Text">近地區</div> | | <p>應規劃適當面積作為公園或綠地使用。</p> | |
|--|--|--------------------------|--|

(二)變更為私立學校用地部份，如符合本部 613.25 台內地字第四六一二九八號函規定，准予變更為「私立○○學校用地」。(三)變更保護區為公園保留地部份，准予照案通過。(四)同意變更為住宅區內之主要公共設施用地應併同規劃。(五)「住六」範圍內之高職用地應併同第四項規劃主要公共設施時予以研處。(六)李其昌陳情以「士林區雙溪段外雙溪小段四〇七之三、四〇七之五地號等土地二筆為低等則田，請准予合併開發使用」等情，移請台北市政府併同「住廿四」予以研處。」等均經紀錄在卷。

三、復准台北市政府以 67.5.26.(67)府工二字第一一八一〇號函檢附修正圖說報請核定到部，經再提本會 67.9.21.第二一〇次會議決議：「本案除本會歷次委員會議已決議通過之下列兩點：『(一)變更保護區為住宅區

之住十、住十一、住十一之一、住十二、住十三、住十六、住十七、住十九、住二十、住廿三、住廿五、住廿六、住廿七。(一)變更保護區為公園綠地，現有國中或國小用地，動物園用地，淨水廠用地，公墓用地及變更農業區為公園綠地等公共設施。』請台北市政府重新繪製圖說報請內政部逕予核定後先行發布實施，免再提會審議外，其餘留待下次會議再予繼續討論、67.10.11第二一次會議決議：「因時間不敷，留待下次會議繼續討論」及67.10.26第二二次會議決議：「一、本案除本會第二一〇會議通過者外，下列各點應請台北市政府重新繪製圖說報請內政部逕予核定後發布實施免再提會審議：(一)住六之七(即座落於原「住六」北側地區之原「住十八」)、住七、住十五仍應維持為保護區。(二)擬變更保護區為住宅區並納入陽明山山仔后細部計畫案辦理地區，既經納入上開細部計畫案辦理，故該地區應予刪除。(三)設於美軍電台北側之高職用地取銷，仍應維持為保護區，如台北市政府確實有設置該高職用地之必要時應請該府另覓適當土地予以劃設。

(四)「住九」既為本部65.5.19.台內營字第六七三九四八號函核定「雙溪

段內外雙溪小段九八九地號等雙溪中央社區（第一期社區）細部計畫並配合修訂主要計畫案」之範圍，故該地區應予刪除。（五）桃源國中用地既經本會66.11.14.第二〇三次會議審議「北投至關渡山區細部計畫暨配合修訂主要計畫案」內決議准予變更為學校用地，故該用地應予刪除。（六）光武工專用地既經台北市政府查明符合本部61.3.25.台內地字第四六一二九八號函規定，復經本會67.4.14.第二〇七次會議審議「變更北投區唵嘮別小段八三四—四地號等十一筆土地為私立光武工業專科學校用地計畫案」經決議應併本案辦理，故該用地應列入本案內予以規劃。（七）「住五」本會66.5.18.第一九八次會議決議：「……：：：照案通過」，應依該決議更為住宅區」，本案計畫書誤植為：「……：：：照案通過」，應依該決議文訂正。二、保護區變更為住宅區之住二、住四、住五、住八、住廿四等地區內之國中或國小用地僅分別於計畫書暨其附件「台北市保護區變更為住宅區開發要點」內敘明面積及應由開發者整體開發時，併開發計畫選擇較平坦地區劃定之，而不於計畫上標明位置與範圍，將來實施時實質上是否困難，應就各個地區實際發展情況，慎予研究報

核。三保護區變更為住宅區之住六之一、住六之二、住六之三、住六之四、住六之五、住六之六等地區，面積達三百多公頃，容納人口約三六、〇〇〇人，除少數零星已建西式花園洋房及舊式平房外，大部份尚屬未發展地區，且地勢較高；為符都市分期分區發展原則，並兼水土保持、水源供給及兼顧北陽公路（十二公尺寬度）交通之實際負荷容量，應確實依據都市實際發展需要及各委員所提：（一）應符合本會五項「審查原則」。（二）應符合院長提示北區區域計畫之人口政策。（三）應查明該地區內是否為合法或違章建築物。（四）開發辦法應具有彈性並適合各地區之可行性等意見，重新再予研究規劃；至於國中或國小用地是否應於計畫圖上標明位置與範圍，應依照第二項決議辦理。四住六之一及住六之六東北側地區（即緊縮原「住六」東北側之原「住十八」），因分別緊臨住六之一及住六之六，為求與該等地區同一條件之公平處理原則，應併同第三項住六之一至六之六等地區決議辦理。五公民或團體向本部所提意見送台北市政府參處」等均經紀錄在卷。

茲准台北市政府 68.5.17. (68) 府工二字第一七八七九號函復略以：「……」

：：：三、有關貴部都委會第二一二次委員會議決議事項第二、三、四項「不在計畫圖上標示國中或國小位置而於計畫說明書及開發要點內敘明面積及應由開發者於整體開發時併開發計畫選擇適當地點劃定之」乙節，茲就其優劣點分述如左：（一）優點：1 不會產生都市計畫法所規定公共設施用地指定後，須在法定保留期間內取得之問題，復不增加政府對公共設施保留地之開闢壓力。2 由開發者於整體開發時，併開發計畫自行劃設，可使區內各土地所有權人均能平均負擔符合公平分擔原則。3 住八、住廿四等地區，在本案公展圖上，並無國中或國小用地之劃設，故將所需之學校用地不標示在計畫圖，僅在計畫說明書內加以規定，可以免再舉辦公開展覽。4 本案在公展期間，對於原劃設之國中或國小用地，曾有頗多陳情異議，不在圖上標示位置，可符合陳情意願。5 本案係屬變更土地使用分區之主要計畫變更案，計畫圖採用比例尺一萬分之一，乃屬示意性，未在計畫圖上標示確切位置，而於計畫說明書內加以敘述並作必要之規定，係屬進步之都市計畫觀念及作法。（二）缺點：如開發區面積甚大時，開發者欲協調土地所有權

核。三、保護區變更為住宅區之住六之一、住六之二、住六之三、住六之四、住六之五、住六之六等地區，面積達三百多公頃，容納人口約三六、〇〇〇人，除少數零星已建西式花園洋房及舊式平房外，大部份尚屬未發展地區，且地勢較高；為符都市分期分區發展原則，並策水土保持、水源供給及兼顧北陽公路（十二公尺寬度）交通之實際負荷容量，應確實依據都市實際發展需要及各委員所提：（一）應符合本會五項「審查原則」。（二）應符合院長提示北區區域計畫之人口政策。（三）應查明該地區內是否為合法或違章建築物。（四）開發辦法應具有彈性並適合各地區之可行性等意見，重新再予研究規劃；至於國中或國小用地是否應於計畫圖上標明位置與範圍，應依照第二項決議辦理。四、住六之一及住六之六東北側地區（即緊縮原「住六」東北側之原「住十八」），因分別緊臨住六之一及住六之六，為求與該等地區同一條件之公平處理原則，應併同第三項住六之一至六之六等地區決議辦理。五、公民或團體向本部所提意見送台北市政府參處」等均經紀錄在卷。

茲准台北市政府68.5.17.(68)府工二字第一七八七九號函復略以：「：

：：：：三、有關貴部都委會第二一二次委員會議決議事項第二、三、四項「不在計畫圖上標示國中或國小位置而於計畫說明書及開發要點內敘明面積及應由開發者於整體開發時併開發計畫選擇適當地點劃定之」乙節，茲就其優劣點分述如左：（一）優點：1 不會產生都市計畫法所規定公共設施用地指定後，須在法定保留期間內取得之問題，復不增加政府對公共設施保留地之開闢壓力。2 由開發者於整體開發時，併開發計畫自行劃設，可使區內各土地所有權人均能平均負擔符合公平分擔原則。3 住八、住廿四等地區，在本案公展圖上，並無國中或國小用地之劃設，故將所需之學校用地不標示在計畫圖，僅在計畫說明書內加以規定，可以免再舉辦公開展覽。4 本案在公展期間，對於原劃設之國中或國小用地，曾有頗多陳情異議，不在圖上標示位置，可符合陳情意願。5 本案係屬變更土地使用分區之主要計畫變更案，計畫圖採用比例尺一萬分之一，乃屬示意性，未在計畫圖上標示確切位置，而於計畫說明書內加以敘述並作必要之規定，係屬進步之都市計畫觀念及作法。（二）缺點：如開發區面積甚大時，開發者欲協調土地所有權



人進行開發事宜較為困難。四、本案經研討結果仍以不予明確劃定國小、國中用地於計畫圖上，而於計畫說明書內載明為宜。」並檢附修正計畫圖說及公民或團體向本部所提意見綜理表報請核定等由到部，特再提請討論：

決議：本案除請台北市政府於將來計畫實施時應確實依照本會五項「審查原則」及本案附件之「台北市保護區變更為住宅區開發要點」之各點規定辦理，並依照下列二點修正圖說報由內政部逕予核定免再提會討論外，其餘准予通過。

一、說明書第十一頁表列「住六之六」之公共設施及其設置標準欄內敘明「與住六之七區合設國中一所」，因「住六之七」地區前經本會第二一二次會議決議仍應維持為保護區，故應將上開「與住六之七區合設國中一所」之規定修正為「住六之六」地區應設國中一所。

二、李雲鵬君等三人陳情略以：「座落於士林區三角埔段玉湖坑小段

269

—1 270 —2 —3 —4 —5 —6 —7 —13 地號等土地准予併入『住五』變更為住宅區」

等情，應請確實查明如係依法核發整地開工執照有案，並符合本案說明書劃定為住宅區之十項原則者，准予就已整地完成部分併入「住五」範圍內變更為住宅區。

第六案：台北市政府函為變更本市都市計畫保護區計畫（通盤檢討）案內有關劃設高職用地乙處案。

說明：本案前經本會67.10.26.第二一二次會議決議：「設於美軍電台台北側之高職用地取銷，仍應維持為保護區，如台北市政府確有設置該高職用地之必要時應請該府另覓適當土地予以劃設。」嗣准該府以67.12.2(87)府工二字第四八九一〇號函申復到部，復再提請本會67.12.14.第二一五次會議決議：「本案請台北市政府就轄區內有無適當公地可資設校，該用地設校對美軍電台之作業有無影響及將來是否影響北陽公路交通之流暢等詳予研究後再行報核。」又准該府再以68.3.26.(68)府工二字第一〇六二三號函復略以：「(一)遍查本市現有學校保留地，在士林區境內並無高職用地可資設校，為應社會需要，除該處應予保留外，在適當地點亦應另規劃一處保留地，俾便將來設置高職之用。(二)該高職用地在陽明山之巔，設校

可依地勢興建校舍，將不致影響美軍電台作業。(三)為配合政府經建發展及執行市政建設中程計畫，該高職用地擬設工業職業學校，預定招收學生約二千五百人，且視需要設置有關科別。(四)有關「將來是否影響北陽公路交通之流暢」乙節，經實地勘查結果，北陽公路將來可視需要拓寬為四線車道，不致影響交通之流暢。「經再提本會68.5.8第二二〇次會議決議：「本案俟台北市政府將『變更本市都市計畫保護區計畫（通盤檢討）案』內尚未核定部分報核後再行併案討論。」茲上開計畫案內尚未核定部分業准該府以68.5.17.(68)府工二字第一七八七九號函報部，特再提請討論。

決議：本案仍維持本會67.10.26.第二一二次會議決議。

第七案：台北市政府函為擬變更士林區公館地段新安小段一六、一六一、一六一三、一五六、一五六——二等地號保護區為機關用地案。

說明：一、本案業經台北市都委會67.8.30.第一四五次會議審議通過，並准台北市府67.10.13.(67)府工二字第三九三八七號函檢附圖說報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第三款。

三、變更計畫範圍：士林區公館地段新安小段一六、一六一、一六一三、一五六、一五六—二等地號土地。

四、變更計畫理由：士林分局永福派出所辦公廳舍，因年久破爛不堪使用，且因應該地區治安需要務須增加勤務人員，故須拆除改建。

五、變更計畫內容：變更保護區為機關用地，作為士林分局永福派出所辦公廳舍使用，面積約三三四．七坪。

決議：照案通過。

第八案：台北市政府函為變更士林雙溪堤防間原水岸發展區土地為河川用地案。

說明：本案前經本會68.3.27第二一九次會議決議：「本案涉及範圍廣泛，為審慎起見，推請張委員金鎔、徐委員應秋、劉委員明琳、郝委員喜奎、莊委員進源、馮委員鍾豫等組成專案小組，由張委員金鎔為召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會審議」經紀錄在卷。上開專案小組業於六十八年四月二十日前往實地勘查並於同年月二十六日及同年六月七日舉行審查會議研提具體意見完竣，特再提請討論。

決議：本案發還台北市政府先行就本堤防線位置依法報請經濟部核准後再行報核。

第九案：台北市政府函為擬變更士林區部分公園（六、七號）住宅區及北投區部分農業區及主要計畫未核定部分住宅區為河道堤防及道路用地案。

說明：一、本案業經台北市都委會68.5.4.18.第一六二、次會議審議通過，並准台北市政府68.6.5.（府）工二字第一七八八五號函檢附圖說報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第二、四款。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、變更內容：（一）自復興橋上游至望星橋止，長約六五〇公尺河段及望星橋右側橋台內側部分土地，擬分別將部分公園（六、七號）保留地及住宅區變更為河道用地。（二）擬變更磺溪起西側部分農業區及主要計畫未核定部分住宅區為堤防用地及計畫道路用地。

五、變更理由：為辦理河道疏浚治理，避免颱風暴雨，造成嚴重災害。

決議：本案發還台北市政府先行就本堤防線位置依法報請經濟部核准後再行報核。

第十案：台北市政府函為變更大直部分風景區及住宅區、農業區為堤防及抽水站用地案。

說明：一、本案業經台北市都委會 68. 4. 18. 第一六三二次會議審議通過，並准台北市政府 68. 6. 9. (68)府工二字第一八二六九號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第四款。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、變更計畫內容：(一)變更大直橋下游部分風景區為堤防用地。(二)變更大直橋上游部分住宅區、農業區為堤道用地及抽水站用地。

五、變更理由：避免颱風暴雨，造成災害，並配合興建抽水站乙座，俾減除積水之患。

決議：准予通過，惟應俟台北市政府將本堤防線位置報請經濟部核准後由內政部逕予核定，免再提會審議。

第十一案：台北市政府函為變更北投主要計畫第(5)、(5-1)號計畫道路、綠地、公園(22號)及保護區等土地為河道(貴子坑溪、水磨坑溪)及堤防用地計畫

案。

說明：一、本業業經台北市都委會68.3.21第一六〇次會議審議通過，並准台北市
政府68.4.19.(68)府工二字第一一〇三七號函檢附圖說及公民或團體所提
意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第二、四款。

三、變更計畫範圍：詳如計畫圖所示。

四、變更計畫理由：為整治溪流，規劃河道，消弭水患，避免重大洪水災害。

五、變更計畫內容：詳如本計畫說明書二——(一)。

決議：准予通過，惟應俟台北市政府將本堤防線位置報請經濟部核准後由內政
部逕予核定，免再提會審議。

第十二案：台北市政府函為變更本市華江新社區內部分細部計畫案。

說明：一、本業業經台北市都委會68.3.28.第一六一次會議審議通過，並准台北市
政府68.5.5.(68)府工二字第一四三八九號函檢附圖說報請核定等由到部
，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第四款。

三、變更計畫範圍：詳如計畫圖示。

四、變更計畫內容：

(一)變更本新社區內幼稚園保留地為住宅區。

(二)將環河南街二段一七四巷附近變更計畫範圍內之現有道路納入計畫，並廢止該範圍內現有都市計畫道路。

(三)在學校保留地東北角另加一段八公尺寬道路，以便將學校保留地北側與東側計畫道路連接。

五、變更計畫理由：配合華江地區都市更新整建國宅，減少區段徵收阻力，並節約公帑，擬變更部分細部計畫，以配合國宅建設整體規劃。

決議：照案通過。

第十三案：台北市政府函為擬定士林區基隆河廢河道附近地區細部計畫案。

說明：一、本業業經台北市都委會67.8.2第一四三次會議審議通過，並准台北市府68.3.6(88)府工二字第〇七七六七號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第十七條、二十二條。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、計畫面積及人口：計畫面積為五二・七二公頃，容納人口為一〇、〇〇〇人。

五、計畫內容：詳如本計畫說明書貳。

決議：准予通過，惟應請台北市政府確實依照本會第二二一次會議審議「該地區主要計畫案」決議各點（即本地區原為儲水區，將來計畫實施時應請台北市政府對於該地區之排水問題妥予研究規劃。又為策建築安全之需要，將來興建時對於河道地質及建築高度等技術應妥慎研究）辦理，並俟本地區土地辦理市地重劃及河道填土工程竣工，其安全無顧慮後始准建築使用，以策安全。

第十四案：台北市政府函為修訂民生東路、復興北路、南京東路、松江路、長春路、建國北路所圍地區（不含民生東路南側建國北路東側沿線附近地區）細部計畫（通盤檢討）案。

說明：一本案業經台北市都委會67.11.8第一四八次會議審議通過，並准台北市

政府 68. 2. 6 (67) 府工二字第五一八〇四號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十二條、第二十六條。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、計畫面積及人口：計畫面積為五五．八四公頃，計畫人口為二七、〇〇〇人。

五、檢討計畫內容：詳如本計畫說明書貳。

決議：本案除說明書內敘明「利用市場用地之地下層供作停車場之使用」，核與「都市計畫公共設施用地多目標使用方案」規定准許之使用項目不合，應予刪除外，其餘准予通過，並請台北市政府重新修正計畫書報由內政部逕予核定，免再提會審議。

第十五案：台北市政府函為修訂縱貫鐵路、復興南路、仁愛路、建國南路、辛段重劃區邊線、新生南路所圍地區細部計畫（通盤檢討）案。

一、本案業經台北市都委會 67. 12. 16 第一四九次會議審議通過，並准台北市政府 68. 3. 12 (67) 府工二字第五二七六六號函檢附圖說及公民或團體所提

意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十二條、第二十六條。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、計畫面積及人口：計畫面積為五〇・三五公頃，容納人口為二二、〇

〇〇人。

五、檢討計畫內容：詳如本計畫說明書貳。

決議：照案通過。

第十六案：台北市政府函為修訂仁愛路、基隆路、信義路、敦化南路所圍地區細部

計畫（通盤檢討）案。

說明：一、本案業經台北市都委會67.9.18.27第一四七次會議審議通過，並准台北市

政府68.3.7.(67)府工二字第四七五八二號函檢附圖說及公民或團體所提

意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十二條及第二十六條。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、計畫面積及人口：計畫面積為六二・四七公頃，計畫人口為二九、〇

○○人。

五、檢討計畫內容：詳本計畫說明書貳。

決議：本案除說明書內敘明原公共建築用地變更為停車場用地（消防隊專用）應修正為公園綠地及「市場之興建，擬考慮多目標使用，其地下層擬闢為停車場」，核與「都市計畫公共設施用地多目標使用方案」規定准予使用之使用項目不合應予刪除外，其餘准予通過，並請台北市政府修正圖說報由內政部逕予核定，免再提會討論。

第十七案：

說明：

一、台北市府函為修訂信義路、新生南路、和平東路、金山街所圍地區細畫（通盤檢討）案。

政府68.3.19.(68)府工二字第○二四三一號函檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

二、法令依據：都市計畫法第二十二條及第二十六條。

三、計畫範圍：詳如計畫圖。

四、計畫面積及人口：計畫面積六〇・二四公頃，計畫容納人口二七、六〇〇人。



五、檢討計畫內容：詳本計畫說明書貳。

決議：本案發還台北市政府依照下列二點辦理後再行報核。

一、本案說明書內敘明「機關用地興建里民集會所及里民活動中心，並於地下層設置停車場，高層部分安置公共設施上現有住戶」，除停車場僅限於供里民集會所及里民活動中心使用之附屬設施得予設置外，其餘核與「都市計畫公共設施用地多目標使用方案」規定之類別不合，應予刪除。

二、金華國小東北端之機關用地（供作消防隊使用）是否仍宜維持為機關用地或變更為國小用地，應請台北市政府自行協調決定。

十、臨時動議事項：

第一案：台北市政府函為擬定本市杭州南路、愛國東路、寧波東街、金華街所圍地區細部計畫並為都市更新計畫及配合修訂主要計畫變更部分住宅用地為國中用地案。

說明：本案前經本會67.5.18.第二〇八次會議決議：「本案涉及居民權利義務，發還台北市政府併同人民向內政部所提意見審慎研究協調後再行報核。」

「茲准台北市政府 68.5.12 (68)府工二字第一七三四〇號函復略以：「：：：三：：：：(一)修正基地總配置圖(如說明書內附圖九)。(二)修正「台北市古亭區新隆里都市更新計畫區域內建築物拆遷戶安置處理方式(如說明書附件一)。」並檢附圖說報請核定等由到部，特再提請討論。

決議：本案涉及範圍廣泛，為審慎起見，推請胡委員光輝、李委員如南、李委員瑞麟、王委員傳芳、張委員金鎔、余委員鍾驥、莊委員進源、張委員維一、都委員喜奎等組成專案小組，由胡委員光輝為召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會討論。

十一、散會。