

內政部都市計畫委員會第三五二次委員會議紀錄

一、時間：民國八十一年六月二十二日（星期一）上午九時

二、地點：本部營建署第一會議室

三、出席委員：（詳見會議紀錄簿）

四、列席單位、人員：（詳見會議紀錄簿）

五、主席：吳兼主任委員伯雄  
陳兼副主任委員孟鈴代

六、宣讀本會第三五一次會議紀錄。

決議：確定。

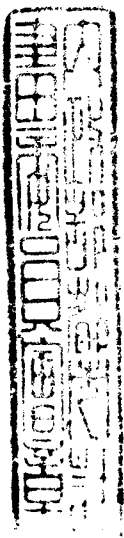
七、備案案件：

第一案：台灣省政府函為變更月世界風景特定區（部分農業區及河川用地為道路用地、部分道路用地為農業區及河川用地）案。

說明：一、本案業經台灣省都委會八十一年二月二十六日第四二三次會議審決通過。並准台灣省政府八十一年五月六日八一府建四字第一六一三一八號函檢附計畫書圖及審核摘要表報請備案等由到部。

紀錄：

劉培東、張文君  
鄭元梅、陳亮達  
洪嘉宏



二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第二案：台灣省政府函為變更新營擴大都市計畫（部分「公卅六」體育

場用地為機關用地）案。

說明：一、本案業經台灣省都委會八十一年四月廿二日第四二八次會議

審決通過，並准台灣省政府八十二年五月十五日八一府建四字第五〇七〇〇號函檢附計畫書圖及審核摘要表報請備案等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款及第二項。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

## 八、核定案件：

第一案：高雄市政府函為變更部分高雄市高坪特定區第二期發展區主要計畫並擬定第二期發展區細部計畫案。

說明：一、本案業經高雄市都委會八十一年三月十七日第一三九次會議

及八十一年四月十四日第一四〇次會議審決修正通過。並准高雄市政府八十一年五月九日八十一高市府工都字第一二五九六號函檢附計畫書圖及審核摘要表報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款及第二十三條。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：一、本案推請本會委員組成專案小組（專案小組成員另案簽請主

任委員



前往實地勘查，研提具體意見後，再行提會討論。

二、請高雄市政府就本計畫區財務計畫及增劃住宅區需求、廢棄

土處理方案、水源水質水量保護區內土地使用管制措施、公共設施及上下水道、電力、電信系統規劃等，先行提報本案專案小組會議併案討論。

第二案：台灣省政府函為變更台南市主要計畫（部分港埤用地為道路用地）案。

說明：一、本案業經台灣省都委會第四二二次會議審議通過，並准台灣省政府八十一年四月十三日八一府建四字第一六一一一二號函檢附計畫書圖及審議綜理表報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第三案：台北市政府函為擬變更南港一號公園東側部分機關用地（聯勤集寧廠）為住宅區計畫案。

說明：一、本案業經台北市都委會第三九四次委員會議審決通過，並准

台北市政府八十一年四月十七日八十一府工二字第八一〇〇二〇七〇號函檢附計畫書圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款。

三、擬（修）訂計畫範圍：詳計畫圖示。

四、擬（修）訂計畫內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決議：准照台北市政府列席代表補充說明暨該府八十一年六月十七日

81府工二字第八一〇四一五三三號函所提意見，俟該府就彭柏芳君等陳情案協商處理完竣後，再行提會討論。

第四案：台北市政府函為擬（修）訂社子島地區主要計畫案。

說明：一、本案前經本會去（八）年七月二十三日第三三四四次会议審議決議

：「本案除下列各點外，其餘准照台北市政府核議意見，並退請該府依照修正計畫書圖後，報由內政部逕予核定。

一、本計畫同意採「區段徵收」方式作整體開發，惟應於擬定

細部計畫時依平均地權條例規定土地所有權人申請領回抵價地之比例，並限制最小開發規模面積，以利執行。至私立中國海專用地，應請就其符合行政院61.3.3.台(61)內一九二九號令及69.12.17.台(69)內一四五七二號函規定之土地，予以劃設為「私立中國海專用地」。

二、本計畫區之土地使用分區管制及「遊樂區」、「娛樂區」兩者使用性質內容之區分、使用強度、使用項目等事項，應聘請有經驗之顧問公司，詳為「都市設計」後報部備查。

三、堤防外行水區之規劃設計及使用管制，應配合本案併同考量，並准予設置水上活動之必要設施。

四、為提供進入本計畫區之活動人口便利之購物環境，是否於遊樂區與娛樂區間增設商業區，請台北市政府參考。

五、未來擬訂細部計畫時，應考量日間活動人口之需求，以規劃提供適度之公共設施用地（如停車場等）。

六、本計畫書中「事業及財務計畫」部分，請台北市政府於細

部計畫內詳予訂定，以利執行。

七、計畫書中第五頁修訂後計畫內容二—(二)—2.「國中用地東側規劃為國宅用地」之規定，因未列入修訂計畫範圍，應修正移至「其他說明」事項中，並加註於細部計畫中加以考量劃設之。

八、變更編號18，原行水區、道路用地、住宅區變更為堤防用地，業經本部核定並由該府發布實施，該項變更部分應予刪除，並退請修正。

九、有關遊樂區、娛樂區之建蔽率、容積率、使用管制，該府報部核定計畫書規定與公开展覽計畫書中規定相異乙節，同意照該府報部核定之本主要計畫書所敘於細部計畫中訂定之。」在案。

二、茲准台北市政府八十一年四月二十九日八十一府工二字第八一〇二八三七三號函檢送修正計畫書、圖報請核定等由到部。該府上函略以：「

(一)決議一、有關私立中國海專用地範圍，仍依符合行政院61.3.3.台(61)內一九二九號令及69.12.17.台(69)內一四五七二號函規定之完整土地予以劃設，即維持原劃設二·四八公頃。本項處理原則經本府工務局都市計畫處於81年1月3日函復中國海專，該校則於81年2月27日以業已取得校地與運動場間土地使用同意書而函請本府工務局將現有運動場用地一併變更為該校用地。該校建議經本府研析仍維持原計畫之理由如左：

1. 中國海專現有校地面積約三·五公頃，本主要計畫案內劃設「私立中國海專用地」面積約二·四八公頃，而社子島地區未來將以區段徵收方式辦理整體開發，當地居民屢次於說明會上強烈表達該校亦需參與區段徵收，不能享有特權，今假設區段徵收發還40%土地，則該校約可領回一·四公頃土地，不足二·四八公頃部分仍需自行購併。



2. 中國海專於八十年十二月六日取得中洲段七〇八、七〇八一—地號土地使用同意書（詳附圖一，附件三），係在本計畫案經貴部都委會審議通過後，若動輒更改計畫將延宕社子島地區之開發，且易招致民怨。

（二）決議二有關『詳為「都市設計」後報部備查』乙節，本案「都市設計」及細部規劃已由本府工務局都市計畫處列為委託研究「細部計畫」重點，現階段除積極辦理召開國際標邀請知名顧問公司或學術機構參與規劃研究外，並擬於82年6月30日前完成細部計畫委託研究，屆時將報請貴部備查。

（三）決議四有關是否於遊樂區與娛樂區間增設商業區乙節，由於住宅區內已配合劃設〇·九六公頃「第一種商業區」，而「遊樂區」、「娛樂區」將視活動規劃，於細部計畫研訂使用管制時允許商業活動之配置，故本案不另增設商業區。

(四) 決議一、前段有關區段徵收整體開發「應於擬定細部計畫時依平均地權條例規定土地所有權人申請領回抵價地之比例，並限制最小開發規模面積」及決議三、「堤防外行水區之規劃設計及使用管制，應配合本案併同考量，並准予設置水上活動之必要設施」，決議五、「考量日間活動人口之需求，以規劃提供適度之公共設施用地（如停車場等）」，決議六、詳予訂定事業及財務計畫等諸項，均將於辦理細部計畫時依照辦理。

(五) 決議七、八、已依照辦理。」

三、惟查本案有關中國海專用地範圍仍維持原劃設二・四八公頃，是否符合本部都委會第三四四次会议決議一之內容及行政院六十一年三月三日台六十一內一九二九號令（為鼓勵私人興學，凡具備下列條件者，可申請當地政府於都市計畫圖上將其核准立案之校地範圍標明「私立○○學校用地」（不包括補習學校。）一、經教育部主管機關核准立案者。二、已成立

財團法人者。三、土地自有，並有合法證明文件，其所有權屬於財團法人者。四、校地面積不超出教育主管機關規定者。）、行政院六十九年十二月十七日台六十九內一四五七二號函（各級私立學校因政府舉辦公共工程須遷移他處或為學校發展須擴大者，基於地方實際需要，經會勘同意，得憑土地使用同意書，於該地區都市計畫通盤檢討時，依法辦理變更都市計畫，標明為「私立○○學校用地」，惟應請該管地政機關於受理時查明各筆土地是否均經主管教育行政機關核准購置，並由學校提出主管教育行政機關核准購置之證明文件。）之規定，不無疑義，特再提會討論。

決議：本案除私立中國海專用地範圍，應就符合行政院六十一年三月三日台六十一內一九二九號令規定部分，劃設為「私立中國海專用地」外，其餘仍維持本會八十年八月二十七日第三三四五次會議決議文，並退請台北市政府依照修正計畫書圖後，報由內政部逕予核定。

第五案：台北市政府函為擬修訂關渡平原特定專用區（大度路以南、洲美堤防以西、關渡堤防以北部分）主要計畫案。

說明：一、本案業經台北市都委會第三三〇次委員會會議審決修正通過，

並准台北市政府八十一年五月四日八十一府工二字第八一〇

〇〇六九一號函檢附計畫書圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款、第三十二條。

三、擬（修）訂計畫範圍：詳計畫圖示。

四、擬（修）訂計畫內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決議：本案退請台北市政府併同「擬（修）訂關渡平原特定區主要計畫案」整體規劃後再行報核。

第六案：本部為配合北宜高速公路工程需要，逕為變更台北市部分保護區、住宅區、道路用地為高速公路用地案。

說明：本案前經提本會八十一年三月十六日第三四九次會議審決通過

，惟於核定時發現台北市政府漏辦登報周知事項，核與都市計畫法第十九條規定程序不符，為免造成將來執行之困擾，爰退請台北市政府重新依法定程序辦理登報周知、公開展覽（八十二年四月二十二日至五月二十一日）及說明會（五月十二日）完竣，嗣經交通部國道新建工程局八十一年六月九日電復本案於公开展覽期間，並無任何公民或團體提出意見，特再提會討論。

決議：照案通過。

第七案：國防部函為變更及擴大金城都市計畫（第三次通盤檢討）案。說明：一、本案業經金門縣都委會及金門戰地政務委員會審決通過，並

准國防部八十一年三月二十一日(81)恭忠字第三四五七號函檢附計畫書圖轉請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十六條。

三、檢討計畫範圍：詳計畫圖示。

四、檢討計畫內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

六、案經簽奉 主任委員核可，由李委員如南、黃委員華勛、楊委員重信、吳委員志遠、胡委員俊雄組成專案小組，並由李委員如南任召集人，上開專案小組業於本（八十一）年五月二十一、二十三日前往現地勘查，並舉行專案小組審查會議，研獲具體意見，特提會討論。

決議：一、本案除下列各點外，其餘准照金門戰地政務委員會核議意見通過，並退請國防部轉知金門縣政府依照修正計畫書圖後，報由內政部逕予核定。

（一）變更編號擴 1. 5. 6. 及變 1. 2. 3. 4. 5. 6. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 16. 17. 19. 20. 22. 23. 24. 25. 28. 30. 31. 32. 35. 36. 43. 48. 等項，並未經金門戰地政務委員會審議通過，應免予列入變更內容綜理表。

（二）變更編號「擴 2.」、「擴 3.」、「擴 4.」部分同意擴大，惟應另擬細部計畫，並以「區段徵收」方式辦理開發

，未完成開發前，不得發照建築。

(三) 一等十一號道路拓寬為十五公尺部分，同意辦理，其屬擴大都市計畫部分納入變更編號擴4，其屬變更住宅區為道路部分，應增列變更編號，並另列變更內容。

(四) 變更編號變7，應修正為變更行政區為醫療專用區，另計畫圖所繪天主堂所在地變更為保存區乙節，係屬誤繪，應查明修正。

(五) 變更編號變15. 45. 46. 47.，變更為宗教保存區部分，應修正變更為保存區。

(六) 變更編號變18.，原規劃道路位址不當，應予維持原計畫；另准照金門縣政府列席代表所提意見，於商業區北側變更部分行政區為六公尺寬道路用地。

(七) 變更編號變21. 27. 33.，應維持原計畫。

(八) 變更編號變34. 38.，計畫書、圖標示有誤，應請查明修正。

(九) 變更編號變37.，應維持原計畫為行政區。

(十) 變更編號39.，應維持原計畫，俟金門地區全面實施都市計

畫時，整體考量觀光遊憩系統之實際需要劃設之。

(十)變更編號變40.42，同意變更，惟應併同變更編號擴生擬定細部計畫，並以「區段徵收」方式辦理開發，未完成開發前不得發照建築。

(十一)變更編號49，應修正變更為「學校用地」，以符實際。

(十二)變更編號50，應修正變更為「行政區」，以符實際。

(十三)變更內容綜理表所列變更內容，應補充面積資料，以供參考。

(十四)本計畫原列文教區、行政區、遊憩用地等項，除前開各點另有敘明者外，餘應依使用現況及計畫需要，分別統一修正為國中、國小等學校用地、社教用地、機關用地、公園用地，以符實際。

二、本地區計畫人口高估，活動人口資料不足，應於該地區下次辦理通盤檢討時確實檢討修正並補具有關資料。

三、因應金門地區戰地政務解除，及發展觀光之需要，以及卓



輛之增加趨勢，應請金門縣政府妥予考量本地區將來商業活動發展導向、相關服務設施以及道路系統之配合。

四、金門地區古蹟、傳統建築甚多，為保護傳統文化資產，應請金門縣政府審慎規劃，並於本地區下次辦理通盤檢討時，納入計畫管制。

五、金門地區應於全面實施都市計畫規劃時，將主要上下水道、水電、瓦斯及共同管道系統納入規劃事項，尤應就金門地區具閩南文化特色之傳統聚落之保存及觀光發展需要，研擬土地使用分區管制要點，以利執行。

六、公共設施用地之取得及建設，金門縣政府確因財政短絀而需上級政府補助者，應請另擬取得及建設計畫，循行政程序報核。

七、為配合本地區辦理「區段徵收」事項，應請金門縣政府儘早策劃有關人員調訓等配合措施。

第一案：本部為擬定高雄新市鎮都市計畫擬辦理禁建案。

說明：一、公告禁建機關：內政部。

二、法令依據：都市計畫法第八十一條。

三、禁建範圍：

(一)行政區劃：高雄市楠梓區、高雄縣橋頭鄉、岡山鎮、燕巢鄉部分地區。

(二)禁建範圍：除高雄都會公園外之高雄新市鎮計畫區。(詳禁建範圍圖)

(三)禁建面積：約二、三七六公頃。

四、禁建期限：

(一)自公告禁建之日起一年六個月。

(二)禁建之解除：於本案完成都市計畫法定程序公告實施時，同時解除禁建；或屆至禁建期限時，則當然解除禁建。

五、禁建理由與內容：

(一)禁建理由：開發高雄新市鎮是當前國家建設六年計畫之重

大建設項目，前經行政院八十一年四月二十四日（八十一）公建管字第〇二〇七號函核示辦理相關規劃工作，特辦理禁建俾利工進。

（一）禁建內容：本案禁建範圍內土地，於公告禁建期限內，禁止一切建築物之新建、增建、改建，並禁止變更地形或大規模採取土石。

決議：照案通過。

十、臨時動議備案案件：

第一案：台灣省政府函為擬定國立中正大學特定區計畫案。

說明：一、本案前經本會八十一年五月十二日第三五二次會議審議決議：

「一、本案推請本會委員組成專案小組（專案小組成員另案簽請主任委員核可），前往實地勘查，研提具體意見後，再行提會討論。二、請台灣省政府就本計畫區計畫人口推計、未來人口引進措施、公共設施用地及上、下水道系統之規劃、國中用地區位之替選方案等，研提修正意見，先行提報本案專案小組會議

併案討論。」

二、案經簽奉主任委員核可，由李委員如南、黃委員華勛、楊委員重信、曹委員星、王委員杏泉、潘委員丁白、林委員益厚組成專案小組，並由李委員如南為召集人，上開專案小組業於本（八十一）年六月九日前往實地勘查，並於六月十三日舉行專案小組審查會議，獲致具體意見，特提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台灣省政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書圖後，報由內政部逕予備案。

一、本計畫區除中正大學用地外，其他地區均未進行地質調查工作，致無法確定地震斷層區位址。為維護公共安全，本案公告發布實施後，請台灣省政府轉知嘉義縣政府，配合區段徵收作業進度，於開發建築前應比照國立中正大學辦理本計畫區之地質鑽探調查工作。

二、為維護公共安全，公園用地編號一、三、五、六、七、八、九、兒童遊樂場編號三、四、五及停車場用地編號一、二等公共設施用地，嚴格禁止作多目標使用。⑦ 12—15 m 道

路、⑥ | 1 | 18 m 道路、⑦ | 3 | 15 m 道路以西至計畫範圍界線所圍農業區土地嚴格禁止有永久性建築行為。

三、為提高本地區居住及教育環境品質，並達成土地使用之有效管制，應由嘉義縣政府成立「國立中正大學特定區計畫都市設計審查委員會」，除國立中正大學用地外，本計畫區所有建築申請案均應經該委員會審查通過後，始准發照建築。

四、為交通順暢與道路系統完整性，① | 30 m 道路應連接至⑤ | 1 | 24 m 道路。

五、為塑造本地區有一完整園道系統，除④ | 1 | 25 m 道路與④ | 2 | 25 m 道路間劃設園道外，① | 40 m 道路、② | 30 m 道路、④ | 2 | 25 m 道路、③ | 30 m 道路，應作園道設計，並應經「國立中正大學特定區計畫都市設計審查委員會」審查通過後，始准予開闢使用。

六、本計畫區上下水道系統、垃圾處理場、污水處理廠應

詳予規劃，如涉及變更都市計畫者，可依都市計畫法第二十七條規定辦理個案變更。

七、本計畫區內第一、二、三種商業區將來應訂定整體開發計畫後，始准建築使用。

八、本案係新擬定都市計畫地區，依行政院八十年九月十四日台八十內二九九〇七號函規定，應以「區段徵收」方式辦理土地開發，並應於計畫發布實施後五年內完成區段徵收作業；嘉義縣政府列席代表所提「國立中正大學特定區計畫區段徵收實施工作進度表」應納入計畫書內規定，請台灣省政府按進度表加強督導考核，並予以必要之協助。

九、本計畫區以「區段徵收」方式辦理土地開發後，政府取得之土地應儘量集中，並應訂定整體開發計畫後，始准建築使用。

十、為維護本計畫區環境品質，對於不參加區段徵收範圍

國立中正大學特定區計畫區段征收實施工作進度表

進 度		第一 年				第二 年				第三 年				第四 年				第五 年			
項 目		3	6	9	12	3	6	9	12	3	6	9	12	3	6	9	12	3	6	9	12
都市計畫測圖訂繪及公告																					
地籍分割作業																					
區	先期準備作業及計畫報核																				
	地上物查估及各項逕實概估																				
	擬定計畫書報核、公告、通知																				
	補償費發放提存及囑託登記																				
	受理抵償地申請及核定																				
段	抵償地分配作業																				
	成果公告及異議處理																				
	工 程 施 工																				
	地籍整理及交地																				
收																					

備註：1．以上進度係以都市計畫發佈實施日起算。2．於地籍整理及交地後仍須辦理讓售及標售土地事宜。

之舊聚落住宅區，應以都市更新方式改善居住環境。

第二案：台灣省政府函為變更苗栗都市計畫（部分工業區為機關用地）案。說明：一本案業經台灣省都委會八十一年六月三日第四三二次會議審決

通過，並准台灣省政府八十二年六月十六日八一府建四字第一

六六三二二號函檢附計畫書圖報請備案等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款。

三、變更範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決議：本案除變更後機關用地範圍毗鄰工業區現有著村部分，應劃

設十公尺以上綠帶予以隔離外，其餘准照台灣省政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書圖後，報由內政部逕予

備案。

核定案件：

第一案：內政部為變更台中港特定區計畫（部分保護區為都會公園用地）



案。

說明：一、內政部營建署為執行「國家建設六年計畫」台中都會公園開發計畫，爰依「配合國家建設六年計畫辦理逕為變更都市計畫作業要點」規定，申請由內政部辦理逕為變更都市計畫，並檢附計畫書圖到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款及第二項。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：八十一年五月六日起至八十一年六月四日分別在台中縣政府、沙鹿鎮公所公開展覽三十天，並於八十一年五月十四日在沙鹿鎮公所舉辦說明會完竣。

六、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第二案：內政部為變更台北市南港區大豐段第三小段二二九等地號部分保護區土地為垃圾處理用地計畫案。

說明：一、本案前准台北市政府八十一年三月三十一日八十一府工都字第

八一〇二〇九三一號函為配合北市第二掩埋場之興建需要，依

「配合國家建設六年計畫辦理逕為變更都市計畫作業要點」規定，申請由本部辦理逕為變更都市計畫，並檢附計畫書圖到部。

二、法令依據：都市計畫法第二十七條第一項第四款及第二項。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：八十一年五月十五日起至同年六月十三日止，分別在台北市政府及南港區公所公開展覽三十天，並於八十一年五月二十七日於南港區公所舉辦說明會完竣。

六、公民或團體所提意見：本案公展期間計有周清福君等三十五件陳情案，並經台北市政府以八十一年六月十七日八十一府環四字第八一〇四一七六三號函檢送上開陳情案研析意見到部。

### 發言要點：

一、陳情人賴澤涵先生：

1. 山豬窟垃圾場地點距人口密集之住宅、學校和研究機關，近者約四〇〇公尺，遠者不過一五〇〇公尺，不適宜興建垃圾掩埋場。

2. 本案垃圾場地點對外唯一交通要道研究院路早已壅塞不堪，如何能再承擔未來每日五〇〇至一〇〇〇輛垃圾車之交通流量。

3. 山豬窟地區在民國五十八年曾為垃圾掩埋場，因多雨造成垃圾向下沖之嚴重污染之歷史教訓，故政府選擇在該地區設立垃圾掩埋場之決策允宜審慎。

4. 本案尚未完成環境影響評估審查作業，不宜遽以定案。

5. 籲請政府公正、客觀、審慎評估台北市垃圾掩埋場案，如經評估結果本案就雨量、地形、地勢、地質、對外交通等因素，確實具體可行，本區居民毫無怨言。

## 二、楊委員重信：

1. 台北市政府環保局所提「台北市第二掩埋場用地勘選計畫」第三章頁有關內湖內溝與山豬窟區位環境影響評點扣分表，何者較為嚴重，似未明確。

2. 南深路、研究院路為山豬窟地區對外唯一交通管道，目前已壅塞不堪，未來如何能承擔每日五〇〇至一〇〇〇輛次垃圾車交通流量。

3. 本案環境影響評估審查作業尚未定案，福德坑垃圾掩埋場預定於明（八十二）年六月底關閉，至多延至八十二年八月；惟本案能否於一年內完成都市計畫變更、工程設計、發包、施工、驗收、啓用，不無疑義。如未能依限完成啓用，如何妥善處理福德坑垃圾掩埋場使用年限問題。

4. 台北市目前約有五分之四之垃圾利用掩埋方式處理，市政當局明知福德坑垃圾掩埋場使用年限即將屆滿，何以未能及早提出第二掩埋場之開闢計畫，致匆促將本案逕報內政部申請逕為變更，未經台北市都委會審議，難以說服民衆，且讓內政部都委會扮演背書角色，至為不妥。

5. 建請慎重考慮福德坑垃圾掩埋場在安全無虞之原則下，研究加高之可行性，以延長使用年限；並透過高層協商，協調台北縣、市政府辦理區域性垃圾掩埋場之合作計畫，以妥善解決台北市第二垃圾掩埋場用地位選定問題。

三、余委員鍾驥：

1. 本計畫案報部辦理逕為變更前，台北市政府是否曾經辦理協調？有無具體的回饋計畫構想？

2. 本案環境影響評估內容為何？是否經主管機關審查同意？

#### 四、陳委員永仁：

1. 垃圾場之進出道路，除經過研究院路、南深路外，應提出替代方案。

2. 掩埋場應採取雙層不透水布施工，並每日覆土，如遇氣象因素可能造成臭味問題時，應施以泡沫阻隔。

3. 掩埋場內之污水處理廠未完成前，產生之污水應收集送至建化污水處理廠處理。掩埋場內之污水處理廠應以逆滲透膜法或活性碳吸附法等高級方式妥予處理。

4. 本案應俟環境影響評估審查同意後，始可發照動工。

5. 台北市政府應加速垃圾焚化爐之興建進度，同時在公害防治及安全無虞之情況下，延長福德坑垃圾掩埋場之使用期限，俾使山豬窟垃圾掩埋場得以充裕時間施工。

6. 本案應有合理之回饋措施，俾爭取當地居民之支持與諒解。

決議：本案對於當前台北市垃圾問題之處理十分重要，有關民衆逕向本會所提陳情意見，環境影響評估、對外交通問題以及與會委員發言意見，送請台北市政府儘速協調，並審慎研提具體書面意見到部後，再行提會討論決定。

十六、散會。