

內政部都市計劃委員會第一〇七次委員會議紀錄

一、時間：五十九年六月廿六日（星期五）上午九時卅分

二、地點：台北市館前路建業大樓土地銀行會議室（二樓）

三、出席委員：徐慶鐘 朱光彩 馮國光

王國瑞 鄭裕坤

孫邦寧 周一變

幹純一 王長璽

陳承鐘 盧毓駿

都喜奎 張祖璿

王祖祥

四、列席：行政院台灣北區區域建設委員會 陳奎章

經合會都市建設及住宅計劃小組 張隆盛

台北市政府 林將財

台灣省政府 李昌時

台中市政府 林源哲

台中縣政府

王子猷 陶家偉

高雄市政府

葉連明 林大隆

民生東路新社區

張水蒼 涂光祐

五主席：徐兼主任委員

紀錄：邱坤武

六宣讀本會第一〇六次委員會議紀錄：

決議：洽悉。

七報告事項：

(一)准台灣省政府59.6.12府建四字第三八〇二七號函為竹南頭份聯合都市計劃，擬依都市計劃法第十三條規定先行辦理禁建一年乙案，業經台灣省政府核定並令飭苗栗縣政府公布實施，報請備案等由到部，經本部以59.6.9內秘慶字第九六三二號函復准予備案，特提出報告。

(二)准台灣省政府59.6.12台內地字第三六九七一—一號函為草屯鎮申請變更都市計劃「文十三」「文十四」並擴大「文九」學校保留地乙案，業經台灣省政府依茲核定，並令飭南投縣政府公布實施，報請備案等由到部，經本部以59.6.12台內地字第三六九七一—

號函復准予備案，特提出報告。

(三)關於台北市政府前函送陽明山管理局轄區士林、北投兩區主要計劃乙案，經提交本會第一〇〇次、一〇一次、一〇二次、一〇三次及一〇六次會議審核決議：「士林北投兩區主要計劃左列對照表決議各點應由台北市政府依照辦理」等語紀錄在卷，經本部以59.6.4台內地字第三七〇〇七九號函請台北市政府限於文到一週內依照本會決議重新給具圖說報核。嗣准台北市政府59.6.20府工二字第二七八五〇號函復：「一、貴部59.5.27台內地字第三六八一二二號及59.6.4台內地字第三七〇〇七九號函暨附件地啟悉。二、案經提交本府都市計劃委員會五十九年六月十九日第十八次委員會議報告，經詳加研討獲得結論如次：根據報告案所附對照表內列十一項，除第一、四、七、八、九、十、十一項，已經內政部同意，本會不再研討外，其餘第二、三、五、六、肆項，經逐項詳加研討決定如左并為配合七月五日全面實施都市平均地權政策起見應即函請內政部迅予核定主要計劃，以利公佈執行。(一)第二項：關於大公園旁三百公尺距離內，尚未建設之小公園，均宜取消，另行規劃使用乙節，因所有該地區之小公園，原為適應日後附近居民及兒童平時遊憩之需，且俱係早經公佈實施有案，在大公園之面積未定標準前，本會取捨殊多困難，益恐因此滋生糾擾，擬請暫仍維持原案。(二)第三項

：關於國家運動場之設置地點，應由中央核定，專案報請行政院核示，為配合國家運動場而設置之道路暫予保留一節，除前經本會將國家運動場已修改為運動場保留地，以應本市發展國民體育之需要外，全其運動場所需面積及附近新設計計劃道路，當達院令指示，另行專案辦理變更。（四）第五項：關於分期發展示意圖所列之管制發展區，原則上准予作為都市化發展使用，但大圓環無設立必要，並應俟防洪計劃決定後，予以重新研究規劃一節，依照內政部都市計劃委員會第一〇六次會議決議原則修正為：1. 管制發展區暫變更為農業區，俟將來配合防洪計劃，另行研究規劃。2. 大圓環取消俟將來與該地區計劃一併研究。3. 主要道路涂北投編號²3-1-5-6等，其中部份已經計劃即將開闢，仍擬維持原案外，其餘均予取消。4. 查分區發展示意圖內原列管制發展區之西側，北投編號公四十三及工二應屬優先發展區，繪圖稍有偏差，應將來示意圖一併修正。四）第六項：關於分期發展示意圖之限制發展區社子島部份照原案通過，但其建築必需配合防洪設施外，其他部份應俟防洪計劃決定後，予以重新規劃一節，為因應開闢道路，征收受益費起見，除道路編號北投²兩旁原保留一〇〇公尺之限制發展區，予以取消變更為農業區外，其餘道路編號北投²1-1-1一段14等原列為限制發展區部份，地勢較高，仍請比照社子島地區辦理，以利築路經費循環使用

。⑤關於本府另提兩項修正案，其一為石牌原公口變更案係由陽明山局專案依程序報經本會審議通過者，為免牽掣全案，仍以專案辦理為宜。其二為士林編號案廿一號計劃道路，原由廿五公尺收寬為四十五公尺案，另行專案辦理變更。三本案業經依前項結論修改計劃圖完竣，隨檢附計劃圖三份，敬請迅予核定，以利配合全面實施平均地權工作，至於詳細都市計劃說明書，當俟計劃圖核定後再行修正，另行函請核定。」等語到部，茲本案為配合全面實施都市平均地權政策起見，前經台北市政府尚未修正各點，除由本部於原送主要計劃圖上分別加註明後暫予予以核定外，仍由台北市政府依照行政院對於國家運動場之指示，本會之審核決議並參考正在審議核定中之台北地區防洪計劃，限於三個月內另案研修辦理，並經本部以函629台內地字第三七四一六〇號函請台北市政府辦理在案。特提出報告。

八、討論決議事項：

✓ (一)准台灣省政府52.2府經四字第二八八六〇號函送台中縣政府為配合辦公廳會議連署申請變更豐原鎮都市計劃乙案，業經台灣省都市計劃委員會五九五七第十一大會議決「照案通過」，檢附有圖圖件報請核定等因到部，本部並未接獲任何陳情，特提請討論。
決議：照案通過。

口關於台北市政府前函為修正該市民生東路新社區細部計劃乙案經提交本會第九十九次委員會議審核決議：「本案應就遵台北市政府實行研擬報核」等語紀錄在卷。茲准台北市府59.5.5府工二字第二〇一二五號函送擬修訂台北市第四十二號之四（民生東路新社區）細部計劃，並經台北市都市計劃委員會五九.三.十八第十三次會議審決「修正通過」。自民國五十九年五月八日起公開展覽卅天，檢附有圖冊件報請核定等由到部。惟於公開展覽期間內，除前曾接據市民張立人等四十三人聯名呈以：（1）該細部計劃中第六四號中央公園保留地，原係依都市計劃法第四十二條規定按計劃人口密度及自然環境需要而設立，今竟將之廢除變為建築用地，公園綠地面積減少，與都市計劃法第四十二條：「不得少於百分之十」規定不符，變更後該地細計劃總面積為二六、七六四公頃，公園綠地面積為一四、二四九公頃，佔一二%。變更後公園綠地面積為一一、一〇四公頃，佔九、四%。（2）民生東路中央公園一帶地區，早於數年前由聯合公司與美國康勞公司貸款興建國民住宅，並由中美兩國政府保證，該項興建計劃配置及公園綠地停車場等，亦由中美兩國政府所核定。豈能失信於國人，貽笑於外人？如美國政府因變更廢止該項公共設施用地而取消貸款時又將何以善其後。（3）再本案於本年六月七日在松山區公所公開展覽至六月廿日該項公告已不存在。此點關係法定時效問題，特一併提出等情。又據市

民李宗沅君申請以：原定計劃圖內，中間設一中央公園及游泳池，因之大多定戶爭相定購該公園附近房屋，每每提高定價，並延滯不建。今竟取銷該公園，失信於民，有失國體，請仍照原計劃保留為中央公園及游泳池等情。另何德華等四人陳情以：(1)新社區規格不容破壞。(2)公共利益不容損害。(3)國際信譽不容破壞。(4)學校預定地不容變更。私立學校用地一律不得於都市計劃內劃定。該地區中之私立大華小學用地應予剔除。並將社區內公立學校用地，(國小、國中、高中)分別標明於都市計劃圖內，以釋疑慮。再據市民王淑蓮等二人，郭長卿等廿六人，蔣聯湘等數批均為殷止中央公園變更為建築用地不當而陳情。另據國華建設公司傅雨霖陳以：該計劃中富錦街尾段道路用地，為本公司所有，私地公用，亦不請求補償，原厚度為十二公尺，為應將來需要，乃維持原寬度，不應縮小為八公尺，以免日後再有拓寬之煩，等情。業已轉送台北市府併案研辦外，本部茲復接據市民喻素真等十八人聯名呈以將原已設定之卅七號公園預定地變更為住宅用地，且該地距空軍油庫不到廿公尺原為禁建區，仍請維持原有設計，保障民等既得權益。又據市民鄭周春子等十六人陳情以將聯合二村原定為第八十一號公園用地(現改為八十二號)變更為住宅用地，並蓄意將原八公尺寬巷道改窄為五公尺，破壞整個新社區住宅之統一與美觀，仍請依約按原定計劃保留為公共

設施用地。另據市民李藻園等五十二人聯名陳以(1)該計劃變更原來設計廢除第七十八號、七十九號運動場用地及第四十五號、四十六號、八十九號學校預定地，改為住宅建築用地，並將鄰接飛機場之第四十三號、四十八號、七十三號、八十四號、八十五號及八十六號禁建區改為學校用地，破壞社區建設之整體性、影響公共福利、侵害現住人合法權益。(2)按聯合二村原建設計劃係經我政府與美國貸款機構所雙方同意，今竟擅行變更原定設計，破壞國際信譽。(3)其廢止之第四十五號四十六、八十九號學校預定地，改以機場邊緣之禁建地為學校用地，影響學童之事靜與安全甚鉅。再據市民鄭陳好子等八人陳情本計劃所擬於復興北路民權東路四十公尺寬之道路交叉點設置學校保留地，既屬交通要道，復為接續之區，移場學童寧靜與安全頗鉅，請撤銷該學校保留地，或為求公平合理，請准參加土地重劃以昭公允等情。特一併提請討論。

決議：本案俟本會全體委員定期現場實地勘察後再提會討論。

(三)關於台灣省政府54.10.29府建四字第五八〇六七號函為高雄市政府呈請變更該市中正五路六號園環及五號綠地等都市計劃乙案，前經提交本會第六十一次及第六十五次會議兩度討論並推派委員等組成專案小組實地勘察在案。由於本會各委員意見紛歧，且事關國防、軍事、經濟、交通以及人民權益，經於五十六年六月廿三日邀集有關機關學

行高階層首長會議，經決議將各項資料併同原案送請經合會都市建設及住宅計劃小組外藉顧問研究後提供意見再定期召開首長會議討論決定等語。經合會都市建設及住宅計劃小組經數度派遣技術人員實地返復調查求證。正確統計分析完畢，並擬具「高雄市中正五路附近地區之交通量調查分析報告」於五九年元月廿六日以國經都組字第〇六九號函送到部，經於本（五九）年三月十八日再度邀集有關單位舉行高階層首長會議商討決議：「高雄都市計劃之中正五路原係疏導高雄港區之交通量，該計劃道路附近地區為高雄市最繁華之市中心區，因受西面壽山及南面舊港區之限制，其發展已呈飽和狀態，且因港區之向東南擴建，目前高雄市已逐漸向愛河以東地區急速擴展，該地區今後交通量之增加幅度勢必有限。若開闢七賢二、三路代替中正五路，不但對該地區之工商業發展及運輸系統並不影響，且可增加其交通流量，縮短交通時間及節省經費財力，在整體之交通及經濟效益上，實較開闢中正五路為大。如依照原計劃由斜角貫穿開闢中正五路，勢將使該區域內現有之整齊街廓破壞，徒增不少畸零地及增多十字路口，對市容觀瞻，交通安全及該商業中心區之發展影響頗鉅。基於上述理由及經合會都市計劃小組函送「高雄市中正五路附近地區之交通量調查分析報告」，本會中正五路，六號圓環及五號綠地，予以廢止。惟對該地區內已發建築執照之

房屋補償問題，應由高雄市政府謀求妥善解決。」等語紀錄在卷。特提請討論。

決議：本案既經由有關機關高階層首長會議決議將有關資料送請經合會都市建設與住宅計劃小組作現場交通量之實地調查統計與分析並撰具「高雄市中正五路附近地區之交通量調查分析報告」大點結論：1. 高雄市舊都市計劃中之中正五路係為疏導高雄港港區交通量而擬列。目前港區已在逐漸向南轉移之中，將來中正五路設若開闢完成，是否仍能符合原計劃之主旨，以及能否發揮修築後之經濟價值功用，頗難預計。2. 在都市內，修築或新築道路，旨在疏導交通，加速流量，防止壅塞及增進交通安全。現該地區除五福四路之 \swarrow \searrow 以外，其他各街道之 \swarrow 均小於1。3. 倘中正五路，予以打通，將使該區域內現有之整齊街廓破壞，徒增不少畸零地，對都市之美觀未必定能有所改善，而進出該區各交叉口之交通錯綜複雜之情形，恐將更趨嚴重；交通秩序或安全之維持恐將益形困難。至於此商業中心區之發展，能否獲得增益，實甚難斷言。4. 將來該市新建之七賢橋正式通車後由火車站方面，前往舊港區之車輛料當改經七賢二路通行。根據本小組五十八年十二月十八日至廿三日在該市對中正路及七賢二路各至中山路之行車時間調查結果，由車站前之中正路經七賢二路至七賢橋（

約一・七公里）之行車時間爲二・五分鐘（即運動率爲一・四七分/公里）而由中山路—大港埔圓環—經中正路至中正橋（約一・五公里）之行車時間約爲六分鐘，因需通過二個圓環及四組紅綠燈之交通管制路口，此外即公路局，公共汽車及客運車之停車站較多之故，是以大仁路，大勇路及五福四路之交通狀況，當可獲致某種程度之改善，將有極大可能。5 修築中正五路所需經費頗鉅，而且完成後之經濟效益若何，似宜作更廣泛及更深入之研究與分析。6 依目前該地區之交通狀況而言，似應先改善路段之情況，再對各交叉路口作合理之改善與幾何設計，則該處之交通情況當可獲致改善。復再經有關機關高階層首長會議討論獲得一致結論，認爲宜予廢止。案經准予照台灣省政府原送請變更高雄市中正五路六號圓環及五號綠地乙案通過。惟對於該地區內面臨原計劃道路及圓環而核發建築執照之合法房屋其因變更計劃而遭受之損失補償問題，應由高雄市政府切實妥籌解決。

其餘各案因時間不足，留待下次會議討論。