

內政部都市計畫委員會第 698 次會議紀錄

一、時間：中華民國 97 年 12 月 30 日（星期二）下午 3 時。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：廖兼主任委員了以（宣布開會時兼主任委員另有要公，不克出席，由委員互推黃委員景茂代理主席）。

紀錄彙整：陳政均

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 697 次會議紀錄。

決 定：確定。

審議案件一覽表：

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區西湖段 2 小段 353—4、365—3 地號等 2 筆部分保護區為防洪調節池用地計畫案」。

第 2 案：基隆市政府函為「變更基隆市中山安樂及八斗子地區都市計畫（部分保護區及綠帶用地為機關用地）案」。

第 3 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（不包括大坑風景區）（部分農業區為公園用地及垃圾處理場用地、部分垃圾處理場用地為農業區及公園用地）案」。

第 4 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（部分住宅區為醫療專用區）（供澄清綜合醫院中港分院使用）案」。

第 5 案：嘉義市政府函為「變更嘉義市都市計畫（配合計畫道

路交叉口截角土地變更)案」。

第 6 案：台南市政府函為「變更台南市主要計畫（配合日新溪排水-喜樹五號排放渠整治工程）案」。

第 7 案：臺南市政府函為「擬定台南市安平區（『商 61』商業區）細部計畫配合變更主要計畫案」。

第 8 案：臺南市政府函為「變更台南市安平區都市計畫（主要計畫）通盤檢討案」。

案 9 案：內政部為「變更高雄新市鎮特定區主要計畫（部分污二用地開發方式為一般徵收）（配合北區污水處理廠)案」。

第 10 案：高雄縣政府函為「變更澄清湖特定區計畫（部分停車場用地為文教區及廣場用地；部分住宅區為文教區）」案。

第 11 案：新竹市政府函為「變更新竹（含香山）都市計畫（第二次通盤檢討）再提會討論案」。

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區西湖段 2 小段 353—4、365—3 地號等 2 筆部分保護區為防洪調節池用地計畫案」。

說明：一、本案業經臺北市都委會 97 年 8 月 19 日第 585 次會議審決修正通過，並准臺北市政府 97 年 11 月 25 日府都規字第 09707138800 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 2、4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第 2 案：基隆市政府函為「變更基隆市中山安樂及八斗子地區都市計畫（部分保護區及綠帶用地為機關用地）案」。

說明：一、本案業經基隆市都委會 97 年 9 月 24 日第 348 次會議審決修正通過，並准基隆市政府 97 年 12 月 11 日基府都計貳字第 0970165072 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除「為水土保持及遷建需求，有關坵塊圖上平均坡度 30%至 50%之土地，可計入建築基地面積，但不得開發建築」，請納入計畫書敘明外，其餘准照基隆市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

第 3 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（不包括大坑風景區）（部分農業區為公園用地及垃圾處理場用地、部分垃圾處理場用地為農業區及公園用地）案」。

說明：一、本案業經台中市都市計畫委員會 97 年 11 月 11 日第 232 次會議審議通過，並准台中市政府 97 年 12 月 4 日府都計字第 0970288178 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民團體陳情意見綜理表。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台中市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案擬將現況已覆土作復育公園使用地區之農業區及垃圾處理場用地變更為公園用地部分，考量該地區原本係垃圾掩埋場，地質不穩定，爰變更後之公園用地，除造林、水土保持設施、步道系統及必要之綠美化工程外，不得申請興建建築物以及依「都市計畫公共設施用地多目標使用辦法」規定申請作多目標使用。

二、本次變更計畫內容部分超出原公開展覽範圍部分，請台中市政府補辦公開展覽及說明會，公開

展覽期間無任何公民或團體陳情意見或陳情意見與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

三、本案若經本會審議通過，其開發行為如符合「環境影響評估法」及「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」者，應依規定實施環境影響評估，以資適法。

四、附帶建議事項：請台中市政府強化本公園用地之可及性、使用之方便性，俾利市民休閒與活動需求。

第 4 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（部分住宅區為醫療專用區）（供澄清綜合醫院中港分院使用）案」。

說明：一、本案業經台中市都市計畫委員會 97 年 10 月 3 日第 230 次會議及 97 年 10 月 16 日第 231 次會議審議通過，並准台中市政府 97 年 11 月 20 日府都計字第 0970278414 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：1. 都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

2. 內政部 96 年 11 月 26 日內授營都字第 0960184064 號函。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台中市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、計畫書第 1-1 頁法令依據援引之「二、內政部 96 年 11 月 26 日內授營都字第 0960184064 號函。」乙節，因非屬本案變更法令依據，建議予以刪除，若有需要，請改於適當章節敘明，以資妥適。

二、查本案變更範圍內土地目前作為平面及立體停車場使用，請補充說明變更為醫療專用區後，有關

該院區未來停車供給、與周邊住宅區之車行、人行動線、緩衝空間及相關之交通改善措施，並納入計畫書中敘明，以利查考。

三、為避免主要計畫變更案依法核定發布實施後尚未完成細部計畫之變更，致產生核發建築執照疑義，本案應俟台中市都市計畫委員會審定細部計畫後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施，以杜紛爭。

第 5 案：嘉義市政府函為「變更嘉義市都市計畫（配合計畫道路交叉口截角土地變更）案」。

說明：一、本案業經嘉義市都市計畫委員會 97 年 3 月 10 日第 87 次會議審議通過，並准嘉義市政府 97 年 7 月 23 日府工都字第 0970138903 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

六、本案因案情複雜，經簽奉核可由本會陳委員麗紅（召集人）、顏委員秀吉、林委員秋綿、黃委員德治、郭委員武博等 5 位委員組成專案小組，於 97 年 9 月 9 日、10 月 7 日召開 2 次專案小組會議，獲致初步建議意見，嗣准嘉義市政府 97 年 12 月 3 日府工都字第 0970149544 號函檢送修正計畫書、圖到部後，爰提會討論。

決議：考量本計畫案約有 670 處道路截角需辦理興闢，其經費預估約為 6 億元，所費不貲，請嘉義市政府針對未來實際開闢之急迫性、可行性及如何降低財務經費等面向，就本案 670 處道路截角予以分類，分別訂定具體之開闢執行方式及開闢期程，並研提補充圖說相關資料到部後，再提會討論。

第 6 案：台南市政府函為「變更台南市主要計畫（配合日新溪排水-喜樹五號排放渠整治工程）案。

說明：一、本案業經台南市都市計畫委員會 97 年 9 月 18 日第 271 次會議審議通過，並准台南市政府 97 年 11 月 17 日南市都劃字第 09716557100 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台南市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、計畫書第 18 頁圖七有關河川區部分變更範圍，並未銜接現有日新溪流域排水系統，請補充說明是否影響防洪排水功能及造成後續執行困擾，並納入計畫書敘明，以利查考，後續計畫並應考量整體排水系統之銜接。

二、有關本案擬變更為河川區部分，應請台南市政府函請水利主管機關依大法官會議釋字第 326 號解釋文與經濟部、內政部 92 年 12 月 26 日經水字第 09202616140 號及台內營字第 0920091568 號會銜函送之「河川區及區域排水流經都市計畫區之使用分區劃定原則」妥為認定，並將認定結果納入計畫書敘明，以利查考。

第 7 案：臺南市政府函為「擬定台南市安平區（『商 61』商業區）細部計畫配合變更主要計畫案」。

說明：一、本案業經臺南市都委會 97 年 9 月 18 日第 271 次會議審議通過，並准臺南市政府 97 年 11 月 20 日南市都劃字第 09716554840 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 22、23 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺南市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、為維持原計畫綠地空間機能，本案 1.76 公頃廣場用地，請修正為「公園用地」。至於本案公園道用地經市府補充說明植栽綠化比例將大於 50 %乙節，同意依照辦理，請納入計畫書敘明。

二、本案主要計畫變更後商業區增加 0.08 公頃，公共設施用地減少 0.08 公頃，請於細部計畫擬定時，補足減少之公共設施用地，並請納入計畫書敘明。

三、有關原計畫附帶條件「本案應於主要計畫發布實施後一年內提出細部計畫送請各級都市計畫委員會審議，否則應循法定程序恢復為原使用分區」之規定，請市府就實際辦理情形，於計畫書加強說明。

四、本案部分變更計畫內容超出公開展覽範圍，請依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

五、本案擬以自辦市地重劃方式開發，除應檢附當地市地重劃主管機關認可之可行性評估相關證明文件外，請依下列方式辦理，以配合市地重劃整體開發計畫之期程，並確保都市計畫具體可行。

（一）請於臺南市都委會審定細部計畫後，由土地所有權人依「平均地權條例」第 58 條及「獎勵土地所有權人辦理市地重劃辦法」有關規定，先行擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過後，再由臺南市政府檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內擬具市地重劃計畫書，送經市地重劃主管機關審核通過者，請臺南市政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開發期程。

（二）委員會審議通過紀錄文到 3 年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。

第 8 案：臺南市政府函為「變更台南市安平區都市計畫（主要計畫）通盤檢討案」。

說明：一、本案業經臺南市都委會 96 年 6 月 27 日第 260 次會議審決修正通過，並准臺南市政府 96 年 8 月 22 日南市都計第 09616547800 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 26 條。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉核可，由本會楊前委員龍士、賴委員美蓉、洪前委員啟東、黃委員德治、郭委員武博等 5 人組成專案小組，並由楊前委員龍士擔任召集人，於 96 年 10 月 4 日、97 年 3 月 11 日召開 2 次專案小組會議。因召集人及部分成員任期屆滿卸任，復經簽奉核可，由本會賴委員美蓉、王委員秀娟、林委員秋綿、黃委員德治、郭委員武博等 5 人組成專案小組，並由賴委員美蓉擔任召集人，復於 97 年 8 月 13 日召開第 3 次專案小組會議，獲致具體建議意見（如附錄），並經臺南市政府 97 年 11 月 4 日南市都劃字第 09716555270 號函及 97 年 12 月 1 日南市都劃字第 09716560890 號函送修正計畫書、圖到部，爰提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照臺南市政府 97 年 12 月 1 日南市都劃字第 09716560890 號函送計畫書、圖通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定。

一、本案計畫範圍之面積為 603.98 公頃，有關變更內容明細表錯誤部分，請配合修正。至於計畫書內容如有數字錯誤部分，請一併修正。

二、本通盤檢討案變更計畫內容，超出公開展覽範圍部分，請依都市計畫法第 19 條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

三、為避免爾後產生核發建築執照疑義，俟臺南市都委會審定細部計畫後，臺南市政府得視實際發展需要，檢具變更主要計畫書、圖，分階段報請本部核定後，依法公告發布實施。

【附錄】本會專案小組出席委員初步建議意見：

本案經臺南市政府依前 2 次專案小組會議建議意見，以 97 年 7 月 8 日南市都劃字第 09716530810 號函送修正計畫書、圖及處理情形對照表（如附件），建議除下列各點外，其餘准照上開計畫書、圖通過，並請該府依照修正後，檢送修正計畫書 32 份（修正內容請劃線）、計畫圖 2 份及處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署後，再提委員會討論。

(一) 計畫書應修正或檢視內容：

- 1、計畫書相關分析資料（如工商及服務業場所單位統計）請儘量更新至最近年度。
- 2、實施進度與經費內有關開發方式及經費來源（如學產地），請詳細說明其內涵，並作適當之修正，以資明確。
- 3、有關不涉及實質計畫變更之計畫書內容，請市府再重新檢視，如有錯誤，請一併修正。

(二) 變更內容明細表：詳附表一、二、三，經臺南市政府依照修正，建議除附表二新編號五及附表三新編號十八外，其餘准照該府 97 年 7 月 8 日南市都劃字第 09716530810 號函送計畫書、圖通過。

(三) 台南市(安平區)住宅區變更為商業區申請規範：

- 1、臺南市政府為推動該市三級產業發展，提供休閒娛樂商購空間，研訂本申請規範，經市府列席代表建議以附表二變更內容明細表第三、四、六案修正內容（臺南市政府 97 年 2 月 14 日南市都劃字第 09716500640 號函送）為適用範圍，請市府來函明確敘明。
- 2、該申請規範如屬全市性通案性規定，建請納入全市主要計畫通盤檢討案內整體考量，或建議暫予保留，另案俟有具體開發個案時，併同「臺南市（安平區）住宅區變更為商業區申請規範」草案，重新依都市計畫法定程序辦理。
- 3、臺南市安平區係新開發地區，非屬舊市區，有關沿

街式商業區建請市府就旅遊人口及商業使用需求、原計畫商業區目前發展情形、現行住宅區商業活動必須藉由變更都市計畫始能達成計畫目標之地區及理由、變更為商業區後停車空間不足如何解決、住宅區與商業區之使用管制及建築管理之差異、申請變更為商業區之誘因及實際執行情形等，再詳加檢討考量。

(四) 逕向本部陳情意見：

編號	陳情人及陳情事項	臺南市政府處理意見	出席委員初步建議意見
1	黃松輝君 96 年 9 月 12 日陳情台南市安平區新南段 378、379、380、381 地號土地，因面臨安平路進深 30 公尺已變更為商業區，為地方繁榮，請將剩餘 24 公尺寬住宅區，一併變更為商業區乙案。	建議未便採納。 沿街商業區之劃設係依全市一致性之原則辦理，即自道路境界線劃設 30 米寬為原則，剩餘部分不足 16 米者，才予全街廓劃設。	本案建議依市府意見辦理，即陳情人所提意見未便採納，並請該府妥予向陳情人溝通說明。
2	<p>臺南市政府 96 年 9 月 19 日南市都綜字第 09616555910 號函轉林國庭君 96 年 6 月 22 日陳情「商 61」商業區，基於下列理由，建議計畫範圍擴大至健康二街往南延伸之以西部份，以及本案主要計畫內容調整為單一商業區，並規定附帶條件，另行擬定細部計畫，並規定負擔不低於 35% 之公共設施用地比例。</p> <p>一、本案「商 61」商業區係位於「變更台南市主要計畫(第三次通盤檢討)(暫予保留(港埠用地變更為商業區)，另案辦理部分)案」範圍，前主要計畫變更案業於民國 89 年 6 月 20 日經內政部都市計畫委員會第 488 次會審議通過，變更主要計畫原港埠用地為商業區、道路用地、停車場用地及綠地用地，並於 90 年 12 月 19 日以 90 南市都計字第 088518 號公告自 90 年 12 月 20 日起發布實施。</p> <p>二、然原計畫附帶條規定「應於主要計畫發佈實施後一年內提出細部計畫送請各級都市計畫委員會審議，否則應循法定程序恢復為原計畫分區」，由於「商 61」商業區範圍內土地皆為私人所有，且目前已整合過半數地主之同意，故提出陳情異議修正附帶條件之規定，以利土地所有權人後續之開發申請。</p> <p>三、由於近年來安平區陸續發布「運河再生計畫」及「安平港歷史風貌園區特定區計畫」等相關重大建設計畫，加上原主要計畫規劃內容已不符合時宜，故實有調整之需要。</p>	案地已由部分土地所有權人於 97 年 1 月 3 日檢具相關文件向本府正式申請辦理自擬細部計畫暨配合變更主要計畫，故建議將本意見另納入該案辦理。	本案建議依市府意見另案循都市計畫法定程序辦理。

	故本基地配合未來台南市輕軌運輸系統、漁光大橋興闢工程及安平港歷史風貌園區之規劃，健康路將成為安平地區重要之活動軸線，因此須重新賦予基地之發展定位，透過整體開發之方式，集中留設開放空間，期有效整合東側之「公 30」成為一帶狀之開放空間系統。	
--	---	--

(五) 後續辦理事項：

- 1、本通盤檢討案變更計畫內容，如有超出公開展覽範圍部分，經本會審決通過後，建議依都市計畫法第19條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。
- 2、為避免爾後產生核發建築執照疑義，俟臺南市都委會審定細部計畫後，臺南市政府得視實際發展需要，檢具變更主要計畫書、圖，分階段報請本部核定後，依法公告發布實施。
- 3、本案未來報請本部核定時，有關依本會決議之修正計畫內容，請以對照表說明，以利查核。

附表一 變更內容明細表

新 編號 (註3)	原 編號 (註3)	位置	變更內容		變更理由	附帶條件或 其他說明	出席委員初 步建議意見
			原計畫	變更後計畫			
一	一	計畫範圍及面積 調整	631.49 公頃	603.83 公頃。	1. 因安平行政區界部分與「安平港歷史風貌園區特定區計畫」範圍相重疊，為避免重疊地區產生後續行政作業與專案歸屬之疑慮，故將重疊部分剔除於本計畫範圍外。 2. 本計畫係依台南市政府民國85年之航空地形測量資料修正計畫面積及各項土地使用面積內容。		建議照案通過。
二	二	計畫人口調整	106,000 人 ^(註2)	93,500 人	配合計畫範圍之調整，依調整後計畫區住宅區面積、人口密度以及公共設施服務水準等相關資料予以調整本案計畫人口。		案經市府檢討後調整為96500人，原則同意依照辦理。
三	三	部分「公道8」(永華路)及「2-2-30M」(中華路)道路兩側中密度住宅區	中密度住宅區 (12.04 公頃)	「商 124(附)」商業區(12.04 公頃)	1. 依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」內容檢討本地區；商業區劃設規模仍有不足，故配合未來發展定位、構想及地區發展條件予以增設部分商業區。 2. 配合現況商業使用行為及為加強永華路商業之串連功能，針對安平區對外兩條重要之主要道路(永華路及中華路)兩側調整為沿街商業區。但考量對於整體住宅品質之維護，不包含現況已建築完成之住宅大樓。 3. 考量安平港歷史風貌園區及運河本身之觀光發展潛力及優勢，應賦予較多元複合型態之土地使用，故針對運河北側新增30米之沿街商業區。但考量對於整體住宅品質之維護，不包含現況已建築完成之住宅大樓。 4. 考量區內九處細部計畫之鄰里商業區執行層面確有困難，故調整其為主要計畫層級之商業區。	附帶條件： 本次變更範圍依「台南市都市計畫變更回饋規定及變更為商業區申請規範」規定辦理。	案經臺南市政府97年2月14日南市都劃字第09716500640號函送修正內容，詳附表二。
四	四	部分「公道8」(永華路)道路兩側高密度住宅區	高密度住宅區 (3.03 公頃)	「商 125(附)」商業區(3.03 公頃)			
五	人11、 人12	細部計畫「商4」(鄰里)、「商5」(鄰里)、「商6」(鄰里)、「商7」(鄰里)、「商8」(鄰里)、「商9」(鄰里)、「商10」(鄰里)、「商11」(鄰里)、「商14」(鄰里)商業區	中密度住宅區 (5.72 公頃)	「商 131(附)」商業區(0.56 公頃)			
				「商 132(附)」商業區(0.73 公頃)			
				「商 133(附)」商業區(0.51 公頃)			
				「商 134(附)」商業區(1.22 公頃)			
				「商 135(附)」商業區(0.36 公頃)			
				「商 138(附)」商業區(2.34 公頃)			
			「商 69」商業區(0.65 公頃)	「商 136(附)」商業區(1.03 公頃)			
六	人16	「3-20-22M」(安平路)北側部分低密度住宅區	高密度住宅區 (0.75 公頃)	「商 137(附)」商業區(0.37 公頃)			
			中密度住宅區 (1.06 公頃)	「商 139(附)」商業區(1.06 公頃)			
			低密度住宅區 (4.43 公頃)	「商 140(附)」商業區(4.43 公頃)			

註1：上表所載面積僅供統計參考用，實際面積應以地籍線範圍為準，如地籍線未分割部分則以計畫圖實際釘樁地籍分割測量為準。

註2：原計畫人口係依民國70年發布實施之「擬定台南市安平新市區細部計畫」內容為主，然由於本案計畫範圍已配合行政區界進行調整，故依調整後之計畫範圍重新估算本案計畫人口。

註3：表內「新編號」欄係指台南市都委會審議後重新調整之編號；「原編號」欄係指公開展覽時所編之編號；原編號欄內所列之「人」係指公開展覽期間人陳案編號。

新 編號 (註3)	原 編號 (註3)	位置	變更內容		變更理由	附帶條件或其他說明	出席委員初步建議意見
			原計畫	變更後計畫			
七	五、 人13	「工14」及 部分中密度 住宅區(台 汽公司台南 汽車保養場 金華段128、 128-1、 131、138、 138-1、139 等地號土地)	「工14」工業區 (2.52公頃)	「公13(附)」公 園用地(2.52公 頃)	1. 「工14」工業區現址部分做為台汽客運停車及保養場使用，由於分區使用已無法配合鄰近之發展現況，故利用工業區以及周圍之國有土地與學產調整為適當分區及用地以符合地區發展之需要。故為落實安平構想，並配合沿街商業區之串接，於鄰永華路部分新增部分商業區。 2. 配合永華路之公園道與府平公園串連起「華平綠軸」意象之構想，調整工業區土地為公園用地。 3. 考量地區商業活動之停車需求，故調整部分細部計畫之停車場用地為主要計畫之停車場專用區，並僅得供停車使用。	附帶條件： 1. 本次變更為商業區及部分應依「台南市都市計畫變更回饋規定及變更為商業區申請規範」規定辦理，回饋之土地等值換算集中留設於「公13」公園用地。 「公13」公園用地應無償捐贈市政府。 2. 部分工業區土地因變更為公園用地使準容積受到限制部分，得將差額容積移轉至「商130」商業區土地。 3. 變更後之商業區開發應送本市都市設計審議委員會進行審查。	本案除下列各點外，其餘建議准照市府核議意見通過。 一、有關停車場專用區規定僅得供停車使用，且細部計畫目前為停車場用地，建議主要計畫變更為「停車場用地」。 二、至於「容積移轉」乙詞，與事實不符，建議修正為「容積調配」。
			中密度住宅區 (2.57公頃)	「商130(附)」商業區(1.26公頃)			
				「停(專)」停車場專用區(1.31公頃)			
八	六	「商68」商業區	「商68(附)」商業區(1.35公頃)	「商126(附)」商業區(1.35公頃)	因原計畫商業區之編號誤植重覆，為俾利後續都市計畫之管理與執行，故予以重新調整。	附帶條件： 本案商業區應依「台南市都市計畫變更回饋規定及變更為商業區申請規範」規定辦理。	建議照案通過。
九	七、 人11、 人12	「商69(附)」商業區	「商69(附)」商業區(2.11公頃)	「商127(附)」商業區(2.11公頃)			
十	八	「商70(附)」商業區	「商70(附)」商業區(1.09公頃)	「商128(附)」商業區(1.09公頃)			
十一	九	「商71(附)」商業區	「商71(附)」商業區(0.60公頃)	「商129(附)」商業區(0.60公頃)			
十二	十	計畫區內部分中密度、高密度住宅區及部分商業區	中密度住宅區 (3.05公頃)	「3-5-20M」、「4-184-12M」、「4-185-15M」道路用地(4.71公頃)	為健全區內完整道路層級架構，針對三條南北向分別銜接運河橋樑對外聯絡之主要道路，調整為主要道路系統。	說明： 細部計畫道路編號分別為「C-1-1-20M」(建平路)、「N-4-1-12M」(健康三街)、「G-4-2-12M」(健康三街)、「G-4-3-12M」(健康三街)、「O-3-1-15M」(平豐路)	建議照案通過。
			高密度住宅區 (1.60公頃)				
			「商69(附)」商業區(0.06公頃)				

註1：上表所載面積僅供統計參考用，實際面積應以地籍線範圍為準，如地籍線未分割部分則以計畫圖實際釘樁地籍分割測量為準。

註2：原計畫人口係依民國70年發布實施之「擬定台南市安平新市區細部計畫」內容為主，然由於本案計畫範圍已配合行政區界進行調整，故依調整後之計畫範圍重新估算本案計畫人口。

註3：表內「新編號」欄係指台南市都委會審議後重新調整之編號；「原編號」欄係指公開展覽時所編之編號；原編號欄內所列之「人」係指公開展覽期間人陳案編號。

新 編號 (註3)	原 編號 (註3)	位置	變更內容		變更理由	出席委員初步建議意見
			原計畫	變更後計畫		
十三	十一	部分「4-10-18M」道路用地(望月橋路段)	「公26」公園用地(0.01公頃)	「4-10-18M」道路用地(0.08公頃)	因望月橋現況與都市計畫內容並不相符，故配合現況樁位調整都市計畫內容。	建議照案通過。
			河川區(0.06公頃)			
			「商11」商業區(0.01公頃)			
			「4-10-18M」道路用地(0.08公頃)	「公26」公園用地(0.01公頃)		
				河道用地(0.06公頃)		
				「商11」商業區(0.01公頃)		
			「商11」商業區(7m略計)	「公26」公園用地(7m略計)		
十四	十二	部分河川區(計畫區北側、東南側運河)	河川區(16.90公頃)	河道用地(16.90公頃)	依經濟部93年1月13日經水字第09302600470號函說明：針對原非河道，經都市計畫之設置始成為河道者，統一名稱為「河道用地」。	本案除變更理由應依經濟部水利署意見修正外，其餘准予通過。
十五	十三	部分河川區(計畫區南側安平商港區域)	河川區(64.80公頃)	水域用地(64.80公頃)	為統一安平港區之用地名稱，俾利後續都市計畫之管理與執行，故配合「安平港歷史風貌園區特定區計畫案」之用地名稱，將安平港區範圍統一名稱為「水域用地」。	建議照案通過。
十六	十四	「文中45」學校用地北側部分中密度住宅區	中密度住宅區(2.52公頃)	「公71」公園用地(2.52公頃)	考量區內部分公園用地之服務層級及規模。針對鄰主要道路且面積超過1公頃且區位條件適中可及性高之公園用地調整其為主要計畫層級。	建議照案通過。
十七	十五	「文小46」學校用地北側部分高密度住宅區	高密度住宅區(1.19公頃)	「公72」公園用地(1.19公頃)		
十八	十六	部分「污16」污水處理廠用地及部分「2-19-30M」道路用地	「污16」污水處理廠用地(52m略計)	「2-19-30M」道路用地(0.84公頃)	1.為改善「2-19-30M」東段臨健康路之路口銜接情形與「公60」紅樹林公園之整體發展，故調整「變17」東段計畫道路為公園用地使用。 2.為顧及未來「變17」變電所用地進出之權益及道路銜接之合理性，故於「公30」公園用地上規劃一計畫道路以銜接華平路。	建議照案通過。
			「公30」公園用地(0.84公頃)			
			「2-19-30M」道路用地(1.22公頃)	「公60」公園用地(1.22公頃)		
十九	人14	「機62」機關用地	「機62」機關用地(供台灣高等行政法院設置院址使用)	「機62」機關用地(供設置司法院所轄各級法院使用)	依據司法院所召開之「研商臺南高等行政法院預定地相關事宜會議」結論，在考量未來實際需要之前提下，本基地除供臺灣高等法院臺南分院遷建使用外，另在成立臺南高等行政法院前，應同時考量納入高雄高等行政法院臺南分庭辦公空間，及預留未來籌設之臺灣臺南地方行政法院、智慧財產法院臺南分院(庭)等機關辦公廳舍所需用地。	建議照案通過。

註1：上表所載面積僅供統計參考用，實際面積應以地籍線範圍為準，如地籍線未分割部分則以計畫圖實際釘樁地籍分割測量為準。

註2：原計畫人口係依民國70年發布實施之「擬定台南市安平新市區細部計畫」內容為主，然由於本案計畫範圍已配合行政區界進行調整，故依調整後之計畫範圍重新估算本案計畫人口。

註3：表內「新編號」欄係指台南市都委會審議後重新調整之編號；「原編號」欄係指公開展覽時所編之編號；原編號欄內所列之「人」係指公開展覽期間人陳案編號。

附表二 變更內容明細表第三、四、五、六案修正內容（臺南市政府 97 年 2 月 14 日南市都劃字第 09716500640 號函送）

新編號	原編號	位置	變更內容		變更理由 (依第一次專案小組意見修正)	附帶條件或其他說明	出席委員初步建議意見
			原計畫(公頃)	變更後計畫(公頃)			
三	三	部分「公道 8」(永華路)及「2-2-30M」(中華路)道路兩側中密度住宅區	中密度住宅區(12.04)	「商 124(附)」商業區(12.04)	1. 依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」內容檢討本地區；商業區劃設規模仍有不足，故配合未來發展定位、構想及地區發展條件予以增設部分商業區。	附帶條件：本次變更範圍依「台南市都市計畫變更回饋規定及變更規範」規定辦理。	案經台南市政府 97 年 7 月 8 日南市都劃字第 09716530810 號函建議撤銷提內內容，同意依照辦理。
四	四	部分「公道 8」(永華路)道路兩側高密度住宅區	高密度住宅區(3.03)	「商 125(附)」商業區(3.03)	2. 配合現況商業使用行為及為加強永華路商業之串連功能，針對安平區對外兩條重要之主要道路(永華路及中華路)兩側調整為沿街商業區。但考量對於整體住宅品質之維護，不包含現況已建築完成之住宅大樓。		
五	人 11、人 12	細部計畫「商 4」(鄰里)、「商 5」(鄰里)、「商 6」(鄰里)、「商 7」(鄰里)、「商 8」(鄰里)、「商 9」(鄰里)、「商 10」(鄰里)、「商 11」(鄰里)、「商 13」(鄰里)、「商 14」(鄰里)商業區	中密度住宅區(5.72)	「商 131(附)」商業區(0.56) 「商 132(附)」商業區(0.73) 「商 133(附)」商業區(0.51) 「商 134(附)」商業區(1.22) 「商 135(附)」商業區(0.36) 「商 138(附)」商業區(2.34)	1. 依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」內容檢討本地區；商業區劃設規模仍有不足，故配合未來發展定位、構想及地區發展條件予以增設部分商業區。		建議照案通過。
				「商 136(附)」商業區(1.03)	2. 考量區內十處細部計畫之鄰里商業區執行層面確有困難，故調整其為主要計畫層級之商業區。		
			「商 69」商業區(0.65)	「商 137(附)」商業區(0.37)			
			高密度住宅區(0.75)	「商 139(附)」商業區(1.06)			
			中密度住宅區(1.06)	「商 11(附)」商業區(4.97)			
			「商 11」商業區(4.97)				
六	人 16	「3-20-22M」(安平路)北側部分低密度住宅區	低密度住宅區(4.43)	「商 140(附)」商業區(4.43)	1. 依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」內容檢討本地區；商業區劃設規模仍有不足，故配合未來發展定位、構想及地區發展條件予以增設部分商業區。		案經台南市政府 97 年 7 月 8 日南市都劃字第 09716530810 號函建議撤銷提內內容，同意依照辦理。
					2. 考量安平港歷史風貌園區及運河本身之觀光發展潛力及優勢，應賦予較多元複合型態之土地使用，故針對運河北側新增 30 米之沿街商業區。但考量對於整體住宅品質之維護，不包含現況已建築完成之住宅大樓。		

附表三 新增變更內容明細表（臺南市政府 97 年 7 月 8 日南市都劃字第 09716530810 號函送）

新 編號 (註 3)	原 編號 (註 3)	位置	變更內容		變更理由	出席委員 初步建議 意見
			原計畫	變更後計畫		
十七	—	「公 60」公園用地南側部分漁光段 2-12 地號土地	港埠用地(0.12)	「公 60」公園用地(0.12)	配合市府辦理之「安平港鷺鷥公園設置計畫」，為俾利後續土地之整體規劃與用地取得，變更部分港埠用地為公園用地。	建議照通 案過。
十八	—	計畫區內之高、中、低密度住宅區	—	—	針對計畫區範圍內之高、中、低密度住宅區，適用「台南市(安平區)住宅區變更為商業區申請規範」之程序辦理相關作業。	併出 委員 步建 意 (三) 席初 議 見 辦 理。

附件 「變更台南市安平區都市計畫(主要計畫)通盤檢討案」內政部都委會第2次專案小組出席委員初步建議意見與市府回覆情形對照表

出席委員初步建議意見	市府回覆內容
<p>本案建議除下列各點外，其餘准照臺南市政府核議意見通過，並請該府儘可能於文到 1 個月內依照修正後，檢送修正計畫書 30 份（修正內容請劃線）、計畫圖 2 份及處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署，下次會議繼續聽取簡報。</p>	<p>遵照辦理。</p>
<p>一、本專案小組第 1 次會議意見：有關整體發展、計畫人口、經濟發展及商業區規劃、公共設施用地、都市防災、其他計畫書應補充說明事項等意見，經臺南市政府以 97 年 2 月 14 日南市都劃字第 09716500640 號函送補充資料（如附件），建議除下列各點外，其餘原則同意依該府意見辦理，並請納入計畫書敘明。</p>	<p>1. 整體發展：修正結果詳計畫書 p. 2-4～p. 2-12。 2. 計畫人口：修正結果詳計畫書 p. 4-10～p. 4-12。 3. 經濟發展及商業區規劃： (1) 經濟發展現況詳計畫書 p. 4-8～p. 4-10、p. 4-12、p. 4-13。 (2) 土地使用分區檢討詳計畫書 p. 5-2、p. 5-4、p. 5-5。 4. 公共設施用地：修正結果詳計畫書 p. 5-4～p. 5-6。 5. 都市防災：修正結果詳計畫書 p. 8-8～p. 8-14。 6. 其他計畫書應補充說明事項： (1) 有關主要計畫與細部計畫內容，是否有不一致部分(如主要計畫為住宅區細部計畫規劃為鄰里商業區)，請市府再查明：修正結果詳計畫書 p. 7-1 變更案第三案。 (2) 計畫書中有關公有土地分布示意圖，請將學產地與其他國有地分開標示，以資明確：修正結果詳計畫書 p. 4-19。 (3) 本計畫區內已發布實施之都計畫，如有規定「應以市地重劃區段徵收或其他方式整體開發」地區及既成道路檢討情形，應將處數、面積、相關計畫內容及後續開發實施情形，納入計畫書敘明：修正結果詳計畫書 p. 4-26。</p>
<p>1. 相關重大建設計畫內容請儘量更新至最近年度，並敘明其實際執行情形。</p>	<p>修正結果詳計畫書 p. 2-3～p. 2-12。</p>
<p>2. 有關都市防災設施請參考相關委託研究計畫，以鄰里單元檢討規劃。至於避難救災動線及避難據點等，除以都市計畫為考量因素外，應再考量實際發展狀況，作適當之修正，以達到緊急救災之功能。</p>	<p>修正結果詳計畫書 p. 8-11。</p>

附件 「變更台南市安平區都市計畫(主要計畫)通盤檢討案」內政部都委會第2次專案小組出席委員初步建議意見與市府回覆情形對照表(續)

出席委員初步建議意見	市府回覆內容
<p>3. 臺南市安平區係新開發地區，非屬舊市區，有關沿街式商業區之劃設，仍有疑慮，建請市府就旅遊人口及商業使用需求、原計畫商業區目前發展情形、現行住宅區商業活動必須藉由變更都市計畫始能達成計畫目標之地區及理由、變更為商業區後停車空間不足如何解決、住宅區與商業區之使用管制及建築管理之差異、申請變更為商業區之誘因及實際執行情形等，再補充相關說明後，下次會議繼續聽取簡報。</p>	<p>■在總體發展目標之架構下，為持續推動本市三級產業之發展並解決現況住宅區內商業活動所衍生之相關課題，故在符合社會公平之原則下，期藉由使用者付費之觀念，透過回饋措施之訂定，提供適當之公共空間，以減緩變更後所衍生之外部衝擊，故針對原提出變更沿街商業區之規劃構想，未來將由「台南市(安平區)住宅區變更為商業區申請規範」統一辦理(詳變更案第十八案)，故提請予以撤銷原沿街商業區提案內容(變更案第三、四、六案)。</p> <p>上述有關台南市主要計畫(中西區、北區、安平區、南區、安南區)沿街商業區劃設及配套作法經本市都市計畫委員會第269次會決議准予備查在案。</p>
二、變更內容明細表	詳附表一～四。
三、逕向本部陳情意見	依小組委員建議意見辦理。
<p>四、後續辦理事項：</p> <p>1. 本通盤檢討案變更計畫內容，如有超出公開展覽範圍部分，經本會審決通過後，建議依都市計畫法第19條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。</p> <p>2. 為避免爾後產生核發建築執照疑義，俟臺南市都委會審定細部計畫後，臺南市政府得視實際發展需要，檢具變更主要計畫書、圖，分階段報請本部核定後，依法公告發布實施。</p> <p>3. 本案未來報請本部核定時，有關依本會決議之修正計畫內容，請以對照表說明，以利查核。</p>	<p>遵照辦理。</p>

附件 「變更台南市安平區都市計畫(主要計畫)通盤檢討案」內政部都委會第1次專案小組出席委員初步建議意見與市府回覆情形對照表

審查意見	市府回覆內容
本案請台南市政府依下列各點意見，以對照表方式補充處理情形到署後，再召開專案小組第2次會議繼續聽取簡報。	遵照辦理。
一、整體發展：有關本通盤檢討案與安平古堡、台南運河再生及其他鄰近地區之發展關係，請補充相關現況發展及發展構想，以瞭解整體規劃方向與實質計畫內之關係。	修正結果詳計畫書 p. 2-4~p. 2-12。
二、計畫人口：本案計畫人口請以較合理之人口推估方式，考量人口成長、環境容受力及確定細部計畫可容納人口等重新檢討。	修正結果詳計畫書 p. 4-10~p. 4-12。
三、經濟發展及商業區規劃： 1. 本案應依都市計畫法第15條規定，補充計畫年內經濟發展之推計等相關資料，據以檢討各類土地使用分區及公共設施用地。	■經濟發展現況詳計畫書 p. 4-8~p. 4-10、p. 4-12、p. 4-13。 ■土地使用分區檢討詳計畫書 p. 5-2、p. 5-4、p. 5-5。
2. 有關台南市政府對於商業區發展政策、各商業區之功能定位、商業使用需求之推估、目前住宅區商業活動必須藉由變更都市計畫始能達成計畫目標之地區、變更為商業區後容積率是否增加、交通紓緩措施(含停車空間)、鄰近道交通服務水準等，請補充相關說明，供相關商業區變更案研擬意見之參考。	■全市商業區發展政策與商業區功能定位詳計畫書 p. 6-1~p. 6-5。 ■商業使用需求推估詳前述審查意見三、市府回覆內容。 ■安平區商業現況分析詳計畫書 p. 4-16~p. 4-18。 ■鄰近道路交通服務水準與交通紓緩措施詳計畫書 p. 4-20~p. 4-23 與 p. 5-7~p. 5-9。
四、公共設施用地：本案請依都市計畫法第45條規定及「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」所訂公共設施用地檢討標準，檢討各類公共設施用地服務水準，如有不足，請儘可能於細部計畫檢討時補足。	修正結果詳計畫書 p. 5-4~p. 5-6。
五、都市防災：本案請依照「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」第7條規定，針對地方特性就都市防災避難場所、設施、消防救災路線、火災延燒防止地帶等事項，妥為規劃相關災害防救設施，並針對近幾年地區災害歷史及地區防災計畫，納入計畫書敘明。	修正結果詳計畫書 p. 8-8~p. 8-14。
六、變更內容明細表：詳附表，各變更內容請依不同編號，分別敘明其變更理由。	修正結果詳計畫書表 7-1 內容。

附件 「變更台南市安平區都市計畫(主要計畫)通盤檢討案」內政部都委會第1次專案小組出席委員初步建議意見與市府回覆情形對照表(續)

<p>七、其他計畫書應補充說明事項：</p> <p>1. 有關主要計畫與細部計畫內容，是否有不一致部分（如主要計畫為住宅區細部計畫規劃為鄰里商業區），請市府再查明。</p>	<p>修正結果詳計畫書 p. 7-1 變更案第三案。</p>
<p>2. 計畫書中有關公有土地分布示意圖，請將學產地與其他國有地分開標示，以資明確。</p>	<p>修正結果詳計畫書 p. 4-19。</p>
<p>3. 本計畫區內已發布實施之都計畫，如有規定「應以市地重劃區段徵收或其他方式整體開發」地區及既成道路檢討情形，應將處數、面積、相關計畫內容及後續開發實施情形，納入計畫敘明。</p>	<p>修正結果詳計畫書 p. 4-26。</p>
<p>八、逕向本部陳情意見</p>	<p>依小組委員建議意見辦理。</p>
<p>九、後續辦理程序：</p> <p>1. 本通盤檢討案變更計畫內容，如有超出公開展覽範圍部分，經本會審決通過後，建議依都市計畫法第19條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。</p> <p>2. 本案如經本會審定後，有關計畫內容台南市政府得視實際發展需要，分階段報請本部核定後，依法公告發布實施。</p> <p>3. 本案未來報請本部核定時，有關依本會決議之修正計畫內容，請以對照表說明，以利查核。</p>	<p>遵照辦理。</p>

案 9 案：內政部為「變更高雄新市鎮特定區主要計畫（部分污
二用地開發方式為一般徵收）（配合北區污水處理廠）
案」。

說 明：一、本案准本部營建署新市鎮建設組檢附計畫書、圖
報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫圖示。

四、變更內容及理由：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會： 97 年 8 月 18 日起至 97 年
9 月 16 日止於高雄縣政府辦理公開展覽 30 天，
並於 97 年 8 月 25 日於高雄縣政府橋頭鄉公所舉
辦說明會，且經刊登於新新聞報 97 年 8 月 21
日、22 日及 23 日等 3 天公告完竣。

六、公民或團體所提意見：無，詳見高雄縣政府 97
年 12 月 1 日府建都字第 0970296178 號函。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照公開展覽草案內容通
過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部
逕予核定，免再提會討論。

一、計畫審核摘要表有關公開展覽及說明會起訖日
期、公展期間有無人民團體陳情意見等欄位空白
部分，請詳實填列。

二、計畫書草案第 7 頁實施進度及經費表有關經費來
源載明「中央全額補助」乙節，請依「中央對直
轄市及縣(市)政府申請計畫型補助款補助之處理
原則」修正中央與高雄縣政府之負擔比例。

第 10 案：高雄縣政府函為「變更澄清湖特定區計畫（部分停車場用地為文教區及廣場用地；部分住宅區為文教區）」案。

說明：一、本案業經高雄縣都市計畫委員會 97 年 9 月 24 日第 112 次會議審議通過，並准高雄縣政府 97 年 11 月 26 日府建都字第 0970273536 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照高雄縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、計畫書內第 17 頁「實施進度及經費」，請依規定格式製作（含變更範圍之計畫面積與權屬、土地取得方式、開發經費、主辦單位、預定完成期限及經費來源），以利查考。

二、請補充說明本案校區周遭交通環境及其毗鄰住宅區土地（住三）聯外之交通動線關係，並配合實際情形修正納入計畫書敘明，以資完備。

三、請於計畫書中補附校園整體發展藍圖，以利查考。

四、請補充目前現況兩座停車場提供公眾使用之情況，並配合實際情形修正納入計畫書敘明；有關停車場用地變更為文教區部分，請於附帶條件中加註停車場空間應提供公眾使用。

第 1 1 案：新竹市政府函為「變更新竹（含香山）都市計畫（第二次通盤檢討）再提會討論案」。

說明：一、本案業經新竹市都市計畫委員會 95 年 6 月 28 日第 160 次會議、95 年 8 月 9 日第 161 次會議、95 年 8 月 29 日第 162 次及第 163 次會議、95 年 9 月 20 日第 164 次會議及 95 年 10 月 31 日第 165 次會議審議通過，並准新竹市政府 96 年 1 月 8 日府都規字第 0960001896 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 26 條。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉核可由本會周委員志龍（召集人）、林前委員俊興、洪前委員啟東、陳前委員麗春及孫委員寶鉅等 5 位委員組成專案小組，於 96 年 2 月 7 日、4 月 10 日、5 月 31 日、7 月 31 日、8 月 10 日、8 月 24 日、9 月 6 日、9 月 19 日、10 月 3 日、11 月 15 日（現場會勘）、12 月 25 日、97 年 5 月 20 日、6 月 3 日、6 月 17 日、7 月 9 日召開 14 次專案小組會議，獲致初步建議意見，嗣准新竹市政府 97 年 8 月 8 日府都規字第 0970081470 號函送修正計畫書、圖到部後，前提經本會 97 年 9 月 9 日第

690 次會議審決略以：「十、逕向本部公民或團體陳情意見綜理表：如陳情事項同意採納且經本會審議通過者，建議請新竹市政府補辦公開展覽及說明會，如公开展覽期間無公民或團體陳情意見，則同意併入本通盤檢討案報部核定，免再提會討論，否則應再提會討論。」在案。

七、案准新竹市政府 97 年 11 月 21 日府都規字第 0970121270 號函送補辦公开展覽期間之公民或團體陳情意見綜理表到部，前提經本會 97 年 12 月 2 日第 696 次會議決議：「本計畫案補辦公开展覽期間之 27 件公民或團體陳情意見，因案情複雜，交由本會原專案小組先行召開會議聽取簡報，獲致具體建議意見後，再行提會討論」在案，經本會專案小組於 97 年 12 月 19 日召開第 15 次會議，獲致初步建議意見，爰再提會討論。

決 議：一、本計畫案補辦公开展覽期間之 27 件公民或團體陳情意見，准照本會專案小組第 15 次會議之初步建議意見通過（如附錄），並併同本會 97 年 9 月 9 日第 690 次會議決議文依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

二、據新竹市政府列席代表說明，有關逕向本部陳情意見綜理表編號 51，黃政德先生等人陳情新竹市唐高段 620-2、621-1、622-1 等 3 筆土地原劃設道路用地變更為住宅區乙節，配合該府工務處

刻正評估該道路轉彎處之車行動線及調整道路之路型，建請列為「暫予保留」案件，准照該府意見辦理。

【附錄】本會專案小組第15次會議初步建議意見：

本計畫案補辦公開展覽期間之27件公民或團體陳情意見（如附表1），建議請新竹市政府再加強補充說明研析意見後，提請委員會審議。

附表：本計畫案補辦公開展覽期間公民或團體陳情意見 5 大類型表

類 別	編 號	新竹市政府研析意見	本會專案小組初步建議意見
1.屬細部計畫層次	再公展 1、再公展 4、再公展 5、再公展 6、再公展 7、再公展 8、再公展 9、再公展 10、再公展 11、再公展 14、再公展 18、再公展 21、再公展 23、再公展 24	上開案件部分為新增陳情案件，考量其案情皆屬細部計畫層級，建議納入細部計畫案辦理。	建議除再加強補充說明研析意見外，其餘准照新竹市政府研析意見辦理。
2.屬主要計畫保留案	再公展 2（涉保留 7）、再公展 13（涉保留 4）、再公展 15（涉保留 1）	上開案件涉及本計畫之保留案件，建議併保留案件辦理。	建議除再加強補充說明研析意見外，其餘准照新竹市政府研析意見辦理。
3.屬公共設施、農業區、工業區變更為住宅區	再公展 16（農變住）、再公展 17（綠變住）、再公展 19（農變住）、再公展 20（工變住）、再公展 25（農變住）、再公展 26（公變住）	上開案件涉及公共設施及分區變更，而考量都市計畫整體發展，建議維持原計畫。	建議除再加強補充說明研析意見外，其餘准照新竹市政府研析意見辦理。
4.未涉都市計畫變更	再公展 12、再公展 22、再公展 27	上開案件並實無涉都市計畫內容，建議不在本處討論。	建議除再加強補充說明研析意見外，其餘准照新竹市政府研析意見辦理。
5.其他	再公展 3	上開案件為新增陳情案件，建議納入下次通盤檢討辦理。	建議除再加強補充說明研析意見外，其餘准照新竹市政府研析意見辦理。

附表1：本計畫案補辦公開展覽期間之公民或團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
再公 展 1	新竹市香山頂福里辦公處蔡美月、吳國寶服務處	新竹市唐高段 891、891-1、892 等 3 筆地號	因頂福里里民反映台鐵鐵路之故，造成該區居民出入不但方便，甚恐有交通安全之虞，故懇請市府開通新竹市唐高段 891、891-1、892 地號為道路，以便該區居民之交通安全及便利。	懇請市府打通道路以提升附近住戶交通安全及便利。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案陳情增設道路寬度約 9.6 公尺，屬細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。	同附表。
再公 展 2	陳蔡淑貞、蔡達謀、蔡良謀、蔡淑潔、蔡賢謀、蔡淑隆	新竹市育賢段 13、14、14-1、14-2、15、15-1、15-2、15-3、15-4、15-5、15-6、15-7、15-8、16、16-1、16-2、16-3、17、17-1、17-2、17-3、18、18-1 等 23 筆地號	事由：提申請書人對新竹市政府土地規劃分區使用不當劃為道路或溝(河)渠區提出異議，並請依實際情形重新規劃事。 說明： 一、如申請人等擁有持分新竹市育賢段 13、14、14-1、14-2、15、15-1、15-2、15-3、15-4、15-5、15-6、15-7、15-8、16、16-1、16-2、16-3、17、17-1、17-2、17-3、18、18-1 等 23 筆私有土地。 二、前列土地現土地謄本仍登記為農地或部分建地，仍作農業使用，何時規劃為部份河道、道路、住宅等用地，各申請人並不知悉。 三、在前列土地之外圍政府早已興建完成一條排水系統，無需再另行規劃溝渠之必要，曾幾何時，主辦都市計畫單位卻不顧實際現場情況，且又未經各土地所有權人同意，且部分道路之規劃不合情理，如此不顧現狀，任予規劃，委實令人費解。且此舉影響土地所有權人權益甚鉅，為此，敬請主管當局應重視此一問題，依現有天然溝渠狀況作規劃為是，否則亦應賠償各持有人之損失。	新望依實際狀況規畫新設道路，溝渠(排水系統)仍維持原狀。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案建議併保留案第 7 案辦理。	同附表。
再公 展 3	羅先生			我的建議把最小的道路設為十米以上不要八米或五米的道路。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
					2.本案考量本計畫區係舊有建成區，部分計畫道路仍為 7.2 公尺，若計畫道路全面拓寬劃設為 10 公尺以上，將嚴重影響相關民眾權益及政府財政，建議本案納入下（第 3）次通盤檢討案參考。	
再公 展 4	鄭俊治	新竹市北區北門段 711、712 等 2 筆地號	一、陳情人現居住位於經國路與東大路間之水田街地段，經瞭解，該段水田街迄今未納入都市計畫道路範圍。 二、該段道路在都市發展結果已屬在重要人車通行之要道，並且人車來往頻繁，實有列入都市計畫之規劃道路，並予拓寬，以解決當地居民及通行之方便。	一、查在經國路與東大路間之水田街段現均屬於交通要道，顯有全新通盤檢討之必要。 二、該路段通行北門國小、光華國中、大潤發大賣場每天通行人車常造成壅塞，影響行車安全及人車出入之不便。 三、建請儘速列入都市計畫道路範圍並予以擬訂拓寬。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案屬於細部計畫層次，建議納入該區細部計畫通盤檢討案內辦理。	同附表。
再公 展 5	新竹市建築開發商業同業公會	開發容積獎勵要點	關於獎勵要點第二點。 ΔV1：環境品質提升之獎勵容積。 由於營建署對於生態社區環境品質要求目前才進行標準擬定，如是執行其設計標準不定，恐流於形式。	本項 ΔV1 獎勵應該以建築基地合併之獎勵容積： 一、整合為 3000 m ² （含）以上時，可得 5% 之獎勵容積。 二、整合為全街廓時，可得 10% 之獎勵容積。	本案屬細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。	同附表。
再公 展 6	新竹市建築開發商業同業公會	開發容積獎勵要點	關於獎勵要點第二點。 ΔV1：環境品質提升之獎勵容積。 由於營建署對於生態社區環境品質要求目前才進行標準擬定，如是執行其設計標準不定，恐流於形式。	本項 ΔV1 獎勵應該以建築基地合併之獎勵容積： 一、整合為 3000 m ² （含）以上時，可得 5% 之獎勵容積。 二、整合為全街廓時，可得 10% 之獎勵容積。	同上。	同附表。
再公 展 7	新竹市建築開發商業同業公會	開發容積獎勵要點	關於獎勵要點第二點。 ΔV1：環境品質提升之獎勵容積。 由於營建署對於生態社區環境品質要求目前才進行標準擬定，如是執行其設計標準不定，恐流於形式。	本項 ΔV1 獎勵應該以建築基地合併之獎勵容積： 一、整合為 3000 m ² （含）以上時，可得 5% 之獎勵容積。 二、整合為全街廓時，可得 10% 之獎勵容積。	同上。	同附表。
再公 展 8	新竹市建築開發商業同業公會	土地使用分區管制要點	關於本要點第四點。 計畫區內建築基地設置地下室時，建築基地開挖率不得	建議本要點第四點刪除。	同上。	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
	會		大於法定建蔽率加計 10%。因新竹市區地小人稠，停車空間問題嚴重不足，限制開挖率顯然會雪上加霜。			
再公 展 9	新竹市建 築開發商 業同業公 會	土地使用 分區管制 要點	關於本要點第四點。 計畫區內建築基地設置地下室時，建築基地開挖率不得大於法定建蔽率加計 10%。因新竹市區地小人稠，停車空間問題嚴重不足，限制開挖率顯然會雪上加霜。	建議本要點第四點刪除。	同上。	同附表。
再公 展 10	新竹市建 築開發商 業同業公 會	土地使用 分區管制 要點	關於本要點第四點。 計畫區內建築基地設置地下室時，建築基地開挖率不得大於法定建蔽率加計 10%。因新竹市區地小人稠，停車空間問題嚴重不足，限制開挖率顯然會雪上加霜。	建議本要點第四點刪除。	同上。	同附表。
再公 展 11	新竹市建 築開發商 業同業公 會	土地使用 分區管制 要點	關於本要點第三點。 申請於農業區設置之設施不得影響附近地區農業生產環境；申請於保護區設置之設施不得影響水土保持。以上規定過於模糊，將來設計標準認定恐有爭議，造成困擾。	建議本要點規定應有正面表列禁止事項，並列項載明。	同上。	同附表。
再公 展 12	張蓉	新竹市埔 頂路 99 巷 122 弄 5 號	請問埔頂路 99 巷 122 弄是屬工業地或建地？作為是否買入的參考。		本案與本次補辦公 展內容無關，且不 涉都市計畫變更， 建議不在本次檢討 辦理。	同附表。
再公 展 13	蘇振光	新竹市東 門段三小 段 133- 168、133- 74 等 2 筆 地號	下數區內私有土地原為新竹縣政府之土地，該府以當時之商業區時價賣給所有權人，該府以認定為商業區，故仍編為學校用地顯不合法，不但名稱為國際商場，賣價也以商業區時價出賣，發給建築執照，也以商業區之建蔽率 80%而發給。	現都市計畫為學校用地之（市六、文中七）土地，應變更為商業區，但區內之私有土地免繳回饋代金。如需要繳自應由新竹縣政府負責繳納。	本案建議併保留案 第 4 案辦理。	同附表。
再公 展 14	林建發	新竹市東 區竹蓮段 1969-6 地 號及東山 段二小段 177 等 2 筆 地號	新竹市升格省轄市已有數十年了，許多建築法歸跟不上時代，與其相鄰的新竹縣、台北縣與台中市相差甚遠，請深慮。	一、增高新竹市全市的建蔽率與容積率。 二、增加停車場。	1.本案係第 2 次公開 展覽新增陳情、變 更案件。 2.本案屬於細部計畫 層次，建議納入該 區細部計畫通盤檢 討案內辦理。	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
再公 展 15	徐廷傑 林霖彬	新竹市崙 子段 2086 地號	配合新竹市外環道路（公道三、公道四接台一號省道）的連慣性及因應未來交通需求所規劃之道路乙案，請採用穿過陳情人耕作之本市崙子段 2086 地號土地路線，該地屬新竹縣政府所有，以節省徵收土地費用。 一、選取穿過陳情人耕作之本市崙子段 2086 地號土地之道路，與目前新建新竹市空軍第 17、18、19 村眷村改建國民住宅為鄰，該國宅之價值立即提升，且因使用公有地為道路用地，減少民眾抗爭，降低工成費用，應是較有利之抉擇。 二、目前新竹市外環道路（公道三、公道四接台一號省道）之功成，武陵路上趕工興建中。	請盡速完成新竹外環道路（公道三、公道四接台一號省道）之選線，確定都市計畫，早日完成施工通車。	本案建議併保留案第 1 案辦理。	同附表。
再公 展 16	康志祥	新竹市香 中段 1363、 1363-1、 1363-2 等 3 筆地號	此地號 1363、1363-1、1363-2 是農地，可是無灌溉用水，左右兩邊又全是已蓋房子的建地，前面馬路（元培街）又以拓寬完成，實在沒有耕種的理由。	建議讓此地號 1363、1363-1、1363-2，可變更為住宅用地，使土地能有效利用，又能使政府的稅收增進。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案考量都市計畫整體發展，建議維持原計畫。	同附表。
再公 展 17	林威	新竹市仁 愛段 440 地號	一、此塊地前方為中華路，後方為鐵路，若一旦闢為綠地公園化、民家也會因噪音及空氣不佳而不願來休閒。 二、目前無法申請水、電、瓦斯等，相當不方便。 三、左右鄰居皆以是建築物（磚造）、工廠、商家皆是。	一、開放變更地目，使能建造樓房。 二、此段長條狹窄綠地預定地若開放，使能成為商家或住家，也可為政府增加稅收。 三、並且對面已規劃為玻璃休閒產業矣。鐵路後方已規劃一大片更大面積之綠地了。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案考量都市計畫整體發展，建議維持原計畫。	同附表。
再公 展 18	宋佩雯 黃標雄	新竹市北 區民富段 792-1、 791-1、 790-1、 789-1、 788-1、 787-1、 786-1、 785-1、	一、陳情人等所有土地地號同上土地標示逕為分隔為道路預定地，茲目前新竹市經國路 2 段 248 巷 26 弄 2.22.24 號旁或前土地地號 966-9、966-11、879-5 實際現有道路使用中。 二、緣西大路 736 巷 12 弄為地號 779 號（死巷）進出較不便。	減少未來政府徵收及補償、工成等費用成本，建議此次通盤細部計畫一目前現有道路重新規劃。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案屬於細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
		784-1、 783-1 等 10 筆地號				
再公 展 19	陳炳松	忠孝段 11- 1、12-1 等 2 筆地號	陳情人所有位於新竹市忠孝段 35 地號土地，面積 460 平方公尺，地目：建，與牛埔北路中有忠孝段 12-1 地號，面積 58 平方公尺，地目：道，忠孝段 11-1 地號，面積 68 平方公尺，地目：田，等二筆畸零地期望能通盤檢討變更為建地以使地盡其用。	忠孝段 12-1、11-1 地號長久以來，受限於地目不同，以致未能地盡其用，很期待這次都市計畫能整體考量，將這二筆畸零地變更為建地，這是市民心聲與期望。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案考量都市計畫整體發展，建議維持原計畫。	同附表。
再公 展 20	黃聰成	新竹市光復段 259 地號	本人有一筆地號土地（光復段 259 地號）位於東側地區細部計畫內，經調閱相關計畫圖說，該地跨兩個使用分區，（工業區及住宅區）且土地東側又有溝渠經過，上述情形，造成本土餘個分區的土地面積狹小，實難開發利用。	建議本計畫考量地籍、界線、因素、調整東側地區細部計畫、土地使用分區的界線，本土地宜全編為住宅區，以利開發利用。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案考量都市計畫整體發展，建議維持原計畫。	同附表。
再公 展 21	新竹市建築開發商業同業公會	開發容積獎勵要點	關於 貴府變更新竹（含香山）都市計畫（第二次通盤檢討）「擬定新竹（含香山）都市計畫（市中心地區）細部計畫」「擬定新竹（含香山）都市計畫（東側地區）細部計畫」「擬定新竹（含香山）都市計畫（香山地區）細部計畫」以上三部計畫開發容積獎勵要點，其中第二點獎勵容積計算應加計 ΔV_4 建築基地之合併之獎勵容積，請查照。	貴府變更新竹（含香山）都市計畫（第二次通盤檢討）「擬定新竹（含香山）都市計畫（市中心地區）細部計畫」「擬定新竹（含香山）都市計畫（東側地區）細部計畫」「擬定新竹（含香山）都市計畫（香山地區）細部計畫」以上三部計畫開發容積獎勵要點： 第二點獎勵容積計算，包括下列事項： $V = V_0 + \Delta V_1 + \Delta V_2 + \Delta V_3$ 。 V =獎勵後總容積。 V_0 =基準容積。 ΔV_1 =環境品質提升之獎勵容積。 ΔV_2 =綜合設計放寬之獎勵容積。 ΔV_3 =增設停車空間之獎勵容積。 上述容積獎勵欠缺完整，尤其大基地之合併為都市景觀及環境改造必然手段	本案屬細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
				<p>理應鼓勵多多益善，故請增加建築基地合併之獎勵容積項目。</p> <p>本公會建議應調整為：第二點獎勵容積計算，包括下列事項：</p> <p>（一）獎勵建築容積之計算方式如下： $V = V0 + \Delta V1 + \Delta V2 + \Delta V3 + \Delta V4$。 V = 獎勵後總容積。 $V0$ = 基準容積。 $\Delta V1$ = 環境品質提升之獎勵容積。 $\Delta V2$ = 綜合設計放寬之獎勵容積。 $\Delta V3$ = 增設停車空間之獎勵容積。 $\Delta V4$ = 基地合併之獎勵容積。</p> <p>（二）容積獎勵之基準： $5. \Delta V4$ = 基地合併之獎勵容積。 a. 整合為 3000 m^2（含）以上時，可得 5% 之獎勵容積。 b. 整合為全街廓時，可得 10% 之獎勵容積。</p>		
再公 展 22	陳煥章	新竹市竹 蓮段 1916 地號	1916 地號周邊 13 米巷道已開闢 2 條，但鄰近的 6 米及 8 米小巷道卻至今未通，造成本街廓中許多老舊殘舍任其荒廢，不僅影響觀瞻，且有礙環境衛生的清理整頓。	<p>一、配合後車站交通特區的發展，特區周邊巷道的全面打通，將有助本特區的快速發展。</p> <p>二、前後站的平衡發展，也是抒解多年來前站發展瓶頸的可行途徑。</p>	<p>1. 本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。</p> <p>2. 本案係屬細部計畫層次，且係涉及道路開闢事宜，未涉都市計畫變更，故建議不在本次通盤檢討辦理。</p>	同附表。
再公 展 23	謝進益	新竹市香 山區信義 段	<p>新竹市牛埔南路 48 巷，現有巷道寬度約 2 公尺，巷內住戶如有火警發生，消防車進入困難，將危及住戶生命及財產之安全。</p> <p>停十停車場為簡易型，現有畫線之停車格都已停滿，但四周環境未整理，不雅觀。</p> <p>三、香山區公所設於北香山，對南香山市民洽公不</p>	<p>一、請將牛埔南路 48 巷規劃擴寬為 6 公尺巷道，並速施工。</p> <p>二、將停車場地面設施公園、綠化環境，增添里民休閒活動場所。地下一、二屬層為收費停車場，增加市庫收入。</p> <p>三、適擴大香山都市計畫，請於中華路五段適當</p>	<p>1. 本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。</p> <p>2. 本案係屬細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。</p>	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
			便，影響南北發展平衡。	地點，規劃一處機關用地，遷建香山區公所，平衡南北發展。		
再公 展 24	洪欣儀	新竹市東門段三小段 133-4、133-132 地號	<p>一、本次公開展覽中有關劃設 12 處都市更新地區中編號-文中七附近更新地區，所涵蓋範圍為中興百貨北側，以文昌街、復興街及武昌路所為之街廓，並未納入原中興百貨及機七等部分，恐影響現況環境無法整體規劃利用。</p> <p>二、中興百貨歇業已久，目前內部使用為湯姆熊、三溫暖、餐飲等娛樂及特主行業，整體環境堪稱不佳，且符合「都市更新條例」：第六條第一款因原中興百貨右側防火巷狹小僅 1M 左右；第三款因目前已無百貨使用，且內部業種雜亂，整體環境不佳，並不符合當地需求；第四款配合愛台 12 建設一加入推動都市更新方案及新竹中正台及國際商場周邊地區都市更新案；第六款因現有業種，長期營業恐影響附近治安，造成環境品質下降。</p> <p>三、依據 97 年 3 月 14 日「新竹中正台夜市及國際商場周邊地區」討論會議結論（詳附件一）第 3 點北側更新地區的劃定需考量該街廓東側北側的 L 行地區將來不利於作都市更新案的開發，應再加強溝通以達到完整街廓開發的原則，本街廓即南側更新單元面臨一樣的問題，原劃定範圍亦為 L 型，不利於作都市更新案的開發，亦不符完整街廓開發的原則。</p>	建議請將東門段三小段 133-4，133132 地號及機七納入編號 5—文中七附近更新地區範圍內，以達都市更新完整街廓的開發原則，並可改善整體都市環境。	<p>1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。</p> <p>2.本案係屬細部計畫層次，建議納入該區細部計畫案內辦理。</p>	同附表。
再公 展 25	楊宗憲 楊琇智 楊木根	新竹市香山區信義段 1153 等 32 筆、	一、依附件(八)與(九)之土地登記謄本，而該附件(五)與(六)之土地均係分割於 69.9.12，其地目為「地」與	建議請將信義段 1153 等 32 筆、1163 等 28 筆、1178、1179 等 2 筆地號之農業區變更為住宅區，	<p>1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。</p> <p>2.本案考量都市計畫</p>	同附表。

編號	陳情人	陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	新竹市政府 研析意見	本會專案小組初 步建議意見
		1163 等 28 筆、 1178、 1179 等 2 筆地號	「？」外，並依法課徵地價稅。 二、依附件(三)申請範圍圖，其地上建有房屋門牌，為新竹市中華路 4 段 409 巷 38-96 號，其依法課徵房屋稅。 三、依照附件(五)與(六)89 年第地價稅課徵明細表附與件(七)，而依法繳納地價稅。 四、依照附件(一)與(二)原認為農業區與事實不符。 五、依上所述，本案標的既為都市計畫發布前之合法建物，應請依實際住宅區地認定，以符事實而能合法效益。 六、會議時請通知到會說明外，並請管區市議員，文魁主持公道。	以符合實際情形。	整體發展，建議維持原計畫。	
再公 展 26	溫鴻鈞	新竹市北 區自由段 991-3、 992-1、 993-4、994 等 4 筆地 號	本地係屬新竹市都市計畫部分公一用地，於本(二)次通盤檢討中，部分土地變更為道路用地(變七)。為本基地為東西向的狹小長形，其北面是公道五路，外側為頭前溪邊之河濱公園，西面越過武陵路，亦為大面積公一用地，南面則是住宅區，且大部份均已興建房屋，衡量周圍環境有數個公園，本基地實無再做公園之必要。	公一計畫用地，業已拖延數十年之九，(變七)致使本基地面積更形狹小，且四周邊多年前已興建房屋。故建議將土地變換為住宅區，或盡速徵收開闢公園供大眾使用。	本計畫區內之公園、體育場所、綠地.....等五項公共設施尚不足都市計畫法第 45 條之規定，故建議本案維持原計畫。	同附表。
再公 展 27	賴慧琿	新竹市唐 高段 919- 25、919- 26、919-27 等 3 筆地 號	民住屋與計畫道路相毗鄰。因影響住戶安全性、土石地基滑動。 計畫道路與民住屋約 15 公尺落差。	製作防土牆工程，保障土石滑動。 會勘是否評估住戶安全性。	1.本案係第 2 次公開展覽新增陳情、變更案件。 2.本案未涉都市計畫變更，故建議不在本次通盤檢討辦理。	同附表。

八、散會：下午 5 時 30 分。