

內政部都市計畫委員會第 668 次會議紀錄

一、時間：中華民國 96 年 10 月 16 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：李兼主任委員逸洋（宣布開會時兼主任委員不克出席，由林兼副主任委員美珠代理主席）。

紀錄彙整：溫碧鉉

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 667 次會議紀錄。

決 定：確定。

審議案件一覽表：

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區碧山露營場保護區為露營場專用區主要計畫案」。

第 2 案：內政部為「變更桃園航空貨運園區暨客運園區（大園南港地區）特定區計畫（部分住宅區為自來水事業用地）案」。

第 3 案：桃園縣政府函為「變更高速公路中壢及內壢交流道附近特定區計畫（部分乙種工業區為工商綜合專用區、生態綠地）再提會討論案」。

第 4 案：新竹市政府函為「變更新竹漁港特定區主要計畫（部分公園用地為道路用地、部分河川區為道路用地及部分道路用地為河川區）案」。

第 5 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（部分商業區為文大用地）（供台中教育大學使用）」案

。

第 6 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（不包括大坑風景區）（第三次通盤檢討）西屯區市政路延伸路段（依內政部都市計畫委員會第 656 次會議決議補辦公開展覽）」再提會討論案。

第 7 案：嘉義市政府函為「變更嘉義市都市計畫（部分機關用地（機 6）指定用途供法務部調查局嘉義市調查站）案」。

八、報告案件：

第 1 案：有關都市計畫委員會專案小組之定位、審查會議紀錄性質、會議出席委員人數及改進措施等由報告案。

第 2 案：基隆市政府簡報「變更基隆市(港口商埠地區)主要計畫(部分港埠用地、鐵路用地、商業區、道路用地及機關用地為港埠商旅客運專用區，部分港埠用地及道路用地為廣場用地，部分鐵路用地為道路用地，部分機關用地、鐵路用地為交通轉運專用區)案—(基隆火車站暨西二西三碼頭都市更新計畫變更都市計畫案)」辦理情形。

第 3 案：基隆市政府簡報「變更基隆市(港口商埠地區)主要計畫(部分甲種工業區為商業區、住宅區，部分道路用地為商業區、住宅區、甲種工業區、港埠用地，部分港埠用地為道路用地)案—(和平島東南側水岸都市更新地區變更都市計畫案)」辦理情形。

七、核定案件：

第 1 案：臺北市政府函為「變更臺北市內湖區碧山露營場保護區為露營場專用區主要計畫案」。

說明：一、本案業經臺北市都委會 96 年 7 月 10 日第 572 次會議審決照案通過，並准臺北市政府 96 年 9 月 4 日府都規字第 09634246000 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺北市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案防災計畫較為簡略，有關服務中心如何接駁、緊急避難如何處理、遊客數是否應總量管制、水文流向與暴雨情形，以及露營場專用區與保護區之土地使用管制差異，請儘量納入計畫書敘明。

二、有關臺北市政府建設局如已改為產業發展局，請配合修正計畫書相關內容。

三、臺北市都委會決議「其他未規定事項依『臺北市土地使用分區管制規則』保護區管制規定辦

理」，請修正為「．．．準用『臺北市土地使用分區管制規則』保護區管制規定。」，以符合法律用語。

第 2 案：內政部為「變更桃園航空貨運園區暨客運園區（大園南港地區）特定區計畫（部分住宅區為自來水事業用地）案」。

說明：一、交通部民用航空局為配合航空貨運園區供水穩定及考量消防需要，經本部以 96 年 4 月 26 日內授營都字第 0960802689 號函准依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款規定，辦理個案變更都市計畫，經依法辦理公開展覽及說明會相關事宜，並經本部營建署市鄉規劃局 96 年 9 月 26 日市二字第 0961001089 號函檢送計畫書、圖報請核定到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書。

四、變更理由及內容：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：96 年 7 月 23 日至 96 年 8 月 22 日分別在桃園縣政府、大園鄉公所公告欄公開展覽 30 天，並於 96 年 8 月 6 日上午 10 時整，假大園鄉公所舉辦說明會，且經刊登於 96 年 7 月 23、24、25 日自由時報公告完竣。

六、公民或團體所提意見：無（桃園縣政府 96 年 9 月 11 日府城鄉字第 0960307606 號函）。

決議：照案通過。

第 3 案：桃園縣政府函為「變更高速公路中壢及內壢交流道附近特定區計畫（部分乙種工業區為工商綜合專用區、生態綠地）再提會討論案」。

說明：一、本案業經桃園縣都市計畫委員會 92 年 1 月 20 日第 14 屆第 7 次會議審議通過，並准桃園縣政府 92 年 2 月 20 日府城鄉字第 0920035775 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 3 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

六、本案因案情複雜，經簽奉核可由本會錢前委員學陶（召集人）、郭前委員瓊瑩、彭委員光輝、汪前委員桂生、黃前委員光輝及林前委員大煜等委員組成專案小組，於 92 月 3 日 6 日召開專案小組審查會議完竣，研獲初步審查意見，經提本會 92 年 3 月 18 日第 555 次會議決議略以：「本案除左列各點外，其餘准照桃園縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論（略）．．．。」，並經本部 92 年 4 月 3 日內授營都字第 0920085617 號函請桃園縣政府依上開會議決議文辦理後再行報內政部核定在案。

七、案准桃園縣政府 96 年 9 月 27 日府城鄉字第

0960316072 號函報本計畫案核定到部，因該府函稱：本案原開發人為「掬水軒食品股份有限公司」，業於 95 年 9 月 1 日經經濟部工商綜合區審議委員會第 59 次委員會議，同意變更接續開發人為「掬水軒開發股份有限公司」，經查涉及本計畫案開發主體變更事宜，爰再提會討論。

決議：查目前經濟部已推薦申請開發之工商綜合專用區約 47 處，實際開發營運者僅約 2 至 3 處，均有面臨虧損營運之情形，且本會近年來亦審議多件地方政府報請變更工商綜合專用區恢復為原使用分區之案件，故本案擬變更為工商綜合專用區，雖前經本會 92 年 3 月 18 日第 555 次會議審決在案，惟目前是否仍有市場需求及有無繼續開發之必要，有待釐清。是以，本案請桃園縣政府依下列各點研提補充圖說資料後，再行提會討論。

一、桃園地區目前已有 10 處工商綜合專用區（非都市土地 4 處、都市土地 6 處），實際營運 2 處，請補充說明未來本案開發後有無市場性及營運與財務計畫之可行性。

二、本案開發主體由原開發人為「掬水軒食品股份有限公司」變更為「掬水軒開發股份有限公司」，請補充說明是否影響未來工商綜合區開發事宜。

三、本案應捐贈現金、必要性服務設施用地及生態

綠地等相關回饋事項，為確保開發單位與桃園縣政府之權利與義務，應請開發單位應於本主要計畫案核定前與桃園縣政府簽訂協議書，具結保證依自行整體開發計畫訂定之時程開發，並納入主要計畫書規定，以利執行；如開發單位於計畫發布實施後未依上開訂定之時程開發，應請桃園縣政府查明後，於 1 年內依都市計畫變更法定程序變更回復原使用分區。

- 四、本主要計畫案前經桃園縣政府 93 年 9 月 8 日府環綜字第 0930553218 號公告「桃園掬水軒工商綜合專用區申請開發案環境影響說明書」審查結論，迄今已逾 3 年多，請補充說明是否需辦理環境影響評估差異性分析。
- 五、本案變更都市計畫之相關重大訊息，未來如經大會審決同意後，屆時開發主體或土地所有權人如屬上市、上櫃公司者，應請開發單位應確實依照證券交易法等相關規定充分公開揭露，以資適法。
- 六、本主要計畫案請桃園縣政府依「都市計畫工商綜合專用區審議規範」規定及本會第 555 次會議決議文，以對照表方式補充辦理情形，以利審議。
- 七、本主要計畫書有關人口及產業統計等相關數據，請補充更新至 95 年底，以作為計畫書各章節之分析基礎資料。

第 4 案：新竹市政府函為「變更新竹漁港特定區主要計畫（部分公園用地為道路用地、部分河川區為道路用地及部分道路用地為河川區）案」。

說明：一、本案業經新竹市都市計畫委員會 96 年 8 月 2 日第 171 次會議審議通過，並准新竹市政府 96 年 9 月 20 日府都計字第 0960091302 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：據新竹市政府列席代表說明，本案道路工程路線位於非都市土地與本計畫區內，係屬新竹市生活圈道路系統建設計畫之一，未來道路開闢後，有助於提昇新竹市沿海交通運輸功能；惟查本案道路工程路線之規劃設計形成多處轉彎曲線，影響行車安全且道路路線穿越台 68 線下方，增加工程技術困難度，為兼顧行車安全並符合道路工程設計規定，本案請新竹市政府會同交通部公路總局、本部營建署（道路工程組）及有關機關單位就下列各點研商及研提補充圖說資料後，再行提會討論。

一、請重行檢討本案道路工程路線規劃設計內容，或評估以原舊港大橋之路線進行道路工程規劃設計之可行性。

二、請補充本案道路工程路型曲線設計與選線評估

原則、道路工程技術設計、交通衝擊評估分析及造型景觀設計。

第 5 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（部分商業區為文大用地）（供台中教育大學使用）」案。

說明：一、本案前提經本會 96 年 3 月 13 日第 654 次會議決議略以：「考量都市計畫街廓之完整性，避免土地使用分區變更後造成街廓畸零不整，並促進台中教育大學校園整體規劃與使用，請台中市政府與國立台中教育大學就原公開展覽變更範圍西側台中市西區平和段 23 及 23-3 地號兩筆市有土地，是否一併納入變更範圍先行協商獲致共識後，再行提會討論。」在案。

二、案經台中市政府 96 年 9 月 12 日府都計字第 0960202702 號函檢附依本會前開決議事項重新修正計畫書圖到部，爰再提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照台中市政府 96 年 9 月 12 日府都計字第 0960202702 號函送之計畫書、圖內容通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、按都市計畫法台灣省施行細則第 36 條、第 37 條規定，學校用地建蔽率不得超過 50%，容積率不得超過 250%，惟本案屬市計畫，依法應另行擬定細部計畫及訂定土地使用分區管制要點，考量變更範圍係原校區外之舊宿舍區，南側

面臨柳川西路，周邊為商業區，為塑造大學院校周邊之城市風貌，請台中市政府於檢討細部計畫時應妥予訂定適當之建蔽率及容積率，並研訂適當之退縮建築及停車空間設置等規定，以資妥適。

二、本案變更計畫經本會審定後，為避免因原公開展覽草案與核定計畫書內容不一致而造成執行之困擾與紛爭，請台中市政府補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與陳情意見本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

三、計畫書第 12 頁「實施進度及經費」之財務計畫表中關於公有土地有償撥用之費用，請查明修正並納入計畫書中敘明，以利查考。

第 6 案：台中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（不包括大坑風景區）（第三次通盤檢討）西屯區市政路延伸路段（依內政部都市計畫委員會第656次會議決議補辦公開展覽）」再提會討論案。

說明：一、本案前提經本會94年3月8日第604次、94年4月6日第607次會議決議略以：「…有關延伸至工業10路路段及本案與台中港間之路交通系統銜接問題，建議暫予保留，請市府妥慎檢討交通路線規劃方案，補辦公展，經市都委會審議通過後，再行報部提會討論。」在案。

二、案經台中市都委會 94 年 11 月 8 日第 212 次會議審決通過，並准台中市政府 94 年 11 月 24 日府都計字第 0940222895 號函將相關資料到部，經提本會 94 年 12 月 27 日第 624 次會議決議略以：「本案因東海大學及附近居民對於台中市政府所提方案尚有許多不同意見，為期審慎周延，…由原專案小組（因原召集人何委員東波已屆滿聘期卸任，爰請林委員俊興擔任召集人）繼續審查，俟獲致具體審查意見後，再行提會討論。」

三、本案專案小組成員為林委員俊興、李前委員素馨、楊委員龍士、馮前委員正民、孫委員寶鉅等，並由林委員俊興擔任召集人，於 95 年 8 月 11 日、11 月 3 日、96 年 1 月 10 日召開 3 次專案小組

審查會議，獲致具體審查意見，並經台中市政府 96 年 3 月 2 日府都計字第 0960037509 號函送上開專案小組審查意見辦理情形相關資料到部，經提經本會 96 年 4 月 10 日第 656 次會議決議略以：「本案除下列各點外，其餘准照本會專案小組審查意見通過，…並退請臺中市政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。」專案小組審查意見(六)略以：「本案請台中市政府補辦公開展覽及說明會，…公开展覽期間有公民或團體提出陳情意見且與本變更案有直接關係者，則再提會討論」在案。

四、案准台中市政府 96 年 9 月 10 日府都計字第 0960202452 號函送公开展覽期間接獲公民或團體陳情意見到部，爰再提會討論。

決議：本案准照台中市政府研析意見通過(如附錄)，並退請台中市政府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

【附錄】 補辦公展期間公民及團體陳情意見彙整表

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	台中市政府研析意見	本會決議
再 1	瑋禮企業股份有限公司（賴福來）、莊榮宗、張玉嬌 西屯區市政路（30M-8）向南延伸路段	1. 本路段之規劃緣起於市政路延伸至工業十路而提出之附加方案，現市政路既未延伸至工業十路，自無開闢本路段之必要。	1. 請體恤民意，取消市政路向南延伸之規劃。 2. 陳情人自始至終皆未反對市政路興闢，	1. 該道路現規劃為 30M 寬，若其南段（中區職訓局附近）縮減為 25M 或 20M 寬將造成「同一條道路、寬度前後不等寬」情形，	照台中市政府研析意見通過，並請該府妥為檢討及改善鄰近地區交通號誌及交通

編號	陳情人及 陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	台中市政府 研析意見	本會決議
	西屯區協成段 540-2、540-4 、540-5、540-8 等地號 96年08月17 日瑋禮計字第 2007081701 號文	<p>2. 若市政路往南延伸至工業一路成立，工業一路自台灣銀行起至工業五路止，區區八百公尺的路段便有五個交通號誌管制點，如此只是更造成交通擁塞的情形。</p> <p>3. 為配合市政路（45M-1）的延伸，陳情人持有之協成段 540、540-1、540-9、540-10、540-11 等地號皆受到相當程度的徵收。</p> <p>4. 為何規劃開闢至工業十路的疏通道路可以因東海大學的反對而取消，卻採用東大提議之「市政路延伸案替選方案」之內容而對陳情人產生二次傷害，勞民傷財。</p>	若市政路向南延伸勢在必行，請體恤陳情人之苦，寬度修正為 20M，截角修正為標準截角 10M。	<p>成為交通瓶頸，且再無根本改善交通環境之機會。</p> <p>2. 該道路截角現規劃為 15M，係為顧及大型車轉向之視角及行車安全，縮減為 10M 並無法積極維護行的安全。</p> <p>3. 該道路若全段採直線規劃，將使用較多私有土地，恐損及陳情人權益。</p> <p>4. 本陳情內容經 96 年 4 月 10 日內政部都市計畫委員會第 656 次會議審議獲致具體結論，即逾專案小組審查期間逕向內政部陳情案件綜理表編號「逾 1 案」及「逾 2 案」。</p> <p>5. 建議維持原 96 年 4 月 10 日內政部都市計畫委員會第 656 次會議決議。</p>	管理措施。
再 2	瑋禮企業股份有限公司（賴福來） 西屯區市政路（30M-8）向南延伸路段 西屯區協成段 540-2、540-4	<p>1. 91 年 12 月公展規劃為 15M，足見陳情路段寬度無須與往北銜接中港路之寬度相同。</p> <p>2. 陳情人被徵收土地過多。</p> <p>3. 工業區內道路路型</p>	<p>1. 陳情路段寬度縮減為 25M 四車道，或六車道規劃設計。</p> <p>2. 截角採用 10M 之標準截角設計。</p>	同編號「再 1 案」。（建議維持原 96 年 4 月 10 日內政部都市計畫委員會第 656 次會議決議。）	照台中市政府研析意見通過，並請該府妥為檢討及改善鄰近地區交通號誌及交通管理措施。

編號	陳情人及 陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	台中市政府 研析意見	本會決議
	、540-5、540-8 等地號 96年08月23 日瑋禮計字第 2007082301 號文	配置應具一致性。	3. 陳情路段取 直線偏移之修 正。		
再 3	朱國賓 西屯區國安段 422、437 地號	1. 陳情地號編為「文教區」，限定土地須專供私立東海大學使用，但私立東海大學明白表示對於該等土地並無使用或承租之必要。 2. 陳情人苦於無法充分利用該等土地，又須負擔沈重之地價稅，卻無補償途徑。	1. 若「西屯區市政路延伸路段案」最終定案，建議將上開土地全部納入「道路用地」，全部依法徵收，並按徵收當期之土地公告現值加計40%，計算徵收補償金額。 2. 若「西屯區市政路延伸路段案」最終未能如公告內容定案，建請依都市計畫法第26條、第27條規定修正。	該地現全部規劃為道路用地，將於都市計畫核定發布實施後，依土地徵收條例等規定辦理。	照台中市政府研析意見通過。
再 4	福恩里辦公室 等	1. 為維住宅大樓林立之社區安全及寧靜。 2. 為避免形成工業區一路以西猶如一座分隔島，二邊被大馬路包圍著。	1. 勿將本里工業一路 6M 巷道併入計畫開通之 30M 道路範圍內。 2. 由玉門路貫通往東海大學地下化再延伸至工業區。	1. 有關 6M 細部計畫道路規劃說明，分述如下： (1) 本案 30M-80 號道路係為銜接其北側 30M-36 號道路（福林路）往北聯絡中科園區，為求道路中心線一致及交通順暢，故將	照台中市政府研析意見通過。

編號	陳情人及 陳情位置	陳情理由	陳情建議事項	台中市政府 研析意見	本會決議
				<p>工業住宅社區之 6M 細部計畫道路納為主要計畫道路一部分。</p> <p>(2)為護持工業住宅社區之安寧，該 6M 細部計畫道路已納入整體規劃轉化為「2M 人行步道+3.6M 混合車道+2M 植栽帶」共 7.6M 的生活道路形式，明確區分車流，有效管理交通。</p> <p>(3)建議維持原 96 年 4 月 10 日內政部都市計畫委員會第 656 次會議決議。</p> <p>2.非屬本案補辦公開展覽內容，建議不予討論。</p>	

第 7 案：嘉義市政府函為「變更嘉義市都市計畫（部分機關用地（機6）指定用途供法務部調查局嘉義市調查站）案」。

說明：一、本案業經嘉義市都市計畫委員會 96 年 7 月 25 日第 85 次會議審議通過，並准嘉義市政府 96 年 8 月 31 日府工都字第 0960046176 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：本案除下列各點外，其餘准照嘉義市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本計畫案辦理都市計畫變更法令依據所敘明「二、財政部國有財產局台灣南區辦事處嘉義分處同意函（95.11.14）、內政部同意函（96.5.14）．．．」等文字部分，非屬本案變更法令依據，應予刪除。

二、計畫書內有關實施進度及經費表內之「工程費：待編列預算」，應補植明確數據；另該表有關「主辦單位」及「經費來源」欄位內容漏植「法務部」文字部分，應予補植。

三、本計畫案變更內容綜理表之新計畫內容，修正為「機關用地(機 62)(供法務部調查局嘉義市調查站使用)」。

四、本計畫案名修正為「變更嘉義市都市計畫(部分機關用地(機 6)為機關用地(機 62)(供法務部調查局嘉義市調查站使用)案)」，以資明確。

八、報告案件：

第 1 案：有關都市計畫委員會專案小組之定位、審查會議紀錄性質、會議出席委員人數及改進措施等由報告案。

說明：一、按各級都市計畫委員會組織規程第 12 條規定：

「都市計畫委員會得推派委員或調派業務有關人員就都市計畫有關事項實地調查，並研擬意見，提供會議討論及審議之參考。前項實地調查及意見之研擬，必要時，得由主任委員於會議前，分請有關委員或調派業務有關人員為之，並得聘請其他專家參與。」，至其成員之組成，則視案件繁難程度及需參與研擬意見委員專長而定，分別於相關計畫提大會審議後，由大會決議建議名單後再簽報，或於會前由幕僚人員逕行簽報兼主任委員核可。上開規定之作法，多年來在實務上均以「專案小組」稱之。

二、查目前本會有關推派委員、調派有關人員、聘請專家組成專案小組研擬意見之相關作業，悉依照本會專案小組多年來研擬意見之處理慣例辦理。目前本會每 2 週召開委員會議 1 次，每年審議案件逾 300 件，專案小組每年研擬意見亦逾 300 件以上；專案小組係屬內部單位，其

功能係為強化都市計畫委員會審議決議之效率與品質，實務上，由幕僚人員於成員名單簽奉核可後，先洽召集委員時間，再簽發會議通知，聽取地方政府就都市計畫草案簡報及相關機關表示意見，由與會委員提供專業性審查意見，俟獲致初步審查意見經召集人確認後，依行政程序分送各委員並交由地方政府補送資料或納入提報大會審議案件之初審意見，提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考；且專案小組會議均邀集相關機關或團體、地方政府簡報或提供意見，該專案小組會議紀錄所敘之委員審查意見係屬行政通知，非屬對外作成決議，自無出席委員人數應過半之相關問題。類似案例前經內政部 89 年 8 月 24 日台 89 內營字第 8985792 號函釋有案（如附件一）。

三、依據內政部 87 年 8 月 10 日台（87）內民字第 8705409 號書函函示「本部所頒「會議規範」，係依照國父所著民權初步一書擬定，以輔導社會民眾或團體組織於舉行會議時有資遵循之運作方式，僅為一種「規範」並非中央法規，無約束力。人民團體、法人組織須經以章則或決議採用，始得作為該團體議事程序法源之一。爰各該人民團體、法人組織若另訂有議事規則

，當優先適用」（詳如附件二）。

四、至各級都市計畫委員會全體委員人數之上、下限及聘派方式，各級都市計畫委員會組織規程第 3 條及第 4 條已有明定，大會審議作業應依同組織規程第 9 條規定，依會議方式進行，非有過半數以上委員之出席，不得開會，並有出席委員過半數之同意始得決議；其與前揭專案小組研擬意見供委員會審議參考之作業方式，不論在法令依據、實務作業上，均有所不同。

五、邇來○○地方法院為○○○特定區之訴訟案件審理需要，來函請內政部查復有關本會於組成專案小組會議時，若該小組共有 5 名成員，則應有幾位成員出席始達成開會人數標準？又專案小組有無議決權？或僅有建議權？若專案小組僅有 2 位成員出席，可否議決或向大會提出建議案等疑義乙案，案經內政部以 96 年 8 月 23 日台內營字第 0960126897 號函復該地方法院有案（詳如附件三）。因涉關都市計畫委員會專案小組之定位、審查會議紀錄性質及會議出席委員人數等事由，爰特提會報告。

六、謹將有關都市計畫委員會專案小組之定位、審查會議紀錄性質及會議出席委員人數，歸納整理如下：

(一) **專案小組之定位**：專案小組係屬內部單位，其功能係為強化都市計畫委員會審議決議之效率與品質，由專案小組委員提供專業性審查意見，俟獲致初步審查意見經召集人確認後，循程序提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考。

(二) **專案小組會議紀錄性質**：專案小組召開會議之目的，係為聽取地方政府或規劃單位就都市計畫草案簡報及相關機關表示意見，並得允許民眾或團體列席陳述意見後，由與會委員提供專業性審查意見，俟獲致初步審查意見經召集人確認後，依行政程序分送各委員並交由地方政府補送說明分析資料，或納入提報大會審議案件之初審意見，提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考。是以，專案小組會議紀錄所敘之委員審查意見係屬行政通知，交由地方政府補送說明分析資料，或納入後續提報大會審議案件之初審意見，提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考，非屬對外作成決議。

(三) **專案小組會議出席委員人數**：專案小組會議之目的，既係為聽取地方政府或規劃單位就都市計畫草案簡報及相關機關、民眾或團體

之意見，其所作成之初步審查意見，亦僅係作為交由地方政府補送說明分析資料，或納入後續提報大會審議案件之初審意見，提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考。是以，有關各該都市計畫案件審決通過與否，係由都市計畫委員會大會討論及審議作成決定，非屬專案小組會議之權限，自無出席委員人數應過半之相關問題。

七、綜上，都市計畫委員會專案小組係屬內部單位，專案小組會議獲致之初步審查意見，係為提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考，專案小組會議紀錄之性質，係屬行政通知，送由地方政府補充說明分析資料，及納入後續提報大會審議案件之初審意見，非屬對外作成決議，自無專案小組會議出席委員人數應過半之問題。

八、為進一步強化本會專案小組之功能，提升委員會大會審議決議之效率與品質，及減少外界不必要之誤解，謹研提有關本會專案小組作業方式改進措施如下：

（一）本會專案小組成員之組成，視案件繁難程度及需參與研擬意見委員專長而定，仍循往例於提會前由幕僚單位逕行簽報 兼主任委員

核可後組成之，或於相關計畫案提大會審議後，由大會決議建議名單後再簽報 兼主任委員核可後組成之。專案小組委員人數建議以 5 至 7 人為原則，必要時，得於專案小組召開會議時邀請其他委員列席參與提供意見。

(二) 爾後本會專案小組會議之開會通知，以「本部都委會專案小組聽取○○縣（市）政府簡報○○○都市計畫變更案第○次會議」方式為之，以「聽取簡報會議」方式取代「審查會議」；專案小組會議紀錄所載內容以「出席委員初步建議意見」方式為之，以「出席委員初步建議意見」取代「審查意見」，並請幕僚單位於函發會議紀錄時，以正本分送專案小組各委員：出席或未出席委員對於地方政府所提計畫草案及初步建議意見，如有補充意見，請於文到 7 日內擲還幕僚單位彙整處理，以資周延。

(三) 考量本會每年審議各直轄市、縣（市）政府報部計畫案件繁多（平均約在 250 件至 300 件左右，且各計畫案之繁難程度不一），目前每年召開之專案小組會議次數均在 200 次以上，會議次數頻繁，為期能凝聚專案小組

委員之共識，提昇大會審議效率與品質，有關專案小組召開會議前，請幕僚作業人員加強協調聯繫事宜，並請專案小組委員儘量撥冗參加會議提供意見（機關代表委員如不克出席，請務必指派代表出席）。

（四）計畫案經專案小組召開會議獲致具體建議意見，提請大會審議時，專案小組召集人應親自出席大會，說明專案小組討論經過及具體意見內容。召集人因故未能親自出席大會說明時，得委由其他專案小組委員為之。

（五）上開各項改進措施，向大會報告後，自即日起開始適用。

決 定：本案洽悉，由內政部（營建署）錄案據以辦理爾後本會專案小組相關幕僚作業事宜，並函知各直轄市、縣（市）政府。

【附件一】內政部 89.8.24 台 89 內營字第 8985792 號函

正本：南投縣政府

副本：本部法規會、本部營建署（市鄉規劃局、綜合計畫組）

主旨：有關貴府來函所詢本部區域計畫委員會專案小組審查會議紀錄出席委員未達半數且大部分為派員代理，其決議是否有效乙節，本部意見如說明，復請查照。

說明：

一、復貴府 89 年 7 月 17 日（89）投府工築字第 89094555 號函。

二、經查本部區域計畫委員會專案小組（以下簡稱本部區委會專案小組）之組成係依據行政院 89.4.19 台(89)內字第一一〇七四號令修正發布之「各級區域計畫委員會組織規程」第十二條規定：「本會為審議區域計畫有關事項，得推定委員或商請業務有關機關指派人員實地調查，或組成專案小組審核。」，故本部區委會專案小組係屬內部單位，其功能係為強化區委會審議決議之效率與品質，提供專業性審查意見，俟獲致初步結論後，依行政程序提送區委會做討論決議，且本部區委會專案小組審查會議均邀集相關機關或團體列席陳述意見。前揭審查會議紀錄係屬行政通知，非屬對外作成決議，自無出席委員人數過半相關問題。

三、至於出席委員是否得派員代理，應依前揭「各級區域計畫委員會組織規程」第十三條前二項規定辦理：「委員應親自出席會議。但由機關代表兼任之委員，除主任委員及副主任委員外，如因故不能親自出席時，得指派代表出席。前項指派之代表列入出席人數，並參與會議發言及表決。....」。

【附件二】內政部 87.08.10 台（87）內民字第 8705409 號書函

正本：國立彰化師範大學

副本：本部法規會、民政司、總務司（請刊登內政部公報）

一、貴校 87 年 7 月 29 日 87 彰師大秘字第 4040 號函敬悉。

二、本部所頒「會議規範」中有關「限制連記法」相關規定，其連記數額可否連記應選出人之總數疑義一案，查會議規範第 94 條規定：「……在三名以上者，得採限制連記法，其連記數額以應選出人數總額之過半數為原則。」會議投票時採「限制連記法」係為防止應選人數名額過多時，連記法投票有使投票過於分散之弊，限制連記法可防止此一缺陷。至於連記數額可否連記應選出人之總數，並非限制連記法意旨。然本部所頒「會議規範」，係依照國父所著民權初步一書擬定，以輔導社會民眾或團體組織於舉行會議時有資遵循之運作方式，僅為一種「規範」並非中央法規，無拘束力。人民團體、法人組織須經以章則或決議採用，始得作為該團體議事程序法源之一。爰各該人民團體、法人組織若另訂有議事規則，當優先適用。

【附件三】內政部 96 年 8 月 23 日台內營字第 0960126897 號函

正本：臺灣花蓮地方法院

副本：內政部法規委員會、內政部民政司、內政部營建署（政風室、都市計畫組）

主旨：關於貴法院函請查復於民國 90 年間，本部都市計畫委員會於組成專案小組會議時，若該小組共有 5 名成員，則應有幾位成員出席始達成開會人數標準？又專案小組有無議決權？或僅有建議權？若專案小組僅有 2 位成員出席，可否議決或向大會提出建議案乙案，復請察參。

說明：

- 一、復貴法院 96 年 8 月 7 日花院明刑乙 96 訴 320 字第 17514 號函。
- 二、按各級都市計畫委員會組織規程第 12 條規定：「都市計畫委員會得推派委員或調派業務有關人員就都市計畫有關事項實地調查，並研擬意見，提供會議討論及審議之參考。前項實地調查及意見之研擬，必要時，得由主任委員於會議前，分請有關委員或調派業務有關人員為之，並得聘請其他專家參與。」，至其成員之組成，則視案件繁難程度及需參與研擬意見委員專長而定，分別於相關計畫提大會審議後，由大會決議建議名單後再簽報或於會前逕行簽報兼主任委員核可。上開規定之作法，多年來在實務上均以「專案小組」稱之。
- 三、查目前本部並未訂定有關本部都市計畫委員會推派委員、調派有關人員、聘請專家組成專案小組研擬意見之相關規範，悉依照本部都市計畫委員會專案小組多年來研擬意見之處理慣例辦理，類似案例本部 89 年 8 月 24 日台內營字第 8985792 號函釋有案。目前本部都市計畫委員會每 2 週召開委員會議 1 次，每年審議案件逾 300 件，專案小組每年研擬意見亦逾 300 件以上；專案小組係屬內部單位，其功能係為強化都市計畫委員會審議決議之效率與品質，實務上，由幕僚人員於成員名單簽奉核可後，先洽召集委員時間，再簽發會議通知，聽取地方政府就都市計畫草案簡報及相關機關表示意見，由與會委員提供專業性審查意見，俟獲致初步審查意見經召集人確認後，依行政程序分送各委員並交由地方政府補送資料或納入提報大會審議案件之初審意見，提供都市計畫委員會大會討論及審議之參考；且專案小組會議均邀集相關機關或團體、地方政府簡報或提供意見，該專案小組會議紀錄所敘之委員審查意見係屬行政通知，非屬對外作成決議，自無出席委員人數應過半之相關問題。
- 四、至各級都市計畫委員會全體委員人數之上、下限及聘派方式，各級

都市計畫委員會組織規程第3條及第4條已有明定，大會審議作業應依同組織規程第9條規定，依會議方式進行，非有過半數以上委員之出席，不得開會，並有出席委員過半數之同意始得決議；其與前揭專案小組研擬意見供委員會審議參考之作業方式，不論在法令依據、實務作業上，均有所不同。

- 五、此外，本部87年8月10日台（87）內民字第8705409號書函釋：「本部所頒『會議規範』，係依照國父所著民權初步一書擬定，以輔導社會民眾或團體組織於舉行會議時有資遵循之運作模式，僅為一種『規範』並非中央法規，無約束力」有案，併予敘明。
- 六、檢附各級都市計畫委員會組織規程、本部87年8月10日台（87）內民字第8705409號書函及本部89年8月24日台（89）內營字第8985792號函釋影本各1份。

第 2 案:基隆市政府簡報「變更基隆市(港口商埠地區)主要計畫(部分港埠用地、鐵路用地、商業區、道路用地及機關用地為港埠商旅客運專用區，部分港埠用地及道路用地為廣場用地，部分鐵路用地為道路用地，部分機關用地、鐵路用地為交通轉運專用區)案—(基隆火車站暨西二西三碼頭都市更新計畫變更都市計畫案)」辦理情形。

說明：

一、辦理機關：基隆市政府

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款（內政部 96 年 1 月 19 日內授營都字第 0960009303 號函）

三、計畫概要：

（一）計畫緣起及變更理由：為推動基隆火車站附近地區之都市更新，本府自民國 89 年即針對基隆火車站及環港商業區一帶進行都市更新之規劃研究，且經內政部營建署列為 92 年度「推動都市更新六年示範計畫」核定補助計畫之一，藉由朝向結合金融、觀光遊憩、辦公及文化等複合式功能規劃，並檢討放寬都市土地使用分區管制規定，以活化都市機能，改善都市環境。

（二）本計畫係依「基隆火車站暨西二西三碼頭

都市更新計畫先期規劃案」內容，以基隆火車站暨西二西三碼頭為範圍，擬定都市更新計畫，以有效改善火車站附近地區環境景觀及促使公有土地再發展，透過整合公、私有所有權人以及採公開甄選實施者之方式，引進民間投資開發，期帶動基隆市發展繁榮，本次爰配合都市更新發展定位與發展構想需變更都市計畫。

(三) 計畫範圍及面積：本案之計畫範圍為東側臨基隆港；南側臨忠一路、孝四路及忠二路；西側臨西岸高架橋；北側近西三倉庫，面積 9.14 公頃。

(四) 為結合水岸休閒及商業經營潛力，整頓火車站附近地區環境景觀及促使公有土地再發展，現有車站平面南移後所騰出土地以變更為港埠商旅客運專用區及廣場用地為主，忠一路以南則配合火車站體之設置，變更為交通轉運專用區。(詳附表及附圖)

(五) 變更計畫內容：詳簡報資料。

決 定：一、洽悉。

二、有關本會委員所提下列各點意見，請基隆市政府錄案作為辦理本案都市計畫變更作業之參

考。

(一)本案都市更新範圍內土地大多數為公有土地，建議應從基隆市整體都市發展及基隆市市民生活需求等層面通盤考量，透過公有土地辦理都市更新之契機，解決當地長期都市發展所遭遇之瓶頸與課題，復甦都市機能，並提供市民生活所需之公園、綠地、廣場等開放空間。

(二)本案位於基隆火車站與基隆港之重要交通樞紐位置，也是基隆市對外重要之門戶地區，除應研擬本案都市更新後對周邊地區交通及基隆市整體交通運輸系統之影響分析與因應對策外，建議應再加強本案都市更新對基地周邊地區土地使用之衝擊影響分析，以及補充說明其對基隆市未來整體都市發展之影響。

(三)本案緊鄰基隆港水岸地區，如何透過都市更新與更細膩的都市設計手法，規劃更精緻的都市水岸空間，營造優質美感的水與綠環境，進而增加基隆市民體驗及親近都市水岸情境空間的機會，至為重要。本案更新後之建築物應儘可能採低建蔽率方式設計，並儘量增加公共開放空間，目前

規劃草案有關建蔽率不大於 70%之規定似乎過高，建議應儘可能再予以檢討調降。

(四) 本案都市更新之規劃構想，似乎偏重興建辦公大樓、商場、百貨公司等商業活動機能，過度強調商業開發之經濟效益與土地開發之財務平衡考量，缺乏對基隆市未來整體都市發展願景之闡述，建議應就本案都市更新對基隆市整體都市風貌轉型之影響與可能效益進行評估與考量，檢討調整更適當之土地使用分區規劃與開放空間配置，以增進整體公共利益。

(五) 本案位於基隆港口地區，未來都市更新時應特別考量如何彰顯基隆海港水岸地區之特色，並思考如何保留舊有文化地景與歷史記憶空間，及形塑新的都市創意空間與環境氛圍，惟就目前規劃草案構想內容觀之，似乎與一般都市地區之開發方式相同，並未凸顯港口水岸地區之空間環境特色，亦缺乏對都市水岸空間與環境氛圍之精緻規劃設計構想，建議應再予補充加強。

三、本會委員如尚有其他意見，請以書面提出送由

作業單位彙整後，逕送基隆市政府留供後續辦理都市計畫變更之參考。

第 3 案：基隆市政府簡報「變更基隆市(港口商埠地區)主要計畫(部分甲種工業區為商業區、住宅區，部分道路用地為商業區、住宅區、甲種工業區、港埠用地，部分港埠用地為道路用地)案 - (和平島東南側水岸都市更新地區變更都市計畫案)」辦理情形。

說明：

一、辦理機關：基隆市政府

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款（96 年 1 月 23 日內授營都字第 0960009302 號）

三、計畫概要：

（一）計畫緣起：和平島為基隆觀光發展重點，而本基地為進入和平島之重要入口，目前土地使用以休憩碼頭、閒置空地、老舊民宅及低利用廠房為主，此外本區的違章建築充斥、房屋老舊窳陋、影響都市景觀及發展；爰配合「加速推動都市更新方案」政策，以創造優良環境並帶動地區發展，並配合都市更新發展定位與發展構想需配合變更都市計畫。

（二）原配合和平島污水處理廠及和平島發展需求規劃設計一聯外道路，因道路路線經過更新地區，亦為更新地區之主要聯外道路

，故考量更新地區之開發需求，將更新範圍內之聯外道路併同辦理變更都市計畫。

(三) 計畫範圍及面積：計畫區位於基隆和平島東南側臨水岸地區，隸屬基隆市港口商埠地區主要計畫，範圍南起自和平橋端，北至和平街 62 號(國防部聯合後勤司令部退員宿舍)，東側臨基隆港務局土地，西至和平街與和一路交叉口，面積約 2.15 公頃。

(四) 主要計畫之變更案共計七案，其中四案係為配合「擬定基隆市和平島東南側水岸地區都市更新計畫」，分別為變更部分甲種工業區為商業區、住宅區，變更部分道路用地為商業區、住宅區；另外三案則為配合「和平島污水處理廠聯外道路新闢工程」，變更部分港埠用地為道路用地、變更部分道路用地為港埠用地、變更部分道路用地為甲種工業區；其變更內容及回饋條件詳附表及附圖。

(五) 變更計畫內容：詳簡報資料。

決 定：一、洽悉。

二、有關本會委員所提下列各點意見，請基隆市政府錄案作為辦理本案都市計畫變更作業之參考。

(一) 本案都市更新範圍緊鄰和平島水岸地區，建議應思考如何藉由本案之都市更新開發及海岸水景空間環境之營造，促進當地多元風貌之海岸景觀及有效串連海上藍色公路之景點，進而帶動國民對海洋文化更深一層之體驗與認同。

(二) 本案和平島東南側水岸都市更新範圍內之更新方式，擬分成由港務局自行辦理地區及市府優先辦理地區等二處，建議考量一併納入規劃辦理都市更新之可行性，以收相輔相乘之效。

(三) 本案公有土地都市更新規劃構想似乎偏重住宅及商業開發，缺乏對和平島水岸地區整體發展需求之考量，建議應就本案都市更新對和平島周邊地區整體都市風貌轉型之影響與可能效益進行評估，檢討調整更適當之土地使用分區規劃與都市空間配置，以增進整體公共利益。

(四) 本案都市更新地區鄰近和平島及正濱漁港，對於未來和平島及漁港發展之影響至鉅，在辦理都市更新時，建議應同時思考未來漁港如何轉型發展及如何促進和平島周邊地區之整體發展。

(五) 本案土地大多數為公有土地，建議應從和平島周邊地區整體都市發展、觀光遊憩及市民生活需求等層面通盤考量，透過公有土地辦理都市更新之契機，解決當地長期都市發展所遭遇之瓶頸與課題，並提供觀光遊憩及市民生活所需之公園、綠地、廣場等開放空間。

(六) 本案緊鄰和平島水岸地區，建議應思考如何透過都市更新與更細膩的都市設計手法，規劃更精緻的都市水岸空間，營造優質美感的水與綠環境，進而增加基隆市民體驗及親近都市水岸情境空間的機會。建議本案都市更新後之建築物應儘可能採低樓層及低建蔽率方式設計，儘量增加公共開放空間，進而思考如何保留舊有文化地景與歷史記憶空間，及形塑新的都市創意空間與環境氛圍，來凸顯和平島水岸地區之空間環境特色，並再加強有關水岸空間與環境氛圍之細緻規劃設計構想。

三、本會委員如尚有其他意見，請以書面提出送由作業單位彙整後，逕送基隆市政府留供後續辦理都市計畫變更之參考。

九、散會：中午 12 時 40 分