

內政部都市計劃委員會第八十二次委員會議紀錄

一、時 間：五十七年十一月廿五日（星期二）上午九時

二、地 點：本部會議室

三、出席委員：

徐慶鐘 盧毓駿

幹純一 孫邦寧

周一夔 王心波

馮國光 陳承鐘

張祖璿 鄧裕坤

王祖祥 王國瑞

四、列 席：台灣省政府 李昌時

台北市政府 陳如羸 陳茂銑

台北縣政府 張文良

五、主 席：徐兼主任委員 紀錄：白國學

六、宣讀本會第八十一次委員會議紀錄

決議「洽悉」

七、報告事項：

✓ (一) 准台灣省政府 57 11 7 府建四字第五八三二七號函據高雄縣政府早為澄清湖工業水廠用地範圍擬訂都市計劃並解除禁建一案，業經台灣省都市計劃委員會第二次會議審查決議「由澄清湖工業水廠在其自己土地範圍內修正圖樣，授權建設廳核轉核定解禁」等語。案經台灣省政府依法核定並以同文號令飭高雄縣政府公佈實施，檢送圖件，報請備案等由到部，本部經以 57 台內地字第 295550 號函准予備案，特提出報告（圖件附送）

(二) 前准台灣省政府 56 11 11 府建四字第九一二九一號函為鹿港鎮申請擴大都市計劃學校保留地一案，以所送圖件未予標明原學校用地及擴大後之學校保留地面積以及擬請廢止何種道路？經再函准台灣省政府 57 5 18 府建四字第九七〇七五號函送飭據彰化縣政府修正完畢之圖件報請備案等由到部。本部經以 57 台內地字第 275230 號函准予備案。特提出報告。（圖件附送）。

(三) 准台灣省政府 57 11 8 府建四字第八三四四八號函為台北縣鶯歌鎮擬定都市計劃範圍，依法實施禁建一案，業經由台灣省都市計劃委員會第二次會議審查決議「照案通過」。台灣省政府已依法予以核定禁建期間一年，並令飭公布實施，報請備案等由到部。本部經以 57 台內地字第 25785 號函准予備案。（圖件附送）。

✓ (四) 准台灣省政府 57 11 8 府建四字第八五〇〇三號函為彰化縣和美鎮及二林鎮擬定都市計劃範圍依法實施禁建一案，經由台灣省都市計劃委員會第二次會議審查決議「照案通過」

台灣省政府已依法予以核定禁建期間一年並令飭公布實施。報請備案。轉由到部。本部業以初台內地字第九五七八六號函准予備案。特提出報告。(圖件附送)。

(五)准台北市政府 57 11 1 府工都字第二八三六四號函為本會委員周一夔先生於本會第七十八次委員會臨時動議案為「查公園或公園預定地內勿再准許建築各種建築物，行政院前經於四十九年十月廿日以台四十九內第五九〇一號令通飭遵照在案。本年度為實施延長國民義務教育，增設國民中學對各地公園或公園保留地多所變更使用，雖屬事不得已，但對都市計劃之實施終屬有所妨礙。但對上開院令亦有違背。自以後建築國民中學再行繼續變更使用公園用地，破壞都市計劃，影響市民生活起見，應請內政部從速函請台北市政府及台灣省政府轉飭所屬「對於今後國民中學需用土地立即預為劃定，需要時，藉免再行變更使用公園用地」一案。准台北市

政府以府工都字第二八三六四號函為推行國策，實施九年國民義務教育，因

限於學區範圍與教育重於遊憩設施之原則。不得不將公園保留地之範圍稍予縮小。

政院令五十六教字第六一九一號令「原都市計劃公共設施保留地必要時得變更爲學校用地」之

規定尚無不符。二使用公園保留地建校仍應盡量保持學校公園化之原則。使教育與遊憩機能同

時兼行不悖。三變更公園保留地爲國民中學用地其因而減少公園綠地之面積時，當設法節

內外適當地區另闢相當之公園保留地以資彌補。四附屬六區併隸後市區擴大，整個都市計劃著

全盤檢討研訂，對於公園及其他公共設施用地應重新審適度之配置，藉符都市計劃法之規定。

等情到部，特提出報告。公園及公園內之遊樂設施，應由市政府負責，並應注意其安全。

八討論決議事項：一、都市計劃法第二十八條第四款規定，都市計劃委員會應由市長、市議員、市工務局長、市工務局技正、市工務局技士十八人組成。

（一）准省長府令，府工部字第四六二七八號函爲擬定該市第廿九號（環河南街附近地區）細

部計劃案，業經台北市都市計劃委員會本年二月十五日第二次會議審決，修正通過，並自五

士陸軍九團十九日辦理公關展覽會。檢附有關圖件報請核定等由。本部於展覽期間內並

未接獲任何陳情。特提請討論。○經查該項工程，業經呈准內政部，並准其先行開工，其後再行辦理。

決議：一、本案細部計劃圖之規劃設計，應於擬就現況，未會顧及土地之經濟利用與交通流量之配

合及鄰里單位之觀念。○查「淡水河」為本市重要之水源，其流域範圍廣闊，且為本市人口最稠密之地區，應

2、該地區鄰近華江大橋，位於淡水河邊，原有建築物亦甚零亂，實為一理想之改造地區，應

應請台北市政府考慮辦理該舊市區之改造。○查本市人口日增，交通日益發達，舊市區之改造，實為本市發展之關鍵，應

(二)准台灣省政府57.1.7府建四字第九二八三四號函以：「一、據建設廳案呈台北縣政府57.1.6北府

建九字第 四八七三五號函以：「板橋鎮未實施都市計劃地區近年來隨台北市人口之膨脹商人

紛紛至該地區投資建屋形成濫建造成畸形發展對於將來都市計劃之實施構成鉅大障礙，又查該

縣都市計劃範圍大範圍案現經趕製中但至該計劃草案之層奉核定公佈尚需時日，茲為防止該計劃

草案在擬定層奉核定階段因濫建房屋而阻碍都市計劃之實施，擬先依都市計劃法第十三條規定

劃定擴大計劃地區範圍報請實施在該地區內禁止全部從事新增建或其建築物增高在二公尺以上採

採取土石或變更地形，其執行期間爲一年」請予核轉核定前來。二本案申請禁建範圍包括行政

院台五十七經字第三三九一號令核定，本府以57.5.29府建水字第四三四八四號令公告實施之淡

水河洪水平原第二級管制區（第一級管制區依照「淡水河洪水平原管制辦法」第四條規定業已

實施禁建並禁止變更地形或地目爲免重複業已予以刪除）上項二級管制區內依照本府57.9.3

府建四字第七四八二六號令公告之「淡水河洪水平原二級管制區內建築物等核定標準」之規定

目前已可申請建築，爲免影響將來都市計劃之執行，該二級管制區及其他擬擴大計劃地區依法

予以禁建似屬需要。因板橋鎮係縣政府所在地，茲依照都市計劃法第十三條及第十六條第一款

之規定，檢送本案禁建圖說各廿五份，請依法核定見復。三函請查照」等由到部，特提請討論

決議：一、查板橋鎮擴大計劃地區實施禁建一節於法尚無不合，應准予禁建一年。

二、關於淡水河洪水平原第二級管制區，於將來擬定都市計劃時應儘量編列為農業用地使用。

並應視各處洪水深度，水漲狀態，受災情形等嚴格規定土地利用方式及建築物應具備之

建築構造等，以避免不必要之災害。

三、禁建起訖時間應報請內政部備查。

(三)准台灣省政府57.11.1府建四字第九二七一二號函據該省都市計劃委員會本年十月十五日第二次

會議臨時動議案：「都市計劃之擬定與變更案經上級機關審核後指示改正者應再辦理公開展覽

問題建議省府函請內政部准予免辦」等由到部。關於都市計劃之擬定變更程序疑義一案，前據

台灣省建設廳58.12.15建四字第八二五九〇號呈請核示，業經本部以57.1.26台內地字第二五八一

三七號代電核以：「查都市計劃之擬定與變更，經上級機關審核後指示改正者，可免再提各該級

都市計劃委員會審議，惟仍應將上級機關指示改正之內容提出各該級都市計劃委員會報告，並公開展覽。至於由上級機關發回重新研實，而研究修改之計劃仍應提交各該級都市計劃委員會予以審議，並依法辦理公開展覽」等語。嗣復據該廳兩度請求准予辦理公開展覽以免費時等情。本部當再以76.18台內地字第二七六三一八號函核以：「查都市計劃之擬定與變更，依照都市計劃法第十五條第二項及第廿一條第二項之規定，由上級政府代為擬定或變更之都市計劃均應辦理公開展覽，故上級政府指示改正之案件，自亦應辦理公開展覽。況上級政府指示改正者與地方政府原所公開展覽之計劃內容有所不同，為使人民瞭解指示改正內容，藉收博採衆議集思廣義之效，自應依法辦理公開展覽。本案仍應依照本部前代電之核示辦理。」又本部派員列席台北市都市計劃委員會時，高兼主任委員亦曾於會中口頭建議，經上級機關審核後指示改正者，可免再提各該級都市計劃委員會審議。」雖可節省時效，惟與都市計劃法第十五條第二



項及第二十一條第二項之規定，終不無抵觸，應否准予免再公開展覽，特提請討論：

決議：本案台灣省都市計劃委員會建議都市計劃之擬定與變更，經上級機關審核後指示改正者免予再辦理公開展覽一節，都市計劃法並無詳明規定，爲節省時間爭取時效，應准照辦。

九 散 會