

## 內政部都市計畫委員會第 740 次會議紀錄

一、時間：中華民國 99 年 10 月 5 日（星期二）上午 9 時 30 分。

二、地點：本部營建署 601 會議室。

三、主席：江兼主任委員宜樺（宣布開會時兼主任委員另有要公，不克出席，由簡兼副主任委員太郎代理主席。）

紀錄彙整：陳政均

四、出席委員：（詳會議簽到簿）。

五、列席單位及人員：（詳會議簽到簿）。

六、確認本會第 739 次會議紀錄。

決 定：確定。

審議案件一覽表：

七、核定案件：

第 1 案：基隆市政府函為「變更基隆市（七堵暖暖地區）主要計畫（部分道路用地為鐵路用地）案（配合鐵路地下化南港專案工程）」。

第 2 案：桃園縣政府函為「變更高速公路楊梅交流道附近特定區計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」。

第 3 案：高雄市政府函為「變更高雄市主要計畫（前鎮區）學校用地（文中 60）為機關用地（配合高雄市立圖書館總館新建工程）案」。

第 4 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地及住宅區（配合河堤國小設校）案」。

第 5 案：臺南市政府函為「變更台南市主要計畫（部分『文小 52』國小學校用地為低密度住宅區及低密度住宅區為『文小 52』國小學校用地）案」。

第 6 案：臺中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（市政路延伸工程規劃路線修正）案」。

第 7 案：臺中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（原大型購物中心專用區（第一次通盤檢討））案。

第 8 案：臺中縣政府函為「變更臺中港特定區計畫（第三次通盤檢討－有關計畫圖重製、油庫專用區及部分公墓用地恢復原分區）」案。

第 9 案：南投縣政府函為「變更溪頭森林遊樂特定區主要計畫（第三次通盤檢討）」案再提會討論案。

第 10 案：內政部函為「變更林口特定區計畫（第三次通盤檢討）案」再提會討論案。

#### 八、臨時動議報告案件：

第 1 案：內政部逕為「變更臺北市華山地區中央合署辦公行政園區及華光社區特定專用區主要計畫案」。

七、核定案件：

第 1 案：基隆市政府函為「變更基隆市（七堵暖暖地區）主要計畫（部分道路用地為鐵路用地）案（配合鐵路地下化南港專案工程）」。

說明：

一、本案業經基隆市都委會 99 年 7 月 12 日第 358 次會議審決修正通過，並准基隆市政府 99 年 8 月 26 日基府都計壹字第 0990086383 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。

第 2 案：桃園縣政府函為「變更高速公路楊梅交流道附近特定區計畫（中華電信股份有限公司之用地專案通盤檢討）案」。

說明：

- 一、本案前提經本部都委會 99 年 2 月 9 日第 724 次會議（第 7 案）審決略以：「本案因案情複雜，由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行審查，研提具體審查意見後，再行提會討論。」在案。
- 二、本案經簽奉兼主任委員核可由本會委員組成專案小組先行審查，研提具體審查意見後，再行提會討論，本案專案小組成員為王委員秀娟、李委員正庸、林委員秋綿、鄒委員克萬、高委員惠雪等 5 位委員，並由王委員秀娟擔任召集人，於 99 年 4 月 2 日召開第 1 次聽取簡報會議完竣，且獲致具體初步建議意見，並經桃園縣政府 99 年 7 月 8 日府城規字第 0990261971 號函及 99 年 8 月 5 日府城規字第 0990293315 號函送出席委員所提初步建議意見處理情形及補充資料到署，復於 99 年 9 月 7 日召開第 2 次聽取簡報會議完竣，且獲致具體初步建議意見，特提會討論。

決議：本案准照本會專案小組 99 年 9 月 7 日會議初步建議意見二（詳附錄），維持原計畫電信用地，並請桃園縣政府儘速釐清且處理核發建築執照、使用執照及中華電信股份有限公司取得土地後相關建築行為過程之適法性，依本部 69.3.4 台內營字第 2583 號函及本部 80.11.8 台內營字第 8078964 號函示規定，應俟查處依法究辦都市計畫未完成法定程序即先行發照建築使用之情事，處理結案後，再依都市計畫相關規定辦理；另現況如有涉及違規使用情節，應依據都市計畫法第 79 條規定辦理。

【附 錄】本會專案小組 99 年 9 月 7 日會議初步建議意見

一、有鑑於中華電信股份有限公司原隸屬交通部國營事業機構之一，依 92 年 1 月 15 日修訂「公營事業移轉民營條例」之規定，該公司業於 94 年 8 月 12 日轉型成民營化公司，屬全國性且具大規模性之公司，在社會應扮演優良示範之角色，配合國家資產委員會之資產活化政策過程應謹守相關規定。針對本會專案小組第 1 次會議出席委員所提初步建議意見-有關部分基地現況已完成廠房出租興建，其建物發照過程及現況使用是否有違規事宜乙節，桃園縣政府列席代表於會中回復處理情形如下：

(一) 桃園縣政府（都市計畫單位）回應意見：

1. 楊梅鎮幼獅段 219 地號土地部分，目前土地產權為中華電信股份有限公司所有，民國 85 年 12 月 17 日該公司以設置電信管理局 2 線搶修中心、第 2 線路中心及第 2 公用電話中心之變更理由，由農業區變更為電信用地，並指定供中華電信股份有限公司使用。嗣後民國 92 年該公司將前敘土地出租予嘉發實業公司使用，經查現況為搭建臨時性鐵皮倉庫 1 幢，尚無都市計畫未完成法定程序即先行發照建築使用之情事；另現況如有涉及違規使用情節，縣府將依據都市計畫法第 79 條規定辦理。
2. 楊梅鎮幼獅段 12 地號土地部分，目前土地產權為中華電信股份有限公司所有，民國 86 年 7 月 12 日該公司以建立衛星追蹤遙測監控中心及無線通信研究大樓，建設無線通信技術研究園區計畫之變更理由，由農業區變更為電信用地，並指定供中華電信股份有限公司使用。嗣後民國 94 年該公司將前敘土地出租予如毅物流公司作物流倉儲使

用，經查現況已搭建 2 幢廠房，並於民國 95 年如毅物流股份有限公司以起造人為該公司負責人羅欽師向該府申請核發建築執照（95 桃縣工建執照字第會楊 01620 及 00011 號，府工建字第 0950223470 及 0950004795 號）及使用執照（95 桃縣工建使字第楊 01052 及 02716 號，府工建字第 0950148061、0950352384 號）在案，恐有都市計畫未完成法定程序即先行發照建築使用之情事；另現況如有涉及違規使用情節，縣府將依據都市計畫法第 79 條規定辦理。

3. 本變更案範圍外之楊梅鎮幼獅段 11 地號土地部分，位於農業區範圍毗鄰本變更案範圍，現況如毅物流公司已興建倉庫使用，已有明確違規使用之情形，縣府已依據都市計畫法第 79 條規定裁罰如毅物流公司 6 萬元之罰鍰。

（二）桃園縣政府（建築管理單位）回應意見：

楊梅鎮幼獅段 12 地號土地部分，建築物發照過程，依建築法有關起造人之資格相關規定，未限定僅為土地所有權人（中華電信股份有限公司），因電信用地准許作倉庫使用，爰以如毅物流股份有限公司為建築執照及使用執照之起造人申請作倉庫使用應無問題；至於違規使用部分，如違反都市計畫法相關規定，則由縣府都市計畫單位依規定裁罰，倘建築物室內（倉庫、辦公室）使用用途違規，將由縣府建築管理單位裁罰。

- 二、基於桃園縣政府都市計畫單位及建築管理單位對本案現有建物核發建築執照及使用執照過程之適法性說明顯有矛盾，該府列席代表於會中建議本案撤回重行檢討；另由地形圖研判現況建築量體恐有超過建蔽率百分之五十之情事，請桃園縣

政府儘速釐清並處理核發建築執照、使用執照及該公司從取得土地後相關過程之適法性，並依本部 69.3.4 台內營字第 2583 號函及本部 80.11.8 台內營字第 8078964 號函示規定，建議應俟查處依法究辦都市計畫未完成法定程序即先行發照建築使用之情事，處理結案後，再依都市計畫相關規定辦理；另現況如有涉及違規使用情節，建議桃園縣政府應依據都市計畫法第 79 條規定辦理，爰本案建議維持原計畫，並逕提委員會審議。

第 3 案：高雄市政府函為「變更高雄市主要計畫（前鎮區）學校用地（文中 60）為機關用地（配合高雄市立圖書館總館新建工程）案」。

說明：

一、本案業經高雄市都市計畫委員會 99 年 6 月 21 日第 343 次會議審議通過，並准高雄市政府 99 年 9 月 10 日高市府都二字第 0990054149 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：無。

決議：照案通過。



第 4 案：高雄市政府函為「變更高雄市都市計畫主要計畫（三民區）部分機關用地（凹機五）為學校用地及住宅區（配合河堤國小設校）案」。

說明：

- 一、本案業經高雄市都市計畫委員會 99 年 7 月 28 日第 344 次會議審議通過，並准高雄市政府 99 年 8 月 30 日高市府都二字第 0990051469 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。
- 四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳公民或團體異議案件審議綜理表。

決議：本案變更範圍涉及國有土地部分，依高雄市政府與國防部列席代表說明，有關擬維持機關用地使用之區位尚未取得共識，爰本案由本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報及研提具體建議意見後，再行提會討論。

第 5 案：臺南市政府函為「變更台南市主要計畫（部分『文小 52』國小學校用地為低密度住宅區及低密度住宅區為『文小 52』國小學校用地）案」。

說明：

- 一、本案業經臺南市都委會 99 年 5 月 27 日第 286 次會議審決修正通過，並准臺南市政府 99 年 8 月 30 日南市都劃字第 09916537090 號函檢附計畫書、圖報請核定等由到部。
- 二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款。
- 三、變更計畫範圍：詳計畫書示意圖。
- 四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。
- 五、公民或團體所提意見：詳人民及機關團體陳情意見綜理表。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺南市政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、審核摘要表刊登報紙之時間，請補列。
- 二、本案學校之交通出入動線，請納入計畫書敘明。
- 三、有關計畫書實施進度與經費一節，文字敘述與表格內容不一致，請依未來實際開發情形，妥為修正。
- 四、建議事項：非屬本案變更範圍之剩餘學校用地，請市府加速取得，以利學校完整使用。

第 6 案：臺中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（市政路延伸工程規劃路線修正）案」。

說明：

- 一、查本案前經本部都市計畫委員會 99 年 1 月 12 日第 722 次會議審決略以：「本案因涉及道路工程規劃施工及人民陳情案件處理等問題，案情複雜，請本會委員組成專案小組（成員另案簽請 兼主任委員核可）先行聽取簡報，研提具體意見後，再行提會討論」有案。
- 二、本案專案小組成員為顏委員秀吉、張委員梅英、王委員小璘、林前委員德治、蕭委員輔導等 5 位，並由顏委員秀吉擔任召集人，於 99 年 2 月 23 日及 99 年 8 月 2 日召開 2 次專案小組簡報會議，獲致初步建議意見，並經臺中市政府 99 年 8 月 30 日府都計字第 0990238255 號函檢送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書、圖及研處情形相關資料到部，爰提會討論。

決議：本案准照臺中市政府 99 年 8 月 30 日府都計字第 0990238255 號函送依本會專案小組初步建議意見（詳後附錄）修正計畫書、圖通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

### 【附錄】專案小組初步建議意見

本案建議除下列各點外，其餘准照臺中市政府 99 年 7 月 15 日府都計字第 0990190147 號函依本部都委會專案小組建議意見辦理情形（詳附錄）通過，請該府依照建議意見修正計畫書，並檢送計畫書 32 份（修正部分請劃線）、計畫圖 2 份及專案小組建議意見處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署後，逕提委員會審議。

(一)據臺中市政府列席人員說明，本案有關市政路延伸工程規劃修正路線業經該府先行與交通部高速鐵路工程局及台灣高鐵公司就工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞召開協商會議，並獲致共識在案，爰本案建議原則同意照臺中市政府所提之方案通過，請將相關協商文件及工程規劃修正路線縱斷面圖及路面橫斷面圖之補充說明資料適度納入計畫書中，以利查考。

(二)本案後續工程建設時，建請臺中市政府應注意現有高速鐵路、高速公路行車及相關管線設備之安全措施。

(三)逕向本部陳情意見綜理表部分：

編號	陳情人及陳情位置	陳情理由	建議事項	台中市政府 研析意見	專案小組 初步建議 意見
逕 1	紀美任等 23人 市政路延伸道路修正後路線 (環中路至高速公路東側)	自筏子溪東岸起(B1, B2)至跨距中山高之西側，路中心線往南移，以致在B1, C1(包括B2, C2)路段多一處轉折形成雙曲線，造成用路人之不便，而且增加行車之危險性，更浪費工程成本。	建議市政路自環中路(A1, A2)至高速公路東側(C1, C2)之路段截彎取直，即將A1, C1(包括A2, C2)路段取最短之直線闢建。如此截彎取直，長路縮短，又可減少一個彎度，不僅提高行車之安全，亦可節省工程費。	1. 本計畫路廊因通過高鐵與高速公路之敏感位置，為獲致道路最佳之配置空間，乃將原都市計畫路線略往南修正(約24M)，以使得道路中心線與高鐵橋墩中心線重疊，故辦理都市計畫變更。 2. 修正路段自筏子溪東岸開始，並非自環中路起，係考量影響層面最小之原則，儘量不變動已核定之都市計畫內容。 3. 修正後計畫路廊之平面與縱面曲線均能符合「公路橋樑設計規範」之規定，故已考量路廊全線之行駛安全。 4. 本陳情案業經本市都市計畫委員會民國98年11月13日第240次會審議決議：「照原公展方案通過」，建議准照本市都市計畫委員會決議。	為避免影響其他土地所有權人之權益，建議照台中市政府研析意見辦理，本案未便採納。

逕 2	張東周等 5人 市政路延伸道路修 路線	98年10月14日吾等建議依原規劃路線即可，不要再增加百姓困擾。現吾等再建議於避開高鐵柱子後往西之路段，採原規劃路線進行即可	請採「陳情建議路線」規劃（於避開高鐵柱子後往西之路段，採原規劃路線進行即可）。	<p>1. 本計畫路廊為使得道路中心線與高鐵橋墩中心線重疊，（高鐵橋墩 P8，159+867），故將原都市計畫路線略往南修正（約 24M），以利主車道以地下道箱涵型式(20.4 公尺 W x4.6 公尺 H)穿越高鐵與高速公路。</p> <p>2. 陳情建議係以「折線」通過高鐵與高速公路之敏感位置，其「IP」點偏離原評估之「最佳路線」佈設方案，致使都市計畫變更修正功效大打折扣。</p> <p>3. 建議准照本市都市計畫委員會決議通過。</p>	建議照台中市政府研析意見辦理，本案未便採納。
逕 3	孫桂芝等 16人 市政路延伸道路修正後路線	規劃路線一再變更已嚴重影響地方發展期程與社會公共利益，故地方強烈建議依已規劃及完成之原方案儘速施工，不宜再因部份人士變更為直線段勞民傷財。	建議於符合交通設計規範下，採變更範圍最小之順接方案即可，避免道路兩側地主紛爭，影響施工期程。	<p>1. 本次變更原已核定之都市計畫路線實迫於工程技術上之最佳考量，且符合交通設計規範。</p> <p>2. 陳情主旨係求市政路延伸道路「環中路至筏子溪段」二側農業區不宜再度變動，避免道路兩側地主紛爭。準此，所陳位置於本修正案公開展覽內容仍維持農業區，並不涉及道路調整變更，不致引發民怨。</p> <p>3. 本修正案符合都市計畫變動最小原則，建請同意依原提修正方案通過。</p>	建議照台中市政府研析意見辦理。

**【附錄】內政部都市計畫委員會專案小組聽取臺中市政府簡報「變更台中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」第1次會議(99年2月23日)出席委員初步建議意見辦理情形對照表**

項次	席委員初步建議意見	辦理情形
(一)	據台中市政府列席人員說明，有關市政路延伸工程規劃修正路線擬以「地下道箱涵型式」穿越現有之高速公路與高速鐵路路線下方，考量上開地下道箱涵工程施作對高速鐵路橋墩及相關設備影響之安全因素，請臺中市政府先行洽交通部高速鐵路工程局或台灣高鐵公司就工程技術及確保高速路設備安全無虞後，再行討論。	<p>1. 「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」與高鐵路、高鐵公司之檢討過程 原都市計劃路線已於民國94年6月公展定案，台中市政府於民國96年辦理「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」，歷次會議皆邀集府內外各單位共同參與研議，府外單位包含「經濟部水利署第三河川局」、「交通部高速鐵路工程局」、「交通部臺灣區國道高速公路局」、「台灣高速鐵路股份有限公司」等。會議研討情形已列入「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」辦理，先行敘明。</p> <p>2. 確保高速鐵路設備安全無虞說明 台中市政府於民國99年4月30日召開「為本府辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會」(詳附件一)，會中再邀交通部高速鐵路工程局及台灣高速鐵路股份有限公司辦理再次確認本案規劃路線修正之工程技術及高鐵安全無虞等說明，其會議紀錄詳附件二。</p> <p>3. 台灣高速鐵路股份有限公司回覆事宜 台灣高速鐵路股份有限公司於民國99年6月2日就台中市政府於民國99年4月30日辦理之說明會回覆公文(台高興發字第090000975號函)詳附件三，函中之說明二為「經檢視設計圖後，本公司無重大反對意見，惟請於細部設計時，其二側之迴轉道靠近高鐵橋墩處請設置護欄，以免車輛意外撞擊高鐵橋墩。另請補充說明擋土牆預計開挖之深度」。根據高鐵公司需求，台中市政府將於辦理工程路線設計與審查時，同時邀請交通部高速鐵路工程局及台灣高速鐵路股份有限公司共同參予審查，以確保高速鐵路設備安全無虞。</p>
(二)	前開臺中市政府與相關單位協商後，若評估以原方案(高架方式跨越高速鐵路)較為適宜者，建請考量就安全及視覺景觀之因素，研擬降低高架橋高度之可行性。	本案於可行性評估階段，原方案(高架方式跨越高速鐵路)於工程執行與景觀衝擊部分均有不佳之表現，經過多方之討論與建議，以地下道穿越方式為最佳方案，其優點為建造費用低、對整體景觀之衝擊小，其方案比較表詳附件四。
(三)	請臺中市政府適度補充說明市政路延伸工程規劃修正路線之	遵照辦理。(附件五：市政路延伸工程規劃修正路線斷面示意圖)

項次	席委員初步建議意見	辦理情形
	縱斷面圖及路面橫斷面圖，俾供委員會審議之參考。	
(四)	本案若經本會審議通過，未來計畫區內如有開發行為達「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」或環境影響評估法第5條第1項第11款公告規定者，應依規定實施環境影響評估，以資適法。	依據行政院環境保護署所頒布「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」，由於計畫道路非位於國家公園，未行經野生動物保護區、野生動物重要棲息環境及自來水水源水質水量保護區、亦非屬位於山坡地且不屬非都市土地。因此，應無需進行環境影響評估作業程序。

附件一：為本府辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會

正本

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

臺中市政府 開會通知單

杜風公司收文
99.4.27
第 2247

251

臺北縣淡水鎮中正東路2段27之7號17樓

受文者：杜風工程顧問有限公司

發文日期：中華民國99年4月23日

發文字號：府建土字第0990102637號

類別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

裝

開會事由：為本府辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會

開會時間：99年4月30日(星期五)上午10時0分

開會地點：本府建設處會議室

主持人：建設處顏副處長煥義

聯絡人及電話：陳一貴技士 04-22289111ext.1735

訂

出席者：交通部高速鐵路工程局、台灣高速鐵路股份有限公司、杜風工程顧問有限公司、臺中市政府都市發展處都市計畫科

列席者：

副本：臺中市政府建設處

備註：

線

- 一、依據內政部營建署99年3月8日營署都字第0992904275號函賡續辦理。
- 二、本次說明會議係為內政部都市計畫委員會專案小組99年2月23日召開聽取本府簡報「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」第一次會議之委員初步建議意見(一)要求，特邀交通部高速鐵路工程局及台灣高速鐵路股份有限公司辦理再次確認本案規劃路線修正之工程技



- 術及高鐵安全無虞等說明，俾利辦理提送內政部審議作業。
- 三、請本工程規劃評估案單位（杜風工程顧問公司）妥備相關簡報資料，屆時配合辦理說明。
- 四、攜本通知單可至本府府後街地下停車場免費停車。

## 臺 中 市 政 府

本案依分層負責規定授權處(室)主管決行

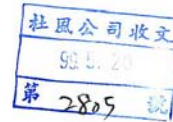


附件二：為本府辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會之會議記錄

臺中市政府 函

檔 號：

保存年限：



地址：40301臺中市西區民權路99號

承辦人：陳一貴

電話：04-22289111 ext. 1735

251

台北縣淡水鎮中正東路二段27-7號17樓

受文者：杜風工程顧問有限公司

發文日期：中華民國99年5月18日

發文字號：府建土字第0990132117號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明(正本含附件)

主旨：檢送本府99年4月30日召開「為本府辦理『變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案』規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會」會議紀錄一份，請查照。

說明：

- 一、依據台中市政府99年4月23日府建土字第0990105637號函續辦。
- 二、檢附本案穿越道路於高鐵禁限建範圍內之穿越道路詳細平面配置佈施圖及縱斷面圖一份及「市政路延伸工程規劃及可行性評估案(定稿本)」二份。

正本：交通部高速鐵路工程局、台灣高速鐵路股份有限公司

副本：杜風工程顧問有限公司、臺中市政府都市發展處、臺中市政府建設處

市長胡志強

本案依分層負責規定授權處(室)主管決行

## 臺中市政府建設處土木工程科簽到單及會議紀錄

- 一. 事由：為本府辦理「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會
- 二. 時間：九十九年四月三十日(星期五)上午十時整。
- 三. 地點：本府建設處會議室
- 四. 主持人：顏慶英
- 五. 出席單位及人員： 記錄：陳一貴

單 位	職 別	姓 名	電 話	備 註
交通部高速鐵路工程局		林坤霖	(02) 80723333-2206	
台灣高速鐵路股份有限公司		賴亦松	0939-918070	
		鄭長昇	0919-712707	
杜風工程顧問有限公司		吳維	02-8209-8001 #12	
臺中市政府都市發展處 都市計畫科		馬惠玲	222 89111-1841	
臺中市政府建設處		陳大同		
		陳一貴	04-22289111 轉 1735	

## 六、會議情形：

### (一) 主席致詞：

感謝高鐵局與高鐵公司撥冗出席「規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會」，因原都市計畫路線修正之需要，本府於「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」執行時，歷次審查會議均有邀請高鐵局與高鐵公司等相關單位共同與會研議且已完成定稿。唯都市計畫都審議於民國 99 年 2 月 23 日專案小組召開「變更台中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正案)之初步建議意見(一)期望臺中市政府先行洽交部高速鐵路工程局或高鐵公司就工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞後，再行討論。請杜風公司就都市計畫路線修正部份說明後，再請高鐵局與高鐵公司提供寶貴意見。

### (二) 規劃設計單位報告：略

### (三) 交通部高速鐵路工程局：

1. 本案已召開多次之期中與期末審查，高速鐵路工程局與高鐵公司亦均有配合參與且提供意見，未來本案於執行細部規劃時，應依「獎勵民間參與交通建設毗鄰地區禁限建辦法」辦理，相關細部圖說需提送高鐵局辦理審核。
2. 高鐵現況已通車營運，本案實際執行時，應將相關計畫提送高鐵局審核，相關計畫書包含鄰高鐵構造物之開挖影響評估、施工計畫、監測計畫與緊急應變計畫等。

### (四) 高鐵公司：

1. 請提供該穿越道路於高鐵禁限建範圍內(高鐵結構左右兩側各 60 公尺內)之穿越道路詳細平面圖及剖面圖以利審核。
2. 審查機制應委請第三公正單位審查包括：開挖安全評估報告書(包含高鐵結構變位監測)、施工計畫書、緊急應變計畫書等。

(五) 陳科長大田：

1. 本案於可行性評估階段執行時，考量原都市計畫中心線須往南側偏移以獲致最佳之道路橫斷面規劃，故辦理「市政路延伸工程規劃路線修正案」。
2. 本府曾辦理多次穿越高鐵設施之相關工程經驗，針對臨高鐵禁限建範圍辦法規定及用地申請與施工前計畫書審核均會與高鐵局與高鐵公司有密切合作默契，且良好之互動。未來執行細部設計及施工前，將邀集高鐵局與高鐵公司等相關單位與會共同研擬，以進一步保障高鐵設施之結構安全。
3. 目前本案為都市計畫路線之修正案，且仍未涉及細部設計，惠請高鐵局與高鐵公司能協助本都市計畫路線修正案能儘速核定，俾便辦理後續相關作業。

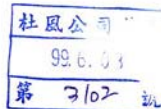
七、會議結論：

1. 本案仍依原規劃都市計畫路線修正程序辦理階段，惠請高鐵局與高鐵公司協助本案都市計畫路線修正程序儘速通過，以期能依期程辦理後續之細部設計，以符合本案之整體進度。
2. 「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」之各階段審查皆邀請高鐵局與高鐵公司等相關單位共同參與檢討定案。高鐵局與高鐵公司就都市計畫路線修正案原則同意，唯未來細部設計執行時，亦需邀請高鐵局與高鐵公司共同參與審查，以進一步保障高鐵設施之結構安全。
3. 「市政路延伸工程計畫及可行性評估案」報告對第四章路線研選考量因素內均有詳述高鐵局與高鐵公司為保護高鐵設施之相關設計與施工要求，本府將提供定稿本給高鐵局與高鐵公司參酌，並請提供寶貴意見以能符合都市計畫審議專案小組之初步建議意見。

### 附件三：台灣高速鐵路股份有限公司回覆公文

副本

台灣高速鐵路股份有限公司 函



地址：11568 台北市南港區經貿二路 66 號 13 樓

聯絡人：賴永堃

電話：02-8789-2000 分機 75238

傳真：02-8725-1469

受文者：杜風工程顧問有限公司

發文日期：中華民國 99 年 6 月 2 日

發文字號：台高興發字第 0990000975 號


速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：無

主旨：有關臺中市政府函送「變更臺中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案」規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會會議紀錄，復如說明，請查照。

說明：

- 一、依據臺中市政府 99 年 5 月 18 日府建土字第 0990132117 號函辦理。
- 二、經檢視設計圖後，本公司無重大反對意見，惟請於細部設計時，其兩側之迴轉道靠近高鐵橋墩處請設置護欄，以免車輛意外撞及高鐵橋墩。另請補充說明擋土牆預計開挖之深度。

正本：交通部高速鐵路工程局、臺中市政府

副本：杜風工程顧問有限公司、本公司永久設施維護部

台灣高速鐵路股份有限公司

董事長：歐晉德

本案依業務權責規定  
授權單位主管決行



建設處

檔 號：  
保存期限：

交通部高速鐵路工程局 函

機關地址：22041臺北縣板橋市縣民大道2  
段7號9樓

承辦人：林坤霖

電 話：(02)8072-3333分機2206

傳 真：(02)8969-1521

電子郵件：kllin@nthssl.hsr.gov.tw

受文者：臺中市政府

發文日期：中華民國99年6月8日

發文字號：高鐵二字第0990013169號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

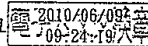
主旨：有關 貴府所函送「市政路延伸工程規劃及可行性評估案  
(定稿本)」案，涉及高鐵禁限建規定乙節，復如說明，  
請 查照。

說明：

- 一、復 貴府99年5月18日府建土字第0990132117號函。
- 二、有關旨揭評估案，經審查尚無意見；惟後續細部設計及施  
工階段，仍請保持密切聯繫，並將相關資料函送本局審查  
，俾維護高鐵結構及營運安全。

正本：臺中市政府

副本：台灣高速鐵路股份有限公司、本局第二組



建設處

099/06/09

第 1 頁 共 1 頁



\*0990162329\*

無附件

外  
申  
貴

副本

發文方式：紙本遞送

檔 號：

保存年限：

## 臺中市政府 函

40301  
台中市西區民權路99號

地址：40301臺中市西區民權路99號  
承辦人：陳一貴  
電話：04-22289111 ext. 1735

受文者：臺中市政府建設處

發文日期：中華民國99年6月17日

發文字號：府建土字第0990165566號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：如說明二

主旨：復貴公司函詢本府辦理『市政路延伸工程規劃路線修正案』  
規劃路線修正後穿越高鐵橋下擋土牆預計開挖之深度案，如  
說明，請查照。

說明：

- 一、復貴公司99年6月2日台高興發字第0990000975號函及依杜風  
工程顧問有限公司99年06月10日杜風公字第0992195號函辦  
理。
- 二、旨案穿越高鐵橋下擋土牆預計開挖之深度分別由3.92M至4.  
44M，詳如附圖。

正本：台灣高速鐵路股份有限公司

副本：交通部高速鐵路工程局、杜風工程顧問有限公司、臺中市政府都市發展處、臺中  
市政府建設處

市長胡志強

本案依分層負責規定授權處(室)主管決行



建設處

## 杜風工程顧問有限公司 函

地 址：(251) 臺北縣淡水鎮中正東路二段 27-7 號 17 樓  
電 話：(02) 8809-8001 轉 120  
傳 真：(02) 8809-8005  
承 辦 人：吳 志 強

受文者：台中市政府

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

發文日期：中華民國 99 年 06 月 10 日

發文字號：杜風公字第 0992195 號

附件：如文

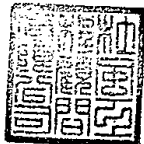
主旨：有關臺中市政府於民國 99 年 4 月 30 日辦理「為本府辦理『變更臺中市都市計畫主要計畫（市政路延伸工程規劃路線修正）案』規劃路線修正後工程技術及確保高速鐵路設備安全無虞說明會」會議記錄表示意見案之擋土牆預計開挖深度說明詳說明段，敬請 鑒核。

說明：

- 一、依據 貴府民國 99 年 6 月 7 日「府建土字第 0990156046 號函」辦理。
- 二、計畫路線穿越高速鐵路之斷面布設詳附件，其中鄰高速鐵路橋墩之編號分別為 P7 (159+832.45)、P8 (159+867)、P9 (159+897)，擋土牆之開挖深度分別為 4.28 公尺（鄰橋墩編號 P7）、3.94 公尺與 4.44 公尺（鄰橋墩編號 P8）、3.92 公尺（鄰橋墩 P9）。

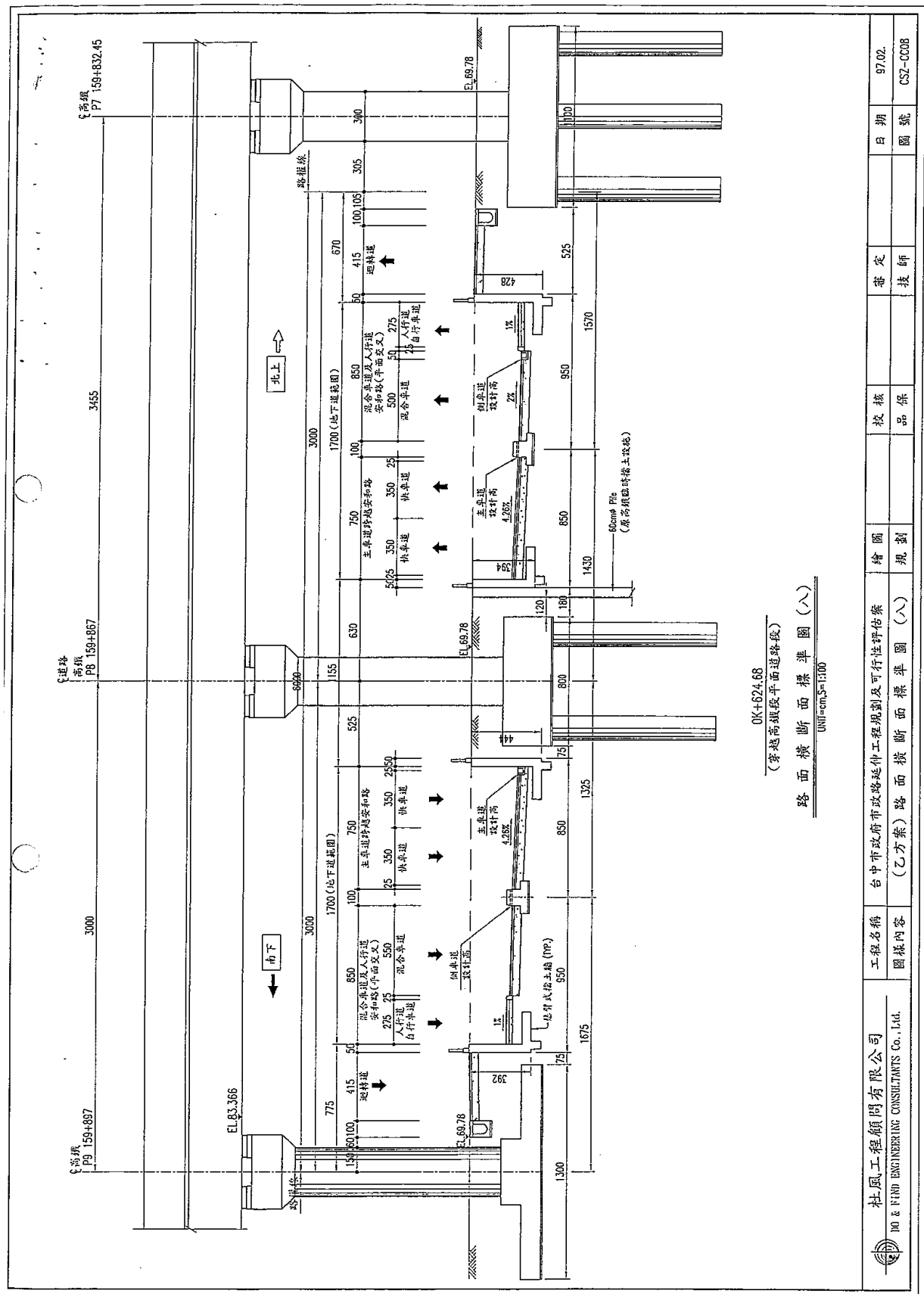
正本：台中市政府（含附件壹式一份）

負責人 曾一平



第 1 頁共 1 頁

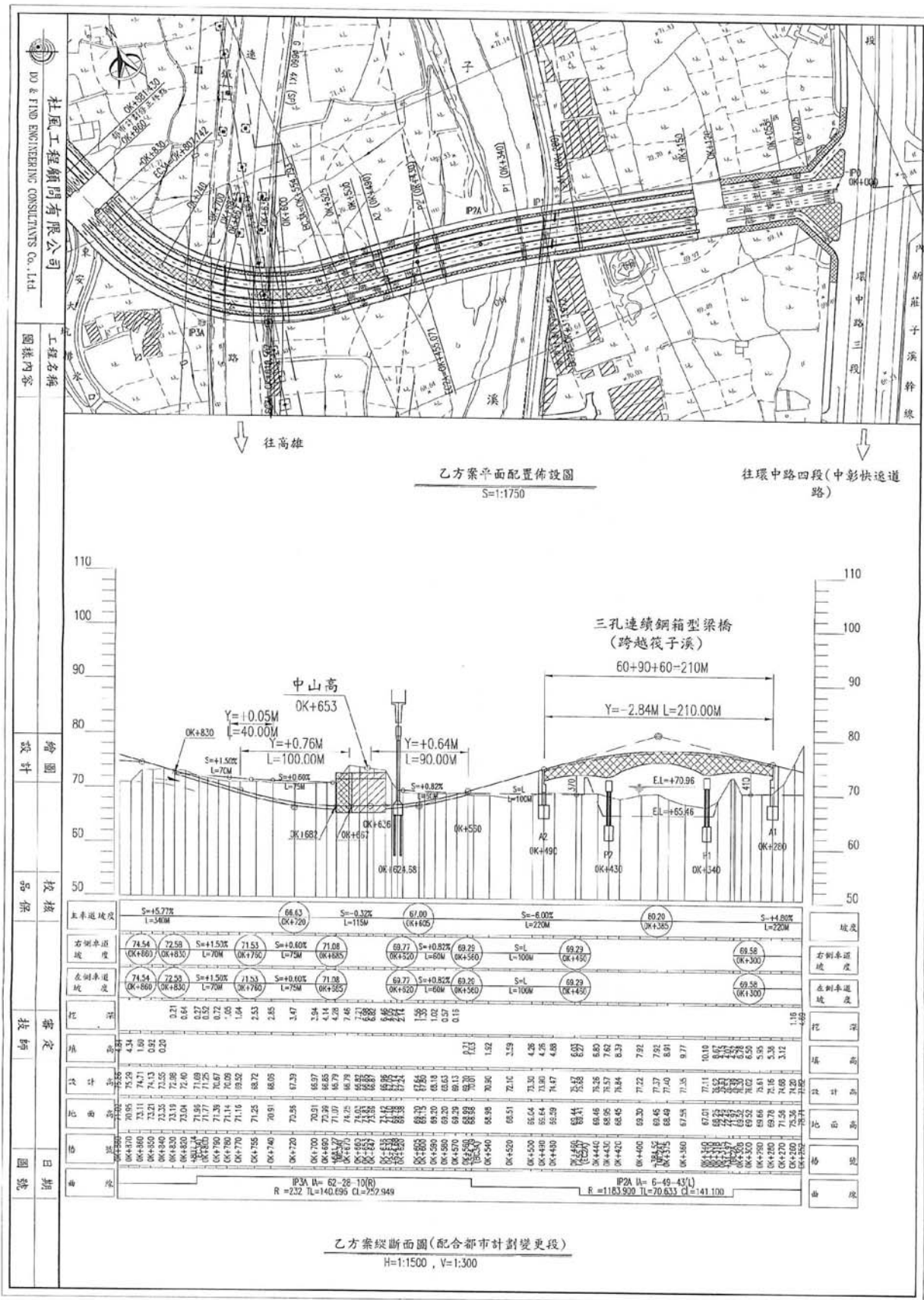
吳志強



附件四：方案比較表

標的	評估準則	權重	方 案 評 點			
			方案甲		方案乙	
			評點	合計	評點	合計
路網	路網績效	0.12	7.82	15.68	9.10	18.17
效益	路網效益	0.12	7.86		9.07	
工程  執行	建造費用	0.13	2.29	13.72	5.63	9.81
	交通維持	0.12	7.83		0.75	
	用地取得	0.12	3.60		3.43	
環境  衝擊	景觀衝擊	0.15	0.70	8.29	10.49	17.54
	噪音振動	0.12	2.22		5.05	
	土方處理	0.12	5.37		2.00	
方案總評點			37.69		45.52	
方案排序			2		1	

**附件五：市政路延伸工程規劃修正路線斷面示意圖**



附件六：台中市政府民國 99 年 3 月 3 日召開「市政路延伸規劃評估案辦理都市計畫變更審查程序人民陳情路線修正案處理方式說明」會議紀錄辦理情形說明表

項次	審查意見	審查意見辦理情形
(一)	請就前次營建署專案小組召開之會議中高鐵公司質疑本工程規劃路徑穿越該高鐵範圍之開挖可行性再確認加強說明溝通，宜取得該單位之認同本規劃為要。	辦理情形與說明詳「內政部都市計畫委員會專案小組聽取臺中市政府簡報『變更台中市都市計畫主要計畫(市政路延伸工程規劃路線修正)案』第 1 次會議(99 年 2 月 23 日)出席委員初步建議意見辦理情形對照表」。
(二)	請就工程技術或相關法令規範再加強可說服之理由。	本案於可行性評估階段，原方案(高架方式跨越高速鐵路)於工程執行與景觀衝擊部分均有不佳之表現，經過多方之討論與建議，以地下道穿越方式為最佳方案，其優點為建造費用低、對整體景觀之衝擊小。
(三)	請針對人陳案建議路徑南移變更增加之徵收土地及建物所有人再調查其意願，以作為本都市計畫變更之輔證。	<p>1. 人陳案建議路徑南移 人陳案建議路徑南移後，土地徵收面積減少 253M<sup>2</sup>，土地徵收經費約 165 萬元。但地方建議路線方案需拆除龍洋巷 23-1 號之鐵皮屋，拆除面積約為 550M<sup>2</sup>，拆除與地上物補償金額約為 193 萬元。經查龍洋巷 23-1 號之鐵皮屋之所有權人對變更建議案有反對意見。</p> <p>2. 孫桂芝君等人陳案 民國 99 年 3 月 30 日孫桂芝等人陳情(詳附件六之一)且陳情書已於民國 99 年 5 月 11 日以「府都計字第 0990129828 號函」函轉內政部營建署，陳情書之陳情緣由主要為「規劃路線一再變更已嚴重影響地方發展期程與社會公共利益，故地方強烈建議依已規劃及完成之原方案儘速施工，不宜再因部份人士變更為直線段勞民傷財」，故建議於符合交通設計規範下，採變更範圍最小之順接方案即可，避免道路兩側地主紛爭，影響施工期程。</p>
(四)	請將本府提案與人陳案之經費與計算方式對列比較。	詳附件六之二之修正都市計畫與人陳案建議路徑檢討表。
(五)	請提出最佳適合建議方案，以供本府研議續辦。	「市政路延伸工程規劃及可行性評估案」定稿後，因計畫路線之原都市計畫路線局部需「穿越高速公路與高鐵位置」辦理必要性之修正，乃依規辦理都市計畫變更。本次變更原已核定之都市計畫路線實迫於工程技術上之最佳考量，但仍掌握都市計畫路線變更範圍應已最小範圍為原則。因原都市計畫路線已公展通過，變更幅度大不僅影響眾多其他已同意民眾之權益，亦損及台中市政府之誠信。因此，建請同意依原提修正方案通過。

## 附件六之一：孫桂芝君等人陳情影本

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

### 臺中市政府 函

408

台中市南屯區惠中路三段10號7樓

地址：40301臺中市西區民權路99號

承辦人：馬惠玲

電話：04-22289111-1841

電子信箱：maling20@tccg.gov.tw

受文者：龍邑工程顧問股份有限公司

發文日期：中華民國99年5月11日

發文字號：府都計字第0990129828號

速別：普通件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：

裝

主旨：函轉孫桂芝君等人陳情「變更台中市都市計畫主要計畫（市政路延伸工程規劃路線修正）案」陳情書影本乙份，惠請鈞部錄案辦理，請 鑒核。

說明：依據99年3月30日民眾陳情書件辦理。

訂

正本：內政部營建署

副本：孫桂芝君（煩請轉知其他陳情人）、陳議員瑞德、龍邑工程顧問股份有限公司、臺中市政府都市發展處

線

市長胡志強

本案依分層負責規定授權主管科長決行

## 陳 情 書

受文者：內政部營建署都市計畫委員會、台中市政府都市計畫發展處

附件：市政路延伸工程規劃路線修正位置示意圖

陳情位置：市政路延伸道路修正後路線

陳情理由：

一、辦理都市計畫變更應以符合法規之規定下，採用變更影響範圍最小且符合民眾需求為原則。


二、依已公告變更之位置示意圖（如附件），其規劃路線已符合交通設計規範，現又擬再次修正變更 B1, C1 路段，又再次造成道路兩側地主紛爭，而且損及道路南側地主權益。

三、規劃路線一再變更已嚴重影響地方發展期程與社會公共利益，故地方強烈建議依已規劃及公告完成之原方案儘速施工，不宜再因部份人士要求變更為直線段勞民傷財。

建議事項：

建議於符合交通設計規範下，採變更範圍最小之順接方案即可，避免道路兩側地主紛爭，影響施工期程。


陳情人：

孫桂芝 

地址：

台中市西屯區環中路三段888號

貴

陳情人: 陳文達  

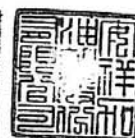
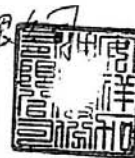
地址: 台中市西屯區龍潭里龍洋巷23-6號

陳情人: 陳榮華 

地址: 台中市西屯區龍潭里龍洋巷23-1號

陳情人: 賴大同 安祥加油站股份有限公司

地址: 台中市西屯區環中路3段800號



陳情人: 莊明哲 

地址: 台中市西屯區環中路3段856號

陳情人: 陳環



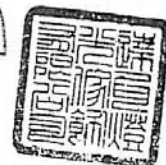
地址: 台中市西屯區環中路三段868號


陳情人: 陳文忠 

地址: 台中市西屯區龍潭里龍洋巷23號21

陳情人: 達瓦燈光傢俱有限公司 / 葉玉國

地址: 台中市環中路三段858號




陳情人: 張清文 


地址: 台中市西屯區龍潭里龍洋巷48-1號

陳情人:




陳情人：張獻豐 

地址：台中市西屯區龍潭巷16號

陳情人：陳宗權 

地址：台中市西屯區龍潭里龍潭巷23之1號

陳情人：陳勝鍊 

地址：台中市西屯區龍潭巷30-11號

陳情人：王民威 


地址：台中市西屯區龍潭巷17-13號

陳情人：王寶府 

地址：台中市西屯區龍潭巷13號

陳情人：陳金池  

地址：台中市西屯區龍潭里龍潭巷25-1

陳情人：張一鈞 

地址：台中市西屯區龍潭巷16-8號

中華民國 99 年 3 月 30 日

## 附件六之二：修正都市計畫與人陳案建議路徑檢討表

修正都市計畫與人陳案建議路徑檢討表

項目	修正都市計畫方案	地方建議路線方案	備註
起點之交叉角度	78 度 (佳)	75 度	平面交叉之交角以直角為佳，斜交時其相交銳角宜大於 75 度，不宜小於 60 度。(公路路線設計規範 4.2.2 節)。
平面曲線 R	232 公尺	272 公尺(佳)	—
建物拆遷	無(佳)	有	地方建議路線方案需拆除龍洋巷 23-1 號之鐵皮屋，拆除面積約為 550M <sup>2</sup> ，執行上造成阻礙。
土地徵收面積	無影響	土地徵收面積減少 253M <sup>2</sup> (約 165 萬) (佳)	修正都市計畫方案修正幅度小，地方建議路線方案修正幅度大。
用地取得與拆遷費	15.94 億(佳)	15.943 億	建物拆遷補償費用增加約 193 萬。
未來執行考量	配合路線穿越高速公路與高鐵辦理之必要性修正。(佳)	違反都市計畫變更最少之原則，亦影響其他已同意公展方案民眾之權益。	公展方案已於民國 94 年 6 月通過，地方建議路線方案恐引起其他人民陳情案之增加，都市計畫路線可能再生變數。

第 7 案：臺中市政府函為「變更台中市都市計畫主要計畫（原大型購物中心專用區）（第一次通盤檢討）」案。

說明：

一、本案業經臺中市都市計畫委員會 97 年 10 月 3 日第 230 次、98 年 3 月 19 日第 236 次、98 年 7 月 31 日第 238 次會議審議通過，並准臺中市政府 98 年 9 月 24 日府都計字第 0980245595 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫定期通盤檢討實施辦法第 2 條。

三、變更位置：詳計畫圖示。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民或團體陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉兼主任委員核示由本會委員組成專案小組先行聽取簡報，研提具體建議意見後，再行提會討論；本案專案小組成員為顏委員秀吉、張委員梅英、劉委員小蘭、林委員志明、蕭委員輔導等 5 位，並由顏委員秀吉擔任召集人，於 98 年 10 月 26 日、99 年 4 月 16 日及 99 年 9 月 17 日召開 3 次專案小組會議，研獲初步建議意見，並經臺中市政府 99 年 9 月 21 日府都計字第 0990273826 號函檢送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書、圖及補充說明資料到部，爰提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺中市政府 99 年 9 月 21 日府都計字第 0990273826 號函送依本會專案小組初步建議意見（詳後附錄）修正計畫書、圖通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、本案擬以區段徵收方式開發，請依下列各點辦理：

（一）請臺中市政府另依土地徵收條例第 4 條規定，先行辦

理區段徵收，俟臺中市都市計畫委員會審定細部計畫及符合土地徵收條例第 20 條第 1 項、第 3 項但書規定後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內完成者，請臺中市政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。

(二)委員會審議通過紀錄文到 3 年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。

二、本案臺中市政府所提修正方案，因與原公開展覽之內容差異甚大，為避免影響該地區民眾之權益，請臺中市政府依都市計畫法第 19 條規定補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

## **【附錄】專案小組初步建議意見**

本計畫案除下列各點外，其餘建議原則同意臺中市政府依專案小組第 2 次會議建議意見所補充之修正內容（詳附表）及於本（第 3）次會議所提修正方案內容（詳如附錄）通過，並請適度納入計畫書中以及修正計畫書、圖報署後，提請委員會討論。

(一)查本案大型購物中心專用區係由原部分住宅區與工業區變更，為利本案順利推動與土地早日開發，促進地方發展，並兼顧土地所有權人之權益，且臺中市政府又大幅提高本地區公共設施用地比例，爰建議原則同意將部分土地使用分區及公

共設施用地變更為商業區，惟請臺中市政府詳予補充說明本計畫商業區劃設之原則，以及原有大型購物中心專用區機能之調整、舊市區商業活動之更新、該地區之自然生態環境、都市防災、親水景觀及資源永續利用、空間發展地位等相關資料，俾供委員會審議之參考。

(二)本計畫擬規劃面積 2.23 公頃之市場用地(市 116)供原有建國市場遷移安置使用，原則同意，惟因該市場用地面積廣大，為避免高強度使用影響該市場周邊地區之交通衝擊與土地整體發展，本市場後續如依「都市計畫公共設施用地多目標使用辦理」作立體多目標使用時，其使用項目不得作「住宅」及「商業使用」，並請於計畫書中敘明，以利查考。

(三)有關臺中市政府於本(第 3)次會議所提修正方案內容中，將本計畫商業區容積率訂為 400%乙節，考量現行台中市都市計畫細部計畫商業區之種類並未有 400%之內容，為避免造成混淆與執行之困擾，建議將本案整體商業區之平均容積率訂 400%，後續請臺中市政府於細部計畫中，配合該地區之土地使用型態與實際需要，依現行臺中市都市計畫細部計畫商業區之種類(第 2 種商業區容積率 350%，第 3 種商業區容積率 420%)之規定，於個別商業區妥於訂定其差別容積率，以資妥適。

(四)本案變更後建築基地之容積除不得適用增設停車場空間之相關容積獎勵外，其餘有關包含容積移轉、開放空間及提供公益性設施之容積獎勵，不得大於該基地基準容積之 1.5 倍，以減少對附近交通、公共安全、環境之影響。

(五)本案擬以區段徵收方式開發，如經委員會審決通過，請依下列各點辦理：

1. 請臺中市政府另依土地徵收條例第 4 條規定，先行辦理區段

徵收，俟臺中市都市計畫委員會審定細部計畫及符合土地徵收條例第 20 條第 1 項、第 3 項但書規定後，再檢具變更主要計畫書、圖報由本部逕予核定後實施；如無法於委員會審議通過紀錄文到 3 年內完成者，請臺中市政府於期限屆滿前敘明理由，重新提會審議延長上開開發期程。

2. 委員會審議通過紀錄文到 3 年內未能依照前項意見辦理者，仍應維持原土地使用分區或公共設施用地，惟如有繼續開發之必要，應重新依都市計畫法定程序辦理檢討變更。

(六) 本案臺中市政府於本(第 3)次會議所提修正方案，因與原公開展覽之內容差異甚大，為避免影響該地區民眾之權益，建議本計畫經本會審定後，請臺中市政府依都市計畫法第 19 條規定補辦公開展覽及說明會，公开展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公开展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

(七) 其他建議事項：

1. 有關本計畫面臨樂業國小(文小 24)西側之商業區部分，建議請臺中市政府於細部計畫土地使用管制要點或都市設計時，妥予訂定適當之退縮規定，以避免影響該校之教學品質，及學童上課之環境。
2. 為促進地方發展，增加商業活動之使用，建議請臺中市政府於細部計畫土地使用管制要點中，妥予訂定各該建築物樓地板面積至少應不少於 30%之規定，以避免作太多其他非商業行為之活動使用。

【附表】臺中市政府依專案小組第 2 次會議建議意見之研處情形表

項次	出席委員初步建議意見	意見回應
(一)	查本案大型購物中心專用區係由原部分住宅區與工業區變更，為利本案順利推動與土地早日開發，促進地方發展，並兼顧土地所有權人之權益，建議請臺中市政府重新調整土地使用分區及公共設施用地之內容，並適度降低本案公共設施用地之負擔比例，同時應配合重新研提區段徵收可行性評估，必要時，得與臺糖公司先行協商獲致共識後，再行提會討論。	1. 為順利推動本案開發，並兼顧土地所有權人之權益，重新調整土地使用分區及公共設施用地之內容。修正方案詳附件一（p. 附-1）。 2. 本府業於 99 年 7 月 30 日與台糖公司召開協商會議。協商情形詳附件二（p. 附-6）。
(二)	本計畫擬規劃面積 2.23 公頃之市場用地(市 116)供原有建國市場遷移安置使用，請補充說明未來市場營運後所衍生停車需求之處理對策，市場用地內之停車供給是否足夠？另配合上開市場用地之劃設，建議可考慮於周邊地區規劃適量之商業區，以因應該地區商業行為之需求。	1. 有關市場營運所衍生之停車需求說明如下： (1)處理對策 A. 市場臨建成路一側規劃綠帶，禁止將市場出入通道設置於主要道路建成路上，以避免行車衝突。 B. 本案於土地使用分區管制要點中規定「建築基地臨建成路沿側綠帶者應退縮 8 米建築，退縮建築部份得併同建築計畫規劃駐車彎及臨時停車使用之相關設施」，將停車管理妥予內部化。 (2)停車供給 依本府委託評估建國市場遷建需地規模為 2 公頃，其中包括 410 輛汽車停車位。本案市場用地面積為 2.03 公頃，業已符合需地規模之條件。 2. 遵照辦理。除市場使用性質外，考量計畫區與臺中車站的近便性與財務評估的可行性，建議將可建築用地規劃為商業區，以生態池為環境再生核心，透過自然生態意象與商務娛樂活動的相互結合，重新啟動

項次	出席委員初步建議意見	意見回應
		市區商業活力。
(三)	有關臺中市政府補充說明本案之法令依據仍宜引用都市計畫法第26條規定辦理乙節，建議原則予以尊重並同意，惟為避免造成上開條文規定「每3年內或5年內至少應通盤檢討」之疑慮，本案案名建議修正為「變更台中市都市計畫主要計畫（原大型購物中心專用區專案通盤檢討）」，並於完成法定程序後，將來納入主要計畫一併辦理通盤檢討。	遵照辦理。將本案案名修正為「變更台中市都市計畫主要計畫（原大型購物中心專用區專案通盤檢討）」，並於完成法定程序後，將來納入主要計畫一併辦理通盤檢討。
(四)	有關台灣糖業公司99年4月13日土企字第0990003575號函所提之下列書面意見，請臺中市政府研提具體回應意見，俾供本專案小組研擬建議意見之參考：	
1.	本件台中大型購物中心專用區都市計畫變更案，是否同意台中市政府所擬變更內容及區段徵收方式辦理開發，因需報奉本公司董事會核定，在未核定前，敬請暫緩決議。	—
2.	本公司董事會尚未核定前，本公司意見先行表達如下：	
(1)	請先回復原已捐贈土地6.3118公頃產權為本公司所有。本公司前由工業區、住宅區變更為購物中心專用區時，本公司依細部計畫第五章事業及財務計畫之回饋計畫，將區內屬本公司所有之公共設施用地6.3118公頃(約佔本公司全區土地30%)，捐贈臺中市政府作為道路、停車場、公園、機關之用，減少政府興辦公共設施之負擔。今該大型購物中心專用區既招商不成，以上公共設施除公園外，亦皆未開闢，如要再變更開發方式，改為以區段徵收方式辦理，形同再捐一次土地	有關台糖公司主張返還已捐贈土地乙節，本府業以96.9.5局地用字第0960004055號及96.9.7府財產字第0960200666號函覆台糖公司在案，且依內政部市計畫委員會專案小組第一次會議討論，已捐贈土地不予回復。



項次	出席委員初步建議意見	意見回應
	，應請先將前已捐贈之公共設施用地產權回復為本公司所有，以避免二次傷害。	
(2)	都市計畫用途回復原使用分區：捐贈前原為住宅區者(9.89 公頃)回復為住宅區。捐贈前原為工業區者(9.11 公頃)先回復為工業區，再依通盤檢討規定將現況水池部分變更為公園並依法辦理徵收補償，其餘部分變更為住宅區，且不另要求工業區變更回饋。	有關台糖公司主張恢復原分區（工業區、住宅區）尚不符現行法令等相關規定。
(3)	開發方式調整為由臺中市政府開闢公共設施：開發方式如採區段徵收或市地重劃，其主要目的均為地籍整理及取得公共設施用地，而本區土地坵塊完整無須地籍整理，宜請臺中市政府迅行開闢區內公共設施，俾利本公司土地後續開發。	本案已編列辦理區段徵收預算，並經議會審議通過在案，都市計畫草案亦由內政部都市計畫委員會審議中。基於都市發展需要及政策考量，本府仍採區段徵方式辦理。
(4)	地上物應依土地徵收條例第 5 條規定一併辦理徵收補償。	本案進行區段徵收財務可行性評估時，業已將地上物（含台糖館及其他設施或農作物）補償費（約 950 萬元）納入開發經費中。詳 p. 附-4。
(5)	臺中市政府為避免街廓過大造成無法開發，所擬劃設廣場用地可否指定建築線，應請明示。	配合土地使用分區與公共設施用地之重新調整，廣場用地已予以刪除。

## 【附錄】 修正方案

表 1 修正後計畫面積一覽表

項目		面積 (ha)	比例 (%)
商業區		9.02	40.12
公共設施用地	公園用地	6.94	30.87
	市場用地	2.23	9.92
	綠地用地	0.26	1.16
	綠帶用地	0.17	0.76
	園道用地	1.91	8.50
	道路用地	1.95	8.67
	小計	13.46	59.88
總計		22.48	100.00

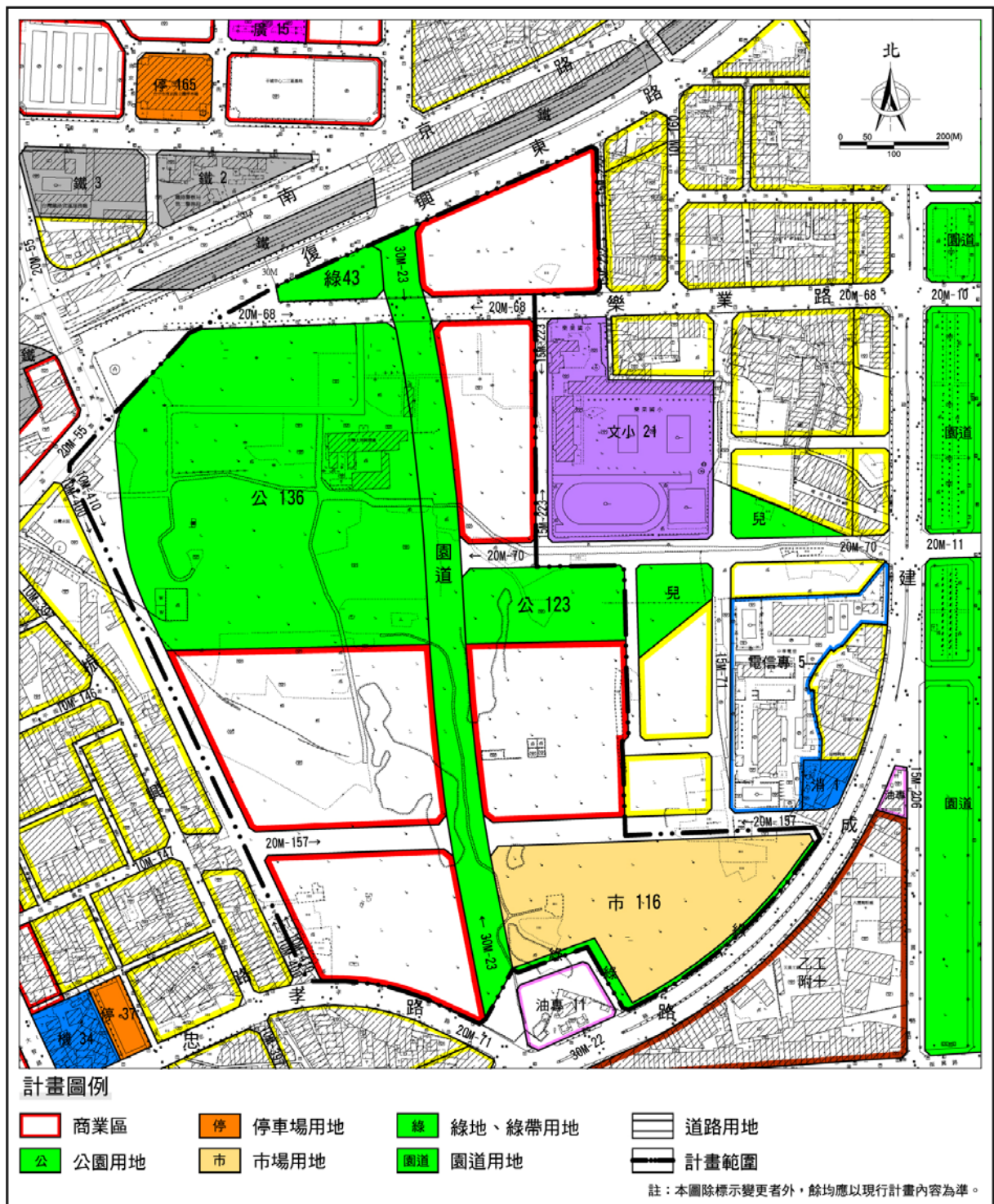


圖 1 修正後土地使用計畫示意圖

第 8 案：臺中縣政府函為「變更臺中港特定區計畫（第三次通盤檢討—有關計畫圖重製、油庫專用區及部分公墓用地恢復原分區）」案。

說明：

一、本案業經臺中縣都市計畫委員會 98 年 7 月 30 日第 36 屆第 4 次會議審議通過，並准臺中縣政府 98 年 9 月 16 日府建城字第 0980282160 號函，檢附計畫書、圖報請核定等由到部。

二、法令依據：都市計畫法第 26 條。

三、變更位置：詳計畫書示意圖。

四、變更內容：詳計畫書。

五、公民或團體所提意見：詳人民或團體陳情意見綜理表。

六、本案因案情複雜，經簽奉兼主任委員核示由本會委員組成專案小組先行聽取簡報，研提具體建議意見後，再行提會討論；本案專案小組成員為馮委員正民、張委員梅英、顏委員秀吉、黃前委員德治、蕭委員輔導等 5 位，並由馮委員正民擔任召集人，於 98 年 11 月 11 日、99 年 6 月 7 日召開 2 次專案小組聽取簡報會議，研獲初步建議意見，並經臺中縣政府 99 年 8 月 30 日府建城字第 0990272653 號函檢送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書、圖及補充說明資料到部，爰提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照臺中縣政府 99 年 8 月 30 日府建城字第 0990272653 號函送依本會專案小組初步建議意見（詳後附錄）修正計畫書、圖通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、有關變更內容明細表編號第 2 案訂正「港埠專用區」及本計畫面積事項，是否涉及新訂或擴大都市計畫面積 10

公頃以上者，應實施教策環境影響評估乙節，案經行政院環境保護署 99.8.2 環署綜字第 0990067773 號函說明略以：「旨揭案件如經內政部都市計畫委員會認定非屬新訂或擴大都市計畫，則非屬應實施教策環境影響評估之政策」，爰同意依臺中縣政府說明及本會專案小組初步建議意見，即本案係屬因計畫書、圖不一致而調整變更計畫範圍之情形，非屬應實施教策環境影響評估案件。

二、本案計畫經本會審定後，如變更內容超出原公開展覽範圍部分，請臺中縣政府依都市計畫法第 19 條規定補辦公開展覽及說明會，公开展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公开展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

#### 【附錄】專案小組初步建議意見

本案建議除下列各點外，其餘准照臺中縣政府 99 年 5 月 18 日府建城字第 0990152864 號函依本部都委會專案小組建議意見辦理情形（詳附錄）及修正後之計畫書通過，請該府依照建議意見修正，並檢送計畫書 32 份（修正部分請劃線）、計畫圖 2 份及專案小組建議意見處理情形對照表（註明修正頁次及摘要說明）到署後，逕提委員會審議。

（一）據臺中縣政府補充資料及本案規劃單位列席人員說明，本計畫於民國 60 年發布實施時，計畫書並未載明「港埠專用區」之範圍及面積，嗣於第一次通盤檢討時於計畫書調整修正為「台中港區用地範圍依行政院 71.8.24 台 71 交字第 14407 號函核准之台中港區範圍進行調整」，惟本特定區計畫圖之「港埠專用區」範圍並未依行政院歷次修正及核定之「台中港港

區範圍圖」修正，因而造成計畫書、圖不一致之情形，非屬新訂或擴大都市計畫，爰本計畫有關「港埤專用區」範圍之調整，建議依下列各點辦理：

1. 原則同意台中縣政府所提本計畫有關「港埤專用區」範圍之調整，係屬計畫書、圖不一致之情形，尚非屬新訂或擴大都市計畫，並將計畫圖「港埤專用區」範圍依行政院核定之「台中港港區範圍圖」訂正，面積訂正為 7021.8021 公頃，配合上開訂正事項，本計畫區面積訂正為 20045.3585 公頃，以符實際，惟應請於計畫書中補充敘明上開書圖不符，採用以書為訂正依據之理由，以利查考。
2. 有關前開訂正「港埤專用區」及本計畫面積事項，是否涉及新訂或擴大都市計畫面積 10 公頃以上者，應實施政策環境影響評估乙節，因屬行政院環境保護署權責，爰請台中縣政府將有關「港埤專用區」歷年相關辦理單位與書圖文件之辦理情形、計畫圖港區範圍調整之內容以及本小組前開建議意見，函請該署妥予認定後，併案提請委員會審議。
3. 至有關擬將部分「港埤專用區」（高美溼地、大肚溪流域、其他港埤專用區）變更為非都市土地乙節，建議除應補充說明剔除於現行計畫範圍之理由外，上開變更範圍屬於水域地區部分，同意照縣府核議意見通過，其餘屬陸域部分，應請配合辦理非都市土地用地編定之管制作業，以資妥適。

(二) 本案計畫經本會審定後，如變更內容超出原公開展覽範圍部分，請臺中縣政府依都市計畫法第 19 條規定補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變

更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

(三)變更內容明細表部分：

編號	位置	變更內容		變更理由	專案小組初步建議意見
		原計畫 (面積:公頃)	新計畫 (面積:公頃)		
1	計畫總面積	計畫總面積 (17674.37)	計畫總面積 (17945.7670)		建議依照初步建議意見(一)辦理。
2	港埠專用區範圍訂正說明	計畫總面積 (17674.37)	重製後計畫總面積 (17566.8897)	1. 配合特定區計畫辦理都市計畫圖重製檢討，透過精確的測量技術，並轉化為數值圖資，調整特定區總面積。 2. 港埠區規劃原意係依據行政院核定之範圍為指導，經行政院台交字第 0960026494 號函核准「台中港整體規劃及未來發展計畫(96年~100年)」之港區範圍，將部分非都市土地納入現行特定區範圍(港埠專用區)，以求日後港區實際發展與都市計畫劃設之港埠專用區兩者範圍之一致性。 3. 原屬港埠專用區北側高美溼地及南側大肚溪口地區，業依野生動物保育法經臺中縣政府 93.09.29 府農育字第 0930253489-2 號及 87.05.22 八七府農技字第 127479 號公告劃設為「高美野生動物保護區」及「大肚溪口野生動物保護區」(詳附件一、二)，並考量已不在行政院核准之港區範圍內，且港務局亦無利用計畫，故將其劃出特定區範圍。 4. 依交通部臺中港務局 96.11.1 中港工字第 0960203392 號函及 97.8.18 中港工字第 0970202666 號函訂正港埠專用區範圍。	建議依照初步建議意見(二)辦理。
		非都市土地 (975.8426)	港埠專用區 (975.8426)		
		港埠專用區部分 高美溼地 (478.5466) 大肚溪流域 (60.6865) 其他港埠專用區 (57.7312)	非都市土地 (596.9643)		

依其他原則變更現行計畫(道路截角)					
編號	位置	變更內容		變更理由	專案小組 初步建議意見
		原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
3	道路截角	道路用地 (0.1925)	第二種住宅區 (0.1925)	1. 道路截角變更原則係考量大型路口交通安全，建議50M與30M以上道路路口原則予以維持原計畫特殊截角，其餘變更截角案件，考量開闢現況及地籍圖分割情形為標準截角，故維持變更為標準截角，以符實際。並請於計畫書附錄中增列各截角變更位置及變更內容說明，以利執行。 2. 請於計畫書附錄中增列各截角變更位置及變更內容說明，以利執行。 3. 依變更原則，截角變更案變 1-12、變 1-28、變 1-33、變 1-21 維持原計畫。 4. 考量路口截角變更一致性，新增鎮南路與光華路路口(變 1-11)北側及英才路與北勢東路路口(變 1-26)東側截角變更。 5. 有關截角變更案件資料詳附錄二。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		道路用地 (0.0054)	第四種住宅區 (0.0054)		
		道路用地 (0.0033)	第一種商業區 (0.0033)		
		道路用地 (0.0084)	第二種商業區 (0.0084)		
		道路用地 (0.0038)	公園用地 (0.0173)		
		道路用地 (0.0143)	文中用地 (0.0143)		
		道路用地 (0.0038)	文九用地 (0.0038)		
		道路用地 (0.0028)	文高用地 (0.0028)		
		道路用地 (0.0064)	市場用地 (0.0064)		
		道路用地 (0.0040)	保護區 (0.0040)		
		道路用地 (0.0129)	溝渠用地(0.0129)		

依地籍變更現行計畫(現況未開闢)					
編號	位置	變更內容		變更理由	專案小組 初步建議意見
		原計畫 (公頃)	新計畫 (公頃)		
4-1	文(九)(一) 西側住宅	綠地用地 (0.1562)	第四種住宅區 (0.1562)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案	建議照台中縣政府核議意見



	區及綠帶	第四種住宅區 (0.1477)	綠地用地 (0.1477)	都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況地籍已分割，部分綠地用地亦已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	通過。
4-2	文(九)(一)南側住宅區及機(一)機關用地	道路用地 (0.0556) 第四種住宅區 (0.0163) 綠地用地 (0.0041) 道路用地 (0.0041) 道路用地 (0.0390)	第四種住宅區 (0.0556) 道路用地 (0.0163) 道路用地 (0.0041) 綠地用地 (0.0041) 機關用地 (0.0390)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查部分公共設施用地已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-3	1-4-15M 南側及1-5-15M 北側之住宅區、綠帶及人行步道用地	道路用地 (0.1096) 第四種住宅區 (0.1292) 綠地用地 (0.0037) 道路用地 (0.0037)	第四種住宅區 (0.1096) 道路用地 (0.1292) 道路用地 (0.0037) 綠地用地 (0.0037)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查部分公共設施用地已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-4	公(二)公園用地東北側住宅區及人行步道用地	第四種住宅區 (0.0115) 人行步道用地 (0.0079)	人行步道用地 (0.0115) 第四種住宅區 (0.0079)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況地籍已分割，人行步道用地亦已完成徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-5	西側臨接臨港路之住宅	道路用地 (0.0247)	第四種住宅區 (0.0247)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案	建議照台中縣政府核議意見

	區	第四種住宅區 (0.0071)	道路用地 (0.0071)	都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況地籍已分割，道路用地亦已完成徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	通過。
4-6	1-2-15M 西側之住宅區	道路用地 (0.0354)	第四種住宅區 (0.0354)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查道路用地已完成徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0307)	道路用地 (0.0307)		
4-7	(四)-40M 及 1-1-30M 交叉口西側住宅區及人行步道用地	第四種住宅區 (0.0255)	道路用地 (0.0255)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況地籍已分割，道路用地亦已完成徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-8	樁號 30C82、30C85、30C104 及 30C107 所圍成之住宅區及綠帶	綠地用地 (0.0465)	第四種住宅區 (0.0465)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位及參考地籍納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況地籍已分割，部分綠地用地亦已完成徵收，且與其臨接之建築基地開闢現況甚為相符，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0450)	綠地用地 (0.0450)		
4-9	軍 2-1 軍事用地及機關	軍事機關用地 (0.1516)	道路用地 (0.1516)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案	建議照台中縣政府核議意見

	用地	第四種住宅區 (0.0180)	道路用地 (0.0180)	都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查道路用地已完成徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	通過。
4-10	文高（二） 學校用地	道路用地 (0.1727)	文高用地 (0.1727)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查本區均屬公有土地，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-11	軍 2-2 軍事 用地、機關 及市場用地	道路用地 (0.0158)	機關用地 (0.0158)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查本區均屬公有土地，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-12	軍 2-2 南側 住宅區及綠 帶用地	第四種住宅區 (0.0931) 綠地用地 (0.0931)	綠地用地 (0.0931) 第四種住宅區 (0.0931)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查部分綠地用地已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-13	(五) -40M 北側、	第四種住宅區 (0.0302)	綠地用地 (0.0302)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案	建議照台中縣政府核議意見

	9-3-15M 南側之住宅區及綠帶用地	綠地用地 (0.0373)	第四種住宅區 (0.0373)	都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查部分綠地用地已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	通過。
4-14	梧棲鎮運動公園東側之綠帶	第四種住宅區 (0.0586) 綠地用地 (0.0508)	綠地用地 (0.0586) 第四種住宅區 (0.0508)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查地籍已分割，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-15	文(九)(五二)西北側之住宅區及人行步道	第二種住宅區 (0.0109) 人行步道用地 (0.0114)	人行步道用地 (0.0109) 第二種住宅區 (0.0114)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查地籍已分割且與 87 年樁位成果相符，人行步道用地亦已徵收，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-16	文(九)(五二)西北側之住宅區及人行步道	第二種住宅區 (0.0483) 道路用地 (0.0343)	道路用地 (0.0483) 第二種住宅區 (0.0343)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查地籍已分割且與 87 年樁位成果相符，道路用地亦已徵收，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-17	文(九)(五一)西北側	保護區 (0.0152)	第二種住宅區 (0.0152)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依計	建議照台中縣政府核議意見通過。

				<p>畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 經查地籍已分割，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。</p>	
4-18	公(五三)西側	保護區 (0.0155)	第二種住宅區 (0.0155)	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 經查地籍已分割，且 87 年樁位測算成果係依地籍檢測成果辦理，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。</p>	建議照台中縣政府核議意見通過。

依地籍變更現行計畫(現況已開闢)					
編號	位置	變更內容		變更理由	專案小組初步建議意見
		原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
4-19	清水南社路(公一八)公園用地、清水戶政事務所(機關一八)及其西側、北側、南側住宅區	<p>公園用地 (0.0352)</p> <p>道路用地 (0.0349)</p> <p>機關用地(機一八) (0.0425)</p>	<p>道路用地 (0.0352)</p> <p>機關用地(機一八) (0.0349)</p> <p>第四種住宅區 (0.0425)</p>	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 經查數化地籍圖與 87 年地籍檢測成果甚為相符，且部分公共設施用地亦已徵收，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。</p>	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-20	樁號 56C59、56C61、56C70、56C67 所圍住宅區及人行步道用地	道路用地 (0.0434)	第四種住宅區 (0.0434)	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依開闢現況及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。</p>	本二案建議併逕向本部陳情意見綜理表編號逕逾 1-3 案，照台中縣政府核議意見修正通過(詳附圖三)。
4-21	中華路東側、30-1-30M 道路北側住宅區及人行步道用地	第四種住宅區 (0.0458)	道路用地 (0.0458)	<p>3. 經查地籍圖與開闢現況甚為相符，且部分道路用地亦已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。</p>	
4-22	紫雲街兩側住宅區；樁號 46C12 至 46C14 間	道路用地 (0.0092)	第四種住宅區 (0.0092)	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p>	建議照台中縣政府核議意見通過。

		第四種住宅區 (0.0075)	道路用地 (0.0075)	2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依已公告樁位圖及開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查地籍圖與開闢現況甚為相符，且現況亦有合法建物，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	
4-23	市（五七）東側住宅區、人行步道用地及工乙（十）	道路用地 (0.0615)	第四種住宅區 (0.0615)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依已公告樁位圖及開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查道路用地已徵收，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0615)	道路用地 (0.0615)		
4-24	沙鹿火車站及其北側住宅區及綠帶用地	鐵路用地 (0.0041)	第四種住宅區 (0.0041)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查 87 年地籍檢測成果與開闢現況甚為相符，且範圍內土地權屬多屬私有，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0043)	鐵路用地 (0.0043)		
4-25	沙鹿火車站及其北側住宅區及綠帶用地	鐵路用地 (0.0678)	第四種住宅區 (0.0678)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查 87 年地籍檢測成果與開闢現況甚為相符，鐵路用地東側係依開闢現況展繪，且綠地用地多未徵收，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍圖變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		綠地用地 (0.0278)	第四種住宅區 (0.0278)		
4-26	沙鹿鎮興安路 57 巷兩側住宅	道路用地 (0.0216)	第四種住宅區 (0.0216)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並參考現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查 87 年地籍檢測成果與現況近似相符，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0108)	道路用地 (0.0108)		

4-27	第二高速公路東側之保護區	保護區 (0.3247)	農業區 (0.3247)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第三期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並依樁位圖及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 3. 經查數化地籍圖與 87 年地籍檢測成果甚為相符，為避免地籍分割過於零碎，且影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
4-28	臨港路東側及北側工業區	道路用地 (0.1802)	關連工業區 (0.1802)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第三期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 考量用地徵收現況係參考地籍分割狀況為較小截角，並經交通部公路總局 94.6.6 濱中用字第 0940000779 號函確認實際使用之道路用地範圍，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。

#### 依現況變更現行計畫

編號	位置	變更內容		變更理由	專案小組 初步建議意見
		原計畫(公頃)	新計畫(公頃)		
5-1	港區藝術中心(機一六-一)機關用地及其西側住宅區(陽明國宅)	第四種住宅區 (0.0331)	道路用地 (0.0331)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查本路段係由本府公共工程課依地籍範圍開闢，且均屬國有地，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考開闢現況及地籍變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		道路用地 (0.0261)	第四種住宅區 (0.0261)		
5-2	「體三」體育場用地及其南側檳榔國小(文小十九)、北側住宅區	文小用地 (0.0067)	道路用地 (0.0067)	1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。 2. 上開決議係依計畫圖展繪，並參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。 3. 經查現況道路用地已徵收且開闢，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考開闢現況及地籍圖變更。	建議照台中縣政府核議意見通過。
		體育場用地 (0.0276)	道路用地 (0.0276)		
		道路用地 (0.0012)	綠地用地 (0.0012)		
		道路用地 (0.0314)	第四種住宅區 (0.0314)		

5-3	(七)-40M (中華路) 東側、鐵路 西側之住宅 區、人行步 道及溝渠用 地	第四種住宅區 (0.2518)	溝渠用地 (0.2518)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議係依樁位圖展繪,後續通檢時再視實際開闢情形進行整條排水溝用地之檢討。</li> <li>3. 經查該處現況為溝渠使用,且土地權屬多屬國有地及少部分屬農田水利會用地,故參考開闢現況及地籍變更。</li> </ol>	建議照台中縣政府核議意見通過。
5-4	「機(四二)」機關用地 (台中縣稅捐稽徵處沙鹿分處及住宅區)	機關用地 (0.0132)	第四種住宅區 (0.0132)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議係依計畫圖展繪,並參考開闢現況及地籍圖納入後續通盤檢討研議。</li> <li>3. 依清水地政事務所 97 年 5 月 21 日清地測字第 0970007990 號函確認之地籍分割線變更,機關用地與北側住宅區範圍線係以沙鹿鎮鹿寮段 488-2 地號為準。</li> </ol>	建議照台中縣政府核議意見通過。
5-5	中山路東側、長春路南側住宅區、宗教專用區及人行步道用地	人行步道用地 (0.0037)	第四種住宅區 (0.0037)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議係依計畫圖展繪,惟應參考地籍及建築基地開闢現況,納入後續通盤檢討研議。</li> <li>3. 經查開闢現況與地籍圖較為相符,為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行,故參考開闢現況變更。</li> </ol>	建議照台中縣政府核議意見通過。
		第四種住宅區 (0.0037)	人行步道用地 (0.0037)		
5-6	沙鹿鎮保寧路西側人行步道	人行步道用地 (0.0120)	第二種住宅區 (0.0120)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議係依樁位圖展繪;惟與開闢現況不符部分,建議參考開闢現</li> </ol>	建議照台中縣政府核議意見通過。



		第二種住宅區 (0.0126)	人行步道用地 (0.0126)	<p>況納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 考量現況已開闢且均屬私有地，且地籍分割情形與開闢現況較為相符，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考南側建物開闢現況及地籍分割情形向北展繪 4 米人行步道。</p>	
5-7	機(六五-二)機關用地(龍井鄉公所)及南側加油站用地	<p>加油站用地 (0.0045)</p> <p>第四種住宅區 (0.0038)</p>	<p>第四種住宅區 (0.0045)</p> <p>加油站用地 (0.0038)</p>	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依樁位圖展繪，惟樁位圖與開闢現況不甚相符部分，建議參考開闢現況納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 經查本加油站用地係早期興建並配合劃設用地，部分地籍(龍井鄉竹泉段 173-18 地號)權屬為私有，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考現況及地籍(加油站用地地籍龍井鄉竹泉段 173-14)變更，調整後加油站用地以地號龍井鄉竹泉段 173-3 地號及 173-14 地號為準。</p>	建議照台中縣政府核議意見通過。
6-1	市鎮中心東南側之商業區	<p>人行廣場用地 (1.0188)</p> <p>第三種商業區 (1.9371)</p>	<p>第三種商業區 (1.0188)</p> <p>人行廣場用地 (1.9371)</p>	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依計畫圖展繪，惟包括人行廣場及郵政事業等用地與計畫圖不符部分，應參考開闢現況及地籍圖納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 本區已辦理市地重劃完成開發，並經本府公告「台中港特定區(第一期第一階段市地重劃區)」，本案係依重劃成果地籍及現況，調整部分公共設施用地，而該區重劃成果已另於商業區增加其他公共設施用地(如停車場)。為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考地籍分割成果變更。</p>	<p>據台中縣政府列席代表說明本地區業已依法定程序辦理市地重劃完竣，本案係依重劃成果地籍及現況，調整部分土地使用分區及公共設施用地，爰本案建議原則同意台中縣政府於本(第 2)次專案小組所補充之修正內容通過(詳圖一)，並請依下列各點辦理：</p> <p>1. 請將台中縣政府於本(第 2)次專案小組所補充之下列有關變更之急迫性及必要性補</p>

					<p>充說明納入計畫書中，以利查考：</p> <p>(1) 本案目前因計畫圖與地籍圖不符造成指定建築線之疑慮，產生諸多民怨，為維護民眾權益，故本次重製作業階段辦理。</p> <p>(2) 本案除將部分公共設施用地調整為商業區使用，並同時於商業區增加其他公共設施用地。</p> <p>2. 請臺中縣政府於計畫書中適當章節補充說明本案有關市地重劃之辦理情形及相關文件資料，以利查考。</p>
6-2	大德國小「文(九)35」南側住宅區及人行步道	人行步道用地 (0.0171)	第四種住宅區 (0.0171)	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議係依計畫圖(參考地籍圖西側界線為依據)展繪，另計畫位置與現有巷道之差異部分，建議納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 經查人行步道用地已徵收並開闢，且變更位置係依現況調整，調整後可與南側現有道路連接，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考實際徵收範圍及開闢現況變更。</p>	<p>本案建議除變更理由2應酌予以修正外，其餘照台中縣政府核議意見通過。</p>
		第四種住宅區 (0.0171)	人行步道用地 (0.0171)		

6-3	董公街	道路用地	道路用地 (依照民國 44 年公布之清水都市計畫及民國 45 年公布之沙鹿都市計畫之計畫道路路線與寬度，該部分道路寬度應依地籍分割範圍進行管理)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議考量該處樁位成果係依道路開闢現況展繪，故依樁位圖道路中心線展繪為 9M，後續是否依地籍範圍予以管理，建議納入後續通盤檢討研議。</li> <li>3. 考量部份道路開闢及徵收狀況皆為 9M，為利後續管理依據，故依地籍管理。</li> </ol>	本案涉及計畫道路劃設之合理性及未來建築管理事宜，案情複雜，且非屬計畫圖重製相關事項，建議於本次通盤檢討第二階段再議。
6-4	沙鹿鎮日新街	道路用地	道路用地 (依照民國 44 年公布之清水都市計畫及民國 45 年公布之沙鹿都市計畫之計畫道路路線與寬度，該部分道路寬度應依地籍分割範圍進行管理)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 依道路現況中心線展繪 10M，並參考地籍及開闢現況，納入後續通盤檢討研議。</li> <li>3. 本案業經重製疑義研商會 96 年 10 月 15 日再提會確認。沙田路以東日新街東段目前已依地籍管理，考量地籍管理之整體性，故西段部分應延續前段故依地籍管理。</li> </ol>	本案涉及計畫道路劃設之合理性及未來建築管理事宜，案情複雜，且非屬計畫圖重製相關事項，建議於本次通盤檢討第二階段再議。
6-5	零工 20 春瑞機械工廠(沙鹿鎮福鹿街)	保護區 (0.1165)	零星工業區 (0.1165)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> <li>2. 上開決議依計畫圖展繪，後續納入通盤檢討研議。</li> <li>3. 經查工廠登記時間民國 60 年 7 月 20 日原申請地號為沙鹿鎮鹿寮段 242 地號，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考原申請地號變更。</li> </ol>	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
6-6	沙鹿鎮沙田路旁零工 22 用地	保護區 (0.1601)	零星工業區 (0.1601)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第一、二期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</li> </ol>	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
		零星工業區 (0.0322)	保護區 (0.0322)	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. 上開決議依計畫圖展繪，並參考地籍納入重製通檢變更。</li> <li>3. 經查原申請地號為沙鹿鎮南勢坑段南勢坑小段 174-6 地號，為避免影響民眾權益及後續用地徵收開闢作業之執行，故參考原申請地號變更。</li> </ol>	

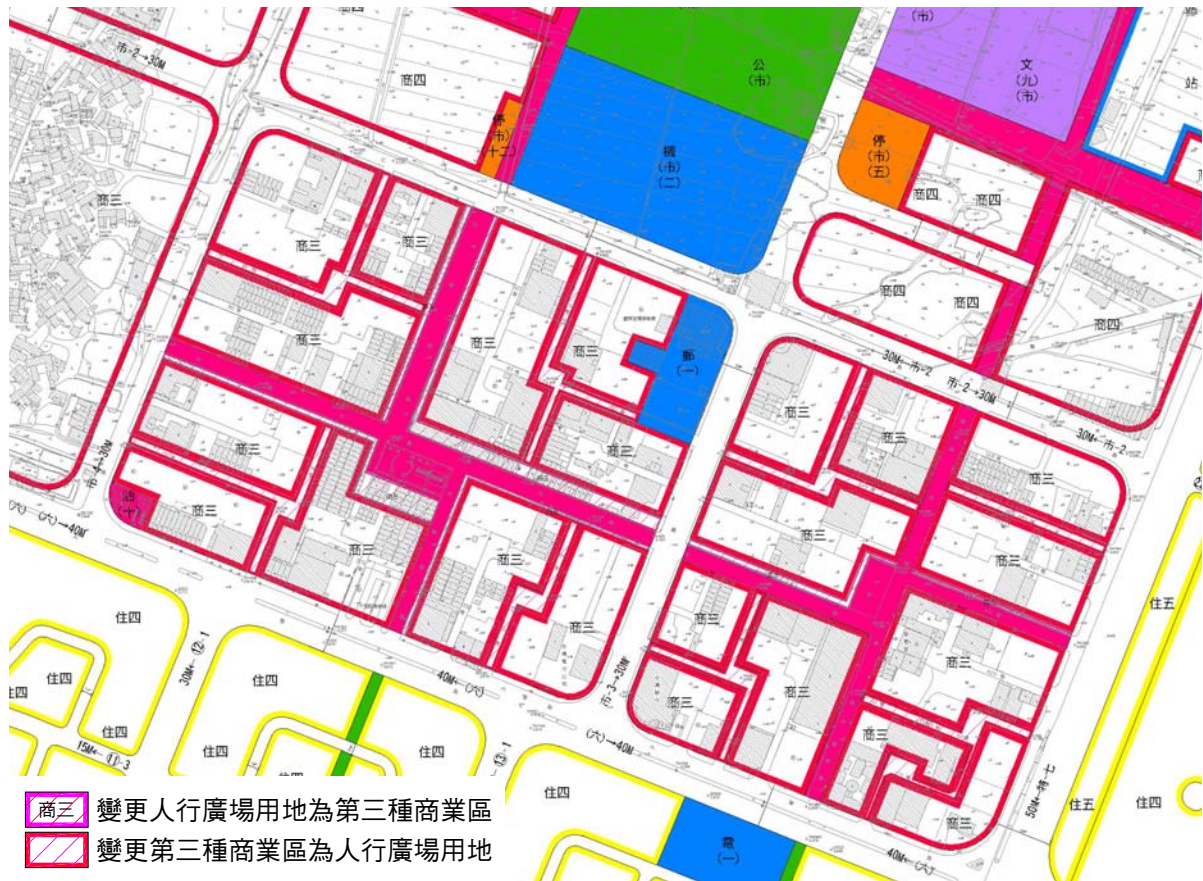
6-7	臨海路北側之文小用地(文小七)(甲南國小)	農業區(0.0952)	文小用地(0.0952)	<p>1. 依「台中港特定區數值地形測量暨都市計畫圖重製(第三期)」案都市計畫圖重製疑義之研商決議處理。</p> <p>2. 上開決議依開闢現況展繪，惟開闢現況與學校權屬間之關係，納入後續通盤檢討研議。</p> <p>3. 依甲南國小 97 年 4 月 16 日甲南小字第 0970000649 號函有關清水鎮三塊厝菁埔小段 377-1 號、377-11 號兩筆地號目前正辦理徵收作業，另同段 377 地號應納入學校用地範圍進行變更。</p>	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
7-1	變更都市計畫擬定機關	台灣省政府	臺中縣政府	民國 88 年「精省」後，台中港特定區計畫之擬定與推動業務已由過去的台灣省政府移交臺中縣政府。	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
7-2	都市計畫圖	變更台中港特定區計畫(第二次通盤檢討)圖(比例尺：三千分之一)	變更台中港特定區計畫(第三次通盤檢討)圖(比例尺：一千分之一)	原計畫地形圖比例尺為三千分之一，由於計畫圖使用多年且破損，又地形地物隨都市發展多有變遷，與現況嚴重不符，遂常發生執行困難，無法解決。因此，為提升計畫圖精度及利於執行管理，乃配合本次通盤檢討重測地形圖並予以展繪更新計畫圖，比例尺改為一千分之一。	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
7-3	中二高沙鹿交流道西側	油庫專用區(6.4355)	保護區(6.4355)	<p>1. 該油庫專用區係於 88.1.13「變更台中港特定區計畫(部分保護區為油庫專用區)」案中，配合台塑石化有限公司油品儲運設施工程而變更劃設，迄今尚未開發。</p> <p>2. 上述用地經台塑石化有限公司 96.8.22 總土字第 A803 號函示，經評估中部地區之發油量後，認無設置油庫之需要，並同意恢復原分區使用。</p>	本案建議照台中縣政府核議意見通過。
7-4	清水服務區東側公墓用地	公墓用地(7.4232) 附帶條件： 1. 本公墓應予公園化，並僅得興建納骨塔而不得土葬。 2. 本案如由私人或團體申請開發興建，應依「台灣省獎勵興建公共設施辦法」辦理，並應由開發者	農業區(7.4232)	<p>1. 該公墓用地原係為「變更台中港特定區都市計畫(第二次通盤檢討)案 87.05.25」(變 48 案)附帶條件變更供私人或團體開發興建納骨塔公墓用地，現況尚未開發。</p> <p>2. 該區土地所有權人(持有土地面積 73.04%)表達無開發之意願，且清水鎮公所亦表達無該公墓用地需求，故恢復原分區。</p>	本案建議照台中縣政府核議意見通過。

		<p>自願捐贈 30% 土地供地方政府興建納骨塔或依法處分。</p> <p>3. 考量整體景觀問題，興建納骨塔高度應在 10.4 公尺以下，並與鄰近土地妥予綠化隔離。</p> <p>4. 本案開發行為如符合「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」者，應依規定辦理環境影響評估。</p>			
--	--	--	--	--	--

(四)逕向本部陳情意見綜理表部分：

編號	陳情人及建議位置	建議事項	陳情理由	台中縣政府初步處理情形	專案小組初步建議意見
逕逾 1-1	吳慧珍 土地標示： 清水鎮銀聯段 1407-1 地號	東側 10 米綠帶(未開闢)依三通檢討，向西偏移，影響本人權益。	10 米綠帶應修正與地籍線相符。	酌予採納。 說明： 1. 經查重製展繪係依地籍分割線進行展繪為原則。 2. 陳情人提出地籍重新檢測成果，後續將依地籍重測成果修正計畫圖。	建議依縣府核議意見通過(詳附圖二)。
逕逾 1-2	楊介發 土地標示： 清水鎮銀聯段 533.534 地號	西側 10 米計畫道路(已開闢)，現況與地籍圖相符，但依三通檢討，卻向東偏斜，影響本人權益。	左述 10 米計畫道路應修正與現況及地籍相符避免影響民眾權益。	酌予採納。 說明： 1. 經查重製展繪係依開闢現況參考樁位進行展繪為原則。 2. 該段道路經施工單位重新檢測徵收地籍現況後，予以重新施作，經現況地形重新檢測成果，現況道路與地籍成果相符，建議依地籍及地形重測成果修正計畫圖。	建議依縣府核議意見通過(詳附圖三)。
逕逾 1-3	紀文卿 代表人： 孫啟維 土地標示： 沙鹿鎮鹿寮段 1149-11 地號	1. 依原有地籍圖，拉建築線不要西移。 2. 按照原鎮公所徵收範圍(計畫道路)。	1. 現有柏油路早已鋪設完成通行多年，原地籍無異狀且有兩棟建築物依原地籍建築。 2. 此筆土地剛買賣過戶完成卻造成新地無法臨路建屋之買賣糾紛。	酌予採納。 說明： 1. 經查重製展繪係依計畫圖進行展繪為原則，並依開闢現況及參考地籍圖納入後續通盤檢討研議。 2. 現況道路係已徵收開闢，建議依地政單位地籍鑑界成果修正計畫圖。 3. 併變更內容綜理表第 4-20 及 4-21 案辦理。	建議依縣府核議意見通過，並配合修正變更內容綜理表第 4-20 及 4-21 案計畫圖(詳附圖四)。

【附圖一】 變更綜理表變 6-1 案(市鎮中心南側)調整後變更圖

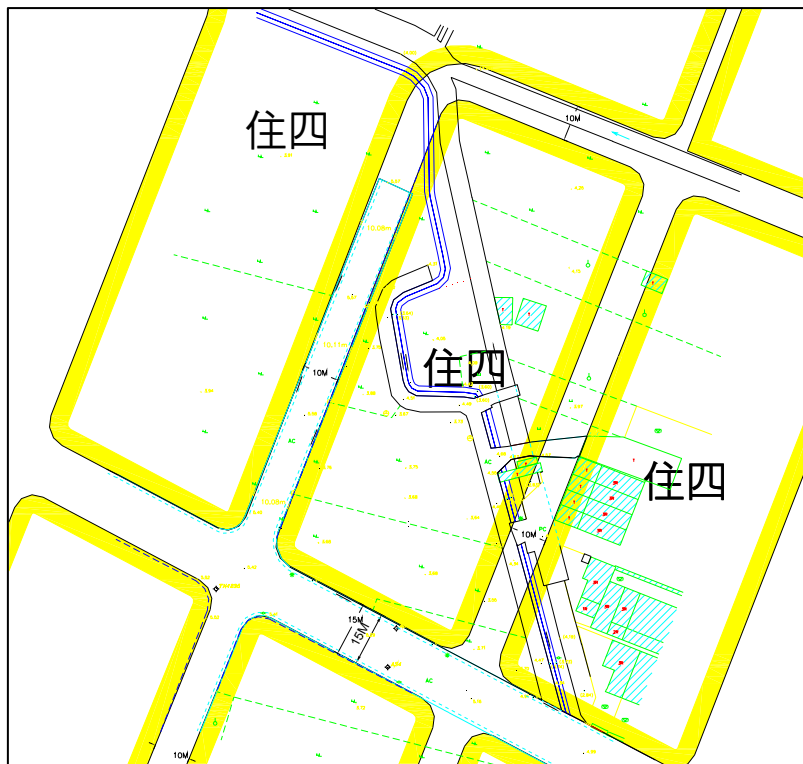




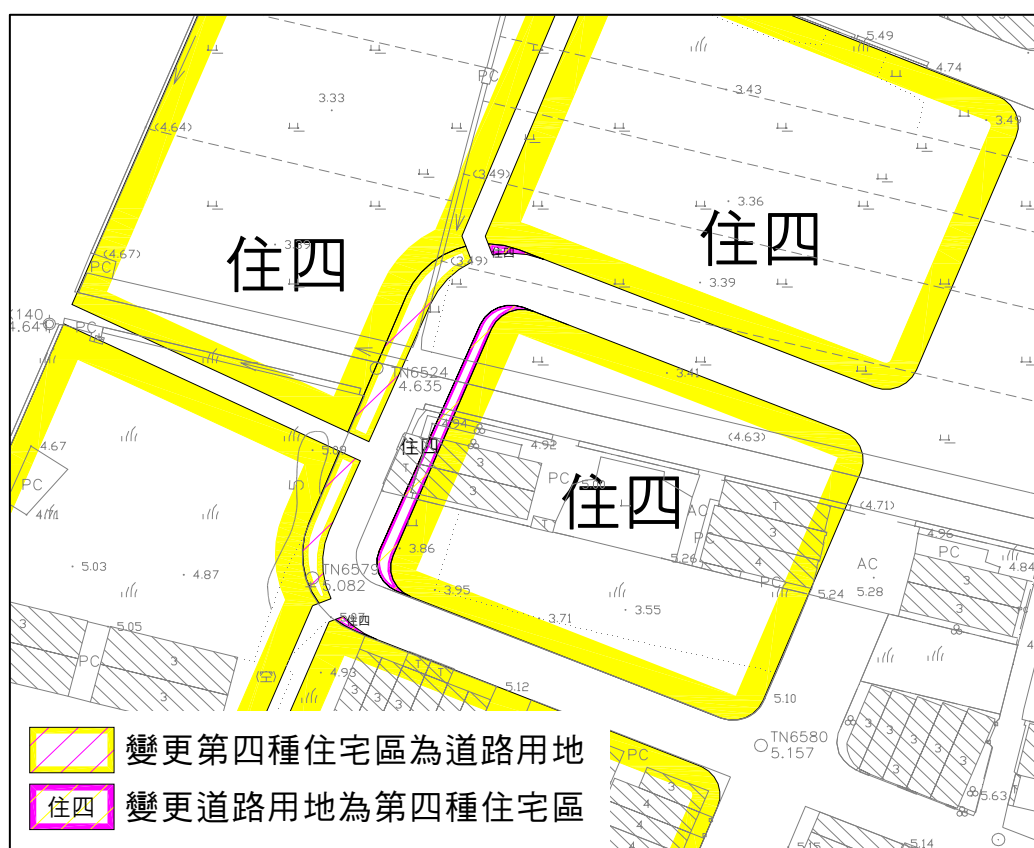
【附圖二】逕逾 1-1 調整後變更示意圖



【附圖三】逕逾 1-2 調整後變更示意圖



【附圖四】變更綜理表變 4-20 案及變 4-21 案變更調整示意圖





第 9 案：南投縣政府函為「變更溪頭森林遊樂特定區主要計畫（第三次通盤檢討）」案再提會討論案。

說明：

- 一、查本案前提經本會 99 年 6 月 15 日第 732 次會議審決略以：「本案經本會審定後，有關變更內容超出原公開展覽範圍部分，請南投縣政府依都市計畫法第 19 條規定補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議。」在案。
- 二、嗣准南投縣政府依前開決議事項於 99 年 7 月 26 日至 99 年 8 月 24 日補辦公開展覽，補辦公開展覽期間人民陳情案件 1 件，逾補辦公開展覽期間人民陳情案件 1 件，共計 2 件，南投縣政府於 99 年 9 月 17 日府建都字第 09901953280 號函檢附公民及團體陳情意見綜理表到部，爰提會討論。

決議：本案除下列各點外，其餘准照南投縣政府核議意見通過，並退請該府依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

- 一、有關補辦公開展覽期間人民或機關團體陳情意見部分(詳附表一)：

附表一 「變更溪頭森林遊樂特定區主要計畫（第三次通盤檢討）案」補辦公開展覽期間人民團體陳情意見綜理表

編號	陳情人	陳情位置	陳情內容	南投縣政府 研析意見	本會決議
1	巫翠鈴	文小一 (原內湖國小)	私人持有車軌寮段內湖小段 59 號、建地目、面積 868 m <sup>2</sup> 。從民國 94 年持有至今皆無償供學校使用，至今內湖國小已遷移他	建議同意採納，理由： 1. 本案原經縣都委審議建議部分變更為機關用地、部分變更為住宅區並以市地重劃方式開發。然經縣府地政處表示該處工程費	照本會第 732 次會議決議辦理，本案未便採納。  本會第 732 次會議決議事項：

編號	陳情人	陳情位置	陳情內容	南投縣政府 研析意見	本會決議
			處，政府應還地於民，不應文小一變更為機關用地，影響民眾權益，應變更為住宅區，將土地還地於民。	用負擔過高，導致以市地重劃開發不具可行性，爰部都委第 732 次會議決議全部變更為機關用地。 2. 考量縣府與鹿谷鄉公所財政困境，無法徵收如此大面積機關用地，且為促進地方發展，配合計畫區北側設置活動中心需求，將文小一 0.39 公頃，變更為機關用地 0.07 公頃、住宅區 0.32 公頃（詳附圖 1）。並應依「南投縣都市計畫土地變更回饋原則」規定，於本計畫發布實施後 30 日內，繳交變更範圍土地面積 30% 乘前三年平均公告現值之代金予鹿谷鄉公所。	本案經南投縣政府地政單位評估後，本案以市地重劃方式辦理不具可行性，又因該地區公私有土地夾雜，若依「南投縣都市計畫土地變更回饋原則」辦理現金回饋變更為住宅區，亦因指定建築線困難，無法達成開發建築之目的，且易造成民怨，爰本案建議將學校用地全部變更為機關用地以徵收方式取得土地，並請南投縣政府儘速整體規劃及開發，以避免影響人民權益。
逾 1	許哲槐	米堤飯店西側	私人持有內樹皮段 150-7、溪頭段 75 等兩土地，現規劃為林業區，然該土地地勢平坦、鄰接延溪公路、米堤飯店（丙旅）、廣停二，交通條件良好適合開發為旅館（丙種旅館區），以促進地區發展。	建議不予採納，理由：計畫區內旅館區開發率僅達 46.77%，並未完全開發。且本陳情案業於第一次公展期間陳情，南投縣都市計畫委員會第 197 次會議決議，需由陳情人自行提出回饋條件後，再提出審議，然至今尚未表示，故建議維持原計畫。	照縣府研析意見辦理，本案未便採納。

二、有關本計畫變更綜理表第四、五、六案之變更內容，因本會第 732 次會議決議之附帶條件內容尚缺乏考量如土地所有權人逾期未繳納代金之因應方式，南投縣政府爰提出建議修正內容乙案(詳附表二)，有關南投縣政府所提建議之附帶條件 1 內容「…逾期未辦理則逕行恢復為

農業區」部分，應修正為：「…逾期未辦理則由縣政府另案依都市計畫法定程序變更為農業區」，以資明確。

附表二 變更綜理表第四、五、六案內容

編號	位置	變更內容			變更理由 (附帶條件)
		原計畫 面積(公頃)	內都委 732 次 審議內容	建議內容	
			新計畫 面積(公頃)	新計畫 面積(公頃)	
4	二通第 9 案(福林餐廳)	商業區(附) 0.38 附帶條件： 應另行擬定細部計劃(含配置適當之公共設施用地與擬具具體公平合理之事業及財務計畫)，並以區段徵收方式辦理。	商業區(附) 0.38 附帶條件(一)： 1. 應於本計畫發布實施後 30 日內，繳交變更範圍土地面積 40% 乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所。 2. 應留設變更範圍土地面積 40% 作為開放空間使用，並不計入建築基地之法定空地。	商業區(附) 0.38 附帶條件(一)： 1. 應於本計畫發布實施後 30 日內，繳交變更範圍土地面積 40% 乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所， <b>逾期未辦理則逕行恢復為農業區。</b> 2. 應留設變更範圍土地面積 40% 作為開放空間使用，並不計入建築基地之法定空地。	1. 本案辦理第二次通盤檢討時為促進計畫區發展以附帶條件方式將農業區、機關用地變更為商業區。 2. 地主有開發意願。 3. 政府無執行區段徵收意願，並且基地面積小，故改以現金回饋， <u>並且需留設 40% 開放空間</u> (詳附件二)。
5	二通第 8 案(紫林莊)	商業區(附) 0.31 附帶條件： 應另行擬定細部計劃(含配置適當之公共設施用地與擬具具體公平合理之事業及財務計畫)，並以區段徵收方式辦理。	商業區(附) 0.31 附帶條件(一)： 1. 應於本計畫發布實施後 30 日內，繳交變更範圍土地面積 40% 乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所。 2. 應留設變更範圍土地面積 40% 作為開放空間使用，並	商業區(附) 0.31 附帶條件(一)： 1. 應於本計畫發布實施後 30 日內，繳交變更範圍土地面積 40% 乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所， <b>逾期未辦理則逕行恢復為農業區。</b> 2. 應留設變更範圍土地面積 40	1. 本案辦理第二次通盤檢討時為促進計畫區發展以附帶條件方式將農業區變更為商業區。 2. 地主有開發意願。 3. 政府無執行區段徵收意願，並且基地面積小，故改以現金回饋， <u>並且需留設 40% 開放空間</u> (詳附件三)。

			不計入建築基地之法定空地。	%作為開放空間使用，並不計入建築基地之法定空地。	
6	二通第10案（金燕莊）	商業區（附） 0.47 附帶條件： 應另行擬定細部計劃（含配置適當之公共設施用地與擬具具體公平合理之事業及財務計畫），並以區段徵收方式辦理。	商業區（附） 0.47 附帶條件（一）： 1. 應於本計畫發布實施後30日內，繳交變更範圍土地面積40%乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所。 2. 應留設變更範圍土地面積40%作為開放空間使用，並不計入建築基地之法定空地。	商業區（附） 0.47 附帶條件（一）： 1. 應於本計畫發布實施後30日內，繳交變更範圍土地面積40%乘當年公告現值之代金予鹿谷鄉公所， <u>逾期未辦理則逕行恢復為農業區</u> 。 2. 應留設變更範圍土地面積40%作為開放空間使用，並不計入建築基地之法定空地。	1. 本案辦理第二次通盤檢討時為促進計畫區發展以附帶條件方式將農業區變更為商業區。 2. 地主有開發意願。 3. 政府無執行區段徵收意願，並且基地面積小，故改以現金回饋， <u>並且需留設40%開放空間</u> （詳附件四）。

第10案：內政部函為「變更林口特定區計畫（第三次通盤檢討）案」再提會討論案。

說明：

- 一、本案前提經本會 97 年 3 月 18 日第 678 次會議決議略以：「本案除…補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或陳情意見與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論外，其餘准照…計畫書、圖通過。」在案。
- 二、補辦公開展覽及說明會：自民國 97 年 6 月 25 日起至民國 97 年 7 月 24 日止，於臺北縣政府、桃園縣政府及林口鄉、五股鄉、泰山鄉、新莊市、八里鄉、桃園市、蘆竹鄉、龜山鄉等八市鄉公所公告欄公开展覽三十天，並於民國 97 年 7 月 9 日臺北縣林口鄉公所、八里鄉公所，民國 97 年 7 月 11 日於臺北縣泰山鄉公所、臺北縣五股鄉公所，民國 97 年 7 月 15 日於桃園縣桃園市公所、臺北縣新莊市公所，民國 97 年 7 月 17 日於桃園縣蘆竹鄉公所、龜山鄉公所分別舉辦說明會。
- 三、案准本部營建署城鄉發展分署 97 年 12 月 15 日城規字第 0971001718 號函，檢送旨案補辦公開展覽期間人民或團體陳情意見綜理表等相關文件到部，經提本會 98 年 2 月 10 日第 708 次會議決議略以：「本案除補辦公開展覽期間人民團體陳情意見決議如附表外，其餘准照本會 97 年 3 月 18 日第 678 次會議決議文辦理，…。」，上開附表部分案件本會決議略以：「交由本案專案小組先行研擬初步建議意見後，再行提會討論。」
- 四、本案專案小組成員為張委員金鶚、林委員秋綿、李委員

正庸、張委員梅英、蔡委員玲儀、羅前委員光宗等 6 位，並由張委員金鶚擔任召集人，於 98 年 2 月 27 日、98 年 6 月 12 日、98 年 11 月 4 日、99 年 3 月 25 日及召開 4 次專案小組簡報會議，獲致初步建議意見，並經本部營建署城鄉發展分署 99 年 9 月 21 日城規字第 0991002384 號函檢送依本會專案小組初步建議意見修正計畫書、圖及研處情形相關資料到部，爰提會討論。

決 議：本案除下列各點外，其餘准照規劃單位（本部營建署城鄉發展分署）99 年 9 月 21 日城規字第 0991002384 號函檢送依本會專案小組初步建議意見（詳後附錄）修正計畫書、圖通過，並退請該規劃單位依照修正計畫書、圖後，報由內政部逕予核定，免再提會討論。

一、有關本會專案小組第 24 次會議建議意見回應綜理表部分：

（一）編號逾北 73 案「變更部分住宅區為道路用地」，有關臺北縣政府建議將本會專案小組初步建議意見「1. 應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意。」文字予以刪除乙節，將上開文字修正為「1. 應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意該變更後之道路用地不影響整體交通系統。」，以資妥適，並利查考。

（二）編號逾桃 52 案，有關規劃單位建議於土地使用管制規定第七章增列「綠化步道用地如經該管都市計畫委員會審定，得局部供汽車通行使用。」乙節：

1. 查內政部 92.11.28 內授營建管字第 0920090475 號「關於都市計畫『人行步道』用地得否作為停車空間車道出入通行使用疑義案」之函示略以：「…………都市計畫『人行步道』用地，係規劃供行

人徒步使用之道路用地，除都市計畫書圖另有規定外，不得行駛汽車，尚無限制建築基地鄰接人行步道不得核發建築執照。惟『人行步道』用地不得作為停車空間車道出入通行使用，請直轄市、縣（市）政府審查建築執照時應遵照辦理；現行各都市計畫規劃之人行步道用地，如有作汽車行駛使用之必要，請各直轄市、縣（市）政府依地方需要，於辦理各該都市計畫通盤檢討時，予以適切之變更，必要時，並得專案辦理」，考量綠化步道用地之功能及行人徒步之安全，尚不宜增列「得局部供汽車通行使用」之規定。

2. 至於本計畫區之綠化步道用地，如確有作汽車通行使用之必要，請視實際需要，予以適切之調整變更，且必要時並得專案辦理，以資妥適。

二、有關本會歷次會議與專案小組初步建議意見補充說明綜理表（詳附表一）部分，同意照規劃單位研處情形辦理：

附表一 歷次內政部都市計畫委員會大會與專案小組審查應補充說明綜理表

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見	規 劃 單 位 研 處 情 形
逾逕 1	長庚技術學院	林口特定區土地使用分區管制要點第59條有關文教區高度及使用強度之規定事項	將「五九、文教區之建蔽率不得超過40%，高度不得超過4層樓或18公尺。」修正為「五九、文教區之建蔽率不得超過40%，容積率不得超過250%。」	一、有關林口特定區文教區之建築強度，依土地使用分區管制要點，於民國93年修訂前之第45條原規定：「文教區之建蔽率不得超過40%，高度不得超過4層樓或18公尺，但經主管機關核准者不在此限。」，修定後調整為第59條並刪除但書規定。由於現行規定嚴格限制高度，對於本校校舍之整體利用產生極大衝擊，以本校活動中心地上四層地下二層建築物規劃為例，即因考量學生室內體	本部都委會第678次會議決議事項：經與會單位及委員討論，對於本案文教區之實際使用情況、使用強度、高度限制、及是否變更為私立大專用地仍有不同意見，原本案退請本會爰專案小組先行釐清及研提建議意見後再行提會討論。	規劃單位意見：「擬建議刪除樓層與高度管制，增列容積率管制為160%」 臺北縣政府意見(97.3.7府城規字第0970141528號函)： 1. 經查林口特定區文教區係於75年10月30日發布實施之「變更林口特定區計畫(第一次通盤檢討)案」時劃設，文教區之土地使用分區管制要點已規定於前開要點第44條「文教區之建蔽率不得超過40%，高度不得超過4層樓或18公尺，但經主管機關核准者不在此限。」，後經93年3月15日發布實施之「變更林口特定區計畫(土地使用管制要點專案通盤檢討)案」修訂前開規定為：「文教區之建蔽率不得超過40%，高度不得超過4層樓或18公尺。」，其	本計畫文教區位於林口山坡地，基於維護當地環境品質、視覺景觀並尊重地方政府權責，本案建議酌予採納，並將該條文修正為「文教區之建蔽率不得超過40%，容積率不得超過200%，高度不得超過4層樓或18公尺。但一定規模或特殊建築物之高度，經縣都市設計審議委員會認定及審議通過者，不在此限。」	遵示辦理。



編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會議決與專案小組審查初步建議意見	規劃單位研析意見	出席委員初步建議意見	規劃單位研處情形
				<p>育活動需求每層樓高度至少應有 5.4 公尺，總高度不得超過 18 公尺顯然不符需求，大幅降低校園公間規劃設計上之彈性，為此建議刪除高度管制，回復都市計畫法臺灣省施行細則第 34 條對於文教區之容積率管制，規定為榮機率不得超過 250%。</p> <p>二、再者，林口特定區之文教區僅長庚大學及本校，將建築高度限制在 4 層樓也不符實際使用之需求，畢竟大學之規劃與發展不同於一般中、小學，為使學校之</p>		<p>備註載明：「文教區基地規模大，建築強度宜明確規定。」，合先述明。</p> <p>2. 承上，林口地區之文教區規定，歷經檢討已明確規定，惟文教區容積率之檢討設及規劃原議，宜由規劃單位就林口特定區文教區之容積率需求據以研析，供內政部都委會審議參考。</p> <p>桃園縣政府意見(97.3.11 府城規字第 0970065980 號函)：</p> <p>1. 經查本府 93 年 3 月 15 日發布實施「變更林口特定區計畫（第一次通盤檢討）案」修訂條文第 59 條規定「文教區之建蔽率不得超過 40%，高度不得超過 4 層樓或 18 公尺。」，其備註並載明：「文教區基地規模大，建築強度宜明確規定。」本案文教區面積達 51.6 公頃，且部分屬坡地地形，如刪除現</p>		

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規劃單位位 研析意見	出席委員 初步建議意見	規劃單位 研處情形
				教師與學生均能獲得最舒適合理的教學空間、研究空間、實驗空間、生活住宿空間，本校於93年修訂前建築主管機關均能在法定容積內依實際需求適度放寬調整，維修訂後因刪除但書規定已無放寬調整可能，若將建築高度仍限制在4層樓，必然將束縛學校發展，並且產生93年修訂前高樓層建築與修訂後4層樓，高低樓層參差不合理結果。再者，桃園縣各大專學校土地使用均以容積率管制，僅本校		行文教區高度不得超過4層樓或18公尺之限制，容積率提高至250%，則其量體大幅增加，恐影響地區環境景觀及涉及基地安全等問題，建議長庚技術學院提出文教區建築容積樓地板面積實際需求，提送貴部都委會審議。 2. 另查長庚技術學院來函說明三所述可能影響都市景觀之行為，本縣96年1月30日訂定「桃園縣景觀自治條例」規定須經都市設計審議委員會審議通過後，始得發照建築一節，經查文教區目前尚非屬上開自治條例規定之重點景觀地區，故尚無適用上開條例規定。		

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	都市計畫委員會大組意見 內政部專案小組 審查初步建議意見	規劃單位 研析意見	出席委員 初步建議意見	規劃單位 研處情形
				<p>之文教區以高度管制，如能回復依都市計畫臺灣省施行細則，規定為容積率不得超過 250%，將有助於本校作為大學之空間發展。</p> <p>三、另林口特定區之文教區建築使用已無繼續高度管制必要，因內政部於 86 年 12 月 26 日通過建築技術規則「山坡地建築」專章已經對山坡地建築高度有所規範；對於可能影響都市景觀之行，桃園縣政府於 96 年 1 月 30 日更訂定「桃園縣景觀自治條例」規定須經都市設計</p>				

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會議決與專案小組審查初步建議意見	規劃單位研析意見	出席委員初步建議意見	規劃單位研處情形
				審議委員會審議通過後，始得發照建築，因此絕不會因高度限制而對環境產生衝突。本校懇請考量將高度管制乙案那入林口特定區第三次通盤檢討修訂，如有需要本校並願派員於內政部都市計畫委員會審議時列席說明，以維權益，毋任感禱。				
10	五股鄉凌雲寺	觀音山風景管理所東側、五股鄉凌雲寺	第一種風景專用區(0.09)變更為第一種宗教專用(0.09)	1. 前次通盤檢討變更時，寺方未將夾雜於其範圍內三筆原國有土地申請變更，造成其基地一分为二。 2. 寺方已取得該三筆土地所有權，另考量基地之	97.03.18 內政部都市計畫委員會第 678 次大會議決： 1. 據規劃單位研析意見說明略以：「…本案據台北縣政府水利及下水道局表示寺方申請書圖文件尚需補充水土保持計畫資料且需再次辦理會勘後，始得審核，縣府已通	1. 97.07.11 凌雲禪寺檢附台北縣政府水利局同意函及相關文件至分署，依 97.07.01 台北縣政府北水政字第 0970452663 號函，「原則同意五股鄉觀音坑段內岩小段 63-3 地號水地目部分改道暨	本案建議照規劃單位研析意見辦理。	遵示辦理。

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會議決與專案小組審查初步建議意見	規劃單位研析意見	出席委員初步建議意見	規劃單位研處情形
				<p>完整性亦將雲凌寺所有之觀音坑段內岩小段 16 地號，予以變更。</p> <p>3. 寺方位於五股鄉觀音坑段內岩小段 63-3 地號水地目申請「廢水改道案」已完成。</p> <p>4. 擬變更範圍為五股鄉觀音坑段內岩小段 63-3、63-8、63-12、16 等地號土地。</p>	<p>知寺方補正。」惟台北縣政府列席代表說明本案相關資料尚未備齊，目前無法審核。</p> <p>2. 爰本案建議依 96 年 12 月 11 日委員會第 672 次會議決議事項將名稱變更為「第一種保護區」，若土地所有權人仍有檢討變更之需要，則應依前點相關單位之意見，備妥文件及相關資料，另案循法定程序辦理。</p>	<p>廢水申請案」。故建議同意 63-3 (0.05 公頃) 筆地號土地變更為第一種宗教專用區。</p> <p>2. 另為維持基地完整性，原則同意 63-8、63-12 筆地號土地變更為第一種宗教專用區，建議俟寺方取得相關文件後予於變更，建請台北縣政府表示意見。</p> <p>3. 另觀音坑段內岩小段 16 地號 (0.02 公頃) 為凌雲禪寺所有，考量基地之完整性，建議同意併同上開 63-3 地號變更為第一種宗教專用區，合計面積約 0.07 公頃。</p>		
14	五股鄉三重安北宮	公墓八，五股鄉三重安北宮	公墓用地 (0.25) 變更為第一種宗教專用區 (0.25)	1. 三重安北宮現為公墓用地，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約 0.68 公頃，變更為宗教專用區。	97.03.18 內政部都市計畫委員會第 678 次大會議決：本案建議照規劃單位所提之下列意見辦理，並請台北縣政府及五股鄉公所通知寺方主動提供相關資料，否則維持	1. 三重安北宮現為公墓用地，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約 0.68 公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明尚未符合土	本案建議照規劃單位研析意見將五股坑段五股坑小段 1183-1、1390-28、1390-33 地號之土地，面積 0.68 公頃，變更為「第一種宗教專用區」，並請規	本案一第二次通盤檢討結論篩選變更面積 0.25 公頃，建議變更五股坑段五股坑小段 1183-1、1390-28、1390-33 地號之部分土地，變更為第一種

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規劃單位 規 劃 單 位 研 析 意 見	出席委員 出 席 委 員 初 步 建 議 意 見	規劃單位 規 劃 單 位 研 處 情 形
				<p>2. 該寺之寺廟登記證註明尚未符合土地使用分區及未取得建築執照、使用執照。</p> <p>3. 參照前次通盤檢討內政部都市計畫委員會共同性決議事項略以：「寺廟如為原未取得建築執照或使用執照而補辦登記者，為利寺廟之輔導管理，原則同意就該寺廟現有已興建完成之基地及法定空地範圍予以變更，其餘部分維持原計畫」之規定篩選範圍，並附帶條件予以變更。</p>	<p>原計畫。</p> <p>1. 依台北縣政府檢具之寺廟登記證資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。</p> <p>2. 建議本案予以保留，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。</p>	<p>地使用分區及未取得建築執照、使用執照。</p> <p>3. 寺方於97.10.21檢附寺廟變動登記表，變動寺廟所在地為五股鄉五股坑段五股坑小段1183-1、1390-28、1390-33地號，面積6282平方公尺，以及土地複丈成果圖、上揭地號土地所有權狀。</p> <p>4. 惟前次審查決議變更範圍為五股鄉五股坑段五股坑小段1183-1、1390-8、1390-27、1390-28、1390-33地號之部分土地，與補充資料不符。</p> <p>5. 建議變更五股坑段五股坑小段1183-1、1390-28、1390-33地號之部分土地，變更為第一種宗教專用區。</p>	<p>劃單位函請台北縣政府及桃園縣政府補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；如公開展覽期間公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。</p>	宗教專用區。

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規劃單位 規 劃 單 位 研 析 意 見	出席委員 出 席 委 員 初 步 建 議 意 見	規劃單位 規 劃 單 位 研 處 情 形
逾北 13	薛盛德 先生	五股鄉 五股坑 段五股 坑小段 445-3 地號	保護區變 更為宗教 專用區	陳情土地現 況為五股鄉 民義村等村 信仰之龍鳳 巖顯應祖師 廟。	據規劃單位 人員補充說 明本案符合 原第二次通 盤檢討有關 宗教專用區 之變更原則 ，惟依台北 縣政府檢具 之寺廟登記 證資料，該 寺登記地號 與實際使用 範圍不符。 爰本案建議 照規劃單位 所提補充說 明意見，俟 該寺寺廟登 記證登記土 地與實際使 用範圍相符 後，再另案 審查。並請 台北縣政府 及五股鄉公 所通知寺方 主動提供相 關資料，否 則維持原計 畫。	1. 龍鳳巖現為保護區，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約6.36公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明該寺之基地面積為0.26公頃，且未符合土地使用分區管制規定及未取得建築執照、使用執照。 3. 寺方於97.09.11檢附土地使用同意書及78年所核發之使用執照、新舊土地登記謄本各一份。 4. 經查龍鳳巖持分1/12(換算土地面積約0.53公頃)之五股坑段五股坑小段445-3地號土地，寺方檢附土地使用同意書為民國72-75年間20人所簽署，同意445-3地號部分持分土地捐獻興建龍鳳巖及道路用地，其中11人為現有	本案陳情變更範圍尚未獲得其他持分土地所有權人之同意證明文件，爰建議先行釐清土地權屬相關資料後，再另案循法定程序辦理，目前暫時維持原計畫。	遵示辦理。

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會議決與專案小組審查初步建議意見	規劃單位研析意見	出席委員初步建議意見	規劃單位研處情形
						土地騰本所登載之土地所有權人，合計持分87/160，換算土地面積約3.46公頃，惟445-3地號現有土地所有權人共為37人。 5. 上開地號土地持分人龍鳳巖及部分持分人同意書所占面積大於實際擬變更面積(0.26公頃)，是否同意變更為第一種宗教專用區，建請提會討論。		
逾北 29	八里鄉鄭戴麗香	八里鄉大八里坵段渡船頭小段 616-1、616-3、616-4、616-19、616-22、616-23地號等6筆土地	變更第二種風景專用區為宗教專用區	陳情土地現況為八里鄉五福宮使用。	據規劃單位列席人員補充說明本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變更原則，惟依台北縣政府檢具之寺廟登記證資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。爰本案建議照規劃單位所提補充說明意見，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。並請台北縣政府及八里鄉公所通知寺方主動提	1. 八里鄉五福宮現為第二種風景專用區，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約0.48公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明該寺之基地為八里段渡船頭小段616-1地號，使用面積約為0.05公頃，未符合土地使用分區管制規定及未	本案併逾北 67案辦理。	併逾北 67案辦理。



編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規劃單位 研析意見	出席委員 初步建議意見	規劃單位 研處情形
					供相關資料，否則維持原計畫。	<p>取得建築執照及使用執照。</p> <p>3. 依 97.07.29 台北縣政府北府民宗字第 0970532142 號函，五福宮經申請地政單位實地勘測座落位置，完成寺廟所在地變更登記，檢附寺廟變動登記表，將寺廟所在地變動為八里鄉八里坌段渡船頭小段 616-1、616-3、616-4、616-19、616-22、616-23 地號等 6 筆土地。</p> <p>4. 該寺檢附上述六筆土地權屬資料，均登記為該寺所有，故篩選實際使用範圍(0.24 公頃)建議同意寺方提供適當回饋措施，與縣政府簽訂協議書後予以變更為第一種宗教專用區。</p>		

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳情理由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見	規 劃 單 位 研 處 情 形
桃12	統勝紡織廠有限公司—洪錦坤	龜山鄉舊路坑段舊路坑小段410-8、410-3、410-5、410-28等筆地號	變更為零星工業區。	1. 58年1月15日陳請人於410-8地號興建廠房且有合法營運許可證，另當初該地尚未編入保護區。 2. 建築物謄本上標示為工業使用。	本案若經工業主管機關認定該工廠符合「無污染性」之工廠因都市計畫擴大至不合土地使用分區者如何准其擴建案「作業要點確為「無污染性」之工廠，則建議同意採納變更為零星工業區，並將上開認定文件納入計畫書中載明，否則維持原計畫。	1. 依桃園縣政府98年9月1日現場會勘紀錄，「(一)本案舊路坑段舊路坑小段410-8地號為縣府工商發展處登記有案之工廠，現況廠房無營運情形，如有變更工業區之需求，請申請人提出繼續營運需求計畫或於內政部都市計畫委員會審議時提出繼續營運需求說明。 (二)本案410-3及410-5地號土地之廠房非屬本府登記有案，現況供前者備供倉庫使用，後者目前租供他人仿織加工廠使用。」 2. 本案建議依前開會勘紀錄請申請人提出繼續營運需求計畫或列席說明繼續營運需求。	依據桃園縣政府之說明，本案陳情地點現況並無使用情形，爰本案建議未便採納。	遵示辦理。

### 三、有關本會專案小組第24次會議後公民或團體陳情意見部分：

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
逾北78	陳家財等56人	林口鄉菁埔段湖子小段10、10-1、11	農業區變更為住宅區	1. 本案土地於85年辦理第二次通檢公展期間屢有公民及團體反應，應	1. 不予採納。 2. 本案陳情人及陳情內容同逾北77案。依99.3.25部都委會第24次專案小組出席委員	照規劃單位研析意見辦理，本案未便採納。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
		、12、13 、13-1、 16、16-1 、16-2、 24、32-2 、33-1、 34、44-1 、45等15 筆土地（ 12公頃）		將農業區變更為住宅或其他分區使用，縣府曾提擬5~9期之分期分區，並經台灣省都市計畫委員會決議通過。 2. 惟後經內政部審核應依「林口新市鎮農業區整體開發審查作業要點」辦理，依前開作業要點規定，需符合最小規模面積，且土地所有權人需自行規劃區內土地臨街或設置8公尺以上聯外道路，同時須取得全體土地所有權人同意，惟現況公共設施缺乏，地主人數眾多，產權複雜，土地整合開發不易，請加速變更農業區為住宅區，以符地方實際需要。	3. 初步審議意見如下：建議依「都市計畫農業區變更使用審議規範」辦理。本案建議陳情人視實際需要依規定辦理。 並建請台北縣政府另依內政部89.10發布實施「變更林口特定區計畫（第二次通盤檢討）（內政部都委會第477及478次會審查通過部分）」之決議精神，視實際需要研提變更主要計畫書、擬定細部計畫書及區段徵收可行性評估報告報部研議可行後，依法定程序辦理。	
逾北 79	莊淑媛	林口鄉菁埔段後湖小段7-6、7-7、7-9地號等3筆土地（0.86公頃）	部分機關用地變更為農業區	1. 陳情土地使用分區部分農業區、部分為機關用地，其中機關用地係屬「機四」機關用地之一部分，為國防部軍事使用。 2. 陳情人表示，機關用地皆已完成徵收並已建設使用，惟未含陳情土地。遂提出陳情希望將尚未徵收部分機關用地變更回復為農業區。	1. 建議予以採納。 2. 經查陳情土地部分為農業區、部分為機關用地，其中機關用地係屬「機四」機關用地一部分，都市計畫書載明指定作軍事使用，尚未完成徵收。 3. 依國防部軍備局工程營產中心99年5月26日備工土管字第0990006969號表示，該陳情3筆地號土地，經檢討無軍事使用需求，故無徵收計畫；有關陳情人陳情由機關用地變更為農業區乙案，依各該權責辦理。 4. 建議同意變更部分機關用地（0.86公頃）為農業區。 5. 擬請陳情人列席部都委會說明	照規劃單位研析意見辦理，本案同意變更部分機關用地變更為農業區。
逾北 80	臺北縣政府	文中3變更為公園兼體育場	建議文中3學校用地變更為	鑒於少子化現象，為活化土地使用，考量鄉民需求、提供優質	1. 本案建議予以採納。 2. 臺北縣政府於99年4月13日北府城審字第0990318769號	照規劃單位研析意見辦理，本案同意變更

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
		用地 (3.92公頃)	公園兼體育場用地	運動環境及培養運動產業專業人才，將文中3學校用地變更為公園兼體育場用地。	函隨文檢附「林口鄉運動休閒中心開發計畫」乙份。(詳附件一) 3. 擬請臺北縣政府補充說明具體事業及財務計畫提會討論，並請臺北縣政府教育局發函確認無學校用地需求，並納入計畫書。 4. 建議同意變更部分學校用地(3.92公頃)為體育場用地。	部分學校用地(3.92公頃)為體育場用地，並請將臺北縣政府教育主管單位確認無學校用地需求之相關證明文件，納入計畫書中，以利查考。
逾北81	臺北縣立十三行博物館	八里鄉小八里坵段八里坵段162、164、164-1、164-2、164-4、164-5等6筆土地	建議第二種保護區變更為古蹟保存區。	本陳情位置為大坵坑遺址，業經行政院內政部81年1月10日臺(81)內民字第8174141號函指定為一級古蹟，復經文建會於民國95年核定為國定遺址。	1. 本案建議予以採納。 2. 經查該陳情位置小八里坵段164、164-1、164-2全部及162、164-4、164-5部分土地為均屬私有，使用分區為第二種保護區。 3. 本陳情位置為大坵坑遺址，業經行政院內政部81年1月10日臺(81)內民字第8174141號函指定為一級古蹟，復經文建會於民國95年核定為國定遺址。 4. 建議同意變更第二種保護區為古蹟保存區。 5. 擬請陳情人列席部都委會說明。	照規劃單位研析意見辦理，本案同意變更部分第二種保護區變更為古蹟保存區。
逾北82	陳清水	林口鄉菁埔段後湖小段149地號等5筆土地及菁埔段菁埔小段1-1地號等8筆土地	農業區及部分道路用地變更為工業區	本陳情位置曾為工廠，目前為農業區及道路用地，可否變更為工業區。	1. 本案建議不予採納。 2. 查陳情13筆土地之使用分區，部分屬農業區(菁埔段後湖小段149地號、菁埔段菁埔小段1-1、1-2、10、10-2地號)，部分屬道路用地(菁埔段菁埔小段10-1、10-5及10-6地號)，另菁埔段菁埔小段11地號部分為農業區、部分為道路用地。 3. 本案建議不予採納，並請依林口新市鎮農業區整體開發審查作業要點及都市計畫農業區變更使用審議規範相關規定另案辦理。	照規劃單位研析意見辦理，本案未便採納。
逾北83	臺北縣政府	文中八(中心商業區南側)	文中8變更為文教區	林口新市鎮業已完成市地重劃之開發，其原先預估引進人口數約40萬人，迄今已逾30年，惟目前人口數約7萬4千餘人，區	1. 本陳情位置位於林口特定區計畫都市化地區由市地重劃整體開發，為政府取得之學校用地，所有權為臺北縣政府所有。 2. 臺北縣政府於99年5月28日北府城審字第0990480508號來	本案應先經縣政府教育主管機關同意後，並研擬具體事業及財務計畫後，再另案循

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
				內劃設之學校用地並未隨人口數之變化而調整為其他分區，且近年少子化現象普及，無需增設公立學校前提下，應鼓勵私人興學促使教育資源多元化發展。	函陳情，惟未擬具事業及財務計畫。 3. 擬請臺北縣政府就小組決議補充說明具體事業及財務計畫，並請臺北縣政府教育局確認無學校用地需求並納入後續計畫書，再行變更學校用地為文教區。	法定程序辦理。
逾北 84	臺北縣政府交通局	林口鄉建林段 755-1、755-2 地號	住二變更為道路用地	有關本案 99 年 3 月 25 日第 24 次部都委會專案小組會議記錄編號逾北 73「住二變更為道路用地案」1 節：住二用地變更為道路用地涉及地主權利及整體環境部分，宜由委員綜合考量，本案交通局並無同意權，建請將本案出席委員初步建議意見「1. 應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意」予以刪除。	1. 查本案前經 99 年 3 月 25 日第 24 次部都委會專案小組研擬初審意見完竣在案。 2. 前開第 24 次專案小組出席委員編號逾北 77 案初步審議意見如下： 本案建議於委員會審議前依下列各點辦理，否則維持原計畫： (1)應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意。 (2)土地所有權人無償捐贈予縣政府或林口鄉公所，並請簽訂協議書，納入計畫書中敘明，以利查考。 3. 臺北縣政府於 99 年 5 月 5 日函轉該府交通局函文，該局表示就該案前次會議初步建議意見「1. 應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意」建議予以刪除乙節，擬請臺北縣政府交通局列席部都委會說明。	本案酌予採納，將本會專案小組初步建議意見第 1 點修正為「1. 應先經臺北縣政府交通主管機關認可同意該變更後之道路用地不影響整體交通系統。」，將相關證明文件納入計畫書中，以資妥適，並利查考。
逾北 85	九天玄女宮	五股鄉觀音坑段直坑小段 157-2 地號	指定計畫道路或將第二種保護區變更為第二種風景專用區	本陳情地號已於林口特定區計畫(第三次通盤檢討-內政部都委會第 678 及第 700 次會議審議通過部分)書變更為宗教專用區，惟無法指定建築線以申請建築執照。	1. 本案建議不予採納。 2. 本案業經內政部都市計畫委員會審定變更為宗教專用區，惟無法指定建築線，屬地方政府執行事宜，非屬內政部都市計畫委員會審議範疇。 3. 請台北縣政府就指定建築線乙事，本於職權逕予妥處。	照規劃單位研析意見辦理，本案未便採納。
逾北 86	黃彥豪	林口鄉菁埔段三塊厝小段 18-26 地號	道路用地變更為綠地(兼道路使用)及商業區	1. 陳情位置為囊底路型式之計畫道路，迄今尚未依法定程序辦理徵收。 2. 陳情位置週邊住戶多循中山路 97 巷及竹林路 264 巷通行，另陳情道路路型及道路寬	1. 查陳情地號為道路用地，土地權屬為陳情人(吉寶公司)所有。 2. 該道路用地無通行功能，實際為私設停車場使用，社區交通出入已改道由南側既成道路通行。 3. 本案為確保交通動線建議取得南側既成巷道(竹林路 264 巷往	本案照規劃單位研析意見，另案循法定程序辦理。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
				度亦不合理，本計畫道路無實質功能。 3. 若依「都市計畫容積移轉實施辦法」無法將陳情土地全數移出至陳情人所有之相臨建築基地；若另覓其他接受基地亦十分困難。	竹林路方向)土地所有權人同意後配合變更為計畫道路用地，始得變更部分道路用地為商業區。	
逾桃 54	桃園縣政府	桃園縣龜山鄉興華段 994 地號	市場用地變更為機關用地 (0.3108 公頃)	桃園縣政府來函表示該縣龜山分局坪頂派出所辦公廳舍狹小、不敷使用，建議將該縣龜山鄉興華段 994 地號之市場用地變更為機關用地。	1. 該陳情變更土地權屬為桃園縣政府，管理機關為桃園縣龜山鄉公所。考量本案土地權屬為公有及配合警政使用需求，擬同意市場用地變更為機關用地。 2. 本案業於 99 年 3 月 25 日部都委會第 24 次專案小組審查同意採納，惟未納入會議記錄，建議納入本次會議記錄。	照規劃單位研析意見辦理，本案同意變更部分市場用地變更為機關用地(0.3108 公頃)。
逾桃 55	四維精密材料股份有限公司	坑子口段後壁厝小段180-30、180-31、66-12、66-19、66-26、66-28、66-29、73等地號	保護區變更為體育休閒專用區 (2.5703 公頃)	陳情公司長期以來贊助女子網球，推廣網球運動不遺餘力，為提振運動風氣，擬於此地設置網球場運動設施及其週邊相關設施。本基地除受機場限建高度與坡度限制外（坡度 30%以下佔 68.33%；30-40%佔 19.76%），無環境敏感之虞，可供開發建築使用。	1. 查陳情土地位於計畫區西北側，面積 2.57 公頃為四維精密材料股份有限公司所有，使用分區為保護區。 2. 本案體育休閒專用區係以提供網球運動及其附屬設施使用為主，建蔽率 50%，容積率 200%。 3. 陳情公司已研擬「桃園蘆竹運動休閒園區開發計畫書」供審議參考，該計畫尚屬可行。 4. 本案變更為體育休閒專用區因尚有土地使用強度、土地使用項目、回饋等爭議事宜，建議後續審慎再議。 5. 擬請行政院體委會、桃園縣教育處、陳情人列席部都委會說明。	查本案陳情變更為體育休閒專用區，尚有土地使用強度、土地使用項目、回饋等爭議事宜，案情複雜，且尚未經目的事業主管機關同意，爰本案應先洽經目的事業主管機關同意後，再另案循法定程序辦理。
逾桃 56	朱達道	龜山鄉公西段604、605、606、607、830、831地號	機關用地變更為其他使用土地分區土地	陳情人依都市計畫法第 26 條規定第 1 款略以：「…擬定計畫之機關每三年內或五年內至少應通盤檢討一次，依據發展情況，並參考人民建議做必要之變更。對非必要之公共設施用地，應	1. 本案建議不予採納。 2. 經查本陳情土地使用分區部分為機關用地，部分為農業區，均屬國有土地。建議陳情人應先取得國有財產局同意書，再循法定程序檢討變更為其他使用分區。 3. 擬請財政部國有財產局台灣北區辦事處列席部都委會說	本案照規劃單位研析意見另案循法定程序辦理。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
				變更其使用。」	明。	
逾桃 57	陳立委 根德函 轉吳麗 芬君	龜山鄉大 崗段1022 地號等5 筆土地	建議取消 附帶條件 及市地重 劃規定	該土地於75年即編訂為第二種住宅區，但附帶條件須配合市地重劃才能開發建築，惟市地重劃遲遲未能辦理，影響陳情人權益甚鉅。	1. 查本案前經本部都委會專案小組於99年3月25日研擬初步意見完竣。出席委員初步建議意見為：本案涉及細部計畫整體開發地區開發方式之檢討，規劃單位業已另案辦理「變更林口特定區(第三種住宅區含菁埔、後湖、湖子、公西、下湖、嶺頂等地區)細部計畫(開發方式專案通盤檢討)案」，並經本會專案小另案研擬建議意見中，爰本案請規劃單位併入上開細部計畫案辦理。 2. 有關「變更林口特定區(第三種住宅區含菁埔、後湖、湖子、公西、下湖、嶺頂等地區)細部計畫(開發方式專案通盤檢討)案」，刻正透過土地使用計畫及開發方式之檢討，同時增訂土地使用分區管制及容積獎勵規定，以加速地區整體開發，紓解民怨。 3. 建議本案不予採納，俟上開計畫案通盤檢討完成後，配合檢討調整本案附近地區整體開發方式，以加速地區整體開發。	議照規劃單位研析意見辦理，本案未便採納。
逾桃 58	洪睿澤	都市化地區	有關林口特定區計畫及歷次檢討變更結果，計畫書對都市化地區分期分區內容、附表及附圖，面積對照不一致。	1. 有關「變更林口特定區計畫(第一次通盤檢討)書」(75.8)都市化地區範圍陳述，附圖並未依文字原意製作，造成書圖不符。 2. 歷次檢討變更書圖仍繼續沿用錯誤之「分期分區計畫示意圖」據以執行，造成開發範圍重大疑義。	1. 有關都市化地區開發範圍，經查「變更林口特定區計畫(第一次通盤檢討)書」(78.8)計畫書圖內容確有不符情形。 2. 有關本案陳情意見建議納入配合修正本次通盤檢討計畫書圖。 3. 擬請陳情人列席部都委會說明。	建議照規劃單位研析意見辦理，本案酌予採納，並請規劃單位配合修正本次通盤檢討計畫書圖。
逾桃 59	日月星 實業有 限公司	桃園縣桃 園市三聖 段32、37 地號	建請變更 土地使用 分區將公 墓用地變 更為殯儀	旨揭土地位於桃園市區近郊、鄰近桃園市立殯儀館。桃園市立殯儀館成立至今已三十餘年，主要以服務	1. 本案使用分區為公墓用地(面積0.63公頃，私有)。另桃園市公所於99年7月12日表示有關該兩筆陳情地號近期尚無徵收及使用計畫。	本案照規劃單位研析意見另案循法定程序辦理。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	本 會 決 議
			館專用區	北桃園地區喪家各項喪葬事宜。惟桃園市立殯儀館設備與建物均以老舊，且鄰近目區內道路狹窄加上停車位不足，每逢清明掃墓或平時喪葬事宜，必造成人車壅塞，因此急需儘速辦理整體殯葬設施更新作業。另有鑑於大桃園地區人口快速增加，未來勢必面臨殯葬業務需求相對增加，因此建議將土地變更為殯儀館專用區使用。	2. 本案建議俟取得土地所有權人及目的事業主管機關同意文件後，另案循法定程序辦理。	

四、本次經委員會審決通過案件若有超出原公開展覽範圍者，請規劃單位函請臺北縣政府或桃園縣政府補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；如公開展覽期間公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。

五、查本計畫案範圍幅員廣闊且案情複雜，公民或機關團體陳情意見眾多，以致審議時程過久，為避免影響國家或地方重大工程、都市發展及人民權益，除前經本會 95 年 11 月 14 日第 646 次會議決議保留辦理有關計畫區內保護區之檢討調整變更案及前開補辦公開展覽之案件外，其餘陳情建議案件均不再受理，並請規劃單位(本部營建署城鄉發展分署)納入下次通盤檢討整體考量，必要時，得另依都市計畫法定程序辦理個案變更。



## 【附錄】專案小組初步建議意見

- (一)查本計畫案範圍幅員廣闊且案情複雜，公民或機關團體陳情意見眾多，以致審議時程過久，為避免影響國家或地方重大工程、都市發展及人民權益，建議除前經委員會 95 年 11 月 14 日第 646 次會議決議保留辦理有關計畫區內保護區之檢討調整變更案外，其餘陳情建議案件均不再受理，並請規劃單位(本部營建署城鄉發展分署)納入下次通盤檢討整體考量，必要時，得依都市計畫法定程序辦理個案變更。
- (二)請規劃單位依附表建議意見辦理及補充有關個案之變更範圍、項目、面積等相關圖說資料到署後，提請委員會討論。
- (三)本次經委員會審議通過案件若有超出原公開展覽範圍者，請規劃單位函請臺北縣政府或桃園縣政府補辦公開展覽及說明會，公开展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；如公开展覽期間公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。
- (四)其餘公民或機關團體陳情意見詳見附表。

附表一 「變更林口特定區計畫(第三次通盤檢討)案」本部都委會歷次會議交議案件暨逾公开展覽期間公民或團體陳情意見綜理表(台北縣部份)：

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳情理由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
逾北 45	張忠正先生	八里鄉小八里坵段舊城小段342-2地號	1. 請於該區做有效規劃。 2. 建議恢復原有區段徵收計畫。	風景專用區整體開發諸多限制且土地所有權零亂。	1. 經轉繪陳情土地342-2地號面積約1.36公頃，為第一種保護區。 2. 依內政部都市計畫委員會96.12.11第672次及97.07.15第686次會議決議將第一種至第四種風景專用區變更為第一種至第四種	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					保護區，97.11.11 發佈實施。 3. 因風景專用區調 整為保護區，土地 使用分區管制皆 依都市計畫法台 灣省施行細則有 關保護區之規定 予以管制。 4. 本案建議併保護 區檢討調整案處 理。	
逾北 46	泰 山 鄉 鄉 長 宋 明 宗 先 生	泰 山 鄉 黎 明 段 240、 241、242 、243、244 、245、246 、206、182 、1025 等 10 筆地號	變更保護區為 公墓用地	陳情土地為泰山 第一公墓，已使 用數十年，雜亂 不堪，屬保護區 ，無相關法令依 據作為殯葬設施 維修、改善。	1. 經轉繪 10 筆陳情 土地位於保護區 ，面積約 10 公頃 ，現況大部分已作 墓地使用，為泰山 鄉第一公墓。 2. 林口特定區共劃 設 9 處公墓用地， 面積為 348.45 公 頃，均部分開闢使 用，使用率 61.61% 。其中台北縣轄區 內之公墓用地約 315.85 公頃。 3. 本案是否有具體 事業及財務計畫 ，建請泰山鄉公所 說明。	本案建議請泰 山鄉公所研擬 具體之事業及 財務計畫後，再 另案循法定程 序辦理，目前先 維持原計畫。
逾北 47	泰山鄉鄉 長宋明宗 先生	泰 山 鄉 大 窠 坑 段 橫 窠 子 小 段 271 、272、275 、276 地號 等 4 筆地號	變更保護區為 公墓用地	為配合台北縣政府 殯葬政策，發展現 代化、科學化殯葬 設施，推廣樹葬、 壁葬及挖掘後骨骸 、骨灰之納骨設施 ，有助於改善泰山 第一公墓雜亂及觀 瞻。	1. 經轉繪 4 筆陳情土 地位於保護區，面 積約 23 公頃。 2. 林口特定區共劃 設 9 處公墓用地， 面積為 348.45 公 頃，均部分開闢使 用，使用率 61.61% 。其中台北縣轄區 內之公墓用地約 315.85 公頃。 3. 本案是否有具體 事業及財務計畫 ，建請泰山鄉公所 說明。	本案建議請泰 山鄉公所研擬 具體之事業及 財務計畫後，再 另案循法定程 序辦理，目前先 維持原計畫。
逾北 48	五股鄉九 龍順天宮	五股鄉觀音 坑段坑口小	變更保護區為 宗教專用區	—	1. 經洽陳情人表示 該宮提供之寺廟	本案建議照規 劃單位研析意

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		段522-10地號土地。(97.09.24北府城規字第0970715903號函補充)  陳情人原先陳情範圍為五股鄉觀音坑段坑口小段378-10、378-23、522-10、522-13、522-18號5筆地號。			登記表影本所刊載建物面積為560坪(約1848平方公尺)係廟主體三層樓之總樓地板面積。 2. 本案五股鄉觀音坑段坑口小段522-10地號土地建請同意變更為第一種宗教專用區(0.14公頃),惟應依照變更內容明細表編號變十二案審查意見辦理。	見辦理。
逾北49	台北縣吳立委育昇先生	泰山鄉橫窠雅路僑大先修班旁	泰山鄉殯葬設施選定橫窠雅路僑大先修班旁的垃圾場,請內政部變更保護區為泰山鄉殯葬設施使用	-	1. 本案已於97.9.17於立法院召開泰山鄉殯葬設施有關林口特定區計畫之改善協調會。 2. 本案陳情位置與內容同逾北47案,建議併逾北47案處理。	本案併本表編號逾北47案辦理。
逾北50	台北縣吳立委育昇先生	-	請於林口特定區都市計畫通盤檢討時,將(保護區)範圍適度予以縮小,以利地方繁榮。	-	1. 有關林口特定區保護區檢討調整案,目前除依內政部都市計畫委員會第646次會議及第一次專案小組審查意見研擬外,並於97.10.15邀請專家學者研商,諮詢各界意見,作為檢討及審議參考。 2. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾北51	台北縣吳立委育昇先生	-	請將林口國宅用地目前使用之運動公園、棒球場、網球場變	-	1. 本案涉及營建署經管國宅用地變更為公園預定地部分,971106企劃	本各案建議依下列點辦理: 1. 有關建議將住宅區變更

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
			更為公園預定地，旁邊文小預定地變更為建築用地。		<p>組表示國宅土地係由前國宅基金（現歸併為住宅基金）購買供作興建國宅之儲備用地，目前由北縣政府暫借短期使用中。如北縣政府先行價購該部分土地，其購地款依法歸墊住宅基金，企劃組無意見。</p> <p>2. 971110 土地組表示請北縣政府辦理有償撥用後，再研議辦理都市計畫變更事宜。</p> <p>3. 林口鄉公所 980109 北縣林工字第 0970037431 號函表示贊同釋出林口國宅用地變更為公園用地，文小 11 如變更為建築用地，藉公地處分得以解決營建署原國宅用地購置經費問題，表示樂見其成。</p> <p>4. 台北縣政府 980113 北府城規字第 0980008934 號函表示，考量財政狀況，建議暫不辦理撥用及開發，維持現況使用。文小預定地變更為建築用地部分，文小 11 部分地號土地為縣府 79 年徵收取得，未來如未依徵收目的開闢為學校使用，其土地所有權人得要求撤銷徵收或於標售土地時主張優先買回，縣</p>	<p>為公共設施用地部分，請台北縣政府研提土地取得(或有償撥用)之具體財務計畫後再行考量，目前先維持原計畫。</p> <p>2. 有關建議將文小預定地變更為建築用地部分，依照台北縣政府之建議意見，維持原計畫。</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					府表示建議仍維持其為學校用地。 5. 本案建請依台北縣政府意見，維持原計畫。	
逾北 52	台北縣政府	林口鄉大南灣段寶斗厝坑小段1029地號	1. 都市計畫書所示垃圾處理場用地以地號變更，包含1029地號。惟都市計畫圖標示垃圾處理場用地僅含部分1029地號，顯有不符。 2. 主管機關表示無垃圾處理場用地需求，建請依實際發展變更原使用分區。	1. 民國77年「變更林口特定區計畫（部分道路、保護區為垃圾處理場、道路）案」，保護區變更為垃圾處理場部分地號土地之都市計畫書、圖不一致。 2. 縣府及林口鄉公所表示目前該地區並無垃圾處理場用地需求，建請依實際發展變更原使用分區。	1. 經轉繪陳情土地部分為保護區，部分為垃圾處理場用地，面積約2.94公頃。旨揭計畫案垃圾處理場（坵二）為75.87公頃，因涉及137筆地號，建議縣政府提供詳細案涉地號面積詳細資料，以資釐清。 2. 垃圾處理場規劃原意為民國77年為配合十四項建設，解決台北都會區內垃圾處理問題，行政院衛生署所規劃之「台灣地區區域性垃圾綜合處理計畫」所變更之用地，後為環保署所管。 3. 本案建請行政院環保署表示意見。若無使用之計畫且無保留之必要，建議併鄰近分區為保護區。	據行政院環保署書面意見略以：「垃圾處理計畫用地需求為地方政府權責，倘台北縣政府認為無此需求，本署同意研析意見，併鄰近分區為保護區」，爰本案建議同意採納，併鄰近分區為保護區。
逾北 53	陳炳仁	林口鄉菁埔段新寮小段38至38-10等11筆地號	建議變更學校用地（文大一）為住宅區或商業區或儘速徵收。	陳情土地自林口特定區擬定劃設為學校用地（文大一），迄今無徵收開闢，影響權益甚鉅。	1. 本案陳情人及陳情內容同逾北23案，建議併逾北23案處理。 2. 97.3.18內政部都委會第678次大會決議如下：本案經國立師範大學96年10月11日師大總保字第0960018359號函說明略以：「本校	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					就林口特定區尚未開闢使用之學校用地(文大一)，為因應新學院設立有強烈用地需求，並已將此校地徵收計畫列入重點工作執行，目前刻正爭取土地徵收所需經費；並依行政程序執行中，建請仍保留該用地，以利本校未來之發展」，爰本案建議不予採納，另為避免影響土地所有權人之權益，請國立師範大學積極辦理土地徵收及開發事宜，否則於下次通盤檢討時，建議將該學校用地(文大一)僑大用地未使用部分予以檢討變更為其他適當土地使用分區或公共設施用地。	
逾北 54	林口鄉民代表蘇立傑及吳立委育昇先生	-	林口特定區土地使用分區管制要點第一章第十條檢討修改	第一章第十條規定「本特定區內整體開發地區之各宗建築基地，申請建築時應自道路境界線至少退縮4公尺建築，其中至少留設2公尺以上供作人行步道使用……」每宗基地臨道需留設2公尺以上供作人行步道使用，嚴重侵犯影響所有權人權益，變相沒收人民之土地所有權供公共使用，亦無須支付任何補償或徵收。	本案涉及地方政府執行情形，建請桃園縣及台北縣政府補充說明及表示意見。	據台北縣政府列席代表說明，目前均照現行土地使用分區管制要點執行，且留設通行之地得納入法定空地計算，並不影響人民權益，爰本案建議未便採納。
逾北 55	中華郵政	林口鄉建林	建請將林口鄉	供中華郵政公司	1. 本案依 97.12.23	本案建議於提

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		段 392 地號	建林段 392 地號土地變更機關用地為郵政專用區	台北郵件處理中心遷建基地使用	內政部營建署營署更字第 0972922751 號函說明二：「國防部軍備局函以，林口鄉建林段 392 地號土地為「碧潭營區」（科訊中心）遷建用地，已有運用規劃及完成軍事投資建案作業，國防部歉難配合辦理。」 2. 本案請中華郵政另覓適當土地後，另案處理。	請委員會審議時，配合行政院核定之計畫內容辦理變更，否則先維持原計畫。規劃單位於本(第 24)次會議補充之下列研析意見供委員會審議之參考。 規劃單位研析意見： 本分署業於 98 年 11 月 3 日邀集司法院秘書處、法務部、交通部高速鐵路工程局、財政部國有財產局、國防部、檔案管理局、台北縣政府召開「配合華山、華光地區都市更新因應調整林口『機一』機關用地之都市設計整體規劃配置方案」，會議結論略以「關於司法院提出 4.7 公頃土地之需求及區位之選擇，建請先於內政部營建署召集之專案管理工作會議中討論，再循程序報行政院核處。」，本案建議俟行政院核定後再予討論。
逾北 56	台北縣林口鄉鄉民代表會	工七工業區（林口電廠）至下福橋間（縣 106	保護區變更為乙種工業區	本案地理位置發展要素條件極佳，為達地盡其利，變更乙種工業區	1. 有關林口特定區保護區檢討調整案，目前除依內政部都市計畫委員	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		道路) 周邊 保護區土地		可帶動地方未來 發展。	會第 646 次會議及 第一次專案小組 審查意見研擬外 ，並於 97.10.15 邀請專家學者研 商，諮詢各界意見 ，作為檢討及審議 參考。 2. 本案建議併保護 區檢討調整案處 理。	
逾北 57	台北縣五 股鄉鄉民 代表會	保護區土地	適度開放林口 保護區	建請將都市計畫 重新規劃，適度開 放林口保護區，以 應民情及民之所 需。	1. 有關林口特定區 保護區檢討調整 案，目前除依內政 部都市計畫委員 會第 646 次會議及 第一次專案小組 審查意見研擬外 ，並於 97.10.15 邀請專家學者研 商，諮詢各界意見 ，作為檢討及審議 參考。 2. 本案建議併保護 區檢討調整案處 理。	本案建議照規 劃單位研析意 見辦理。
逾北 58	搶救林口 運動公園 聯盟	林口鄉文化 一路及仁愛 路口之「林 口運動公園 」	速將運動公園 由目前國宅用 地變更為公園 用地	1. 運動公園為林口 鄉民重要休閒活 動空間。 2. 大型公園綠地均 規劃於龜山鄉， 林口新市鎮與舊 市區最重要聯絡 道路-仁愛路兩 旁無規劃公園用 地，造成林口地 區公園綠地嚴重 不足。 3. 政府國宅政策已 改弦更張，且目 前重劃基金應有 盈餘，期變更為 公園用地以維持 「田園城市」之 規劃理想。	本案建議併逾北 51 案 處理	本案建議照規 劃單位研析意 見辦理。
逾北 59	台北縣政 府	台北港特定 區規劃範圍	1. 調整各種土 地使用分區及	1. 配合都市計畫圖 重製重新丈量。	本案後經台北縣政 府來電表示：為配合	本案建議照規 劃單位研析意



編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		含現行林口特定區計畫部分，原都市計畫圖重製前後調整各種土地使用分區及公共設施用地面積	公共設施用地面積 2. 林口特定區計畫範圍剔除	2. 配合台北港整體規劃，由林口特定區計畫範圍剔除，併入台北港特定區計畫範圍。	台北港特定區計畫擬定時程及避免未來整併鄰近都市計畫區發布實施先後之空窗期情形，已另行以專案通檢方式一併辦理。爰本案建請依縣政府意見另循專案通檢方式辦理。	見辦理。
		食品工業研究所專用區周邊與道路用地（供快速道路使用）	林口特定區計畫範圍剔除濱海遊憩區(0.01)、保護區(3.86)	軍方管理之公有土地，配合現況使用劃設為機關用地		
		垃圾處理廠用地北側與西側	林口特定區計畫範圍剔除濱海遊憩區(0.16)	配合台北港南堤碼頭聯外道路規劃，預留計畫道路用地。		
		西濱快速道路南北兩側（食品工業研究所專用區西側）	林口特定區計畫範圍剔除濱海遊憩區(77.68)	配合台北港特定區淡水河左岸遊憩區規劃，調整使用分區名稱為遊憩區。		
		垃圾處理廠用地西側	林口特定區計畫範圍剔除文小用地(0.44)	依「都市計畫定期通盤檢討實施辦法」將文中、文小用地統一修正為國中、國小用地。		
逾北 60	國防部軍備局	林口鄉建林段 392、386 地號	林口鄉建林段 392 地號土地無法配合變更為郵政專用區	1. 本案土地係國防部參與林口新市鎮劃分回土地，規劃作為電展室「碧潭營區」遷建用地，相關運用規劃及軍事投資按均已完成，無法配合變更為郵政專用區。 2. 國防部管有林口鄉建林段 386 地號亦緊鄰林口交流道，可提供中華郵政公司納入評估。	1. 本案建林段 392 地號土地建議併逾北 55 案處理。 2. 經洽中華郵政表示其仍屬意林口鄉建林段 392 地號，現正與國防部協商中。 3. 建請國防部與中華郵政協商後另案處理，本案建請暫維持原計畫。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾北 61	法務部	林口鄉建林段 392 地號	建議林口鄉建林段 392 地號	法務部法官訓練所擬遷建至本案	本案建議併逾北 55 案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
			土地維持為機關用地	土地，遷建計畫已納入該部中長程計畫並奉行政院核定在案，且法務部已協調國防部原則同意提供2公頃土地供建築使用。		見辦理。
逾北62	台北縣政府	林口鄉建林段386、392地號	林口鄉建林段386及392地號土地優先提供司法院使用	依行政院秘書處96年8月31日召開「研商司法院函，為恢復國定古蹟司法大廈建築原貌，並解決辦公空間擁擠不敷使用問題，請協助取得合宜用地以利遷建一案會議」。	1. 本案林口鄉建林段392地號土地建議併逾北55案處理。 2. 本案林口鄉建林段386地號土地，建請維持原計畫機關用地，並指定機一用地供行政及司法機關使用。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾北63	陳英美	林口鄉菁埔段三塊厝小段2地號等40筆土地	建議調整計畫區內第二種住宅區與公共設施用地位置。	1. 陳情範圍內既有之公園、道路、公共設施用地將住宅區內土地切割零散，使土地所有權人開發意願低落。 2. 調整內容僅限於第二種住宅區與公共設施用地之位置，第二種住宅用區與公共設施用地之面積仍維持原計畫。	本案基於土地權屬及土地完整使用，並以不減少公共設施比率及不影響地區出入通行之原則下，建請同意採納。	本案建議同意陳情人代表於本次會議所補充之下列理由，請適度納入計畫書中敘明，並請規劃單位先行洽商陳情人研提本案變更項目及面積，提請委員會予以確認，否則暫時維持原計畫： 1. 變更後土地使用計畫之優點： (1)綠化步道用地，可提供社區相互聯繫之舒適行人環境。 (2)公園規劃於住宅區街廓中，可創造服務鄰里之功能。 (3)增加綠化開放空間之面積，提高生態

編號	陳情人	位	置	陳情意見	陳情理由	規 研	劃 析	單 意	位 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
										<p>環境品質。</p> <p>(4)開發者負責區內各項公共設施之基礎開闢費用，加速公共設施開闢時程。</p> <p>(5)整體規劃開發，整併畸零破碎之建地，促進法定空地集中劃設，增進環境品質。</p> <p>(6)於街廓內增加東西、南北之道路系統，增進交通服務機能，方便住戶對外聯通。</p> <p>2. 變更內容是否影響周圍其他土地所有權人之權益部分：</p> <p>(1)本案不影響既有住宅日後改建建築線之指定基準。</p> <p>(2)本案調整土地使用不會對原建物之進出情形有不良影響。</p> <p>(3)綠化步道之劃設對北側既有住宅無須退縮建築。</p> <p>3. 變更後之土地規劃及道路系統是否能改善交通部份：</p> <p>(1)紓解中山路與竹林路口</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						<p>之負擔。</p> <p>(2)增加住宅社區內部之道路連慣性，避免多餘旅行距離。</p> <p>(3)佳林路道路服務水準良好，本案規劃之道路系統應不致對佳林路產生影響。</p>
逾北 64	台北縣政府	林口鄉國宅段 19 地號等 15 筆土地	建議依「臺北縣追風廣場模式（容積調配）」將國宅用地由第五種宅區變更為公園用地	<p>本案土地有償撥用金額概需 19 億元，因政府財政困難，為兼顧財政部國有財產局之權益，建議將本案土地第五種住宅區變更為公園用地，並以「容積調配」方式辦理撥用土地，並檢據具體執行方案，建請併入土地使用分區管制要點，執行方案簡述如下：</p> <p>1. 本用地可移出之基準容積率為 300%，可移出之容積為本用地面積與基準容積率之積。本用地可移出之容積得分次調配至板橋都市計畫主要計畫地區內之其他任何一宗可建築土地建築使用為限。</p> <p>2. 接受基地移入容積＝本用地移出容積*申請容積調配當年本用地之平均公告土地現值/申請容積</p>	<p>1. 本案建請併逾北 51 案處理。</p> <p>2. 台北縣政府建議將本案土地第五種宅區變更為公園用地，並以「容積調配」方式辦理撥用土地，並檢據具體執行方案，擬併入土地使用分區管制要點執行，是否可行，擬請台北縣政府補充說明。</p>	<p>考量「容積調配」應先行指定移入容積之接受基地，且現行林口特定區計畫之容積不宜過高，本案不宜以「容積調配」之方式辦理，爰本案仍請台北縣政府研提土地取得(或有償撥用)之具體財務計畫後再行考量，目前先維持原計畫。</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				調配當年接受基地之平均公告土地現值。(詳台北縣政府98.05.25北府城審字第0980387761號函附件)		
逾北 65	台北縣政府	第三期(三、四區)市地重劃區內未開闢學校用地	1. 建議文小 6、文小 17、文中 1 及文中 8 共 4 處變更為文教區，供政府及私人興學使用。 2. 建議文中 3 及文小 15 變更為機關用地。 3. 建議文小 3、文小 9、文小 18 變更為公園用地。 4. 文小 5 配合縣警局拖吊場使用現況，建議變更為部分機關用地及公園用地。	鑒於時空變遷及少子化現象，經縣政府評估依都市發展需求調整為其他適當分區變更。	依部頒檢討標準，本計畫區國小用地超過15.18公頃，國中用地不足4.53公頃。倘依台北縣政府意見將減少國小用地17.65公頃，國中用地11公頃。倘未來本計畫區人口達到計畫人口時，學校用地恐將不足且各鄰里學區劃分調整將擴大學生就學距離，其如何因應，建請台北縣政府補充說明。	本案請台北縣政府就各地區之實際需要詳予檢討後，再另案循法定程序以個案變更方式辦理，至於現行閒置之學校用地，建議應適度予以綠美化，以改善環境品質。
逾北 66	五福佛山誠願寺	五股鄉五股坑段五股坑小段1503-64地號1筆土地	建議保護區變更為宗教專用區(面積434平方公尺)	該寺之寺廟登記證註明尚未符合土地使用分區及未取得建築執照、使用執照，變更後得據以補正「補辦登記寺廟應行補正之事項」。	1 本案為保護區，該寺為本案土地所有權人。 2. 參照前次通盤檢討內政部都委會共同性決議事項略以：「寺廟如為原未取得建築執照或使用執照而補辦登記者，為利寺廟之輔導管理，原則同意就該寺廟現有已興建完成之基地及法定空地範圍予以變更，其餘部分維持原計畫」之規定篩選範圍，實際使用範圍為。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					<p>3. 寺廟及廟埕空間具公共性質，應無償提供部分土地作為公益性空間，並開放大眾使用。</p> <p>2. 由於變更範圍以既存廟宇及廟埕為主，故建議回饋無償捐贈「區內建築物總樓地板面積 20%之室內空間」或「變更為宗教專用區面積 10%土地」之附帶條件予以變更。</p> <p>4. 本案建議依內政部都市計畫委員會第 678 次會議決議，略以 「本案除附帶條件規定予以變更外，應另簽訂協議書內容，建議為下列三項擇一：</p> <p>(1)應無償捐贈宗教專用區內建築物總樓地板面積 20%之室內空間，供鄉公所作為公益空間使用。</p> <p>(2)應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為停車空間使用。</p> <p>(3)應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為開放空間使用。」</p> <p>2. 前開捐贈土地或樓地板面積得以開發當期公告土地現值加百分之 40 之代金方式繳納予當地鄉、鎮、市公所，並專款專用作為宗教專用區外圍附近地區環境改善、維護及</p>	

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					<p>教育宣導之用。</p> <p>3. 寺方應與當地鄉、鎮、市公所於委員會審決之會議紀錄送達該公所3個月內，簽訂協議書，具結保證，納入計畫書內載明，否則維持原計畫。</p> <p>4. 本案應依初步建議意見(四)補辦公開展覽及說明會。」</p>	
逾北 67	立法委員 吳育昇八 里服務處	八里鄉大八 里全段渡船 頭 小 段 616-1 、 616-3 、 616-4 、 616-19 、 616-22 、 616-23地號 等 6 筆土地	變更第二種風景專用區為宗教專用區	<p>1 本八里鄉五福宮現為第二種風景專用區，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約 0.48 公頃，變更為宗教專用區。</p> <p>2. 本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變更原則。</p>	<p>1. 本案併逾北 29 案。</p> <p>2. 本案原經內政部都市計畫委員會第 678 次會議紀錄決議「據規劃單位列席人員補充說明本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變更原則，惟依台北縣政府檢具之寺廟登記證資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。爰本案建議照規劃單位所提補充說明意見，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。並請台北縣政府及八里鄉公所通知寺方主動提供相關資料，否則維持原計畫。」</p> <p>3. 查該寺廟已依前開會議決議提供寺廟登記證變更表(補登側殿、廁所、停車場、廟庭)，其登記土地為本案 6 筆土地，並</p>	<p>查第二種風景專用區已檢討變更為第二種保護區，本案建議除修正變更分區名稱外，其餘照規劃單位研析意見及本(第 24)次會議所補充之下列研析意見辦理。</p> <p>規劃單位本(第 24)次會議所補充研析意見：陳請人 98 年 8 月 20 日陳情本部都委會專案小組召開聽取本部營建署城鄉發展分署簡報「變更林口特定區計畫(第三次通盤檢討)案」第 23 次會議申請及簡報資料申請變更面積為 0.4657 公頃，本次會議誤植為 0.24 公頃，本案建議變更面積依第 23 次會議簡報資料更正為 0.4657</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					<p>為寺廟所有。</p> <p>2. 本案篩選使用面積 0.24 公頃，建議本案附帶條件予以變更，另簽訂協議書內容，建議為下列三項擇一：</p> <p>(1) 應無償捐贈宗教專用區內建築物總樓地板面積 20 %之室內空間，供鄉公所作為公益空間使用。</p> <p>(2) 應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為停車空間使用。</p> <p>(3) 應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為開放空間使用。」</p> <p>2. 前開捐贈土地或樓地板面積得以開發當期公告土地現值加百分之 40 之代金方式繳納予當地鄉、鎮、市公所，並專款專用作為宗教專用區外圍附近地區環境改善、維護及教育宣導之用。</p> <p>3. 寺方應與當地鄉、鎮、市公所於委員會審決之會議紀錄送達該公所 3 個月內，簽訂協議書，具結保證，納入計畫書內載明，否則維持原計畫。」</p>	公頃。
逾北 68	五股坑朝天府	台北縣五股鄉五股坑段五股坑小段	變更保護區為宗教專用區	本案五股鄉五股坑小段 516-43 地號筆土地，面積共	1. 本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變	本案建議照規劃單位研析意見辦理。



編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		516-43地號 筆土地		1,432m <sup>2</sup> ，現為保護區，擬變更為宗教專用區，俾宗教設施使用。	<p>更原則。</p> <p>2. 本案篩選使用面積 1,432m<sup>2</sup>，建議本案附帶條件予以變更，考量位於山壁以架高方式搭建，未來新建、改建及增建時宜強化水土保持設施，另簽訂協議書內容，建議為下列三項擇一：</p> <p>(1) 應無償捐贈宗教專用區內建築物總樓地板面積 20%之室內空間，供鄉公所作為公益空間使用。</p> <p>(2) 應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為停車空間使用。</p> <p>(3) 應無償捐贈變更為宗教專用區面積 10%土地予鄉公所，作為開放空間使用。」</p> <p>3. 前開捐贈土地或樓地板面積得以開發當期公告土地現值加百分之 40 之代金方式繳納予當地鄉、鎮、市公所，並專款專用作為宗教專用區外圍附近地區環境改善、維護及教育宣導之用。</p> <p>4. 寺方應與當地鄉、鎮、市公所於委員會審決之會議紀錄送達該公所 3 個月內，簽訂協議書，具結保證，納入計畫書內載明，否則維持原計畫</p>	

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					。」 ，	
逾北 69	張忠正	台北縣八里鄉小八里全段風櫃斗湖小段127-1地號等12筆土地	原為風景專用區期間仍適用農業發展條例稅賦減免優惠之申請。	本案土地於59年林口特地區計畫畫設為觀音山區域公園，78年公告之「變更林口特地區計畫第一期公共設施保留地專案通盤檢討案」變更為保護區，87年11月發布實施之「變更林口特定區計畫」變更為第一種風景專用區，現依97年「變更林口特地區計畫(第三次通盤檢討)變更為風景保護區，由於未曾改變期農業使用性質由於未曾改變期農業使用性質，請同意本案土地於風景專用區期間適用農業發展條例稅賦減免優惠之申請。	1. 經查本案係屬「變更林口特地區計畫(第三次通盤檢討-風景專用區為第一、二、三及四種保護區)案」計畫範圍且業經本部97年9月30日核定，並於97年10月28日發布實施在案，因為未涉及分區變更，本案不予討論。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾北 70	周明正	台北縣林口鄉小南灣段頂福小段1334-1號土地(204.9平方公尺)	變更農業區為墓地。	因持有本案土地無法申請低收入戶證明，土地現況使用為墓地。	1. 經查陳情人本案土地僅持分1/25，且不符都市計畫法第一條「未改善居民生活環境，並促進市鎮鄉街有計畫之均衡發展」之立法宗旨，本案未便採納。	據陳情人列席本次會議說明陳情事項主要是希望能變更地目為墓地，因地目之變更非屬本會權責，本案未便處理，請陳情人洽相關地政主管機關辦理。
逾北 71	台北縣政府 林口鄉羅鄉民代表 傳勳	台北縣林口鄉忠孝路	林口鄉忠孝路社區道路改善。	忠孝路屬社區道路，卻當成聯外道路使用，造成交通壅塞嚴重，建議國宅旁108地號的綠地可新闢為聯外道路使用，由文化一路	1. 國宅段108地號綠地係林口交流道與文中七及其東側住宅區之隔離綠帶，為維護居住環境品質，本案未便採納。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				崇林國中往東通行，減少忠孝路之通過性車流。		
逾北 72	經濟部	(海水泵區及海水曝氣池區)位於林口電廠及西濱快速道路北側海埔地	台電公司「林口電廠更新擴建計畫」海水泵區及海水曝氣池區用地(面積合計 5.0945 平方公尺)申請納入林口特地區計畫範圍(第三次通檢)。	本案海水泵區及海水曝氣池區用地納入北部區域計畫業經本部區域計畫委員會 98 年 5 月 7 日第 253 次會議審議完竣，並報奉行政院 98 年 9 月 2 日院臺建字第 0980054396 號函核備在案。	1. 本案係國家興建之重大設施，且已納入北部區域計畫範圍，建議本案用地參照林口電廠劃設為甲種工業區。	本案建議除下列各點外，其餘照規劃單位研析意見辦理： 1. 請規劃單位函請台北縣政府補辦公開展覽及說明會，公开展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；如公开展覽期間有公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。 2. 開發行為如涉及「開發行為應實施環境影響評估細目及範圍認定標準」與行政院環保署依環境影響評估法第 5 條第 1 項第 11 款公告規定應實施環境影響評估之開發行為，應依規定實施環境影響評估。
逾北 73	台北縣林	林口鄉建林	住二變更為道	本案土地(保復育	本案原則同意採納	本案建議於委

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
	口鄉公所	段 755-1、 755-2 地號	路用地	樂股份有限公司) 現況供作道路通行 ，建議變更為道路 用地。	，為涉及交通動線規 劃與變更部分，仍建 請縣政府交通主管 機關表示意見。	員會審議前依 下列各點辦理 ，否則維持原計 畫： 1. 應先經台北 縣政府交通 主管機關認 可同意。 2. 土地所有權 人無償捐贈 予縣政府或 林口鄉公所 ，並請簽訂協 議書，納入計 畫書中敘明 ，以利查考。
逾北 74	台北縣五 股鄉公所	五股鄉成子 寮段獅子頭 小段 237、 237-5、238 地號	第二種保護區 變更為機關用 地(0.2349 公頃 )	旨揭土地本所預計 開發為五股鄉傳統 藝術館使用，主要 為推廣本鄉傳統石 刻文化，並已編列 2500 萬預算在案 ，目前礙於第二種 保護區無法如預計 構想開發。	台北縣政府 98 年 12 月 3 日北府審字第 0981000482 號函業 請五股鄉公所提供 目的事業主管機關 同意函及確認開發 經費來源，本案件請 五股鄉公所說明。	本案建議於提 請委員會審議 時，若五股鄉公 所提供目的事 業主管機關同 意函及具體之 財務計畫與經 費來源，則同意 變更，否則維持 原計畫。
逾北 75	許等川	林口鄉瑞樹 坑段瑞樹坑 小段 15-27 、15-38 地號	變更機關機關 法定空地(機三 十二)為農業用 地(0.05 公頃)	本案原捐贈給衛生 署使用，後因撤銷 還地，因地目為機 關法定空地，現已 無建物存在，建議 恢復原有農地，以 利所有權人耕作及 使用。	1. 本案併逾北 44 案 。 2. 經查本案土地為 許等川所有，其中 15-27 地號土地土 地標示簿之其他登 記事項為「全筆為 法定空地農業用地 」，面積為 0.46 公頃，15-38 地號 土地土地標示簿之 其他登記事項為「 農業用地，內有部 分法定空地」，面 積為 0.02 公頃。 2. 考量保護區之完 整性且台北縣政 府表示確無公用 使用需求，建議仍 依本案第 20 次專 案小組會議記錄	本案建議照規 劃單位研析意 見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					決議，恢復為保護區。	
逾北 76	醒吾技術學院	八里鄉長坑道段 268-1、268-2 林口鄉菁埔段 76-5、78-2 地號 (0.06 公頃)	保護區變更為學校用地	本案土地為醒吾師生通往圖書館聯絡道路，且有其地坪數，有利於整體校地面積加總。	1. 考量本案土地為師生通往圖書館聯絡道路，建議以附帶條件予以變更，並另簽訂協議書，內容如下列：應無償捐贈變更為學校用地內面積 10% 土地予鄉公所，該捐贈土地得以開發當期公告土地現值加百分之 40 之代金方式繳納予當地鄉公所並專款專用作為學校用地內外圍附近地區環境改善、維護及教育宣導之用。 3. 校方應與當地鄉公所於委員會審決之會議紀錄送達該公所 3 個月內，簽訂協議書，具結保證，納入計畫書內載明，否則維持原計畫。」	查陳情位置兩旁均為保護區，基於維護都市發展之完整性，本案建議未便採納。
逾北 77	江美春等	林口鄉菁埔段湖子小段 10、10-1、11、12、13、13-1、13-2、16、16-1、16-2、24、32-2、33-1、34、44-1、45 等 16 筆土地 (12 公頃)	農業區變更為住宅區	1. 本案土地於 85 年辦理第二次通檢公展期間屢有公民及團體反應，應將農業區變更為住宅或其他分區使用，縣府曾提擬 5~9 期之分期分區，並經台灣省都市計畫委員會決議通過。 2. 惟後經內政部審核應依「林口新市鎮農業區整體開發審查作業要點」辦理，依前開作業要點規定	建議依「都市計畫農業區變更使用審議規範」辦理，本案未便採納。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				，需符合最小規模面積，且土地所有權人需自行規劃區內土地臨街或設置 8 公尺以上聯外道路，同時須取得全體土地所有權人同意，惟現況公共設施缺乏，地主人數眾多，產權複雜，土地整合開發不易，請加速變更農業區為住宅區，以符地方實際需要。		
逾桃 30	莊春子先生	龜山鄉南崁頂段大坑小段335、335-1地號等2筆地號	建議將保護區變更為住宅區	1. 林口特定區都市計畫保護區長期受到禁建、增建、限建、變更等限制，導致無法有效開發使用。 2. 依土地實際發展之現況，符合住宅區之使用分區，建議變更為住宅區。	1. 經轉繪該陳情 2 筆地號土地為保護區，面積約 0.6 公頃，位置緊鄰計畫區西南側邊界，計畫區西南側為南崁都市計畫區。 2. 有關林口特定區保護區檢討調整案，目前除依內政部都市計畫委員會第 646 次會議及第一次專案小組審查意見研擬外，並於 97.10.15 邀請專家學者研商，諮詢各界意見，作為檢討及審議參考。 3. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 31	曾再立先生	蘆竹鄉坑子段貓尾崎小段232-8、232-9、232-4，232-19等4筆土地。	1. 陳情之四筆土地政府規劃為何分區。 2. 說明會僅說明第二次公开展覽範圍及流程，對該地區的民眾權益毫無益	-	1. 經轉繪該陳情 4 筆地號土地為保護區，面積約 2.4 公頃。 2. 都市計畫土地使用分區證明之核發應屬地方政府權責，如有疑義，請說明應釐清處	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
			處。		理之內容，俾納入計畫書敘明；如需變更，則應提出變更計畫之內容，納入審議參考。 3. 有關林口特定區保護區檢討調整案，目前除依內政部都市計畫委員會第646次會議及第一次專案小組審查意見研擬外，並於 97.10.15 邀請專家學者研商，諮詢各界意見，作為檢討及審議參考。 4. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	
逾桃 32	呂正一先生	龜山鄉新路坑段553-16、553-1、591-2、591-3、598-2，龜山鄉楓樹坑段楓樹坑小段1033-10、1225-8、1225-22地號等8筆土地。	依新市鎮開發條例施行細則第六條規定陳情變更為農業區。	政府振興經濟，擴大內需計畫應該是對新市鎮保護區土地解套，讓合法上路，不讓龜山鄉忠義路兩邊「違建」橫行。	1. 經轉繪該陳情8筆地號土地為保護區，面積約 7.66 公頃。 2. 有關林口特定區保護區檢討調整案，目前除依內政部都市計畫委員會第646次會議及第一次專案小組審查意見研擬外，並於 97.10.15 邀請專家學者研商，諮詢各界意見，作為檢討及審議參考。 3. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 33	國防部軍備局工程營產中心北部地區工程營產處	龜山鄉警大段641、645、646地號土地	保護區變更為機關用地	建請將國防部軍備局管有使用之土地變更為機關用地（供軍事使用）。	1. 經轉繪該陳情3筆地號土地為保護區，面積為 0.11 公頃。 2. 本案位於第二次公展編號再16案（原桃19案）範圍旁，為配合國防部申	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					<p>請變更土地及其週邊道路現況劃設為機關用地，建議本案變更保護區為機關用地。</p> <p>【第2次研析意見】 經查本案土地緊鄰已審查通過之第二次公展編號再16案(原桃19案)變更保護區為機關用地，爰基於國防軍事需要及基地完整使用，建請同意採納。</p>	
逾桃 34	黃明助先生	變更機場捷運A8車站至文欣國小間之街廓為商業區	<p>1. (1)維持龜山鄉文化段1-1段地號(復興一路30巷)計畫道路供通行。</p> <p>(2)捷運站東側8米計畫道路(文化段58-1、66-1地號等)應予維持。</p> <p>2. 建築物設計之容積應為360%。</p> <p>3. 腳踏車之停放數量不應折減至僅停放40輛。</p>	<p>1. (1)桃園縣龜山鄉文化段1-1地號(即復興一路30巷)土地原用途為道路用地卻登載為「第二種住宅區」，與事實不符。</p> <p>(2)土地原用途為道路用地變更為「捷運車站專用區」，未就廢除道路提出替代方案。</p> <p>2. 建築物設計容積率為450%，已違反「捷運站都市計畫變更案」規定容積360%，違反公共利益。</p> <p>3. A8車站於民國119年之尖峰到離站旅次量及全</p>	<p>1. (1)文化段1-1段地號土地已於第二次通盤檢討時變更道路用地為住宅區。現為捷運車站專用區，係為96年5月1日府城鄉字第0960133943號公告實施之「變更林口特定區計畫(配合臺灣桃園國際機場聯外捷運系統建設計畫)」案，變更第二種住宅區為捷運車站專用區。</p> <p>(2)文化段58-1、66-1地號土地於第二次通盤檢討時變更住宅區為道路用地。現為捷運車站專用區，同前揭(1)之計畫案，變更道路用地為捷運車站專用區，有無道路替</p>	<p>本案原則同意交通部高速鐵路工程局列席代表之下列補充說明，本案未便採納：</p> <p>1. 依內政部變更林口特定區計畫(配合臺灣桃園國際機場聯外捷運系統建設計畫)有關A8車站基地內公共設施之劃設及回饋處理方式(二)：考量A8車站未來整體開發規劃需要，所留設10%土地作為公共設施部份，目前擬暫不予指定位置，惟留設之位置應完整，並與A8車站站前之開放空間相連接，請桃園縣政府後</p>



編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見
			<p>4. 配合高強度使用之捷運站體開發案，捷運站區東側起迄文欣國小間，文化一路以南迄文化一路 10 巷 41~42 弄間街廓變更為商業區。</p> <p>5. 桃園縣政府於 92 年 11 月函內政部營建署「依相關規定辦理都市計畫專案變更，以杜糾紛」。而 A8 捷運站都市計畫案未引據前述函等內容討論，建議重新審議「變更林口特定區計畫（配合桃園國際機場聯外捷運系統建設計畫）」都市計畫案。</p>	<p>日到站旅次量分別為 2,690 人次/小時及 9,000 人次/日，但腳踏車之到站比例仍維持現行 2%標準，還將腳踏車滿足需求係數再降為 0.80 ~ 0.60。</p> <p>4. 因應捷運站四周環境未來人潮干擾，已不符原住宅區用途，東側街廓變更為商業區，經營零售業，以利站區整體發展。</p>	<p>代方案，擬請交通部高速公路工程局、亞朔開發公司說明。</p> <p>2. 本案擬請交通部高速公路工程局、亞朔開發公司說明。</p> <p>3. 本案擬請交通部高速公路工程局、亞朔開發公司說明。</p> <p>4. 林口特定區共劃設商業區 84.72 公頃。商業區使用率為 37%，另三、四期重劃區(包含住宅區及商業區等)甫完成重劃作業，業者陸續進行開發中。建議請桃園縣政府補充說明及表示意見。</p> <p>5. 92 年 11 月函所指二通公告實施時之都市計畫分割所產生之 58-2、66-2 等二筆地號畸零地，已於「變更林口特定區計畫（配合臺灣桃園國際機場聯外捷運系統建設計畫）」案變更第二種住宅區為捷運車站專用區。59-1 地號土地變更道路用地為道路用地兼供捷運系統使用；59-2、67-1、69-1 地號土地變更道路用地為第二種住宅區，並於 96 年 5 月公告實施。</p>	<p>續於都市設計審議階段時，再配合 A8 車站捷運設施之整體規劃配置妥為審酌確定其適當區位，以保留規劃彈性。</p> <p>2. 桃園縣都市設計審議委員會第 62 次委員會會議審查同意 A8 車站共同開發大樓所規劃的 10% 公共設施土地之留設位置(詳附件一)。</p> <p>3. 本案「捷運車站專用區」基準容積率 280%，大眾捷運系統土地開發辦法之捷運設施獎勵容積率 140%，林口特定區計畫土地使用分區管制要點獎勵措施獎勵容積率 50.89% 合計基地允建容積率為 470.89%，目前 A8 車站共同開發大樓都市設計審議通過之設計容積率為 462.15%，總樓地板面積為 88108.31 m<sup>2</sup>(詳附件二)</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						<p>)。</p> <p>4. A8 捷運車站專用區東側及南側劃設 2 條 8 公尺寬之永久通道，於桃園縣都市設計審議委員會第 62 次委員會會議已要求「確保 8 公尺通路將來供公眾通行使用，並於圖面、建照註明」應足以確保公眾自由通行無礙，如擬將該 2 條永久通道予以變更為計畫道路有其困難性，原因說明如下：</p> <p>(1) 因本案為配合臺灣桃園國際機場聯外捷運通車時程，已於 97 年 8 月 27 日獲桃園縣政府核發地下室連續壁擋土雜項工作物執照，本項工程已於 98 年 3 月完工，完工後之地下室連續壁部份位於 8 公尺通路下方(詳附件三)。</p> <p>(2) 本案捷運設施地下一、二樓部份位於 8</p>

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						<p>公尺通路下方，目前捷運工程已全面趕工中，捷運相關設施無法變更調整(詳附件四)。</p> <p>(3)A8 車站共同開發大樓案投資人已完成環境影響說明書、交通影響評估、都市設計審議、建築物防火避難性能設計等審查作業，並已取得建造執照在案，如擬辦理都市計畫變更，將影響投資人權益，恐衍生糾紛，且嚴重延滯機場捷運通車時程。</p> <p>5. 至有關建議變更住宅區為商業區乙節，考量本計畫區商業區之發展率僅37%，而住宅區得作商業使用，且變更為商業區涉及回饋及稅賦問題，影響層面廣大，請桃園縣政府以地方都市計畫主關機關之立場，就地方整體發展需求，研擬具體計畫與</p>

編號	陳情人	位置	陳情意見	陳情理由	規劃單位 研析意見	出席委員 初步建議意見
						可行之開發方案後，另案循法定程序辦理，本建議事項目前未便採納。
逾桃 35	劉炎鐘先生	蘆竹鄉坑子口段後壁厝小段498-6、498-7、498-8、498-10、500、500-1、501-1、501-3、503-2、513-1等10筆地號（2/13更改陳情地號由7筆改為10筆）	保護區變更為工業區	此 10 筆地號位於保護區範圍內，但鄰近土地為非都市土地之丁種建築用地，因工廠生產事業土地不敷使用，請准予變更為乙種工業區，供倉儲使用。	1. 有關林口特定區保護區檢討調整案，目前除依內政部都市計畫委員會第 646 次會議及第一次專案小組審查意見研擬外，並於 97.10.15 邀請專家學者研商，諮詢各界意見，作為檢討及審議參考。 2. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 36	立法委員李鴻鈞國會辦公室、華亞重劃區管理委員會及南林科技園區管理中心等	-	林口特定區土地使用分區管制要點第 34、35 條檢討修改	1. 土管要點第 34 條內「特定產業容積放寬獎勵」適用範圍，經濟部新興重要策略性產業認定之相關條文即將落日，恐影響未來獎勵申請，建請納入審議。 2. 土管要點第 35 條內「特定產業容積放寬獎勵措施五年期限」，為降低廠商轉型成本，建請研議取消期限。 3. 土管要點第 35 條容積放寬提高至 300%需繳交回饋金之規定，基於降低廠商擴廠成本、增加產	1. 促進產業升級條例將於 98 年底實施屆滿，爰新興重要策略性產業之適用範圍亦將於 98 年底落日，經濟部工業局於 97.12.09 工策字第 09701001370 號函指有關林口特定區產業發展之部分，建議由華亞委員會與桃園縣及台北縣政府共同研訂有利發展之產業範圍。建議請桃園縣及台北縣政府補充說明及表示意見，提請討論。 2. 容積獎勵期限之檢討，涉及產業發展需求及地方政府執行情形，建請陳請人及桃園縣	因促進產業升級條例部分條文即將實施屆滿廢除，本條文相關內容將失去執行依據，為考量促進林口地區相關產業之發展及土地利用，本計畫土管條文第 34 條及第 35 條建議適度予以修正，並依下列各點辦理： 1. 據桃園縣政府 99 年 1 月 12 日府城規字第 0990015202 號函說明林口特定區內除工二、工三、工五、零工一、零工二、

編號	陳情人	位	置	陳情意見	陳情理由	規劃單位 研析意見	出席委員 初步建議意見
					業投資意願、刺激景氣復甦，請酌予考量取消，並因應特殊產業發展需求，視產業將來發展與潛能，可採以繳交一定金額回饋，得予放寬至 350 %。	及台北縣政府補充說明及表示意見，提請討論。 3. 容積獎勵額度之檢討，涉產業發展需求，建請陳情人補充說明，提請討論。	零工三及部 分工八等工 業區位屬於 平地外，其餘 皆在山坡地 範圍，爰本計 畫土管條文 第 34 條修正 為「工業區內 建築物之建蔽 率不得超過 60%，容積率 不得超過 120%。非屬山 坡地範圍或 特定水土保持 區範圍者，得 提高容積率為 不得超過 140%。」 2. 土管條文第 35 條修正為 「工業區非屬 山坡地範圍或 特定水土保持 區範圍，且設廠 計畫經該縣都 市設計審議委 員會審議通過 ，用水及用電 計畫經目的事 業主管機關核 准者，其容積率 得予提高為不 得超過 210 %。」 3. 有關開發時 程獎勵及原經 認定屬新興重 要策略性產業 得提高容積率 部分，建議予以 刪除。惟工業區 內之個案

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						廠房如因產業特殊需求，認為有提高容積率之必要者，得依法定程序提出申請變更都市計畫。
逾桃 37	長庚大學	龜山鄉牛角坡段嶺頭小段68-3、149-1、269-3、270-4、270-6、271-10、282-3、282-4、297-3等9筆地號	修訂林口特定區文教區之地號，以符實際	文教區係為民國75年第一次通盤檢討時劃設，當時有部分未登錄土地，因無地號並未列入變更之附表中，嗣後經登錄完成共9筆土地，此9筆地號均夾雜於文教區範圍內，建請納入三通修訂增列。	1. 經轉繪該陳情9筆地號土地夾雜於文教區範圍內。 2. 270-6地號為國有財產局產權，請國有財產局表示意見。 3. 若國有財產局同意辦理使用事宜，建議本案9筆地號列入文教區範圍內。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 38	龜山鄉尊聖宮	龜山鄉牛角坡嶺頭小段352-1、352地號之部分土地	變更保護區(0.98)為第一種宗教專用區(0.98)	為配合尊聖宮大殿工程改建暨消防通道6米以上出入道路與2米以上登山步道等配套設施需要。	1. 尊聖宮現為保護區，本次公展內容為保護區(0.22)變更為第一種宗教專用區(0.22)。 2. 97.11.17寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約0.98公頃變更為第一種宗教專用區。 3. 依歷次專案小組決議及前次通盤檢討內政部都委會共同性決議事項略以：「寺廟如為原未取得建築執照或使用執照而補辦登記者，為利寺廟之輔導管理，原則同意就該寺廟現有已興建完成之基地及法定空地範圍予以變更，其餘部分維持原計畫」之規定篩選範圍，並附帶	本案建議仍照原公開展覽變更範圍，並依委員會第678次會議決議事項辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					條件予以變更。 4. 建請討論。 5. 建請廟方列席說明及內政部民政司列席說明寺廟登記規則相關事宜。	
逾桃 39	行政院體育委員會	龜山鄉公西段 7、8 地號	高速公路用地變更為體育場用地	體育委員會正規劃辦理「國家射擊訓練基地—公西靶場工程」，其中龜山鄉公西段 5、6、7、8 地號已劃定為高速公路用地，目前「國道一號五股至楊梅」拓寬工程之基地與公西段 5、6 地號重疊，但未使用到公西段 7、8 地號，為利後續作業，請將 7、8 地號土地變更為體育場用地。	1. 經轉繪 2 筆陳情土地位於高速公路用地，面積約 0.42 公頃。 2. 「國道一號五股至楊梅」拓寬工程為國家重大工程設計畫，未來公西段 7、8 地號是否有其他使用計畫，建請國道新建工程局表示意見，提請討論。  【第 2 次研析意見】 1. 本案交通部國道新建工程局及高速公路局來函表示龜山鄉公西段 7、8 地號土地目前未作高速公路使用，惟考量高速公路緩衝帶及未來高速公路增設或改善交流道工程需求，建請維持其沿線高速公路用地。 2. 本案龜山鄉公西段 7、8 地號土地目前為部分為公西靶場使用，爰建請變更為高速公路用地（兼供體育場使用），以符實際需要。	本案建議照規劃單位第 2 次研析意見辦理，變更高速公路用地為高速公路用地（兼供體育場使用）。
逾桃 40	玉皇上帝尊聖宮管理委員會	龜山鄉牛角坡嶺頭小段 352-1、352	仍維持保護區變更為宗教園區 0.98 公頃	1. 配合寺廟管理政策達成合法化目的。	1. 依歷次專案小組決議及前次通盤檢討內政部都委	據桃園縣政府 98 年 9 月 1 日府城規字第

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		地號之部分 土地		2. 業依都委會審議紀錄辦理土地捐贈公證手續。 3. 申請變更面積 0.98 公頃，其中可為建築基地面積僅 0.2622 公頃，現有申請增建建築空間之需求，經計算均符合第一種宗教專用區之建蔽率及容積率。	會共同性決議事項以該寺廟現有已興建完成之基地及法定空地範圍予以變更，其餘部分維持原計畫之原則予以變更。 2. 本案建請併逾桃 38 案，並依第 21 次專案小組出席委員初步建議意見「本案建議仍照原公开展覽變更範圍，並依委員會第 678 次會議決議事項辦理。」辦理。	0980339606 號函說明陳情人尚未依本小組有關「本案陳情變更宗教專用區土地使用規劃、建築管理、補辦寺廟登記所載實際建築使用範圍等情形」之意見補充說明資料後，爰本案建議依規劃單位研析意見辦理。
逾桃 41	國防部軍備局工程營產中心北部地區工程營產處	桃園縣龜山鄉警大段 549 地號	警大段 549 地號產權屬私有地，建請同意剔除變更	-	1. 本案陳情之地號係位於內政部都委會第 700 次會議再桃 5 案（第二次公展編號再 16 案，原桃 19 案）範圍內，為配合國防部申請變更土地及其週邊道路現況劃設為機關用地，並經內政部都市計畫委員會 98 年 2 月 10 日第 700 次會議審決修正通過有案。 2. 軍備局於 980305 備工北管字第 0980001291 號函表示警大段 549 地號產權屬私有地，建議恢復原分區為保護區。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 42	經濟部工業局	-	支持華亞重劃區管理委員會及李立委鴻鈞先生所提建請修正「林口特定區土地使用分	1. 土管要點第 34 點內「符合促進產業升級條例規定之新興重要產業適用範圍，經工業主管機關審	1. 建請併逾桃 36 案辦理。 2. 土管要點第 34 點建請依經濟部工業局所提建議意見將現行「新興重要策	本案併逾桃 36 案辦理。



編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
			區管制要點第34、35點」，並提供修正條文對照表	<p>查核准者，得提高容積為不得超過180%」，因促進產業升級條例第2章及第70條之1將於98年底實施屆滿，其接續之「產業創新條例（草案）」並無「新興重要策略性產業適用範圍」認定之相關規定，爰建議將現行「新興重要策略性產業適用範圍」之相關項目，逐項納入土管要點，俾便未來地方政府得以依循自行核定，以縮短作業流程，並有利於後續之監督。</p> <p>2. 建議土管要點35點「工業區土地，自本次專案通盤檢討發布實施之日起5年內，提出設廠之申請，、、，其容積率得予提高為不得超過210%」再展延5年。</p> <p>(1)我國科技產業以外銷為主，受全球經濟景氣的連動影響很大，部分製程設備昂貴，需募集大量資金投資建廠，勢須審慎評估，對未來市場趨勢預擬方向，以避免投資失當。又為使建廠及生產設</p>	<p>略性產業適用範圍」之相關項目，逐項納入土管要點修正。</p> <p>3. 土管要點 35 點建議依經濟部工業局所提建議意見修正土管要點第35點為「工業區土地，自本次專案通盤檢討發布實施之日起5年內，提出設廠之申請，、、，其容積率得予提高為不得超過210%」再展延5年。</p>	

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 研 析	單 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見
				<p>備發揮最大效益，需長期觀察相關產業變動，尋求適當之投入時機，故一般科技產業需要較長之投資評估與建廠規劃時程。</p> <p>(2)配合傳統工業區之產業轉型，亦須給予相當期程：林口特定區內之「南林科技園區」，係由傳統塑膠工廠轉型為科技園區之案例，耗時三年以上及龐大經費，目前正逢數十家科技廠商預定進駐「南林科技園區」之高峰期，必須將此獎勵期限予以延長，方能達到原放寬容積率規定之獎勵目的。</p> <p>(3)為因應目前國際經濟情勢，鼓勵企業勇於投資、創造更多就業機會，並配合科技產業之發展須較長期之規劃，故建議獎勵期限，仍配合通盤檢討時程，再予延長5年，以應亟需。俟下次通盤檢討時，再根據實施狀況調整</p>			

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				。		
逾桃 43	呂正一先生	龜山鄉新路坑段553-16、553-1、591-2、591-3、598-2，龜山鄉楓樹坑段楓樹坑小段1033-10、1225-8、1225-22地號等8筆土地。	陳情變更為農業區。	1. 98年2月27日內政部都委會專案小組第21次會議紀錄有關逾桃32案規劃單位之研析意見仍以拖延面對而地方政府卻為配合「2009城市花季」活動於龜山鄉新路坑段591-1、591-2、591-3、598-2地號，及龜山鄉楓樹坑段楓樹坑小段1033-10、1033-2、地號等6筆土地修整既有邊坡。	1. 本案建請併逾桃32案。 2. 保護區土地依規定得作農業使用，並得依相關規定申請作休閒農場使用。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 44	彭耀華建築師事務所	龜山鄉文化段1-1地號	龜山鄉復興一路30巷)計畫道路供通行。	1. 95年1月12日林口特定區計畫(配合中正國際機場聯外捷運系統建設計畫)公開展覽說明會簽到簿無龜山鄉居民與會紀錄，可以得證村民反對廢止計畫道路意見。 2. 89年12月5日陳情龜山鄉文化段1-1地號道路遭封閉會勘紀錄「陳情人等多人堅決反對廢除林口特定區重劃區內計畫道路1-1地號路段(長庚停車場旁)應保持原有計畫道路已完成道路通行」。 3. 桃園縣政府92年11月17日府城鄉字第		本案併逾桃34案辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				<p>0920261925 號函「龜山鄉文化段1-1段地號乙筆土地標售，經查所屬林口特定區計畫辦理第二次通盤檢討檢變更內容書圖不符，請營建署辦理專案檢討」，內政部都市計畫委員會未審議檢討，依程序法第111條第1項規定，本都市計畫公告不生法定效力。</p> <p>4. 97年10月亞朔公司強行施工，居民堅決反對廢除復興一路30巷，應請列入95年5月1日公告之都市計畫案之公民或團體陳情意見綜理表內，視為依程序法第114條規定補正，提請貴部都委會討論。</p> <p>5. 桃園縣政府審查之都市設計案捷運專用區將納為車站基地，於轉得為建築物樓地板面積及容積後再將私設道路做為道路使用，違反都市計畫變更，降低道路品質。</p>		
逾桃44-1	彭耀華建築師事務所	龜山鄉文化段1-1地號	林口A8捷運站計畫道路回復計畫道路供通行。	1. 請列入95年5月1日公告之都市計畫案之公民或團體陳情意見綜理表審查，不列入		本案併逾桃34案辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見
				林口三通逾期陳情案審理。 2. 審議時審酌計畫道路之必要、參考人民意見及桃園縣議員曾忠義等人之會議記錄結論，如需垂詢民意，請函居民參加會議，於公告發布前依法辦理公展。		
逾桃 45	桃園縣政府 桃園縣建築開發商業同業公會	-	建請放寬土管退縮可局部設置圍牆	桃園縣土管退縮已行之多年，依土管規定：退縮部分應自計畫道路境界現留設2公尺寬之人行步道，其餘部分應植栽綠化；林口都市計畫為本縣與台北縣共管之範圍，台北縣早已實施計畫道路境界線留設2公尺寬設置人行步道外之退縮地可允許設置圍牆（非平行於道路），惟為統一退縮空間之規範塑造良好之戶外環境，及考量私有產權之維護，建請比照台北縣規定土管退縮地可設置圍牆。		本案係屬都市計畫執行事宜，請台北縣政府及桃園縣政府本於權責自行核處，爰本案未便處理。
逾桃 46	桃園縣政府 桃園縣陳志謨議員及龜山鄉舊路村	龜山鄉舊路坑段、大埔小段	建議納入通盤檢討，原保護區變更為住宅區	1. 本村東面及西面山坡地皆為財團所開發，唯獨心臟地帶（平地稻田）卻尚為保護區，實尚失保護意義，現鄰近捷運A7站，具備交通、學校、醫院、醫院	本案建請併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 會 初 步 建 議 意 見
				<p>休閒及就業之優越條件，堪稱住宅最好所在。</p> <p>2. 本村提供本區計畫道路30米，西臨頂湖變電所，且高壓電橫跨本村，均為提供大眾便捷，然卻係危害於本村，亦為龜山鄉唯一無住宅區之村。</p> <p>3. 40年禁建，人口已成長2倍，卻無棲身之處。</p>		
逾桃 47	行政院體育委員會	龜山鄉公西段7、8地號	高速公路(兼供體育場使用)可否用做靶場用途使用。	「林口特定區土地使用分區管制要點」對高速公路(兼供體育場使用)使用管制並無專項條文規定，為確認本案之土地可否用做靶場用途使用，及日後申辦都市設計審議與建築執照等相關作業項目所檢附之土地使用管制條文依據，俾憑辦理後續作業。	<p>1. 本案土地經第22次專案小組會議-逾桃39案，出席委員初步建議意見「本案建議照規劃單位第2次研析意見辦理，變更高速公路用地為高速公路(兼供體育場使用)」</p> <p>2. 經查土地使用分區管制要點並未就高速公路(兼供體育場使用)進行規範，且相關土地及體育法令亦未就體育場用地之使用項目進行規範，惟本案屬行政院體育委員會「國家射擊訓練基地—公西靶場工程」之基地範圍，建議其使用性質參照內政部95年3月28日核定之「變更林口特地區計畫(部分機關用地、保護區【原公西靶場】為體育場用地及</p>	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					部分機關為保護區」體育場用地，本管制要點不再增列專項條文。	
逾桃 48	吳麗芬	龜山鄉大崗段1022地號等5筆土地	建議取消附帶條件及市地重劃規定	4. 該土地於75年即編訂為第二種住宅區，但附帶條件須配合市地重劃才能開發建築，惟市地重劃遲遲未能辦理，影響陳情人權益甚鉅。	經查本案為75年10月發布實施之第一次通盤檢討案之變更特殊使用區為住宅區案，並訂定附帶條件應以市地重劃方式開發，為符合社會公平正義原則，本案未便採納。	本案涉及細部計畫整體開發地區開發方式之檢討，規劃單位業已另案辦理「變更林口特定區(第三種住宅區含菁埔、後湖、湖子、公西、下湖、嶺頂等地區)細部計畫(開發方式專案通盤檢討)案」，並經本會專案小組另案研擬建議意見中，爰本案請規劃單位併入上開細部計畫案辦理。
逾桃 49	桃園縣政府(桃園縣政府第18屆村里長聯誼總會第8次會議建議事項)	龜山鄉舊路村	解除保護區限建	建議林口保護區禁見已逾40年，建請解除保護區限建令	1. 本案併逾桃46案。 2. 本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 50	楊申坤等	桃園縣龜山鄉	桃園縣龜山鄉復興一路30巷計畫道路不當變更	1. 本巷74.9.5林口特定區市地重劃完成的產物，也以通行25年。 2. 特定區通檢時將該土地變更為住宅區，經都市計畫委員會第398次會議審議通過，85.10.11發布實施，但是依市地重劃相關規定最小面寬不得小於7公尺，廢30巷為何分割很多小面積畸零地	1. 本案所在位置係屬第二種住宅區，依本計畫土地使用分區管制要點略以「第二種住宅區內建築基地之寬度及深度分別不得小於7公尺及18公尺，...，但基於地形或特殊規模，基地最小深度或寬度無法到達規定，經縣都市設計審議委員會認定及審議通過者，該項不受限制。」 2. 本案併逾桃34案	本案建議照規劃單位研析意見辦理。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				3. 因本區以市地重劃，可配合土地所有權變更以保持基地完整性。 4. A8 車站共構僅使用 58 地號與 30 巷無關	，建議依專案小組第 23 次會議出席委員初步建議意見「本案原則同意交通部高速鐵路工程局列席代表之下列補充說明，本案未便採納…」	
逾桃 50-1	楊申坤等	桃園縣龜山鄉文化一路捷運A8車站周邊	1. 比照捷運A8 車站周邊 250 公尺變更為商業用地 2. 周邊 8m 道路設為縣政府道路用地，並設有路名、巷道名稱，供大眾永久使用。 3. 原鄰近多筆畸零地取消	1. 周邊 8m 道路係市地重劃地主提供 45%公共設施，若封閉供財團使用，造成民眾不便。 2. 產生多筆畸零地，損及地主權益。 3. 請主管機關召開協調會。	1. 本案併逾桃 34 案，並建議由主管機關召開協調會。	本案建議併逾桃 34 案辦理。
逾桃 51	蘆竹鄉鄉民代表第 18 屆第 7 次定期會議(第 19 案)謝代表清祺	-	保護區重新評估及規劃檢討	林口保護區自 59 年發布實施已 40 年，其間雖經二次通檢，但對於保護區及農業區土地之限建未能放寬，致原居民人口增加之住宅需求卻無法於自有土地上增建房舍，且舊有建物只能在有限度下改建，造成地方極不平衡發展。為能同時兼顧地方發展和環境保護下，建議予以適度解編、爭取開放與合理管制及輔導開發，以利地方發展及解決居民住宅需求。	本案建議併保護區檢討調整案處理。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
逾桃 52	吳榮吉、胡宸華	桃園縣龜山鄉頂湖段 443、595、	綠化步道用地(443、595 地號)局部得通行汽車	1. 陳情人吳榮吉所有土地桃園縣龜山鄉頂湖段 448、995 地號土地，使用分區分別為工四乙及	由於綠化步道事涉後續管理維護執行事宜，建議於土地使用管制規定第七章增列「綠化步道用地	本案建議依下列各點辦理： 1. 請規劃單位就林口特定區計畫內有



編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳情理由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				綠化步道用地；陳情人胡宸華 443、1107 地號土地使用分區分別為綠化步道用地及工四乙。2. 其中 448 及 1107 原可搭建廠房，惟因期東側 443、595 地號土地為綠化步道用地，使其成為袋地無法與頂湖路聯絡，無法使用，建議部份綠化步道用地(443、595 地號部份土地)得通行汽車，以貫徹 448 及 1107 地號土地編列為乙種工業區初衷。	如經該管都市計畫委員會審定，得局部供汽車通行使用。」	關綠化步道之功能及必要性詳予全盤考量及檢討，另案循法定程序辦理。 2. 本案併入前開案件中處理，目前暫時維持原計畫。
逾桃 53	貝星貿易有限公司	桃園縣龜山鄉舊路坑段 379、379-1、379-2、379-7、379-4、379-5、379-8、822、825-3、825-13	保護區變更為零星工業區(0.36 公頃)	貝星貿易有限公司原生產網狀印刷油墨，近年研發數位奈米科技環保噴印墨水及數位奈米印刷機等產品，並向原土地所有權人建泰樹酯工業股份有限公司購置本案土地(原廠地總面積 1184 平方公尺，建地 565 平方公尺)，作為展售中心、倉庫、實驗室及餐廳使用。	1. 本案土地 825-13、379-8 之土地使用分區為道路用地(屬公共設施，土地取得方式為徵收，需地機關為龜山鄉公所)，其餘為保護區。 2. 桃園縣政府環保局 99 年 2 月 2 日桃環綜字第 090006758 號函表示依陳情人書面資料本案無製程廢水，屬「空氣污染防制」之「第二批公私場所應定期檢測及申報之固定污染源」(第二批印刷油墨製造程序)。 3. 本案建議請龜山鄉公所表示意見及請桃園縣政府邀集府內相關單位依「無污染之工廠因都市計畫擴大至不合土地使用分區者如	請桃園縣政府就當地自然環境及產業發展需求詳予評估考量後，若確有實際需要，再另案輔導其循法定程序辦理，目前暫時維持原計畫。

編號	陳 情 人	位 置	陳 情 意 見	陳 情 理 由	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					核准其擴建案作業要點」進行實地審查後再予討論。	

附表二 歷次內政部都市計畫委員會大會與專案小組審查應補充說明綜理表

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初步建議意見
10	五股鄉凌雲禪寺	觀音山風景管理所東南側、五股鄉凌雲禪寺	第一種風景專用區(0.09)變更為第一種宗教專用區(0.09)	1. 前次通盤檢討變更時，寺方未將夾雜於其範圍內三筆原國有土地申請變更，造成其基地一分為二。 2. 寺方已取得該三筆土地所有權，另考量基地之完整性亦將雲凌寺所有之觀音坑段內岩小段16地號，予以變更。 3. 寺方位於五股鄉觀音坑段內岩小段63-3地號水地目申請「廢水改道案」已完成。 4. 擬變更範圍為五股鄉觀音坑段內岩小段63-3、63-8、63-12、16等地號土地。	97.03.18 內政部都市計畫委員會第678次大會決議： 1. 據規劃單位研析意見說明略以：「…本案據台北縣政府水利及下水道局表示寺方申請書圖文件尚需補充水土保持計畫資料且需再次辦理會勘後，始得審核，縣府已通知寺方補正。」惟台北縣政府列席代表說明本案相關資料尚未備齊，目前無法審核。 2. 爰本案建議依96年12月11日委員會第672次會議決議事項將名稱變更為「第一種保護區」，若土地所有權人仍有檢討變更之需要，則應依前點相關單位之意見，備妥文件及相關資料，另案循法定程序辦理。	1. 97.07.11 凌雲禪寺檢附台北縣政府水利局同意函及相關文件至分署，依97.07.01台北縣政府北水政字第0970452663號函，「原則同意五股鄉觀音坑段內岩小段63-3地號水地目部分改道暨廢水申請案」。故建議同意63-3(0.05公頃)筆地號土地變更為第一種宗教專用區。 2. 另為維持基地完整性，原則同意63-8、63-12筆地號土地變更為第一種宗教專用區，建議俟寺方取得相關文件後予於變更，建請台北縣政府表示意見。 3. 另觀音坑段內岩小段16地號(0.02公頃)為凌雲禪寺所有，考量基地之完整性，建議同意併同上開63-3地號變更為第一種宗教專用區，合計面積約0.07公頃。	本案建議照規劃單位研析意見辦理。
14	五股鄉三重安北宮	公墓八，五股鄉三重安北宮	公墓用地(0.25)變更為第一種宗教專用區(0.25)	1. 三重安北宮現為公墓用地，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約0.68公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明尚未符合土地使用分區及未取得	97.03.18 內政部都市計畫委員會第678次大會決議： 本案建議照規劃單位所提之下列意見辦理，並請台北縣政府及五股鄉公所通知寺方主動提供相關資料，否則維持原計畫。 1. 依台北縣政府檢具之寺廟登記證	1. 三重安北宮現為公墓用地，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約0.68公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明尚未符合土地使用分區及未取得建築執照、使用執照。 3. 寺方於97.10.21檢附寺廟變動登記表，變動寺廟所在地為五	本案建議照規劃單位研析意見將五股坑段五股坑小段1183-1、1390-28、1390-33地號之土地，面積0.68公頃，變更為「第一種宗教專用區」，並請規劃單位函請台

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
				建築執照、使用執照。 3. 參照前次通盤檢討內政部都市計畫委員會共同性決議事項略以：「寺廟如為原未取得建築執照或使用執照而補辦登記者，為利寺廟之輔導管理，原則同意就該寺廟現有已興建成之基地及法定空地範圍予以變更，其餘部分維持原計畫」之規定篩選範圍，並附帶條件予以變更。	資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。 2. 建議本案予以保留，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。	股鄉五股坑段五股坑小段1183-1、1390-28、1390-33地號，面積6282平方公尺，以及土地複丈成果圖、上揭地號土地所有權狀。 4. 惟前次審查決議變更範圍為五股鄉五股坑段五股坑小段1183-1、1390-8、1390-27、1390-28、1390-33地號之部分土地，與補充資料不符。 5. 建議變更五股坑段五股坑小段1183-1、1390-28、1390-33地號之部分土地，變更為第一種宗教專用區。	北縣政府及桃園縣政府補辦公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體提出異議或與本變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；如公開展覽期間公民或團體提出異議且與本變更案有直接關係者，則再提會討論。
逾北13	薛盛德先生	五股鄉五股坑段五股坑小段445-3地號	保護區變更為宗教專用區	陳情土地現況為五股鄉民義村等村信仰之龍鳳巖顯應祖師廟。	據規劃單位列席人員補充說明本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變更原則，惟依台北縣政府檢具之寺廟登記證資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。爰本案建議照規劃單位所提補充說明意見，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。並請台北縣政府及五股鄉公所通知寺方主動提供相關資料，否則維持原計畫。	1. 龍鳳巖現為保護區，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約6.36公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明該寺之基地面積為0.26公頃，且未符合土地使用分區管制規定及未取得建築執照、使用執照。 3. 寺方於97.09.11檢附土地使用同意書及78年所核發之使用執照、新舊土地登記謄本各一份。 4. 經查龍鳳巖持分1/12（換算土地面積約0.53公頃）之五股坑段五股坑小段445-3地號土地，寺方檢附土地使用同意書為民國72-75年間20人所	本案陳情變更範圍尚未獲得其他持分土地所有權人之同意證明文件，爰建議先行釐清土地權屬相關資料後，再另案循法定程序辦理，目前暫時維持原計畫。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 規 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						簽署，同意 445-3 地號部分持分土地捐獻興建龍鳳巖及道路用地，其中 11 人為現有土地騰本所登載之土地所有權人，合計持分 87/160，換算土地面積約 3.46 公頃，惟 445-3 地號現有土地所有權人共為 37 人。 5. 上開地號土地持分人龍鳳巖及部分持分人同意書所占面積大於實際擬變更面積(0.26 公頃)，是否同意變更為第一種宗教專用區，建請提會討論。	
逾北 29	八里鄉鄭戴麗香	八里鄉大八里坵段渡船頭小段 616-1、616-3、616-4、616-19、616-22、616-23 地號等 6 筆土地	變更第二種風景專用區為宗教專用區	陳情土地現況為八里鄉五福宮使用。	據規劃單位列席人員補充說明本案符合原第二次通盤檢討有關宗教專用區之變更原則，惟依台北縣政府檢具之寺廟登記證資料，該寺登記地號與實際使用範圍不符。爰本案建議照規劃單位所提補充說明意見，俟該寺寺廟登記證登記土地與實際使用範圍相符後，再另案審查。並請台北縣政府及八里鄉公所通知寺方主動提供相關資料，否則維持原計畫。	1. 八里鄉五福宮現為第二種風景專用區，寺方檢附相關資料陳情將其所有土地約 0.48 公頃，變更為宗教專用區。 2. 該寺之寺廟登記證註明該寺之基地為八里段渡船頭小段 616-1 地號，使用面積約為 0.05 公頃，未符合土地使用分區管制規定及未取得建築執照及使用執照。 3. 依 97.07.29 台北縣政府北府民宗字第 0970532142 號函，五福宮經申請地政單位實地勘測座落位置，完成寺廟所在地變更登記，檢附寺廟變動登記表，將寺廟所在地變動為八里鄉八里坵段渡船頭小段 616-1、616-3、616-4、616-19、616-22、616-23 地號等 6 筆土	本案併逾北 67 案辦理。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
						地。 4. 該寺檢附上述六筆土地權屬資料，均登記為該寺所有，故篩選實際使用範圍（0.24公頃）建議同意寺方提供適當回饋措施，與縣政府簽訂協議書後予以變更為第一種宗教專用區。	
逾北41	新莊聖武堂陳禹鈞先生	新莊市十八份坑段十八份坑小段10、12地號	變更保護區為宗教專用區	1. 聖武堂領有台北縣政府核發台北縣寺廟登記證，土地使用分區為保護區。 2. 因宗教信仰場地需求，擬申請(1)補領使用執照(2)建物增、新建執照(3)土地使用分區變更。	據規劃單位列席人員表示，原有寺廟登記之範圍僅33.28平方公尺，且現址原寺廟建築已拆除，新建之建物是否已向民政單位辦理寺廟登記尚待釐清，爰本案建議請台北縣政府民政單位提供詳細寺廟登記地號、面積及範圍後，下次會議再行討論。	1. 該陳情 2 筆地號土地面積為 0.28 公頃，建物面積依台北縣新莊地政事務所 97.05.02 核發建物測量成果資料記載為 33.28 平方公尺，惟目前有新增建情形。 2. 依 94.09.01 台北縣政府補發寺廟登記証敘明應行補正事項為「2. 未取得建築執照、使用執照」。 3. 依 97.07.30 台北縣政府北府城規字第 0970522921 號函，本案經台北縣政府民政局查覆，表示聖武堂目前尚無其他異動事項。 4. 建請聖武堂據台北縣民政局意見，向地政機關申請寺廟使用面積測量，俟確定後再行據以向該局辦理寺廟變動登記事宜，俟確認前開事宜，由聖武堂提供相關資料，俾利供內政部都市計畫委員會後續審議參考。	請陳情人依規劃單位意見辦理後，再另案循法定程序申請變更，目前暫時維持原計畫。
逾北44	許等川先生	林口鄉瑞樹坑段瑞樹坑小段15-38、	請撤銷瑞樹坑段瑞樹坑小段15-38機	1. 土地早年為衛生局設立衛生站且變更為機關用地及法定	本案第 20 次專案小組會議記錄漏列，決議略以：「請台北縣政府衛生局以正式	1. 經轉繪陳情土地15-38地號面積0.02公頃，為機關用地（機三十二）。15-27	本案建議照規劃單位於本(第24)次會議所補充之下列研析

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 規 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
		15-27地號	關用地及15-27法定空地	空地，惟目前該站早已廢除，且建物已不存在。 2. 為保障本人之權益及有效使用土地，建請恢復為農地。	公函表示意見。若無使用之計畫且無保留之必要，恢復為保護區；如有使用需求，則維持原計畫。」	地號面積 0.46 公頃，部分為機關用地，部分為保護區。 2. 機三十二於 75 年 10 月第一次通盤檢討時，變更保護區為機關用地，為瑞平衛生室使用，面積 0.05 公頃。 3. 依 97.07.30 台北縣政府北府城規字第 0970522921 號函，本案經台北縣政府衛生局查覆，表示衛生室已拆除並返還予土地所有權人，經考量就該區土地確無公用使用需求，且未免損及土地所有權人權益，建請同意併鄰近分區，變更為保護區。	意見辦理。 規劃單位本(第24)次會議所補充研析意見： 1. 經查本案土地為許等川所有，其中 15-27 地號土地土地標示簿之其他登記事項為「全筆為法定空地農業用地」，面積為 0.46 公頃，15-38 地號土地土地標示簿之其他登記事項為「農業用地」，內有部分法定空地」，面積為 0.02 公頃。 2. 考量保護區之完整性且台北縣政府表示確無公用使用需求，建議仍依本案第 20 次專案小組會議記錄決議，恢復為保護區。
桃 12	統勝紡織廠有限公司一洪錦坤	龜山鄉舊路坑段舊路坑小段410-8、410-3、410-5、410-28等筆地號	變更為零星工業區。	1. 58 年 1 月 15 日陳請人於 410-8 地號興建廠房且有合法營運許可證，另當初該地尚未編入保護區。 2. 建築物謄本上標示為工業使用。	本案若經工業主管機關認定該工廠符合「無污染性之工廠」因都市計畫擴大至不合土地使用分區者如何准其擴建案」作業要點確為「無污染性」之工廠，則建議同意採納變更為零星工業區，並將上開認定文件納入計	1. 依桃園縣政府98年9月1日現場會勘紀錄，「(一)本案舊路坑段舊路坑小段410-8地號為縣府工商發展處登記有案之工廠，現況廠房無營運情形，如仍有變更工業區之需求，請申請人提出繼續營運需求計畫或於內政部都市計畫委員會審議時提出繼續	依據桃園縣政府之說明，本案陳情地點現況並無使用情形，爰本案建議未便採納。

編號	陳情人	位 置	陳情意見	陳 情 理 由	歷次內政部都市計畫委員會大會決議與專案小組審查初步建議意見	規 劃 單 位 規 劃 單 位 研 析 意 見	出 席 委 員 初 步 建 議 意 見
					畫書中載明，否則維持原計畫。	營運需求說明。 (二)本案410-3及410-5地號土地之廠房非屬本府登記有案，現況供前者備供倉廚使用，後者目前租供他人仿織加工廠使用。」 2. 本案建議依前開會勘紀錄請申請人提出繼續營運需求計畫或列席說明繼續營運需求。	



#### 八、臨時動議報告案件：

第 1 案：內政部逕為「變更臺北市華山地區中央合署辦公行政園區及華光社區特定專用區主要計畫案」。

說明：

一、本部奉行政院 98 年 8 月 11 日院臺建字第 0980091571 號函示，「華山地區、華光社區都市更新暨林口機 1 用地及新店小碧潭營區整體及推動規劃案」係屬行政院重大政策，規劃方案內容為華山地區供中央合署辦公室使用、華光社區供金融特定專用區及國際觀光旅館使用，爰本部以 98 年 11 月 30 日台內營字第 09802179632 號函依都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款暨第 2 項規定辦理「變更臺北市華山地區中央合署辦公行政園區及華光社區特定專用區主要計畫案」。

二、法令依據：都市計畫法第 27 條第 1 項第 4 款及第 2 項。

三、變更計畫範圍：詳計畫書。

四、變更計畫內容及理由：詳計畫書。

五、公開展覽及說明會：98 年 12 月 24 日起至 99 年 1 月 22 日分別於臺北市政府、中正區公所及大安區公所公告欄公開展覽 30 天，並分別於 99 年 1 月 7 日（星期四）上午 10 時於臺北市中正區公所 6 樓大禮堂、1 月 7 日（星期四）下午 2 時於臺北市大安區公所 10 樓大禮堂舉辦說明會，且經刊登於 98 年 12 月 24 日自由時報及 98 年 12 月 25 日聯合報公告完竣。

六、公民或團體陳情意見：詳公民或團體陳情意見綜理表。

七、本案因案情複雜，經簽奉核可，由本會周委員志龍、張委員金鶚、林委員秋綿、李委員正庸、劉委員小蘭、黃委員德治、張委員佩智等委員組成專案小組，並由周委員志龍擔任召集人，復於 99 年 2 月 9 日召開 1 次專案小

組會議，獲致初步建議意見略以：「華山地區部分請依初步建議意見修正計畫書到署後，逕提委員會審議。．．．以『行一街廓臨中山北路東側』方案為原則修正計畫；華光地區部分請依初步建議意見補充資料到署後，交由專案小組繼續聽取簡報。．．．華光金融特區範圍內合法住戶之安置、違占戶之處理、法官職務宿舍之需求、公園用地之劃設等議題，因涉及土地使用分區之規劃配置，建議營建署（都市更新組）於補充行政院對本地區之發展政策資料，並研擬具體建議方案」。惟查華山地區私有土地之住宅安置區位計有公開展覽草案一行六街廓臨林森北路東側、本會專案小組一行一街廓臨中山北路東側等 2 方案，且本會部分委員對於上開 2 方案尚有意見；本部復於 99 年 3 月 2 日召開第 3 次座談會獲致華山藝文公園東側方案，目前計有 3 處方案。

八、行政院吳院長於 99 年 4 月 1 日聽取臺北市中山女中南側及鼎興營區等 2 處都市更新案辦理情形指示「為避免引發外界標售國有土地之批評，宜請暫緩辦理，先就鄰近幾處都市更新案內之私有土地，整合集中於一更新單元後，再辦理公有地之招商事宜」。本部初步選定集中安置於中山女中南側更新基地，並於 99 年 8 月 9 日召開「華山中央行政園區私有地主說明會」，於會中私有地主強烈表示不願意分配安置於中山女中南側更新基地，本部予以尊重。

九、依行政院秘書長 99 年 8 月 16 日院臺財字第 0990101362 號函送 99 年 7 月 23 日院長聽取「國有土地開發案」專案報告會議紀錄及與會人員發言紀要一案，獲致結論略以「（一）華光社區現住戶之處理方案，應在合法的前提下，朝有效解決問題的方向思考，請財政部參考與會人

員之意見並蒐集案例，研擬更周延細密的處理方案陳報行政院。(二)華山行政專區內私有土地之安置地點，請內政部尊重私有土地所有權人之意願，積極協調並儘速完成都市計畫變更作業。」

- 十、華山地區中央合署辦公園區與華光社區國際觀光旅館之開發主體均為財政部，該 2 地區能否順利推動開發，其最大關鍵在於私有土地之住宅安置及現住戶之處理方案，本部業以 99 年 9 月 13 日台內營字第 0990807568 號函請財政部儘速確定華山地區住宅安置之區位與研擬華光社區現住戶處理方案。惟查財政部迄今尚未見復，致使本案迄今已逾 7 個月尚未依專案小組初步建議意見補充相關資料到部，為因應都市計畫法第 19 條審議期限規定，爰提會報告。

決 議：

一、洽悉。

- 二、本案請本部營建署（都市更新組）速洽財政部國有財產局確定華山地區住宅安置之區位與研擬華光社區現住戶處理方案，報請行政院核定，俾利本部營建署（都市更新組）依本會專案小組 99 年 2 月 9 日第 1 次會議初步建議意見（如附錄）補充上開方案，再由本會專案小組繼續聽取簡報說明。

### 【附錄】 本部都委會專案小組初步建議意見

本案請營建署（都市更新組）依下列各點辦理，有關華山地區部分請依初步建議意見（一）修正計畫書到署（都市計畫組）後，逕提委員會審議；有關華光地區部分請依初步建議意見（二）補充資料到署（都市計畫組）後，交由專案小組繼續聽取簡報。

（一）華山地區：

- 1、有關本地區規劃之住宅區部分，經由本案二次座談會及本次專案小組會議，與會單位多數同意住宅區位置做適當調整，陳情民眾代表對於方案A（如附圖）之住宅區配置區位似無意見，建議營建署（都市更新組）以方案A為原則修正變更華山地區中央合署辦公行政園區主要計畫，並製作修正計畫書，俾利本地區變更計畫內容先行提報委員會審議。
- 2、依法務部及臺北市政府列席代表說明，依方案A修正後之行政專用區及公園用地範圍較為長平，不利規劃使用，建議依現行都市計畫之規劃，維持行政專用區及公園用地之方整區塊，請營建署（都市更新組）將前開意見納入考量，並研提具體研析意見，併前點意見提請本部都市計畫委員會審議。
- 3、上開依方案A修正之變更計畫內容，如經本會審決，因與公開展覽內容有所差異，請依都市計畫法第19條規定，另案辦理公開展覽及說明會，公開展覽期間無任何公民或團體陳情意見或與變更案無直接關係者，則報由內政部逕予核定，免再提會審議；公開展覽期間公民或團體提出陳情意見與本變更案有直接關係者，則再提會討論。至有關舉辦公開展覽及說明會相關事宜，仍請臺北市政府協助辦理。

# 修正變更主要計畫案示意 (方案A-住宅區移至本園區西側)



附圖 修正變更臺北市華山地區中央合署辦公行政園區主要計畫示意圖  
(方案A)

## (二) 華光地區：

- 1、因相關部會、臺北市政府、營建署等與會各單位對於現住戶安置問題意見分歧，尚未有明確共識，且與會委員對於計畫區內劃設住宅區之可行性，以及劃設後是否與金融特區發展政策產生衝突等議題尚有疑義，爰本次會議暫不提供建議意見，請營建署（都市更新組）於研提具體研析意見後，下次會議續行討論。
- 2、有關現住戶之陳情意見，請營建署（都市更新組）錄案妥處，下次會議續行討論。
- 3、有關華光金融特區範圍內合法住戶之安置、違佔戶之處理、法官職務宿舍之需求、公園用地之劃設等議題，因涉及土地使用分區之規劃配置，建議營建署（都市更新組）於補充行政院對本地區之發展政策資料，並研擬具體建議方案

後，下次會議續行討論。惟上開議題涉及跨部會權責，建議應陳請行政院進行跨部會協調。

(三) 逕向本部陳情案件：(詳該案專案小組會議紀錄)。

九、散會：上午 11 時 55 分。