

內政部都市計劃委員會第卅七次委員會議紀錄

一、時間：五十一年五月卅日（星期三）上午九時

二、地點：本部會議室

三、出席：

答相椿

費立權

馬寶華

盧毓駿

陳承鐘

幹純一

鄧裕坤

馮國光

都喜奎

李先良
請假

四、列席：台灣省建設廳

王義昌

台北市政府

黃瑞銘

高雄市政府

黃坤榮

蔡仁佐

彰化縣政府

呂錦輝

歐陽念

澎湖縣政府

呂安德

蔡秋降

台灣省建設廳公共工程局

倪世槐

國防部總政治部

楊琅

五、主席：馬寶華

紀錄：白國學

六、宣讀本會第卅六次委員會議紀錄

決議：通過

七、報告事項：（略）

八、討論決議事項：

（一）准台灣省政府51.8.16府建四字第一七八五八號函據台北市政府呈為該市第五號公園預定地已作為綜合運動場使用擬將該土地範圍變更為體育場用地一案經台灣省建設廳都市計劃審核小組第十一次審查會議決議：「照案通過惟關於停車場問題應由該市府事先籌劃報憑核轉」經飭據台北市政府呈復以停車場問題已有計劃當應配合觀眾實際需要分期實施建設等語并檢附有關圖說請賜核定等由到部特提請討論：

決議：1.該市第五號公園預定地變更為運動場用地原則上予以通過。

2.綜合運動場之建築配置應特別注重多留空地及設置停車場原計劃圖內之室內運動場游泳池及兒童遊樂園等三項應於綜合運動場土地範圍外另行擇地遷建籃球場（即行政院台五十一內字第三一三七號令所稱之國防部國光體育館）應移設於原計劃之室內運動場地點興建原計劃之籃球場用地及兒童遊樂園用地應保留為空地及停車場使用並應依據容納觀眾人數及必須停放車輛數重新調查設計繪製圖說具報

3.該第五號公園預定地變更後應於附近適當地點另覓相當面積之土地作為公園預定

地以應該地區市民憩^遊之需。

(二)據台灣省政府建設廳513.16建四字第九一九〇號呈以高雄市申請設置商業專用區一案前經經鈞部都市計劃委員會第卅二次委員會議審核決議：「依照都市計劃法之規定並無專用區之名詞本案應准設爲工業區及商業區」嗣據高雄市政府51一十三高市府建土字第七九二九八函^號以：查專用地區名詞係根據本省都市計劃令施行規則第卅七條之六及第卅七條之五所規定而訂定本案仍請惠轉內政部都市計劃委員會覆議准予依照本府申請設置商業專用區及工業專用區原案辦理以符實際需要」等情到部特提請討論：

決議：保留

(三)准台灣省政府51四十二府建四字第二七九一四號函據高雄市政府呈爲補訂該市高雄火車站左右兩邊及戲獅甲林清官段內道路綠地等細部計劃一案經台灣省建設廳都市計劃審核小組本年二月一日第十三次審查會議決議：「實地丈量調查後再議」嗣經派員往查具報復提該廳都市計劃審核小組三月卅日第十四次會議審查決議：「照案通過」並附調查報告及有關圖說等件到部特提請討論。

決議：准予備查

(四)准台灣省政府51四十九府建四字第一二九九六號函據彰化縣政府呈爲美化八卦山發展觀光事業擬將彰化市第一公園預定地部份土地變更爲風景區及學校預定地一案業經台

臺灣省政府建設廳都市計劃審核小組第十四次審查會議「照案通過」並檢附有關圖說等件到部特提請討論：

決議：照案通過惟該校校址位居山頂學生來往需時並非設置初級中學之適當地點將來應與市內之高級中學互換使用以免初級中學^{學生}之過遠就學並應切加注意水土保持。

(五)前准臺灣省政府函據澎湖縣政府呈請爲配合馬公鎮第二漁港之新建擴大都市計劃區域及變更一部份都市計劃案經提交本會四十九年五月廿七日第廿次委員會決議決議：「一、發還臺灣省政府由建設廳會同農林廳將馬公漁港之全部發展計劃與其分期實施方案及其與都市發展計劃之配合一併研究後報請核定二、土地分割及新闢道路系統等方面對於漁港計劃之各種土地用途性質及交通便利尙無不合但其中道路寬度及道路交匯點二處（如圖中勾劃部份）尙嫌計劃未安有重行研擬修改之必要並應標明道路號數及寬度」等語紀錄在卷茲復准臺灣省政府51五九府建四字第三五七一四號函略以：「有關馬公漁港發展計劃等資料現正由農林廳漁管處與澎湖縣政府彙編整理中俟呈報後再行補送外至有關都市計劃部份澎湖縣政府已研擬修改完竣經交據建設廳都市計劃審核小組本年三月卅日第十四次會議審查決議「照案通過」」等語又據臺灣省建設廳51五九建四字第二一八五〇號呈稱略以「關於由本廳會同農林廳將馬公漁港之全部發展計劃與其分期實施方案及其與都市發展計劃之配合一併研究一節該澎湖縣政府既以有關馬公漁

港全部發展計劃及分期實施方案目前無從計議致其與都市發展計劃目前亦無從合併研究該鎮變更計劃可否提先核定以利發展」等情並檢附有關圖說等件到部特提請討論：

決議：照案通過

(六)關於本會五十年十月廿六日第卅二次委員會議審核台北市萬華初商校門外預定地案當經決議：「本案經查台灣省政府教育廳於四十八年八月十八日主稿以府教六字第六五五八一號呈復行政院同意台北市政府教育局意見惟台灣省政府四八十七府建土字第七八五九八號函請內政部核定見復文中則未表示具體意見另查台灣省政府五十二、三三府建土字第八四一〇號呈報行政院送內政部副本文中亦未表示具體意見而本會第卅次會議討論決議仍應保留時台灣省建設廳及台北市政府列席代表均未提出相反意見茲為顧及地方政府實際執行便利計應由內政部再函台灣省政府明確表示具體意見後再提會討論」等語茲復准台灣省政府(五)五十四府建四字第三〇九五六號函略以：「該預定地既經台北市政府劃分為萬華初中萬華女中西園國校等三校使用面積已感不敷仍請保留該地以利教育設施」等由到部特再提請討論：

決議：照台灣省政府(五)五十四府建四字第三〇九五六號函表示意見仍予保留為學校用地并報行政院核備

准外交部函台灣省政府所擬「都會區域設計計劃」

轉提聯合國特別基金撥款協助實施囑予先行審核一案茲檢附原件提請審核

決議：參照各專家委員發言要點送請內政部彙整後函復外交部

附錄：各專家委員對本案之發言要點

鄭委員裕坤：「都會區域設計計劃」名稱不妥且都市計劃法修訂小組對「都會區域計劃」之名稱經修改為區域計劃故本案之名稱仍應以「區域計劃」為宜。

盧委員毓駿：為配合國家獎勵投資及加速工業化之政策起見本案之內容應考慮增設工業區位

(Industrial Estate)

李委員先良：其計劃方案第九頁第二款中所列應請之專家人數可以照舊以免牽動其預算至於被請之專家宜更改為

- | | | |
|---------------------------------------|---|------|
| a. one planner and one administration | 2 | yes. |
| b. one sociologist | 1 | yes. |
| c. one landscape expert | " | " |
| d. one land economist | " | " |
| e. one traffic engineer | " | " |

其理由見原計劃方案第八頁二節中..... experts in this field on

Planning techniques and administrative machinery

有此揭示事實上都會區域計劃的行政實施甚爲重要故宜參加行政專家一人另社會學專家重於金融專家故予改列