

內政部都市計畫委員會第二〇九次委員會議紀錄

一、時間：民國六十七年九月十四日下午三時。

二、地點：本部三樓簡報室。

三、出席委員：（詳如會議紀錄簿）。

四、列席：（詳如會議紀錄簿）。

五、主席：邱兼主任委員

紀錄：郭建民

六、宣讀本會第二〇八次會議紀錄：

決議：除備案事項第一案經准台灣省政府 67.7.11 六七府建四字第五二八五六號

函查復台中港特定區計畫之擬定機關為該府，故本案應修正為「討論事項」，其決議文並應修正為：「通過，惟案名應修正為變更台中港特定區計畫特六號道路暨配合修訂附近地區計畫案」外，其餘確定。

七、提案事項：

（一）台灣省政府送部備案之都市計畫案件，是否准予備案，依現行都市計畫法第二十條第二項後段規定，需於三十日內函復，為爭取時效，除通盤檢討變更者外，可否授權內政部業務單位逕行核辦，再補行提報本會，特提請討論。



決議：台灣省政府送請備案之都市計畫案，案情簡單符合規定者為爭取時效

由內政部逕行核辦，再補行提會，其餘仍照規定提委員會審議後再行核辦。

#### 八、備案事項：

(一) 准台灣省政府 67.8.15 六七府建四字第七七四六一號函為變更苗栗縣苗栗鎮都市計畫（通盤檢討）一案，業經台灣省都委會 66.6.11 第一四二號函為變更苗栗縣苗栗鎮都市計畫（通盤檢討）一案，業經台灣省都委會 66.7.14 第一四六次會議審議通過，檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請備案等由到部，特提請討論。

決議：本案發還台灣省政府就下列五點及該省都委會傳委員文政向內政部所提意見重新研處後再行報備。

(一) 該鎮公園綠地原計畫面積已少於一〇%之法定面積，除私有土地已建房屋拆遷困難者外，不宜再予縮減。

(二) 機關用地經檢討後可縮減之面積，除不合區位或私有土地已建房屋拆遷困難者外，應補其他公共設施之不足。

(三) 該鎮原計畫作為體育場使用之「公五」與「公八」用地，經檢討後變更使用，核與都市計畫定期通盤檢討辦法第十條：「市鎮計畫最

少應專設體育場所一處，每處面積最小爲四公頃」之規定不合。

(四)火車站前右側土地變更住宅區爲商業區部份，尙無商業雛形，變更作爲商業使用，有欠妥適。

(五)計畫圖圖例之製作，應確實依照都市計畫書圖製作規則第七條規定辦理。

### 九、討論事項：

(一)准台灣省政府 67. 6. 26. 六七府建四字第三七二九四號函爲變更及擴大台南市

主要計畫一案，業經台灣省都委會

67. 6. 6. 66. 66. 66.  
5. 9. 9. 9.  
31. 26. 19. 13.  
第一一三三三  
五一九八七

次會議審議通過，檢附

圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

決議：本案涉及範圍廣泛，爲審慎起見，推請張委員金鎔、王委員傳芳、

余委員鍾驥、劉委員明珠、黃委員嘉禾、李委員如南、張委員隆盛等組成專案小組，由張委員隆盛爲召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會討論。

(二)關於台灣省政府函爲台中市擬定第一期擴大都市計畫「文中六」保留地一

案，係屬該府63.12.6府建四字第一二九四八七號函報請核定「台中市西屯地區擴大都市計畫及變更主要計畫案」範圍內，有關該「文中六」保留地前經本會64.3.20第一七五次會議決議：「本案請業務主管單位先就人民陳情意見實地勘查，研提處理意見後再議」、64.5.1第一七六次會議決議：「……文中(六)所座落之鄰里單元暫予保留，應就該鄰里單元範圍內（含台中市原市區之一部份）有無公地可以設校？或可否利用原市區內已有之學校等因素重行研議報核。……」、65.9.17第一八九次會議決議：「本案仍請台灣省政府就監察院64.12.11監台院調字第三三九九號函所附調查各點逐一詳實查明（儘可能以數字及圖表表示），研提詳細具體意見，以及未曾採納台中市政府65.3.5府工都字第三一五號函，將文中(六)變更爲住宅區之理由，送部後再行提會討論」及66.2.11第一九六次會議決議：「本案仍請台灣省政府就未曾採納台中市政府65.3.5府工都字第三一五號函將「文中(六)」變更爲住宅區之理由，連同監察院教育、內政委員會66.1.19監台(66)教(29)字第○○三號函所附人民陳情意見各點逐一詳實查明研擬具體意見送部後再行提會討論」等紀錄在卷。茲准該府以66.4.15六六府建四字第三

二三〇六號函復略以：「一、查本府未採納台中市政府65.3.5府工都字第三一五號函將「文中六」變更爲住宅區之理由，及對何滄海等人陳情意見之研議結果，本府均已於65.12.15府建四字第一〇七五七〇號函逐一詳實查明，並以數字及圖表表示函復貴部在案。按台灣省政府65.12.15府建四字第一〇七五七〇號函略以：「一、本府未採納台中市政府65.3.5府工都字第三一五號函將文中(六)變更爲住宅區之理由：(一)台中市第一期擴大都市計畫範圍內，計畫人口爲十六萬人，國民中學用地依省頒標準計算 $160 \times 0.16 = 25.6$ 公頃，惟目前僅有一七·三七公頃，尙不足約八公頃。(二)鄰近無適當面積之公有地(公有地零碎散佈)可資提供設文中用地。(三)忠明國中按現有分割學區已不敷使用。(四)根據本省都市計畫委員會專案小組意見，現有發展趨勢每公頃已達六百人，與原計畫密度每公頃四百人相差很多，應維持原規劃。二、復查本省都市計畫委員會審議本案曾先組成專案小組實地勘查提出意見後再行討論，其處理經過已極爲慎重，本案仍請貴部早日核定，以便發布實施。」等由到部，特再提請討論。

決議：本案爲審慎起見，推請張委員金融、胡委員兆輝、司馬委員融編、

張委員隆盛等組成專案小組，由張委員金融爲召集人，實地勘查研提具體意見後再行提會討論；惟小組前往實地勘查前由內政部先行函請台灣省政府儘速提送本案土地之公地範圍圖及面積等有關資料，俾供該小組勘查之參考。

(三)准台北市政府 67. 9. 6. (67)府工二字第三八六五九號函爲變更本市木柵、景美、萬芳路一四〇高地附近地區主要計畫一案，業經台北市都委會 67. 1. 11. 第一三二次會議暨 67. 1. 18. 該次會議第一次續會審議通過，檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論。

決議：照案通過，惟本地區內有無礦脈、廢棄礦坑、坡度是否符合「台北市保護區變更爲住宅區開發要點」之規定及是否適宜興建國宅，請台北市政府詳予查復，俾供本會審議本地區細部計畫案之參考。

(四)准台北市政府 67. 4. 4. (67)府工二字第一四二五四號函爲擬變更第十五號公園以北市場用地爲商業及廣場用地計畫一案，業經台北市都委會 67. 2. 1. 第一三三次會議審議通過，檢附圖說及公民或團體所提意見審議綜理表報請核定等由到部，特提請討論：

決議：一、本案除說明書內敘明「擬劃設爲廣場」部份，將作地下商場之多目標使用，核與「都市計畫公共設施用地多目標使用方案」規定准許之使用項目不合，應予以刪除外，其餘照案通過。

二、本案原屬私有之土地，據台北市政府列席代表稱該府均以協議收購方式取得產權，而非征收，因之，本案土地如尚有私人土地糾紛情事，應由該府負責解決。

十、散會。