

內政部都市計劃委員會第十七次委員會議紀錄

一、時間：四十八年十二月廿七日（星期日）上午十時

二、地點：中壢鎮公所二樓

三、出席：

盧毓駿

鄭裕坤

王祖祥

周一士

幹純一

李先良

關頌聲

馮國光

李樹人代

王源謬

馬寶華

都喜奎

四、列席：

省政府建設廳組長李昌時

正工程師吳梅興

桃園縣建設局局長陳維增

技士黃永相

石門地方建設委員會徐

居

鄭紹立

胡澤民

尹效忠

朱壽英

五、主席：馬寶華

紀錄：白國學

六、主席報告：（略）

七、討論事項

關於石門都市計劃各位委員已經實地勘察並經石門地方建設委員會徐兼主任委員及朱組
分別
長詳予說明究應如何決定特提請討論

結論：

(一)石門都市計劃係配合石門水庫多目標之建設而擬具之都市計劃為導致該地區有計劃之發展及節約土地之利用計石門都市計劃之性質初步不妨暫以發展觀光事業為重點至于將來應配合台北區域計劃之發展成為鄰近台北市之住宅區文化區

(二)石門都市計劃有關之交通人口及土地使用等資料應儘量再為搜集俾供核定前討論時參考之用

(三)請台灣省政府建設廳參照現石門都市計劃圖依據各方建議意見於半個月內另行擬具修正案一份送部以爲下次會議時討論時參考

(四)請石門地方建設委員會參照本部前送各意見及本次會議各委員暨台灣省政府建設廳代表對石門都市計劃所提之建議意見於半個月內就其應當修正且可以修正部份在都市計劃圖上酌予修正並將修正之計劃圖送部一份以便下次會議討論時參考

發言要點：

徐主任委員兼署長。石門水庫將來建築完成之後石門地方一定會發展成爲一個觀光事業的風景區能夠吸引衆多的人口但是並未有一個有系統的整個計劃在前嚴主席主持省政府認

爲石門之建設是屬於地方性的應由省府負責規劃由省府各有關廳處首長兼任委員主任委員一職則由石門水庫執行長兼任以便就近配合辦理此一組織遂得以形成並受石門水庫之監督。

關於風景^區之規劃土地之利用等則爲本會之中心工作經過慎重研討後復提送省府討論時適值前嚴主席交卸該會業務遂交田石門水庫兼辦嗣經周主席指示石門之建設應積極辦理奈以經費拮据無法展開業務即便由石門水庫方面籌撥經費亦復不易尤自「八七」水災後所有經費更是盡量節省開支因之影響業務開展經延聘外籍及國內專家等多人始完成此一種有計劃且具體之石門都市計劃圖經依照法定程序送請內政部核定但是該計劃圖一經核定後則首先發生土地問題都市計劃範圍內之土地是否可採取區段征收之方式辦理以便逐步規劃逐步實施尙請各位委員們一併予以考慮。

其次關於李委員先良所提之各點書面意見本人願說明如次：

(一)是否決定石門爲遊覽觀光性之都市一節：根據現地理形狀自然條件及將來之發展趨勢來看該地不可能成爲工商業地區決無工商業前途可言則祇能成爲遊覽觀光地區惟對於決定該地區成爲如何性質之城市本人無意見此係各位委員們之權責

(二)何機關負責主辦石門都市計劃業務：目前石門都市計劃之規劃與該地區之建設皆爲本會主持將來石門都市計劃與地方建設完成後本會勢必結束但我相信石門地方建設委員會是

改組而非解散一定會以管理局或其他機構代理之

(三)如何賦予地方以土地征收權一節：土地的征收在土地法上的規定是可以的而且具有強制性但是本會與老百姓是採取協議方式處理的俾免土地所有權人虧損過鉅

(四)建築限制尚無法令可稽一節：本會朱組長譜英認為建築法第四大條尚可勉予應用

鄧委員裕坤：本人提出一個程序問題我以為以何機關主辦石門都市計劃事宜及如何賦予地方政府以土地的征收權等皆為行政問題而題目太大牽涉甚多縱使有問題似亦不應在本次會議中討論本會議應着重於石門都市計劃圖之各種技術性學理性加以研討解決其餘屬於行政問題應待日後從長計議解決

李委員先良：先從政策上及原則上加以討論確定如原則不確立根本發生問題則本次會議無異於浪費時間故應先行確定政策及原則而後討論性有關都市計劃之技術性問題茲再就本人前提書面意見加以補充說明如後：

(一)世界上對於觀光性之都市計劃尚少建議如石門都市計劃圖純為觀光城市而設計者則日人設計之圖尚能符合否則應行考慮所以對於該城市之性質問題首應確立

(二)主辦機關一定要確定的依照都市計劃法之規定都市計劃既經核定公布後一定要執行的並不是可辦可不辦的事亦不是有錢就辦無錢就不辦的工作所以主辦機關首應確定以便日後

執行

(三)土地征收權的賦予甚為重要德國人佔領我國青島市之建設採取強制手段將全部土地收為公有土地公有以後在建設方面可以避免甚多困難政府可運用裕如聽說現在土地的收購是採取協議方式的如所有權人不願意讓售時又當如何處理就石門都市計劃圖上看本人認為都市計劃範圍內之全部土地均應征收規劃重建省政府應該賦予地方以此種權力的

(四)若將石門地方設計為一遊覽觀光性的城市則一切建築物的高廣式樣建材強度以及色澤等均應限制以求美化但現今法令中尙乏規定此一問題亦不可疏忽

馬主任委員寶華：技術問題及李委員所提的
也可以影響政策此兩問題是可以同時解決的請各位委員及代表先生們先就石門地方發展建設有關技術問題上發表意見

台灣省政府建設廳代表李組長昌時：石門地區於擬定都市計劃時既係以觀光為主當然仍應以發展觀光性質之城市為宜

鄭委員裕坤：據徐主任委員報告：該地區工商業均無發展前途之可言且於擬具都市計劃之初又以觀光性質為主當然仍以發展觀光性質之城市為主就性質上請不必多所考慮與討論

李委員先良：觀光城市以五千人為計劃似嫌不夠應再行規劃大一點該地區除了觀光性質之風景區之外仍要顧及住宅區之性質

關委員頌聲：補充李委員一點就是並應注意文化區之設置

盧委員毓駿：今日世界各國沒有一個城市純賴觀光事業足以維持城市之發展的最初設計石門都市計劃時本人以區域計劃之眼光配合觀光事業之提倡該地區是可以成爲觀光地區但不能純以觀光風景性質之建設必須輔以其他如科學文化等之建設

石門爲一處女地在尚未形成城市以前很難確定該地區將來發展爲某種性質的一個城市必定是各方面配合的

王委員祖祥：新設立一個城市預先確定其發展性質確是不易本人願提供青島和南京幾位辦理有經驗之人作爲參考一爲李委員先良一爲宋希尚先生請洽詢他們辦理的方法如何以爲借鏡都委員喜奎：

(一)若以石門爲觀光性質之城市來計劃則日人所作的報告書中遊覽常住人口以五千人估計似嫌過多（例如日本之日光爲東京郊區之風景區相距約二小時火車路程但其遊覽住宿人口從未達五千人之數石門與台北市距離較近其住宿人口實不可能達五千之數）

(二)不可能純以觀光性質建設必須配合其他設置（如宗教寺廟文化設施等）則較易發展並維持石門都市之成長。

(三)停車場應考慮設於市中心區之外以減少車禍

(四)主持機關問題：照都市計劃法之規定係交由地方政府公佈執行所謂地方當然包括省縣市及設治局管理局等在內省政府有權賦予某一特設機構辦理

(五)經費問題可採取美國辦法由政府征收後整理規劃再行公告標售交由私人投資建設

周委員一士：

(一)石門都市計劃藍圖之佈局大致尙可且能符合發展觀光事業之性質

(二)道路系統之設計與佈局應權衡交通量及經濟效力觀光性質之道路系統應與省縣鄉道之計劃有區

劃有區

(三)既以觀光風景區爲主又以四萬人爲觀光遊覽對象則應預籌大面積之停車場

(四)並應注意郵政電訊之設置

台灣省政府建設廳代表吳工程司梅興

(一)交通量之統計數字不準確

(二)格子網式之道路系統增加修築費用同時市中心區之位置遮蔽人造湖之風景不能開濶視界

充分發揮風景地區之優美

(三)道路系統之細部計劃有欠妥適應先行考慮

(四)學校市場太少應依照細胞型之組織予以增加及均勻分佈