

內政部都市計劃委員會第一一五次委員會議紀錄

一、時 間：五十九年十二月卅日（星期三）下午二時卅分

二、地 點：台灣土地銀行會議室（二樓）

三、出席委員：

四、列 席：台北市政府

台北市銀行  
台灣省政府  
南投縣政府

徐慶鐘	盧毓駿	都喜奎	王祖祥	陳承鐘	王長璽	馮國光	李錫興	陳如羸	徐通德	蕭家珍	林洋港
幹純一	王國瑞	劉澤冲	朱光彩	孫邦寧	鄧裕坤		林將財		黃克綸		許文斌

代

苗栗縣政府

吳 武 雄

五、主 席：徐兼主任委員

紀 錄：邱 坤 武

六、宜讀本會第一一三、一一四次委員會議紀錄：

決議：洽悉。

七、報告事項：（略）

八、討論決議事項：

✓（一）關於台北市政府前函送擬指定中山北路二段四十二巷至五十巷間第一街廓為機關用地

一案，經提本會第一〇九次委員會議審決：「本案俟左列各點分別查明並補送資料後

再議：（1）原為市有地出售私有後，又再行變更都市計劃予以收回，其處理經過及呈請

序是否合法？請內政部查明。（2）該地區土地面積有限，興建市府大廈是否足用？地點

是否適當？應由台北市政府提出具體興建計劃並予書面說明。（3）涉及華僑投資利益保

障問題請經濟部查明」等語紀錄在卷。上項決議各點，除第一點已由內政部主管單位

研議外，關於第二、三點經分別函准台北市政府59.10.28府工二字第四二八一六號函以

：「一、59.10.6.台內地字第三八七九二六號函件均敬悉。二、案據本市銀行59.北市銀秘

字第三一五〇號呈「鈞府59.3.21以府工二字第一二三四八號函，請內政部核定本市中

山北路二段四二巷至五〇巷間土地，變更使用為機關用地一案，經探悉內政部都市計劃委員會於本59.8.29開會時提出討論後，作成決議三點，其一為該地興建市府大廈是否合用，請鈞府提出具體興建計劃及書面說明。二查上開地段非僅為鈞府大廈用地，本行奉鈞府指撥興建辦公大廈之中山北路二段四十八巷至五十巷間土地十六筆亦在其內，本行奉令後即積極計劃興建，並經約請益彰建築師事務所實地勘查，已設計完成草圖。三按上開土地十六筆面積共計八五九・三六七坪，業經建築師參照實際情形為設計，足應本行辦公及營業大廈之需要，並無不合用之情形。四至本行目前各部門辦公營業地點分散，且多係短期租用民房，管理聯繫不便，安全尤為可慮，影響工作效率至為深鉅，辦公大廈之興建實已不容再緩，而內政部核定鈞府之上開土地變更使用案，實為本行能否迅速收回出租基地以供興建之關鍵，為特實呈本行辦公大廈興建設計書面說明，詳如附件，敬請鑒核轉內政部，促請先就鈞府指撥本行使用土地部份，核定變更使用為機關用地，以應急需，謹報請 鑒核示遵」等情前來。三茲檢附本市銀行辦公大廈興建設計書面說明及計劃圖一份，請就該行四十八巷至五十巷間地區先予核定為荷。」及經濟部華僑及外國人投資審議委員會59.11.17經投審函秘字第三七四三號函以：「經查迄至目前為止，本會尚未據該旅印尼華僑呂慶勳依照華僑回國

投資條例之規定申請投資，其在國內之投資事業自不得享受華僑回國投資條例所規定之權益」，等由到部，特再一併提請討論：

決議：台北市政府申請於中山北路二段四十八巷至五十巷間土地興建市銀行辦公大廈一節，可先依照「特種建築物申請許可超高建築辦法」之規定申請辦理。至變更爲機關用地問題，仍應依照本會第一〇九次會議之決議辦理。

(二)關於台北市政府前函送指定國軍醫學研究中心用地一案，經提本會第一一〇次委員會議審決：「本案涉及公園用地縮減，防空安全等問題，推請盧委員毓駿，召集張委員智康，孫委員邦寧，王委員國瑞，王委員祖祥，都委員喜奎，組成專案小組實地勘察研提意見後再議」等語紀錄在卷。本案業經該專案小組於本年十月十六日赴現地勘察並研提意見到部。特再提請討論：

決議：爲配合國軍醫學發展維護國軍戰力，並兼顧實際需要，本案准予照案通過。

✓(三)關於台北市政府前函送變更和平東路三段附近地區都市計劃一案，經提本會第一一二次委員會議審決：「本案卅公尺寬計劃道路與臥龍街交口圓環之設置，是否必要，推請盧委員毓駿召集王委員國瑞、孫委員邦寧、幹委員純一、都委員喜奎組成專案小組會同台北市政府實地勘查後再提會討論」等語紀錄在卷。本案業經該專案小組於本年十二月二日赴現地勘查任案，特再提請討論：

決議：據台北市政府列席代表報告，台北市政府擬於該地區鄰近再行計劃開闢通往木柵之隧道條本案應俟該遂道計劃報部後併案討論。

四關於台北市政府前函送擬於和平西路與西園路交叉處設置圓環一案，經台北市政府一再申復並先後提本會第八十次委員會議審決：「查和平西路爲台北市聯外之主要幹道，且該路通往環河南路方面已設有圓環一處，與本案擬設圓環相距僅數百公尺，且現有西園路在新路開闢後已非主要幹道，爲免主要幹道上過近距離設置兩處圓環阻滯交通起見，本案圓環應無設置必要」。及第九十三次委員會議審決：「本案就交通工程及交通安全而言：(1)圓環直徑太小(2)交織距離太短(3)環道太窄，不能達成疏導與安全目的，本案不予通過，仍應依照本會第八十次委員會議對本案之決議辦理」等語紀錄在卷。茲復准台北市府59.6.3府工二字第二五〇四八號函申復略以：「該處設置圓環，其目的在求解決五條道路交叉處之交通問題，在當前政府財政困難，復受地形所限，既無法實施立體交叉之更佳改善辦法，所擬設置環道，仍不失爲比較可行之唯一途徑，可仍維持原案，并綜合莊、張兩位委員所提高見，詳具理由書，申請內政部復議」等由到部，特再提請討論：

決議：查圓環之設置，並非疏導交通之必要設施，世界各國都市中多已不再設置圓環，

本案仍應依照本會第九十三次委員會之決議辦理。

〔五〕關於台北市府前函送恢復和平西路三段計劃寬度爲廿五公尺一案，經提本會第九十九次委員會審決：「查和平西路爲聯外之主要道路，爲適應將來交通需要，仍應維持卅公尺爲宜」等語紀錄在卷。嗣准台北市府59.11.4府工二字第四八八六號函以：「一案經提報本市都市計劃委員會第十九次會議決議：「就該地區交通需要情況，詳具理由申復，仍請准予恢復原計劃爲廿五公尺寬」等語紀錄在卷。查本市和平西路三段目前之寬度爲廿五公尺，而該路所銜接之華江大橋寬僅一五・〇公尺，故該路如有廿五公尺之寬度已可配合交通需要，又該路段兩側現有加強磚造三層樓房廿六間，係依該路原計劃寬度廿五公尺興建，爲免將來拆除該路兩側樓房，以致公私兩家損失起見，故仍請將該道路計劃寬度，准予恢復爲廿五公尺。」等由到部，特再提請討論：

決議：本案先請內政部查明該廿六間樓房之建造時間、構造、用途及是否合法房屋？以及五十六年改爲卅公尺寬以後核發建築執照情形後再議。

#### 九、臨時動議：

〔一〕准台灣省政府59.12.22府建四字第一一五八八一號函爲苗栗鎮擴大都市計劃案尚未核定前核准禁建一年期限，即將屆滿爲防止人民搶建濫建，擬自六十年元月一日起至六月卅日

止延長禁建六個月，報請核定等由到部，特提請討論：

決議：准再延長禁建六個月至本（六十）年六月卅日止。

✓(二)准台灣省政府 59.11.13 府建四字第九四九〇七號函送南投縣申請變更南投鎮都市計劃「公一」北側部份土地為機關用地暨十九號計劃道路變更為十公尺寬一案，經南投縣政府以 59.6.13 技府建都字第四〇九六一號公告公開展覽卅天，並經台灣省都市計劃委員會第十七次會議審決：「照案通過」，檢附有關圖件，報請核定等由到部，本部並未接獲任何陳情，惟所檢送圖件欠詳，經函據南投縣政府 59.12.23 技府建都字第九四六四〇號代電補具資料等情到部，特一併提請討論：

決議：照案通過。

✓(三)准台灣省政府 59.11.6 府建四字第九四九〇六號函送南投縣申請變更南投鎮都市計劃「政一」用地為商業區一案，經南投縣政府以 59.8.13 技府建都字第四〇九六一號公告公開展覽卅天，並經台灣省都市計劃委員會第十七次會議審決：「照案通過」。檢附有關圖件報請核定等由到部。本部並未接獲任何陳情。惟所檢送圖件欠詳經函據南投縣政府 59.12.23 技府建都字第九四六四〇號代電補具資料等情到部，特一併提請討論：

決議：照案通過。

四、據台北市民林振基等八十六人聯名陳情書略以：「民等係座落在台北市民生東路及建國北路兩旁之私有土地，自五十二年十二月十日台北市政府順應輿情申請公布，縮小原定計劃道路寬度民生路爲四〇公尺，建國北路爲七〇公尺，民等乃依法申請建築房屋，不料台北市政府推諉拖延七年不發給建築執照，且今又不遵行上級都市計劃委員會決議，任意剝奪人民權益，損害政府威信，懇轉飭依法發給建築執照，以利興建」等情到部。查台北市政府前函請擬恢復該市民生路暨建國北路原計劃寬度一案，經提本會第一〇五、一〇八次委員會議審決：「本案仍應維持前核定之道路寬度，至於前核定縮小道路後之土地，對於人民申請建築，台北市政府有否不依法令規定拒發建築執照情事，由內政部查明處理」等語紀錄在卷。並經本部以59.9.18台內地字第三八五二八二號函請台北市政府查明辦理在案，迄今未准函覆，茲復據市民林振基陳情到部，特提請討論：

決議：本案由內政部再爲函催台北市政府迅予辦理具報。

十、散會：五時五十分。