

F13 - inför tentan

Programmeringsteknik med C och Matlab, 7,5 hp

Niclas Börlin

niclas.borlin@cs.umu.se

Datavetenskap, Umeå universitet

2023-10-19 Tor

Tentan

- ▶ På fredag 13.00-17.00
 - ▶ Se till att ni kollat i anslag i canvas/mail vart ni ska vara
 - ▶ Var där i god tid, SENAST 12:45 så att ni hunnit ta er in innan tentan börjar
- ▶ Ta med legitimation (OBS umu-kortet gäller ej som legitimation)
- ▶ Ta med egen dator (om ni inte anmält behov av lånedator)
- ▶ Tillåtna hjälpmedel: papper och penna
- ▶ Vi återkommer med när tentan lämnas ut när vi ser hur rättningen går
 - ▶ Vi har 15 arbetsdagar på oss att rätta (men försöker göra det så fort som möjligt)

Viktigt!

- ▶ På frågor som rör utskrifter på tentan är det **nödvändigt** att ni följer instruktionerna!
 - ▶ Står det: Skriv svaret inom citationstecken så **måste** ni göra det!
 - ▶ Svaret `␣3` (ett mellanslag följt av siffran 3) går inte att skilja från 3!
 - ▶ Inspera tar bort inledande mellanslag
 - ▶ Svaret `"␣3"` går däremot att skilja från `"3"`!

Kursutvärdering

- ▶ I Canvas via Kursvärderingsverktyget
- ▶ Inbjudan att delta kommer via mail
- ▶ Öppnas 28/10 och är öppen till 6/11
- ▶ Jag vill ha en frivillig student som kan hjälpa till att granska sammanställningen
 - ▶ Upp till er att utse
 - ▶ Maila mig namn o mail-adress

Myndighetsutövning

- ▶ Examination är en myndighetsutövning
- ▶ Vi som är examinatorer är statliga tjänstemän
- ▶ Lagen ger oss makt att sätta betyg¹ på er tenta

¹Egentligen så sätter vi ett omdöme på er tenta som är grunden för betyget för teori-momentet

- ▶ Med makt följer ansvar
- ▶ Vi har ett ansvar att se till att era **betyg** bedöms på ett **rättssäkert** sätt
- ▶ Det innebär bl.a. att vi får inte väga in **irrelevanta** saker i rättningen, som kön, frisyra eller vem ni anser vara den störste Formel 1-föraren genom tiderna²
 - ▶ Kodade tentor bidrar till detta

²Alla vet att det är Mika Häkkinen

Betyg kontra poäng

- ▶ Ni har rätt att få ert **betyg** satt på ett rättssäkert sätt
 - ▶ Två tentor med innehållsmässigt identiska svar ska få samma betyg
- ▶ Något liknande krav finns inte på **poängsättningen**
 - ▶ Juridiskt är poängsättningen en hjälp för **oss** att sätta rätt betyg — ett **underlag** för vår bedömning
 - ▶ Vi kan avvika från betyg-poäng-tabellen när vi sätter betyg
 - ▶ Vi kan godkänna tentor för $< 20p$
 - ▶ Vi kan underkänna tentor för $\geq 20p$ (mycket ovanligt)
 - ▶ Pedagogiskt är poängen ett bra sätt för oss att kommunicera hur bra lösningen är
 - ▶ Olika poäng på samma svar är formellt okej — däremot strävar vi förstås att ge samma poäng för samma svar!

Bedömning

- ▶ Både poängen och betyget är baserade på en **bedömning**
 - ▶ Naturligt med variationer — mellan bedömare men även för samma bedömare
 - ▶ Vår rättningsprocedur är konstruerad för att hålla bedömningen så jämn och rättvis som möjligt
- ▶ Vår attityd
 - ▶ I grunden är vi välvilligt inställda — vi försöker inte sätta dit er!
 - ▶ Däremot har vi inte **överseende** med misstag som kan tyda på att ni inte förstått
 - ▶ Vid beskrivande frågor så vill vi veta vad som **särskiljer**, inte det som är gemensamt

Ansvar

- ▶ Det är **ert ansvar** att **övertyga oss** om att ni har de **kunskaper** som uppgiften **efterfrågar**
 - ▶ Det är inte vårt ansvar att leta ledtrådar i ert svar
 - ▶ Det är inte vårt ansvar att gissa hur ni har tänkt
 - ▶ Osäkerhet pga ofullständig motivering, dålig stavning, eller felaktigheter i svarstexten **kan** påverka bedömningen
- ▶ Det är **vårt ansvar** att bedöma er **tentamen** och sätta ett betyg på den: U, 3, 4, eller 5

Rättningsprocedur — faser (1)

1. Poängsätt **en uppgift** på alla tentor i taget.
 - ▶ Konstruera och följ en **rättningsmall** under rättningen
 - ▶ Liten tid per uppgift (1–3 minuter). Därav kortfattade kommentarer i tentan
 - ▶ Tunnelseende (fokusera på vad som ska vara med (poäng) och sånt som tyder på vanliga missförstånd (avdrag))
 - ▶ På denna tenta rättar Niclas alla uppgifter
2. **Summera** poängen

Rättningsprocedur — faser (2)

3. Dubbelkolla poängsättningen för tentor som ligger nära någon betygsgräns (upp till 2p under en gräns):

- ▶ Mer tid till bedömningen
- ▶ Ev. flera lärare inblandade
- ▶ Se över hela tentan
 - ▶ Testas samma kunskap i någon annan fråga?
 - ▶ Har studenten visat förståelse i stort?

4. **Examinator** (Niclas) summerar och sätter betyg

Poäng	0	...	20	...	26	...	32	...
Betyg	U		3		4		5	

Era rättigheter

- ▶ Ni har rätt att få en **motivering** till betyget
 - ▶ Poängsättningen samt tentagenomgång är en del av denna motivering
- ▶ Ni har **inte** möjlighet att **överklaga** betyget
 - ▶ Er rättssäkerhet garanteras av att ni har rätt att **begära en annan examinerator** efter 2 underkända betyg
- ▶ Däremot har ni rätt att begära en ny **bedömning** av ert **betyg**
 - ▶ ... om ni misstänker att ett fel begåtts, t.ex. att:
 - ▶ Vi har summerat fel
 - ▶ Vi har inte följt vår rättningsmall
 - ▶ Nästan-rätt-stavning i Inspera
 - ▶ Vi har gravt missförstått ert svar (se dock nästa sida)

Motexempel

- ▶ Exempel på orsaker som inte ensamt motiverar en omdedömning:
 1. "Jag är har bara x poäng ifrån betyg y!"
 - ▶ Inget argument i sig
 - ▶ Vi har dessutom redan kollat extra noga på era poäng
 2. "Hen fick fler poäng än jag på samma uppgift!"
 - ▶ Olyckligt, men viktigt bara om **betyget** påverkas
 3. "Ni har inte förstått vad jag menade!"
 - ▶ Vi är inte (professionella) tankeläsare. Det är ert ansvar att uttrycka er så att vi förstår att ni förstått frågan.

Vi tittar på en gammal tenta