

*Comunicar por escrito de manera concisa, clara, formal y correcta.*

INDICADORES	DESCRIPTORES ( <i>≈'nota'</i> )			
	A	B	C	D
<b>I. CONCISIÓN:</b> no divaga y dice lo importante	Se lee con agilidad y rapidez	Se hace algo pesado o es algo largo	Alarga el texto con repeticiones. Faltan cosas	Divaga y mezcla temas. Falta lo importante
<b>II. CLARIDAD:</b> Lenguaje bien construido, fluido, rico y homogéneo	Se entiende bien y da gusto leerlo	En general, se entiende	Resulta algo confuso	No se entiende. Tiene faltas.
<b>III. FORMALIDAD:</b> Abarca los apartados <sup>1</sup> por orden y sigue los formalismos <sup>2</sup>	Abarca todo de manera impecable	Casi bien	Regular	Desordenado e Incompleto
<sup>1</sup> Resumen ( $\leq 250$ palabras); Introducción (justificación más objetivos); Métodos (unidades, variables, análisis); Resultados (descriptiva más inferencia); y Discusión <sup>2</sup> Páginas numeradas; máximo 10 páginas (ideal 2-5, excluyendo anexos); ecuaciones, figuras y tablas numeradas; tablas y figuras con pies (etiquetas) auto-explicativos; tamaño letra $\geq 10$ ; y espaciado $\geq 1.2$				
<b>IV. CORRECCIÓN TÉCNICA:</b> demuestra buen conocimiento <sup>3</sup>	Usa sinónimos para términos ambiguos	Correcto. Usa bien los tecnicismos	No es del todo correcto. Usa jerga propia	Emplea mal los tecnicismos. Comete errores
<sup>3</sup> Las hipótesis son claras y permiten contrastar los objetivos. Los métodos, cálculos y gráficos son correctos. La discusión incluye interpretación principal, limitaciones, extrapolación (¿habrían cambiado los resultados bajo otras condiciones?) y trabajo futuro				

### Ejemplo B5: Velocidad ADSL

Fecha:

Comentario [El nº de 'negativos' orienta la importancia.]	I	II	III	IV
	Conciso	Claro	Formal	Correcto
No proporciona IC <sub>95%</sub> del objetivo principal				---
Falta título, autores, fecha y resumen		-	---	
Confunde DE (desviación típica, que describe los datos) con SE (error estándar de estimación)				---
No proporciona el denominador del número de estudiantes invitados a participar		-		---
El objetivo es unilateral, pero luego todo el planteamiento es bilateral y finalmente, concluye en sentido contrario		-		---
Hace valoraciones (interpreta los resultados de las premisas) fuera del apartado de discusión	-		--	-
La discusión no menciona posibles debilidades				---
No interpreta correctamente el cumplimiento de las premisas (concluye DE iguales y variable 'claramente' Normal)				--
No interpreta bien el resultado principal (en lugar de 'rechaza $H_0$ ', dice 'acepta $H_1$ ')				--
Dice 'confianza del 95%' en lugar de 'nivel de significación' o 'P' para la prueba de significación				--
Aunque es razonablemente breve y conciso, explica unas variables que luego describe pero no utiliza para sus conclusiones	-		-	
Algún nombre de apartado no sigue las recomendaciones ('justificación')			-	
NOTA ("descriptores")	B	C	D	D