

AValiação de Garantia de Qualidade

ALUNOS: Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.

AValiação de Não Conformidades Enviada a Leonardo Klein:

AValiação de Não Conformidades



Gabriel Felipe Jess Meira, Leonardo Mesquita Klein

Qualidade de Software (Turma 4º B) - Engenharia de Software (Manhã) - 2023 / 2º Sem

10 de Nov de 2023 em 8:43

Segue a avaliação de não conformidades.

Avaliado por: Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.

[Checklist Especificacao do Projeto WheyMarket.xlsx](#)

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE ARTEFATOS ESPECIFICAÇÃO DO PROJETO						DEFINIÇÃO DO TEMPO DE RESOLUÇÃO DE ACORDO COM A CLASSIFICAÇÃO DA NF	
ARTEFATO	ÍNDICE	ITEM	ATENDE	RESPONSÁVEL	CLASSIFICAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO	PRAZO DE RESOLUÇÃO
1	1.1	O quadro 3 objetivos foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	EXTREMAMENTE BAIXA	15 DIAS
1	1.2	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	Não	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA	BAIXA	12 DIAS
2	2.1	O quadro "é - não é - faz - não faz" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA	MEDIA	10 DIAS
2	2.2	A partir do quadro, foi definida satisfatoriamente uma visão do Produto, isto é, compreende-se a partir disso o escopo do projeto?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	MEDIA ALTA	5 DIAS
3	3.1	O quadro "Visão de Produto" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	ALTA	3 DIAS
3	3.2	O(s) cliente(s)-alvo(s) condizem com o escopo do projeto, isto é, refletem o perfil de usuário do produto final ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	EXTREMAMENTE ALTA	1 DIA
3	3.3	A Categoria/Segmento do produto descrita condiz com categorias/segmentos existentes no mercado(App, serviço, Produto físico)	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA		
	3.4	O benefício/chave do produto condiz com a proposta descrita nos artefatos anteriores("é - não é - faz - não faz", "3 objetivos")?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	CALCULO DE ADERENCIA	
4	4.1	O artefato Canvas PBB foi preenchido totalmente?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	90,9%	

4	4.2	As personas definidas no Backlog do produto condizem com o cliente-alvo definido nos artefatos anteriores?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.3	Os itens de PBI foram representados no modelo ARO (<AÇÃO><RESULTADO><OBJETO>) ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
4	4.4	As expectativas de solução resolvem os problemas descritos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.5	A estrutura de cada História de Usuário faz com que a história responda às 3 perguntas: "QUEM? O QUE? POR QUÊ?"	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
5	5.1	As histórias de usuários descritas possuem descrição curta, porém completa, de uma funcionalidade ou requisito do ponto de vista do usuário final?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA
5	5.2	Os Critérios de Aceite descrevem as condições que devem ser cumpridas para que a história seja considerada concluída com sucesso?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
6	6.1	O Modelo Relacional foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...) ?	Não	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.3	O Modelo Relacional mostra explicitamente a multiplicidade de TODOS os relacionamentos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
7	7.1	O Diagrama de Classes foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
7	7.2	O Diagrama de Classes estabelece, de forma sintética, os principais pontos para a abstração dos objetos e classes do cenário definido?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,1	O Diagrama de Atividades foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,2	O Diagrama de Máquina de Estado foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA

RELAÇÃO DE ARTEFATOS	
Nome	Numero (Sumário)
Quadro 3 objetivos	1
Quadro “é – não é – faz – não faz”	2
Quadro Visão do Produto	3
Canvas PBB	4
Relação de Users Stories	5
Modelo Relacional	6
Diagrama de Classes	7
Demais diagramas	8

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE NÃO CONFORMIDADES							
ID	DESCRIÇÃO	MOTIVO	AVALIADORES	RESPONSÁVEL	SOLUCIONADA?	ESCALONADA?	ESCALONADOR
1	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	O termo "facilitar" empregado no objetivo 2 no quadro de objetivos está ambíguo, o que seria facilitar? Facilitar de que forma?	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Não	-	-
2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...)?	A representação gráfica dos elementos campos das entidades está confusa. Não foi possível identificar alguns atributos que deveriam ser UNIQUE, NULL ou NOT NULL. Assim, o diagrama deve ser revisado.	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Não	-	-

RETORNO DE LEONARDO KLEIN:

AVALIAÇÃO DE NÃO CONFORMIDADES



Leonardo Mesquita Klein
Qualidade de Software (Turma 4º B) - Engenharia de Software (Manhã) - 2023 / 2º Sem
10 de Nov de 2023 em 8:58

Segue a planilha de não conformidades atualizada após revisão dos artefatos por parte dos respectivos responsáveis

Responsáveis envolvidos na revisão: Leonardo Klein, Eduardo Moura

[Checklist Especificacao do Projeto WheyMarket.xlsx](#)

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE ARTEFATOS ESPECIFICAÇÃO DO PROJETO						DEFINIÇÃO DO TEMPO DE RESOLUÇÃO DE ACORDO COM A CLASSIFICAÇÃO DA NF	
ARTEFATO	ÍNDICE	ITEM	ATENDE	RESPONSÁVEL	CLASSIFICAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO	PRAZO DE RESOLUÇÃO
1	1.1	O quadro 3 objetivos foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	EXTREMAMENTE BAIXA	15 DIAS
1	1.2	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA	BAIXA	12 DIAS
2	2.1	O quadro "é – não é – faz – não faz" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA	MEDIA	10 DIAS
2	2.2	A partir do quadro, foi definida satisfatoriamente uma visão do Produto, isto é, compreende-se a partir disso o escopo do projeto?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	MEDIA ALTA	5 DIAS
3	3.1	O quadro "Visão de Produto" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	ALTA	3 DIAS
3	3.2	O(s) cliente(s)-alvo(s) condizem com o escopo do projeto, isto é, refletem o perfil de usuário do produto final ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	EXTREMAMENTE ALTA	1 DIA
3	3.3	A Categoria/Segmento do produto descrita condiz com categorias/segmentos existentes no mercado(App, serviço, Produto físico)	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA		
	3.4	O benefício/chave do produto condiz com a proposta descrita nos artefatos anteriores("é – não é – faz – não faz", "3 objetivos")?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	CALCULO DE ADERENCIA	
4	4.1	O artefato Canvas PBB foi preenchido totalmente?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	95,5%	

4	4.2	As personas definidas no Backlog do produto condizem com o cliente-alvo definido nos artefatos anteriores?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.3	Os itens de PBI foram representados no modelo ARO (<AÇÃO><RESULTADO><OBJETO>) ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
4	4.4	As expectativas de solução resolvem os problemas descritos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.5	A estrutura de cada História de Usuário faz com que a história responda às 3 perguntas: "QUEM? O QUE? POR QUÊ?"	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
5	5.1	As histórias de usuários descritas possuem descrição curta, porém completa, de uma funcionalidade ou requisito do ponto de vista do usuário final?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA
5	5.2	Os Critérios de Aceite descrevem as condições que devem ser cumpridas para que a história seja considerada concluída com sucesso?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
6	6.1	O Modelo Relacional foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...) ?	Não	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.3	O Modelo Relacional mostra explicitamente a multiplicidade de TODOS os relacionamentos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
7	7.1	O Diagrama de Classes foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
7	7.2	O Diagrama de Classes estabelece, de forma sintética, os principais pontos para a abstração dos objetos e classes do cenário definido?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,1	O Diagrama de Atividades foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,2	O Diagrama de Máquina de Estado foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA

RELAÇÃO DE ARTEFATOS	
Nome	Numero (Sumário)
Quadro 3 objetivos	1
Quadro “é – não é – faz – não faz”	2
Quadro Visão do Produto	3
Canvas PBB	4
Relação de Users Stories	5
Modelo Relacional	6
Diagrama de Classes	7
Demais diagramas	8

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE NÃO CONFORMIDADES							
ID	DESCRIÇÃO	MOTIVO	AVALIADORES	RESPONSÁVEL	SOLUCIONADA?	ESCALONADA?	ESCALONADOR
1	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	O termo "facilitar" empregado no objetivo 2 no quadro de objetivos está ambíguo, o que seria facilitar? Facilitar de que forma?	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Sim	-	-
2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...)?	A representação gráfica dos elementos campos das entidades está confusa. Não foi possível identificar alguns atributos que deveriam ser UNIQUE, NULL ou NOT NULL. Assim, o diagrama deve ser revisado.	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Não	-	-

Os responsáveis solucionaram apenas a NCF 1, a outra deve ser escalonada para: Regina Fabia Lopes de Albuquerque (regina.fabia@pucpr.br).

AVALIAÇÃO DE NÃO CONFORMIDADES ENVIADA A REGINA FABIA LOPES DE ALBUQUERQUE:

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE ARTEFATOS ESPECIFICAÇÃO DO PROJETO						DEFINIÇÃO DO TEMPO DE RESOLUÇÃO DE ACORDO COM A CLASSIFICAÇÃO DA NF	
ARTEFATO	ÍNDICE	ITEM	ATENDE	RESPONSÁVEL	CLASSIFICAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO	PRAZO DE RESOLUÇÃO
1	1.1	O quadro 3 objetivos foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	EXTREMAMENTE BAIXA	15 DIAS
1	1.2	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA	BAIXA	12 DIAS
2	2.1	O quadro "é – não é – faz – não faz" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA	MEDIA	10 DIAS
2	2.2	A partir do quadro, foi definida satisfatoriamente uma visão do Produto, isto é, compreende-se a partir disso o escopo do projeto?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	MEDIA ALTA	5 DIAS
3	3.1	O quadro "Visão de Produto" foi preenchido totalmente ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	ALTA	3 DIAS
3	3.2	O(s) cliente(s)-alvo(s) condizem com o escopo do projeto, isto é, refletem o perfil de usuário do produto final ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA	EXTREMAMENTE ALTA	1 DIA
3	3.3	A Categoria/Segmento do produto descrita condiz com categorias/segmentos existentes no mercado(App, serviço, Produto físico)	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA		
	3.4	O benefício/chave do produto condiz com a proposta descrita nos artefatos anteriores("é – não é – faz – não faz", "3 objetivos")?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	CALCULO DE ADERENCIA	
4	4.1	O artefato Canvas PBB foi preenchido totalmente?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA	95,5%	


4	4.2	As personas definidas no Backlog do produto condizem com o cliente-alvo definido nos artefatos anteriores?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.3	Os itens de PBI foram representados no modelo ARO (<AÇÃO><RESULTADO><OBJETO>) ?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
4	4.4	As expectativas de solução resolvem os problemas descritos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE ALTA
4	4.5	A estrutura de cada História de Usuário faz com que a história responda às 3 perguntas: "QUEM? O QUE? POR QUÊ?"	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
5	5.1	As histórias de usuários descritas possuem descrição curta, porém completa, de uma funcionalidade ou requisito do ponto de vista do usuário final?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	ALTA
5	5.2	Os Critérios de Aceite descrevem as condições que devem ser cumpridas para que a história seja considerada concluída com sucesso?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	MEDIA ALTA
6	6.1	O Modelo Relacional foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...) ?	Não	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
6	6.3	O Modelo Relacional mostra explicitamente a multiplicidade de TODOS os relacionamentos?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	BAIXA
7	7.1	O Diagrama de Classes foi anexado no artefato?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
7	7.2	O Diagrama de Classes estabelece, de forma sintética, os principais pontos para a abstração dos objetos e classes do cenário definido?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,1	O Diagrama de Atividades foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA
8	8,2	O Diagrama de Máquina de Estado foi anexado?	Sim	Leonardo Klein Eduardo Moura	EXTREMAMENTE BAIXA

RELAÇÃO DE ARTEFATOS	
Nome	Numero (Sumário)
Quadro 3 objetivos	1
Quadro “é – não é – faz – não faz”	2
Quadro Visão do Produto	3
Canvas PBB	4
Relação de Users Stories	5
Modelo Relacional	6
Diagrama de Classes	7
Demais diagramas	8

CHECKLIST DE VERIFICAÇÃO - RELAÇÃO DE NÃO CONFORMIDADES							
ID	DESCRIÇÃO	MOTIVO	AVALIADORES	RESPONSÁVEL	SOLUCIONADA?	ESCALONADA?	ESCALONADOR
1	Os objetivos foram preenchidos de forma clara, isto é, sem ambiguidades?	O termo "facilitar" empregado no objetivo 2 no quadro de objetivos está ambíguo, o que seria facilitar? Facilitar de que forma?	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Sim	Não	-
2	O Modelo Relacional indica quais atributos são PK, FK, que devem proporcionar a integridade relacional, os tipos de dados da tabela (entidade) e demais restrições (NULL, NOT NULL, UNIQUE, ...)?	A representação gráfica dos elementos campos das entidades está confusa. Não foi possível identificar alguns atributos que deveriam ser UNIQUE, NULL ou NOT NULL. Assim, o diagrama deve ser revisado.	Gabriel Felipe, Thales Yahya e Tiago Paulin.	Leonardo Klein Eduardo Moura	Não	Sim	Regina Fabia Lopes de Albuquerque

ESCALONAMENTO DE NÃO CONFORMIDADE





Gabriel Felipe Jess Meira, Regina Fabia Lopes de Albuquerque


Qualidade de Software (Turma 4º B) - Engenharia de Software (Manhã) - 2023 / 2º Sem

10 de Nov de 2023 em 9:07

↶ ⋮

Bom dia. Segue o escalonamento referente ao projeto do WheyMarket, A NFC 2, foi escalonada devido aos responsáveis não solucionarem o problema apontado.

Planilha em anexo:

 [Checklist Especificacao do Projeto WheyMarket-1.xlsx](#)

RETORNO DE REGINA FABIA LOPES DE ALBUQUERQUE:



Regina Fabia Lopes de Albuquerque

Qualidade de Software (Turma 4º B) - Engenharia de Software (Manhã) - 2023 / 2º Sem

10 de Nov de 2023 em 9:10



Bom dia!

Informação recebida.

Irei providenciar resolução até o dia 14/11/2023.

att

Regina Albuquerque