

CodeBusters (C4)

Presentazione [25,5]

Flusso narrativo da migliorare, fissando il contesto prima di dettagliarlo. Manca la visione dall'alto del prodotto, che l'avanzamento delle attività dovrebbe aver significativamente rinforzato. Apprezzabile invece il dettaglio tecnico. Buona crescita della consapevolezza del *way of working*. Un po' lunghi nell'erogazione, non solo in conseguenza delle interruzioni.

Documentazione [26]

Cose buone

Buoni i verbali, esterni ed interni. Apprezzabile rivisitazione delle regole di versionamento. Buona l'attualizzazione dei rischi nel PdP. Buoni i cruscotti informativi in §A del PdQ: valutate se l'ampiezza temporale dei periodi di sviluppo corrispondenti a ciascun incremento sia commisurata alle esigenze di aggiornamento di tali cruscotti (se l'intervallo fosse troppo lungo per cogliere tempestivamente variazioni allarmanti, il rischio delle deviazioni potrebbe diventare pesante e il costo di correzione troppo elevato). **Colloquio TB**: presentazione ben organizzata, con un buon bilanciamento tra narrazione e visualizzazione di codice. Poco avveduta la scelta di rimandare l'analisi delle tecnologie di *backend*: lo scarso interesse al tema da parte del proponente riflette un atteggiamento cautelativo, per evitare di sovraccaricarvi, ma è molto rischioso fissare l'architettura di un prodotto senza comprendere l'impatto delle tecnologie.

Cose meno buone

La scansione degli incrementi che presentate in Tabella 4 del PdP collide con la natura sequenziale delle vostre "fasi", incompatibile con lo sviluppo incrementale. Tale incongruenza, ancora non risolta, "esplode" in §4 del PdP, nella quale si osserva una confusa sovrapposizione tra fasi sequenziali, incrementi, e periodi, che manifesta una rivisitazione della pianificazione effettuata con interventi di piccola manutenzione (pezze e cerotti) invece che con opportuna pulizia e ristrutturazione. **AR**: UC3: rivedere i nomi dei casi d'uso, che devono essere relativi a funzionalità, non eventi. Analogamente per UC5. R1Q6 è requisito di vincolo, non di qualità. R1V3 e R2V5 sono in contraddizione tra loro. R1V8 non è verificabile, poiché la sua soddisfazione non è misurabile.

Difetti gravi

Il costo finale del prodotto **non** può eccedere quanto approvato in uscita dalla RR: sono ammesse solo variazioni a favore del committente (per riduzione, e non per aumento). Questa non conformità andrà sanata in ingresso alla RQ, rimodulando il volume di impegno dispiegato. Permane il difetto già segnalato di uso meramente contabile (pur se stilisticamente elegante) del consuntivo di periodo: associando previsioni di impegno agli incrementi pianificati e monitorandone il consumo in funzione dell'effettivo avanzamento (raggiungimento degli obiettivi attesi), vi sarà più facile associare un significato concreto al consuntivo di periodo, traducendone le risultanze in un adattamento della pianificazione del periodo successivo, da cui poi discenderà il corrispondente preventivo a finire.

Raccomandazione aggiuntive

Evitate di normare più volte lo stesso argomento (esattamente come conviene fattorizzare in procedure il codice più volte ricorrente): i processi primari sono al equivalenti al *main* di un programma, mentre i processi di supporto sono equivalenti alle procedure dal *main* chiamate. La documentazione è un processo di supporto, e dunque **non** può essere normata all'interno di un processo primario. L'ordine con il quale presentate i contenuti di §4 del PdQ non risulta convincente: i TI precedono i TS solo in presenza di TU, ciò che per voi non è ancora il caso. Più ragionevole la sequenza TS-TI-TU, che concorda con l'ordine di specifica.