

Code Busters (C4)

Presentazione [24]

L'impianto grafico manca di informazioni di contesto (evento, data), nonostante le precedenti segnalazioni. Tono un po' dimesso inizialmente, poi progressivamente più convinto. Buona la demo. Modesto il livello di approfondimento tecnico.

Documentazione [25,75]

Cose buone

Corretti gli errori segnalati in sede di RP, il documento AR ha ora raggiunto un buon grado di maturità. Buoni per struttura e contenuti informativi i due manuali. Particolarmente apprezzabile nel Manuale Sviluppatore (carente riguardo alla componente *back-end*) la sezione dedicata a come estendere l'applicazione *web*. Altrettanto apprezzabile la pubblicazione su YT del video "manuale utente". Ottimi i verbali. Migliorato il consuntivo di periodo (PdP, §6), che rende più esplicito il rapporto tra il bilancio consuntivo e il grado di raggiungimento degli obiettivi attesi nel periodo. Buoni i cruscotti di valutazione (PdQ, §A) dopo il riallinamento dell'asse temporale ai periodi di incremento.

Cose meno buone

Resta insoddisfacente il grado di uniformità raggiunto nella struttura di normazione dei processi. Il vostro criterio guida sembra più tentativo che ragionato. In ogni caso, non pare essere abbastanza maturo il vostro grado di comprensione del concetto di processo di ciclo di vita e delle sue logiche, interna e di relazione. Nel MU, la decontestualizzazione completa di un elemento grafico, come in figura 2 e in altre simili, ostacola la comprensione dell'utente. **Colloquio PB:** l'approvazione della progettazione architeturale proposta ha richiesto due incontri, dopo che il primo aveva rilevato mancata comprensione dei *design pattern* adottati ed esposto una architettura *software* estremamente superficiale (approccio "vanilla"). Nel PdP permane – e non è più sanabile – incongruenza tra la logica sostanzialmente sequenziale usata per la pianificazione (§4) e quella, con tratti più agili, usata per la rendicontazione.

Difetti gravi

Nessuno.

Raccomandazione aggiuntive

Il simbolo '§' denota la parte di un documento; pertanto, l'uso di "sezione" nell'espressione "sezione §3" è ridondante (vedete il registro delle modifiche). Fate maggiore attenzione alla consistenza nell'uso delle iniziali maiuscole nei titoli delle sezioni (p.es., Norme). Evitate di l'aberrazione tipografica di "spacciare" apostrofi per accenti. Per interpretare al meglio l'attualizzazione dei rischi (PdP, §B), occorre valutare criticamente l'efficacia delle misure di mitigazione adottate nel periodo di riferimento, in tal modo alimentando la manutenzione correttiva o migliorativa delle stesse.