

La entrevista del docente que elegí fue la primera. En la misma habla de cómo evaluaba a sus alumnos. La evaluación es un proceso por el cual se adquiere información para tomar decisiones. Es parte del proceso de aprendizaje. La modalidad de evaluación es parte de la planificación. En este caso parece que se está hablando de una evaluación de resultados. Algo que noto también es que menciona la participación en clase como parte de la evaluación. En clase vimos que no lo es en la mayoría de los casos, a menos que el profesor les enseñe como hacerlo. Otra cosa que noto es que menciona que la evaluación era muy al final, por lo que poco se podía hacer si pasaba algo como por ejemplo que la mayoría desaprobaba y se termina acreditando que los alumnos no aprendieron. No se menciona en ningún momento otros tipos de evaluación por lo que no puedo asumir que se estaban haciendo ni evaluaciones de proceso (porque no se habla sobre evaluaciones durante la cursada para saber si los alumnos entienden y monitorear el proceso de aprendizaje) ni de diagnóstico (porque no se menciona que se haga una evaluación al inicio del curso para saber el conocimiento previo de los alumnos sobre la materia). También creo que del tipo de evaluación que se está hablando es de evaluaciones sumativas porque dice que se hacen al final y asumo que por tratarse tanto de evaluaciones escritas individuales y orales, se trata de ese tipo de evaluación. Además por ser al final no son de proceso porque no sirven para corregir el método de enseñanza para que los alumnos aprendan mejor y aprueben la mayor cantidad posible.

Lo más probable es que al terminar ese ciclo los alumnos no tengan el mismo profesor y lo que se evaluó no sirva para mejorar la enseñanza a ese grupo en específico y si llega a pasar que ese sea el caso o bien van a ver otros temas por pasar de año o van a repetir y no van a pasar al siguiente curso. Pero tal vez el profesor pueda aplicar lo que aprendió evaluando a ese grupo para el grupo del próximo año.

En cuanto a la propuesta de enseñanza me parece que el hecho de que menciona que las evaluaciones van a ser individuales puede llegar a denotar qué se va a hacer para que los alumnos aprendan, dado que la evaluación es parte del proceso de aprendizaje. Se podría considerar que al mencionar a la participación en clase puede estar hablando de los objetivos de aprendizaje porque es lo único que menciona que quiere que los alumnos aprendan, pero no se trata de una evaluación realmente. No se menciona nada relacionado con los contenidos, ni siquiera hay forma de saber qué materia es o en qué nivel está. En cuanto al nivel de evaluación se trataría de una evaluación de primer nivel porque se evalúa lo que saben los estudiantes del curso. Otra cosa que noto es que se mencionan evaluaciones escritas y orales, las cuales sí son válidas porque se estaría evaluando algo que se les enseñó a los alumnos. Parte de la modalidad de evaluación es en qué momento se va a evaluar y en la entrevista se menciona que es al final. En cuanto al método de enseñanza utilizado no hay suficiente información al respecto en la entrevista como para que pueda determinar qué tipo de método utiliza este profesor.

La entrevista al estudiante que elegí fue la segunda. Habla que lo que hacía en las clases solo era escuchar al profesor hablar y tomar apuntes. No se trataría de una clase en la que los alumnos participen mucho sino que serían más bien espectadores a menos que tal vez hagan alguna pregunta, lo cual no se menciona. Al parecer estaría describiendo a este tipo de clase como algo negativo. No se menciona nada relacionado con la evaluación de resultados o de diagnóstico, pero en cuanto a la de proceso se podría asumir que el profesor solo enseña pero no presta mucha atención a si están aprendiendo o no los estudiantes. En cuanto al contenido no hay forma de saber de qué materia se trataba o qué temas estaban viendo. El método de enseñanza es bastante tradicional, el profesor pasa la mayor parte del tiempo dando un monólogo y los alumnos escriben lo que escuchan, lo más probable a mano en papel. Una de las desventajas que tiene es que el habla suele ser más rápida que la escritura en papel por lo que hay conceptos que pueden quedar afuera de sus apuntes y hay cosas que el profesor puede estar diciendo que no tienen que ver directamente con lo que se va a evaluar o que no son relevantes. Un enfoque alternativo podría ser que el profesor escriba en el pizarrón o que dé textos para leer que digan lo mismo que él estaría dando. Otra cosa que noto es que dice profesores en plural, por lo que puede estar hablando de una pareja pedagógica o de más de una materia. También puede estar hablando de la misma materia pero que hubo profesores suplentes que tenían un enfoque parecido. Esto de que el profesor hable y los alumnos tomen nota tiene que ver con una propuesta de enseñanza porque es como se desarrolló la clase y lo que sucedió en ella. Esta entrevista habla de una clase que usa un método de transmisión directa, que es parte de la familia de métodos de instrucción porque consiste en que alguien que sabe sobre la materia le enseña directamente a los alumnos un cuerpo de conocimientos válidos sobre esa materia. En algunos casos es el mejor método porque implica que los alumnos no tengan que hacer todo el proceso de investigación que ya fue hecho. El profesor lo que está haciendo es dar una exposición oral por medio del lenguaje. Se podría decir que esta clase es de tipo expositiva. Una de las desventajas es la pasividad del alumno. Conviene evitar abusar de esta modalidad de enseñanza porque puede disminuir el interés en la materia.