

Odpowiedź na moje propozycje opisane i pokazane w poprzednim raporcie otrzymałem 28 lutego, ale nie były one dla mnie przekonujące. Poprosiłem więc o spotkanie „trójstronne” z obecnością Pana Prezesa, Projektanta Pana Chmielewskiego i mnie. Spotkanie odbyło się wczoraj i miało konstruktywny przebieg.

Okazało się, że brak zagospodarowania południowego krańca wynika z podziemnych przewodów ciepłowniczych, których konstrukcja niekoniecznie przygotowana jest na obciążenia jakie spowodują samochody. Także ten problem stawia pod znakiem zapytania możliwość przeprowadzenia tamtędy dróg dojazdowych do wnętrza parkingu, co jest główną różnicą w założeniach koncepcji przedstawionych przez biuro i przeze mnie.

Ustalanie warunków technicznych dotyczących tego problemu okazało się trudne i jeszcze musi potrwać, zgodziliśmy się więc na podjęcie dalszych kroków bez rozstrzygnięcia, czy podstawą projektu będzie koncepcja 2 (obecnie ok. 51 miejsc) czy koncepcja 3 (ok. 70 miejsc). Jeżeli koszty zagospodarowania miejsca nad instalacją ciepłowniczą nie będą zbyt duże, to przyjęta będzie koncepcja zbliżona do ‘3’.

Okazało się też, że pozostawienie drzew pomiędzy samochodami wymaga formalnie przynajmniej metrowego okręgu z krawężnika, po pół metra od przeszkody. To wymaganie w zastosowaniu do brzegu drogi dojazdowej spowodowało, że „wyżyłowana” (na granicy możliwości) koncepcja 4 już przechodzi tą granicę i staje się nierealna. Zmieszczą się więc jedynie 3 rzędy samochodów, a to pozwala na zaplanowanie wygodniejszego ruchu pieszego. W celach projektowych biuro Grafton Projekt wystąpi o wykonanie aktualnego planu terenu.

Andrzej Gecow