

## Stan na dzień 1 października 2012 przed zebraniem KKIV

Okres wakacyjny nie sprzyjał działaniom, ale coś się działo. Na zebraniu Komisji Kolonii IV w dniu 04.08.2012 przewodniczący Jarosław Bagiński stwierdził, że akcja uważana za ankietę była niedostateczna, jednak odmówił podania na piśmie powodów takiej opinii.

Próba ustalenia wartości prawnej już przeprowadzonej ankiety wykazała brak podstaw do takiej oceny jakiegokolwiek ankiety. Pozostaje rozsądek, a z tym różnie bywa...

Obecnie jednak stan prawny naszej inicjatywy jest dobry - załatwia to poprawka do uchwały na Walne. Poprawiona uchwała przeszła globalnie, mimo braku obecności zainteresowanych parkingiem, i teraz potrzeba jakiegokolwiek ankiety przestała istnieć.

Trudno to przyjąć, bo gdy na zebraniu KKIV 3 września wyjaśnił to prezes Szczepaniak, to następnego dnia rano miałem na szybie samochodu rozbite jajko (już trzecie, zawsze skorelowane z moją akcją parkingową). Po kilku dniach (także wiem czemu) znowu podobna akcja kucharska... I właśnie przed chwilą - następne jajko na szybie...

Ze tej biednej nawiedzanej z Bogusławskiego 2 nie żal tych jajek...

Jak widać, w gablotkach na klatkach schodowych ukazała się informacja Zarządu uzupełniona pismem przewodniczącego KKIV Jarosława Bagińskiego. Jest to jego pismo, nie konsultowane na zebraniu KKIV. Chciałem wywieszane treści znać przed wywieszeniem, ale zostałem pominięty, nawet jako członek KKIV. Potraktuję je jednak poważnie i skomentuję:

1. Przeprowadzenie **nowej ankiety** wśród mieszkańców w/w budynków w sprawie wyrażenia zgody na budowę parkingu na konkretnym terenie /koncepcja III/. Ankieta winna zawierać pełną informację dot. budowy parkingu.

ad.1. Z obecnego stanu prawnego ankieta jest już bédna, co wynika z informacji Zarządu wywieszonej obok. Ankieta taka w ogóle jednak powinna być, i **jest prawie od roku**.

Nikt nie napisał zastrzeżeń, także pan Bagiński, mimo usilnych i oficjalnych próśb.

Ankieta zawierała pełną informację, możliwą na etapie ankiety, która ma się odbywać **przed** podjęciem płatnych akcji typu projektowego.

Obecnie, nowe informacje są mało pewne i jakościowo nic nie zmieniają. W przeprowadzonej ankiecie jest napisane o 60 nowych miejscach, obecnie planuje się ich około 80 - to nie jest zmiana jakościowa wymagająca nowej ankiety. „Pełne” informacje będą możliwe po wykonaniu projektu, ale za niego trzeba zapłacić, a zwolennicy nowej ankiety uzależniają jakiegokolwiek płacenie od nowej ankiety.

No cóż, chyba widać, po co im nowa ankieta ?

2. Nie uwzględniono uwag KKIV dot. przejść dla pieszych- pkt.2 pisma z dn 7.04.br.

ad.2. Szkoda, że ta informacja taka niepełna... Ów pkt.2 ma postać:

„W przedstawionej koncepcji nr.III brak jest istniejących przejść dla pieszych między budynkami: Bogusławskiego 2 i 4 a Kwitnącą 9 i 9a, Bogusławskiego 2 a Kwitnącą 7 Bogusławskiego 2 a Bogusławskiego 6A/pawilon/.”

- Tak, jest brak dwóch pierwszych. To widać na wywieszonym planie. Obok wywieszony jest mój postulat poprawek dotyczący właśnie tych przejść, więc jednak „uwzględniono”.

Trzecie spostrzeżenie (nie mylić z postulatem poprawki) dotyczy skośnego przejścia przez teren przeznaczony na parking wygodnie, ale nieznacznie skracającego drogę do wschodniej strony pawilonu. Pozostawienie tego skrótu znacząco zmniejszyło by liczbę miejsc na parking, których i tak **będzie za mało**. Ale po to przecież zauważono ten brak.

3. Należy mieszkańcom wyraźnie uzmysłowić, że ...będzie ok. 120-140 miejsc parkingowych.
4. Brak informacji dot. natężenia spalin...

ad.3 i 4. Jak już tu kiedyś pisałem, koncepcja III daje 71 nowych miejsc (81 miejsc projektuje ale likwiduje 10). Pozostawia parking przed pawilonem i wzdłuż Kwitnącej 9 i 9a, z 60 miejscami. Jest to więc praktycznie podwojenie liczby miejsc w tym rejonie i spalin. Na razie nikt z rozmówców nie narzekał na te spaliny, a ich podwojenie nie jest istotnym wzrostem.

5. ... nie przedstawiono innych koncepcji ani nie zaproszono ... na rozmowy...

ad.5. A czy były jakieś inne koncepcje i jakieś oficjalne rozmowy w tej sprawie?

6. Nie uwzględniono... możliwości zgłaszania uwag...

ad.6. Obok jest wywieszka o telefonie i terminach zebrań. O możliwość kontaktu z KKIV walczyłem, bo wcześniej tej możliwości nie było...

7. Brak informacji o kosztach i ew.terminach budowy parkingu.

ad.7. Brak, bo do wyceny potrzeba porządnej koncepcji, a do tego przynajmniej podkładu geodezyjnego i mnóstwa papierków z urzędów. Aby to było, potrzeba wykonać robotę za ok. 10 tys zł, których od KKIV dostać się nie dawało. Ale po informacji od prezesa Szczepaniaka o aktualnym stanie prawnym - już KKIV się zgodził. Jednocześnie zamiast żądanej ankiety ustalono wywieszenie tych materiałów. Ustalanie kosztów, prace projektowe i szukanie głównej kwoty na realizację parkingu dopiero się więc zaczęły.

O tym wszystkim autor tej dodatkowej wywieszki świetnie wiedział.

Za 2 godz zebranie KKIV, chyba zwał się tłumnie przeciwnicy...

Andrzej Gecow.