

Warszawa 18-04-2012

Andrzej Gecow  
przedstawiciel Mieszkańców w sprawie parkingu przy KKIV  
e-mail: gecowt@gmail.com

Mieszkańcy poprzez <http://www.zef30.republika.pl>,  
Prezes WSBM "Chomiczówka",  
Komisja Kolonii IV.

### **Komentarz do „Stanowiska KKIV w sprawie koncepcji nr.III parkingu”**

Dokument, do którego jest niniejszy mój komentarz przedstawiam na stronie internetowej w formie fotograficznej.

#### **ad.1.**

Żądanie „ankiety w budynkach Bogusławskiego 2, 4, Kwitnąca 7,9,9A w sprawie wyrażenia zgody na zajęcie terenu uwidocznionego w koncepcji nr III na budowę parkingu naziemnego” jest utrzymaniem pierwotnego stanowiska KKIV z dn. 9 stycznia br.

Mimo wielokrotnego tłumaczenia i przedstawiania dokumentów o treści Petycji z 10 grudnia 2011 r i wynikach ankiety jej poparcia w ww. blokach (ponadto Kwitnąca 5), KKIV uporczywie ignoruje przedstawione fakty bez podania powodów.

Dopóki KKIV nie przedstawi i nie wykaże podstaw tego zachowania sprowadzającego się to twierdzenia, że już wykonana anketa jest niewiarygodna lub nie wskazuje dostatecznie jasno miejsca parkingu, ponawianie ankiety jest niedopuszczalnym lekceważeniem Mieszkańców, którzy jawnie złożyli na niej swoje podpisy.

Podjęcie ponownego trudu przekonania KKIV o stanowisku Mieszkańców będzie miało dokładnie taki sam skutek - ignorowanie faktów. Mogło by mieć sens jedynie, gdyby zbieranie podpisów było komisyjne z uczestnictwem wszystkich członków KKIV osobiście. Należy jednak uznać, że bezpodstawny opór KKIV przed przyjęciem do wiadomości oczywistych faktów jest wynikiem złej woli wynikającej z odmienności osobistych poglądów, oraz z zapomnienia funkcji, jaką pełni KKIV jako organ doradczy reprezentujący Mieszkańców.

W tym przypadku Mieszkańcy wyrazili swoją opinię bezpośrednio, na piśmie, a z tego wynika, że obecna KKIV w tym temacie reprezentuje nie większość Mieszkańców (85,6%) a stanowisko znikomej mniejszości (4,1 %), które powinno się po prostu pominąć na podstawie znanych wszystkim dokumentów.

KKIV nie zamierza jednak sama wykonywać ankiety, jednoznacznie, przy wielu świadkach stwierdził to Przewodniczący p. Bagiński 2 kwietnia przedstawiając wyniki obrad KKIV zebranych Mieszkańcom. Zarówno rolę wykonawcy ankiety, jak i sformułowania pytań w niej stawianych ceduje na Zarząd WSBM. Na moje pytanie: A jeżeli Zarząd nie ma pytań, bo wszystko jest dla Niego jasne? Przewodniczący odpowiedział: „To nie muszą ich stawiać.” Ta odpowiedź skierowana do mnie i kilkudziesięciu zebranych Mieszkańców jednoznacznie interpretuje intencję p.1 „Stanowiska KKIV” jako sugestię a nie żądanie przeprowadzenia ankiety, w okolicznościach, gdyby Zarząd miał jeszcze jakieś wątpliwości. Należy to rozumieć jako oczywistą konsekwencję niedostrzegania przez KKIV faktu zaistnienia już takiej ankiety. Wobec braku przedstawienia podstaw ignorowania zaistniałej ankiety, Zarząd może z niej skorzystać, jako z ankiety postulowanej przez KKIV.

#### **ad.2.**

Jest to prawdopodobnie forma poparcia koniecznych korekt, które przedstawiłem na piśmie i na rysunku w 5 egzemplarzach przekazanych przed zebraniem Przewodniczącemu i członkom KKIV. Materiały te były już na stronie internetowej na tydzień przed zebraniem. Na zebraniu referowałem je na początku.

Spodziewałem się jaśniejszego stanowiska w tej sprawie.

Trudno zrozumieć, o jaką drogę dla pieszych chodzi w przypadku: „między Bogusławskiego2 a pawilonem”, taka nowa droga akurat jest wyznaczona.

**ad.3.**

W koncepcji wyraźnie zaznaczono nowe i reorganizowane miejsca, a stare zaznaczono mniej wyraźnie i oczywiście ich nie liczono.

**ad.4. i ad.5.**

Pretensja KKIV jest bezpodstawną. Ja dopominałem się i śledziłem powstawanie koncepcji. Chciałem brać w tym udział i doglądać naszych interesów. Dwie pierwsze koncepcje były na tyle nieoptymalne, że kierowanie ich do KKIV byłoby bezsensownym traceniem czasu KKIV. Dostęp do członków KKIV jest jedynie przez Panią Administrator, co jest świadomym wynikiem woli członków KKIV. Już w styczniu tą drogą prosiłem niektórych członków o kontakt, właśnie w celu wspólnego śledzenia sprawy na bieżąco, ale go nie dostałem. Przekazałem też tą drogą adres internetowy strony, gdzie kładę wszystkie oficjalne dokumenty, w tym owe pierwsze dwie koncepcje biura projektowego i moje szkice alternatywne numerowane jako 3 i 4 - raczej nikt z KKIV z tego nie skorzystał. Ponowiłem prośbę o kontakt któregośkolwiek członka KKIV ze mną w marcu - bez rezultatu. Ja Komitetowi pozostawiłem nawet mój numer telefonu - nie skorzystano. O terminach zebrań dowiadywałem się z własnej inicjatywy - nie byłem informowany formalnie. Moja obecność na zebraniu została spowodowana przez Przewodniczącego za aprobatą pozostałych członków do ogłoszenia wstępnej informacji. Dalsze obrady KKIV odbywały się za zamkniętymi drzwiami, co uszanowaliśmy, ale trudno nazwać to zdrową regułą, szanującą wyborców.

**KKIV jest więc informowany oficjalnie tylko o tym, o czym ma wydać opinię. Innymi informacjami, zgodnie z wolą KKIV, nie zaprzęta się im głowy, więc o co ta pretensja?**

O jaką koncepcję IV chodzi? Odstąpienie od oficjalnego wysyłania do KKIV koncepcji I i II było ze mną konsultowane i ponoszę za to współodpowiedzialność.

Inne KK nie izolują się aż tak od wyborców, a ich członkowie posiadają elementarną umiejętność korzystania z Internetu. Chcą wiedzieć - to wiedzą.

„Ten tryb świadomego działania” naszych „przedstawicieli” rzeczywiście powinien zostać skorygowany.

**ad.6.**

Parking osiedlowy to nie droga, po której przejeżdża wiele samochodów z włączonym silnikiem wydychającym spaliny. Tu samochody stoją, a silnik pracuje krótko, na wjazd i wyjazd, które zwykle zdarzają się raz, najwyżej dwa razy średnio na dobę. Czy ten sam samochód postawimy w tym miejscu, czy w innym na osiedlu, różnicy w zanieczyszczeniach nie będzie.

Jedynym więc celem tego punktu jest podważenie prawa Mieszkańców do stawiania samochodu w pobliżu miejsca zamieszkania, ponoć w ich własnym interesie, który za „nierozumnych” Mieszkańców powinien określić mądrzejszy urzędnik.

Może ten urzędnik będzie miał zdanie bardziej podobne do członków KKIV reprezentujących 4,1% Mieszkańców.

**ad.7. i ad.8.**

Czytelnicy strony internetowej wiedzą, że koncepcja parkingu, to co innego niż projekt, który dopiero określi koszty. Można jednak oczekiwać, że oszacowanie kosztów jest już z grubsza możliwe. Należy przy tym spróbować podzielić realizację na etapy, postulowane przeze mnie wcześniej (pierwszy etap bez modyfikacji południowego krańca i realizacji wschodniej nowej drogi dla pieszych).

**ad.9.**

Tak, ja i kilkudziesięciu Mieszkańców, zostaliśmy poinformowani ustnie. Ta informacja zawierała także interpretację punktu 1 przywołaną w „ad.1.”.