



**Politechnika  
Śląska**

## **PRACA MAGISTERSKA**

Analiza narzędzi dostępnych w systemie linux służących do przeszukiwania  
zawartości tekstowych w zbiorze plików i archiwów

**inż. Kacper NITKIEWICZ**

**Nr albumu: 290409**

**Kierunek:** Informatyka Przemysłowa

**Specjalność:** Cyberbezpieczeństwo

**Prowadzący pracę**

**dr inż. Adrian Smagór**

**Katedra Inżynieria Przemysłowa**

**Wydział Inżynierii Materiałowej**

**Katowice 2025**

## **Tytuł pracy**

Analiza narzędzi dostępnych w systemie linux służących do przeszukiwania zawartości tekstowych w zbiorze plików i archiwów

## **Streszczenie**

Analiza algorytmów wyszukujących zawartość tekstową w ASCII, sprawdzenie szybkości działania, zużycia zasobów oraz ich wydajności. Algorytmy zostały porównane w języku Golang, który jest zaopatrzony w wiele narzędzi testujących. Porównano wydajność programu wykorzystującego najszybszą implementację.

## **Słowa kluczowe**

Algorytmy, Linux, Wyszukiwanie, Wydajność, Optymalizacja

## **Thesis title**

Analysis of tools available on Linux system used for text search of files and archives

## **Abstract**

Analysis of algorithms for searching textual content in ASCII, checking the speed of operation, resource consumption, and their efficiency. The algorithms were compared in the Golang language, which is equipped with many testing tools. The performance of the program utilizing the fastest implementation was compared.

## **Key words**

Algorithms, Linux, Searching, Performance, Optimization

# Spis treści

<b>1</b>	<b>Wstęp</b>	<b>1</b>
1.1	Wprowadzenie do problemu . . . . .	1
1.2	Cel Pracy . . . . .	1
1.3	Zakres Pracy . . . . .	2
<b>2</b>	<b>Analiza tematu wyszukiwania tekstu</b>	<b>3</b>
2.1	Sformułowanie problemu . . . . .	3
2.2	Dostępne rozwiązania . . . . .	3
2.2.1	Przykładowe narzędzia dostępne do wykorzystania . . . . .	4
2.3	Odniesienia do literatury . . . . .	5
2.4	Opis poznanych rozwiązań . . . . .	5
2.4.1	Algorytm brute force . . . . .	5
2.4.2	Algorytm Morisa-Pratta . . . . .	6
2.4.3	Algorytm Kurta-Morisa-Pratta . . . . .	9
2.4.4	Algorytm Boyera-Moore'a . . . . .	10
2.4.5	TODO? Algorytm Karpa-Rabina . . . . .	11
2.4.6	TODO? Algorytm Aho-Corasick . . . . .	11
<b>3</b>	<b>Przedmiot pracy - Wybór najszybszego rozwiązania wyszukiwania tekstu</b>	<b>12</b>
3.1	Rozwiązanie zaproponowane przez dyplomanta . . . . .	12
3.2	Uzasadnienie wyboru zastosowanych metod, algorytmów, narzędzi . . . . .	14
3.2.1	Użycie języka Golang . . . . .	14
<b>4</b>	<b>Badania</b>	<b>17</b>
4.1	Metodyka badań . . . . .	17
4.1.1	Cel badania . . . . .	17
4.1.2	Hipoteza badań . . . . .	17
4.1.3	Sposób przeprowadzenia badań . . . . .	17
4.1.4	Przebieg funkcji benchmarku . . . . .	18
4.1.5	Zbiór badań . . . . .	18
<b>5</b>	<b>Podsumowanie</b>	<b>23</b>

Bibliografia	24
Dokumentacja techniczna	27
Spis skrótów i symboli	28
Lista dodatkowych plików, uzupełniających tekst pracy (jeżeli dotyczy)	29
Spis rysunków	30
Spis tabel	31

# Rozdział 1

## Wstęp

### 1.1 Wprowadzenie do problemu

Analiza struktur danych o dużych rozmiarach, szczególnie gdy mamy do czynienia z rozproszoną strukturą katalogów, co stanowi istotne wyzwanie w dziedzinie inżynierii oprogramowania i zarządzania danymi.

Jednym ze sposobów zachowywania danych i zmniejszenia ich objętości jest archiwizacja plików. Takie rozwiązanie jest bardzo przydatne w przypadku chęci zmniejszenia ilości danych przechowywanych, a także w przypadku chęci dystrybucji danych dla innych użytkowników jak zostało to zrobione, gdy repozytorium danych zostało przekazane do analizy w celu wykonania tejże pracy.

W kwestii technicznej należało rozważyć sposób efektywnego zarządzania pamięcią w przypadku czytania dużej ilości danych z dysku, opóźnień związane z wydajnością operacji I/O, które należało ograniczyć do minimum.

Problem wyszukiwania danych nastąpił w momencie wyszukiwania dużej ilości zawartości. Posiadane archiwum wynosi 14,7 GB danych, niektóre z plików są zarchiwizowane, co utrudnia odczytanie z nich danych.

Implementacja poznanych algorytmów pozwoliła na określenie, który algorytm optymalnie wyszukuje zawartość w wykorzystywanym zbiorze danych. A niewielkie różnice sposobu odczytu danych wpływały na prędkość wydajność wyszukiwania.

Praca będzie obejmowała analizę algorytmów oraz różnice implementacji wpływające na prędkość.

### 1.2 Cel Pracy

Głównym celem pracy jest dogłębna analiza i porównanie algorytmów wyszukujących zawartość tekstową w formacie ASCII. Badanie ma na celu określenie, który z algorytmów charakteryzuje się najwyższą szybkością działania, optymalnym zużyciem zasobów oraz

największą wydajnością. Poprzez systematyczne testowanie i pomiary, praca dąży do identyfikacji najbardziej efektywnego rozwiązania w kontekście wyszukiwania tekstowego.

Istotnym aspektem celu pracy jest również zbadanie możliwości języka programowania Golang w kontekście implementacji i testowania algorytmów wyszukiwania. Golang, znany ze swojej wydajności i bogatego zestawu narzędzi testujących, stanowi idealną platformę do przeprowadzenia kompleksowej analizy porównawczej. Wykorzystanie tego języka pozwoli na rzetelną ocenę wydajności poszczególnych algorytmów oraz zidentyfikowanie optymalnego rozwiązania.

Ponadto, celem pracy jest dostarczenie rekomendacji dotyczących wyboru najlepszego algorytmu wyszukiwania tekstowego w ASCII dla danego zbioru danych. Wyniki analizy mają służyć jako źródło informacji dla programistów i badaczy, umożliwiając im podejmowanie świadomych decyzji przy implementacji systemów wyszukiwania tekstowego. Praca ma na celu wniesienie wkładu w rozwój wiedzy na temat efektywności algorytmów i optymalizacji procesów wyszukiwania, jak również procesów optymalizacyjnych wykorzystywanych w nowoczesnych językach programowania.

## 1.3 Zakres Pracy

Zakres pracy obejmuje szczegółową analizę i porównanie wybranych algorytmów wyszukiwania zawartości tekstowej w formacie ASCII. Badaniu zostaną poddane różne podejścia i techniki wyszukiwania, takie jak algorytmy oparte na dopasowywaniu wzorców, indeksowaniu czy strukturach danych. Praca skupi się na dogłębnym zrozumieniu działania poszczególnych algorytmów oraz ich implementacji w języku Golang.

W ramach zakresu pracy przeprowadzone zostaną kompleksowe testy wydajnościowe, mierzące szybkość działania, zużycie zasobów oraz efektywność poszczególnych algorytmów. Wyniki pomiarów zostaną poddane analizie statystycznej w celu identyfikacji istotnych różnic w wydajności między algorytmami.

Ważnym elementem zakresu pracy będzie również analiza złożoności obliczeniowej oraz wpływu różnych czynników, takich jak długość wyszukiwanego wzorca czy rozmiar przeszukiwanego tekstu, na wydajność algorytmów. Pozwoli to na zrozumienie ograniczeń i mocnych stron poszczególnych podejść oraz identyfikację optymalnych warunków ich stosowania.

Dodatkowo praca zawiera propozycje dalszych badań i kierunków rozwoju w dziedzinie algorytmów wyszukiwania tekstowego, wskazując potencjalne obszary usprawnień i innowacji.

# Rozdział 2

## Analiza tematu wyszukiwania tekstu

### 2.1 Sformułowanie problemu

Wyszukiwanie tekstu w systemach towarzyszy ludziom od początków istnienia maszyn, choć pierwsze komputery nie posiadały ogromnych ilości pamięci, co nie powodowało potrzeby istnienia algorytmów wyszukiujących tekst. Procesor Intel 8008 zaprezentowany w 1972 posiadał jedynie 14-bitową magistralę adresową, co pozwalało na 16 KB pamięci [2]. Obecna ilość pamięci, którą otrzymujemy w sieci za pośrednictwem chmury Google - 15 GB [3], nieporównywalnie przewyższa ilość pamięci wykorzystywaną w projektach z tamtych czasów.

Zasadniczym problem naszej pracy jest wyszukiwanie zawartości tekstowej ogromnej ilości plików w różnych formatach. Takie podejście może okazać się problematyczne w przypadku plików dźwiękowych, filmowych czy zdjęć wszelkiego rodzaju.

### 2.2 Dostępne rozwiązania

Podjęcie problemu wyszukiwania plików po nazwach oraz zawartości jest bardzo złożonym i trudnym problemem w sferze programistycznej. Istnieje wiele rozwiązań tego problemu, które istnieją od początku pracy z komputerem. Narzędzia takie jak **find**, **grep** czy **fzf** [1] pozwalają na wyszukiwanie zawartości, która nas interesuje, ale kompleksowość tych narzędzi nie jest przystosowana do tak trudnego problemu, jakim jest wyszukiwanie treści w plikach, które są zarchiwizowane. Z taką samą niedogodnością spotykamy się w przypadku plików pochodzących z pakietu Microsoft Office 365, jednak jeśli rozwiążemy zadanie otrzymywania zawartości z archiwów, będziemy w stanie otrzymać również zawartość z plików z rozszerzeniami .doc, .docx czy .pptx.

### 2.2.1 Przykładowe narzędzia dostępne do wykorzystania

Narzędzie **find** to znane i popularne narzędzie wśród osób zaznajomionych z technologiami Linuxa. Już bardzo często wykorzystywany do znajdowania plików w systemie, jednak nie nadaje się do znajdowania zawartości plików.

```
find /biblioteka -name '*.pdf'
find /biblioteka -path 'książki/*.docx'
find /biblioteka -name '*.py' -not -path '*/site-packages/*'
find /biblioteka -maxdepth 1 -size +500k -size -10M
find /biblioteka -type f -empty -delete
```

Rysunek 2.1: Przykład użycia programu find

Jak pokazano na rysunku 2.1 te przykładowe komendy **find** pozwalają na wyszukanie zawartości folderu biblioteka, a kolejne argumenty pozwalają na doprecyzowanie określonych właściwości pliku. Argument **-name** pozwala na wyszukanie wszystkich słów odpowiadających nazwie pliku, jednak nie uwzględniają ścieżki. Argument **-path** pozwala na wyszukanie plików, które odpowiadają podanej ścieżce, a nie jedynie nazwie pliku.

Połączenie argumentów **-name** oraz argumentu **-not** z **-path** umożliwi wyszukanie tych plików, z rozszerzeniem .py, które nie znajdują się w folderze paczek dodatkowych (ang. *site-packages*). Kolejna komenda wyszuka wszystkie pliki znajdujące się tylko w folderze /biblioteka (**-maxdepth 1**) oraz weźmie pod uwagę wszystkie pliki większe niż 500 KB i mniejsze niż 10 MB.

Ostatnia komenda z rysunku 2.1 daje możliwość usunięcia **-delete** plików (nie folderów) **-type f**, które są puste **-empty**.

Do przeszukiwania zawartości plików dobrze nadaje się narzędzie **grep**, które jest dostępny w każdej dystrybucji Linuxa. Jego działanie jest dość podobne do **find**'a, gdyż posiada on możliwość wyszukiwania treści w plikach tekstowych. **Grep** nie posiada też możliwość szukania zawartości archiwów, plików .pdf oraz nie wspiera formatów książkowych takich jak .djvu.

```
grep "szukany-tekst" /biblioteka/plik1.txt
grep -r "szukany-tekst" /biblioteka
grep -i "szukany-tekst" /biblioteka/plik1.txt
grep -w "szukany-tekst" /biblioteka/plik1.txt
grep -C 2 "szukany-tekst" plik1.txt
cat /biblioteka/plik1.txt | grep -v "szukany-tekst"
```

Rysunek 2.2: Przykład użycia programu grep

Na rysunku powyżej możemy zobaczyć przykładowe komendy programu **grep** 2.2.



Pierwsza komenda wyszukuje tekst podany jako pierwszy argument w plik1.txt. Kolejna komenda pozwala nam przeszukać wszystkie foldery znajdujące się w folderze /biblioteka rekursywnie **-r**, gdzie zawartość plików posiada "szukany-tekst". Trzecia komenda wyszuka wszystkie instancje "szukany-tekst" ignorując przy tym wielkość liter. W tym przypadku można wyszukać tekst posiadający treść "szUKaNY-tEKst". Dodając argument **-w** wyświetla się wiersz, w którym znajdowało się dopasowanie.

Przedostatnia komenda w 2.2 pozwala na sprawdzenie kontekstu, w którym znajduje się znalezione ciąg znaków. Jeżeli "szukany-tekst" znajduje się w linii 25, to program przedstawi nam linie 23-27 z wyszczególnioną treścią, którą wyszukiwano. Ostatnia komenda przedstawia, że program można wykorzystać, przyjmując zawartość innego programu przy pomocy standardowego wejścia strumieniowego. Ta komenda zwróci nam wszystkie linie, w których "szukany-tekst" nie występuje.

Istnieje również ripgrep, który jest następcą wcześniej wymienionego narzędzia. Jego wydajność przewyższa grepa nawet trzydziestokrotnie w niektórych testach wydajnościowych w wymiarze czasu. Nie jest on niestety domyślnie instalowany na większości systemów linuxowych.

## 2.3 Odniesienia do literatury

Istnieje wiele odniesień do wyszukiwania danych w literaturze. Praca Google [6] odnosi się do problemu wyszukiwania tekstu w dobie internetu i ilości danych, która jest przechowywana w chmurze. Wymagane jest indeksowanie, które przyspiesza wyszukiwanie, ale wykonane nie poprawnie skutkuje słabymi wyszukiwaniami. Ilość danych wydobywana i dostarczana do użytkowników stanowi duże wyzwanie oraz wymaga wykorzystania skomplikowanych algorytmów.

Należy również mieć świadomość, że wyszukiwanie tekstu html posiada dodatkową złożoność związaną z linkami (ang. *anchor*). Linki mogą prowadzić do kolejnych stron lub plików, które należy przeszukać w celu wydobywania informacji. Powoduje to, że proste wyszukiwanie wymaga adaptacji kodu, aby odnieść się do przypadków, o których wcześniej nie wiedziano.

Podczas konferencji TREC [4] jeden z zespołów napotkał problem, duplikacji danych. Chęć wydobywania danych w celu utworzenia tekstów wymagało usunięcia duplikacji dokumentów oraz wyborze tej treści, która posiada najwięcej wartości. Mogłoby to być tematem rozszerzenia pracy.

## 2.4 Opis poznanych rozwiązań

### 2.4.1 Algorytm brute force

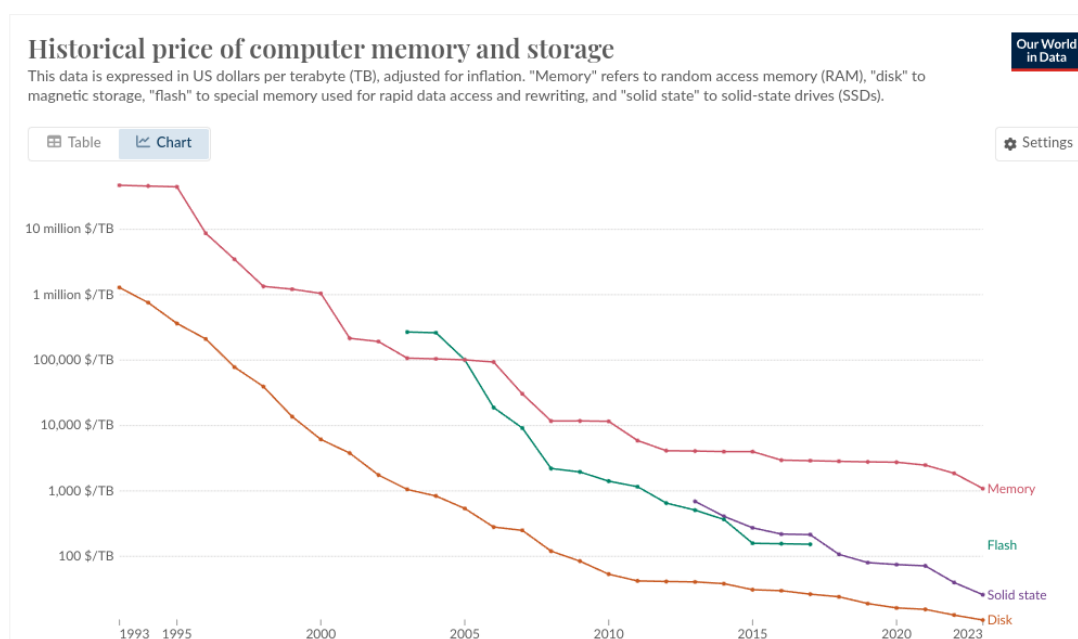
```

1 for i := 0; i<len(pattern); i++){
2   for j := 0; j<len(substring); j++){
3     // compare bytes
4   }
5 }

```

Rysunek 2.3: Przykład algorytmu brute force

Jest wiele algorytmów, które wyszukują tekst. Jednym z takich algorytmów jest algorytm typu brute-force. Polega sprawdzaniu każdego bajtu, jego implementacja jest bardzo prosta i standardowa, a złożoność czasowa tego rozwiązania wynosi  $O(\text{len}(\text{pattern}) * \text{len}(\text{substring}))$ , gdzie  $\text{len}(\text{pattern})$  to długość bloku przeszukiwanego, a  $\text{len}(\text{substring})$  to długość tekstu szukanego. Ten algorytm nie pozwala na wykonanie optymalizacji wykorzystywanej w kolejnych algorytmach, takich jak przesunięcie się do następnej instancji znaku powtórnego. Przykładową implementację algorytmu można znaleźć na rysunku 2.3.



Rysunek 2.4: Historyczne dane cen pamięci w latach 1993-2023

## 2.4.2 Algorytm Morisa-Pratta

Algorytm Morisa-Pratta jest algorytmem, wykorzystującym możliwość procesowania łańcucha wyszukiwanego w tekście wykorzystując wcześniej pasującą do siebie część (rys. 2.5). Polega on na wykorzystaniu faktu istnienia pasującego prefikso-sufiksu. Pozwala to na pominięcie porównania znaków, które się powtarzają w łańcuchu poszukiwanym.

Dzięki wykorzystaniu tej zależności możemy uniknąć cofania się indeksu  $i$ . Od teraz jako tablicę przechowującą informacje o przesunięciu w przypadku błędnego znaku, którą

---

```

1 preproc := make([ ] byte , len(substr)+1)
2 curr = -1
3 preproc[0] = -1
4 for i := 1; i <= len(substr); i++ {
5     for (curr > -1) && (substr[curr] != substr[i-1]) {
6         curr = preproc[curr]
7     }
8     curr++
9     preproc[i] = curr
10 }

```

---

Rysunek 2.5: Przykład uprzedniego procesowania tekstu szukanego

zainicjowaliśmy w 2.5 będziemy się odwoływać jako tablica **preproc**. Tablice **preproc** wypełniamy poprzednią wartością tak długo, aż zaistnieje różnica pomiędzy obecnym a następnym znakiem tablicy poszukiwanej (tablicy **substr**). W przypadku różnicy zwiększamy wartość zapisywaną do tablicy **preproc** o odległość różnicy znaków. W ten sposób następnym razem będzie możliwość pominięcia porównania tych znaków.

---

```

1 res := [ ] int {}
2 curr := 0
3 found := 0
4 for i := 0; i < len(s); i++ {
5     for (curr > -1) && (substr[curr] != s[i]) {
6         curr = preproc[curr]
7     }
8     curr++
9     if curr == len(substr) {
10        for found < i-curr+1 {
11            found++
12        }
13        res = append(res , found)
14        found++
15        curr = preproc[curr]
16    }
17 }

```

---

Rysunek 2.6: Przykład procesowania łańcucha poszukiwanego w algorytmie Morisa Pratta

W drugim etapie można wykorzystać wcześniej przygotowaną tablicę przemieszczeń **preproc**, aby obliczyć ilość przesunięcia w przypadku znalezienia niepasującego prefiksu (rys. 2.6). Dzięki temu zwykle dłuższy tekst znajdujący się we wzorcu **s** możemy przeanalizować szybciej niż w przypadku algorytmu brute-force. Powoduje to niestety problem w przypadku, gdy wyszukiwany wzorec nie jest wystarczająco długi, gdyż wykonanie operacji wcześniejszego procesowania posiada dodatkowy koszt, którego nie ma w algorytmie

brute-force.

---

```
1 func Index(s, substr string) int {
2     n := len(substr)
3     switch {
4     case n == 0:
5         return 0
6     [...]
7     case n > len(s):
8         return -1
9     case n <= bytealg.MaxLen: // Usually this case is used
10        // Use brute force when s and substr both are small
11        if len(s) <= bytealg.MaxBruteForce /* max == 64 */{
12            return bytealg.IndexString(s, substr)
13        }
14    [...]
15    }
16 }
```

---

W podstawowej bibliotece języka Golang, w pakiecie *strings* istnieje implementacja metody *Index()*. Nie jest ona jednak w pełni przedstawiona w kodzie, natomiast w jej implementacji można zauważyć, że algorytm brute-force jest wykorzystywany tylko w przypadku, gdy długość wzorca wynosi więcej niż 64 (rys. ??). W Golang, gdy wzorec jest większy niż 64 znaki, to wykonuje się algorytm podobny do Morisa-Pratta, który jednak posiada dodatkową walidację w przypadku odkrycia wyniku fałszywie dodatniego. Algorytm Morisa-Pratta nie potrzebuje takiej walidacji.

wzorzec S	AAAAAABAAAAAABAAAAAAA
łańcuch W	AAAAAA
liczba cofnięć	20

Tabela 2.1: Przykład wykorzystania algorytmu KMP

### 2.4.3 Algorytm Kurta-Morisa-Pratta

```

1  preproc := make([]int, lensubstr+1)
2  preproc[0] = -1
3  curr := -1
4  for i := 1; i <= lensubstr; i++ {
5      for (curr > -1) && (substr[curr] != substr[i-1]) {
6          curr = preproc[curr]
7      }
8      curr++
9      - preproc[i] = curr
10     + if (i == lensubstr) || (substr[i] != substr[curr]) {
11         + preproc[i] = curr
12     + } else {
13         + preproc[i] = preproc[curr]
14     + }
15     }
16 mp.preproc = preproc

```

Listing 2.1: Różnica pomiędzy algorytmami KMP i MP

Kolejny rozpatrywany algorytm jest implementacją rozszerzającą poprzednią implementację przedstawioną w algorytmie Morisa-Pratta. Różnice można zauważyć na podstawie rysunku (rys. 2.1) i występuje w nim następująca różnica. Gdy nie osiągnięto długości łańcucha i obecny znak jest równy temu, który znajduje się w łańcuchu szukanym, to można wykonać skok do znaku znajdującego się w tablicy przygotowanej, a nie sprawdzać kolejny znak w pętli. Ta różnica powoduje, że algorytm wykonuje się szybciej.

Złożoność tego algorytmu wynosi  $O(2 * len(pattern))$ , gdzie pattern to długość tekstu przeszukiwanego. W najbardziej pesymistycznym przypadku, gdy próba dopasowania tekstu będzie kończyć się porażką, będzie to wymagało ilości operacji powrotu równej długości łańcucha szukanego. Powoduje to, że złożoność obliczeniowa sprowadza się do  $O(len(substr) * len(pattern))$  co posiada tę samą złożoność co algorytm naiwny.

Wzorzec przeszukiwany T przedstawia najbardziej niekorzystny scenariusz (tab. 2.1), co można zaobserwować na przykładzie tekstu  $S = \text{"AAAAAABAAAAAABAAAAAAA"}$ .

W tym przypadku algorytm musi sprawdzić każde wystąpienie 'A' przed dotarciem do 'B', co jest bardzo nieefektywne. Sytuacja pogarsza się wraz ze wzrostem liczby powtórzeń fragmentu "AAAAAAB". Mimo że metoda tablicowa działa tu sprawnie (bez potrzeby cofania się), to jej jednokrotne wykonanie dla łańcucha szukanego W może być wolny, gdyż proces wyszukiwania często wymaga wielokrotnych przebiegów. Wielokrotne przeszukiwanie tekstu S w poszukiwaniu wzorca prowadzi do gorszej wydajności. W takich przypadkach, gdzie mamy do czynienia z tego typu charakterystyką tekstu i wzorca, algorytm Boyera-Moore'a może stanowić optymalne rozwiązanie.

Algorytm KMP wykorzystuje w najgorszym przypadku liniowy przebieg, natomiast algorytm Boyera-Moore'a w najlepszym przypadku posiada złożoność  $O(len(worzec) + len(łańcuch))$ , a w najgorszym przypadku  $O(len(worzec) * len(łańcuch))$ .

#### 2.4.4 Algorytm Boyera-Moore'a

Zaletą algorytmu jest to, że ilość skoków pomiędzy porównaniami jest zwykle większa od 1, a gdy istnieje sytuacja, w której litery w łańcuchu szukanym nie powtarzają się, to możemy przeskoczyć o długość całego łańcucha szukanego.

Algorytm Boyera-Moore'a wprowadza rewolucyjne podejście poprzez skanowanie wzorca od prawej do lewej strony, w przeciwieństwie do MP i KMP, które analizują tekst od lewej do prawej. Ta fundamentalna różnica pozwala algorytmowi BM na znacznie efektywniejsze przeskakiwanie fragmentów tekstu, które na pewno nie zawierają wzorca. BM wykorzystuje dwie heurystyki: "złego znaku" oraz "dobrego sufiksu", podczas gdy KMP i MP opierają się na pojedynczej tablicy prefiksowej.

W kontekście implementacji algorytm Boyera-Moore'a wymaga utworzenia dwóch tablic pomocniczych dla swoich heurystyk, co zwiększa złożoność pamięciową w porównaniu do pojedynczej tablicy prefiksowej w KMP i MP. Jednak ta dodatkowa pamięć przekłada się na możliwość wykonywania większych skoków w tekście. KMP i MP różnią się między sobą głównie w sposobie konstrukcji tablicy prefiksowej. KMP wykorzystuje bardziej zaawansowaną technikę, która pozwala na uniknięcie niektórych niepotrzebnych porównań występujących w MP.

Praktyczny wybór między tymi algorytmami zależy od charakterystyki danych wejściowych. BM sprawdza się najlepiej w przypadku długich wzorców i tekstów napisanych w językach naturalnych, gdzie występuje duża różnorodność znaków. KMP i MP są bardziej przewidywalne w działaniu i mogą być lepszym wyborem dla krótkich wzorców lub tekstów o ograniczonym alfabecie jak na przykład sekwencje DNA.

Z tego też powodu należy wykonać heurystykę danych, które są analizowane. Można to zrobić na kilka sposobów, jednak z powodu iż nie jest to główny temat pracy, zostaną użyte narzędzia potrzebne do takiej analizy.

### **2.4.5    TODO? Algorytm Karpa-Rabina**

### **2.4.6    TODO? Algorytm Aho-Corasick**

# Rozdział 3

## Przedmiot pracy - Wybór najszybszego rozwiązania wyszukiwania tekstu

### 3.1 Rozwiązanie zaproponowane przez dyplomanta

Przed wyborem metody sprawdzającej należy wykonać heurystykę danych. Jest to wymagane, ponieważ wydajność algorytmu jest ściśle powiązana z danymi, które będziemy przeszukiwać. Jeżeli większość analizowanych danych mają charakter tekstowy, to lepszym rozwiązaniem będzie skorzystanie z ostatniego algorytmu 2.4.4, jednak w innym przypadku warto wykorzystać jeden z pozostałych.

Do tego zadania należałoby przeznaczyć narzędzia, które dobrze sobie radzą z taką analizą.

- duc
- rclone
  1. ls
  2. ncdu
- tree
  1. tree -h -du | wc -l -> 14307
  2. tree -h -du -> 13827 files, 481 dirs
- skomplikowane połączenie komend

```
find . -type f -exec file --mime-type {} \; |  
awk -F': ' '{print $2}' |
```



```
sort |
uniq -c |
sort -nr
```

Typ MIME	Ilość
image/jpeg	5,303
text/html	2,473
image/gif	2,353
text/xml	1,233
application/pdf	656
application/postscript	488
text/plain	285
application/x-java-applet	270
application/zip	153
text/x-c	134
application/gzip	126
text/x-c++	121
text/csv	64
application/octet-stream	56
text/x-java	49
application/x-rar	34
application/x-tar	9
application/x-dosexec	3
application/msword	3
text/x-diff	2
inode/x-empty	2
application/x-compress-ttcomp	2
application/vnd.openxmlformats-officedocument.wordprocessingml.document	2
application/vnd.ms-cab-compressed	2
application/vnd.microsoft.portable-executable	2
application/mac-binhex40	2
application/x-ms-ne-executable	1
application/x-msaccess	1
application/x-ace-compressed	1

Tabela 3.1: Dystrybucja w danych na podstawie typu plików MIME

Wykorzystanie kilku znanych algorytmów do przeszukiwania zawartości tekstu i sprawdzenie, który z nich najlepiej sprawdza się pod względem prędkości i dokładności wyszukiwania. Porównano ilość plików (tab. 3.1), które występują w zbiorze danych i odrzucono część z nich z powodu sposobu, w jaki analizowano dane.

Program nie ma na celu modyfikować informacji zawartych w plikach w żaden sposób. Algorytmy użyte skupiają się głównie na tekście, dlatego w procesie tworzenia odrzucone zostają pliki z takimi rozszerzeniami jak

1. pliki zdjęć:

- ".jpg",
- ".gif",

2. pliki pdf:

- ".pdf",

3. pliki archiwów:

- ".tar.gz",
- ".rar",
- ".zip",
- ".tgz",
- ".tar",
- ".gz",

4. pliki pochodzące od Microsoftu:

- ".doc",
- ".docx".

Innym sposobem na rozwiązanie problemu jest wykorzystanie dostępnych narzędzi i dostosowanie ich do problemu, który rozwiązujemy. Takie rozwiązanie może okazać się lepsze, jeżeli zależy nam na uzyskaniu rezultatów szybciej natomiast istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania narzędzi, które rozwiązują problem gorzej, niż rozwiązanie stworzone wprost do tego typu problemu.

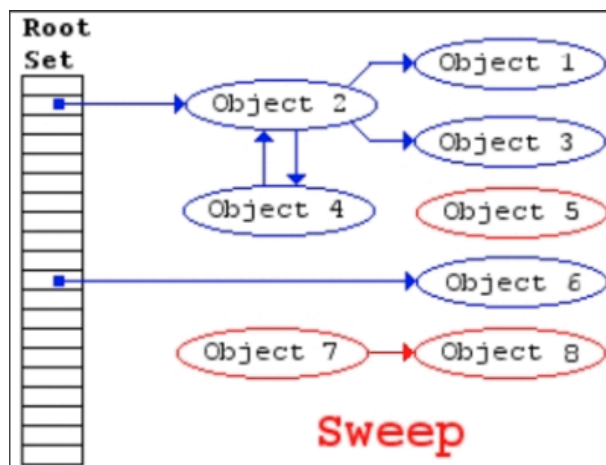
## 3.2 Uzasadnienie wyboru zastosowanych metod, algorytmów, narzędzi

### 3.2.1 Użycie języka Golang

Do utworzenia programu wykorzystam nowoczesny język programowania Golang [5]. Posiada on bardzo wygodny model współbieżności programu co może okazać się kluczowe w przypadku tego rodzaju problemu. Dodatkowym plusem tego języka jest to, że jego składnia jest bardzo czytelna i wzorująca na prostocie początkowych kompilowanych języków programowania (C).

Zaletą Golang jest to, że jest kompilowany i tworzy się natywny dla danego systemu plik binarny. Daje to możliwość łatwego przenoszenia programu wynikowego. Jest to też

przewaga nad innymi językami programowania takimi jak python czy javascript, gdyż te języki są interpretowane i z natury wolniejsze niż kod binarny. Golang nie wymaga dodatkowego poziomu abstrakcji w postaci maszyny wirtualnej czytającej bytecode jak w przypadku Javy i JVM.



Rysunek 3.1: Przykładowe działanie Garbage Collectora w programie

Wadą tego języka może być fakt, iż język nie daje programiście możliwości pełnej kontroli pamięci. Język wykorzystuje ang. *Garbage Collector* (zbieracz śmieci) przedstawiony na rysunku 3.1, który jest alternatywą do sposobu manualnej alokacji pamięci. Można zauważyć, że obiekty wykorzystywane w zbiorze korzenia (ang. *Root Set*) oznaczone na niebiesko, zostaną utrzymane w pamięci z powodu powiązania z innymi elementami łączącymi się do zbioru korzenia. Kolorem czerwonym oznaczone są elementy, które przestały być powiązane z jakimkolwiek elementem, więc zostaną zwolnione z użycia, po zakończeniu operacji sprawdzania.

GC wykorzystuje dwa warianty oznaczania danych. Pierwszy to tradycyjny sposób skalarny, w którym każde wykorzystanie elementu w kodzie jest liczone i zapisywane. W przypadku, gdy żaden fragment kodu nie wykorzystuje pamięci, *Garbage Collector* uwalnia przydzieloną pamięć. Problem może skutkować wolniejszą egzekucją oraz pauzami w celu oczyszczenia pamięci.

Drugą metodą, która jest preferowana to warianty wektorowy, który wykorzystuje operacje SIMD, i dzięki temu może uwalniać większe ilości pamięci w mniejszej ilości cykli.

Kolejną zaletą jest to, że wewnętrznie Golang wykorzystuje większe obszary przydzielonej pamięci. W przypadku, gdy program nie potrzebuje pamięci, program wewnętrznie ją uwalnia, jednak nie oddaje jej od razu do systemu, jeżeli będzie ona wykorzystywana ponownie. Taki mechanizm zmniejsza częstotliwość operacji systemowych, które wymagają potwierdzenia alokacji, zanim praca na pamięci zostanie wykonana.

Program utworzony w ramach pracy porównuje różnicę pomiędzy sytuacją, w której programista sam przydzielił pamięć i wykorzystywał ją ponownie do czytania zawartości plików oraz sytuację, w której pozwolił kompilatorowi na własną optymalizację alokowania

bufora do odczytu plików.

# Rozdział 4

## Badania

### 4.1 Metodyka badań

#### 4.1.1 Cel badania

Celem badania jest sprawdzenie wydajności algorytmów wyszukujących na zbiorze danych dostarczonego w celu wyszukania treści.

#### 4.1.2 Hipoteza badań

Hipotezą badań jest to, że kolejne algorytmy będą wykonywały się szybciej niż ich poprzednicy. Hipotezą pomocniczą jest to, iż im większy zbiór informacji zebrany na podstawie łańcucha szukanego tym większa prędkość algorytmu. Dodatkową hipotezą jest to, iż wykorzystanie *Garbage Collectora* wpływa na stabilność otrzymywanych wyników.

#### 4.1.3 Sposób przeprowadzenia badań

---

```
1 go test -test.bench=. -benchmem . -benchtime=1x -count=10
2
3 func BenchmarkMorisPrattWindowWord(b *testing.B) {
4     var founds = []string{}
5     mp := &MorisPratt{}
6     filepath.Walk(DIR, WalkAndFindByAlgo(mp,
7         &founds, []byte("window")))
8     if len(founds) != 11598 {
9         b.Fatal("test failed", len(founds), 11598)
10    }
11 }
```

---

Rysunek 4.1: Przykład wykonania testu benchmarkowego

Badanie zostało przeprowadzone na maszynie autora, podczas działania środowiska graficznego na Fedora 40. Procesor wykonujący operacje to Intel Core i7-6700K w architekturze amd64.

Przeprowadzenie badań polegało na uruchomieniu komendy w pierwszej linii (rys. 4.1) i wykonaniu funkcji na algorytmie Morisa Pratta. Wykonano testy na wyszukaniu 3 słów, które mogły występować w zbiorze danych, ze względu na wcześniej przeanalizowaną zawartość. Tymi słowami były *"window"*, *"function"*, *"main"*.

#### 4.1.4 Przebieg funkcji benchmarku

*"founds"* jest zmienną przechowującą miejsce znalezionego ciągu wyszukiwanego, a mp to struktura przechowująca implementacje algorytmu oraz bufor wcześniejszego procesowania dla ciągu wyszukiwanego. Pierwsza implementacja nie posiadała tej struktury i bufor wcześniejszego procesowania był obliczany przy każdym przebiegu algorytmu. To znacznie wpłynęło na prędkość działania algorytmu Boyera-Moora.

**Definicja 1.** *WalkFunc jest to typ funkcji przyjmowany przez funkcję Walk w module filePath. Funkcja ta przyjmuje 3 argumenty: ścieżkę, informacje o analizowanym pliku oraz argument przyjmujący błąd i zwraca błąd.*

*type WalkFunc func(path string, info fs.FileInfo, err error) error*

W linii 6 (rys. 4.1) wykonujemy Przejście (ang. *Walk*) po drzewie plików w *DIR*, który posiada ścieżkę do zbioru danych oraz przyjmuje funkcję zdefiniowaną jako *WalkFunc* 1. Z powodu potrzeby czytania tylko zawartości plików, wykorzystaliśmy funkcję *WalkAndFindByAlgo*, która będzie czytała pliki, ale pozwoli algorytmom podanym w argumencie na przeszukanie zawartości w celu znalezienia słowa *"window"*. Po zakończeniu funkcji *Walk* otrzymano tablice znalezionych **founds**, wypełnioną miejscami, w których wystąpiło znalezienie podanego ciągu. W liniach 8-10 każdy test posiada walidację, aby wszystkie wyniki otrzymane przez algorytm, były zgodne.

W rezultacie wykonania otrzymujemy dane o czasie przebiegu funkcji, ilości alokacji oraz ile bajtów wykorzystano na operacje (rys. 4.2).

#### 4.1.5 Zbiór badań

Zbiór danych posiadał znaczną ilość obrazów, archiwów oraz plików pdf, które nie będziemy skanować (tab. 4.1). Dane przedstawione zostały zredukowane z 15 GB do 3 GB, ponieważ posiadały również pliki audio oraz wideo. Część archiwów została wypakowana przed wykonaniem wyszukiwania, gdyż zdecydowano się na nie rozpakowywanie zawartości podczas wyszukiwania.

Typ MIME	Rozmiar (w KB)	Ilość
application/pdf	1094989.16	656
application/zip	911563.68	153
application/x-rar	751425.98	34
application/gzip	158709.61	126
application/postscript	151226.98	488
text/html	49879.89	2473
image/jpeg	49342.96	5303
image/gif	42260.80	2353
text/xml	16914.17	1233
application/x-tar	10470.00	9
application/mac-binhex40	4704.44	2
text/plain	2929.91	285
application/octet-stream	2131.61	56
application/ms.portable-executable	1552.50	2
application/x-ms-ne-executable	1404.35	1
text/x-c++	1139.31	121
application/x-ace-compressed	1004.49	1
application/msword	460.50	3
application/x-compress-ttcomp	362.78	2
text/x-c	332.51	134
application/x-java-applet	293.44	270
application/x-msaccess	154.00	1
application/x-dosexec	117.99	3
text/x-java	94.38	49
application/vnd.ms-cab-compressed	88.34	2
text/csv	54.14	64
text/x-diff	46.94	2
application/wordprocessingml.document	34.65	2
text/x-script.python	1.90	1
inode/x-empty	0.00	2
Total	3253691.41	13831

Tabela 4.1: Ilość danych na podstawie typu MIME

Pierwszy test wydajnościowy, który został przeprowadzony, sprawdzał wszystkie foldery, w których znajdowały się pliki. Za drugim razem ograniczono się tylko do plików, które mogą posiadać oczekiwaną zawartość, odrzucając zatem część plików ze zbioru. Wykonano testy na 3 algorytmach, gdzie odczytywano 5191 plików i łącznie 240 MB danych. Oto rezultaty określonych algorytmów.

Algorytm Morisa-Pratta jest nieznacznie wolniejszy od algorytmu Kurta-Morisa-Pratta. Jest to spowodowane niewielką optymalizacją pomiędzy tymi dwoma algorytmami. Według danych na rysunku 4.3a można zauważyć, KMP w niektórych przypadkach jest wolniejszy, niż algorytm MP, ponieważ posiada większe odchylenie standardowe, co powoduje, że jest mniej stabilny.

Algorytm Boyera-Moore’a wykorzystywany w takich narzędziach jak grep, posiada

wolniejszy czas egzekucji, co wynika z rys. 4.3a, ale algorytm może zostać napisany w lepszy sposób. Z powodu implementacji, nie wykorzystywaliśmy ponownie bufora wcześniejszego procesowania, co wpływało na znaczne spowolnienie algorytmu.

Implementacja, której wyniki widzimy na grafie 4.3a jest znacznie wolniejsza od pozostałych algorytmów. Powodem jest spędzanie znacznej części czasu na stworzeniu tablicy wcześniejszego procesowania. Wiadome jest, że zawsze sprawdzamy ten sam ciąg we wszystkich plikach w folderze. Istnieje możliwość stworzenia tablicy wcześniejszego procesowania przy pierwszym użyciu algorytmu, a następnie wykorzystanie tej tablicy we wszystkich odczytach.

Na następnym wykresie 4.3b można zauważyć poprawę, gdy implementacja algorytmu Boyer-Moora wykorzystuje ten sam bufor wcześniejszego procesowania, a pozostałe algorytmy tworzą go od nowa, kiedy otwierany jest kolejny plik. Celem takiej implementacji było uzyskanie informacji o wpływie ponownego wykorzystania bufora wcześniejszego procesowania na czas wykonania.

Aby sprawdzić faktyczne wyniki, należało zaimplementować ponowne wykorzystanie bufora wcześniejszego procesowania dla wszystkich algorytmów. Wyniki z drugiego wykresu potwierdziły wartość ponownego użycia bufora wcześniejszego procesowania w prędkości wykonania algorytmu.

Ostatni wykres 4.3c przedstawia implementację wykorzystującą ponownie bufor wcześniejszego procesowania, jak i bufor przechowujący plik. Bufor wcześniejszego procesowania był przydzielany przy każdym otwarciu nowego pliku, co powodowało, że ten bufor mógł być zbierane przez *Garbage Collector*. W przypadku użycia stałego bufora zapewniamy, że program nie będzie się pozbywał bufora. Gdy na początku programu utworzymy bufor sami (nie polegając na optymalizacji języka), algorytm Boyera-Moore’a odnotował 5 % poprawę 4.3c w stosunku do poprzedniej implementacji.

Niestety statyczny bufor przechowujący plik, należy alokować, znając rozmiar największego pliku w folderze, który wynosił 11 MB. Było tak, gdyż odrzucaliśmy obrazy. Moglibyśmy przed rozpoczęciem algorytmu sprawdzać rozmiar maksymalny pliku, ale to wydłużyłoby czas działania.

Istnieje też sytuacja, w której nie chcielibyśmy tego ograniczać, ponieważ nie znamy największego pliku, a podanie zbyt małej ilości na bufor pliku spowoduje, że nie otrzymamy poprawnych wyników, gdyż nie zmieści się on w całości do pamięci.



---

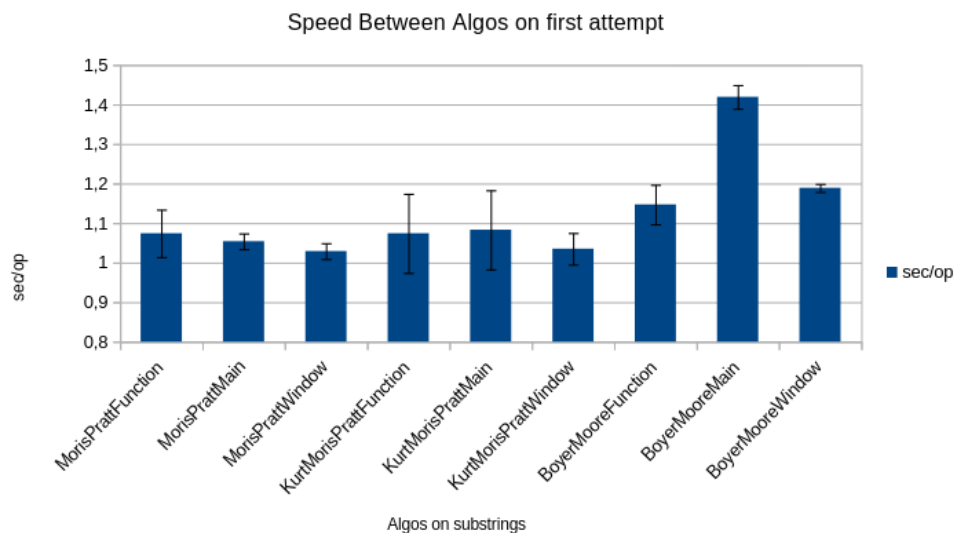
```

1 goos: linux
2 goarch: amd64
3 pkg: github.com/gadzbi123/algorytmy/regular
4 cpu: Intel(R) Core(TM) i7-6700K CPU @ 4.00GHz
5 BenchmarkMorisPrattFunction-8 1 1041257510 ns/op 264623392 B/op
   198976 allocs/op
6 BenchmarkMorisPrattFunction-8 1 1043653365 ns/op 264645080 B/op
   198994 allocs/op
7 BenchmarkMorisPrattFunction-8 1 1040809273 ns/op 264632096 B/op
   198971 allocs/op
8 BenchmarkMorisPrattFunction-8 1 1043999476 ns/op 264656192 B/op
   199008 allocs/op
9 BenchmarkMorisPrattFunction-8 1 1047795718 ns/op 264641272 B/op
   199006 allocs/op
10 BenchmarkKurtMorisPrattFunction-8 1 1059705156 ns/op 264679568 B
   /op 199007 allocs/op
11 BenchmarkKurtMorisPrattFunction-8 1 1044558720 ns/op 264704264 B
   /op 199016 allocs/op
12 BenchmarkKurtMorisPrattFunction-8 1 1069466845 ns/op 264722128 B
   /op 199032 allocs/op
13 BenchmarkKurtMorisPrattFunction-8 1 1062064344 ns/op 264666880 B
   /op 199024 allocs/op
14 BenchmarkKurtMorisPrattFunction-8 1 1062586497 ns/op 264697544 B
   /op 199018 allocs/op
15 BenchmarkBoyerMooreFunction-8 1 1163758449 ns/op 264251408 B/op
   193795 allocs/op
16 BenchmarkBoyerMooreFunction-8 1 1142778080 ns/op 264249440 B/op
   193831 allocs/op
17 BenchmarkBoyerMooreFunction-8 1 1127766499 ns/op 264255336 B/op
   193817 allocs/op
18 BenchmarkBoyerMooreFunction-8 1 1169790667 ns/op 264177232 B/op
   193775 allocs/op
19 BenchmarkBoyerMooreFunction-8 1 1128862027 ns/op 264270616 B/op
   193811 allocs/op

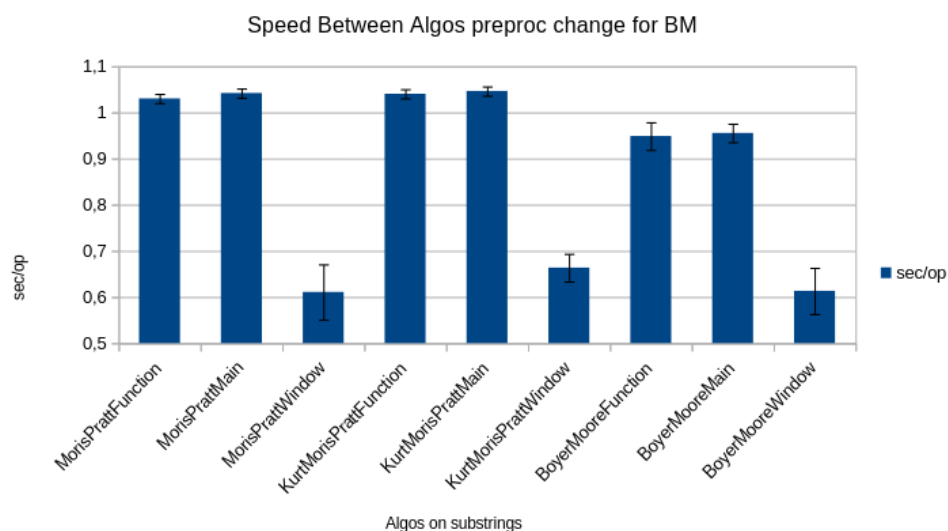
```

---

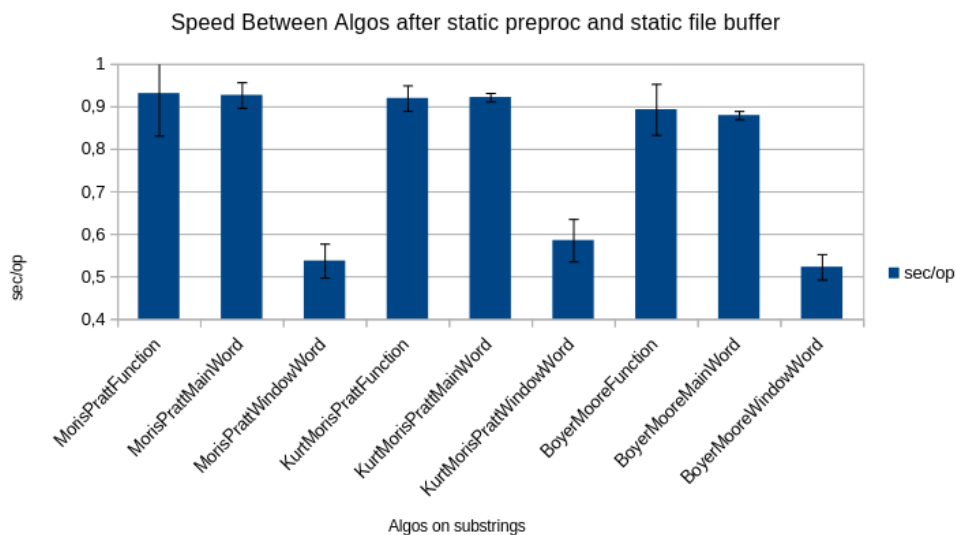
Rysunek 4.2: Przykładowy rezultat performance



(a) Wykres czasów bez statycznego bufora pliku oraz z ponowną rekalkulacją bufora pre-procesora.



(b) Wykres czasów bez statycznego bufora pliku z jednokrotną kalkulacją bufora pre-procesora dla algorytmu Boyer Moore'a.



(c) Wykres czasów z statycznym buforem pliku oraz statycznym buforem pre-procesora dla każdego algorytmu<sup>22</sup>

# Rozdział 5

## Podsumowanie

- syntetyczny opis wykonanych prac
- wnioski
- możliwość rozwoju, kontynuacji prac, potencjalne nowe kierunki
- Czy cel pracy zrealizowany?

# Bibliografia

- [1] Junegunn Choi. *A command-line fuzzy finder - Fzf*. 2024. URL: <https://github.com/junegunn/fzf> (term. wiz. 22.09.2024).
- [2] Creative Commons. *Intel 8008*. 2023. URL: [https://pl.wikipedia.org/wiki/Intel\\_8008](https://pl.wikipedia.org/wiki/Intel_8008) (term. wiz. 13.01.2025).
- [3] Google. *Google Drive Storage*. 2024. URL: <https://www.google.com/intx/en-GB/drive/> (term. wiz. 14.01.2025).
- [4] Chenyan Xiong Jeffrey Dalton i Jamie Callan. „The Text REtrieval Conference”. W: *CAsT 2019: The Conversational Assistance Track Overview*. 2020, s. 2–3.
- [5] Ken Thompson Robert Griesemer Rob Pike. *Golang - the programming language*. 2009. URL: <https://go.dev/> (term. wiz. 22.09.2024).
- [6] Larry Page Sergey Brin. *The Anatomy of a Large-Scale Hypertextual Web Search Engine*. 1998. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S016975529800110X> (term. wiz. 07.12.2024).

# Dodatki



# Dokumentacja techniczna

# Spis skrótów i symboli

GC ang. *Garbage Collector* - Zbieracz śmieci w programie



# Lista dodatkowych plików, uzupełniających tekst pracy (jeżeli dotyczy)

W systemie do pracy dołączono dodatkowe pliki zawierające:

- źródła programu,
- zbiory danych użyte w eksperymentach,
- film pokazujący działanie opracowanego oprogramowania lub zaprojektowanego i wykonanego urządzenia,
- itp.

# Spis rysunków

2.1	Przykład użycia programu find . . . . .	4
2.2	Przykład użycia programu grep . . . . .	4
2.3	Przykład algorytmu brute force . . . . .	6
2.4	Historyczne dane cen pamięci w latach 1993-2023 . . . . .	6
2.5	Przykład uprzedniego procesowania tekstu szukanego . . . . .	7
2.6	Przykład procesowania łańcucha poszukiwanego w algorytmie Morisa Pratta . . . . .	7
3.1	Przykładowe działanie Garbage Collectora w programie . . . . .	15
4.1	Przykład wykonania testu benchmarkowego . . . . .	17
4.2	Przykładowy rezultat performance . . . . .	21
4.3	Wykresy kolejnych iteracji na algorytmach . . . . .	22

# Spis tabel

2.1	Przykład wykorzystania algorytmu KMP . . . . .	9
3.1	Dystrybucja w danych na podstawie typu plików MIME . . . . .	13
4.1	Ilość danych na podstawie typu MIME . . . . .	19