# GALENI DE OPTIMA DOCTRINA

# LIBER.

## Cap. I.

Argumentationem in utramque parteni  
optimam esse doctrinam censet Favorinus. Sic autem  
nominant Academici eam, - fecundum quam oppositum  
enunciant, Antiquiores igitur eam in epochen terminati  
autumant, epochen vocantes ,. ac si quis dixerit indesi-  
nitionem, *ancep*s*que judicium,* quod est nulla de re  
determinare, nec certo enunciare. Recentiores autem  
(non enim solus Favoriuusj aliquando eo prom*o*vent  
epochen, ut ne solem quidem fateantur esse comprehen-  
sibilent: aliquando vero lu tantum cognitionem pr*o*mo-

vent, ut discipulis eam permittant nondum. prius edoctis  
de scientifico judicandi instrumento. Nec enim aliud est,  
qu*o*d Fav*o*rinus dixit in libro de constitutione Academica,  
qui Plutarchus inscribitur. . Idem autem dicit in libro ad  
Epictetum, in quo scilicet est onesimus, Plutarchi servus,  
cum Epicteto disputans ; ac certe eo in libro, quem postea  
scripsit, Alcibiadem et caeteros Academicos laudat, disput  
santes quidem luter **se** contrariis rationibus , permittentes  
autem discipulis ex his eligere veriores ; fied in hoc qui-  
dem ipsi, dixit, probabile sibi videri,. nihil esse compreben-  
sibila ; in Plutarcho vero concedere videtur , aliquid certo  
posse cognofci; praestat enim sic appellare comprehensi-  
bile, abstinentes a Stoico nomine. Atque ego perTleos mi-  
rabar, quomodo Favorinus assuetus Atticae dictioni singula  
nomina commutare non desinat, dicens neque comprehensi-  
blle, neque comprehensionem, neque comprelieusivam ima-  
gmatiouem ; neque his opposita, ut quae privative dicuntur,

incomprehensibilem imaginationem, vel ipsam inc*o*mp*t*e-  
henfionem. Ut autem tres libros scripsit, unum ad  
Adrianum, fecundum ad Drufonem, et tertium ad Ari-  
starchum; hos omnes inscripsit de imaginatione compte-  
henfiva, et per omnes hos libros strenue disputat, ec-  
natus demonstrare, non dari comprehensivam imagina-  
tionem.

## Cap. II.

Ego vero nihil aliud comprehenfiblle puto  
significare, quam cognoscibile; neque aliud comprehen-  
dere, quam certo cognoscere; similem vero his dici  
compreheusionem et comprehensivam imaginationem.  
Cum enim quaedam putamus vel videre, vel audire, vel  
omnino se*n*tire, quemadmodum lu somniis et deliriis;  
quaedam vero non arbitramur solum, sied revera vide-  
mus, vel omnino fen*t*a percipimus: haec quidem poste-  
riora omnes homines , praeter Academicos ac Pyrrhonics,  
ad certam cognitionem venire credunt ; quae vero. per  
romnia, aut quae delirantium fingit animus, falsa esse  
haec omnia. Si autem sic rem fe habere concedant,

deleant ea, quae sunt in libris,. in quibus scribunt, neque  
sapientem insano, neque fanum aegro, neque vigilantem  
d*o*rmiente, side digniorem ad rerum cognitionem esse. Si  
ver*o* nihil magis ipsis, quam c*o*ntrario modo affectis cogno-  
scibile, confusa sunt certe cognoscendae veritatis instrumen-  
ta; neque ipso praeceptor Academicus, nec ejus discipulus  
poterit judicare de rationibus dictis in utramque partem  
opp*o*siturum. Praeterea non indigebimus a principio ejus-  
modi praeceptoribus, cum et ipsi possimus scripta, quae  
a sectarum auctoribus fiunt ex opposito divisa, perlegere,  
nec minus quam ipsi Academici dignoscere; et si quid  
ipsarum obscurum sit, id quod apud Cbrysippum, Stor-  
cis praeceptoribus; quod autem apud Theophrastum et  
Arist*o*telem, ipsis Peripateticis certius nominare liceat;  
et sic de caeleris, ita ut nihil Academicis ad doctrinam  
sit reliquum juxta Favorini rationem. Senioribus enim  
hoc erat praeceptum, nullum esse judicandi instrumen-  
tum h*o*mini concessum a natura, quo cuncta, compara-

tione facta, accurate cognosceret.. Quapropter nihil de  
ulla re volebant affirmare, sed de omnibus semper au-  
ceps ferre judicium. Sed fi nobis concedant, ut decet,  
naturalibus judicandi instrumentis sensum sufficienter in-  
esse , nulla jam nobis opus erit argumentatione lu utram-  
que partem , fed alia quadam repetitione , ut artifices  
non statim artem discipulis praebent, fed aliam arga-  
mentatiouem, a multis dictam calculis computatio-  
nem, hoc est, praeesse ei, qui exercetur, et attendere,  
in quibus hic fallitur, .eaque fota corrigere. . Similiter  
et puerorum . gubernator luctantium errores emendat, et  
grammaticus et rhetor .et geometra et musicus sic docent,  
non labefactantes; neque convellentes, quam discipuli  
.fidem habent de *n*aturalibus instrumentis. judicandi, sed  
ipsis exercendis praefecti, donec singulas actiones edant  
inculpatas; non vero ad epochen adducunt. Ipsi enim  
furit, qui in actionibus cum sensibus dissidentiam afferunt,

vel ea contemnunt, quae ab aliquo certo cog*n*oscuntur.  
Carneades igitur neque id, quod est omnium evidentissi-  
mum , credendum: esse concedit, quod magnitudines uni  
aequales sunt. et aequales inter *t*e. Habemus igitur  
rationes, quibus haec solvere contendit, et alia quam  
plurima eorum,. quae evidenter exsistere tibi apparent  
ac creduntur, adhuc ad id conservatas. Ah ejus enim  
discipulis collectae scriptis mandatae fueru*n*t; solutiones  
vero neque ab ipsis, nec ab ullo alio Academico-  
rum post eum allatae sunt. Igitur si nihil aliud, saltem  
hoc unum demonstrarit, quod fallaces ejusmodi sint ra-  
tioues, et quaerendam esse nobis harum solutionem; o  
discipuli. .Improbum illud est, nec .tamen minus im-  
probe fecerunt, qui has scripsere rationes, nec, quales  
essent, nobis lltdicaruut.

## Cap. III.

Libenter quaererem, si Favorinus adesse t,  
an jubeat omnibus his rationibus assensum me praebere,  
vel considerare , utrum verae sint , vel falsae; . unum

enim considera*n*dum esse concessit. Quaererem autem is  
universum, num a natura singulis hominibus insitum sit  
discerne*r*e veras rationes a falsis ; -vel sit aliqua ratio at-  
tificiofa ad utrarumque cognitionem. Si enim a natura,  
quidni omnes inter nos consentimus et eadem de iisdem  
rebus p*r*onunciamus? Si vero sit quaedam methodus, ipfanr  
primo oportuit addiscere , delude - ludo praefectos ip*t*os  
discipulos vario modo, exemplis quamplurimis exercere;  
ut eos, qui lucta*n*di artem discunt, vel sutoriam, vel aedi-  
ficatoriam, vel naves compingenda vel rhetoricam, vel le-  
gendi, vel scribe*n*di, vel alio quotis modo fecundum artem  
operari. Si igitur quispiam Academicus scripserit, quid sit  
demonstratio, quid sophisma; et quomodo oporteat ea  
dignoscere, et quemadmodum circa ea sule deceat exer-  
cere, ut Favorinus permittit judicium discipulis, is  
utramque partem disputantibus ,. nisi cum aliquid super-  
vacaneum fuerit; docuerit Academicus singula, quae dicta  
fura : nos vero habemus singularum praeceptionum d*o*cte-  
rei. Si vero nullus de ipforum differentia fcripferit,

aut exercitationem formaverit, simile quid agit, ac fa-  
ber praecipiens difcipulo, ut metiatur, dirigat, exten-  
dat, ac. circulum describat, nec illi praebet cubitum,  
libram, regulam, aut circinum. Sed nihil fortassis, in-  
quit , in philoscpbia et praeceptis inest simile. Ne igi-  
tur assimulas .te aliquid cognoscere, aut enunciare, aut  
discedere ab allata a veteribus Academicis epoche, nec  
te jactes, dum grammatici opus persicis, qui te exerces  
in iis, quae antiqui dixerunt. Apud ipsius autem nihil  
esse praeclari manifestissimum est animadvertenti. Neque  
enim id proprium praeceptoris est, fed nugacitas quae-  
dam et deliramentum. Unde- igitur fpes veritatis inve-  
mendae relinquitur? Cui enim nullum est veri et falsi  
judicandi instrumentum , ejus est insperata cognitio.  
Aggredere autem stilum foplullas docere, nobis a natura  
nullum insitum esse judicandi instrumentum, ut certe  
postea audacter asseverasti. Nobis. autem fortasse dicit,  
*t*ensum et intellectum certa esse veri judicandi instru-  
menta, quod quis. concederet in logicis volens inani

quadam spe volutari. Quicumque autem omnem fpem  
sustulerunt, quemadmodum ipsis, frustra nugantur. Con-  
fpicuus igitur est Favorinus, quem pudet, dum omnia  
subvertit., et fatetur se ignorare, unde orta sint ea,  
quae veteres Academici et Pyrrhouii dixere, simulans  
discipulis fe judicium permittere, quod nec sibi ipsis issi,  
qui ante ipsum fuere, permiserunt.

## Cap. IV.

Quod vero haec via docendi eos, qui assi  
quid addiscunt, qualem Favorinus intelligit, non sidunt  
inter caeteras non sit optima, sed nec doctrinam esse,  
ab initio abunde demonstratum arbitror. Reliquae vero  
omnes doctrinae quidem sunt; an vero sint optimae,  
videamus , primum ab iisdem rursus incipientes : id enim  
nobis et manifestum apparet, quamvis illud incredibile  
reddere conentur sophistae, nullum videlicet esse natu-  
rale judicandi iusirmnentum. Circinus enim circulum  
describit, cubitus magnitudinem discernit, ut libra, quae  
pondus habent. .Haec autem omnia ipse sibi paravit

homo naturalibus organis, et judicandi impulsus instru-  
mentis, ultra quae judicandi instrumentum nec antiquius  
habemus, nec praestantius; hinc igitur oportet auspicari.  
Rarius enim dicit animus, quod nobis possibile est credere,  
vel non credere naturali judicandi instrumento, hoc vero  
neu est possiblle alio instrumento judicare ;- quo enim  
Iudicantur caetera omnia, quomodo et illud ab alio ju-  
dicaretur? vis credere oculis clare videntibus, et linguae  
gustanti, hoc esse pomum ;illudfi cum, vel no*n* credere?  
Concedam quicquid nobiscum volueris facere; si cupias  
mecum disputare: a te vero non credente recedam tam-  
quam affecto praetor naturum. Primo supponatur, te non  
credere, nec quicquam sperare ex me disicere (hoc enim  
nuper abstinui dicere). Supponatur vero, te credere,  
fperare ex me judicium addiscere. Ego vero sensilia  
per ea. quae evidenter a sensibus percipiuntur, intelligi..  
bilis vero per ea, quae intellectu concipiuntur, cresti-  
bilia judico. Cum autem ex naturalibus instrumentis  
judicandi artes omnes constituantur , organa vero et

instrumenta judicandi artificialia; per quae alia ipsi sibi  
compo*n*unt, alia autem ab aliis composita judicant, et  
ego ostendam in universum, organa et. .i*n*strumenta judi-  
causti, tum ea, quibus parabis veras rationes, cum ea,  
quibus ab aliis allatas judicabis. Totum enim sic fe habet  
Siquid enim ex fe ipfo appareat sensui vel intellectui  
manifeste ; disquisitione non indigebit; at si quid tale non  
exsistat, quae ab alio sumitur, eget cognitione. .figo  
vero me polliceor te docturum quaedam instrumentis,  
.quae ab. arte fiunt, respondentia, quibus quaesitum iuvi-  
alas; alia vero judicandi instrumentis, quibus, quod tibi  
videbitur, inventum fuisse judicabis. Cum autem haec  
didiceris, multis te exemplis. exercebo, .ut celeriter et  
perfecte. invenire possis, et judicare id, quod quaeritur;  
ita ut nullo jam amplius libro indigeas ad inventi*o*nes:  
veri, nullave alia institutione, et statim dignoscas eos,  
qui dicunt alia ab iis, quae inveneris. . Quemathuodunt  
enim, qur cognoscit rectam riam esse rectam, non indi-

get alia doctrina ad redarguendum eos, qui aberrant:  
sic et qui rectam demonstrationis viam didicit, statim  
simul per ipsam cognoscit erroneas.

## Cap. V.

Favorinus vero mihi videtur similiter lacere,  
ac si quis diceret, te esse coecum, posse vero indicare, quis  
nostrum sit sordidior, aut candidior, non cogitans, qttod, qui  
talia iudicaturus est , ei prius oporteat inesse visum : atqui  
nihil resert ad judicandum, non omnino visum habere, .aut,  
cum habeas. ei non credere. Eodem quoque modo, quo-  
niatn id, quo judicainus, tale aliquid est, et, quoniam, quae  
eidem sunt aequalia, inter se sunt aequalia. Quemad-  
modum asinis nemo iudicare permittet, quia mente ca-  
rent; ita nec hominibus, si mentem habeant, cui fides  
non possit haberi. Nihil enim dilsert ad judicandum  
doctrinarum incertitudinem , vel nullo modo habere in-  
strumentum judicandi, vel ipsi non credere. Ridiculus  
est igitur favorinus, permittens judicium discipulis, nisi  
concedat fidem ipsis instrumentis judicandi. Si enim ni-  
hil evidens intellectui, quamvis ex se credibile, rerum

omnium perit judicium; si autem sit quidem, ut oculus  
in corpore, ita mens in anima, non equidem omnibus  
aeque perspicax, consentaneum est, quemadmodum, qui  
cernit acutius, adducit ad visibile eum, qui videt ob-  
scurius, simili modo in intellectionibus; qui enim cae-  
teris antecellit in evidenti cognitione rei intelligibilis,  
ad ejus contemplationem adducit maxime caecuticu-  
tem, et hic est praeceptor, ut inquit Plato, et ego sa-  
teor, et de his scriptum est a me Iusius in tractatu de  
demonstratione, quoniam talis est quaedam evidens  
doctrina ad intellectionem. Scriptum est autem, quo-  
rnodo quis exorsus in uuaquaque re ab elementis et prin-  
cipiis possit maxime demonstrare, quicquid possibile est  
demonstrari; non ut mirandus ille Favorinus, qui totum  
unum librum scripsit, in quo ostendit, ne selem quidem  
esse comprehensibilem, et quasi cum obliviosis nobiscum  
alibi disputat, conceditque aliquid certo esse cognoscibile.  
et illud discipulis eligere permittit.