# CALENI DE PLACITIS HIPPO CRATIS ET PLATONIS LIBRI NOVEM. LIBER PRI- MVS SINE PRINCIPIO.

## Cap. V.

Sed et illius quod sterno coniunctum erat, com-  
putruit, lieebatque ita aperte cor ridere, ut in anima-  
lium dissectionibus, ubi consulto et data opera id de-  
nudamus. Igitur puer servatus est, obductis jam n*o*va  
carne et connatis inter se partibus circa sturnum positis-  
effectisque tale cordi *o*perimentum, quale prius erat tu-  
nicae *pericardii* vertex.. Neque est cur admiremur; detecto

corde, servatum fuisse puerum. Etenim habuit nihil am-  
plius is assectus, quam quae quotidie fiunt thoracis per-  
forationes, praesertim quum pericardium novum aliquod  
ex se nullum adseri periculum, ut Herophilus atque alii  
medicorum multi censent. Igitur ne lu actione quidem  
ulla laesus puer erat toto quo illi medebatur spatio,  
quemadmodum neque animal ullum, quod eo modo se-  
cu erimus. Sed quorsum haec narramus? ut ostendam,  
cor utroque suo ventre sanguinis esse plenum. Hoc inde  
conflet, quod, si secueris ipsum, ex hoc statim sanguis efi-  
funditur. Sed fecundum Chrysippum vel spiritum prius  
oportebat . exhausium apparere, atque ita delu loqui sim-  
guinem, vel omnino non loqui, quemadmodum neque fe-  
quitur in cerebri ventriculis. Nam ne in lis quidem  
statim fanguis contineri, neque postea loqui videtur, ubi;  
excisa calvaria, et ablata crassa membrana, uuive*r*foque  
denudato cerebro, quemcunque ventriculum ejus locare  
tentamus. Itaque mortuo jam animali, in sinistio quidem

cordis ventriculo nunquam non grumos sanguinis in--  
venire est, in ventriculis autem cerebri non item, nisi  
si, eo una cum calvaria contuso, venarum atque arteria-  
rum aliquae disrumpantur. Eodem modo et in bobus,  
qua primum spinalis medulla exoritur, vulneratis sanguis  
in anteriorum ventriculorum aliquem diductus aliquando  
invenitur. Sed ne hic quidem miraculi quicquam est, si,  
ipfo ventriculo posteriori unaque magnis vasis vulnera-  
tis, ad anteriores ventriculos subinde sanguis pervenire  
consuevit, quum praescrtim fieri aliquando potest, ut, la-  
queo suffocato animali, ob excedentem vim illatam ali-  
quod vaso*r*um cerebri disrumpatur. Id quod etiam m  
quavis alia parte propter sanguinis vel copiam vel qua-  
litatem evenice saepius observatum est. Verum si  
lu aqua suffocetur animal, non itidem vas difmmpi-  
tur, uti nec, si alia quavis morte id afficias, in cere-  
bri ventriculo grumum contineri, ut in corde semper,  
reperire erit. Sed de iis , quae morinis animalibus

incidunt, praeter institutum mihi dixisse videor. Redeo  
ad eadem viva, ostendamque, sanguinem statim essendi  
detecto corde, fi in ventrem sinistrum non solum scalpellum,  
[est etiam stylum, aut acum, aut tale quid. inieceris. Quan-  
quam profecto spiritum prius evacuatum iri, si id necessum  
esset, ut dein fiequatm sanguis, oportebat. Sed foraminis  
angestia, quod non nisi longo post tempore fluat, non pa-  
rum forsan ^confert. At non ita fe res habet. Statim  
enim instrumentum, quod vulneraverit, sanguis sequitur,  
adeo ut, quantumvis manus vulnerando festinarit, insim-  
mentum educere incruentum nequeas. Ex quo scire li-  
cet, sinistrum ventriculum sangui*n*e plenum esse.

## Cap. VI.

Etenim spiritum suium in eo *c*o*rde,* au--  
tequam denudatum fit, contineri, postquam autem denu-  
datum sit, sanguinem incidere, ut Erafistrati sectatores dis  
cere solebant, nihil aliud esse puto quam verba homi-  
num, quos reprehendi non pudet. Sed et impudens hoc  
eorum dictum rescllere facillimum est, Si enim praeter

naturam in eum cordis ventriculum, ubi spiritus .conti-  
netur, sanguis inciderit, omnia ejus naturalia officia co*n-.*fundi oportcrc puto, ita ut neque arteriae adhuc eodem  
modo pulfient, quo cum a cordis spiritu ventriculus op-  
ploretur, et multae admodum actiones intercidunt, per—  
inde ac si earum fons jam amplius non extaret. Etenim  
hunc ventriculum Erasistratus vitali, Clrrysippus animali.  
*t*piritu .plenum esse dicunt Nullum tamen omnluo lym-  
ptoma ita affectum animal corripit. Et hoc, qui volet,  
ex me disicere poterit , ut fano non paucis, qui id non  
credebant, saepius alio statim substituto animali simile  
illis ostendimus, saepius lu uno et eodem, ac praeterea  
a quantis et qualibus affectibus uni veritum - animalis cor-  
pus occupatur, vulnerato cerebri ventriculo, palam fe-  
cimus. Sed quid dico vulnerato? Si enim ante premas  
tantum quemuis ventriculum, quam vulnus intuleris, ani—  
mana statim sine motu et *t*onsu, sine spiritu et voce.  
erit. Nec aliter in hominibus. ipsis -caput perforatis.

evenire conspicitur. Interim enim, dum ossa ruptu ex-  
metimus, quos membranarum custodes nominant, subdere  
cerebri tutandi gratia cogimu*r,* ne, si vel paulo violen-  
tius cerebrum premas, homo sine sensu sineque omni vo-  
luntario motu reddatur, quod tamen non evenit, si cor  
nudatum premas. Quin memini, me aliquando cuidam  
permisisse fabriferrarii forcipe id comprehende*r*e, cum  
alioqui, dum moveretur, e manibus violentius palpitando  
exiliret. Sed ne sic quidem aut sensu aut voluntario  
motu animal laedebatur, tantum vociferabatur magno-  
pe*t*e, indesinenter respirabat, et omnia memb*r*a vehe-  
rnente*r* concutiebat. Etenim, corde ita app*r*ehenso , solus  
arteriarum motus laeditur, aliud nihil patitur animal,  
sed, quamdiu vivit, et omnes movet pa*r*tes , et *r*espirat..  
Verum si cerebrum ita comprimas, contraria omnia eve-  
nice ridebis. Siquidem arteriae quidem naturali o*r*dine,  
cum pulsat cor, pulsant, sed nullum membrum movetu*r,*neque respirat animal, neque exclamat. Ex quibus jam

majus quid fe ostendit, videlicet neque cordi opus esse  
cerebro, ut ruo officio fungatur, neque cerebro corde.  
Non tamen hujus gratia eorum memini, quae ex una-  
tome apparent, fed ut ostendam, animalem spiritum in  
cerebri ventriculis contineri. Unde etiam hoc loco vel  
maxime reprehenderim Chrysippum, quod, cum spiritum,  
qui in ea parte, quae animae principium est, continetur,  
purum ac sincerum esse vellet, eum non, ut conve-  
niebat, in corde collocarit. Quanquam hunc etiam me-  
rito quis laudarit, quod modestius sententiam *t*uam pro-  
tulit, ita ut neque, an cor principium nervorum sit, ne-  
que alterius cuiuspiam, quod in hanc controversiam in-  
ridere solet, sibi cognitionem vendicet, fed anatomes im-  
peritum fe esse dicati Contra Aristotelem et Praxagoram,  
cum aliter, quam res apparet; pronuntient, cor esse ner-  
v orum principium, jure reprehenderis. Quod autem et.  
alia multa, quae ad anatomen pertinent, diligenter non  
viderint, ex his, quae scriptis reliquerunt, sitire licet.

Sed quod. omnino vel ipsi caecutiebaut, vel cum caecis  
disserebant, cum de nervorum principio scripserint, non.  
est. cur verbis longum faciam, sed ad sensum properem.  
Etenim, ut ante demonstravi, nervorum quidam plane ex ce-.  
rebro enascuntur, quidam ex spinali medulla, ipfa autem  
spinalis medulla ex cerebro. Melius igitur erat neque  
simpliciter cur nervorum principium esse dicere, ut Ari-  
stoteles, neque ex deliberata quadam calliditate, ut Praxa-  
goras. Hic enim vir, ubi nullum vidit nervum ex corde  
natum, contra Hippocratem contendere coepit, et cum  
omnino, ne cerebrum nervorum principium sit, efficere  
studuerit, egregie mentiri non est veritus, dicens,  
arterias, dum progressu lu multus ramos finduntur, an-  
gustiores et graciliores factas, tandem in nervos degene-  
rare. Etenim, cum earum corpus nervosum sit et cavum,  
postquam jam in . animalis corpore multum ac varie  
fissae ac distributae fuerint, adeo parvae et angustae red-  
dnntur earum cavitates, ut tunicae partes in su .concidant.

Ubi autem id p*r*imum fit, ne*r*vum jam pro arteria appa-  
rere ait. ^Cu jus sententiam , ut ab impudenti audacia  
natam, E*r*afistratus quidem ne confutatione dignam censuit.-  
Cap. VII. Ego vero, postquam hoc milii constitutum  
est,. de omnibus confiderare, paucis contra Praxago*r*auf  
disputare volo, et maxime quod Chrysippus hominis  
ejus meminit, diversum *s*entiens ab his, qui nervos a ca-  
pite oriri censent. Quod autem id, quod ex anatomia  
apparet, ita fe habere opo*r*tet, ut- Praxagoras dixit, si  
quis cor nervo*r*um prinripium recte opinetur, ne nos  
quidem dubitemus. Sed quod non itu fe *r*es habet;  
jam millies iis, qui veritatem scire cupiebant, in ipsis  
animalibus demonstravimus. Nec lnc quidem pigebit itus  
terrarum anatomen indica*r*e, uti nec p*r*ius nervorum ex-  
plicasse piguit. Igitur ex sinistro cornis ventriculo arteria  
magna enascitu*r*, quae omnium arteriarum, quae in uni-  
versc animalis corpore sunt, quasi truncus quidam esu Ex  
.a veluti pullulat primum quidem, quae cor circumdat;

ita siquidem anatomici eam vocant. Attamen, o bone Pra-  
xagora, hanc ita attenuatam, ut in ne*r*vos finiat, dice*r*e  
non habes. Post hanc magna arteria bifido divisa, major  
pars ad spinam reflexa super ipfo ve*r*tebarum medio  
firmatur: altera sublimis ad jugulum *r*ecta sursum fer-  
tur. Sed primum contemplare mihi eas, quae ab his.lir  
tho*r*acem feruntur, et audacte*r* dicito, quaenam ex his in  
nervum transfo*r*matur. Sunt enim numero viginti duae,  
in unoquoque intercostalium musculorum una. Sed una  
cum ipfis a fpinali medulla nervi quidem enulcuntur, con-  
fpiciuntmque per omnem thoracem in membranam, quae  
costas succingit, atque in musculos, qui spatia inter costas  
occupant, simul protendi ac dividi haec duo valorum ge-  
nera, tertio etiam alio sus adjuncto, venosc nimirum,  
quod et ab eodem Ioco cum eis oritur, et per eadem  
spatia decurrit , et haud dissimiliter scinditur ac distri-  
*lin*itur. Sed de venis jam agere hujus non est instituti;

alio enim loco de eis copiosius dicemus. Quare ad ar-  
terias redeo, sed relictis iis, quas per thoracem spargi di-  
ximus. Nam eurum aliquam in nervos transmutari  
Praxagoras dicere non audebat. Quanquam, si in tho-  
race quidem multi conspiciantur nervi, nulla autem in-  
ibi arteria. in nervum degeneret, manifestum est, non ex  
arteriis nervos generari. Ergo ad arterias, quae extra  
thoracem su*n*t, transeamus. Ex iis primum quidem par  
eae sunt, quae ad scapulas sursum feruntur, a quibus non.  
exigua para ad fplualem medullam per interna repit  
et in cervicis musculos fe diffundit, fecundum autem,  
quae in manus tendunt; quae mihi illae maxime esse vi-.  
dentur, quas Praxagoras lu nervos finiri significare vo-  
luit. Etsi, quanto majores hae sunt, tanto bis, quae in  
thorace *t*unt, apertius diduci in totus manus ad ipfos  
usque digitos conspici possunt. Attamen ne harum qui-  
dem ulla ne*r*vus fieri ridetur. Etenim quae in hra-  
.tuhii carpo, quas febrium discernendarum gratia tangi-

mus, quaeque inter pollicem et inlicem positae funi,  
exiguae omnino stant, non tamen nervi fiunt, et mani-  
feste vel ante anatomen pulsare *s*entiuntur Sed quod ad  
has attinet, non ita acriter forsan perstringendos est Pra-  
xagoras, sied potius venia danda, si arterias parvas non  
viderit, etiamsi, cum arterias in nervos transformari  
dixit; profecto parvas eas, non obtusum vi*t*um insinuare  
voluit, sed acutius videat jubendum esu Eos vero, qui  
Praxagorae dogmata tantopere celebrant, meminisse ve-  
lim arteriarum axillarium, (est enim in utroque brachio  
una,) quae ut magnae sunt, ita quatuor magnorum ner-  
vorum paria circa se habent. Neque enim in his par-  
tibus usia arteria findi coepit, ne*r*viqne ita magni furit,  
ut, etiamsi quis caecus sit,. tamen tactum latere nullo  
modo possint Unde igitur hi nati sint, et ex quibus  
arteriis profecti sint, aequum est, ut Praxagoras dicat. At  
quid Praxagoram, ut hoc dicat, provoco, dum rem, ut est,

nobis dicere liceat? nimirum primum par quatuo*r,* de  
quibus ante mentionem suci, nervorunr a spinali medulla,  
qua parte quarta cervicis ve*r*tebra quintae committitur,  
profectum esse; secundum proxime illi, inter quintam  
et sextam; fed et tertium, ubi sexta septimae conjun-  
gitur; quartum propter id; ultimum autem nervo-  
Tum per ex regione media inter ultimam colli verte-  
hram et thoracis primam emanat. Et hoc est, quod in  
summas manus sertus. Itu enim insigniores illi anato-  
mici, qui ante nos suerunt, scripsere, quorum docendi  
rationem, ut ante, ita et nunc observare cupio: sicubi  
tamen numero quid neglexerunt, aut non exacte per-  
tractaruut, omnino praetermitto; in alio enim ope*r*e de  
talibus dicemus. Non igitur arte*r*ias, ex quibus nervos  
verbis confingamus, quae*r*e*r*e convenit, quum certe aut  
digitos ex his moveremus, aut aliud quid, quod in ma-  
nibus esu At habemus jam nervos et plures et majores  
arteriis, non ex eorum tragica metamorphosi, sied ex

medulla, quae in fpina est, natos. Sed Praxagorae falsa  
figmenta jam fatis conspicua fecimus, nec est cur ejus  
causa ad arterias rursus sermonem c*o*nvertamus. Verum  
postquam recepimus, ut ante nervorum per *o*mnes ani-  
malis partes distributionem ostendi, ita et nunc arteria-  
rum indicare, rursum ad eas, quae supersunt, revertemur.  
Et prim*o* addam, quae ad mammas feruntur, fecundo,  
quae supra th*o*racem sunt, tertio, quae infra, quarto, quae-  
cunque in crura distribuuntur. Mammarum igitur arte-  
riae al, ea quidem, quae ad juguIum fertur, ennscuntur.  
Ve*r*um sternunt appellatum ascendentes paulo infra, quam  
cum e*o* jugulum committitur, sub eo continuo ferun-  
tu*r ,* ac tandem . fissi ipso pectore extra th*o*racem ca-  
dunt, nec tamen ibi totae disperguntur. Etenim una  
earum pars per hypogastrium descendens, inique in mul-  
t*o*s ramos divisit, cum inguinis arteriis coit. Sed de illis  
paul*o* p*o*st dicemus, ubi orationis feries id postulaverit.

In praesentia ad eas, quae supra jugulum sunt, orationem  
convertere tempus monet, craticula exordio hinc assum-  
pto. Ubi primum arteria recta thoracem egressa clavi-  
culamque excedens ad medium jugulum pervenerit, in  
duos ramos finditur. Ex quibus par quoddam magnarum  
arteriarum fit, quas carotides vocant, sed inepte quidem:  
tamen hodie nomen id invaluit propter insignem iar-  
prudentiam philosophorum et medicorum omnium, qui  
post Hippocratem fuerunt Sed quod et illi male opi-  
nati sint, cum putarint, harum arteriarum affectionem  
esse carum, contra quam lenierit Hippocrates, in fe-  
eundo hujus operis libro necessum est mihi pertractare;  
lu praefanti libro hoc nomen arteriis non invidebo,  
imo usque carotides nominentur. Ego vero, quis sit ea-  
rum situs, quomodo findantur, atque in omnes supra cla-  
vicul*o*s partes distribuantur, id exponam. Feruntur au-  
tem hae, ut a principio, ita etiam unito recto ductu. Sed  
quae velut truncus earum est, recta caput petit, atque obiter

propagi*n*es quasdam parvas in cervicis musculos emitiit.  
Ubi vero jam maxillae vicinae fuerint, utraque in duos  
ramos finditur, atque ita quatuor fiunt Quarum duae  
in linguam atque in totum faciem, ac praeterea in quic-  
quid illud est capitis, quod extra calvariam est, dispergun-  
tur, duae reliquum calvariae perreptantes in cerebrum  
deveniunt. Quin et harum arteriarum meminisse ali-  
quando oportet. Longam enim exigunt tractationem,  
quod neque simplici ratione et ut fors tulerit ad cere-  
brum perveniunt, et sub crassa membrana admirabilem  
illum plexum, qui rete refert, conficiunt. In prae*s*ens  
nec harum, nec ullius alterius cognitam ex anatome ima-  
ginem persequi necesse habeo; id enim operis de usu  
partium et de administrationibus anatomicis magis esu  
Hoc loco, quod descripsisse ex usu est, videlicet quod ex  
sinistro cordis ventriculo arteriae omnes pronnscantur,  
id ex anatomia perstringam. Itaque major portio maxi-

mae arte*r*iae firmatur super media spina. non per dor-  
sum tantum, sed. per totam lumborum regionem. Pro-  
pagines ea primum, ut ante dixi, in universum thoracem  
a se mittit, dein, ubi jam septum elapsa fuerit, ei etiam  
par alterum elargitus. Post hanc in inferiori thoracia  
parte arte*r*ia gemina est, quae quum ab ea, quae super  
spinam posita efi, statim post. septum oriatur, ad lienem;.  
ventrem, jecur, intestinaque omnia fertur, et per om-  
nem mefenterii partem dispergitur; deinde per .paria  
jam, duae priori majores multo in renes, aliae duae:.  
per abdomen et lumborum musculos, per singulas verte-.  
bras singulum par , ad latum usque os proferuntur, atque  
inde rursum in matricem et testes; ad haec singula-.  
ris quaedam in mesenterium. Sed et in ipsa spinalis me-.  
duliae penetralia ex magna arteria per totam spinam.  
enascuntur arteriae quaedam parvae , per singulas quas—  
que vertebras duae. Verum p*o*stquam ad sitorum . o,  
magna illa pervenerit, in dua, magnas partu*i* finditur,

quarum singulae in singula eruta fe demittunt, obiter  
etiam partibus, quae ad sacrum os sunt, vesicae .et his,  
quae infra matricem sunt, atque uno verbo genitalibus  
partibus omnibus ex fe ramusculos quosdam dispensant.  
Sed quemadmodum distribuantur , nec id quidem hoc  
loco dicere atque explicare necessum esu Ergo ab his  
arteriis ad crura delatis, ubi jam prope inguen sunt, in  
utroque una quaedam exoritur, per abdomen in summo  
corpore delata, ubi dein dispersae cum mammarum  
arteriis coeunt, ut quatuor haec uniri rideantur. De  
his arteriis . dictum mihi prius est, ubi de thoracis ar- .  
terris fermonem feci. Reliquae duae crurum arteriae,  
in utroque inguine una, per .luteriores femoris partes  
ad genu protenduntur , a quarum utraque . in utriusque  
femoris musculos arteriae distribuuntur, et ex his quic-  
quid superest, per poplitem productum in omnes partes  
tibiae et pedis dispensatur. At ne hic quidem . nto-  
dum. atque distributionis rationem persequi opus est,

quum praesertim illud tribus verbis indicasse fatis sit,  
omnes totius animalis arterias ab una illa proficisci, quam  
ex sinistro cordis ventriculo, non aliter atque ex terra  
truncum, originem duxisse retuli. Alia etiam est arteria ex  
eadem cordis caritate manans, *t*est ita, ut, quod ad tunicam .  
attinet, venam referat Ea omnibus animalibus, qui-  
bus pulmo est, in pulmonem totum diducitur ; quibus  
is non est, in aliud aliquod membrum, quod pulmoni  
respondeat, usi piscibus lu branchias. Hanc arteriam  
percommode quis comparabit iuseriori parti trunci plau-  
tarum, quae terra continetur, cum profecto a*r*teriae illae,  
quae ex ea in pulmonem sparguntur, radicum vicem at-  
que comparationem sustine*r*e recte possint. Altera illa  
magna, quae in universum corpus distribuitur, arterias  
omnes, quas ante commemoravi, non alite*r* ac ramos  
quofilam, ex *t*e toti animali impartit. Hac, opinor, simi-:  
litudinis ratione adductus Hippocrates cor arteriarum,  
jecur venarum radicationem recte nominavit. De simis

litudine hac copiosius dicam, ubi de jecinore et venis  
sermo erit. Atque itu ad demonstrandum, arterias om-  
nes ex corde nasci, earumque nullam in nervum com-  
mutari, quum nervorum omnium principium cerebrum  
sit, haec mihi sutis jam dicta sunto.

## Cap, VIII.

Igitur relicto Praxagora impudentia  
quaedam commento, ad Aristotelem revertamur, quum  
praesertim et ipfe ex corde produci nervos censeat, sed  
confuse tamen et indistincte admodum de nervorum  
principio bis loquutus. Oportebat siquidem, si quid  
ego censeo, cum a corde nervos pronasci dixerat, indi-  
casse, quemadmodum in unumquodque corporis membrum  
a c*o*rde nervi procedant, eo modo, quo nos paulo ante  
arteriam ex eo distributam ostendimus, neque dixisse tan-  
tum satis este existimasse. Quocirca, quod in tertio libro  
de partibus animalium scripsit, Aristotelem nequaquam  
decebat; ascribam autem verba ipsa. *C*o*r nervo*s *habet  
mullos, atque id merit*o; *ab hoc enim motuum origo*

*est. At hi trahendo et rem*i*ttendo peraguntur. suitur  
tali minisierio et r*o*b*o*re opus habet.* Quod autem tali  
ministerio et robore opus sit illi corporis parti, quae  
animae principium in *t*e continet, nulli non perspicuum  
est. Caeterum cor hanc esse partem, non modo non  
ostendit atque demonstravit Aristoteles, fed ne probabili  
quidem aliqua ratione id molitus aliquando est, nisi si  
*t*orte, quod nervos multos habeat, id argumentum fiatis  
efficax esse putet ad cognoscendum, cor nervorum esse  
principium. Sed si ita *t*en*t*e*r*is, eadem opera et manus  
et pedes nervorum principia censebimus. Etenim fi, ubi  
nervi multi sunt, ibi nervorum principium poni satis  
juftam rationem putamus, certe has ipsas partes nervo-  
rum principia esse existimare nihil prohibebit. Eodem  
modo etiam plexum, qui reti fimitis et sub crassa mem-  
braua pofitus est, arteria*r*um principium dicemus, non  
cor. In eo enim plexu arte*r*iarum copia, quae nutne-  
rari nequit, reperitu*r.* Sed haec praeter institutum mihi  
dicta luat, ut ne quis, si multi in corde cernantur nervi,

omnino . ob id cor omnium totius animalis nervorum  
p*r*incipium statuere aequum censear At quum ne mus-  
tos quidem nervos cor habeat, tanto absurdius, quod  
opinatus Arido telas est, esse ridebitur. Non enim nervi,  
sed nervosae quaedam tenuitates sunt. Id ostendam fa-  
cile vel ex ipsi, Ari sto tele. ls siquidem, quando membri  
alienius naturam, atque quidnam sit, velimus perpendere,  
ut ad ejus usum et actionem, non constitutionem, oculos  
convertamus, nos docet. Si igitur, quaenam sit oculi e*t-*fentia, perconteris, respondendum, instrumentum visorium  
Neque eniin, quod ex tantis ac talibus humoribus, tu-  
nicis , membranis et musculis certa ratione compositis  
constituatur oculus, ob id ejus substantiam id esse velit  
Ariste telas, recte sane sentiens, uti alias et mihi demon-  
stratum esu Ita quum is senserit, opus esse arbitror, ut  
hujus rei rationem et demousirationem . ipse adiungam.  
Et certe conarer ostendere, fi contra alium quempiam  
quam contra Arlllotelem sermonem haberem, unumqucdv

que membrum non corporis *t*ui figura, fed actione et  
usu judicari debere. Caeterum cum contra Arillo telam  
disputatio est, qui longe ante nos ita censuerit, tantum  
in memoriam revocare oportet ea, quae is in fecundo de  
anima et libro de partibus dixit, quum vellet non ex  
corporis specie, fed functione, quod instrumentum mem-  
bmmque idem, et quod diversum esset, judicare. E*r*go  
quicquid ridendi instrumentum est, oculus erit, etsi ali-  
ter homo, aliter cancer eum habuerit constitutum;  
quicquid gradiendi, cras, sive id elephantis, sive caprae,  
sive oris, sive hominis fuerit. At ita si res habet, Ari-  
stoteles carissime, nervum non corporis figura, uti vul-  
gus imperitum et inexercitatum facit, fed usu et actione  
judicabis.

## Cap. IX.

Tria enim instrumenta sunt, quae cor-  
poris forma lute*r* fe vicina sunt, fed quae tamen fun-  
ctioue atque usu. multum variant. Horum unum ner-

vus, secundum ligamentum, tertium tendo nominatur.  
Ex his nervus omnino aut ex cerebro , aut spinali me-  
dulla exoritur, sensum vel motum vel utrumque parti-  
bus, quibus inferitur, conducens. Ligamentum sensu qui-  
dem caret, usum tamen talem habet, qualem nomen in-  
dicat. At alterum, tendo videlicet, musculi nervosus  
finis est, ex ligamento et nervo genitus, uti tum in li-  
bris de motu musculorum , tum in Administrati*o*nibus  
anatomicis mihi demonstratum est. Jam nervus omnis  
exacte teres est, tendines vero non item omnes, et his  
minus ligamenta. Etenim ex his major pars in modum  
membranae dilatatur; tamen membrana omnis exquisite  
tenuis mollisque est, ligamentum durum et crassem om-  
nino ; imo horum aliqua nervicartilaginosa et dicuntur  
et sunt. Neque sane aut membrana, aut- nervus, aut  
tendo in eam cum ligamento devenit aliquando du-  
ritiem, quum praesertim nervorum aliqui ex sua na-  
tura valde molles sint, ad sensum largiendum tantum  
idonei. Alii, etsi substantia corporis his [duriores sunt,

l*o*nge tamen infra duritiem ligamenti stant. Eadem ra-  
tio et in membranis est, quae etsi inter *t*e duritie va-  
riant, ligamentis tamen molliores multo sunt. Tendo-  
nes, ut ex ligamentis et nervis durioris generis comp*o—*nuntur, ita inter utrumque medii sunt, tant*o* substantia  
sua nervo duriores, quant*o* ligamento m*o*lli*o*res sunt.  
Atque haec *o*mnia tria illa genera sunt. alba, exanguia,  
et solida, et quae in fibras rectas dividi. ac dissolvi post-  
sunt, praeter dura illa ligamenta, nam haec in fibras di-  
vellere n*o*n ita potes. Si igitur ita haec nominare velis,  
ut Hipp*o*crates nominavit, videlicet, quod sensum ac motum  
praestat, nervum seu τόν*ο*ν, (utroque enim nomine id voca-  
vit,) quod sensum non habet, ligamentum, id, in quod muscu-  
lus finit, tendonem, perspicue satis ostendam, cor non  
habe*r*e nervorum c*o*piam. Sed si nomina haec coufun-  
dere ac perturbare placet, uti maxima pars medicorum,  
qui post Hippocratem fuerunt, folet, voces licet nerv*o*s  
quidem *o*mnia, differentias tamen in dis tres dicito, qui

ex cerebro et spinali medulla oriuntur, senfitivos et vo-  
lnnsarics nominans, qui non sentiunt, colligantes, ter-  
tios illos enatos e musculis, qui in substantiam nerveam  
finiunt.

## Cap. X.

Quo etiam modo facile ostendam, .cor non  
habere manifeste nervos senfitivos et voluntarios, magni-  
tudine vel numero relatu dignos; unum tamen exiguum,  
ut ante dixi, habet, et eum a cerebro in se diductum.  
Quid e*r*g*o* est, quod Aristoteles dixit, cor habe*r*e multos  
nervos? vir enim erat, qui neque vanis adeo facile ca-  
piebatur, neque omnino adeo anatomes rudis erat, ut itu  
hunc, quemadmodum Chryfippum, sociis vana referenti-  
bus accedere quis putet. Mihi p*r*osectu videtur, quas  
Herophilus nervosas tenuitates vocat, eas plane nervos esse  
dicere. Sed hae fines membranarum sunt, quae in co*r-*dis orificiis politae sunt, de quibus E*r*asistratus diligente*r;*Herophilus negligente*r* scripfit; membranae enim horum  
inte*r*ventu cordi alligantur et admiscuntur, ususque his

idem, qui ligamentis, non qui nervis esu At si nervos  
eas esse quis concedat, ac non rrervofa corpora, certe  
non ex necessitate -statim loquetur, cor nervorum prlu-  
ciprum esse, praefertim cum nullum nervum in aliquam  
corporis partem ex eo, uti ante ex cerebro et spinali  
medulla ostendimus, derivari ostendere quimus. Videtur  
sane mihi Aristoteles, quum duo hic recte supposuerat, al-  
torum, quod robore cor opus habeat non vulgari ad actio-  
nes voluntarias peragendas, alterum, quod tale robur ce-  
rebro non fit, et ad haec tertium, puta copiam nervo-  
forum ligamentorum, *quae in c*o*rde visuntur,* ex sensu  
assumeret, non tamen sustinuisse scor*t*um singularum par-  
tium sectioni vacasse et quaesivisse, quomodo in unam-  
quamque corporis partem ex corde deveniret nervus,  
sed perinde, ac si ad ea, quae commemoravi, id plane se-  
queretur, pronuntiasse. Multa enim talia apud medicos  
invenire licet anatomica theoremata perperam scripta,  
cum nollent, quod ex anatomia appareret, id expectare,

fed ex consequentia quadam id, quasi vidissent, verum  
esse sperarent; ita plane decipi mihi visus est Aristote-  
les, duo quidem vera ponens assumpte, tertium proba-  
bile et veritati propius. Vera esse dico, quod et ro-  
bore quodam. opus sit instrumentis, quae motura sunt cor-  
poris membra, nihilque tale a cerebro prodire appa-  
rere; probabile vero, non verum, quod in corde copia  
sit nervorum. Sed nos re ostendere possumus organum  
id, a quo animalis membra moveri oportet, quod illi ex  
ferm*o*ne et verbis quidem bene notum erat, sied tamen  
re incognitum homi*n*i ideo permansit, quod ex anatome  
id quaerere non curabat, et ex *t*ensis invenire recusabat.  
Etenim nervorum nullus salis est; musculi siquidem, ut  
vocant, nervos suscipiunt, et membra movent; imo ve-  
ctis cujusdam vim habere musculus videbitur, fi nervum  
respicias. Nam quemadmodum pondera, quae manibus  
movere non possumus, vectibus admotis movemus, ita  
corporis membra quum nervis movere nequimus, mulcu-

los ad id accepimus; nervus enim per singulos musico-  
los in fibras solutus permiscetur et implicatur cum liga-  
mentorum fibris: postea ex utrisque corpus unum ner-  
vnsum genitum ex musculi corpore enascitur , id quod  
tendo nominatur. Ad eum modum enim non siclum Hip-  
poenales , fed etiam Humerus ipsum nominant. Qui  
tendo ex instrumentis enatus rationem habet extremae  
vectis partis, quae pondera tangit. Neque enim pars  
aliqua nostri corporis est, quae ex nostra voluntate et  
arbitrio movetur, cui non praeficiatur musculus, qui ex  
cerebro ne*r*vum suscipit Sed de hac re qui certiorem  
fidem habere velit, illi duo libri a nobis scripti *t*um,  
seorsum singuli, quorum alter omnes, quotquot sunt, mu-  
Icnlcs perstringit, et quam quisque functionem habet  
edocet, alter, quemadmodum in eos nervi dispensentur,  
enarrat. Quin etiam in anatomicis administrationibus et  
libris de usup artium copiose de his omnibus disseruimus.  
Itaque nihil jam deesse mihi ridetur huic libro, quin

possit nec sibi nec iis, quae manifeste ex anatome con-  
spiciuntur, repugnando ponere ac statuere, cerebrum ner-  
voretur esse principium; nec minus docuimus, arteriarum  
principium in co*r*de positum: quod autem venarum  
principium jecu*r* sit,. in sequentibus expediam.- Igitur  
primo libro finem hic ponam, et ..ad ea, quae ordine  
coniunctu iis sunt, quae hoc libro- exposui ac demon-  
stravj. in secundo ure convertam.

# GALENI DE HIPPOCRATIS ET PLATO-. NIS PLACITIS LIBER SECVNDVS.

## Cap. L

Quum de Hippocratis et Platonis placitis  
considerare instituissem, ab eo, quod potestate primum, est,  
auspicatus sum, quod et reliqua prope universa particu-  
laria subsequi monstrari. Hoc autem est: facultates cor-  
pus *n*othum dispensantes , quot sint numero , quales sin-  
gulae, et quum lo animante fedem sortitae sint. Verum  
nihil tam cavendum esse in hoc ope*r*e duxi, atque exi-

dentur apparentibus contraria affirmare: quemadmodum  
hi factitant, qui bruta concupiscere aut nasici negant,  
quique nervorum principium in corde existere pronun-  
ciant. Quippe ausi stant id genus omnia veterum pulcber-  
rima i*n*venta homines contentiosi subvertere, ut novam  
sibi *t*ectam constituerent. Itaque hujufmodi mendacia  
libro priore consulari: nunc vero ad aliud rationum,  
quas adducunt, genus digressus evidenter pro viribus  
ostendere decrevi, quo tandem modo hallucinentur.

## Cap. II.

At forte fatias fuerit perspicuitatis gratia .  
statim- operis luitio rationum differentias distinguere, qui-  
bus omnes male quodcunque problema tractantes utuntur.  
Dico autem; sumptionum , *lemmata v*o*cant,* quas conclu-  
sionis gratia assumunt, alias quidem manifesto esse fal-  
fas, alias vero propositae contemplationi minime p*r*o-  
prius. Palam sime falsas, quales libro priore fusius ex-  
plicavrmus, quando nonnulli, velut Stoici, nullum bru-

tum aut concupiscere, aut fra*t*ri dictitarent, vel ex corde  
nervos esse ortos. Minime vero propriae quaenam sint,  
in libris de demonstratione plenissime est expositum,  
in quibus omnibus demonstrandi viam ac rationem,  
qualisnam sit, edocui, hortatusque sum in horum com-  
mentariorum primo, ut in illa prius sic exerceret, quif-  
quis demonstrare aliquid nititur. Scrip*s*erunt autem de  
ea nimirum optime veteres philosophi Theophrastus et  
AristoteIes in libris posteriorum analyticorunu Quare de  
tribus animalis principiis non longam habiturum me  
cum illis disputationem spcro. Vulgares enim et rhe-  
toricas sumptiones ad scientificas demonstrationes addu-  
cere verentur, quibus Cbryfippi libri scatent, plebejos  
interim testes snmptionum, quas constituunt, citantes, in-  
terim vero positus, aut bellissimam etymologiam, aut id  
genus aliud; quae concludunt quidem nihil, tempus *t*ru-  
tem noitrum coufumunt teruntque frustra, dum hoc fo-

lum ipsis demonstramus, conclusionis sumptiones non  
esse scientificas; deinde dum in palaestram descendimus,  
concertamufque cum ipsis, ut ostendamus, plebejos et  
poetas nun minus nobis quam ipsis, interdum etiam ma-  
gis suffragari Sic autem et etymologiam, quum liberius  
per otium licet, ostendimus illis non magis sibi quam  
nobis testimonium reddere. Verum quod testis fit fal-  
lax etymologia, saepe quidem similiter attestans his,  
qui veritati contraria afferunt, haud raro autem men-  
tientibus magis, quam verum fatentibus, alio in opere,  
qnod de recto nominum usu inscribitur, declaravimus,  
in quo etiam ostendimus, Chryfippum salsam hujus vocis,  
ego , etymologiam exposuisse. Quid igitur opus est ad-  
buc de ipsis verba facere? Ch*r*ysippo sane et hoc sami-  
liare , non bis , aut ter, sed et quater, interdum etiam  
quinquies, de eisdem rebus in diversis operibus tractare;  
quod cavebit utique, qui tempori cupiat parcere. Quae  
igitur de hac voce, ego, Cluysippus primo de anima

tradidit de principe ejus facultate disserens, cognitionis  
caula scribam. *sic aute*m, *nos*i*psos indicantes, dum  
mentem esse enunciamus, hanc v*o*cem, eg*o, *p r*o*sor imus,  
indicatione naturaliter et pr*o*prie huc delata, atque sine  
huiusmodi manus indicati*o*ne desiectentes in nosipsos  
hanc vocem, eg*o, *pr*o*nunciamus. similiter quum vox  
ego hni*ii*smodi sit, etiam in subscripta deinceps indi  
cat*ia*ne simul estertur. Nam ego pr*o*ferimus priore sed-  
laba labrum inferius ad n*os*ipsos dem*o*nstrative detrahentes;  
consequenter autem m*o*tioni menti et desiexioni . ad pe-  
ctus. Ac luej*irsmo*di iudicationi suesequens spllaba an-  
nexa est, nullum intervallum* q*stendens, quod in dictione*ἐκεῖνος (*ille) c*o*ntingit.* Hac tuta oratione Chrysippua  
nullam scientificam sumptionem, qua monstret, animae  
principium in corde esse, adducit; duas enim ad id de-  
monstrandum sumptiones rei propositae improprias com-  
plectitur; alteram fano ab etymologia, quod hanc vocem,  
ego, pronunciantes, in priore syllaba, nempe e, ci et.

mentum in*t*erius veluti ad pectora deducimus; alteram,  
quod manum etiam interdum pectori admovemus, nos-  
ipfos iudicantes, quum dicimus, milli hoc convenit, hoc  
ego tibi dico. Jam vero, quod etiam na*t*um subinde ho-  
mines attingunt dicentes , mihi hoc da, mihi hoc conve-  
nit, hoc ego tibi dic*o* , omnino oblitus est, quanquam il-  
lum non lateret, hanc vocem ἐκεῖνος, non a simili, fied  
omnino eadem syllaba, nempe e , cum hac dictione, ego,  
incipere. Conveniebat autem meo judicio, quemadmodum  
in hac meminit quidem, non autem absurditatem diluit,  
ita et lu indicatione ad pectus delationis quidem digiti ad  
na*t*um mentionem facere, non tamen hic quoque id, quod  
propontum erat, dissolvere, nili ferie quis nudam simpli-  
cemque Chrysippi enuuciationem esse demonstrationem  
existimet, Quid enim inquit? Consequenter menti mo-  
tioni et deflexioni ad pectus ac hujusmodi iudicationi  
subsequens syllaba annexa est, nullum intervallum ostcn-

dens, quod in dictione ἐκεῖνος contingit. Quum enim  
considerasset, hanc vocem, ἐκεῖνος, ab eadem syllaba, qua  
et ego, ordiri, ideo etiam hanc eundem significatum in-  
tlicare oportere, ad syllabarum quae inseruntur differ en-  
tiam quaestionis solutionem refert; Est autem talis. Quum  
retulisset, dictionis ego secundum syllabam go nullum  
intervallum repraesentare, addidit, in ἐκεῖνος ostendere κει  
syllabam intervallum. Haec nuda est enunciatio, nullam  
demonstrationem obtine*n*s, non solum - non firmam ac  
scientificam, sed ne .probabilem quidem, aut rhetoricam,  
aut sophisticaur. . Cur enim syllaba er*i* intervallum ali-  
quod significabit, et syllaba go non item, par erat, ut  
ipse demonstrationem aliquam adliceret, Cur autem ad  
pectus digitum inferentes principium animae illic esse  
significamus, naso autem admoventes non indicamus^  
Aequum namque est et rationi consentaneum, siquidem  
indicatio sufficiens fides sit ad principem animae partem  
inveniendam, non in pectore ipsam firmam, in nasia au*r*

tem insumam esse, *t*est in hac similiter valere, vel, si  
non in hac, neque in pectore valebit. Cur autem, dum-  
concedimus aliquid annuentes capite, in quam partem  
ipsum flectimus, in illa principium animi esse potius  
ostendimus, quam in ea, quae movetur? etenim quae  
primum in nobis movetur particula, dum annuimus, eam  
nimirum probabilius est animae principium obtinete,  
quam aliarum ullam, ad quam motu pe*r*fertur: ut in-  
terim illos homines non commemorent, qui . capite *r*e-  
nuunt, quum assentiuntur.- Forte enim dicet, barbaros, ut  
in reliquis fiant Graecis deteriores ac minori *r*atione prae-  
diti, sic in hoc quoque hallucinari. Quaecunque igitur ar-  
gumenta rei, de qua est quaestio, proprie non sunt, omnia  
in libris de demonst*r*atione exposuimus; qu*o*circa de his  
pluribus agendum non est, quemadmodum neque de his,  
quae ab etym*o*logia destituuntur, quoniam illa quoque in  
commentariis de recto nominum ustr abunde fatis expli-  
cavimus.

## Cap. HI.

Verum quas sumptiones inqui*r*ere conve-  
urat problemati instituto et convenientes et proprias, feri-.  
ptum fuit et de his abunde in his, quae de demonstra-  
tione tum ab antiquis tutius et compendiosius dicta sunt,  
tum a nobis, dum eorum dicta enarramus manifesto simul  
ac copiofe. Sufficiet autem in praesentia summam quan-  
dam ex ipsis commemorare, ad quam tanquam ad sico-  
pum omnis singularium indagatio dirigatur. Erat autem  
summa, ab ipsa rei, quam quaerimus, substantia s*n*mptio-  
nes tum convenientes tum proprias esse inveniendas,  
quemadmodum iubis, in quibus Cbrysippus de animae  
principatu considerat: et substantiae rei illius, quam in-  
quivimus, explicata ratione, illa utendum regula et fcopo  
omniunr particularium. Est autem, ut ipsi putant, ani-  
mae principatus, unde fau*t*us motufque proficiscitur ar-  
bitrarius. Non igitur aliunde demonstrare oportet, cor  
in *t*e principatum animae obtinere, quam inde, quod om-  
nqm motum voluntarium reliquis animalis partibus disi.

penset, omnis autem *t*ensus in ap*t*um referatur. Unde  
itaque id ostendetur? Ex quo alio, quam ex dissectio.:  
ullius? Si enim hoc omnibus partibus vim sentiendi si-  
mul et movendi transmittit, necesse est omnino vas ali-  
quod ex eo ad ministranda illa omnino prodiisse. Qua-  
propter ex demonstrandi via ac ratione innotuit, et uti-  
lius animantibus dissectis conspici, quae et quot corpo-  
rum genera ex corde prodeuntia aliis animantis parti-  
bus distribuantur, et ex his ipsis, quum talia et tot numero  
sint-, aliud feusum aut motum, aut ambo deferre, aliud  
vero aliud quippiam. Atque itu jam scire licebit, qua-  
rum in a*n*imantibus facultatum cor fons exisset: quin-  
quid extra hanc riam exciderit, superfluum est et alie-  
num. Atque hac ratione scientifica demonstrationis sum-  
ptio a rhetorica, exercitatoria et sophistica differt, de  
quibus neque ipsis ullam nos vel methodum vel exerci-  
tationem zeno et Chryfippus docuerunt .Unde confusae

in eorum libris omnes sumptiones citraque ordinen*t*sparsae sunt, ac frequenter fune, verbi g*r*atia, rhetoricum  
a*r*gumentum praecedit, hoc autem exeret laterium et dia-  
scoticum sequitur, deinde scientificum, postea, si ita sors  
tulerit, sophisticum. Quippe non intelligunt, scientificas  
fumptioues ad ejus, quod quaeritur, substantiam referri ac  
hunc scopum habere. Ex reliquis autem omnibus ex-  
teri oribus, quibus dialecticus ad exercitandum utitur, et  
s*o*phistas coarguendos, et experimentum de adolescentis  
ingenio capiendum, ad disquisitionem rei cuiuspiam, et  
inventionem, et addubitationem excogitandam, omnia  
haec, si placet, dialectica , exercitatoria et topica vocato,  
de nominibus enim minime sum sclicitus, verum haec  
a scientificis distinguere conatur. Caeterum quae longius  
quam haec adhuc a rei substantia abscesserunt, et prae-  
sertim quae per exempla probabilia et politica, talesque  
inductiones quasdam, aut testes ad rei probationem ad-  
ducuntur, haec si probabilia et rhetorica appellare velis,

nihil curo. Sed ut horum natura fit tibi cognita, studiose  
incumbes. Porro sophistica amplius adhuc a rei quae-  
sitae substantia recesse*r*unt, de quibus omnibus veteres  
monumenta posteris reliquerunt, in sophisticis quidem  
elenchis de sophisticis, sive propositionibus, sive axro-  
matis, sive rationibus malis dicere, nihil enim ad prae-  
siens institutum interest, in rhetoricis autem artibus de  
rhetoricis ; in topicis de dialecticis , in libris de demon-  
iuratione, quae et posteriora analytica dicuntur, de scien-  
silicis. Quisquis igitur rem aliquam demonstrare nititur,  
primum id noscat oportet, nimirum ipsarum sumptionum  
differentiam, deinde longo tempore *t*e exerceat, ut ipsa  
altero quidem dicente cognoscat, ex quo praedictormu  
genere existant, altero vero non dicente, ut ipsis ad sin-  
gula problemata protinus invenire possit. Summatim,  
quemadmodum in arte supputandi facimus, ita hic quo-  
que agendum est. Quisquis calculator fieri cupit, is sane  
primum numeros omnes ediscit, quos illi dicunt quadrangul*o*s

et altera parte majores, delude longo tempore in multi-  
plicatione et divisione fe exercet. Postea, ubi pausilli-  
mas methodos didicerit, itu jam de omni problemate  
p*o*terit ratiocinari. Ac mihi struit mirari multorum sirpien-  
tiae persuasionem, qui, si propositum sit, verbi gratia, quae  
centesima usura ex vicefiesquinquies mille sexcentis tri-  
giuta feptem minis Atticis nascatur quatuordecim mem,  
sibus, committunt stipulatoribus , plane intelligentes, ut  
arbitror , nullam -sibi talia supputandi peritiam inesse,  
propterea quod nec exercuerint nec didicerint omnino,  
audent tamen demonstratione uti, probe gnari, fe nihil  
unquam ab aliis didicisse, nec ipsius per fe invenisse, qui  
ne quaesiverint quidem, nec, si demonstrandi rationem di*e*dicissent, stttis erat, sid prius in ea meo judicio oporte-  
bat esse exercitatos. Neque enim rhetoribus abunde est  
methodum didicisse , quomodo propositum controversiamve  
omnem .dividere oporteat, verum methodo cognita etiam  
exercitationem addunt. optarem itaque eum, qui demou-

Urare *t*e posse profitetur, ut primum mihi methodnm ex-  
ponat, qua ad demonstrationes utimur, quae ex duabus  
vel tribus modalibus co*n*stant, et quomodo, qui indifferen-  
ter concludunt, aut qui id genus alii primo aut secundo  
praeterea themate utantur, multis licet accurate exer-  
citatis assequi: quemadmodum denique et in aliis,  
qui per tertium quartunrve thema syllogismos resol-  
vant, etsi horum plurimos aliter resolvere liceat com-  
pendiofius, ut Antipater memoriae prodidit: praeterea  
quod sit etiam curiositas non exigua rei inutilis universa  
ejusmodi syllogismorum complexio, ut ipfe Cbrysippus re  
attestatur, qui nusquam in *t*uis ipsius commentariis fyllo-  
gistnis illis ad dogmatis demonstrationem indiguerit.  
Quomodo autem cognoscere oporteat et distinguere scietr-  
tificas sumptiones a dialecticis, rhetoricis et sophisticis,  
nihil mentione dignum Chryfippi sectatores conscrip*t*e-  
rutu; neque uti videntur. At quod manum thoraci ad-

movemus, nos ipsos ostendentes, vel capite deorsum annui-  
mus, si vocem ego pronunciamus , ut ostendatur, cor esse  
animae principium, non verentur scribere, quae nihilo  
magis in corde , quam in naso et fronte (haec enim in-  
turdum ab hominibus *s*olent monstrari) principatum  
animae esse significat. Verum nutus nihil magis in capite  
quam in thorace ostendit. De e voce vero, quantum ha-  
beat absurditatis, in secundo de recto usu nominum in-  
dicavi. Quapropter, si quis probe exercitus suerit in dis-  
ferentiis sumptionum inveniendis cognoscendisque , non  
opus mihi erit longiore cum illo controversia, quemad-  
modum neque cum Peripateticis. Nam ex propria ipso-  
rutu doctrina disputatio mihi cum illis futura est, an .  
principis animae facultatis origo in cerebro contineatur,  
irascibilis in corde, appetitoriae in jecinore. At contra  
Stoicos necesse est me fusius agere et prolixius, ut qui  
in rebus inutilibus logicam speculationem abunde exer-

cuerint, in utilibus autem sint rnexercitatissimr pariter et  
pravis argumentandi rationibus instituti ; ut opus habeam  
non modo ipsius docere, quid bonum sit ac utile, sed  
multo prius, ut a pravo discedant. Quanquam id difficile  
forsitan suerit, perficere tamen speravimus, si quis ipsorum  
in opere de demonstrationibus abunde versatus rationem  
dare et accipe*r*e in facilibus elenchis sustineat. At quia  
hoc non ferunt, de re autem proposita semper rogitant,  
priusquam, quomodo quaerendum sit, constituerint , quae  
fpes nobis . adhuc relinquetur avocandi homines ab iis,  
quae falso sibi persuaserunt?

## i Cap. IV

Sed quia non *t*elum institutum est per-  
snadere illis,. *t*est aliis etiam omnibus, quicunque non-  
sium pravis. disputandi consuetudinibus enutriti perver-  
sitatem animi habent immedicabilem, incipiam rutilis ex  
superioribus ad propositam speculationem ostendere, quo-  
modo quis scientificas sumptiones veram dcmousirationem  
constituentes adducat,. item quomodo has ab aliis *t*um-

ptionibus discernat. Praeterea sumptionum, quae appa-  
nentem demo*n*strationem , non autem existentem consti-  
tnnnt, naturam in hae ipsa nobis proposita consideratione  
explicabo. Quae vero herum ipsarum inter se differen-  
tia habeatur, pro virili. mea clarissime de omnibus tra-  
ctabo. Quia igitur propositum est de corde conside*r*are,  
an animae principatus lu eo consistat, qui omnibus ani-  
mantis partibus sensum et motum voluntarium impertit,  
sciendum venit, quod, quaecunque ab his, quae corus in-  
sunt, capiuntu*r* sumptiones, duplici variant discrimine.  
Erunt enim ex ipsis aliae in re, quae proponitur disqui-  
riturque, scientificae, *r*eliquae omnes ex secundo alio  
genere, quod scientificis propinquum esu Quae vero ab  
hominum opinionibus, seu plebejorum, seu poeta*r*um, seu  
philosophorum, seu ex ratione quadam nominis, seu nutu,  
seu adnutu, seu ex alio quodam hujufrnodi sumptiones  
capiuntur, hae tertii erunt generis, duplici quidem inter-

vallo a scientificis separatae, non multum vero a sophi-  
sucis disserentes, quae in homonymiis quibusdam et di-  
ctionis figuris potissimum constitunntur. Qua*r*e incipien-  
dum ab iis omnibus, equae cordi insunt, et explicanda  
haec omnia, primum in stimma et generatim, deinde sic  
membratim specratimque. Por*r*o insunt cordi situs, ma-  
gnrtudo, plexus, conformatio, dispositio et motus. A situ  
igitur primum incipiendum est ostendendo, quae praepo-  
fitiones ex eo constituuntur. Situm est thoracis ratione  
quodammodo medium magis; etenim basis ipsius totius  
thoracis media est, vertex autem et infernae partes tan-  
tum procedunt, quanta cordis extiterit magnitudo. .To-  
tius autem animantis ratione tanto superius mediis  
ejus partibus habetur, quanto ab umbilici regionibus di-  
stat; illae siquidem ad amussim mediae *t*unt; imo etiam  
ad laryngem, per quem respiramus, ita quodammodo si-  
tnm est, ut pe*r* medium pulmonem ipsi committatur.  
Eam ex sinistro cordis ventriculo arteria quaedam cor-

pore veno*t*a procedit, primum fano in tot particulas di-  
fcissa, quot fuerint pulmonis fibrae; postea jam lu singulos  
ipsius singulae disseibuuntur in multas divaricantes particu-  
las, usque dum] omnes exhauriuntur. Quum autem permulta  
sint earum. extrema, veluti arboris rami, eodem perveniunt  
afp.erae arteriae fines, in totum viscus simili distributae  
modo, quo venosa arteria. Quin etiam ad pulmonem ita po-  
situm est: cor, ut extrinsecus ab eo undequaque contega-  
tur. Itaque situs co*r*dis in eum modum fe habet: ac  
poterit aliquis ab eo argumenta petere, partim ratione  
totius corporis , quod medium quodammodo in eo cossi-  
siit, justae distributionis gratia facultatum, quas ipsi trans-  
mittit, partim ratione afperae arteriae, quoniam vocem  
per hanc editi Jam vero usum actionemque refpiratio-  
nis ei coniungens inde aliquas argumentationes poteris  
desumere. Pari modo, quod medium in thorace halica-  
tur, forfan poteris de hoc etiam aliquid sumere, si ex

omnibus argumenta petere libet. Verum horum nullum  
scientificum est, neque rei quae proponitur demonstr*e*m-  
dae satis idoneum, quoniam nondum per ea colligitur,  
cor sensus motusque voluntarii esse prinripium. Non  
enim necessario sequitur, quia medium in animante si-  
tum est, ideo omnium principium ipsum existere. Etsi  
ne hoc ipsum quidem verum fit, medium in animante cor  
haberi. Nam fi quis exacte discutiat, umbilici regio me-  
dia esu Pari modo neque quod medium in thorace cor  
est, ideo animantis totius initium eriti Neque enim, quod  
cerebrum magni regis instar in capite tanquam arce con-  
statutum est, . ob id necessario animae principium in  
eo habetur, neque quod veluti satellites quosdam sensus  
habeat circunthabilantes. Neque si et hoc dicat aliquis,  
quod coelum in toto mundo, id in hominibus esse caput,  
et propterea, quemadmodum illud deorutn domus est ita  
cerebrum rationis esse domicilium; quippe haec omnia, etsi

multo p*r*obabiliora sint iis, quae in corde diximus,- non  
funt tamen ipfa quoque ad exactam scientiam compro-  
bandam efficacia, quemadmodum neque quod cor vocis  
opisex sit Nam si demonstrationem aliquam docere nos  
possunt, libenter audiemus ; quod autem a situ *t*otum pro.  
ficiscitur, p*r*avum vitiofumque est; nam sic, pulo, pulmo-  
nem et asperam arteriam vocis initium dicemus, quod  
haec vocalibus instrumentis quam cor sint propiora. Si-  
quidem lu*t*um vocis instrumentum et primum peculiare  
larynx est. Si igitu*r* ipfo inferius asperam arteriam  
incideris, non amplius animal vocife*r*ari audies, effi re—  
spirare ipfum sine impedimento etiamnum videas. Ac  
si homo suerit, quod ita vulueratum est, licebit tibi ju-  
bere ipsi, ut vocem aliquam edat; cupide quidem enim  
id tentabit, nihil autem plus audies quam expirationem  
stridulam, quam exfuffiationem nominamus; nam absque  
molimine vocis spiritus in expiratione foras effertur, non  
tamen cum strepitu aliquo et confertim. At thoracis ruu-

sculos una cum iis, qui lu abdomine fiant, quum animat  
vocem edere molitur, vehementer extendi conspicies. Hos  
sime. et prius, quam aspera arteria vulnerata fit, tendi  
manifesto est ridere, quum violentius vociseran*t*ur. At  
ob convulneratam arteriam laborant frustra, quae ad vo-  
cis generationem faciunt; quippe folam exfufllationem  
edunt, quae a simplici expiratione hoc differt, quod eunt  
strepitu simul et celeritate spiritus evacuatus. Duplici  
igitur modo hic quoque peccant, .qui vocem ex corde  
emitti cenfent, quoniam primum a situ argumentum pe-  
tunt, deinde vero ne ab hoc quidem, ut convenit. Ten-  
duntur enim omnes et thoracis et abdominis musco-  
li, quum animal vocem edere voluerit, ad tentionem  
motumque aliquem acti, corde nullam novam insuper  
actionem in hoc acquirente. Non tamen .jam spiritus,  
qui ab imo sursum effertur , priusquam a larynge con-  
cinnetur, vocis habet speciem, sed, ut dictum est au-  
tea, solius exfussiationis, ut lu commentario de voce estes-

dimtrs. Icta enim ab iis quae juxta larvngem sunt car-  
tilaginibus veluti plectris quibusdam essiatio haec vox  
efficitur. Caeterum compositus est larynx ex tribus car-  
tilaginibus, quas complures musiculi moventi Qui autem  
modus sit cartilaginum constitutionis, aut musculorum  
motus, exacte sane in propriis de his operibus a me ex-  
positum esu Ii vero, qui a situ solo argumenta desumunt,  
nihil hujusmodi cognorunt: deinde mirantur subito, ubi  
audiverint, ex cerebro vocem fieri : praeterea magis, post-  
quam audierint, motus omnes arbitrarios a musculis per-  
fici. Quur et nos admirantur, vocantque paradoxo*r*um  
enarratores, effi, quae verbis promittimus, ea n anima..  
Itum dissectionibus ostendamus: illi vero nihil aliud post-  
*t*unt dicere, quam, quia cor aspe*r*ae arteriae ricinum est,  
ideo vocem ex illo oriri. Etenim malunt, ut opiiror,  
compendiosam levemque in disputationibus riam, quam  
aspe*r*am et prolixam : quamvis haec ad id quod quaeri- .  
tur deducat, levis autem et compendiosa a vero aberret.

Nec est qui me unquam sustinuerit ostende*n*tem musculos  
omnes, a quibus respiratio et vox efficiatur, licet non in  
his solis summa vis demo*n*strationis co*n*sistat, sed tertia  
totius disputationis pars. Siquidem musculi instrume*n*ta  
quaedam movent, unde respiratio aliqua et vox submi-  
nistratur. Caeterum ut ipsi moveantur, nervos a cerebro  
requirunt, ex quibus si aliquem lune interceperis disse-  
cuerisve, statim immobilem musculum illum reddes, in  
quem nervus inseritur, immobile etiam animantis mem-  
brum, quod prius a musculo movebatur, quam nervus  
esset incisus. Quicunque igitur ex animo veri studiosus  
est, ad nos accedat, intellecturus manifesto in ipsis animan-  
tibus, modo sensu non hebeti sit et stupido, ab aliis sane iu-  
stmmentis, musculis et nervis inspirationem liberam fieri,  
ab aliis vero violentam. Nomino autem liberam, qualis  
fanis adest nullo valido motu agitatis , violentam vero, quae  
in affectibus nonnullis et vehementibus exercitiis per-

finitur, in qua statim videbis omnes scapularum partes  
simul attolli. Item in proportionalibus ipsis expirationi-  
bus, ab aliis quidem instrumentis, musculis et nervis li—  
heram et exiguam, ab aliis autem violentam magnamque  
fieri, quam appellare exsuffiationem assolemus. Ad haec  
omnia deinceps ostendemus tibi proprium vocis instiu-  
mentum, laryngem, et musculos ejus motores, item mu-  
sculorum illorum nervos ex cerebro descendentes; deinde  
linguam, aliud instiumentum, non vocis, sied loquelae et  
locutionis, aut quomodoque appellare libeat, musculos-  
que tibi indicabimus et nervos, qui a cerebro oriuntur.  
Quin etiam in plurium animantium dissectionibus aliam  
alibi commemoratarum actionum perire in unoquoquc  
nervorum, qui a cerebro proveniunt, dissectorunr ostcn-  
demus. Forsan autem aliquis audire cupiet uniuscujus-  
que actionis praedictae proprium instiumentum, et mo-  
ventos id musculos, quinam sint, et quot numero, quem  
situm habeant, quam magnitudinem, quos nervos reri-

piant, et quot, et quam magnos, et qua in parte potissi-  
muta ex cerebro propagentur, item quis movendi modus  
instrumentis, quae ab ipsis moventur, infit. Ego autem et  
prius dixi, quod srequente*r* de eisdem scribere non pro-  
bem. At si ve*r*e quis fit studiosus, alia habet opera, in  
quibus de luis omnibus commentati sumus. Primum qui-  
dem librum de thoracis et pulmonis motu, ubi docemus,  
quomodo pulmo a thorace moveatu*r*, ac lu diastole distentus  
externum aerem attrahat, atque hoc esse inspirationem,  
in . fystole vero contractus aerem in se comprehensum  
in asperam arteriam et os extrudat, ac per haec foras  
emittat, eamque esse expi*r*ationem. Deinde aliud habet  
opus de respirationis causis, ubi etiam musculos omnes  
indicavi , item instrumenta, quae ab ipfis moventur, et  
nervos, qui musculis facultatem animalem ex cerebro  
suppeditant. Postea rursus aliud praeter jam dicta de  
voce habet volumen, lu quo de musculis ipsa moventi-

bus, insuper de nervis ex cerebro in hos pertinentibus  
tractatur. Impraesentiarum etiam hoc dicere solum ab-  
unde est, quod, st vox, spiritu quodammodo in pulmone  
formato ab eo, qui in corde est, fieret, deinde hoc sibi  
eunt, qui in larynge est, consormaute, non aboleretur sta-  
tim, nervis quibuldam vel lu collo, vel in capite disse-  
ctis. P*r*aeterea adhuc minus periret, aut cereb*r*o contuso,  
aut nfique ad ventriculum vulnerato, aut spinali medulla  
dissecta; etenim, quod afpera arteria, quam etiam larynga  
appellamus, vel pulmo*n*e, vel corde ipfo oblec*t*o vox  
aboletur, nihil mirum arbitror, siquidem ex corde pro-  
sccta est. At quod cerebro contuso, aut aliquo ipsius  
nervorum, qui in gutturis musculos feruntur, absurdum et  
plane alienum a ratione, quum nullus ipsorum ad vocis  
generationem requiratur. Verum secus habet id, quod ap-  
paret, quam illi opinantur; etenim corde nudato, ut su-  
periori libro lictum est, et continens, et contundens, de-

primensque ipfum, neque sine spiratione, neque sine voce,  
neque in alia quadam voluntaria^ actione impediri animal  
spectabis: cerebro autem ossibus detecto, aut quocunque ipsius  
ventriculo compresso, non mutum duntaxat neque spirationis  
expers protinus , Ied etiam omnino fensir omnibusque  
arbitrariis motibus animal destitues. Porro dictum a me  
est antea quoque, neutram thoracis capacitatem esse per-  
ro*t*andam iis, qui cor denudant. Si enim hoc assequatur  
aliquis, non modo si premere, aut contundere, aut aliud  
quippiam tale volet efficere, recte be geret, fed etiam  
ubi universim ac semel totum eximere libeat, non im-  
p*r*ospere succedet ei manus administratio. Accidit hoc  
Iane etiam in multis sacrificiis, quae sic de more cele-  
brantur, et apparent animantia, corde jam aris imposito,  
non respirare tantum, aut clamere fortiter, fed etiam su-  
gere , usque dum sanguinis profluvio commoriuntur. Ce-  
lerrime autem nimirum ex ipsis fanguis evacuatur, qua-  
tuor maximis vasis divulsis: *t*ed quousque adhuc vivunt,

et respirant, et clamant, et currunt. Porro tauros, qui-  
bus spinalis medullae origo juxta primam vertebram  
quotidie dissecatur , subito videmus non fotum non cur..  
rere adhuc posse, fed ne minimum quidem procedere.  
Perit autem simul ipsis cum lectione et respiratio et vox si  
etenim et his ex superioribus est initium. Verum cor in  
sic percussis tauris videre est diutissime una cum om*n*ibus  
arteriis pulsare; non enim his etiam a cerebro pulsandi  
vis advenit, quemadmodum neque ipsi cordi. Ut enim  
motus alterius generis sunt, sic etiam principiorum alte-  
rum uou ludiget altero, *t*e d est ita et cor pulsirum mo-  
tus fons, et cerebrum motus voluntarii. Neque est ulla  
ratio, quae unum om*n*ium animantis actionum esse prin-  
cipium coget. Neque enim tanquam multa non possint  
esse, neque tanquam non sic appareant, iudicabit. Verum  
de hoc etiam iterum copiosius disputabo. Nunc autem ad  
id, quod dicebam, rursus revertor, nempe neque respiratorii

motus, neque vocem edendi cor esse principium opifex.  
Propter illud enim plurimum, non tamen ab illo refpi-  
rationem fieri contigit, atque haud idem est ab aliquo  
fieri et propter aliquid. Porro de usu respirationis li-  
brum unum seorsim conscripsimus.

## Cap. V. .

Qui vero putant vocem aut respiratio-  
nem a corde fieri fitus vicinitate, falsi funt, haud viden-  
tes, quod non plane, si quae pars vicina est, haec necessa-  
rio actionis sit principium; neque enim, qui cerebrum  
opinantur principium esse *t*ensus oculorum, aurium et  
narium, quod ipsis propinquum sit, recte argumentantur :  
*t*ed hos situs quoque sesellit, imo vero non fitus, *t*est  
*t*ensus opinio. omnino enim hoc axiomate ad demou-  
strutiones utuntur: omnibus operantibus ex propinquis  
est initium. Quo ut vero posito , deinde ex evidenti af-  
sirmpto, quod cereb*r*um aures contingant, concludetur jam,  
initium quoque actionis illinc ipsis proficisci. Sed nec sen-

su, nec intelligentia id evidensest, ut primum ac persecredi-  
bile modo dictum axioma habeatur, neu.pe omnibus. ope-  
ran tibus ex propinquis esse principium. Neque enim, quod  
proxima sint cordi vocalia et respicatoria instrumenta,  
ideo ex corde habent originem. Atqui admiranda illa  
Xenonis sententia, quam primam omnium in libro de  
principatu animae Diogenes Babylonius scripsit, non alia  
ratione, quam ex pronunciato isto, quod mode dixi, Ian-  
dem illam ac plausum sibi ipsi conciliavit. Scies autem  
manifestius eam , si adfcripserimus. Habet in hunc tuo-  
dum : Γο*χ per aspera*m *arteriam proced*i*t. si autem  
a cerebro procederet, non utique per aspera*m *arte-  
riatn veniret; unde serm*o *et vox illinc procedit. sermo  
autem a m*e*nte procedit, quare in ce*l*ebro men*s *no*n  
*est. Eande*m *hanc rationem Diogenes , non eiselem ver-  
bis, sed hisee interrogat. Unde emittitur vox, illinc et  
articulata venit. suitur et ro„ articulata significans  
illinc pr*q*sic*i*soitur-: haec autem sermo ese: igitur sermo*

*illinc .emittitur, unde .st v*o*x. Porr*o *v*o*x n*o*n ex l*o*cis  
capitis emittitur, sed plane ex infernis p*o*tius. Constat  
igitur per arteriam prodire. serm*o *itaque non ex ca-  
pite emittitur, sed infernis partibus magis. Atqui et ii-  
lud - verum ese, sermonem ex mente pr*q*sicise; Jpsi enim  
sermonem . d*i*ffinientes v*o*cem esse aiunt significantem, ex  
mente emisiam. Ac aliter probabile est, qu*o*d ab animi  
conceptionibus . intell*i*gibilis stacta et quasi* t*insarmata  
orati*o *exeat, ac quod temp*o*ris spatio extendatur et in  
intell*i*gend*o, *et in dicendi se*m*oti*o*ne. ttaque mens non  
est in capite, sed in inferioribus partibus , maxime circa  
c*o*r.* Talis est Diogenis sermo, c*o*ntra quam zenonis, in  
prolixitatem verb*o*rum extensus; quapr*o*pter issi sane no-  
cessaria axiomata desunt, huic vero supersunt. Verum  
antequam eos redarguam, Chrysippi sententiam adjicere  
cogito, quae ad hunc modum habet.. *Rationi consputa-  
nea*m *est, ia; in qu*o *significationes fiunt, et ex quo.*

*serm*o *procedit, praecipuam animae partem cxisiere,  
quand*o*quide*m *non alia est serm*o*nis* o*r*i*g*o, *alia men-  
tis; neque alia quide*m *v*o*cis, alia ver*o *sermonis:- ne-  
que simpliciter* om*nium alia est v*o*cis* o*r*i*go, alia ani-  
mae pars praecipua. His aute*m *c*o*ngrue mentem de-  
sinientes aiunt, eam* o*rig*in*em esse serm*o*ni*s. *Jn univerr.  
sum en*im, *unde serm*o *emittitur, illuc et* o*p*e*rtet rati*o—  
*cinati*o*nem fieri et intell*i*gentias et meditati*o*nes dictio-  
num, quem in modum dixi. diae c autem evidenter circa  
cor fiunt, quum et v*o*x et sermo per asperam arteriam  
em*i*ttantur. Probabile ver*o *etia*m *est alioqui, id, in qu*o  
*significantur ea, quae dicuntur, illinc etiam significari, et  
v*o*ces ab ill*o *ad praedictum modum fier*i. Satis jam ver-  
horum Stoic*o*rum de v*o*ce esu Nam si, quae ab aliis sti-  
cuntur, *o*mnia ordine ascripsero, in immensam magni—  
tudiuem liber excrescet; non enim verba fecissem de his,  
quae Chrysippus et Diogenes scripserunt, sed abunde

mihi scisset solam zenonis sententiam investigare, nisi  
adversus quendam Stoicum aliquando mihi controversia  
fuisset de hoc verbo procedit, quod zeno in fua ora-  
tirone. ponit, ad hunc modum scribens : Vox per asperam  
arteriam procedit; quod verbum pro egreditur aut emit-  
titur illum veste accipere existimaverim : neque aliud  
quam .haec significat, nec tertium ab ris afferri potest.  
Coactus sum igitur ipse aliorum Stoicorum libros recog-  
noscere, qui hanc dictionem transferunt ad verbum  
egreditur vel emittitur, quemadmodum demonstravi  
Chryfippum et Diogeuem, post .quos non duxi necessa-  
rinm aliorum verba ascribere : sed ad ipsorunr interpre-  
talionem jam revertamur, principium a Xenone famen-  
fes, qui auctor est hujusmodi de voce sententiae atque  
tutius Stoicorum sectae. Prima igitur sumptio vocis  
procedit ad manisestius translatae est hujusmodi: Vox per  
asperam arteriam emittitur. Post hanc succedit alia,  
nempe haec; Si autem sit a cerebro emissa, non per

asperam arteriam emittitur. Hanc dico sumptionem non  
solum non ex primo genere fumptionum.ad demoultratio-  
nes convenientium emanasse, imo ne ex fecundo quidem  
et tertio , led in quarto sophisticarum sumptionem ge-  
nere continetur; siquidem figura quaedam dictionis sidllatet,  
estate et captiosis ad ambiguitatem fabricam, unde reprehen-  
sionem essugere fe sperabat. Haec enim, si a cerebro pro-  
cederet, non per afperam arteriam procederet, perperam  
ac male habet praepositionem a orationi iniectam. Duae  
enim sunt in ejusinodi omnibus sermonibus nranisestae  
praepositiones , nempe a et ex , quarum neutram assum--  
pfit, etsi posset dicere, si ex cerebro procederet, non per  
asperam arteriam procederet, vel fi non ex cerebro, certe a  
cerebro dicere ipsum oportebat Etenim vox per asperam  
arteriam emissa et ex aliquo et ab aliquo emittitur; ex aliquo,.  
ut vale continente, ab aliquo, ut virtute, quae id, quod  
continet, movet; quemadmodum denique et urina egredi-  
ditur quidem per .penem, emittitur autem ex va*t*e , nem-

pe vesica fubjecta, a facultate autem, quae vesicam in fe  
comprimit, ut mina exprimatur. Caeterum praepositio  
a sive pro ex sive pro ab sit acceptu, incertum esu Si  
igitur loco ex capiatur, vera est .oratio. Erit enim  
rutilis hujusmodi; Si ex cerebro vox esset emissa, non  
per asperam arteriam emitteretur. Quod si in vicem  
praepositionis a capiatur, falsa. Rarius eum erit talis:  
Si a cerebro emitteretur, non per ufperam arteriam exi-  
ret. Quod autem oratio hujusmodi vera non sit, nihil  
opus habeo, ut ego probem, fed illos ipsus de hoc fen-  
tentiam ferre censeo. Urina per penem emittitur; quod  
si a corde emitteretur, non per pudendum exiret. Quin  
et nostro arbitrio emittitur, non igitur lu corde est arbi-  
trium. Sic autem et de recrementis alvi interrogare li-  
cet, etenim haec per sedem a nostra voluntate primo mo-  
ventu emittuntur; quae mea opinione etiam ex longis-  
flere ab ea sitis quemlibet pedis digitum protinus mo-

vet, nihil ex intervallo ad celeritatem impedimenti acci-  
piens. Sive enim lu cereb*r*o, sive in corde po*t*ueris vo-  
luntatem, aut mentem, aut quomodocunque volueris ap-  
pellare, (nihil enim ad praesens institutum interest) nul-  
lum tempus reperietur interea transire, dum volueris di-  
gitum movere , et inter ipsius actionem , quemadmodum  
mea sententia etiam in sensu habet. Non enim in hoc  
expectare oportet aliquod tempus punctionis aut vul-  
nerationis, ut sentiat animal, fed simul et siccans secat, et  
aniinal fentiti Atque hoc volunt ismno et Chrysippus  
una cum universo sito coetu, nempe motum, qui ex foris.  
accidente in parte factus est, in animae principium dif-  
tribui, quo animal fentiati Ut igitur nullum sensibile  
tempus est interea, dum pars vulne*r*atus et animal fen-  
tit, ita neque interim, dum homo digitum curvare vult  
aut pedem, et interim, dum actionem obit, tempus i*n-*tercedit. Ita nec inter voluntatem . conceptam urinae  
emittendae et ipsam excretionem, ve*r*um simul atque

animae principatus voluerit; etiam *t*ensus organa ope-  
rantm. Quomodo igitur sermonem illum, o viri fitpien-  
tissimi, solvemus, quod, si urina a corde emitteretur, non  
pcr penem excemeretur? Quamcunque enim solutio-  
nem dixeritis, licebit nimbum et nos ea uti. Siquidem  
igitur cum praesentibus adversariis disceptatio esset, illam  
rationem solvere cogere oporteret. Hic autem non ita  
licet facere , fied solutionem ipfos dicere convenit, quae  
nihil habet obscurum aut prolixum aut difficile, fed  
prompte apparet. Nihil enim (dicemus) impedit ex ve-  
sica urinam per penem excerni, si princeps animae pars  
motus initium immsserit, ut vas, quod continet, compri-  
matrtr. Reliquum, sive cerebrum, sive cor animae fit  
principatus, *n*ihil opinor ad propositae orationis diffido-  
lienem referre. Sive enim cerebrum sit movendi prin-  
cipiuin , ipsum sufficiet instrumentis et urinam utrique  
recrementa excernentibus, et crura et pedem et digitum

moventibus, sive cor, eodem modo. lta, arbitror, et  
voce per asperam arteriam emissa, nihil prohibet cere-  
brum motus asperae arteriae esse cau*t*am : quare per ad-  
huc manet quaestio ab initio instituta, nihil ex eo, quod  
apparet, ad alterutrum dogma inclinare. Sicut enim in  
vesicae et sessis motu incertum erat, cerebrumne an cor  
principatum obtineret, eodem modo in voce et respira-  
tione similiter adhuc obscurum est, utrum riscus princi-  
palum habeat. Sed, ut a me dictum est jam antea, fitus  
vicinitas utrisque imponens sumptionum tanquam sciet:-  
tificarum et ad demonstrationem convenientium ima-  
ginem exhibet; non tamen ita rei veritas se habet. Et-  
enim qui omnium originem cor esse statuit, non vcrebi-  
tur oculorum vicinitatem, tanquam non .et hos dicat ah  
illo ceu fonte quodam sensum mottunque haurire; qui  
cerebrum ponit, non aliam quampiam partem respirato-  
riorum et vocalium instrumentorum motus principium

esse dicit, fed illud, quemadmodum aliis omnibus, ita et  
his motum arbitrarium suppeditare. Quae igitur lu me-  
thodis de demonstratione universaliter docuimus, haec  
particulatim in omni rerum materia vera deprehendun-  
tur; quippe non ab omnibus, quae rei propositae insunt,  
veritatem capere oportet, fed ab eo folo, quod prolue-  
mali coniunctum esu zeno autem, Chrysippus et Dio-  
genes aliique Stoici, etsi millies rationi confidant, non  
possent defensionem errorum ipsius invenire. Num fe-  
cunda sumptio, quae per fe sumitur, siquidem exacte si-  
mul et manifeste ac distincte dicta esset, ex fecundo fum-  
ptionum genere una omnino esse deprehenderetur. Quoniam  
vero juxta dictionis figuram captiosa structam ambigui-  
talem contraxit, lu quartum genus hac de cau*t*a tra*n*sivit  
Si itaque vafritiam subdolam ipsius cognoscens zeno  
sponte u*t*us fuisset, fophista potius aliquis quam philo-  
scphus haberetur: -si ignorans et invitus, logicae fpecu-  
lationis imperitus inexercitatufque. Verum nos neque

sponte unquam ejufmodi sermonibus usi sumus, (ete-  
nirn vulritia subdola et improba viri est hostis veritatis,)  
neque imprudentes prae inscitia simul et exerritatio-  
nis inopia lu ipsius incidimus. Porro similem sccun-  
dae sumptioni etiam quarta obtinet absurditatem, in  
qua dicit, *ser*m*o a mente pr*o*ced*i*t.* Siquidem hic firmo  
aut vox significans a mente emittitur, quemadmodum  
etiam alia omnia, quae secundum voluntatem fiunt, non  
tamen ex mente, sed ex larynge. Prius autem no*n*dum  
vox id, quod effertur, existit, sed, ut diximus, materia  
quaedam vocis propria, quam elationem nuncupamus.  
Emittitur autem ex asperis pulmonis arteriis, quarum  
nulla cor attingit. Itaque zeno, sive imprudenter sive  
de industria obscura dictione usus est, in quartam sum-  
ptionmn speciem incidit, Diogenes autem plerumque- in  
fecundam, semel autem et ipfe lu quartam. Quum erint  
dicit, Unde vox emittitur, et quando ait, Vox non ex  
capitis locis emittitur, sied palam ex interioribus potius,.

ex fecundo genere argumentorum sumpti*o*nibus utitur.  
Quando autem inquit, sermonem a mente emitti, quum  
oporteret dicere abs mente, quarto genere argumenta-  
tionum utitur. Hujus errorum redargutio eadem est, qua  
zenonis sermonen reprehendimus. Sic autem et Chry-  
sippus quum dicat etiam, ex quo sermo emittitur, illum  
esse principem animae partem, sermonem reciproce et  
ex adverso accipiemus, dicemulque, abs quo *t*enuo emit-  
titur, illud principatum existere, non tamen ex quo. Ad  
eundem modum quunr inquit, lu totum unde sermo  
emittitur, illinc oportet et ratiocinatio*n*em fieri, non  
unde dicemus, sed abs qua parte sermo emittitur, secun-  
dum illam quoque ratiocinandi vim et in illa fieri.  
Constat enim , quod loco illic Chrysippus illuc dixit,  
quod aequipollet ei, quod est in illa corporis parte. Non  
enim putandum est, voluisse eum indicare in illam par-  
siculam , quum dixit illuc, quamvis praecipue hoc illuc

ad locum significat , illic autem in loco. Etenim putau-  
dum est potius Chrysippunr in voce soloecismum conr-  
mittere, quam tam manifeste incomprehensibilia dicere.  
Quippe hoc ipsi satis peculiare et tantum non lu una-  
quaque dictione committitur, incomprehensibilia vero di-  
cere nequaquam. Aliquando enim falsa dicit, quemad-  
modum et in hoc sermone, sed non quae non possint conr-  
prehendi. Differt enim plurimum falsum ab eo, quod  
nequit intelligi. Quoniam igitur illuc pro illic dictum  
esse a Chryfippo probabilius est, oratio in Graecorum  
proprietatem transsumpta talis fuerit; Unde scruto emit-  
titur, illic oportet et ratiocluatiouem fieri, hoc est, in  
illa particula; sed mendacium id manifesto esse dicemus.  
Non enim, si quid juxta voluntatem ex aliquo emittitur,  
in illa particula mentem esse ostendit, sicut neque urina,  
neque sputum, neque mucor, neque alvi fedimentum.  
Apparet autem, hoc fefellisse zenonenr primum et prae-  
cipue, et post eum jam alios Stoicos, maxime vero et

Chrysippum, quantum ad commemoratam prius oratio-  
nem pertinet. Nam in alia quadam non multo post sub-  
sequente coactus est verum fateri. Coactum esse dixi,  
qu*o*d alium fermonem evertere cupiens, ceu non verum,  
deinde contradictionis speciem *s*entiens nihilominus sub-  
vertentem, et contra *s*eipsum non veritus est suum simul  
cum fe*n*tentia c*o*ntra opinantium fermonem evertere.  
Oportebat autem aut non haec, aut non illa scribere, et  
prae*s*ertim tamfibi invicem propinqua. Si etenim verus  
lue ferme est, non verus ille; quod si ille sanus, hic cor-  
ruptus erit. Quare nos scientificis messionis exercitati -  
cognoscere possumus et discernere verum a falso. At in-  
exercitatis non parva erit quaestio, utrum ipsorum eli-  
gere debeant. Adscribam vero et verba ipsa, quibus osten-  
dit Chrysippus, fermonem supra comprehensum non esse  
demonstrato rium ; sunt autem ejusmodi. *Res autem se  
habet, ut* i*psis dixi saepius, praeter haec omnia sanasse  
etia*m *si detur, ut postulatur, a capite provenire prin-*

*cipium in praedictas partes adhuc inquiremu*s. *Rere  
enim, quaecunque dixerint aliqui de eo, quod vox ex pe-  
ctore scrtur per aspera*m *arteriam, a capue cert*o *quodam  
principio facto, talia licet dicere, in corde quide*m *prin-  
cipatu animae exisiente, motuum vero initio a capite ve-  
aiente.* Quod sane Chryfippus hac oratione vult dicere,  
tale esu Si etiam concesserit aliquis, principium esse  
nervorum caput, non omnino principatum in eo esse con-  
cesserit. Quae enim illi possunt dicere de eo, quod vox  
ex pectore per ufperam arteriam effe*r*tur, capite initium  
actionis transmittente partibus, talia licet de nervis no-  
bis dicere tanquam a capite procedentibus, a corde au-  
tem actionem habentibus. Quapropter quod vox ex pe-  
ctore et per asperam arteriam emittatur , capite initium  
motus partibus indidem exhibente, Chryfippus ipse fieri  
posse consessus esu Non igitur ea ratione tanquam de-  
monstratoria utendum est, quemadmodum plurimi Stoico-

vum crediderunt. Siquidem argumentatur, ut dixi, a fitus  
vicinitate; unde etiam Xenonis rationi deesse sumptiones  
ad absolutam quaestionem existimandum est. ld autem  
evidentius ostendi poterit sumtionibus ad manifestius  
translatis, ut ratio sit hujufrnodi. Vox per asperam arte-  
riam emittitur; quod fi ex cerebro emitteretur, non per  
asperam arteriam exierit. Unde autem fermo , illinc  
etiam vox emittitur; fermo autem ex mente emittitur;  
quare mens non esit in cerebro. Prima itaque sumptio  
ex evidentibus sensui est; ideo neque demonstratione ip*t*a  
i*n*diget; etenim omnia sensiti manifesta ex seipsis fidem  
faciunt. Secunda vero neque fenfui neque intellectui  
evidentium numero .ascribitur, imo ne ex primis qui-  
dem axiomatibus existit. Verum hoc pacto sermonem  
instituere conveniebat, siquidem ex primis et demon-  
stratoriis incepturus erat. Vox per asperam arte-  
riam emittitur. omne autem, quod per aliquod emit-  
titur, ex partibus ipsi continuis emittitur. Cerebrum au-

tem arteriae afperae non est continuum: ergo ex cerebro  
non emittitur. Post hanc rationem rursus aliam prope-  
nere oportebat, conclusionem sumptionis loco ponendo  
ad hunc modum- Unde vox emittitur, illinc et-siguisi-  
cativa vox, hoc est oratio: ex mente autem oratio emit-  
titur, non autem ex cerebro: igitur mens non est in ce.  
rebro. Ita fiane conveniebat zenonem rationes insti-  
tuisse, si nulla sumptio neque praetermittenda erat, ne-  
que. supra modum assumenda. Jam veto licet:. adhuc  
compendiosius ad hunc modum disceptare, utraque ra-  
tione in idem collecta. Sermo per asperam arteriam  
emittitur. omne autem, quod per aliquod emittitur, .ex  
partibus ipsi continuis emittitur; quare et sermo ex par-  
tibns ufperae arteriae continuis emittitur; at cerebrum  
afperae arteriae non est continuun, ; non igitur ex cere-  
luo *t*e*r*mo emittitur, fed ex mente; non ergo in cerebro  
mens esu Licet nimirum et principem animae partem

dicere loco nominis .mentis. Pari modo dominantem,  
imperantem, praesidentem, et ratiocinantem, intelli-  
gentem. . Nihil enim differre putandum, quocunque  
modo velis appellare, si rem subjectum eandem serves.  
Quod si ita omnes rationem instituissent, neque maxime  
necessariam sumptionum omisissent, in qua res omnis ma-  
suscitatur, .videlicet, quod per aliquod emittitur; ex par-  
tib*n*s ipsi continuis emitti, temere autem non necessaria  
nequaquam adjecisseut, facile erat . deprehendere, argu-  
menta. a situ procedere, nec rem propositam demonstrare.  
Nam si praepositio ex in sumptione sermonem mente  
emitti dicente ponatur, salsam ipsam esse dicemus; non  
enim ex mente, sed abs mente ipsam emitti. At si abs  
p*r*aepositionem sig*n*ificari p*r*o a existimemus , ut sit telis  
sumptio, Se*r*mo. abs mente emittitur, sumptionem veram  
esse pronunciabimus , caete*r*um orationem nihil conclude-  
re , .tanquam non omnibus sumptionibus similiter enun-

cistis, sed aliis p*r*aepositionem ex, aliis abs habentibus.  
Quod si omnia similiter pronuncientur secundum prae-  
positionem ex, in prio*r*e sumptione falsitas judicabitur,  
si juxta praepositionem abs, haec quidem vera erit, gc-  
neralis autem ab ipsis relicta. Pari modo particularis,  
ambaeque falsae e*r*unt. Etenim universalis ejufmodi  
evadet. omne, quod per aliquid emittitur, abs parti-  
bus ei continuis emittitur, pa*r*ticularis autem, fcrmo, abs  
partibus, quae in afpe*r*a arteria cohaerent, emittitu*r*; non  
enim abs continuis, fed ex continuis ve*r*e dicetur. osten-  
sum itaque jam manifesto est, principalissimam sumptio-  
nem ab ipsis esse p*r*aete*r*missam, vel quia cavillandi sin-  
dio hoc sponte voluerunt, vel quia rncxerritati in arte  
inviti omiserunt. Unde etiam fallunt auditorem, qui  
exacte nequeat distingue*r*e, utra fumptionum ve*r*a existat,  
sive ea, quae juxta praepositionem ex enunciatur, sive  
quae secundum abs, neutiquam enim ipsam ad verbum  
dicunt, verum ad totius sermonis constitutionem, tanquam

dixissent, utuntur. Haec enim sumptio, Si a cerebro  
emitteretu*r,* non per afperam arteriam exiret, juxta prae-  
termissae sumptionis virtutem vera esse videtur. Itaque  
zenouis sermo erro*r*ibus scatet juxta facundam sumptio-  
nem modo a me comprehensam: primum quidem, quo-  
niam praepositionem a assumpsit ,. quum conveni-  
ret vel ex vel abs; deinde, quia maxime princi-  
pales praetermisit sumptiones, tum universalem i-  
fiam, omne autem, quod per aliquod mittitur,. ex conti-  
unis ipsi pa*r*tibus emittitur, tum particularem, quod vox  
et sermo ex partibus asperae arteriae continuis emitti-  
turi His enim sic distinctis, si quidem juxta p*r*aepofi-  
tionem ex universae enuncie*n*tur sumptiones, falsa erit  
haec, sermonem ex tuente emitti; sin juxta abs, tum  
universalis, quae nunc dicitur, quicquid per aliquod  
emittitur, abs continuis emitti, tum particularis, fermo-  
nem abs partibus in aspera arteria sitis emitti. At si mixta  
p*r*onuncientur, in quibusdam rane sumptionibus praeco-

titione ex ad amussim sumpta, in alterutris vero prae-  
pofitione abs ; quemadmodum in ea, sermonem abs mente  
emitti, nullam sumptionem criminabimur, totam vero ra-  
lienem nihil concludere dicemus. Non enim adhuc  
principales conclusionis propositiones coaptabuntur. Est  
namque ipsarum altera talis, sermo abs mente emittitur,  
altera autem, sermo ex cerebro non emittitur. At utram-  
que sumptionem vel juxta praepositionem abs, vel juxta  
praepositionem ex pronunciatum esse oportebat, ut aliqua  
ipsis communis conclusio- inseratur. Forte plura de ora-  
tionis vitio dicere tentassem, nisi Chrylippus luam absur-  
ditatem novisset, et modum deprehensionis ipse scripti-  
tasset in sententia paulo ante a me adducta, fieri posse  
inquiens, ut ex partibus pectoris sermo emittatur, sed  
capite principum, motus suppeditante, quemadmodum .et  
quod omnes nervi originem ex capite habentes prin-  
cipiuur facultatis a corde sumant. Haec itaque recte a

Chrysippo dicta sunt; quocirca ipse magis accusandus  
ve*n*it, quod, quum verum novisset, non est tamen eo  
usus; ea vero e quae a situ argumenta petita sunt, atque  
ex his magis quae poetae testantur, aut vulgus, aut quae-  
dam nominis ratio , aut aliud quiddam hujusmodi , non  
recte. Praestiterat enim insiste*n*do sumptionibus , quae  
juxta methodum dernonstratoriam adsumuntur, investigare  
ea et sensu expendere. Verum ipse, tanquam non ex  
scientia, sed fortuito verum dixisset, ab inquisitione ip-  
sius discessit et poetas testes citavit.^ -

## Cap. VI.

Quod igitur Chrysippus vidit quidem,  
sed oratione no*n* exposuit, id apponere mihi risum esu  
Quandoquidem enim fieri potest, ut, licet quam maxime  
omnium nervorum origo cerebrum videatur, cor ipsi vim  
sensorium voluntariam que suppeditet; pari modo, etiam-  
si ex thoracis partibus sermo emittitur, principium mo-  
tus ipsius a cerebro deferri; di*s*quirendum deinceps est,

an neutrum alteri virtutem aliquam tribuat, au alterum  
alteri. Fiet autem ad hunc modum investigatio. Quae  
cor cerebro connectunt, in dissectionibus contemplari  
oportet, quot sint numero ct qualia; postea in collo  
singula vel secare, vel contundere, vel funiculo interni-  
pere; deinde contueri, qui assectus animal invadant.  
Connectunt autem cor cerebro tria vasorum genera, quae  
sane etiam totius corporis sunt communia, venac, ar-  
terrae et nervi: venae quidem jugularcs dictae, arte-  
riae carotides, nervi his arteriis adnati. Sane jugulares  
venas aut carotides arterias non simpliciter dividere  
oportet, quemadmodum nervos, moreretur enim protinus  
animal larga sanguinis prolusione debilitatum, sed prae-  
stat funiculis validis intercipiendo primum in superiore  
et inferiore cervicis regione medium vinculorum disse-  
care, ut nulla sequatur sanguinis prolusio: nervos autem  
sive contundere, sive funiculis quibusdam comprehendere,

vel tuis ipsius digitis, sivefeca*r*e; ob hos omnes affectus  
unum et idem symptoma animanti superveniet. Quippe  
statim obmutescet, reliquarum vero actionum *n*ulla ne-  
que in p*r*aesenti tempore lae*t*a, neque in posterum appa-  
rebit. Arteriis autem fune interceptis velint dixi, dil-  
fectis, mutum fano aut sopor*at*um, ut plerique post Hip-  
pocratem disiecturum perperam scripserunt, non erit ani-  
nral, fied omnes, quae iupra vulneratas habentur, in totum  
pulsum amittent. - At venas neque funibus intercipiens,  
neque, ut dictum est, secans, aliquam manifesto actionem  
aboleri videbis. Ex his apparentibus promptum est colli-  
gere , neque nor ad pulsuum motum cerebro indigere,  
neque cerebrum corde, ut sentiat animal juxtaque ar-  
bitrium operetu*r.* Quod enim cor nihil ad proprium  
motum cerebro opus habet, inde clarum est, quod, venis,  
arteriis nervifique praedictis *t*une comprehensis, simi-  
Iiler ipsirm adhuc pulset et totius a*n*imantis arteriae.

Nam solae supra funes silae omnino pulsum amittunt, dum  
continua ipfartun pars, quae ad cor usque pertingit, simi-  
Uter ac aliae pulsat. Quod autem cerebri facultatum cor  
primam non habeat originem, inde cognoscere licet, quod,  
omnibus commemoratis nervis sive sectis, sive laqueo  
comprehensis, animal solum obmutescit, inspirat tamen  
et expirat sine impedimento juxta utramque superius  
dictarum inspirationum et expirationum dllferentiam; ita  
ve*r*o et quatuor artubus etiamnum operatur, sicuti et  
prius, auditque et videt, omnique sensu percipit Nam  
sula, ut dictum est, vox animalis aboletur, nervis juxta  
arterias dissectis. Porro qui tum medici, tum philoso-  
phi ob enumeratas arterias sive dissectas, sive, ut dixi,  
interceptas animal soporari putaverunt, deinde hinc cos-  
legerunt, cor sensum utotumque cerebro suppeditare, hos  
nimirum falsos esse in ejus, quod apparet, experientia pu-^  
tandum est, quod autem ex hypothesi sequitur, diligenter

vidisse. Si enim vere soporosum a*n*rmaI evaderet, quod  
ipsis nomen significat sensus motusque expers, necessario  
sequeretur, cor primam et sensus et motus originem ce-  
rebro immittere, quam ipsum toti corpori per nervos  
iuggerit. Quapropter secundum quoddam principium ip-  
sum erit, non exquisite primum, magni regis legato. dig-  
nitate respondens. Demonstratum enim est antea, quod  
cor arteriarum, cerebrum nervorum sit principium; con-  
cluderetur igitur, si verum . esset; quod dicitur, eor per  
arterias vim animalem cerebro suppeditare; non tamen  
verum est, fed ementiti stant contra id, quod in dissectio-  
nibus apparet. Soporosum enim neque ob nervos prae-  
cifos animal efficitur, neque ob arterias, verum nervis  
oblaesis mutum quidem evadit, arteriis autem .non ita,  
mullo que minus venis: *t*est plerique medici plnlosophique  
simul cum arteriis nervos funibus comprehendentes,  
deinde mutum protinus animal fieri conspicientes,

arteriarum affectionem esse crediderunt, quam soporem  
nominarunt, non recte meo judicio, nisi vocis amissionem  
soporem appellent; sic enim nomine solum hallucinantur  
in hoc, at in re ipfa aberrant, si ob arterias animal mu-  
tum evadere existiment.

## Cap. VII.

Ego sane jam videor mihi, quod Chry-  
lippus jussit, fecisse, inquirendo, a co*r*de ne facultas ali-  
qua cerebro, an a cerebro cordi suggeratur. Chryfippus  
porro ipfe parvi fecisse ridetur hujus. rei inquisitionem,  
qui videns quidem viam, qua. id, quod quaeritur, adipisci  
conveniat, ea non usus sit: hominem autem reprehendo  
insuper, quod in uno libro contraria dicere suillo *n*erit  
non longo invicem intervallo, qui prius sime ceu demon-  
strativuut zeno*n*is sermonem scripserit, processu autem  
commentarii solutionem ipsius ostenderit. Jam invenio,  
Chrysippunt maxime et alia quaedam in hoc ipsio de  
animae principatu sibi repugnantia adduxisse. Quippe

inter initia praefatus, alias sa*n*e animae partes lu quibus  
sunt animantis partibus confessum esse, de pri*n*cipatu  
autem fuso disquiri, eo quod nullus *t*ensus evidens, ne-  
que manifesta quaedam coniectura de eo haberi potest,  
paulo post ta*n*quam de apparente parte disserit. Habent  
autem verba ipsius in hunc modum. *sic videtur n*o*s  
subterfugere l*o*cu*s, *quum neque sensus evidens sit, qu*o*d  
in reliquis c*o*ntingit, neque c*o*nfecturae , per quas id  
quis p*o*sset c*o*ll*i*gere. Neque enim in tantum c*o*ntr*o*ve*r*siae  
processissent medici et philosoph*e Ilis praemissis, con*t*e-  
quenter chryfippus ait, *universos h*om*ines assectus men-  
tis sentire in thorace et in corde.* Habet autem ora-  
tio haec ad eum modum. *C*o*mmun*i*ter autem mihi v*i-  
*dentur plurimi in hanc serri* o*pini*o*nem, tanquam sen-  
tientes mentis assectus in th*o*race, et praesertim ubi cor  
situm est, idque p*o*tissimum in timore et trisii*l*ia ei ira,  
et maxi*m*e iracundia.* lu hac oratione saltem *tanquam*

adjecit, non ausus palam dicere, homines sentire mentis  
assectus in thorace; tanquam enim, inquit, sentientes.  
Paul*o* post dictione *tanqua*m ablata, hoc pacto scribit:  
*Turbatio enim menti*s, *quae in singuli*s *hi*s se; *in thorace  
perc*i*pitur.* Postea iterum: *Quum enim hic ira fiat,  
c*o*nsentaneum est, et alia*s *animae cupiditate*s *inibi esse.*Rursus in subsequentibus commentarii locis: *Atque ira-  
suentium assectus in* t*horace fieri videntur, et amantiu*m ;  
ac in reliquis non cessat de affectibus disputare, tanquam  
in thorace et maxime circa cor appa*r*eant. Quare de-  
miror, hominem non abolevisse, quod per initia scripsit,  
inquiens , *n*eque sensum neque coniecturam fieri , ubi  
praecipua est animae pars; non enim discreparent adeo  
medici et philosophi luter se. Vel, si contentus est hoc  
sermone, quomodo non veritus est iterum in subfequen-  
tibus sensu dogma judicare, ac dicere maniscste apparet?

Ego autem decrevi, quemadmodum paulo ante feci ve-  
riorem deligens sermonem, quem Chryfippus. sibi repug-  
nans scripsit, etiam nunc idem facere. Nullus enim  
sensus nobis obvenit, qui principem animae partem in  
corde aut thorace contineri declaret, coque laudo  
prima Chrysippi dicta, quibus verum fatetur; non pro-  
bo autem, in quibus contra scissum mentitur. Haud  
enim in uno hic mihi ridetur esse falsus, sed duobus  
magnis. Primo sane, quod, ubi totum corpus manifeste  
immutatur per animae affectus, *n*unc pallescens, frigescens  
et tremens, ut in metu fieri conspicitur, nunc vero ru-  
befcens, calescens et vehementer intensum, quemadmo-  
dum in iracundia, de nulla alia parte meminit, nisi fo-  
Iius thoracis. Postea vero, etsi concedatur, cor magis  
quam alias animantis partes extra naturae habitum  
egredi in timore, tristitia, angusiia , iracundis aliisque  
omnibus affectibus, non ratiocinatriccm animae vim, sed ira-

scibilem aut concupiscentem illic esse indicabit; quare  
altera pa*r*s magis quam ab ipfo asserta hac demonstra-  
tione concluditur. Nam si intelligendo, discendo docen-  
dove nullus insignis motus in corde apparet, in omnibus  
autem affectibus evidenter innotescit, clarum, opinor,  
evadit, *r*atiocluatricem animae facultatem non esse in  
corde, irrationalem vero et affectibus obnoxiam in ipfo  
comprehendi. At si, ubi affectibus obnoxiam, ibi etiam  
ratiocinatricem esse pronunciat, id, quod ab initio quae-  
rebatur, prompte assumetur. At multo erat satius de-  
monstrationem aliquam nos docere, quam id, quod quae-  
ritus, ex procinctu capere. Sed neque in priore libro  
de anima, neque in opere de affectibus ullam de-  
monstrationem p*r*otulit, cur oporteat omnino, ubi ir-  
rationalis animae vis existit, ibi esse etiam ratiocina-  
triceni , fed prompte et ex procinctu omnino futuit,  
effi Plato nonnullas sane demonstiationes quarto de re-  
publica prodiderit, nonnulla vero rursus ulcere disto-

Ierit, de quibus in Timaeo ait ostenditquc, quas etiam  
ego subsequentibus commenta*r*iis universas literis man-  
daho. In praesentia vero nondum mihi institutum est  
id ostendere, sed quod ratiocinatrix animae vis, quam  
et praesidem, mentem et principem Chrysippus ipse no-  
minavit, in cerebro habetur. Quo demonstrato, si qua  
alia facultas in corde contineri rideatur non aliunde  
prosecta, jam duo principia rnaniseste habebimus ; deinde  
vero et tertium inveniemus. Sed hoc quidem in suto-  
rutu disputationem differetur. Nunc rursus ad illum  
sermonem redeamus, unde huc sumus digressi, quod  
sane Chrysippus sibi ipsi passim refragari non percipiat,  
quemadmodum tum ex sermone de voce ostendimus, tum  
ex eo, quod pronunciat, interim nullum sensum nobis  
obvenire loci principem animam continentis , nonnuu-  
quam vero dicit, ipsum mauiscste apparere. Neque hoc  
proposuimus ostendere, nisi quia non erit extra rem.

## Capo Ulli.

Verum ab initio erat hoc in libro pro-  
p*o*situm, quatuor sumptiouum differentias ostendere. Voq  
casiam autem primum ipsorum genus scientificum et de-:  
monstratorium, secundum vero exercitatorium et *ut* Aristo-  
leles nominavit, dialecticum, te*r*tium probabile et rhe-  
toricum , quartum sophisticum , demonstravique, nonnul-  
las ab iis, quae cordi insunt acciduntque, constitutas in  
sula ipsa re, de qua est quaestio, ex genere scientificarum  
esse sumptionum, alias vero omnes dialecticas, quae. ab  
externis testibus petuntur, rhetoricas, quae aequivocationi-  
bus quibusdam aut dictionis figuris construuntur, su-  
plasticas. Quapropter scientificae su singulis rebus om-  
nino paucae et faciles numerat*o* sunt, exercitatoriae  
permultae; ex singulis enim, quae insunt acciduntque.  
rei, construuntur. Rationem igitur, quae a. voce petita  
est, ex situ proficisci indicavimus; ile etiam illam, quae  
ab inspiratione et expiratione *s*umitur. Pari modo ha-

here deprehendes et eam, quae a morsu, qui in tristitia  
accidit, petitur. Palam - siquidem mor*tus* in ventriculi  
orificio, hi autem ad cor ipsum referunt. Qui igitur,  
quia dor prope os ventriculi situm est, ideo affectum ab  
illo oriri putant, a situ argumentantur. Qui autem ip-  
fum vere cor morderi censent, omnino errant; siquidem  
infra thoracem mor*tus* est sub pectoris cartilagine, cor  
autem in medio situm est thorace, et nullus unquam  
cor ipsum- morderi sensit neque lu tristitia, neque lu alio  
animae aut corporis affectu. Neque lumen nomen can.  
dialgia c*o*r lu thorace conte*n*tum dolere significat, sed  
est quaedam aequivocatio, quae neminem latet, qui anti-  
quorum libros evolverit. Quemadmodum enim vlscus,  
quod lu thorace est, sic et ventris os antiqui cor appel-  
sunt, adque nominis frequenti apud ipsius in usu est Sed  
ego duobus tribusve exemplis, ut significatum ex dictione

manifesto indicetur, eliciam. Nicander *t*anc h*o*c pacto  
inquit:

*Appellant siomachi cor excipiens alimentum.*

Thucydides hoc pactu : *Quum sit c*o*r desixisset, perver-  
t*i*ssetque ipsum, etiam purgationes bilis omnes, ut sunt  
a medicis appellatae , successerunt;* Hippocrates autem :  
*Mulier corde dolebat, ac nihil adhibuit praeterquam in  
mali granati sac*c*um polentam inspergens, ac semel ci-  
bum sumere contenta erat, attraxitque ctejt*i*smodi ceri*o-  
*nis sunt.* omnes hi palam indicunt,. os Ventriculi appel-  
sari cor, ut hujus quidem cornis affectus aliquis sit car-  
dialgia; illius autem vilueris, de quo proposita est disi.  
putatio, si principem animae partem in fe c*o*ntinet,  
ejusmodi assectus nunquam ob*o*ritur. Neque enim hujus  
ventriculi oris omnem dolorem cardialgiam appellunt,  
fed stilum quum ab acribus humoribus irritatur et mor-  
detur, quod lu tristitia contingit; ideo etiam ea affecti

bilem evomunt; nonnullis vero infra descendit,. ac ver-  
ter his summe biliosa dejiciti Verum non solum tris.  
stilla affectis evenit, sed etiam eorum, qui impendio diu-  
tius a cibo abstinuerunt, non paucis os ventriculi mor-  
deri, magisque, si post exercitationem vehementem cibum  
non assumpserint; nam tristitia affectis exerritatisque va-  
lentius in ventriculum flava .bilis confluit Ab. hac ita-  
que morfi cardialgia laborant. Neque est necessarium in  
hac disputatione caulam inspicere, cur id accidat. So-.  
Ium enim mihi propofiturn est ostendere, hunc affectum  
cardialgiam non esse ex corde viscere, quemadmodum  
neque morsum in tristitia, sed oris ventriculi accidens.  
Argumentum vero hic a fitus vicinitate petitum est, quem-  
admodum et id de cordis palpitatione in metu ab acci-.  
denti sumitur; quorum neutrum scientificum est; sin au-  
tem co*n*cedatur, tele esse, non Stoicis et Peripateticis, sed  
Hippocrati et Platoni suffragatur; quemadmodum etiam

quae irascentibus accidere tum in thorace toto tum in  
corde Chrysippus commemorati Quatenus enim,. dum do-;  
cet difcitque et in totum movetur anima juxta fcien-  
tiam aliquam, nihil demonstrant; cordi accidere, in af-  
scctionibus autem ostendunt, hic non solum non subver-  
tunt antiquum sermonem, sed etiam confirmant. Hu-.  
jusutodi sane argumenta ex secundo genere sump lienum  
existunt, quemadmodum opinor, etiam illud, quod cor  
omnium animantis partium primum consormetur. Non  
enim, si hoc concessum fuerit, .initium facultate. ostendet  
esse cor, de quo nunc disputamus, fed secundum geue*r*a-  
tiouem. Dictum autem a me est definitumque manifeste  
libro priore de principiorum differentia. Porro quod  
primum omnium animantis partium moveri incipiat, per  
stremum autem cesset, ad sumptiones demonstrativas per-  
tinet. Ostenditur enim, id motus esse initium, non ta-  
men munis, fed solius, qui inpulsibus est, qui genere a  
voluntario diversus est; illum autem neque primum in—

capere cor, neque postremum abeo desistere aliquis de-.  
monstrare poterit- Ex hae igitur sumptione .concludetur,  
non quod Aristoteli et Chrysippo, fed quod Platoni et Hip-  
pocrati ridetur,. nempe .principium motus voluntarii esse  
cerebrum, alterius autem .cujusdam non. voluntarii cor.  
Erant itaque et haec ad propositorum demonstrationem  
abunde; verum quia hoc in libro fletui omnes sumptio-  
nes pertractare, quae ex his, quae cordi insunt, capiun-  
tur, ubi caeteras addidero,. lib*r*um stiriam. Accedit. ipsis  
et Aristolelis sumptio, *r* de. .qua circa primi libri finem  
transegi, ex lis, quae cordi insunt. Copia enim aliqua  
nervorum, inquit, in ipso conspicitur. At a nobis in-  
dicatum est, nervosa quaedam esse corpora i*n* corde,  
nervos autem non esse, item quod nervosae corporis  
partes specie solum .nervis. respondent, non actione et usu.  
Licet autem discernerein instrumentis diversitatem et iden-  
titateui actionibus ipsorum et usu ; quare nihil amplius de eis-

dem tractare opus est. Digrediemur autem ad aliquam  
ex reliquis, qua de omnes fere meminerunt, quibus cor  
omnium facultatum principium esse in animalibus credi-  
tum esu Dicunt enim, unde principium nutri tinnis in  
animalibus, illic ratiocinatricem animae esse facultatem;  
in corde autem esse nutritionis animalium originem;  
quare et vim raliocinantem inteHigentemque in ipso exi-  
flere. Verum in utrisque sumptionibus mentiuntur, ne-  
que enim in corde principium nutriendi animantibus  
esse concedimus*, s*ed unum aliquod et hoc est ex bis, quae  
in praesenti opere ad *s*peculationem erant proposita;  
non oportet autem, quod quaeritur, ceu confessum acci-  
pere; neque unum esse principium utriusque facultatis,  
cujus nos contrarium demonstramus. Demiror igitur hic  
viros illos, si ambo, quae inquiruntur, prompte accipiunt,  
ne unam quidem demonstrationem proponentes. Simile  
vero quid efficiunt, quum animae principem partem *i*llic  
esse pronunciant, unde nutrimenti principium, deinde

assumunt, in corde alimenti esse principium; ..eque enim  
hoc verum est, quoniam alimenti tum humidi tum sicci  
principium est os, stomachus et ventriculus, auctore Hip-  
pccrate; neque, si omnino admitteretur, consequens esset,  
inqua parte principium nutritionis est, in eadem haberi  
ratiocinationem; siquidem hoc unum ex his, quae dlsqui-  
runtur, existit; alterum vero quaesiturum mendacium esu  
Etenim primum .alimenti principium esit os, stomachus  
ec ventriculus; alterum venae ex jecore in ventrem per-  
tinentes, in quibus primis sanguis gignitur; tertium jecur  
ap*t*um;. quartum post;, jecur vena cava, in qua prima  
.purus a recrementis .sanguis relinquitur. Ab hac jam  
vena,. quemadmodum aliae animantis. .partes omnes., eo-  
.denr modo cor alimentum recipit. Non tamen, quum di-  
eunt, unde spiritus suggeritur, ibidem esse animae  
principem facultatem , deinde ad id. assumunt , .ex  
.corde spiritum suppeditari, ipsis concedendum esu . Et-  
enim hic quoque rursus, li animalem spiritum ex corde

oriri dicunt, quaefitum ipsum sumunt; si vitalem, non  
necessario sequetur, idem utrisque esse principium. Era-  
fistratus igitur non simpliciter, quemadmodum lu, id quod  
quaeritur assumens, sed longo verborum contextu, ex  
capite animalem , ex corde vitalem spiritum proficlsci  
affirmat. Quod si horum spicituum neutrum in sermone  
attingi dicunt, sed dictum materialem, qui sicco humido-  
que alimento proportione respondet, audient hoc quo-  
que ab Hippocrate: *principium alimenti spiritus* o*s est,  
nasu*s,. *aspera arteria, pulm*o *alinlque persp iratus.* Igi-  
tur nulla harum ratio*n*um valida est, nec quam affert  
Diogenes : Q*uod primum alimentum spiritumque haurit,  
in hoc princep*s f*aculta*s *animae existit, qu*o*d autem pri-  
mum alim*e*ntum et spiritu*m *haurit, c*o*r esu* Nam, quo-  
modo intelligat primum, discutiemus. sii enim ut iustru-  
mentum primum, nequaquam eor alimentum spiritumque  
haurit primum, sed nutrimentum quidem os, stomachus,

venter, fpiritum vero os, nares, guttur, pulmo. At si  
quod unde principium motus inest partibus haurientibus,  
vera quidem prior sumptio, secundam autem reprobabimus,  
assumere ipfam dicentes prompte id, quod ab initio quaere-  
batur. Siquidem nos motus initium a capite transmitti fa-  
femur; quum edere, aut bibere, aut respirare. volumus. At  
Diogenes, hoc assumpto citra demonstrationem, ambiguitatem  
propriam peperit; eodem pacto et *t*uis- rationibus est  
usus, dum ait; Q*uod m*o*vet h*o*minem v*o*luntar*i*is m*o*ti-  
bu*s, *animalis quaedam evap*o*ratio est ;* o*mnis aute*m *eva-  
p*a*rati*o *ex nutrimento att*o*llitur ; proinde quod primum  
m*o*vet motibus v*o*luntari*i*s, et quod nutrit, necesse est  
unum et idem esse.* Quum haec Diogenes scribat, de eo  
quidem, quod animae substantia sit evaporatio, sive ex  
alimento, sive ex spiritu, nihil ad praesens ambigendum  
dicimus, ne omnino homini simus molesti^ de eo autem,

. quod idem sit movens nos primum juxta arbitrium et  
nutriens, - refragabimur; quippe ex his, quae supposuit,  
omnino contrarium concludi dicemus, ex sanguine con-  
silentes fieri evaporationem. Diogeues, etiam ipfe suorum  
dogmatum oblitus, sanguinem esse ait unitnam, ut Empe-  
docles et Critias existimarunt. Si autem Cleanthetn,  
Chrysippurn et zenonem loquatur, qui animam ex san-  
guiue nutriri dixerunt, substantiam autem ipsius esse spi-  
ritum, quomodo adhuc idem erit id quod nutrit, et id  
quod movet, fiquidem sanguis nutrit, spiritus autem mo-  
vet? Quapropter praeter alia absurda etiam indefinita  
est et nequit concludi Diogenis oratio; nam quod infert  
praepofitis sumptionibus, non *n*ecessario loquitur, de quo  
ftlbfequentibus commentariis agetur. Siquidem imprae-  
ferularum tempestivum misti videtur huic libro finem im-  
ponere. Quum enim essem pollicitus de iis, quae mani-  
festo videntur cordi inesse, hoc commentario verba fa-

cere; quid amplius opus habeam bujufmodi .argumenta  
attingere, quo*r*um initium dogmatis potius quam eo, quod  
apparet en dissectione, constituatur?

# GALENI DE HIPPOCRATIS ET PLATO- NIS PLACITIS LIBER TERTIVS.

## Cap. I.

Quod sane necessarium existat non si,-  
lum philosophis, fed medicis etiam, quicunque non abs-  
que ratiocinatione artem attingunt, speculari de faeni-.  
talibus corpus nostrum regentibus, quot genere sint, et qua-  
Ies fecundum speciem singulae, quamque potissimum ani-  
mantis partem occupent, primo libro est demousiratum.  
Quod autem Plato et Hippocrates ii sunt, qui optime de

ipsis pronuntiarunt, non paucis quidem priore etiam li-  
bro. exposui, absolutissime vero secundo libro . sermone  
sum executus, differentias omnium sumptionum exponens,  
quibus clarissimi philosophi lu proposito dogmate usi sunt.  
At operae pretium mihi videtur,. etiamnum impraesentia-  
rum mentione de ipsis facta, reliquam disputationem ita  
finire. Referebam, quatuor in universum sumptionum  
esse differentias ; nonnullas enim ipsarum ab iis quae  
parti insunt, juxta problematis substantiam desumi; ali-  
qttas vero ab iis sane, qua. insunt, non tamen secundum  
id, quod propositum est, ac de quo quaestio habetur ; alias  
a testibus externis; praeterea etiam quartam differentiam  
a sophisticis sumptionibus procedere,. vocabuli figuris ad  
ambiguitatem dolose constructam. Porro non pauca erem-  
pla descripsi, unde unumquodque sumptionum genus ad-  
invenitur, eadem verba eorum, qui ipsis utuntur, adji-  
ciens. Ac jam rationes ipsorum evertens longe su-  
tius censui in hoc tertio libro et numerum et sub-

stantiae facultatum docere. Pari modo subit mihi *t*acui-  
tates recordanti enumerare numerum et discrimina acci-.  
dentium; atque clarissimorum sophistarum aliquis profes-.  
sus, Cliryfippi scripta de eo, quod cor solum .in animantis.  
corpore animi principis sit origo, non posse everti, hoc  
tortio commentario ea, quae desunt, oratione persequi  
coegit. Fo*r*san igitur haec ipsa mihi laudis occasio  
fuerit, quandoquidem, qui in memoria habent ea, quae  
.fecundo libro sunt comprehensa, norunt, validas nos et.  
generosas Chrysippi rationes consutasse , et relictis inflo-  
mioribus errores ejus indicasse. Dico sane, Chrysippum  
primo suo de anima libro principis ipsius partis men-.  
tionem *t*acere, illinc exordientem, ubi principium animae.  
in folo contineri corde ostendere conatur, lu*t*ee nimirum.  
verbis. *Anima spir*i*tus est nobi*s *insitu*s *c*o*ntinunlque,.  
t*o*tum corpu*s *permean*s*, quamdiu vitae commoderatio in  
ill*o *adstterll. Jater satiu*s *itaque partes singulis desti-*

*natas partibus ea, quae in asperam arteriam pertingit,  
vox est; quae in oculos, vipus; quae in aures auditus;  
quae in nares, olsactus; quae in linguam Pgustus ; quae  
in totam carnem, tactus; et quae in testes, aliatn quan-  
dam ejusinodi rationem seminariam obtinet. At locu^ in  
quem haec omnia c*o*nveniunt , eor est, ubi animas prin-  
cipatus consulit. Quae quum ita se habeant^ d^ reti-  
quis sane inter ipsus convenit , de animae vero prinoi-  
palu dessentiunt, dum alii in aliis esse locis ipsam asse.  
runt ; nonnulli siquidem in thorace iplum esse tuentur,  
nonnulli in capite. in iis autem ipsis rutsus d*i*ssentiun*t  
*dum non constat inter ipsas, quanam in capiti^ parte  
et thoracis habeatur. Plato autem triplicem eiso ani-  
mam professus, ratiocinatricem in capite , irascibilem eir.  
ca thoracem, appetitricem circa umbilicum esth diceba*m *t  
sta nos locus subterfugere videtur, quum nec sensui evi-  
deuter appareat, quod in reliquis accidit, uep^ conjo-  
cturis deprehendatur, quibus id aliquis pessit collegere^.*

*neque enim e*o*ulque et inter medic*os *et inter phil*qso-  
*p*i*io*s *contr*o*ve*r*sia pr*o*cessisset.* Haec prima verba a  
Cbrysippo prodita sunt de principatu animae in primo  
de eadem libro; nam dimidia libri ipsius pars prior de^  
animae substantia speculationem continet, reliqua pars,  
quae a commemoratis verbis incipit, animae principatum  
contineri in corde demonstrare conatur. Principium ita-  
que orationis admirari justum est; quippe tum maniscste,  
tum exacte, ut conveniebat virum dicere tanti dogmatis  
principem, a Cbrysippo dictum esu Etenim, quod Plato  
tres animae partes statuerit, et quaenam hae sint, qui-  
busque locis in animantibus collocarentur, exposuit, item  
quod ratio*n*e de placito, quod se*n*sus effugit, considerare  
oporteat. Quae subsequuntur, non ita simili modo ha-  
bent. Aequum namque erat (meo judicio) primum ex-  
ponere, quibus rationibus Plato persuasus ita censuerit,  
delude redarguere eas et evertere , postea situm ipsius i

opinionem statuere, non probabilibus argumentis, quibus  
uti mos est sophistis et rhetoribus, verum ex scienti-  
ficis et demonstrativis, quae tractare plulosophos veri  
studiosos decet. Nunquid igitur Chrysippus ita factita-  
vit, an ^omnino contra? Certe oblitus est, se quicquam  
omnino prius de Platonis opinione dixisse. Incipit au-  
tem ab eo sumptionum genere argumentari, quod ex te-  
silum aut vulgi opinione, non secundum rei naturam  
credere dignum est. Apponam autem verba ipsa, quae  
in hunc fere modum habent. *De salsequentibus pari  
modo defi*n*iremus, a communi in*c*linatione et sermoni-  
bus secundum hanc prolatis exordientes.* Communem in-  
clinationem Chrysippus hic intelligit id, quod communi-  
ter *o*mnibus hominibus videtur. Deinde inferens inquit:  
*Et in his abunde videntur ab initio ad h*o*c inclinare;  
ut princeps scilicet animae pars in corde sita sit. D* e i Ile  
de rur*s*us ea ipsa argumenta attingens ita ad verbum sari-  
bit: *Communiter multi reliqui huc ferri videntur, ceu*

*in thorace mentis affectiones oboriri scntientes , praeser-  
tim quo in loco cor est collo*c*atum, quemadmodum in  
trestitia, metu et ira, praescrtim autem iracundia, dum  
ex corde vaporis modo erumpit , forasaue aliqu*o *propel-  
litur, et faciem manusoue testans, nobis sit conspicua.*In his Chrysippum non possum non demirari, qui om-  
nia simul confundat perturbetque. Quum enim paulo  
ante dixisset, Platonem putare, Vim irascibilem in thora-  
cis regionibus consistere, deinde ea, quibus incitatus huc  
pervenit, dicere supersedit, quumque omisisset eadem re-  
prehendere, suam statim opinionem aperire incipit, pri-  
mum omnium eorum argumentorum in memoriam revo-  
cans, quibus animam irascibilem in thorace haberi osten-  
diI. Neque enim aliis rebus apparentibus, quam ex iis,  
quae Chrysippus protulit, nunc evidentius demonstra-  
veris, ex thorace et corde iracundiam proficisci ; *nam vel-  
stti* , inquit, *si iracundia ex c*o*rde evap*o*ret et foras ale-*

*qu*o *propellatur, faciemque et manus instet, nobis appa-  
ret;* in his verbis Chrysippns con*s*entire videtur veterum  
sententiae, qui fervorem innati caloris aliquem in corde  
per iracundiam oboriri dicunt; quo fervore accidit, ut  
et facies infletur, totum corpus rubescat calefcatque et  
vehementer cor una cum omnibus -animantis arteriis sub-  
filiali An itaque Plato diversum quiddam his dicat,  
quuin in Timaeo scribit: *Cor, venarum et sanguinis per*o*mnia membra vehementer d*e*currentis fontem, in regione  
stipata collocarunt, ut, quando iracundiae vis exardescit,  
ratione nunciante, si quid extrinsecus iniuste stat, vel in-  
tus aliqua concupescentia turbet, subito per meatus om-  
nes quamvis angustos, quicquid in corpore sensus est com-  
pos, jussit minasaue sentiat , parealque imperanti.* Prae-  
screa fecundum haec ita scribit: *At dum cor malorum  
expectatione et iracundia excitata sulsultat , praen*o*scen-*

*tes totam ejnsinodi regionem irascentis partis veluti ig-  
neam fore, praescitum ipst molientes pulmonis ideam in-  
seruerunt.* Quapropter, carissime Clnysippe, Platonis  
dogma *s*cribis, quum ex corde iracundiae vim incendi, et  
foras pr*o*pellis faciemque inflari dicas.

## Cap. II.

Quanquam de hoc non ambigebas, num  
irascens animae facultas cordi inesset, sed an rationalis;  
quo demonstrato, non multum de irascente laborare te  
oportebat, neque librum versibus poeticis replere, quos  
in eum modum deinceps recitas:

*Dulcior ira viri pe*r*mult*o *melle fruente*

*Augescit, calidus tanquam alt*o *in pectore fumus.*

Ac rursus :

*ipsam ira detulit supra praecordia.*

Ac iterum:

*Verum animus saliens intus dat praescgia.*

Aliaque id genus infinita toto libro tractat, dum irasci-  
bilem facultatem in corde esse tuetur, quum non opus  
sit ostendere, sed an rationalis in eo habeatur; aut per  
Iovem, su hoc non poterat maniscsto ostendere, saltem  
conari debebat pro virili in hac una parte et irascibi-  
lem et rationalem animae facultatem esse demonstrare.  
Atqui hoc ille ne aggressus quidem est in nilo libri loco  
facere, sed. per totum eo utitur, ex .procinctu assumens.  
Statim enim in subsequentibus ita scribit. Quum hic ira  
nascatur, ratio est etiam reliquas cupiditates indidem exi-  
flere, adeoque reliquos assectus et ratiocinationes, ad  
haec quicquid est his persimile. Neque enim necessa-  
rium est, ubi assectus habentur , illic etiam ratiocinatio-  
nes esse; quare, si Anis hoc prompte et citra examen  
assumendum putaverit, id, de quo est quaestio , sumetur.  
Quum enim Plato affirmet, non ex eadem proficssci parte  
ratiocinationem, iracundiam et cupiditatem, zeno autem  
lu corde omnia collocet, officium meo Iudicio erat Chry-

lippi et cujuflibet, qui post Platonem et zenonem viror  
rum placita examinat, alteri demonstrationem annectere,  
alteri reprehensionem aliquam. At citra demonstratio-  
nem sententiam dicere, quemadmodum Chrysippus facti-  
tavit, puta, ubi animae pars affectionibus obnoxia exi-  
stit, illic et ratiorinatricem esse, tantum a philosophi rnu-  
nere abest, ut etiam nec rhetores nec sophistae idem fa-  
ciant; quippe illi probabili quadam ratione fidem astrue-  
re conantur. Singula autem quae disquiruntur, ex pro-  
cinctu et inconsiderate assumere neque ad sophistas, ne-  
que ad rhetores, neque ad dialecticos, neque ad inniten-  
tcs demousirationihus, neque omnino ad ullum omnium  
pertinet. Pulchrius enim erat mea sententia, ut Plato  
suum ipsius dogma demonstrare. instituit, ita Cluysippum  
quoque zenonis placitum pro virili ostendisse, et non  
versuum multitudinem ex omnibus poetis selectam astri-  
here, qui iudicent, iram, iracundiam, metum, timidita-  
tem, temeritatem, audaciam et constantiam utraque ejus  
generis partim quidem actiones quasdam, partim autem

cordis esse assectiones. Q ind igitur sibi volunt versus hi  
ex H*o*mero collecti?

*Cor ipsi intus latrat*. j

Et: ύ

*Pectore percusse verbis cor increpat ira:*

*Suffer et haec, cor, nam graviora aliquando tulsti.*

Item :

*Pectore prudenti su*r*sum suspiria duxit*

*Ex corde imo Agamemnon* G*raecis navibus ostans.*

Ad haec :

*Sed mihi bile tumet cor.*

Et :

*duno non iram tenuit sub pectore, at inquit.*

Praeterea :

*Verum et post etiam fub pectore continet iram,  
Donec peeficiat.*

In his omnibus non rationalis, sed irascibilis animae scr

cultas in c*o*rde contineri significatur, quemadmodum in  
his quoque, ut arbitr*o*r.

*Atque ira hanc qua*m*vis sapientem invasit adurens.*

Et:

*Dulci*o*r hic multo quam mel quod desinit instar  
Rami in pect*o*ribus conscendet protinus imis.*

Et:

*— — Cor appetit intu*s

*Rellum agere incessens, pngnamque subire diurnam.*

Et:

*Atque animum audacem ipsi in pect*o*re dii posuerunt.*Et:

*Cor Laertiadae dolor ast invasit Ul*y*ifis.*

Et:

*Pectoribus r*o*bur validum patris indidit ipso*

Et:

*— — sed pect*o*re Achille*s

*C*it*arum animum et grandem virtutibus* o*btinet . intus.*

Et:

*-- -- Durumque malumque*

*Dii p*o*suere animum tibi pectore virginis ergo.*

Et:

*Sic Aeneae animus gavisos pectore in ipsa.*

Et:

*Et .bovis exaestt postium sub pect*o*re robur  
Noscere.*

Ad haec :

*Atque mihi ipsi animus bellum puguamque subire*

*Permultum ardescit nunc nunc in pectore cato.*

Rur*su*s :

*ipse autem valide clamans in pectore muisot*

*His animum, est Hector coepit meminesse timorip.*

Rursus:

*.incitat, o Nestor, c*o*r me atque animus generosu*m  
Et.

*lst illi prudens cor atque animus generosus.*

Et:

*o se, clare senex, genua haud minus ipse valenter  
Possidea*s, *quam animum retines in pect*o*re car*o.

Et:

*N*o*sti etenim, quali*s *muliebri in pectore suevit  
sisse animus.*

Et:

*Atque tuum charum c*o*r, me patiente dolores,*.i*usserat.*

Et:

*ratus sec, animum tandem his in pectore movit*

Et:

*Telemachus m*ag*num luctum sub corde recepit.*

***sic*** *dixit placans animum sub peetore carum.*

Et:

*Huic c*o*r in requie mansu deterri,,^ past*h*m.*

ianes enim lu versus, et praeterea infiniti alii, si nu-

merum spectes, quos Chrysippus apponit, irascibilem fa-  
cultatcm in corde haberi ostendunt. Ego autem si omnia  
ufcribam, librum, quemadmodum Chrysippus, replebo: ve-  
tum ex Homero haec quidem sufficiunt. Eorum . autem,  
quae ex llesiodo Chrysippus permulta ct ipsa adjecrt,  
abunde mihi erit, si duo triave exempli gratia citavere,.

*Namque .t*i*bi succrevit animus sub pect*o*re car*o.

Et:

*Jram animu*m *graviter cruciantem pect*o*re gestan*s.

Et:

*Cunct*o*rum crevit in corde animus gener*o*sus.*

In quibus sane ad Chrysippi magnanimitatem obstupefco.  
Quum enim conveniat hominem, qui tot positas periege-  
rit sciatque maniscsto omnibus ipsos placitis assentien-  
tes alias in aliis versibus, quemadmodum et Plutarchus  
in omnibus Homericis exercitationibus ostendit, deligere  
quidem ex ipsis, quae placitum, cui ipse studet, attestantur,

relinquere autem pugnantia, et quae interim totum con-  
trarium astruunt, ille ex aequo omnium deinceps memi-  
ni t: nam ejusmodi versus omnes ab eo praetermissos esse  
oportebat, quibus autem mentem, intellectum, cogitatio-  
nem et rationem in corde contineri aliquis dixerit, ca  
colligere, quemadmodum et haec innuunt.

.I*uppiter exemit tunc ipse ex pectore mentem.*

Et: *e. - r . fe su su*

*Consilium, Neptune, meum hoc in pectore nosti.*

Et:

*Et tibi perpetuo est scatentia pectore talis.*

Et: si .

*Non mihi stat talis sententia pectore.*

Sicut enim prioris versuum generis, quibus in corde ani-  
Illae assectus ostenduntur, infinita apud poetas est copia,  
ita neque alterius pauca, quibus rationalem vim in corde  
sitam, quantum ad poetas, aliquis ostendere poterit.

## cap. HI.

Haec igitur fiola Chrysippum seligere con-  
veniebat, si omnino testibus litem dirimere statuerat. At  
plura quidem illa, pauciora vero haec scribere, ei, qui  
historiae veritatem ostendat, probe successerit; plura enim  
illa vere inveniuntur; ei vero, qui, quod Cluysippus stu-  
det, tueri aggrediatur, adversabuntur, praesertim quae  
manifesto iracundiae adversantem increpantemque faciunt  
rationem, veluti et haec sonant.

*Pect*o*ra sed sarien*s, i*psum cor increpat ira:.*

A*uster et haec, c*o*r, nam graviora aliquand*o I*nlisit.*Haec si quidem Ulyssenr ad *t*e dicentem Humerus intro-  
duxit, quum ob ea, quae a famulis domi agi videret, ca-  
lor in corde ipsius effervesceret, et animus. sive rracun-  
dia, ratione devicta, ad intempestivam mulierum punitio-  
pem ipsirm jam vi praecipitem actura esset. Quam enim  
eques ad equum, aut venator ad canem rationem obti;  
nent, hanc ratio ad iracundiam. Equidem imperare in.

omnibus et praevalere jestius est id, quod natura prae-  
cellis, equitem sane equo, venatorem autem cani, ratio- ,  
nem iracundiae. At non semper accidit tale coniugium  
lege naturae administrari, verum equus nonnunquam  
contumax non pro decoro elatus insessorem virium im-  
hecillitate aut equestris scientiae ignorantia victum simul  
cum ipsi; abripit, iracundia autem valens et ad impor-  
lunam punitio*n*em vehementius erumpens nonnunquam.  
rationem imbecillem aut ignaram una Tecum attrahit  
Si enim robus scientiamque habeat, vincet nimirum et  
ratio iram, et auriga equum. Quod si vero aut alter-  
utro aut utroque privetur, periculum ibi est, ne id, .quod  
deterius est, natura praestantius devincat. . Quemadtno-  
dum *t*aue in Scythis et Gulatis aliisque barbaris gentibus  
permultis unimus rationem vincit, apud nos autem in  
pueris et imperitis hominibus. Humerus autem id .ip-  
sum prusecto volens iudicare Hectorem , Achillem et  
quosdam alios ejusmodi iracundiae inservientes adole-

scentes inducit; Ulyssem vero, Polydamantem et Ne-  
florem ratione iracundiam continentes, subinde quidem  
tam valide, ut ne animus quidem ad irrationalem ali-  
quam actionem proruperit, interim vero erumpat qui-  
dem, sed a ratione contineatur, quemadmodum in his  
versibus Ulyssem expressit. Omnia vero deinceps ea  
ascribam.

T*unc sponsis meditans animo mala divus Clesses*

*Decubuit vigil; interea famulae egrediuntur*

*Aedibus, ac venerem cum sponsis turpiter extra  
Exercent, largo rest*i *sesc exhilarantes.*

*Hic ira exagitabatur sub pectore caro,*

*Et mente atque animo veest*l*bat plurima, cuique  
Mortem ne*t *insiliens conscisceret illico, sponsis  
Extremum an sineret misoeri: latrat at intus  
Huic cor, ut catulos obiens canis ipsa tenellos  
ignotum allatrat, nec non pugnare parata est:*

*Latrat sic intus, m*d*le fer*e *dum turpia fa*c*ta.*

*Pectora percutiens ira cor increpat idem:*

*Suffer et haec, cor, nam graviora aliquando tulesti,  
Quum in socios C*y*clops praeclaros impius esset:  
Attamen haec tolerasti, dum te educeret antro  
Metis, quando tibi mortem rebare paratam.*

*Sic inquit placans carissima pectore corda.*

Nisi clare Humerus in hisce percenset iracundiae pug-  
nam cum rasione in viro prudenti, at victoriam ra-  
tionis , iracundiae autem in ipsam obsequium , neque  
aliud quicquam aliquis nobis ex poeta condisci concef-  
serit. Quum enim ea, quae tam evidenter dicuntur, in  
ambiguitatem fuerint deducta, neque aliis sane quomodo  
usus sit intellexeris. Quippe ancillas peccantes conspi-  
ciens Ulysses iracundia violenter ad ipsarum punitionem  
rapiebatur; a ratione vero detinebatur, ut quae intempe-  
stivum esse edoceret. Verum quia ratio non .facile potuit  
perducere animum, ut in tempus magis idoneum punitio-

nem differret, vehementius ab ea abripitur, veluti equum  
ferocius so efferentem auriga valido freno violenter re-  
trahens. Quinetiam haec secum ait, Contine, o cor ge-  
nerosissimum, in praesenlia, quemadmodum etiam prius  
adversus Cycl*o*pem continuisti, videns socios ab eo con-  
sumi. Plato *s*ane horum versuum admodum tempestive  
in quarto de Republica libro. meminisse videtur, Chry-  
lippus autem nimis quam intempestive ac inepte; multo  
autem mfi*i*ijo corum, quos Euripides Medeam dicentem  
finxit, quum etiam in illius anima ratio adversus iracun-  
diam pugnaret; noVerat enim, quod impium aliquod et  
grave opus perpetraret, filiis occidendis manum admo-  
liens; eoque detrectabat disserebatque, et non statim con-  
citata id designavit. Rursus ipsam iracundia, velut equus  
quidam ferox ac pertinax aurigam superans, ad filios vi  
trahebat; deinde iterum ratio retrahebat abducebatque;  
postea rursus iracundia in diversum agebat; inde iterum  
ratio; ut subinde sursum et deorsum ab utri*s*que impulsa

iracundiae concesserit, hanc Eurspides tunc loquentem  
ita introducit:

*Equidem sci*o, *quae sum patratura mala,  
Potentior sed ira consiliis meis.*

Novit quidem magnitudinem malorum, quae est perpessa-  
tura, a rati*o*ne edocta, verum iracundiam ea fortiorem  
esse inquit, et propterea ab illa violenter ad opus ab-  
duci. Ulysses autem contra ratione iracundiam coercuit;  
etenim barbarorum indoctorumque hominum exemplar  
Euripides Medem posuit, quibus iracundia ratione valen-  
tior est, Graecorum autem et eruditorum imaginem rur-  
fus poeta Ulyssem statuit, in quibus ratio iracundiam vin-  
cit. Saepe igitur in alio ira*s*cibilem animae partem ratio  
superat , ut ne pugna quidem unquam ipsis inter se obo-  
riatur, fed haec dominetur, illa obtemperet; atque hoc  
iis adest, qui ad summum philo*s*ophiae perveniunt. Rur-  
sus iracundia *s*ubinde rationem ita vincit, ut imperet et

ducat perpetu*o*;. id .quod in multis barbaris et pueris  
natu*r*a i*r*acundis , insuper in ferarum non paucis , et ho-  
minibus belluinis .videre licet. Est quum ne alterum  
quidem usque adeo valens sit, ut statim- alterum astra-  
bat, sed adversantur invicem pugnantque, et temporis  
spatio alterum vincit, in Ulysse quidem ratio, in Me-  
dea autem iracundia, ceu duae ipsae animae partes , aut,  
si non partes, certe facultates quaedam. At Chrysippus  
neque partes animae hasce ratus, neque facultates brutis  
a rationali diversas , tamen non dubitat Ulyffis et Medeae  
versuum meminisse, qui ..evidenter opini*o*nem ipsius sub-  
vertunt. Quomodo igitur aliquis adhuc cum talibus vi-  
ris disputet, qui neque manifesto apparentia curant (ut  
jam frequenter ostendi] et coarguendum ipsorum dogma-  
ta ceu attestantium meminerunt? Nam liber de prin-  
cipe animae. facultate a Chrysippp conscriptus scatet ver-  
sibus poeticis , .stui vei assectus . in- pectore et corde couti-

neri affirment, vel duas esse animae facultates toto ge-.  
rrere invicem differentes , hanc irrationalem , illam ratio-  
nalem. Quomodo enim ex IIomero et IIesiodo pauca  
ante paululum appositi, quae Chrysippus conscripsit, ita is  
ex orpheo, Empedocle, Tyrtaco, Stesichoro, Euripide  
aliisque poetis multorum versuum memluit simili abfur-  
ditate scatentium , veluti etiam quum Tyrtaeum dicentem  
citat: .

*Jram serv*a*nt*is *gestan*s *in c*o*rde le*o*ni*s.

Quod namque leo iram habet, accurate omnes homines,  
etiam priusquam audivissemus Tyrtaeum, norimus; non  
tamem Clrryfippo versum adjungere decorum erat, qui  
leonibus iram adimit. Nullum enim, ut autumat, brutum  
animal vel irascibilem vim, vel concuplscentem, vel ra-  
tionalem obtinet, fed, veluti a me dictum est superiori  
libro, Stoici *t*ere universi in omni functione fupra dicta  
omnia eis auferunt Tyrtaeus autem, quemadmodum et

Humerus et Hesiodus, breviterque omnes poetae vehe-  
mentissimam irum leones habere affirmant. Quapropter  
etiam bomluem, quicunque maxime suerit iracundus,  
leoni assimilant. Jam vero praeter poetas universi Ito-  
minea eos, qui ferocissimi et maxime i*r*acundi funt, leo-  
nes nuncupa*n*t; ita neque athletis cessant quotidie no-  
men hoc attribuere. Et Cbrysippo contra quam velit  
accidere ridetur; num dum ab argumentis rei, quae a na-  
tura ipsius disquiritur, ubique recedit, et rhetorice ma-  
gis quum philosophice in .testium multitudine victoriam  
ponit, ab ipsis, quos citat, proditur.

## Cap. IV.

Etenim quum pronunciet, ideo nonnul-  
los excordes diri, quod universi homines animae prin-  
cipatum in corde co*n*tineri crediderint, virum demirari  
fatis nequeo; quod non eatenus assequitur ea, quae di-  
emitur, ut cognoscat, nullum stolidum ac imprudentem  
excordem nominari ; feti illos omnes, quando dicteriis in-

cessant, non habere cerebrum inquiunt; meticulosos au-  
tem et timidos excordes appellant. Ita et lue Cluysippi  
dogma ab ipsis coarguitur, quos in testimonium adducit,  
dum putant. in cerebro quidem esse rati*o*nem, in corde  
autem iracundiam; fed per Jovem mirum est, quomodo  
nomen excors i*n*terpretetur, aut quo Pensu vulgus pr*o-*ferat; mox ei coniungit evisceratum : habent autem verba  
ipsius in hunc modum: *Conferunt praedictis etiam hu-  
jnstnodi ex hi*s *quae dicuntur eviseerato*s, *quatenu*s *dicimus,  
aliquo*s *non habere cerebrum et habere : ita n*o*s sentientes di-  
cere, et n*o*n habere cor aliqu*o*s, et habere secundum prae-  
dicta, ut eviseerati scrfun accipiantur, eo qu*o*d nihil* im*us  
habeant c*o*nd*o*lens, juxta c*o*ntraria etiam a corde sic* i*psis  
c*o*mmu*n*ius appellatis, cerebru*m *ver*o *capiatur, vel qu*o*d  
in eodem simile quoddam exisiat, vel quia etiam hoc su-  
m*i*ltatcm quandam habeat viseeribus simile*m. Ita quidem  
verba sonunt. C*o*nvenit autem aliquem legere ea ter

quaterque multo otio, mente iis, quae dicuntur, diligen-  
ter adhibita; hac enim sula ratione,. puto, persuadebitur,.  
id quod communi p*r*overbio dicitur, dictis ipsius inesse,  
scilicet: NIHIL ACCIPET, ET CONTINE PROBE. Ego enim  
quum in multis saepe libris orationes legissem, in qui-  
bus nomina ad verba nullo sensu connectuntur, nusquam  
hoc tam accurate expressum vidi, sicut in hac modo ci-  
sata sententia. . Aenigma enim est oratio Chrysippi, mica-  
bili quadam obscuritate cum intempestiva brevitate im-  
plicitum; quanquam brevitatem ne in uno quidem ipsius  
libro imitatus sit, sed adeo prolixus est, ut saepe in toto li-  
bro multifarium de eisdem sursum et deorsum sermones im-  
plicet. Jam rane obsuritatis vitium ipsi familiare est,  
quod interpretatriuis facultatis infirmitatem sequitur. Ac  
mihi videtur etiam ipse id sentiens ter et quater de  
eisdem rebus non detrectare serm*o*nes in longissimum  
producere; brevitati autem non assuerit, et *t*ero eam  
usurpat, in quibus potissimum orati*o*nibus errorem suo-

rum dogmatum fenili inexitabilem; vult enim (ut opluor)  
brevibus ipsimi percur*r*ere aliud coargui sustinens. Et  
mihi .videtur, quemadmodum in aliis orationibus conten-  
dit manifeste interpretari, ita in quibus redarguitur ser-  
monem obscuritate cum brevitate occultare, ut videlicet  
putetur ad crimen objectum respondisse, et non omnino  
ipsum praeteriisse , nos autem nihil possimus productis  
contradicere, quae nequaquam intelligimus. Statim sane  
in praeposita . oratione , qua evisceratum, et non habere  
cerebrum, quomodo vulgo dicunt, exponit, mihi qui-  
dem tale quippiam videtur innuere. Evisceratus vocant  
nonnullos perinde ut excordes, quoniam viscus cor est;  
non autem habere cerebrum idem valere dicunt ac evi-  
sacratum, quoniam hoc quoque viscus est et principale.  
Non tamen recipimrt omnes Stoici hujusmodi expositio-.  
nem, lud aliud quiddam dici affirmant, id tamen non  
ostendunt, ex penitioribus nimirum . existens, ac incre-  
pant nos statim , ceu praecipiti modo contradicentes,

priusquam id, quod dicitur, cognoscamus. Alii etiam conviciis  
agentes acrius *r*udes nos et contentiosos appellant, nec  
ineruditos homines docere fe velle id, quod proponitur,  
inquiunt; etsi alia etiam nobis inritis prolixe recenseant.  
Ver uni quum (ut diri) ad hujusmodi quippiam pervene-  
rint, ubi nulla est nugacitatis occasio, qui sane libros  
conscribunt, celeriter simul et manifesto percurrunt; qui  
autem horum commentarios interpretantur, ad invidiae  
potius suspicionem in auditores transmittendam prompti  
redduntur, dum nolle se docere nos simulant, quam ad  
fe victos esse confitendutn. Verum evisceratus et exce-  
rebratus jam praetergredi*u*ntur , ne amplius negotium fa-  
cessamus Chrysippo manifeste rep*r*ehenso ab iis, quos ipsis  
testes citat, ac ubi desiimus, eo revertamur. Quum Chry-  
sippus totum librum replevisset versibus Homericis, die-  
siodicis, Stesichoriis, Empedocleis, et orphicis, quum-  
que praeterea non pauca ex tragoedia et ex Tyrtaeo

aliisque poetis apposuisset, non advertens postea mirificam  
hanc loquendi lusiuitatem (hoc enim ei nomen conve—  
utre magis autumo) haec ad verbum adducit: *Haec sane  
anilem garrulitatem esse dicent, sarte etiam literarum  
magistri, qui ve*rsus *quamplurim*t . *sub e*o*de*m *sensu sia-  
t*u*ere velit.* Recte dixisti, o Chrysippe, haec; praestaret  
autem, si non solum dixisses, sed etiam anilem hunc lo-  
qualitatem evitasse*t.* Quid enim esset *n*ullius, aut nuga-  
eius, aut grammatistae decentius, aut magis alienum a  
demonstratione, quae viro philosopho convenit, quam,  
placiti Platonis mentione statim ab initio facta, sinere  
quidem hoc et prorsus abjicere, non autem, uta poste-  
ris ipsius id. adstruatur, scribere, sed controversiam solu-  
tionemque, quam in verbis viri movent, relinquere, pro-  
pter quam aequum erat ipsimi demousiratiouibus scien-  
tificis usum placitum ipsius impedire, poetarum autem  
meminisse, et indoctorum multitudinem in testimonium

citare, et quae dicant mulieres, scribere, neque iis ipsis  
(quos citat) testibus quod cupit assequi? Etenim poetae  
contra ipsum universi pronunciant, plura etiam idiotae.  
Quis igitur poeta non scripsit, multa animalia vehemen-  
tius homine et concupiscere, et irasci? Quis vero idiota  
non sic utitur nominibus, ut Platonis dogma exigit, ex-  
cordem aeque ut timidum et meticulosnm et non virum  
appellans, cor autem capere adhortans, quum ad vici-  
lenr actionem proximum incitat? quum eos irridet,  
qui fatuum quid dixerunt, excerebratus et imprudentes  
nuncupans, alios callidos et mentis compotes, quofcun-  
que ceu prudentes commendet, evisceratus autem, qui  
nullius misereantur, neque ament, neque omnino curent  
vel laudem, vel vituperium., vel iniuriam, vel commodum,  
sed veluti lapides sensuum expertes sint; quos enim ut  
nullo prorsus sensu praeditos mordere voluerint, evisce-  
ratos dicunt, quemadmodum non vicos excordes, exce-  
rebralos autem dementes. At quia tertium quoque viscus,

jecur, existit, in quo concupiscens animae facultas con-  
sistat, huic etiam commoderationem quandam propriorum  
motuum inesse oportet, si. homo.in totum ornari anima  
debeti Jam etiam in hoc inseufilis, ut in aliis duobus,  
simul prave affectus evisceratus recte vocatur, quemad-  
modum, qui e diverso habet, visceratus (megalosplauch-  
nus); quomodo Euripides Medeam introduxit, magnis re-  
vera visceribus donatam, quae ..validas trium viscerum  
facultates motusque haberet; etenim maxime concupiscen-  
tem mulierem proponit, maximeque iracundam simul et  
ratiocinando vehementem. Abunde. autem sunt concu-  
piscentis annuae, quatenus a moderato .motu abscessit,  
indicia in lascnis amore, a quo ricta prodidit simul et  
reliquit domesticos, secula autem est et omnino se ho-  
mini peregrino concredidit. Irascibilis autem animae  
vehementiae, quia filios occidit, non mediocria funt ar-  
gu menta. At rationalis intelligentiae (fingit enim. in his  
quoque ipsam Euripides non .vulgarem] indicia magna, t

quae puniendis hostibus- excogitata apparent, item quae  
apud fe ipsam persequitur, et submittens persuadensque  
anano iracundo, ut ab impiis operibus recederet. Quare-  
Euripides merito de ipsa dixit:

*-li . Quidnam faciet anima  
P*i*scoso atque irrequieta,  
. oestr*o *irritata mal*o*rum ?*

Haec itaque magnis donata visceribus. Evisceratus et pa-  
rum visceratus dicitur, cui tres animae partes pravae,  
exiguae, motu et tardae et difficiles insunt. Interea  
vero orationum, quas pertracto, id quodmihi se offert non  
dubitabo. efferre ; dictum est autem a veteribus phllosophis,  
fieri non posse, ut aliquis, qui cum hominibus garrulis  
disserit, ab omni prorsus loquacitate abstineat Ego igi-  
tur coactus sum a Cbryfippi garrulitate adductus et istic-  
tarum et Euripidis voces interpretari ; quod nunquam libens-  
aufus essent facere tanti dogmatis demonstrationes per-.  
scribens. --Non -solum enim Euripides aut Tyrtaeus, i aut

alius quidam poeta, aut certe etiam idiota fidem de pla-  
cito facere citra. omnem dem*o*nstrationem abunde potest,  
sed ne ipfc quidem Hippocrates, i omnium. medicorum  
consensu praestantissimus, quemadmodum neque Plato;  
omnium philosophorum .princeps. Haud enim si vel osii—  
nes ipsius posteri invidia rumpantur,: neque si c*o*men- -  
tionis studio impudentia commentantur , quemadmodum^  
Chrysippi seetauirea, aut opinionem Platonis superare un-  
quam. *r* poterunt, .aut .ornatum demonstrationis imitari;  
Attamen neque his viris adeo super alios scientiis ani-  
mam ematis nemo mentis compos simpliciter loquenti-.  
bus dignatur siclum accommodare, sed demonstrationem ex-  
peclati Chryfippus autem, quas .quidem hi dicunt de--  
monstrationes de dogmate prop*o*situ, earum.ne unius quidem  
aut . meminit, aut reprehendere aggressus est. Interim  
non voretur Tyrtaeum et Stefichorum testes. citare quos  
si etiam vivos aliquis interr*o*garet, an de. h*o*rum scientia  
dogmatum ambigerent, faterentur nimirum una voce,  
nihil. fe ipsorum repsisse; ipsi autem potius, arbitror, a.

Chrysippo nonnihil discere, quam ex ipsis demonstrare  
maluerint; deinde Chryfippus scilicet ad idiotas ipsos  
duceret, sapiens ad ineruditos, prudens ad insanientes,  
orationum consequentiae peritus ad eos, qui inter se et  
apud seipsos omni tempore verbis simul et operibus dis-  
crepanti Verum licet insaniant lu omnibus et invicem  
apudque seipsus omnes idiotae discrepem, hoc saltem, pu-  
to, prude*n*tiae habent, ne ad ea, quae dicunt, in testimo-  
num adducant, qui contra ipsos pronuncient sententiam.  
At Chrysippi sapientia idiotarum inscitiam longe lupe-  
rat; citat enim testes, a quibus damnatur. Hujus gratia  
coactus sum ego quoque impraesentiarum esse loquacior,  
ut ostendam, Chrysippum lu omnibus gravissime e*r*rare.  
Neque enim ullius demo*n*strationis a Platone et Hin-  
pocrate. conscriptae meminit, neque contradixit, neque  
ipse aliam quampiam demonstiationem protulit, neque  
novit,- quos oporteat testes vocare. Jam ostendimus etiam  
priori libro, quomodo Chryfippus ipse sibi adversetur.

Constat in praesentia quoque viri stupiditas, qui non modo  
non celat, quae conveniebat celare, utp*o*te evidenter ser-  
m*o*nem suum subvertentia, sed etiam haec sibi attestari censet.

## Cap. v

Itaque jam a talibus digressi videamus  
deinceps orationes quas proponit universas; toto sermone  
ad caput iterum reducto, ne aliquid omittatur. Appo-  
nam autem totam seriem , etiamsi longior fit ; habet ea  
in hunc modum. *Quum itaque ira ind*i*dem* o*riatur,*r*ati*o *est etiam reliquas cupiditates indidem haberi, re-  
liquolque ja*m *assectus, et ratiocinationes, item quae his  
sunt c*o*nsimilia. M*o*ti autem jama plerique horum multa  
ejusm*o*di vere dicta addunt, praedictam inclinationem  
secut*i. *Pr*i*mum etenim* o*mne*s , *ut inde incipiam , hac  
ratione dicunt nonnullis animum seu iracund*i*am c*o*n-*sca*ndere et deseendere, n*o*nnullis bilem; dicente*s *qu*qsu  
*dam ab ipsi*s *caedes dev*o*rari, et n*o*n devorari ex hujvse  
m*o*di impetu dicimu*s*; sic autem dicitur et nihil* i*psis*

*horum descendere, et quod qui deglutivisset praedictum,  
diseest*i*t , et Zeno ad cos qui imparatum et incautum  
aggrisii erant*, c*enta, quae quaeruntur, in* o*s serre dixit,  
sed n*o*n* om*nia deglutire, quu*m *neque deglutitio aliter  
proprie magis appelletur , neque* p*raedictorum deseensu*s,  
*nisi in thorace animae princeps facultas esset, qu*o *om-  
nia haec furantur. si itaque in capite habeatur , ridi.  
cule dicetur et inproprie descendere, . ascendere natem  
mea sententia proprie magi*s i*psa dicerentur ,* t*et non de-  
scendere , secundum praedictum modum sensu audiend*i  
*ad intellectum delat*o*; si in thorace exisiat, proprie descen-  
sus dicetur, si .natem. in capite,* m*agi*s *impr*o*prie. lu*his. rursus Ch*r*yfippus imp*r*udens idiotas contra se vocat;  
nam afcendere iracundiam, aut descendere bilem, quae-  
que alia ejusmodi dicuntur, iis attestantur, quia ira-  
cundiam summatiurque affectus infra sitos esse existi-  
man.t, quemadmodum in capite rationem ; tunc enim

novi plerosque non descendere sibi commemo*r*ata uffir-  
mantus, non quum nequeunt assequi, neque intelligunt,  
quae dica*n*tur, sid quando dicuntur nonnulla, ceu iram,  
aut moerorem , aut iracundiam , aut ejusmodi aliquem  
affectum provocatura, is autem, qui anuit, nullam de ip-  
sis habet curam , neque affectu movetur. Haec igitur  
loquacitas hune finem habeat. Postea Chrylippus alia-  
rutu ejusmodi meminit. *Mulieres etiam magis* a*liq*u*id.  
horum repraesentant. si enim ea, de quibus est sermo,  
n*o*n* ip*sis descendunt, saepe digitum adntque cord*i *vici-  
nu*m *locum deducunt inducentes e*o *non descendere ja*m  
*c*o*mmem*o*rata.* Hoc argumentum prioribus consimile est,  
duobus assis admodum sapientibus argumentis assumptis ;  
nempe mulieres esse, quae haec dicunt, et non, quemad-  
modum antea, vicos; item indicando significare ceu tri-  
pudiantes, quae oratio in viris indicabat Atqui hic  
etiam, generosissime Chrysippe, contra teipsum mulieres  
lu testimonia adducis. Neque enim hae in eum modum

dicunt, neque manibus. articulant (ut dixisti), quum ne-  
gant fe dicta intelligere , verum quando ob convicia , aut  
minas, aut hujusmodi quippiam neque irasci dicunt, ne-  
que excandescere, neque omnino indignari, quod neque  
ipsum, puto, latet Chrysippum. Itaque et hic tecum disi-  
cordans paulo post scribit: *A quo impetu dicimu*s *non  
descendere, quae dicuntur, siv*e *mina*s, *sive convicia, ut  
de*o*rsu*m *veniant, attingantque* i*psa*s, *atque sic mentem  
comm*o*veri hoc delati*o*ni*s *impetu, item profunda*s *quasi.  
dam esse pronunciamus, eo quod nihil huiasu*i*odi possit  
in ipsi*s *descendere.* Quod igitur minitantibus aut couti-  
dantibus dicitur non descendere in pectus ea, quae dicta  
sunt, etiam ipfe Cbrysippus testatur; adjecit autem ora-  
tioni mentis vocabulum, quum oporteret dicere iracun-  
diae. Etenim ratiocinari, et quae dicuntur cousiderare,  
item pugnantium aut consequentiam rerum novisse, ratio-  
natis facultatis opus est; ob convicia autem aut minas  
neque irnsci neque excandescere .irascibilis proprium

existit; verum haec quidem in sequentibus chrysippus sta-  
dit. Sed inter haec quae mod*o* exposita *t*uus vcrba, et  
quae paulo ante de mulieribus scripsi, alia habentur, quae  
nunc apponam, ne quicquam prorsus praetergredi videar.  
Habet autem hunc in modum: *P*o*st haec rev*o*mere non-  
null*os *dicimu*s *ca, quae ipsi*s *apparuerunt. Praeterea  
profunditatem dicimu*s *mult*o*rum ejusm*o*di c*o*mmemorati*s  
*similiter ; nam ubi dev*o*raverint huiusmodi dictum , die*s  
*est, et reposuer*i*nt h*o*c in animum, ruesetlque illud dic*a*n-*I*e*s*, die*s *non est, rebu*s *manentibu*s *n*o*n aejurde neque  
impr*o*prie rev*o*mere dicuntur.* Ego sane hoc revomere  
nullum audivi dicentem, fed magis expuere, emittere,  
abjicere, et depone*r*e dicunt, quum significent, aliquem a  
pravis recedere *o*pinionibus. Quod si vero etiam evome-  
re a quibusdam dicatur, idem nimirum erit, quod expue-  
re, abjicere, et aliis simile, quae ex tralatione sumuntur..  
At quod nullum hujusurodi argumentum non solum viro

philosophiae studioso, fed ne rhetorico quidem tractan-  
dum fit, ostensum etiam est a me antea ; quin etiam im-  
praesentiarum paucis liceat indicare, revocatis in nremo-  
riam rhetoricis artibus, quas rlli tradunt, docentes nos,  
ex quibus locis ad unumquodque propositum argumenta  
desumantur. Nullius siquidem ejttsutodi meminerunt, qua-  
libas Chryfippus commentarios suos. replevit. At enim  
si omnem dictionum ferrem accurate persequi vellem, ut  
nihil ex vitiis relinquatur indiscussum i n dic tu m que , 11-  
ber in infinitum extenderetur. Quare jam iis, quae prae-  
diximus, omissis, ad subsequentia divertemma per quae  
Chryfippus positarum testimonia apponere incipit, pauca  
interim verba *t*ua interponens, saepe ceu interpretatio-  
uem eorum, quae feries vocum innuit, saepe ceu com-.  
peudium aliquod et veluti. summam quandam universa-  
lem. Auspicatus itaque ab aliqua Empedoclis sententia,  
tum exponit ipsam, tum quosdam inter exponendunr nre-  
moratu digniores sermones incipit, inter quos est et ille,

in quo de voce tractatur, cujus sermonis secundo harum  
commentationum lib*r*o mentionem feci ; ubi satius mihi vi-  
*t*um est omnes rationes exponere, quae probabile conticent,  
et non omnino sunt repudiandae, neque mulieres, neque  
idiotas, neque etymologias, aut manuum lationes, aut iucli-  
nationes reclinationesve capitis, aut poetas in testes advo-  
canti in quibus etiam solis permanere decreve*r*am, non ea  
ipsis adliciens, quae nunc mihi scribuntur; quum aulum  
amicis melius esse visum fit, non, quae omnino CbryIip-  
pus effutivit, eadem prorsus praete*r*mitte*r*e, fied tum ab-  
sinditatcm ipsorum prodere, tum ostende*r*e, haec non  
modo nihil ipsum juvare, sed et contra Stoicorum  
placita adduci adve*r*sus Stoicorum dogmata assumpta,  
ideo omnia ista isto libro apposui. De voce equidem  
non opus est verba adhuc face*r*e impraesentiarum,  
quum uuiversinn modum superiori lib*r*o abunde tradide-  
rim. Quae autem deinceps in libro de ipsa Chrysippus  
prodiderit, eorum nunc meminero. Sunt autem ea, quae

ex manuum lationibus petuntur, quum pectora attingi-  
mus, nos ipsos ostendentes; praeterea quae de voce ego  
protulit; quae sane etiam in. etymologicis posuit, habere  
aliquid dicens, quod ex evidenti demonstret, eo quod in ;  
prima ejus syllaba in*t*eriorem maxillam et labrum vel-  
uti ad pectus adduci contingat. Dictum a me de his  
est etiam in secundo horum commentariorum volumine,  
item in libris de nominum rectitudine. Jam vero hujus-  
modi argumentis similia sunt, quae ex ratione nominis  
cordis sumuntur, post praedicta a Cluysippo primo de  
anima libro hunc in modum perscripta r *Hi*s *omnibu*s  
*concorditer nomen etiam hoc, cor, respondet, ex qua-  
dam praecellentia et do*m*inio , quia princeps et impera-*t*rix animae si*m*ul*t*as, veluti d*o*minium dicta , in eo con-  
sistat, hoc si*m*e, quod ad vitam. nostram v*i*scus sitprinci-  
palisiimum.* Neque nos, o praeclare Chrysi p p e, ambigimus,  
non famen abscluto sermone principalissimum esse conce-

dimus. Non enim dominari ipsum et praeesse aliis natura  
tribuit, quum convenienter ea, quae in homine sunt, ad-  
miuistiantu*r,* veram cerebro impera*r*e, co*r*di obedire do-  
narit, quemadmodum nos ostendimus. Post ea, quae dicta  
sunt, Cluysippus deinceps haec scribit: *Hx hac parte nt*o-  
*tus impetu*m *habemus, et hac assentimus, in eandem  
quoque* o*mn*i*a sensus instrumenta pertineat.* Haec capita  
solum scientificorum existunt: quae si Chrysippus demon-  
strasset, tunc hominem laudaremus, et Stoicorum placitis  
auscullaremus. Quoniam vero demonstrare non aggressi  
sus est, solum autem p*r*onunciavit, et nos jam antea de  
his eisdem ostendimus, neque in co*r*de fieri, sed om-  
nium ipsorum originem esse cerebrum , nihiloque mi-  
nus per ea, quae sequuntur, demonstrabimus, non amplius  
aequum esse puto, ut Chrylippi placitis, sed Hippocratis  
et Platonis fidem habeamus. Haec igitur capita, totam  
summam de propositis nobis dogmatibus in se comp*t*e-  
hendeutila, tam celeriter Chrysippus transcurrit, ut tantum

meminerit; ubi autem non oportet, superflue prolixus  
esu Deinde vero vocis et nervorum principii mentionem  
facit; de quibus utrisque superioribus commentariis tra-  
etatum a me est. Postea dictionem excordem interpre-  
tatur, de qua jam prius disserui. Tantillum vero prae-  
turea in praesentia adnotabo ex ipsa Chryfippi dictione,  
quae attestatur ea, quae praedixi; habet autem hunc in  
modum. *Hac rati*o*ne etiam bene cordati dicuntur ali-  
qui esse, quemadmodum bene anim*osi, *et cor dolere, qui  
nonnulla curant , tanquam in corde trisiitiae dol*o*r  
oriatur.* Hac enim sententia manifesto Chryfippus testa-  
tus est n*o*bis, qu*o*d nunquam rationalem animae vim ul-  
lns idi*o*tarum in corde haberi existimaverit; neque excors  
inanimatum (ut opinatur Chrysippus), fed timidum apud  
ipsos significat. Pari modo cor dolere pro angi ac tri-  
stari dicunt, veluti et hoc ipfe testatur eadem in hac di-  
cilonum serie modo comprehensa, ubi pronunciat; tau-  
quam lu corde tristitiae dolor nuscatur. Similiter in

omnibus o*r*ationibus Chrysippus imprudens ac infcius  
animi assectus partibus cerebro in*t*erioribus inesse astruit,  
non rationalem animam, aut scientiae capacem, aut ve-  
ri talis studiosam. Sic vero etiam, quum inserens. dicit:  
*Nam* i*n t*o*tum, quemadm*o*dum per initia dixi, admodum*o*stendunt et metu*s *et tr*i*stitia eadem i*n *parte pr*o*venien-  
te*s. Attestatur hic quoque Platonis sententiae. Item per  
subsequentia persimili modo non intelligit, se adstruere,  
quod irascens vis in corde collocetur. *Rtenim in metu  
cordis palpitati*o *evidens est , et in hanc partem t*o*ti*u*s  
animae c*o*ncursus; quam alioquin non accidentaliter ea  
eveniant, tanquam aliud al*i*is assec*l*am c*o*mmunicare  
soleat; in quo etiam considunt circa ipsum at princi-  
p ale in se c*o*ntract*i, *tanquam ab ipso conservari de-  
beant: trisiit*i*ae quoque assectus indidem natura* -o*b*o*riun-  
tar, nulliu*s *alterius consorti*o, *neque loci d*o*lent*i*s co*i*t-  
sensa. Quippe doloribus nonnull*i*s vehementibus eorum*

*causa infestantibus, aliu*s *quidem nulll*i*s locus nssectio-  
ne*s *has ostend*i*t, cordis autem reg*io *maxime.* Haec  
omnia vere a Cbrysippo dici affirmabimus, adhortabimmque  
ipsius sectatores eorum meminisse, et non amplius a no-  
bis aliam requirere demonstrationem de eo, quod metus,  
tristitiae, omnesique id genus assectus in corde consistant;  
verum hoc etiam ab ipsis Stoicis consessum assumitur;  
non solum enim Clrrysippus, sed Cleauthes quoque et  
zeno haec prompte constituunt. Illud autem inspicere  
solum convenit, in quo omnem dubitationem esse con-  
tingit, an etiam pars animae rationalis inibi habeatur.  
Si enim quemadmodum animosa, nranisesto his verbis,  
quae Chryfippus jam subinde protulit, ostenditur in  
corde contineri. Nos autem si et de rationali per-  
similes his aut etiam vehementiores adhuc demonstra-  
tiones apposuerimus de eo, quod in capite et cere-  
bro ipfa existat, quid aliud quam Platonis et Hippo-

cratis placitum ostendetur, quum nos utrasque demon-  
strati on es composuerinms ?

## Cap. VT.

Forte igitur praestiterit, quoniam in hunc  
sermonem incidimus, demousirationes scientificas in me-  
moriam revocare, quibus de superiori commentario disi-  
fusius disputavi, assumptiones ostendens, unde aliquis pro-  
pofitum demonstraverit. Erat autem id caput, ab iis,  
quae insunt acciduntquc utrique visceri, fecundum rui,  
de qua est quaestio, substantiam ordiri oportere; ac sane,  
quae insunt acciduntque utrique, privatim omnia supra  
sumus executi. Porro horum capite haec quoque erant.  
Primum quidem, quod iulliumentorum tum sensum tum  
motum arbitrarium omnibus animalis partibus dispen-  
scntium, qui nervi appellantur, cerebrum originem ac prin-  
ciprum esse contigit, veluti arteriarum cor. Deinde, quod,  
contusis aut volueratis cerebri ventriculis, totum animans  
actutum torpidum evadit, non tamen interit vel arteriarum

vel cordis motus, quemadmodum, ubi cor similiter affectum  
fuerit, arteriarum motus laeduntur, totum vero animal  
nullam neque sensus neque motus noxam experiri vide-  
tur. Insuper ostendimus, neutrum commemoratas faculta-  
tes alteri subministrare, neque cor cerebro sentientem  
motricemque pro arbitrio, neque cerebrum cordi pulsa--  
tricent., sed est utraque pars utriusque facultatis veluti.  
fons aliquis. Jam ratio ostendit quoque a morbis testi-  
monium, de quo in subsequentibus copiosius agemus:  
cerebro etenim patiente, prompte desipere animal et  
motus fensufque expers reddi, at corde affecto, in syn-  
copen prolabi et interne, praedictorum autem ne  
unum quidem perpeti. Itaque, si in eum modum haec se  
habent, quemadmodum habent, et qui ex corde nervos  
prodire tuentur, dicere quidem hoc possunt et scribere,  
quemadmodum etiam alia pleraque et dicunt et seri-  
luunt, non tamen in animantibus evidenter ostendere.

Siquidem, quod principium dicitur, a quo nervi pro-  
veniunt, cerebrum cristere necesse esu Quae autem  
Chryfippus impendio prolixus de corde disseruit, non  
ratiocinari riscus iudicant, sed irasci, timere, et tristari, ac  
omnia quae nascibilis animae tum opera, tum assectus  
existunt.

## Cap. VII.

Id prosectu, quod jam antea hoc in libro  
dixi, nunc etiam repetere est necessarium, quod Chrysip-  
pus lu oratione post citata verba prompte rursus assumit,  
ex uno solo utrnsque facultates ordiri, ne una quidem.  
demonstratione, aut persuasione, aut probabilitate orationi  
adjecta, ut ex ip*t*a sententia constabit, quae hunc in mo-  
dunr sonat. *Absurde itaque id ex his ducendum, sive  
non dicant trisiitiam ct tim*o*rem dolores esse , sive dol*o-  
*res in alio loco gigni, quam in animae princ*i*patu. su-  
dem etia*m *de gaudio et c*o*nsulentia dicemus, -quae in  
corde generari videntur. Nam quomodo,. quum pede aut*

*capite lab*o*ramus, in his locis d*o*lor gignitur, ita etiam  
trisiitiae d*o*lorem in thorace* o*borientem perc*i*pimu*s,  
*quum neque tristitia n*o*n sit dol*o*r, neque in alio quo-  
da*m *loco quam animae princ*i*pis ipso obveniat.* Adversus  
haec verba aequum est Chrysippo respondere juxta sin-  
gula capita, quae discutio , priori statim ab initio repe-  
lite, ubi affirmat, tristitiam, timorem et dolorem crucia-  
tus existere. Sive enim aliquis nos interrogans ile dicat,  
quemadmodum Chrysippus dixit, sive pronuncians semen-  
tiam, laudabimus illius sermonem dicemusque, timorem, tris  
stiriam et dolorem cruciatus esse genere, imo; si oportet  
facundum Graecorum consuetudinem uti nominibus, dolo-  
res et cruciatus nihil luter se differre, quemadmodum ne-  
que columnam et pilam , neque lumina et oculos ; timoris  
vero et tristitiae veluti genus esse quoddam cruciatuum.  
In principis animae facultatis loco dolores oboriri, id  
nondunr Cluysippo concedemus, doloremque in primi-

patu animae consistere. Aequum itaque est ostendere , in  
uno eodemque viscere utrasque habiture facultates. At  
vero quid dico in uno et eodem? Non enim ad  
Cbrysippum ita facere ve*r*ba convenit, sed ad Aristote-  
lem, qui quidem plures in anima nostra facultates ge-  
nere diversas esse concedit, non tamen i*n* alio atque alio  
viscere collocari. Omnium namque principium cor esse  
vult; Chrysippus autem neque facultates ipsas inter se  
differre profitetur, neque alia quadam facultate animal  
irasri, alia concupiscere, alia ratiocinari; quere neque  
nos ita id ipsum propone reconvenit, quemadmodum antea  
diximus, ostendere adhor lentes, quomodo in eodem aur-  
mantis loco et irascibilis animae facultas fit et rationa-  
lis et concupiscens. Itaque adhorsabimur vel Chrysip-  
pum, vel ejus sectatorem, ut priorem hanc ct generali*a-*rem quaestionem constituat et demonstret. Haec autem  
est, ejusdem facultatis opera existere ratiocinari, irasci,

cibos potusque ac venerem appetere. Nos siquidem  
quum in aliis animantibus evidenter ea distinctu esse  
ostendimus, tum praeterea in pueris , qui . ratione minime  
utuntur, iracundiae autem et concupiscentiis validissimis  
tanquam ferae inserviunt. Jam inter nos ipsius qui ra-  
tione maxime utitur, minime concupiscit et nuscitur;  
qui vero irrationali cuipiam animae parti obnoxius est,  
minime ratione utitur. Ad haec Medeae Euripidis et  
Ulyssis Homerici impraesentiarum habenda est mentio, in  
quibus utraeque animae partes inter fe contendebant,  
innuentes ma*n*ifesto, non unam existere. Vicit autem in  
prudentiore pars animae p*o*tior, in indocta et barbara de-  
teri*o*r. Ac in .plerisque hominibus hujusmodi fecundum ani-  
mam eve*n*iunt, ratione n*o*nnunquam cum parte nascibili  
pug*n*ante, nonnunquam cum appetente. At Chryfippus  
una cum aliis Stoicis in brutis animalibus prope rc-  
cedit ad dogma, ne appetere quidem ea p*r*onuncians.  
Ac mihi de sermonis impudentia prius dictum est:

in pueris autem ultro citroque cavillantur, non similiter  
omnes, sed impudentia et praeter id quod apparet pro-  
nunciando omnes sibi respondent. Dicturus sum autem  
de his uberius postea. Pari modo etiam de animae asse-  
ctuum differentia nihil dicunt, in quo cum evidentibus,  
aut inter se ipsos conveniant, - aut unusquisque secum.  
Be quibus onmibus decrevi subsequenti libro quarto -  
tractare. Hic enim tertius haud scio quomodo inter-  
ruptus est propter Stoicorum contentio*n*es, qui non  
aliquibus eorum, quae Chrysippus prodidit, sed universis  
contradicere compulerunt. Ego vero eo*r*um quidem,  
quae chrysippus etiam sensit superfluo a se dicta, ac  
quae forsan alicui (ut ipse ait)- a grammatista quodam  
aut anu garrula videntur effutita,; satius putavi esse noli  
omnino memi*n*isse. Reliquis autem uuiversis bifariam  
partitis, superiori libro percensui, quae omnium erant  
validissima. Ea vero, quae de animae affectibus quaerun-  
tur, hoc tertio commentationum libro statue*r*am expe-

dire. H*o*c itaque (si deus nos servet) omnino faciemus.  
At quia imprae*s*entiarum meminisse omnium decrevimus,  
quae Chrysippus priore libro de principe animae lacui-  
tale disserens prodidit, tempestivum deinceps jam sue-  
rit commemoratis reliqua adjungere. Cohaeret itaque  
talis quidem Chrysippi sententia superius commemora-  
tae, secundum quam insuper lationis impetum et ejus-  
modi omnia dicuntur. *Attigi c*o*r tuum sicuti animam,  
et atting*o *c*o*r dicimus, non aeque d*i*centes, qu*o*d aliqui  
no*s *penetraverint in cerebr*o *et in viseeribus et. in jec*o*re,  
scd praedictis similiter. Jlla enim mihi videatur dici,  
tanqua*m *aliquis proferat, interi*o*ra tua attingo, malesi-  
cio eousaue perveniente.* Corde autem quemadmodum  
anima utimur, atque haec innotescent observantibus ma.  
gis, quod in his, praeter quod nisisi demonstrat, et idio-  
fas vocat testes, nihil ex propositis concludit. Verum  
quod patibilis et irrationalis animae pars , non ra-  
tionalis in corde habeatur ostendat, aperte constat;

quapropter neque longius ipsis imm*o*rari convenit, quum  
similem habeant absurditatem iis, quae jam subinde indicari.  
Post praescriptam sententiam alia quaedam subsequitur,  
qua evisceratus et nullo praeditos cerebro exponit, quo-  
modo dicantur; de qua abunde supra disputatum esu  
Ab his hujusmodi quaedam tradit: *ob talem pot*i*ssimum  
propensione*m *videatur mihi etiam, qui* m*ai*o*re alescendi  
lludi*o *in quopiam seruntur, ad hoc evellendum impelli,  
quo impetu magi*s *intenso etia*m *ad reliqua viscera si-  
utiliter seruntur.* Hic rursus Chrysippus haud novi quo-  
modo ignorat se diversum quiddam a proposita conside-  
ratione astrueret Nam qui minitantur quibusdam, ceu  
oculos ipsorum nonnunquam evellere dicunt, aut con-  
friugere caput, aut comminuere crura; eodem modo in-  
tentum cor quoque extrahere dicunt, eodem significatu,  
quo est occidere. Sed quid hoc ad praesentia pertinet?  
Nam amputare nonnunquam aures et nasum, itum dis-

cerpere frequenter aliis minantur homines. Et quae-  
dam mulier apud positam precando haec dicit:

*— — Hast*is *ego medium hepar haberem  
rescendam* in*cumbens — —*

Cur igitur non etiam jecur animae initium, carissime  
Cbryfippe, pronunciamus , praesertim quum IIomerum,  
tantum poetam, ejus rei testem habeamus, cui justius  
erat te fidem adhibere, quam idlotis? Ille fano. praeter  
alia adhuc etiam haec de jecinore prodidit;

*R*I *Tit*y*um vidi, clarae telluri*s al*umnum,  
Porr*i*g*i*tur cui tota n*o*vem per jugera corpus.  
H*i*nc atque hinc ge*m*ino*s *rostr*o *urget vultur adunco,*im*m*o*rtale jecur tonden*s*; jacet ille supinus,  
Neo depellendi manibus datur ulla p*o*testas.*

*. Lat*o *nae namque ausus erat tentare cubile,  
Quu*m *Prth*o *Pan*o*pei peteret per am*o*ena vireta.*

In his poeta manifesto concupiscentem animae faculta-  
tum jeciuori inesse indicat. Quod enim, ait, Tityus

Catonum constuprare cupierit; ideo vultures jecur ipsius  
rodunt, tanquam illatae contumeliae poenam in id potis-  
simum rejicientes. Sed hic quidem laudo clirysippum,  
quod sua sponte subticuerit id, quod opinionem ejus sub-  
vertit; in quibus autem vel nihil concludit, vel contra  
se testes citat, ibi autumo hominem non intelligere re-  
rum consequentiam ac inter se pugnantium, quemadmo-  
dmn in his, quae commemorata subsequuntur hoc modo:  
*Lt ir*a*scentium -assectus in thorace oboriri apparent, item  
amantium.* Q*uapr*o*pter etiam concupisee*ii*tia in his po-  
tisiimum locis acc*i*dit.* In mraqnaque hujusmodi serie  
acclamare convenit; Quid igitur hoc, o Chrysippe, ad  
vim rationalem, de qua est quaestio? Non enim de ira-  
frontibus aut concupiscentibus erat dubitatio, an ru tho-  
race et circa thoracem ita habentibus affectiones moveau-  
tur, sest an etiam rationalis vis indidem habeatur Post  
haec autem sic scribit; *Adm*o*dum consumant* i*d, qu*o*d*

*dic*i*tur, ut aieba*m, *etiam meditationes in* i*psis factae  
tum verboru*m , *tum similium. Jn quo enim haec omnia  
perficiuntur, ibi plane consentaneum est sermonis expli-*r*ationem fieri, ac indidem n*o*s dicere* e*t med*i*tari.* Haec  
vera, o Cbrysippe, scribis. In qua enim parte apud nos  
meditamur, aut cum silentio quoque cogitando percensemus,  
haec est rationi dicata: verum cerebrumne, an cor pars  
sit, quae intelligit (quod per initia quaerebamus), demon-  
strasse te oportebat, et non priore lemmate sumpto, quod  
apud omnes in confesso est, putare te aliquid ab eo am-  
plius ad eorum, quae disquiruntur, inventionem habitu-  
rurn. Nemo enim est, qui non fateatur, in qua consi-  
deramus et disserimus, in ea parte principem esse ani-  
mae facultatem. Sed non hoc erat, qu*o*d inquiritur, ve-  
rum an cor haec sit pars, quod non demonstrasti, nisi  
sorte dicas, te sentire in corde, dum ratioci*n*aris. Atqui  
inter initia totius sermonis hunc in modum dixisti: *Jta  
iocus nos subterfugere videtur, dum neque sensus evi-*

*den*s *apparet, quod in reliqui*s *c*o*ntigit, neque c*o*nfecturae  
sint, quibu*s *aliquis h*o*c p*o*ssit c*o*lligere; neque enim e*o*usc  
que controve*r*sia inter medic*os *et philosoph*os *procisiisiet.*Haec locutus Chrysippus, si rursus lu eodem libro dicat,  
nos ratiocinationes in corde oborientes percipere, neque  
*t*ui ipsius videbitur meminisse, et contra evidentia mentiri;  
non est tamen vir talis. Quere non dicet, ex flen*t*o quo-  
dam singula praedicta in corde fieri, *t*e agnoscere.  
Attamen si non *t*en*t*o, fed demonstratione aliqua, quam  
lubens eam audiverim. Mihi sane ridetur se*r*mone de  
voce etiam nunc u*t*us esse, quod ex iis, quae inseri, cou-  
jicio; nam ab intellectu (inquit) dicere opo*r*tet, et apud  
*t*e ipfum dicere, aut vocem explicare, et. corde cogitare,  
et apud fe vocem proferre, et foras emittere. Etenim  
confessum aliquod capiens, tanquam ejusdem partis sit di-  
cere et apud fe dicere, deinde assumens, idem cordis  
opus esse dicere, ex ambobus concludit, in corde fieri,

ut aliquis apud se dicati Ve*r*um nos superiori libro ra-  
tionem a lenone propositam, cm vox ex corde edere-  
tur, pravam ostendimus. Quapropter etiam nunc ratio  
a Chrysippo proposita simul cum illa sublata est abdi-  
taque. Itaque sequentem jam inspiciamus. *Huic au-.  
tem c*o*nferme est, qu*o*d gemitu*s *qu*o*que inde proce-  
dant.* At gemitus, o Chrysippe, et voces ex thorace qui-  
dem ct pulmone dicemus emitti, non tamen ex corde,  
quemadmodum nec voces; demonstravimus namque haec  
singula alibi, non simpliciter, nec, quemadmodum tu,  
nulla demonstratione adhibita. Ab his versuum multi-  
tudinem Cluyfippus citat, lex quibus plurima sucum pug-  
nant, uti antea ostendi. In iis autem, quac versibus  
interjccta sunt, quamvis paucissima existant, Chrysippus  
ipse sibi. adversatur: quod subsequenti libro ostendam,  
ubi de animi affectibus sermonem instituere decrevi. lir  
praesentia verberoni solum ipsius mentionem facturus

*t*um, quae hunc in modum habenti *P*o*eta paul*o *in his  
prolixior multis a*i*isiruit, et rati*o*nalem vim et irnfeibi-  
lem hoc in l*o*co consistere, congregans in ide*m i*psus,  
quemadmodum et soaciendum est ;* maniseste enim inibi  
concedit, diversum quiddam ab anima rationali esse et  
irascibilem et concupiscentem. In corde autem habiture  
affirmat, quod Arlllotelis, non Stoicorum dogma est;  
delude praefatus quaedam , ubi poeta in corde rationem  
haberi pronunciat, ile inseri ex consequentibus: *Qu*o*d  
vero et concupiseibilis hic resideat, hinc c*o*nstat:*

*Nunquam alias animum languenti in pect*o*re nostrum  
seu dea seu mulier tanto .devinxit amore.*

Postea rursus adducit: *Quod irascibilis facultas inibi ha-  
beatur, huiusm*o*di plura declarant:*

*N*o*n iram dun*o *tenuit sub pect*o*re, at inquit.*

Et:

*Atque ira hunc quamvis sapientem adurens.*

In his omnibus Chrysippus fatetur, facultates quasdam  
esse animae irascibilem et concupiscibilem, a ratio-  
nali diversas; sed de his (ut dixi) quarto libro disseram.  
Reliqua vero eorum, quae in Chryfippi volumine sunt,  
praetergressus, hic etiam ipse jam praesentem librum  
finire cogite. A versuum multitudine Chrysippus deinceps  
de voce, ratione et nervorum principio, quaeque his  
conjuncta funt, percensuit, quae etiam sola in libro com-  
prehensa viro philosopho conveniebant; super quibus  
nos quoque superiori libro tractavimus, praetergressi su-.  
pervacanea loquacitate tractata.

## Cap. VIII.

Nunc vero hoc in libro, quoniam et  
haec vi*t*um est apponere, et alia, quae praecedunt, *t*um  
executus, hic deinceps sermonem de Minerva adjiciam.  
Nam quum Chrysippus sentiret, fabulam de dea; quae ex  
Iovis capite creata esse putatur, suis ipsius dogmatis ad-  
versari, hujusmodi adfert Ascribam enim tusam ipsius

orati*o*nem, etsi prolixior est: *Audio sane, qu*o*suam verba  
facere, ut* o*stendant, princ*i*pem animae facultatem in  
capite contineri; nam Minervam*, j*quae c*o*nsilium est et  
veluti prudentia , ex J*o*vis capite natam esse , argu*m*en-  
tum serunt ejus, qu*o*d princ*i*patus animae hic c*o*nsistat.  
Non enim ali*o*quin dicerent, in capite natum esse con-  
silium et prudentiam, nisi princ*i*patu*s *animae ibidem  
consisteret. Tales sane, qui h*o*c dicunt, probabile quid-  
dam habeat , sed meo jud*i*cio aberrant et* i*gn*o*rant, quae  
de his narrantur, de quibus nihil mali fuerit copi*o*sius  
in praesent*i*bus quaestionibus agere. Porr*o *affirmant  
alii ita simpliciter, ex Jovi*s *capite* i*psam pr*o*venisse, ne  
adi*ici*ente*s *quidem narrand*o, *quomodo aut qua ratione.  
Hesiodus autem uberiu*s *in deorum generati*o*nibus peese-  
quitur; n*o*nnullis in theog*o*aia generati*o*nem ejus sari-  
bentibus, primum ut Jupiter cum Mende coierit , deinde  
cum Themide; nonnulli*s *autem alibi aliter originem  
eju*s *tradeatibu*s, *ut videlicet, contentione inter J*o*ve*m *et*

*Jitnone*m o*rta, Jun*o *fune ex se r*i*tlcanum pr*o*creaverit,  
Ju.piter autem Minervam ex Metid*a , *quam deglutierat.  
Nam quod Metis deglutita sc*i*erit, et intra Jovem sete-  
rit Minervae generatio, in utrorumque serm*o*nibus habe.  
tur. Disserunt autem in e*o, *quomod*o *haec saeta fue-  
rint; quod praesenti ser*m*oni nih*i*l sacit, nam quod com.*i*nune in ipsos habetur, salum praesentibus conducit.  
scribitur aute*m *in the*o*gonia ad eum modum :*

*Juppit*e*r* i*pse deum prima pr*o *c*o*niuge Metin  
sumpsit, doctrina superantem h*o*minesuue denique.  
sed glaucis oculis divam paritura Minervam  
Ab J*o*ve tum demum decepta est mente dolosos  
Ac blandis verb*is, *qui Palladd condid*i; *alvo,  
Quo dea consuleret patri pravumque bonumque.*

.D*einde progre*ssis *ita concinit:*

*Ex capite ipse suo generavit Palladd glaucam,  
Quae gravi*s *horrenda*s *acies invicta gubernat,  
Cui strepitus pugnaeque placeat et bella verendae.*

*Nam pect*o*re ipso Metin reposu*i*sse latus manifesto c*o*n-  
stat, atque ita* i*psam et capite generasse tradit. P*o*st illa  
quum plura* i*pso recensuisset, ejnscnodi subnectit:  
rAcanum ex lite hac peperit saturata natum  
Artibus insignem Aegiocho sine coniuge magno.*A*rtibu*s *insignis divos supereminet omne*s.

*Rursus et* O*ceani crinitae et Thet*y*os ale  
Absente accepit pulchra Junone puellam.  
Decipit hic Metin, licet haec versuta pareret ,  
Quam propria manibus complexam condidit alvo.  
Ponit*is *hic metuens aliud ne fulmen obiret,  
Hanc ideo alta librans saturatus aetheris h*o*spes  
Pr*o*tinu*s *aese*i*rpsit; concepit et* i*psa Minervam  
Protinu*s, *et peperit custos hominumque deumque*Γ*ertice apud r*i*pas fiuvii* tr*itonis opacas.*

*At rursum latitant J*o*vis intra viseera Metis*.P*alladis insedit mater gnara illa deorum*

*Atque hominum inventrix sapiens jnstique bonique.  
Tunc dea c*o*ncubuit Themis artibus incl*y*ta jtisiis  
Prae cunctis divis superas hab*i*tantibus aedes;*

*Aegida quae sccit - terrent*i*a castra fugantem,  
Pallad*is *c*o*ngenerans arma* i*ntus bellica habentem.*

Haec praefatus Chrysippus, deinde continuat*o* serm*o-*ne haec pr*o*dit. *Quae igitur de Minerva dicuntur,  
huiusmodi sunt, qua*e *alt*e*rius cujusclam argumenti signi-  
ficationem praebent. Primum enim Metis dic*i*tur tan-  
quam prudentia quaedam et rerum vitae necesseriarum  
ars, qua artes deglutire oportet et reponere; qua ratione  
etiam dicta nonnullos dev*o*rare dicimus; propter degluti-  
tionem autem meri*to *dicuntur ea in ventriculum quoque  
reponi. Postea, deglutitam ejusmodi artem parere in* i*pso  
persimilem matri parienti, ratio esu Ad haec ea, quae  
ex scientificis apud sese pariunt, quomodona*m e*gredian-  
tur , et per quod, considerare licet. Constat enim, quod*o*ratione per os juxta capnt e*g*erantur, pari mod*o *hic ca-*

*p*i*te nuncupato, qu*o*modo ovis caput dicitur, et capita n*o*nn*i*si-  
li*s *adimunt; qua ratione pr*q*siciseens et ex vertice nasci di-  
cllur, quum plures huiusmodi immutationes signi ratione  
sinat, ac citra hifioriam hanc abe*o *solum, quod haec ex cn-  
pite nata sit, persimilis: quis dixerit; n*o*n enim in sapite* i*p-  
sum generari dicit, nisi quidam pervertentes immutantejque  
sermonem, egredi hic natam aliter dicant. Quare potius  
et hoc signum alteriu*s *est, ut dixi; nam artificia, quae.  
in nobis* i*psis nascuntur, ex capite potisi*i*mum prodeuntia,  
praedictum sermonem declarant.* Haec Chrylippi oratio.  
est. Quoniam vero admodum longa est, eoqne forsan  
nonnulli non exacte totam ipsius mentem intelligunt,.  
ego b*r*eviter explicare. conabor, quae sibi velit. Non  
.pug*n*at mecum (inquit) fabula, quae Minervam, pruden-  
tiam existentem, ex .loris capite prognatam esse refert ;  
non enim hoc ipsum in ea solum dictum est, sied quod

Iupiter, deglutita Metide, et veluti praegnans ex ea factus,  
generatam insu puellam ex capite peperit. Dictam autem  
sic esse fabulam, inquit, quandoquidem artes universas in  
corde consistentes per rationem sermones nonnulli in  
lucem elati per caput exeunti Est enim os capitis quo-  
que pars. Quippe non pilosa duntaxat portio, sed totum  
etiam, quod post cervicem superne habetur, caput nomina-  
tur, quo significatu cujuspiam caput amputari dicimus. At  
si non ex ore Iovis, fed ex vertice Minervam prodiisse fa-  
balatu est, nihil absurdi dicunt esse, quum plures hujus-  
modr immutationes aliquid judicandi ratione fiant. in  
his orationibus Chrysippus reliqua sane probabiliter simul  
et industrie fabulam exponit, Stoico dogmati ipsam accom-  
m*o*dans; principalissimum autem et totius sermonis *t*um-  
mam continens, pro quo aequum erat co*n*tendere potissi-  
mum, breviter praetercurrit, sicut in prioribus factitavit,  
exponens quod vulgus dicit, alios non habere, alios ha-

here ce*r*ebrum. Ut enim illic id, quod quaeritur, per-.  
currit obiter, in accessoriis et ad rem non spectantibus  
diutissime immoratus, ita hic quoque ipsam sermonis iam-  
mam breviter attigit, contentus dicere, ideo Minervam  
ex vertice, non ex ore, suisse procreatam, quod plures  
hujusinotli immutationes symboli ratione fiant. Conve-  
niebat autem ipfum aut non omnino attigisse sabulum,  
quae nihil homini philosopho ad dogmatis demonstratio-  
nem necessarium continet, aut, si attingeret, quod ma-  
xune ad controversiam pertineret, exacte totum expli-  
casse et, si pluribus verbis opus esset, non detrectare  
multa ascribere. Nam fi quis (ut arbitror) et hujusmodi  
aliter volet interpretari, multas argumentorum occasio-  
nes ex iis, quae lu dissectionibus apparent, poterit de-  
sumere, *t*uper.quibus iterum plenius tractare erit necessa-  
rium, ubi de animali spiritu verba fecero. Compendio-  
fe etiam in praesentia ipfa duntaxat capita illorum,  
quae demonstraturus *t*um, perstringant; Quemadmodum

enim ipsimi cordis corpus sua virtute dilatatum et con-  
tractum vicissim materias et attrahit et rursus expellit,  
pari modo cerebrum, ubi statuerit spiritum in ventricu-  
lis ipsius contentum, quem sane animalem .quoque noni-  
namus, parti cuipiam transmittere, motu ad id idoneo  
incitatum ita distribuit. Hunc autem spiritum, qui in  
ventriculis ipsius est, fortasse quidem paucum etiam ve-  
nae ad ipsos pertinentes generant; copiosissimum vero et  
principalissimum arteriae plexum retisormem, qui ad  
cerebri basim est, p cruentantes suppeditant, quae a  
corde sursum feruntur. Quare si quis fabulam veris vo-  
let connectere, i*n* partibus inserioribus prudentiam con-  
ceptam; hoc est spiritum animalem, in capite natura  
perfici, praesertim in vertice, quoniam in hoc medius  
et principalissimus cerebri sinus habetur. Ego itaque,  
sicut Plato ipse dixit, omnes ejusmodi fabulas aliter qui-  
dem gratas puto, sed viri esse admodum difficilis, laboriosi

et non ita felicis, non alia quidem ratione, quam quia  
ipsi necesse est postmodum Hippoeentaurorum speciem  
ad aliquam rectitudinem reducere et rursus chimaerae,  
et iam affluet turba hujusmodi corgonum, regulorum, et  
aliarum saluitatum copia, absnrdioresque *s*e*r*mones qua-  
tundam naturarum, quibus si quis fidem der*o*gans unum-  
quodque ad aliquam convenientiam adducat, tanquam  
rustica quadam sapientia utens, multum ipse otii requi-  
reti Hac oratione perlecta, conveniebat Cbryfippum a  
fabulis re*c*essisse, et non tempus conterere opiniones  
ipsarum exponendo. Si enim huc semel aliquis deveue-  
rit, innumerabilis fabularum copia affluet; quapropter totum  
perdet vitem, si quis omnia persequatur. Satius autem  
erat, opinor, hominem . veritam omnino cupidum non,  
quid poetae dicant, considerare, fed*p* scientificarum sum-  
ptionum, de quibus secundo libro tra*c*tavi, inventionis  
via percepta, deinceps in ea fe experiri ae exercitare;  
ubi vero abunde jam fe exercuerit, tunc est singula prolue-

mata pervenientem considerare, quaenam sumptio*n*um ad  
demonstrationes ipsorum ex sensu simplici, quae vero ab  
experientia aut vitae, aut ejus, quae in artibus est, quae  
rursus ex evidentibus intellectui capientem concludere  
jam ex ipsis id, quod propositum est, oportet. Si hanc  
riam Chrysippus ingressus ontifisset fabulas, etymologias,  
reclinatioues declinationefque capitis, manuum m*o*tus,  
labrorum figuras, poetarum testimonia una cum mulic-  
ribus et aliis idiotis, ipse nimirum veritatem invenisset  
et nobis tempus n*o*n periisset, dum ostendimus ei, neque  
in quibus citet testimonia, neque in his quicquam se  
amplius habere. Siquidem poetae plurima contra ipsius  
dogmata dicunt, et fabulae, et idiotae, et alii singuli,  
quos ut libi attestantes priori libro de anima produxit  
Haec sunt, quae ego reliqueram ex libro superiori, quae  
Chryfippus in tractatu de animae principatu tradiderat,  
putans, etsi ille non revereatur eis diutius, quam par sit,

immorari, mihi certe convenire ab hujusmodi garruli-  
tale recedere. At quia (ut dixi) visum est quibusdam  
familiaribus honoris studio commotis, hujusmodi oratio-  
num mentionem ut facerem, illis gratificans hunc quo-  
que librum scripsi, ita ut, quatenus mihi fieri licuit, pro-  
lixius a Cbrysippo dicta breviter transcurrerem , et non  
pauca utilia huic operi praefarer.

# GALENT DE HIPPOCRATIS ET PLATO- NIS PLACITIS LIBER QVARTVS.

## Cap. I.

Quod disputatio nostra longius pressit-  
eta sit, non ego accusandus venio, sid ii, qui libros a fe  
conscriptos pravis repleverunt argumentis. Haec si quis  
omnia praetereat, forsan in suspicionem veniet, non  
posse ea dissolvere potius quam brevitatem velle am-  
plecti. Si vero ordine omnia coarguat, periculum est,  
ne in eam incidat prolixitatem, ut nunquam finem huic

operi imponat; quae duo crimlua quum ego quoque de-  
vitare cuperem, invenisse mihi videor mediam quandam  
et medioc*r*em viam, aeque distantem a deficienti brevi-  
tale et supervacanea p*r*olixitatu. omissis enim omnibus  
aliis Stoicis, quae Ch*r*ysippus ad placitum de gubentan-  
tibus nos facultatibus assere*n*dum prodidit, haec ego ceu-  
fui, ubi prius notiora omnibus reddidissem, cum llippo-  
craticis et Platonicis conferenda. Porro quum permulta  
argumenta literis mandaverit de eo, quod animae asse-  
ctus in tho*r*acis regionibus consistant, quod autem ratio-  
nalis facultas ibi contineatur, ne una quidem demonstra-  
tione adhibita, fed hoc femper lemmate ex promptu  
citato, ubi animi affectus consistunt, inibi etiam intellectum  
esse, produxi sime adversus ipfum jam antea quoque non  
pauca, quod autem reliquum est,etiam in praesentia perie-  
quar. Si igitur semper eadem de eisdem tradidisset, nec ipse  
secum dissensisset plurimis in dogmatis tergiversans, neu-  
siquam ego sermonem contradicendo longius produxissem.

Quoniam vero alias alia de eisdem scribere deprehen-  
ditur, non amplius facile est neque viri sententiam in-  
terpretari, neque, quomodo erret, ostendere. Quum ita-  
que libro priore de anima facultates corpus nostrum re-  
gentes fecundum Platonis sententiam explicasset, rationa-  
lem quidem in capite esse collocatam , irascibilem in  
corde, concupiscibilem circa umbilicum, in fubfequenti-  
bus ad cor tres reducere conatur. Habent autem verba  
ipsius ad hunc modum : *Poeta in hisce redundan*s *mule  
ti*s *affirmat c*o*nstituitque, se*r*enitat*e*m rationalem et ira.  
scibilem in hoc esse loc*o , *coniungens eodem etiam c*o*n-  
cn*p*iseibilem, que*m*admodum quoque faciendum erat.*Deinde ita inferens ait: *Quod enim rationalis facultas  
in*i*bi c*o*nsistat, ex hi*s, *quae sequuntur, c*o*nstat ;*

*Vorum aliud mens est in pectore, nemo fideli*s.  
*et;*

*Ast animum nunquam suasit sub pectore verbis.*

Deinde rursus pluribus appositis versibus inquit: Quod et  
concupiscibilis ibidem sit, ex his liquet:

*Nunquam alias animum languenti in pectore nostrum  
seu Dea seu mulier tanto devinxit amore.*

Iterum paul*o* post: Quod etiam irascibilis eundem locum  
occupet, ejusmodi multa declarant;

*Pectore non iram Juno suppressit, at inquit.*

Item :

*Atque ira invasit sapientem quamlibet urens,  
Dulci*o*r et mullo quam mel qu*o*d desinit, instar  
Humi in pectoribu*s *conscendit pr*o*tinu*s *imi*s.

Quibus verbis evidentissime ac manifestissime indicat,  
quam ipse similiter Hippocrati et Platoni opinatus sit,  
facultates animae alias esse praeter rationem, nempe con-  
cupifcibilem et irascibilem, ac in altero solum hoc ab  
ipsis discrepat, puta quod in corde omnem esse affirmet;  
quae Aristotelis orat opinio, non in tribus visceribus, ce-

rebro, jecinore et corde. Imo etiam facultatum opera et  
affectus versibus quemadmodum scripsit, abunde osten-  
drt, h*o*c pacto :

*N*o*n efusu*s *am*o*r mihi divae aut saeminae adegit*A*ic animum.*

Hoc pacto amor concupiscibilis facultatis affectus fuerit.

Quum autem inquit:

*N*o*n iram Jun*o *suppressit c*o*rde, sed inquit;*

sic animosae facultatis erit. Refert autem in praefim-  
tia nihil, sive opera facultatum , sive affectus ejusinodi  
omnia dicantur. Postea enim de ipsis accurate confide-  
rabimus. Chrysippus priore quidem de anima libro n*o*n  
solummodo non refragatur, nullam .esse animi facultatem  
aut c*o*ncupiscibilem aut irascibilem, sed etiam assectus  
ipsarum edocet, et unum corporis locum attribuit. omnibus  
vero sus, in quibus de affectibus tractet, in tribus item,  
quibus rationales de ipsis quaestiones considerantur, ad haec  
et in quo medendi ratio, quam partum moralem nonnulli

inscribunt, non item similiter cognoscere deprehenditur  
verum alia tanquam in utramque partem declinans con-  
scribit, alia ceu ne unam quidem animae facultatem  
esse, neque concupiscibilem, neque irascibilem autumans.  
Etenim in assectus definitionum expositi*o*ne ostendit, fa-  
cultalem quandam irrationalem in anicia affectuum eau-  
sitm existere, ut paulo posterius indicabo verba ipsius  
interpretatus. In subsequentibus, ubi quaerit, utrum affe-  
ctus judiciis superveniant, palam a Platonis opinione re-  
cedit, quippe qui neque in problematis divifione hujus  
quoque meminisse dignatus est, quanquam hoc primum  
statim aliquis possit ipsi objicere, quod in divifione pa-  
runr absoluta deliquerit. Siquidem assectus, exempli  
gratia amor, vel judicium quoddam est, vel judieio ac-  
cid*e*ns, aut motus aberrans concupiscibilis facultatis: sic  
etiam ira vel judicium, vel affectus quidam irrationalis  
lice subsequens, aut motus vehemens sa callatis irasci-  
bilis. At hic neque eo modo, ac si problema posset

trifariam partiri, aggreditur rationem, dum conatur osten-  
dere, melius este, ut judicla spsu putentur, et non judi-  
ci*o*rmn quaedam accidentia, oblitus quae ipsis priore de  
anima libro prodidit, nempe amorem concupiscibilis esse  
facultatis, iram iialcibilis.

## Cap. II.

Quemadmodum autem in his et oblitus esit  
eorum simul, quae ipsis conscripsit, et adven*t*us veterum  
dogma contradicere. non est dignatus ,. pari modo in ge-  
neralium affectuum definitionibus, quas priores exposuit,  
tandem a sententia ipsorum recedit, tristitiam definiens  
recentem mali praesentis opinionem, .metum expectatio-  
*n*em, voluptatem recentem boni praesentis opinionem.  
Manifesto enim in his rationalis animae duntaxat memi-  
nit, -relicta concupiscibili et irascibili, quoniam opinio-  
nem expectationemque in rationali stola confistere autu-  
mat; in cupiditatis vero finitione. quam appetitum irra-  
tionalem esse j pronunciat, attingit sane. aliquo modo,

quantum ad dictionem attinet, irrationalem animae fari  
cultatem; desciscit autem et hic in ipsius expositione, si--  
quidem appetitus etiam, quem in desuiitione assumpserat,.  
facultatis rationalis existit. Definit itaque ipsum ratio-,  
*p*alem impetum ad aliquid, quatenus licet, jucundum. lu  
his autem definitionibus impetus, opiniones et judicia-  
affectus esse autumat ; in quibusdam vero subsequentibus  
Epicum et Xenoni magis, quam suis ipsius dogmatis con-,  
fentauea scribit; nam moestitiam definiens demissionem.  
este ait propter rem, quae fugienda videtur, voluptatem  
elationem propter rem, quae eligenda putatur, siquidem ..  
demissiones, elationes, c*o*ntractiones et diffusiones (horum .  
enim interdum meminit] irrati*o*nalis facultatis affectus.  
sunt, opinionibus supervenientes. At hujusm*o*di quandam,  
affectuum substantiam Epicuriis et zeno, non ipse cristi-;  
mat; quod etiam admirari mihi subit de vire, qui in ra-  
tionalis simul et exquisitae doctrinae. prosessione non ex- .  
quisite agat. Etenim non eadem haec solum ipse sibi re-

pugnantia manifesto adfert; verum etiam ubi de affectus  
definitio*n*ibus scribens iurationem et praeter naturam ani-  
mae motum ipsum pronunciat, impetum quoque redun-  
dantem, deinde irrationale exponens, id quod fine ra-  
tione. et judicio est, dictum affirmat,. redunda*n*tis autem  
impetus exemplum cur*r*entes veheme*n*ter assumit. Haec.  
namque ambo pug*n*ant cum eo, quod affectus si*n*t judi-.  
cia. Sciemus autem clarius, ubi ipsa auctoris verba appo-  
fuerimus. Habent autem altera in hunc modum; *Pri-  
mum c*o*nsiderandum est, animal rati*o*nale natura rati*o*nem  
sequi, acsecundum rationem tanquam ducem activum. saepe .  
ver*o *etiam aliter ad quaedam scrtur, et a quibtiselam rati*o*ni  
inobediens l*o*ngius propellitur; quem lationis modum utraque  
habet desiniti*o, *et illa scilicet, quae m*o*tum praeter naturam,  
qui tam irrationaliter accidit, et quae in impetu abun-  
ddntiam* o*btinet; nam irrationale h*o*c sumendu*m *est ra-  
tioni immor*i*gerum et ab ea ave*r*sum; qua latione etiam  
per . c*o*nsuetudine*m *aliquem propelli dicimus , .et irratio-*

*nabiliter sine rationis judici*o *serri, nequaquam si erra-  
bunde seratur, acpraetergresses aliquid secundum rationem,  
ea notamus, sed praec*i*pue dum eum* c*ircumscribit impe-.  
tam, secundum quem animal rationale ita* o*mnia m*o*veri  
natum n*o*n sit, sed secundum rati*o*nem potius.* Itaque al- .  
tera Chrysippi oratio priorem affectus definitionem exponens  
hic definiti. Reliqua, ubi alteram definitionem interpretatur,  
post hanc primo de affectibus libro conscripta jam tibi  
opponetur hoc modo. *E*t*iam exuperantia impetus dicta  
est, e*o *qu*o*d propriam e*o*rum et. naturalem impetus com-.  
moderationem. tran*s*grediatur, fiet -autem, qu*o*d dicitur,  
per baec mani*f*estius, veluti in eundo juxta animi impetum  
non excellit crurum m*o*tus, sed aliquo pacto impetum ad-.*ae*quat, i*t*a ut et jisiat, quum velit, e| mutetur, in carrea-*t*ib*ii*s autem juxta animi arbitrium non .sane huiusmodi.*sii, *sed crurum m*o*tus praeter animi impetum redundat,  
ut reserantur et non oesequcnter. mutent tam subito. i*i*t-.*c*epta; quibus p*l*uo etiam aliquid persimile in animi im-*

*petibus fieri, eo quod rationalem excedant* mo*dum , ut,  
quum appetant, n*o*n -ei sint m*o*rigeri, in cursu quidem  
redundantia quoad impetum dicta, in impetu autem quo-  
ad rationem, nam naturalis appetentiae .modu*s *e*a, *ratione  
habetur., atque eoulque perven*i*t, quosifuue* i*psa censu;  
quareetiam exce*lli*s, qui in hoc atque ita sit, st redun-  
dans* f*mpetus, praeterque naturam, et irrationali: ani-  
mae motu*s *esse dicitur;* Haec sane Chryfippi verba sunt  
Inspiciamus autem accuratius utramque ipsorum seriem,  
a priore^exorsi, qua exponit; qu*o*modo assectus dictus sit  
irrationalis et praeter naturam animi m*o*tus. Quum  
enim scivisset, duo voce irrati*o*nalis significari, quorum  
alterum duntaxat in desi*n*itione^ vult indicari, nempe sine  
jndicio, recte factitavit, qui ne unam quidem anrbiguita-  
tem reliquerit, sed ipse offenderit, quod eum qui in a*t-*suctu impetum animi irrationalem esse pronunciat, qua-  
tenus a ratione sit aversus, et eidem repugnet, fineque  
jndicio accidat. Hoc igitur dicto , quo a ratione esse

aversum protulit,. irrationalem qui ri n affectione motum  
ab inanimis irrationalibusque animalibus segregavit. Mo-  
vetur siquidem et lapis et lignum interdum, aliaque sin-  
gula inanimate, sed non ut a ratione aversa, neque nt  
eidem immorigera. Cujus enim neutiquam interest, ut  
obtemperet sequaturque rationem, hoc quomodo repug-  
nere aut averti unquam a ratione poterit? sed omnino  
non uti ratione merito dicetur: aversum autem esse .et  
non obsequi id dicetur, quod naturam quidem habet si-.  
quendi obtemperandique, sed interdum praeter sui naturam  
esto modo fertur. Hinc fune monstratur, neque inani-  
mato cuidam , neque irrationali animanti affectum innasci  
animalem, Quum autem scribit, sine ratione et judicio  
affectionis motum fieri, deinde coniungens iterum dicit,  
nequaquam si errabund*o* feratur, et praetergrediatur ali-  
quid fecundum rationem, et aversus et immorigerus. ei,  
affectus ab erroribus distinguit , idque perdecenter. Et-  
cnitn errores prava sunt judicia, et ratio veritatem

ementita et errori implicita. Assectus contra nullum  
quidem enatum, neque praetermissum in ratiocinatione,  
sed est animi motus rationi inobediens. Nam qui, ut pa-  
Iriam servet, liberorum vitam contemnit, vel altis jugu-  
fundos tradit, vel jugulare ipse sustinet, honesti imagina-  
tione hoc facit et ratiocinatione quadam usus. Medea  
autem e contrario non solum a nulla persuasa est ratio-  
ci natione, ut filios interimeret, sed etiam contra in Io-  
tum (quantum ad ratiocinationem attinet) scire *s*e ait,  
cujusmodi factura sit mala, verum iracundiam consiliis  
esse potentiorem , hoc est , non subjici et obtemperare et  
obsequi rationi tanquam dominae cuidam affectum, *s*ed  
dissidere et recedere et aversari mandatum, ceu alterius  
cujusdam opus aut assectus virtutis existat, non ratiocina-  
tricis. Quomodo enim vel no t obtemperare sibi ipsi  
aliquid possit, vel a seipso averti, aut non se ipsum se-  
qui? Haec igitur omnia, praete piam quod nihil accusa-  
Done dignum habeant, praeterea etiam tum vere, tum di-

stincte, tum juxta Platonis sententiam *t*uus. pronunciata;  
consimiliter etiam ea , quae in expositione- secundi desini-  
donum libri ab spso *t*unt pe*r*scripta, qua meminit itidem  
celerite*r* currentium, qui nest sistere quidem velint, sta-  
tim id possint fa*c*ere. Clare enim et hie alia sacnltas prae-  
ter rationem ostenditur, a qua affectiones absolvuntur.  
Cognoscemus id evidentius, fi eaulam invenerimus, nude  
fit, ut non subito multi currentium possint consistere.  
Porto inveniemus eam inde, quod non omnibus ita eve-  
niat, sed qui per planam quandam aut declivem sciuntur  
viam ; etenim eorum, qui per acclinia cu*r*runt loca, nulli  
hoc evenit, statim namque consistunt, ubi voluerint, tan-  
quam mole corporis ipsos, non vi deorsum ferente, quemad-  
modum illos rapiebat. Quippe composita inest ipsorum la-  
tinnis causa; una tanquam animalium , quacanimae impetu  
moventur, altera tanquam inanimatorum corporum, quae  
pondere *i*n*c*linant; itu namque et lapides subinde e mon-  
silius deferuntu*r,* consistere interea impotentes, prius-

quam ad locum aliquem planum aut cavum pervenerint  
-Quapropter etiam in hoc exemplo facultas altera praeter  
ratiocinationem ostenditur, natura irrationabilis, cujus-  
modi est in animalium corporibus gravitas. Quod autem  
ejus causa, quum velint, non possunt consistere, non f*o-*dum ex acclivium decliriumque locorum differentia licet  
condiscere, fed etiam ex disserenti in ipsis planis regio-  
nibus motu. Etenim qui retrorsum corporis inclinationem  
inter currendum molitur, sistendi potens est et sui j.  
qui . vero in anteriorem partem , ab illa impeditur; et  
hac ipfa de causa hoc pacto omnes currunt ab ipfa rei  
natura edocti, corporis inclinationem in anteriora celeritati  
motus conferre. Quemadmodum igitur exempli gratia,  
praeclare Chryfippe, iis, qui nihil a corporis pondere al  
motus celeritatum iuvantur, in promptu est, ut sistant, si-  
lis vero, qui ex duplici .causa celeritatem generant, neu  
amplius voluntas fatis est, eodem modo in animi impetu,  
quum ratiocinatio sula causam habuerit, promptum

propter ipsam cessare impetum; ubi vero aut iracundia,  
aut cupidilas quaedam ei accesserit, vires irrationales et  
corporis gravi lati persimiles, statim quidem neutiquam  
posse consistere, sed temporis spatio forte hoc quoque  
fiet, quemadmodum in currentibus. Forte autem ora-  
tioni apposui propter particularium causarum ac eorum,  
quae impetum movent , vim inaequalem. Quandoquidem  
enim et ratiocinatio ipsum movet, et cupiditas, et ira-  
cuudia, siquidem ab uno ipsorum constituatur, aliis qui-  
escentibus, ab illo solo regitur; quare, si a ratione fiat,  
et compescere ipsum , et rursus excitare sola voluntate  
licet; sin ab iracundia quadam et cupiditate, quum illa  
cessaverint; sin ab utrisque operantibus fiat, ratione fi-  
mul et irrationali quadam facultate, ratione quidem re-  
.nitente, quod valentius est praecellet; simul autem cou-  
currente, nunquam cessabit. Dico autem simul con-  
currcre affectui rationem, quum, quae ille facit, etiam  
ratio opinatur; quemadmodum m intemperantibus et  
protervis (qui autumant, bonum esse maximum dele-

ctabilium fruitionem) ratio in anima ipsorum cupiditatem  
ultro sequitur. At reniti ac repugnare affectui rationem  
dico, quum homoaon opinatur, propofitae voluptatis frui-  
tionem honestum aut bonum esse, trahitur autem qu*o-*d*u*mmodo ad eam propter valentem concupiscibilis faeni-  
latis motum. Uerum si ratio superaverit, talis homo  
tum hui tum suorum affectuum continens et est et di-  
citur; sin -autem cupiditas, contrariam huic appellatio-  
nem sortitus incontinens udminatm. Quum vero a ra-  
tione sola ad suavium usum ducitur, talis temperans v*o-*eatur, hoc confisio ea deligens, non ut fruatur, sed ut  
juvetur, quemadmodum etiam protervus, qui a sola cu-  
piditate ducitur, rati*o*ne tanquam famulo quodam ipsimi  
subsequente. Ejusmodi can*t*arum impetus^ animi excitam  
tium complexui attestatur etiam Chrysippi exemplum.  
Etenim adversus acclive currentes sula ri rationali du-  
cuntur, qui autem inviti ad praecipitium feruntur, ic-  
rationali, quanr sane corporis pondus este diximus, iit det

dive currentes utrisque. Pari modo qui in plano cur-  
runt, si prorsum tendant; nam si retrorsum renituntur,  
current quidem aliis usibus, sed, ubi voluerint, sistentur.  
Quare nihil Cbryfippus usque ad definitionum expositio-  
nem veteribus contrarium pronunciavit.

## Cap. HI.

Quum autem deinceps inspicit, judiciane  
quaedam, an quae judicia sequuntur, affectus este putari-  
dum sit, utrobique a veteribus recessit, sed multo magis  
dum quod deterius est eligit. Etenim zenoui in hoc  
et libi et multis alus Stoicis repugnat, qui non judicia  
ipsa- animi, fed irrationales quae post haec contractiones, -  
submissiones, ostentationes, elationes et diffusiones animi  
allectus esse existimanti Verum Pofidonius ab utraque  
opinione recessit, ut qui neque judicia, nequc palicus ftt-  
perveuientia affectus esse, sed hos ab irascibili et concu-  
pifcibili facultate fieri autumet, veterem sermonem ex

toto secutus; Ac Chrysippi sectatores subinde in com-  
rnentario suo de affectibus interrogat, quae superantis  
impetus sit occasio, quum ratio praeter ipsius tum opera  
tum modum nequeat excellere; quapropter constat, aliam  
quandam irrationalem vim caulam existere , cur animi  
impetus praeter rationis modum redundet, quemadmo-  
dum gravitatem corporis causam esse rationis expertem,  
ob quam fnpra arbitrii mensuram abu*n*det. Sed mirum  
hoc non est, si Cluysippus multis dicat contraria, quem-  
admodum neque quod a veritate aberraverit; condonan-  
dum enim est ei, quum homo sit et juvenile quiddam  
peccet; verum quod neque aggressus sit omnino ea, quae  
veteribus dictu sunt, dissolvere, et *t*ecum ipsis pugnet,  
dum nunc sine ratione et judicio affectus fieri arbitratur,  
nunc non solum judicia subsequi affirmat, sed id ipsum  
esse judicia; siquidem neutiquam attingere judicium ma-  
time nimirum contrarium est ei, quod affectus sit judi-  
cium; nisi per -Iovem- succurrens ei aliquis affirmet, plura

judicii nomen significare, et in definitionis expositione  
veluti circumspectionem dictum esse judicium,. .ut sit  
idem llue judicio et fine circumspectione, ubi vero ju-  
dicia esse affectus dicit, et impetus et assensus nominari  
judicia. At si quis hoc receperit, redundans. assensus  
erit affectus, rmsusque Pofidonius interrogabit, ex qua  
causa redundet; p*r*aeter quod etiam maximum peccatum  
in docendi lege Chrysippus commiserit. Si enim in hoc  
ipsis caput .dogmatis est, ut aequivocationem distinguat  
ostendatque , quo in significatu sine judicio assectus fiant,  
in quo autem judicia sint, is vero ne in uno quidem  
libro ex quatuor, quos scripsit de affectibus, id fecit, quo-  
modo non. quis eum jure accusaverit? Forsan enim ne  
summam . quidem. dicendi brevitatem aliquis aemulatus  
recte tam necessaria praetergrederetur ; multo magis,  
quum longissime sermones protenderet, quemadmodum  
Chrysippus. Sest de his etiam paulo posterius -confide-  
rabimus.

## Cap. IU

De eo autem, quod nihili faciat, si ipfe  
sibi contradicat,:. quum infinita adhuc possem afferre, quae  
forsan etiam postea plus nactus otii in sinum conferam  
commentarium omnia, nunc omissis aliis eorum dunta-  
xat, quae proprie ad institutum praefens pertinent, com-  
niin isca*r.* Itaque cupiditatem quum primo de affectibus  
definivisset appetitum .irrationalem, ap*t*um rursus appeti-  
tinn sexto generalium definitionum libro appetentiam  
seu impetum rationalem ad aliquid esse pronunciat,  
quantum convenit , . ei Iucundum. Hoc modo ipsam de-  
finit etiam in libris de animi impetu, ut cupiditatis de-  
finitio aperta et -explicata talis fiat: Cupiditas est impe-  
tus rationalis ad aliquid, quantum convenit, ei jucundum,  
rationis expers. Verum quod in diversis vel libris vel  
librorum locis contradictionem non percipiat, minus  
.grave est; quum autem in eisdem, quae loquitur aliquis,  
contraria et omnino repugnantia connectat, disciplluam  
in eo et -con*t*undit, et perturbat, magnamque dubitatio-  
nem iis, qui illa conantur redarguere, exhibet; veluti fi

quis etiam in eum modum dicat: Defcendit furium; efi  
disputavit cum lapide , et navigans per mediam petram  
ascendit in profundum stagni. Sive- enim, tanquam qu*r*non descenderit, arguas , dicens eum finium mansisti;  
quum dcsceudisset, idem hoc nimirum et ipsis referet  
*t*e in oratione dixisse , dum apposuerit furium; sive, tan-  
quam cum nullo disseruisset, acque hoc dictum esse af-  
firmabit; nam idem esse cum lapide disserere, quod tte  
cum lapide quidem; nam cum lapide nemo disserit..  
Aliaque ita omnia sophistice corrigere poterit aliquis;  
quare per initia statim oportet hujusmodi orationum spe-,  
cicur repudiare, in qua convenit auditores, non quae con-  
suctu modo asingulis n ominibus- significantur, sed alia quae—  
dant intelligere. Tale- siquidem aliquid etiam Chryfippus^  
censebit, quum sane sinc judicio animi affectus aliquis dicat  
fieri, inaudite nos volens, quod cum judicio fiant, et judi—  
cia sint; quum autem sine ratione fieri dicatret irrationales?  
censens nos intelligere, neque irrationales esse, -neque in  
irrationali quadam facultate animi, sednu ratiocinante,-et

rationabiles existere; etenim indicare, hujus *o*pus esse;  
quum autem . contumacite*r* et invita ratione fieri dicat  
aliquis,. volens nos ne unam quidem aliam in anima fa-.  
cultatem inqui*r*ere, qua mota contumaciter rationi asse-  
ctus fiant; nihil siquidem esse hujusmodi quandam faeni-  
tetem, ut nonnulli philosophorum .autumant concupisci-  
bilem et irascibilem appellantes, totum namque esse,  
quod hominibus dominetur, rationem.. Si enim problema  
aliquis memoriter enumeret et commentetur, praestat etiam  
huic distinctis clarisque uti nominibus ; nihilominus ta-  
men erroribus ipsius venia daretur. At fi quis scienti-  
fieum opus et rationale pollicitus scribere contumacem  
in rationem motum quendam nominet, velit autem nos  
inaudire .ipsum rationalem, aut aversum .quidem esse a  
ratione dicat, velit famen nihil aliud esse quam ratio-  
nem ipsuurque judicium, haud nexi, an mamma ac-  
cusatione homo ille dignus sit, dum non concedit de  
eodem dici pudere et revereri, neque delectari et gau-  
dere: sed qui exquisite omnia etiam ulque ad nomina

disquirere censet, idem in commentariis, quod paulo an-  
tea non ex ratione et judicio dixit fieri, progressus in  
ratione et judicio: inquit consistere, quum liceret omnes  
inopportunus hujusmodi et praeter consuetudinem Grae-  
corum refertas aequivocationes sugere et accurate articu-  
lateque sermonem tum Graecis tum manifestis nominibus  
illustrare; nam irrationale perinde ut mutum et collo ca-  
rentem bifariam omnes homines dicunt, ac tertium nullum  
est in eis significatum invenire neque apud Graecos hujus tum-.  
possetis, neque apud veteres, fi quid ex libris ipsorum conji-  
alendum esu Porro mutuat et collo ementem (cogit enim  
nos.Cluyfippica interpretatio haec quoque verba exponere)  
appellant quodammodo partim (ut opinor) vocis aut colli  
privatione, partim vitio. Si enim dicat aliquis, plices  
mutos esse aut stirpes, eo, quod omnino vocem non ha-  
beant, ita nuncupat; si vero mutum citharoedum. ni-  
cas aut praeconem, vitium aliquod vocis hominis ossea-

ditur ; aut enim exigua v*o*ce praeditum, aut nspera, aut  
obscura, aut hujusmodi aliud quippiam ipsum esse dicis,  
non tamen omnino voce esse destitutum. Simili ratione  
etiam collo privatos quosdam homines nominant, non  
per Iovem quemadmodum pisces privatos dixerit aliquis,  
quod neutiquam ipsis iusit collum, (nemo enim hoc pacto  
atrachelus fuerit, ut in totum collo careat,) fed quo dexi-  
guum habent collum, nonnulli sic appellantur.; ac manent  
etiam hic persimiles duo significatus , quemadmodum in  
dictione mutus. -Ile vero etiam fine pede, sine ventre,  
sine late*r*e, sine manu, atque omnia ejusmodi, nonnun-  
quam dictione ἀ significatum cujusque nominis, cui prae-  
ponitur, tollente, interim non .tollente. Ita invenio  
etiam irrationale nomen apud veteres omnes dictum esse,  
item alu hujus saeculi .hominibus. dici. Quum etenim vel  
piscem aliquis vel cancrum irrationalem esse dicit, om-  
nino u. tollit . significatum ex voce irrationalis. Quum  
ver*o*. aliquid, quod ab aliquo dicitur, incusantes vocitant

irrationale, non .ceu nullius rationis compos, sed veluti  
culpandum praveque affectum sic vocitant. Aliud vero  
tertium vel etiam per levem quartum, ut hi vi cogunt  
et detorquent .significatunr, non est lu Graecorum consue-  
tudine,. qui interp*r*etari vocem p*r*ofitentur. Linuit hoc  
quoque. ipse Chrysippus his verbis :. *Quare etiam non abs  
re dicitur a quibuscum, animi assec*la*m motum esse prae-  
ter naturam, ut* i*n metu* l*abet, cupiditate et similibus.  
omnes enim huiusm*o*di motus et constituti*o*nes imm*o*rigerae  
suat rationi et aversae: quapropter et irrati*o*nabiliter  
dicimus tales farri, n*o*n velati male in ratiocinando sic  
aliqui*s *dixerit, in e*o, *qu*o*d secu*s *habeat, quam bona ra-  
tio exigat, verum secundum rationi***s** *aversi*o*nem.* Mani-  
festo bis Chrysippus indicat duo significata dictionis ir-  
rationalis, quae etiam vere apud Graecos habentu*r,* alte-  
rem, cui bona ratio contraria est, alterum, quod nihil ra-  
tiouis participati Pr*o*inde quod bonae rationi opponitur,  
peccatum est et judicium pravum ; alterum , qu*o*d sine

omni ratione fit, est secundum affectum impetus motuf-  
que. Quod fi plura essent significata nominis irrationale,  
non detrectasset utique de illis verba facere, ostendens,  
quod in nullo alio ipsorum irrationalis dictus sit animi  
affectus, verum in illo solum, quod ipse nominavit, id  
quod juxta rationis aversionem fit. Quae enim male  
quis judicavit, in iis non a ratione aversim est, fed m  
ea erravit. At qui impetus ex iracundia aut cupiditate  
absolvuntur, non utentes ratione, hos irrationales nominat  
fecundum alterum signisicatum, in quo vocem ἀ negare  
et tollere postpositae sibi dictionis significatum dicebamus,  
nam inobsequens rationi motus animi irrationalis est  
in eo -significatu, quo neutiquam ratione uti comprelten-  
ditur. Nam si utamur ratione etiam in eo, non recte  
dixit Chrysippus in primo de affectibus libro ,- non, in-  
quiens, errabundo fertur, et praetergressus aliquid in ra-  
tione, fed invita ipsa et iit eam contumaciter ei. Rursus  
commentario de curandis- affectibus eadem fane haec,

quae paulo prius a me ad verbum praescripta sunt, ubi  
irrationale, quod contrarie ei, quod bona ratione est, di-  
citus, non pronunciabat, in affectus definitione significari,  
sed alterum inobfequentem et aversum a ratione. Sussin-  
serens ilaque inquit: *Cuiusmodi etiam inc*o*ntinente*s *tales  
constituti*o*nes ex*i*stunt, tanquam sese non continerent, sed  
esserreatur; quemadmodum qui valide currunt, ultro esse-  
runtur, talem motum n*o*n c*o*ntinente*s. *At qui secundum  
rationem m*o*ventur , tanquam ducem , etiam hac guber-  
nantes, qualiseunque ea qu*o*que fuerit, continent, vel  
certe non ab ejusmodi motu afficiuntur, ejt*i*suue impe*l*u*q*sis  
elationibus.* Hic enim rursus illud, qualiscunque sit, in ra-  
tione propositum, manisesto vitiorum ab affectu distinctio-  
nem indicati Sive enim sana et vera extiterit ratio, sive  
prava ct mendax, is, qui fecundmn ipsimi movetur, nun-  
quam in affectum inciderit, siquidem secundum veram  
decenter et recte movetur, secundum salsam prave ct  
vitiose. Lui enim ratio dux est, aut virtus sequitur, aut

vitium, affectus nunquam. Itaque putare, voluptatem bo-  
num existere, quemadmodum Enisurus, peccans vitiosa-  
que et fulsit ratio est, omnesqne . actiones et particulares  
mimi motus, qui voluptatem tanquam finem respiciunt  
prave, pravos sane necessario et aberrantes facit ac vi.  
trusos, non tamen jam affectus quoque; quippe proprium  
assectus hoc ipsum. est, ut anima citra rationem m*o*veatur.  
Unde etiam decenter Chrysippus scripsit ; . *Qui autem se-  
eundum rati*o*nem tanquam ducem m*o*veatur, et hac par-  
ti*t*ulare*s *sailieet animi motus gubernant, impetus in eie  
c*o*ntinent simili iis m*e*do, qui* o*bambulant, sed non v*m-  
*lenter ab* i*psi*s a*sseruntur, quemadm*o*dum qui in declivi  
currunt.* Connectens itaque suprascriptae sententiae  
haec quoque ascribit: *At qui secundum rationem tan-  
quam ducem moventur, et hac etiam, qualiscunque sit,  
gubernante*s, *motu*s *impetu*s*que e*o*rum c*o*ntinent, ita at  
pareant, si m*o*do* i*pso indicet, si*m*iliter ii*s, *qui* o*bambu-  
ldnt.* N*o*n contentus autem bis adducit; *Quapropter*

*etiam ta*m *irrationales m*o*tus et assectus, .et praeter na-  
turam esse dicuntur, tanquam rationalem d*i*spositionem  
egredi*e*ntes.* Quo pacto ? An certe sine omni ratione , et  
ab ea aversi, quam natura omnium particularium functio-  
num ducem nobis dedit? Non praeest autem in affecti-  
bus ; unde rationalem constitutionem universus assectus  
motiones excessisse dicit, rectissime scribens. Si enim ra-  
tinnulis animi constitutio ducem nacta est rationem, non  
autem haec dominatur, neque motibus fecundum affectum  
praeest, is, qui pro affectu movetur, rationalem egressus  
est naturam. Atqui si non ratio impetui praeest, refpon-  
deant nobis Chrysippi sectatores, quid tandem sit, quod  
praeest Non enim sufficiet ipsis dicere, quod neque ra-  
tio, neque ulla facultas alia. Concedunt namque ita mo-  
tum quendam cau*t*ae expertem, quod multo magis vitam.  
dum statuunt, accusantque Epicorum, quum hujusmodi  
quendam proponit Si igitur nihil fine causa fit et hoc  
omnibus prope philosophis communiter in confesso est,

non Chrysippo finium aut AristoteIi aut Platoni, respon-  
deant nobis, quae tandem affectuum motus causa existat.  
Non enim jam ratio dux neque cau*t*a ipsis est, quemad-  
modum in peccatis et recte gestis. Itaque Posidonium  
(uti puto). in geometria educatum et magis, quam alii  
Stoici, demonstrationes sequi assuetum puduit Chrysippi,  
qui manifesto apparentibus repugnet et sibi ipsa con-  
tradicat, ac conatur non modo seipsum, sed etiam Cit-  
tieum zenonem Platonicis adducere : reliqui vero Stoici  
prope universi haud novi quomodo sequi potius ea, in  
quibus Chrysippus aberrarit, sustinent, quam verum de-  
ligere.

## Cap. V.

Ac hujus tempestatis inter eos clarissimi,  
interrogantibus nobis frequenter, quae tandem affectuum  
motus causa statuenda sit, sursum et deorsum sermones  
implicant, sed nihil manifesto expediunt. Verum iute-  
ritu peccantem rationem dicunt falfamque opluionem

motuum secundum affectus causam esse pronunciant. At  
quum rur*t*us Chrysippi dictis molestentur, et his cedunt,  
et motus quosdam causarum expe*r*tes statuunt, manent-  
que nunquam in eisdem *r*esponsionibus, sied Euripi modo  
frequente*r* refluunt, resilimrtque ab eo, quod ratio opi-  
nioque affectus causet, ad id, quod sine cau*t*a sic quodam  
modo mola anima in affectus incidat, ab eo rursus,  
quod motus vanus eo expers caulae sit, ad id, quod aste-  
ctuunr motus rationales sint; siquidem reprehensio utriusque  
responsionis ex procinctu apposita non finit alte*r*utri  
ip*l*orum immorari, cum dicendo quidem, affectuum motus  
a ratione fieri, nequea*n*t vitium ab affectu discernere,  
dum mutem hanc adimunt, in motum quendam causae .  
expertem incidant, quum liceat ipsis ex facili ambas ab-  
furditates subterfugere ; hanc, quod nequeant vitium ah  
affectu segregare, separante ratione assectus; illam, quod  
fiat aliquid sine cau*t*a, consessi, irrationales quasdam *t*a-

cultates in anima affectuum ipsius causas esse. Non su-  
sum igitur alii, fed etiam Chryfippus ipsis lu commenta-  
riis de affectibus in nulla haeret firmiter opinione, ve-  
ruta femper ceu in unda fluctuat. Quin etiam sine omni  
ratione fieri dicit assectus , et rursus rationalis solius esse  
facultatis; ut propterea neque in irrationabilibus anima-  
libus consistant, et sine judicio fiant, rurfusque sintjudicia.  
Incidit autem nonnunquam, ut etiam dicat temere asse-  
ctuum motus fieri; quod nihil aliud est, quam sine causa,  
si quis exacte verbum examinet Verbis itaque paulo su-  
perius scriptis fubjungi*fu Merit*o *autem assecutum ge-  
neri etiam timor attribuitur, secundum qu*o*d incutitur  
vel temere accidit.* At si sine cau*t*a temere dicis, o  
Chryfippe, et tibi ipse refragaris, et Aristoteli, et Platoni,  
et omnium hominum sente*n*tiis, multoque prius ipsi re-  
rum naturae, quum nihil fine causa possit fieri. Quod  
fi cilia rationem significat tibi temere, dictio irrationale

sic transumpta erit, at quod ab initio quaerebatur, ad-  
huc manet. Hunc motum praeter nationem, qui a ratione  
quidem non fit; sed a causa aliqua, interrogamus te, quae  
causa effecit? Nos enim affirmamus interim vim irasci-  
bilenr, interim concupiscibilem. Tu autem neque haec  
fateris, neque rationalem audes dicere, sed temere fieri  
locutus liberatum te esse a quaestione putas, ignarus to-  
tum, quodcunque temere et sua sponte fieri dicitur,  
quantum nos cognoscere possumus, ile appellari. Re-  
vera autem nihil ipsorum ita fit, quemadmodum et di-  
vinissimus Hippocrates dixit: *Nobi*s *qu*i*dem fur*i*a*li*um,  
causae autem non sartuitum.* Pari modo, quod affectus  
redundans sit arini impetus, Chrysippus exponens tum  
in libro morali de affectibus tum in primo logicorum  
motus excessum supra rationis commotieratiouem fieri  
asseverat, non tamen causam ipsius apponit. Convenio-  
bat enim hic quoque^ sermonem non implicare turbare-  
que superflua prolixitate, sed ubi causam, cur impetus

animi redundet, expedivisset, cessare. Sicut enim in iis,  
qui in declive currunt, una cum voluntate corporis gra-  
ultas motus caula existit, . ita in animi affectibus quae-  
nam alia ratio*n*ali facultati accedens causa immodici et  
(ut ip*t*e solebat nominare) elati motus efficiatur, oportebat  
ipsum percensuisse. Verba igitur in libro de meden-  
dis affectibus lu hunc modum habent: *Pr*o*prie etiam  
impetu*s *animi redundan*s *assectus esse dicitur, tanquam  
si quis in elatis motibus redundantem motam dicat, red-  
undantia in eo* o*b*o*riente secundu*m *rati*o*nis aversi*o*nem  
et id qu*o*d sine redundantia hac fit fucite c*o*nsistens.  
Exceden*s *enim rati*o*nem impetus et praeter hanc t*i*n*i-  
*versem latus pr*o*prie redundare dicetur , et secundum  
hoc praeter naturam fieri, et esse irrati*o*nalis, ut falsari-  
bimus.* Excedens (inquit) rationem impetus et praeter  
liane raptim latus secundum affectum elatum efficit mo-  
tum; ob quod ratio, o Chryfippe, elati et immodici mo-

tus causir non esu Ipsis namque confiteris, eum praeter  
rationem fieri. At non potest aliquid simul et praeter  
rationem et a ratione fieri, omnino autem ab aliqua  
causa; illa vero non est rationalis; irrationalis igitur  
quaedam est facultas, quae affectum efficit; et forsan non  
ab aliis, *t*ed nostris ap*t*orum pennis capimur; et si li-  
ceat nobis dicere, Ch*r*ysippe gene*r*osissime, alte*r*utrum,  
vel .quod nihil affectus a vitio disserat, vel quod vitiis  
assectiones superveniant. Ho*r*unr enim quodcunque di-  
xerimus, non cogimur caulam immodici p*r*aeter natu-  
ram motus respo*n*dere. Verum neutrum horunr dicere  
sustinuisti, reveritus co*n*traria iis, quae manifesto appa-  
rent, enunciare. lpfe vero imprudens tibimet contradi-  
cis, praeter rationem inquiens motus quofdam fieri, et  
averti a ratione, et ab ea dissidere, deinde paulo polle-  
rius eosdem hos a ratio*n*ali facultate fieri pronuncians.  
Similiter tecum pugnas, dum animi affectus este judicia

et sine judicio fieri tueris. Ea itaque verba ex primo  
de affectibus libro, ubi assectus fieri fine judicio affirmat,  
superius appo*tus.* Quod autem etiam lu libro ipsius de  
medendis affectibus, qui moralis quoque inscribitur, ean-  
dem opinionem reserat, ex lusce verbis est condiscere:  
*N*o*n enim in judicand*i, *singula bona e*o*rum dicun*t*ur  
insirmitates hae, sed ex eo , qu*o*d nimium in his a natu-  
rali lege exciderint.* Si quis autem sorte in hac dictio-  
num serie dicet, infi*r*mitatem non privavit, quo minus  
sit judicium, non tamen in ipso solo mendaci falsoque  
judicio generationem ejus statuit, sed procedere ait ni-  
minor a naturali modo ex iis, quae adducuntur, sententia  
Chryfippi manifestabitur, unde pon fine ratione nonnulli  
mulierum amore et avium studio insani dicuntur. Si  
enim non frustra imponetur insaniae nomen infirmitatis  
appendiculo, insania autem ab irrationali facultate ori-  
tur in corpore, nihil minus quam infirmitas *r*ationalium.  
Sed per Iovem forsan aliquis dixerit, insaniam non pro-

pter irrati*o*nalem facultatem nufci, fed quod amplius;  
quam convenit, eductum fit judicium opinioque; quem-  
admodum li etiam ita dixisset, infirmitates in anima  
fieri simpliciter, non quod falso de quibusdam ceu bonis  
aut malis. existimaverit, fed quod maxima ea putaverit..  
Nondum enim infirmitatem esse de divitiis tanquam bonis  
opinionem, fed quum quis eas maximum esse bonum ar-  
hitretur et ne vita quidem dignum censeat divitiis de-  
dilutum; in hoc enim c*o*nsistere divitiarum argentique  
studium, quae infirmitates fiunt. Sed haec pronuncianti  
Pofidonius contradicens hunc in modum ait: *H*ii*jusu  
mod*i *aatem, quae a Chrysippo dicuntur, inqui-  
rere al*i*qui*s *poterit; primum quidem, quomodo su-  
piente*s, *qui* m*axima et insuperabilia bona honesta  
omnia esse putant, n*o*n secundum assec*la*m ab* e*i*s *mo-  
ventur, exoptante*s *quae appetuat , et exullante*s *sueti ea  
propter, ubi fuerint assecuti. si enim* m*agnitudo appa-  
rea*l*ium b*o*norum malor*ii*mve m*o*v*e*t, tu patet aliquis, se-*

*eundum* o*fficium et dign*i*tatem esse pra*e*sentiam* i*psorum  
aut adv*e*atum, et nullam rationem admittat de e*o, *quod  
aliter c*o*nveniat ab ipsis moveri; eis, qui insuperabilia sua  
esse siatuunt, h*o*c accidere op*o*rtebat; quod n*o*n videtur  
fieri. similiter qui pr*o*cedunt peccantque , aut magna in-  
c*om*m*o*da a malitia venire autu*m*ant, eo*s *decebat tum metu  
labascere, tum m*o*estitia non mediocri c*o*ncidere; quod  
nec* i*psum c*o*nting*i*t.* Post haec deinde Posidonius in  
eum*r*modnm tradit: *si praeter apparentium magnitudi-  
nem animi quoque imbecillitatem accusent , et pr*o*pterea  
sapientes liber*o*s ab ..assectibus esse dicant, prav*o*s aatem,  
quum im*b*ecilles sint, non secundum c*o*mmunem tmbecd-  
litatem, sed magis disi*i*isem, neque sic quaese*m *saluta  
est ; qu*o*d namque propter animi morbum* . l*isiectibus* i*nfe-*sin*atur, apud omnes in confesse esu Quomodo vero com.  
mot*i *animi aut commoven*t*is, inquiritur sane, sed non  
fubindicatur.* lude rursus haec itidem prodit: *Non*susum *qui* m*agi*s *disiluenti laborant malitia , et in lapsa*s

*parilitate consistunt assectibus affi*g*untur, veru*m o*mnes  
dementes, quoulque matula*m *retineant, et in magn*o*s  
assectus et in exiguos incidunt.* Postea in hanc scnten-  
tiam scribit: *Putare autem, decorum ex*i*gere in acciden-  
t*in*us, ita commotum esse, ut a rati*o*ne avertatur, mag-  
num assec*la*m indicat, neque recte putare est; fit autem  
et propter medi*o*crem et ex*i*guum.* C*o*ntinua his Posido-  
usus mox isse commemorat: *Quum duo simul eandem  
imbecillitatem* o*btinent et semdem capiunt imaginatio-  
nem b*o*nt aut* m*ali, alius assectus implicatur, alius non ;  
hic minus, ille mag*is,. *et n*o*nnunqua*m *imbecilli*o*r maius*susci*pien*s *accidens n*o*n m*o*vetur, atque idem in eisclem  
nunc assectibus m*o*vetur, nunc n*o*n,. interim magi*s, *in-*I*erim minus. Jnsueti* i*gitur magis afficiuntur metu, tri-  
sittia, cupiditatibus et voluptatibus, et pejores c*o*r*n*pi*ii*n-  
tur celeriter ab assectibus.* Ah his Posidonius verba poc-  
rica apponit et historias veterum gestorum, quae dictis  
ipsius attestantur, et post haec inserens ait: *Aliud ma-*

*lum utique ab inconsueto celeriter c*o*rripitur, aliud au-  
tem* c*ontrario* . m*odo inducitur temporis spatio in asses-  
tudinent v*e*niens , in .quibus opiniones aequales subinde  
et imbecillitates, assectus neque aequaliter n*e*que aequa..  
les sinat.* Quinetiam secundum haec tales quasdam dis-  
putati*o*nes introducit; ascribam autem eas ad verbum,  
etsi prolixiores sint. *Cur n*u*nnulli, .qui magni putantur,  
licet imbecille*s *sensibu*s suat, *c*o*nsulunt et consiliarios  
alios adhibeat, quemadmodum v*i*gilans Agamemnon?  
Hic enim pr*o*pter superatum exercitum siatim una cum  
aliis princ*i*pibus ineffi*i*bili qu*o*dam. luctu percusu*s *apud  
poetam; cessente autem afficta, licet accidentiu*m *opinio  
simul cum rationu*m *imbecillitate permaneret, nequa.  
quam c*o*nquiescere probabat.*

*optima sed vise est -ani*m*i sententia cuncti*s,  
*- Nestora Neliaden primarium adire vir*o*rum,*

*s*i . *qu*o*d consilium laudabile conderet una  
omntbus a*c *p*o*sset Danais praestare salutem.*

*P*o*stqua*m *ver*o *et Nesi*o*r* i*pse a longinquo advenientem  
c*o*nspexisset, quis sit interr*o*gavit: indicans cum quadam  
miserati*o*ne a*i*t :*

*sic err*o, *quoniam dulcis mihi somnus* o*cellis*

*Haud sedet, at bellum est* G*raec*o*rum et funera curae .  
Nam Danais valde metu*o, *neque tuta mihi mens  
Astat, quum pavitat, verum e*o*r pr*o*silit extra  
Pectus sollicitum, claros trem*o*r occupat artu.,.*

*si jam in corde ita c*o*mmotus metu adest consulturus,  
ii, qui* o*fficiuntur n*o*n secundum dignitatem accidentium,  
decorum putantes nullam rati*o*nem admittere, secundum  
assectus moventur. At si non amplius timens, sed renovans  
tim*o*rem haec ad, quid tande*m, *ipso suspicione et imbecilli-  
ta*l*e subsecta, al*i*i declinant rationem , alii assemunt, jure  
aliquis dubitaverit*. At causam totius assectus non explicuit.  
Post haec Posidonius ita quoque ait: *At n*o*n salum averti a  
ratione in cupiditatibu*s, *ut refert, sed e| exisiimare, eisi*

*non utile sit aliquid et sic habendum, in illud tanquam  
utile ferri repugnantiam havere; et propter ejus magni-  
tudinem, quamvis inutile su, magnitudine dignum exesti-  
mare, etsi magnitudinem non habeat, imo et contrarium,  
similiter tamen ipsum amplecti; finge enim, eos, qui di-  
eunt , quod non commodum sit averti , et eos , qui pro-  
mittunt ostendere, quod incommodum sit, fatuos putare,  
et quod magna sit utilitas, id pe*r*sequi, sed illud ilnpro-  
bubile , eo quod magnum ipsam bonum exestimet putare  
oportere, quamvis maximum sit malum, tamen ipsum ca-  
pere, acclamantes, se pereundum esset, hoc mihi nunc  
conducit ; hujus enim causam non probabile est in opi-  
nione silam esse, quod magnum bonum exstat id, ad  
quod pelluntur. Quae omnia disouirenda veniunt.* Ego  
sane ad haec quid Posidonio respondeam non habeo, ne-  
que alium quenquam habiturum autumo,^ si ab ipsa re-  
rum natura et hujus saeculi Stoicis conjectnra sumenda  
est. Siquidem*A*ne unum quidem ex multis nec iis vul-

garibus nossea tempestate natis audivi, qui aliquid pro-  
habile ad dubitationes a Pofidonio propositus auferret.  
Sed de illis quidem rursus disseremus.

## Cap. VI.

At, quod Chrysippus non siemel aut bis,  
verum saepe admodum fatetur, diversam a ratiocinatrice  
facultatem quandam esse in animis hominum cau*t*am ef-  
sectuum, licet nobis ex hujusmodi condiscere, ubi cau-  
sam eorum; quae fiunt parum recte, statuit animi lusu-  
mitatem imbecillitatemque; sic enim ipsius nominat, sic-  
ut et contraria, hoc sumitatem, illud robur. -Quae  
enim non recte homines faciunt, partim ad pravum ju-  
dicium refert, partim ad infirmitatem animi ac imbecillita-  
tem; sicut et eis, quae recte administrant, rectum judi-  
cium praeest cum bono animi robore. Sed talium  
quemadmodum judicium opus est facultatis rationalis,  
ita firmitas, robur Utriusque facultatis est diversae a ra-  
tionatrice, quam ipfe Chrysippus appellat sumitatem fcu

robur, ac recedere ait nonnunquam ab iis, quae recte  
nobis decreta sunt, robo*r*e animi remittente, neque con-.  
tinuo perseverante, neque morem gerente rationis impe-  
riis, evidenter in hujusmodi ostendens, qualis res fit af-  
fectus. Jam vero et verba ipsius nonnulla. de his aseri-  
bam; sunt autem ex morali de affectibus libr*o. Prae-  
terea etiam in hoc sarfun corp*o*r*is *r*o*bur dicitur inva-  
lidum et validum esse nervose generis rati*o*ne, quod in  
oper*i*bus per h*o*c* o*beundis possimus aut non p*o*ssimus  
aliquid. Jtem in anima r*o*bur dicitur, tanquam bonum  
robur, et invalidum.* Ac iterum: *Quemadmodum enim  
in tremore et prehensione alicuius et similibus, quae per  
nervos efficiuntur, perfectrix quaedam est c*o*nstitutio et  
. concedens, nervis prius resoluti*s *et relaxatis, respondet  
etiam in animo* l*atis nerv*o*rum rat*io , *secundum quam  
et per tran*s*lationem enerves qu*q*saam d*i*cimus, et nervos  
habere.* Deinde rursus hoc ipsum exponens ita scribit:  
*Alius metu* o*b*o*riente diseedit, alius sucro aut damno ill*

*lat*o *recisiit remifitque, alius in alii. similibus non pau-  
cis. .singula enim huiusmodi pervertunt subiguntque  
nos in servitutem, ceu ipsis concedentes, et am*i*cos et ur-  
bes pr*o*dere , ipfelque in mullus et indecora*s *actiones  
porrigere, impetu ad theatra saluto; q*u*atis introductus  
est etiam* E.i*r*i*pidi Meuelaus. Nam arrept*o *gladio ad  
Helenam scrtur tanquam* o*ccisurus. P*o*steaquam autem  
vidisset , et ad pulchritudinem ejus* o*bstupuisset , abiecit  
gladium, neque hunc adhuc continere potens, secu*i *et in-  
crepatio* i*psius ei dixit : Tu ubi* m*ammam illius in-  
spexisii, abiecto gladio osculum a ccepisii, prodit*o*ri blan-  
diens can*i. Quae omnia recte dicta *t*ulit a Cbrysippo,  
sied pugnant cum eo, quod affectus sint judicia, Quum  
enim Mandans Helenam occidere decrevisset traxisset-  
que gladium, quum propius accessisset, attonitus ob ejus  
pulchritudinem propter infirmitatem imbecillitatemque  
animi (hoc enim Chrysippus toto libro nititur) non si,-  
sum gladium abjecit, fed etiam mulierem osculatur, et,

veluti aliquis dixerit, feipfum fervunt tradit, non perina-  
*t*us ab aliqua ratione, ut aliud acquireret judicium, ve-  
rum citra judicium ci tr a que rationem, impetu ad con-  
traria ductus iis ; quae luitio statuerat. Unde et Chrysip-  
pus ipse inserens ait: *Quocirca omnibus* i*gnavis ita su-  
cientibus deseiseendo et succumbendo secundum multas  
causa*s *imbecilliter* a*t. male singula fieri dic*e*ntur.* De-  
fcrscendo igitur a ratione, affectibus autem succumbendo  
omnibus vilibus agentibus, imbecillitatem quandam et in-  
sumitatem in anima inferum ostendi verissime dicitur; at  
secundum multas caulas, quod et ipfe in oratione appo-  
sirit, bene sane ab eo suctum est, sied praestitisset, fi etiam  
multas has causas, quae tandem sint, ipsis pertractasset. Si  
quis enim animum attendat, nihil inveniet, in quo sirmma  
tractationis de affectibus et praecipue .curativae, in qua  
haec ipfe prodidit, ita consistat, ut in cognitione omnium  
causarum, propter quas, qui aliquid secundum affectum  
faciunt, a judiciis initio institutis recedunt. Hic autem

tantum abest, ut omnes exacte edoceat, ut ne hanc ipsam  
equidem, cujus in pracscntia meminit, aperte indicaverit  
Non enim sufficiet nobis dicere, animi esse imbecillitatem,  
quippe communis hacc in omnibus affectibus et una exi-  
stit. Chrysippus autem multes csse causas dicit, quae itu-  
becillitatem scilicet animi coarguant, quemadmodum in  
Menelao pulchritudinem Ilelenae, in Eriphyle aurum,  
in alio quodam aliud. lufiuita enim sunt particularia,  
propter quae a veteri judicio ii, qui secundum affectum  
vivunt, digrediu*n*tur: verum horum iunumerabllium  
mentio sacicnda non est, sed in pauca capita sermo co-  
geudus, quemadmodum Plato factitavit, regium quiddam  
et dominatorium esse dicens scientiam, et nec ustum un-  
quam in aliqua re , scientia praesente , aberrare, dimotus  
autem a proposito vel oblitos, aut coactos, aut deceptos,  
alium in alia actione errare. Sed omnino oblitum esse  
et dimotum a proposito affectus nondum est, quemad-  
modum neque omnino scientiam habere ; id namque in-

scitia ignorantiaque, non affectus esu At si quis iracun-  
dia compulsus aut voluptate deceptus ab iis, quae ini-  
tio statuerat, recesserit, imbecillis quidem huic anima et  
infirma est, motus autem ipfius affectus est, veluti etiam  
anima Menelai, qui in tragoedia introducitur, a cupidi-  
tale decepta recessit ab iis, quae instituerat. Jam Mellea  
iracundia compulsa, de qua haud novi quomodo Chrysip-  
pus Euripidis versuum imprudens contra sese meminerit:

*Eg*o *equidem novi, patrabo quae mala,  
Potentior sed ira est consiliis meis.*

Non enim intelligere Eurrpidem dixisse oportebat, si  
Cbryfippi dogmatis erat attestaturus, verum id; quod ma-  
xime contrarium est, ignorare neque scire, quae factura  
erat mala. At cognoscere quidem id, ab iracundia au-  
tem vinci, quid aliud est quam duo principia Medeae  
perturbatio*n*um introducere? alterum, quo res cognosci-  
mus, et scientiam ipsarum habemus, quae rationalis est

facultas, alterum irrati*o*nale, cujus opus est fra*t*er. Hoc  
itaque Medeae animam compulit; alterum, quod concu-  
piscibilem Menelai animam decipiens sequi adegit ea,  
quae ni*t*unt imperabat. At Cluyfippus neque contrarieta-  
tem in his percipit, et infinita alia id genus prodit, vel-  
uti quum dicit; *sist me*o *judicio res communissima ir-  
rationalis haec animi lati*o *et a rati*o*ne ave*rso, *veluti  
et nonnullos iracundia farri dicimus.* Ac r*a*rius;  
*Quare etiam in hi*s *ita assec*l*a motis ceu de egressis  
sentimus, et tanquam ad immutato*s *verba furimus, et  
qui nec apud se, nec in se sunt.* Deinde etiam rutilis  
eadem exponit: .*immutatio fit et ex se digressi*o *n*o*n in  
alia quadam re , quam rationis aversione , secuti prae-  
diximus. Nam iracundia scrri, et excessisse, et non  
apud se, neque in se esse , omnisque id genus attestan-  
tar manifesto, assectu*s *judicia esse, et in rationali anti  
mi*l*e facultate consistere, quemadm*o*dum quae ita se ha-*

*bent. Qu*o*circa h*t*ejusm*o*di v*o*ces aud*i*re licet in amantibus  
et alioqui vehementer appetentibus irasc*e*nt*i?. *usu*i *e , quod  
iracundiae v*o*lunt gratificari, et sonere ipsos, seve meliu*s,  
*seve non, ac nihil eis dic*e*re, item qu*o*d h*o*c omni modo  
faciendum sat, etsi peccent, vel* i*psa incomm*o*dum set.*Quin etiam; quae hunc in modum a Cbrysippo dicuntur,  
irascibilem facultatem diver*t*am quandam a ratiocinatrice  
ostendunt; et impetum animantis nonnunquam ab illa  
incipere docet, interim a concupiscibili, quum in affectu  
consistit, veluti, quum extra affectum, a *r*ationali. Re-  
spondent autem praedictis et quae sic a Cltrysippo dicun-  
tus, quemadmodum haec quoque habent: *C*i*ejnsm*o*di ma-  
xime impetu*s e*t amante*s *volunt apud se amatore*s *habere  
inconsideratius et sine al*i*qua conversione rati*o*nali sub-  
sistentes,. et praet*e*rea rationis* i*psos adm*o*nentis transi.  
gresseres, im*o *neutiquam ejusmodi qu*i*ddam audir*e *t*o*te-*n*antes; etenim ejusmodi omnia veteri* o*pini*o*ni attestar*i-

*tur, sicuti etiam p***o***st haec, quae deinceps sequuntur.*I*amque longe a ratione absunt, ut audiant aut atten-  
dant id genus aliqu*o*d, ut nec iniuria haec de illis  
dici possint:*

*Nam diva c*y*pr*i*s adm*o*nita laxat nihil;*

*si namque cogas, amplius haec intenditur,  
Amorque castigatu*s *infestat magi*s.

Item haec, et quae sequuntur deinceps, voturi placito at-  
testantur de affectuum generatione ; habent autem in  
hunc modum. *Qu*o*niam tanquam inopportunum* o*ejur-  
gat*o*rem et non arbitrum eorum, quae sinat in amand*o,  
*rationem refugiunt, ceu hominem, qui intempestive ad-  
monere videatur, quum et dii videantur ipsi*s *permittere,  
ut pesereat.* Insuper quae sequuntur. Ad haec magis  
licuerit ipsis (inquit] id quod ^ingruit facere cupisti-  
talem sequentibus. Hic sane per levem dixit scqueu-  
tibus cupidilatem, quemadmodum antea dixi iracun-  
diatn. Rationem vero. neque in his neque in alio

quodam affectu commotos sequi dicit, sed aversari om-  
nino ipsam, fugere et non assumere, atque omnia ejus  
generis. Quin etiam, quum Menandri carminis meminit,  
in quo dicit, *Men*t*em subditam haben*s *in dolium transi.  
m*isi, manifesto hic quoque *s*ententiam veteri opinioni  
suffragantem apponit, veluti quum exponens non apud  
fe, neque in fe esse, haec profert: *Proprie ver*o *etiam  
esserri dicuntur, qui sic irascuntur, similiter ii*s, *qui in  
cursu esserun*t*ur quoad excesse*i*m, horum quidem in cur-  
rendi impetu, e*o*rum ver*u *in propria ratione.* Non enim,  
qui hoc pacto moventur, ex fe ipsis moveri dicentur, sed  
secundum aliam quandam vim extrinsecus adhibitam.  
Fatetur hic quoque, vim quandam omnibus affectibus ad-  
esse motricem, impetus . rectissime intelligens, nisi quod  
vim extra ipsos esse dixit, quum conveniebat non extrin-  
secus, sed in hominibus esse dicere. Quippe non ideo  
dicimus, ipsus extra se consistere; neque in se ipsis- esse,

quia id, quod ipsos fecundum affectum irruere cogit, ex-  
triusecus est, sed quia praeter naturam habent. Siqui-  
dem rationalis animae pars, quam continere et impe-  
rare aliis erat secundum naturam, non continet nunc,  
sed continetur et gubernatur ab irrationabilibus animi  
potentiis, quod etiam hujusmodi exemplis Chrysippus im-  
prudens astruit. Itaque apponit ex Euripidis scriptis  
dialogum Herculis ad Admetum, qui ita habet:

*sed quid revolvis? an semper moerere vis?*

Haec quidem Hercules dicit, Admetus autem respo*n-*det:

E. i*pse novi, verum amor* m*e c*o*ncitat.*

Constat enim, quum concupiscibilis facultatis, non ratio-  
natis, amor sit affectus, totum animum educere, homr-  
nemque in contrarias actiones raperetis, quae initio sta-  
tuerat. ltem Achillis. dicta ad Priamum apponit:

*sustineas, animo nec inevitabile plores;*

*Nil siquidem efficies lugendo funera nati,*

Q*ue*m *neque restitues, mala ni sis altera pastus.*

Haec quidem dicere ipsum ait secum disserentem. Item  
fcripsit ad verbum, recedere non raro ab ipsis his jn-  
dictis aliquem in iis, quae accidunt, nec continere *t*e,  
quum ab affectibus vincitur: Etenim hic quoque a judi-  
ciis recedere, et non fe continere, et luterdum esse  
apud *t*e, interdum non, ac omnia id genus tum eviden-  
tibus manifesto respondent, tum veterum *o*pinio*n*i et de  
affectibus et animae facultatibus, n*o*n tamen iis, quae  
Chrysippus prop*o*suit. Similiter dicta sunt et hujusmodi  
in libro de affectibus: *Nam quod perturbatum ese, im-  
mutatumque in nobi*s, *et rationi inobsequens, non minus  
in voluptate conve*r*satur*. Accursus : *sic enim recedimus,  
et extra nos rapimur, et in totum excaecamur in iis, quae  
deliquimus ; quapropter interdum sp*o*ngiam aut lanam in  
manibus .habentes hanc vastatam proiicimus, tanquam  
aliquid per eas absolventes. At si fiat,* m *gladium vel  
aliud qu*i*ppiam habeamus, h*o*c usi sc*i*erimus similiter.*

Ac deinceps: *saepe vero in huiusmodi caecitate claves  
mordemus, et fures puisemus. quum non celeriter ape-*c*iuntur. Rem in lap*i*des se illidimus, puniendi studio  
esserimur, da*m*nantes pr*o*fecte ntesque ipsas in aliqua  
l*o*ca, et acclamante*s *in scngulis his absurd*i*ssima quaeque.*Pari mede in subsequentibus ait: *Consideraverit aliquis  
ex huiu*s*modi rationis penuriam in nssectibus, et quo.  
pacto in talibu*s *excaecamur te*m*p*o*ribu*s, *tanquam alieni  
sueti ab iis, qui prius rati*o*ne utebantur.* In totum, si quis  
omnia eligat ascribatque nunc, quae in libro de affecti-  
bus comprehensa sunt, pugnantia quidem iis dogmatis,  
quae ipsis statuit, consentanea autem et manlsesto appa-  
*r*entibus et Platonis opinioni, in immensum libe*r* ex-  
c*r*everit; librum enim ipfe replevit, dum homlues a judi-  
ciis *r*ecede*r*e dicit, et ab iis, quae p*r*ius ratione erant  
instituta, propter iracundiam, aut cupiditatem, aut vo-  
luptatcm, aut ejusmodi quippiam, ac furiose agitari, et

non in fe, neque apud *t*e esse, excaecarique animo,  
irrationabiliter ferri, atque omnia ejus generis. Sane-  
ejusmodi verba ipsius alicui per otium seligere committo.

## Cap. Uls.

Quum autem manifeste jam figura ipso-  
nun demonsseata sit, digrediar ad nonnulla,. quae Posse  
donias contra Chryfippum protulerit. Itaque, *Desinlli*o,  
inquit, *moestitiae, quemadm*o*dum etiam multae aliae  
assecutum tum a Zenone dictae, tu*m *a Che*x*sippo  
scriptae, manifeste sententiam eju*s *coarguunt. Nam  
m*o*estitiae esse recentem* o*pini*o*nem, qu*o*d malum sibi  
a*i*iset, pr*o*nunciat.* In qua etiam compendiosius nounun-  
quam dicentes hunc in modum pro*t*erunt: Moestitia est  
opinio recens mali prae*t*e*n*tis. Esse sane recens dicit, quod  
proximum tempo*r*e; causam vero ipsimi dicere Pofidonius  
exigit, propter quam mali opinio , quum recens est, ani-  
mum submittat tristitiamque efficiat, inveterata autem  
aut neutiquam, aut non adhuc similiter contrahat; etsi ne  
recens quidem lu finitione apponi conveniebat, modo

chrysippi dicta vera sinti Nam secundum ipsius fenten-  
tiam potius magni mali, vel impetibilis, vel intolerabi-  
lis, sicut ipfe *n*ominare confuerit, tristitiam dictam esse  
opinionem, non recentis; ubi et bi*t*uriam Clrrysippo Posi-  
donius contradicit, in hac quidem fecunda desinitione  
mentionem faciens et sapientum et provid*a*rum, veluti  
prius comprehensum est. Alii siquidem in maximis bonis,  
alii in maximis. malis dum se esse putant, tamen propter-  
ea affectui non implicantur. In prima desinitione causam  
quaerit, cur non mali praesentis. opinio tristitiam, sid  
recens suium efficiat, alique: omne immodicum et pero-  
grinum subito irruens et excedere et a veteribus nece-  
dere facit opinionibus, usitatum vero et consuetum lu-  
veteratumque aut nullo pacto immutat, ut fecundum  
affectum moveat, *i* aut parum admodum; quare etiam do-  
mesticum ac familiare fibi facere dicit, rebus non prae-  
sentibus tanquam praesentibus uti. Significat autem Pofi-  
donio verbum hoc νροενδημεἱν quafi essingere et effor-

mare sibi rem, quae futura est, et tanquam cum iam facta  
consuetudinem quandam paulatim inire. Qu*o*circa etiam  
Anaxagorae dictum assumpsit hic, quomodo, quum aliquis  
ei filium mortuum esse nunciasset, admodum constanter  
dixit: Novi mortalem. me pr*o*creasse ; et quemadm*o*dum  
hoc sumpto reusti Euripides Theseum loquentem intro-  
duxit:

*A sapiente aliquo perdoctus ego*

*Jn curas animum et calamitates indidi,*

*Atque exulem me proposui a patria mea , ac* **m***ortes  
Humaturus et vias malas alia*s,

*Ut, si quid paterer ex ii*s *quae putaveram.*

*Aliquando, animu*m *n*o*n morderent recent*i*a.*

Ita dicta etiam haec esse pr*o*nunciat:

*si hic primus esset malorum dies mil*i*i,*

*Ht non diu vexarer in lab*o*ribus,  
l*b*rsi*a *reniterer ut pullus iugo recens  
subditus, excutiens scaenam sufeeptu*m *nuper;..*

*At nunc malis obdurui et. occallui. .*

*Haec interim emollescent longo temp*o*re,  
Malum pubescit nunc.*

Quod autem in processu temporis affectus mitigatur, etsi  
manserit opinio, quod malum aliquod ipsis evenerit, idem  
Ch*r*yfippus fecundo de affectibus testatur, hunc in modum  
scribens; *Quaesierit etiam aliqui*s *de* r*emissione trisiitiae,  
quom*o*d*o fiat, *utrum opinione quadam dimota, an omni—  
bu*s *permanentibu*s, *et pr*o*pter quid h*o*c erit.* Deinde  
inserens inquit: *ridetur mil*i*i huiusm*o*di opinio perma-  
nere, qu*o*niam malum est ipsam, qu*o*d jam adest, quum  
autem ea im*mo*ratur, contracti*o *remini, ac mea se*m*en-  
tia ad c*o*ntractionem impetus. P*o*rto et*i*am hac perma-  
nente n*o*n sabaudient reliqua, quum haec pr*o*pter certam  
alia*m *supervenientem disp*o*sitionem disenssi*i *difficilem  
fiant; ita namque et plorantes cessent, et n*o*lentes plorare  
plorant, quum similes imaginati*o*nes subiecta faciant, et  
instet aliquid aut nihil. Quom*o*do eni*m *lamentati*o*nes*

*cessent* ***et*** *pl*o*ratus, ita rati*o *est etiam in. illis accidere,  
per initia* m*agis rebus moventibu*s, *veluti. in hi*s, *qui  
risi*i*m* mo*vent, fieri dixi, atque* U*tis simil*i*a.* Quod igitur  
tempore affectus cessant, opinione licet.permanente, ipfe  
Chrysippus confitetur; cur autem id fiat, ratione id  
dissirile comprehendi. posse dicit. Deinde alia similiter  
accidentia scribit, .quorum neque ipso*r*um causam cogno-  
suere promittit. At Posidonius, o Chryfippe, eiusmodi  
re*r*um cau*t*am non ignorare se resert, fed veterum dicta,  
. quae . deinceps percensebo, laudat et recipit. Tu neque  
illorum memor, neque- aliam ipse prolocutus, putas quae-  
stionem esse sclusam, si causam nescire fatearis, quan-  
quam totius operis et rationalium quaestionum et de  
medendis affectibus nihil aliud summam continet quam  
causas adinvenire; ex quibus assectiones et fiant et de-  
sinant. Ita namque aliquis meo iudicio tum, ne ipsae  
generentur, prohibebit, tum generatas sistere poterit  
Etenim ratio est, siquid judico, una cum causis generatio-

nes et rerum existentias tolli. Hac ratione etiam non  
habes in secundo de affectibus libro ejusmodi aliquid  
nobis perscribere, cui animum advertentes et prohibe-  
mus singulos affectus oriri, et ortis medebimur, qua*n-*quam id Plato admirabili modo scripserit, quemadmodum  
et Posidonius indicat admirans virum; divinum quoque  
appellat, ceu maxima reputans ipsius dogmata de affecti-  
bus, deque animae facultatibus, et quae de eo, quod  
neutiquam assectus animi oboriantur, vel oborti citissime  
desinant, ab ipso scripta suere. Coniunctam vero de vir-  
tutibus disciplinam his esse contendit, item eam, quae  
de fine, ac in totum omnia moralis philosophiae placita,  
veluti ex uno vinculo cognitionis animae vicium fit alli-  
gata; ipfeque indicat, quomodo ab iracundia et cupiditate  
assectus proveniant, quaque de causa tempore subsidant,  
effi opiniones adhuc et judicia permaneant de eo, quod  
malum ipsis sit aut suerit obortum. Ad hoc citat testem

etiam Chryfippum ex fecundo de affectibus libro, lusce  
verbis: *rerum de trisiitia, quod repleti nonnulli similiter  
ab ea recedere apparent, quemadm*o*dum et de Achille  
Patroelum lug*e*nte haec p*o*eta saribit ..*

*Ast hio jam lacr*y*mis quu*i*n esset satur atque quereli*s,  
item ,

*.Ut desider*i*um luctu*s *a* m*ente recessisset,*

*ad Priamun*i *h*o*rtandum cum impetu pr*o*peravit m*o*esti-  
tiae irrati*o*nabilitatem pacan*s. Deinde rurfus haec ad-  
ducit *r Qua ratione n*o*n desperabit aliqui*s, *rebu*s *ita per-  
durantibu*s *et insta*m*matione assectuum remittente , rati*o-  
*nem ingredientem et veluti locum capientem assectione*s  
*irrationabilitatem sistere.* Manifesto siquidem Chrysippus  
in his confitetur, et assectus inflammationem temporis  
spatio remitti , suspicione adhuc et opinione permanente,  
et homines assectuum motionibus repleri, ac ideo, quum  
affectus exiguam quietem subit, rationem superiorem

evadere. Haec namque vera quidem sunt, si quae alia,.  
verum cum ipsius hypothesibus discordant, quemadmodum  
etiam quae inferuntur, hoc modo prolata. Dicuntur etiam  
ejusmodi ab affectuum mutatione ;

*Luctu*s *c*o*ntinuo m*a*esti sc*i*t*u*r est.*

Praeterea ejusmodi ad tristitiae diductionem : I*nfelloi-  
bu*s *delectabil*e *qu*o*dammodo est pl*o*rare e*i *sartunas de-  
fiere.* Insuper his deinde subdit;

*sic ad, at desiderium patris obvenit illi  
Defundi.*

Et:

*Eundem suscitavit luctum, reduxit curas lacr*y*mabile*s.  
Denique plura adhuc alia id genus a poetis colligere  
testimonia licet ejus, quod homines tristitia, lacrymis,  
ploratibus, gemitu, victoria, honore et omnibus ejus-  
mosti repleantur, propter quae nihil negotii est colligere  
caulam, ob quam temporis spatio affectus desinunt, ratio

autem cupiditatum impetui dominatur. Ut enim pars  
animae affectibus obnoxia peculiaria quaedam appetibilia  
concupiscit, ita etiam ipsis, quum accidunt, repletur;  
atque in hoc suum ipsius motum sistit, qui animalis im-  
petu praeerat, et ut secum ducebat, quocunque fe*r*ebatur.  
Quare affectuum quietis causae incomprehensibiles non  
sunt, quemadmodum Cluyfippus dictisabat, sed etiam ad-  
modum rnauisestae ei, qui cum veteribus nolit contendere.  
Nihil enim tam clarum est, quam vires quasdam in  
nostris animis inesse natura concupiscentes,. hanc vo-  
luptatem, illam dominium et victoriam; quas evidenter  
etiam in aliis animantibus videri - Posidonius affirmat,  
quemadmodum nos quoque statim ab initio primi libri  
ostendimus. Accusat autem recte Chrysippum in eo, quod  
dicit: Forte impetu permanente non obedient reliqua  
ob certum aliam oborientem dispositionem. Fieri siquidem  
non posse alt, ut impetus quidem animi adsit, ab alia  
vero causa quadam ipsius actio impediatur. Unde, quum

dicit: Sic enim et plo*r*antes cessant, et nolentes plorare  
plorant, quum fimiles subjecta imaginationes efficiunt:.  
caulam lue quoque rogat Pofidonius, cur etiam plerique  
non volentes subinde plorant et lacrymas cohibe*r*e ne-  
queuut, ac alii plorare adhuc volentes protinus cessant,  
ob motiones affectibus subditas vehementer ita inhaereo-  
tes , ut non evincantur a voluntate, aut ita omnino ces-  
*fan*tes, ut ab ipfis excitari nequeant. Itu enim, quomodo  
ratio et pugnet cum afibctu, et ab eo differat, invenietur,  
animique vires maniscsto servabuntur, non per Iovem,  
ut Chryfippus alt, propter causas aliquas incomprehenfi-  
biles his accidentibus, verum ob eas, quae a veteribus  
sunt expofitae. Quippe. non Aristoteles tantum aut Plato  
sic opinabantur, sed adhuc priores, aliique nonnulli, et  
Pythagoras, ut etiam Pofidonius inquit, illius et primi  
dogma esse pronuncians, Platonem autem elaborasse fe-  
cisseque ipsum absolutius. Propterea igitur et consuetum  
dines, et om*n*ino tempus ad affectuum motus plurimum

posse ridentur; etenim consuetudine irrationabilitas ani-  
mae inolescit in quocunque educetur. Tempore autem,  
ut praedictum est, assectus conquiescunt, repletis iuratio-  
nubilibus animi facultatibus his, quae antea desiderabant.  
At rationales cognitiones, judicia et summatim scientiae  
omnes artesque propter solum ipsum tempus nudum  
neque difficiles ad dissolutionem fieri apparent, quemad-  
modum secundum affectum consuetudines, neque trans-  
poni et cessare, sicuti tristitia aliique assectus. Quis  
namque ab eo, quod bis duo sint quatuor, expletus tem-  
poris processu recessit aliterque putavit? Vel quis de eo,  
quod omnes ex centro circuli aequales exissent? In sin-  
gulisque aliis speculationibus nullus est qui expletus ve-  
terem abjecit opinionem, quemadmodum deponit sistitque  
plorare, tristari, suspirare, lugere, lamentari, quaeque  
hujus generis sunt alia, etsi de praeteritis tanquam malis  
opiniones permaneant. Sufficerent quidem initur et haec  
ad indicationem corum, quae non recte Chrysippus tra-

didit de animae affectibus, et multo adhuc prius de fa-  
cultatibus ipsius efficientibus; attamen libro quinto de eis-  
dem infuper disserere decrevj. relinquens quidem plurima  
non recte ab eo dicta, illorum vero duntaxat memor  
in quibus fibi ipfe adver*t*atur, contrariaque audet eviden-  
ter apparentibus proferre. Caeterum indidem ea pariter,  
quae Pofidonius adversus Chryfippum litteris mundaverit,  
in memoriam fum redu*c*turus.

# GALENI DE HIPPOCRATIS ET PLATO- NIS PLACITIS LIBER QVINTVS.

## Cap. I.

Sermo de animi affectibus necessarius  
etiam propter fe mihi habitus est; magis autem ipsum  
necessarium Chrysippi sectatores reddiderunt, qui ad ioci  
principem animae facultatem continentis demonstrationem  
eo funt usi. Nam quum ostendissent, quomodo ipsi uui-  
verfos affectus in corde consistere opluentur, ut autem  
veritas habet, fialam iracundiam, deinde ubi assumpsissent,

uticunque animi affectiones sint, ibi quoque ratiocinatri-  
cem ipsius facultatem haberi, ita jam co*n*cludunt, in  
corde ratiocinatricem existere. Nos vero, quoniam inde  
iracundia prosilit, vera ipfos dicere affirmamus, non  
tamen, quod uno in loco et irascibilem et ratiocinatricem  
facultatem esse necessarium fit, neque quod unius opera  
facultatis existant, concedimus ; verum demonstrare ipfos  
volumus, sicuti alia; quae ad rationem attinent, sic etiam,  
quod necessario idem affectuum et rationis principium  
exisset. Chrysippus itaque- libro priore de affectibus  
ostendere conatur, affectus ratiocinatricis facultatis quae-  
dam esse judicia. zeno non ipsit judicia, fed *t*uperve-  
urentes. eis contractiones solutionesque , elationes et casiis  
a*n*imi affectus esse existimarit. Posidonius autem ab utris-  
que dissentiens laudat simul et admittit Platonis dogma,  
adversaturque Chrysippo, neque judicia esse affectus  
ostendens, neque supervenientia Iudicio , verum motiones

aliquas aliarum facultatum irrationabilium, quas Plato  
concupiscibilem et irascibilem nominavit. Quum autem  
multa ad veteris placiti demonstrationem prodiderit, quae  
sane praeclara sunt ac opportu*n*a, eadem superiori libro,  
qui to.tius operis quartus est, conatus *t*um breviter ad  
commentarii calcem explicare, Etenim in prioribus ipse  
ex meo ingenio percensui, quae evidenter apparentia  
cum Chryfippi placito pugnarent, et quae sibimet con-  
tradicens ipsis protulerit, non remoratus accusatorem ex-  
ternum. Suffecerant igitur et illa . ad demonstrandum,  
plures esse facultates, quibus concupiscimus, irascimur,  
ratiocinamur, et non unam, veluti Chryfippus autumat.  
Apponentur autem non pauca etiam in hoc adhuc libro,  
quae Chryfippus ipsie sibi contraria dicens contestatur  
veris simul et veteri placito. Siquidem alia, quae per-.  
peram ab eo funt dictu, quamvis numero permulta, prae-  
terire decrevi, tum quia opus prolixum fore, si omnia  
probe coa*r*guam, . censeo, tum quia perfunsunr mihi est,

eos, qui chryfippi placita collaudant, prae litigandi studio,  
quo erga vereres afficiuntur, litigiosius de ipsis mihi con-  
tradicturos. At in quibus ipse se deiicit pugnatque cum  
manifesto apparentibus, in his puto forsan revereri posse  
aliquem et transire ad meliora, quemadmodum et Post-  
domus factitavit, reveritus falso palam dogmati aliorum  
Stoicorum suffragari, qui eo veniunt contentionis, ut, cum  
rationalis sacultatis assectus esse dixerunt, non concedant,  
animalia irrationalia eorum habere communionem, plurimi  
ne pueros quidem, quoniam scilicet et hi nondum ratio-  
nis compotes *t*unsi Itaque tam impudenter adversus ea,  
quae omnibus hominibus evidenter apparent, resistere  
ad sophistas pertinet; at quod neque ea, quae statuerunt,  
tueri possint, Ied contraria ipsis scribant, hominum est in  
dicendo non exercitatorum, qualis etiam maxime mira-  
hilis ille Chrysippus in multis operibus deprehenditur.  
Verum de aliis alibi.

## Cap. II.

At de animi affectibus, quod rationalis fa-  
cultatis non sint, jam Iane etiam superior liber repletus  
est his, quae ipsis vel i*n*vitus fatetur, nihilominus et hic  
replebitur, huic ducto exordio. Affectum ansuri motio-  
nem quandam praeter naturam rationis expertem esse,  
non veteres tantum, fed Chrysippus quoque concedit.  
Quin etiam, quod motus hic civilium animis non inuafci-  
ter, apud utrosque in confesso esu Qualis autem sit pra-  
vorum anima tum in affectibus, tum ante affectus, non  
itidem exponunt. Chrysippus namque ipsam respondere  
ait corporibus, quae in febres, aut alui profluvium, aut  
aliud quoddam ejusmodi levi ac fortuita occasione in-  
ridere funt idonea. At Posidonius similitudinem ipsius  
dam*n*at; oportere siquidem ait *n*on his, verum fimplici-  
ter fanis corporibus pravorum animam assimilare; five  
enim ob magnas causas, five ob partas febricitant , nihil  
interesse, ut patiantur ea et in affectunt quomodocunque

ducantur, verum eo, quod haec facile, illa difficile in-  
cidunt, invicem differre. Non igitur recte a Chrysippo  
assimilari dicit animae sanitatem corporis sanitati, mor-  
bmn vero corporis constitutioni, quae facile in morbum  
incidat; quippe sapientis animam scilicet nullis ob-  
noxiam affectibus fieri, corpus autem nullum illis esse  
liberum.; verum jultius cristere, ut pravorum animae  
vel corporeae sanitati, quae omnis proclivitatem in mor-  
bum habet, (sic enim appellavit Pofidonius,) vel ipsi morbo  
assimile*n*tur; esse enim vel morbosum quendam habitum,  
vel jam laborantem. Consentit autem Chrysippo, ut ipse  
et aegrotare dicat animo omnes pravos, similetque mor-  
bum ipsorum commemoratis corporis constitutionibus.  
Itaque fic ad verbum scribit : *Quare et morb*us *animi  
simili*s *est, n*o*n, quemadmodum Chr*y*sippus existimavit,*mo*rbese c*o*rporis habitui pravo,* o*b quem su*b*iciuntur  
erraticis nec periodum habeat*i*bus sentibu*s, *in quas in-  
cidunt, sed magis assimilatur animae morbus vel c*o*r-*

*poreae sanitati pr*o*clivitatem . in morbum cadendi haben-  
ti, vel ipsi morbo. .sist enim corp*o*ris morbu*s *hab*i*tu*s  
*jam aegrotan*s. *At qui a Chr*y*sipp*o *m*o*rbu*s *dicitur,  
fucili*ms *potiu*s *cadendi in fabre*s *apparet.* In his sane  
laudo Pofidonium, quod pravorum animas, quum extra  
assectus constiterint, sanis corporibus similes esse prae-  
dicat; non probo autem, quod ejusmodi constitutionem  
morbum nominet. oportebat enim, fi recto sapientum  
animas vellet assimilare, dicere, simili corporibus. modo,  
quae ab affectibus sunt immunia, ipsas habere , sive sunt,  
sive non sunt quaedam .hujusmodi, (superfluum enim  
quantum ad propofitam similitudinem hoc considerare,)  
at provid*a*rum bono habitu praeditis, medioeritnn vero  
virorum sanis fine bona habitudine, vulgarium autem  
et pravorum iis, qui levi de caula laborant, sed irafcen-  
tiunr aut furibundorum aut summatim affectu aliquo ob-  
sessorum iis, qui jam aegrotant. Sed enim cavisse mihi  
videtur, ne in omnibus a Clmysippo dissentiens . delire-

hendatur. Quam enim aliam causam dicas eius, qui  
animi morbum ipse constitutioni corporum tum sanorum  
tum jam laborantium constitutioni assimilet? Non enim  
ambobus, verum stolis aegrotantibus animas laborantes  
comparasse erat juslius. Quippe una res, puta animi  
morbus, nequit duabus contrariis rebus, sanitati pariter  
et morbo, assimilari. Si enim hoc, etiam sani salem morbo  
persimilem esse oportebit, .siquidem animae morbo  
utrumque ipsorum assimilavit. Quippe quae eidem similis  
sunt, omnino etiam inter fe similia sunt. At Chrysippus  
absurdius adhuc ne in circuitu quidem morbis quibus-  
dant consistentibus, veluti tertianis aut quarlauis febribus,  
animi morbum assimilari concedit. Scribit itaque hu*n*c  
in modum: *Cogitandum igitur, animi morbum sabuli  
corpori*s *c*o*nstituti*o*ni esse simillimum, q*u*a non circuitu*s  
*m*o*d*o, *sed inordinatae sacre*s *h*o*rr*o*re*s*que* o*b*o*riuntur, et  
praesertim a disposit*i*one, parvi*s*que supervenientibus  
causis.* Haud novi, quae tandem ipsius sit opinio. Alios

proclives ad morbum aegrotare jam dicit, jam vero  
aegrotantes nequaquam aegrotare. Nam qui in quartanis  
tertianisque periodis funt, quum quidem concutiuntur et  
febricitant, affectu detinentur; quum autem morbosa ipso-  
rum constitutio commovetur, nihilque horum ipsi patinn-  
tur, sied in dictis intervallis existunt, extra assectus funti  
Morbosam vero constituti*o*nem assimilaverit aliquis meo  
judicio iis, qui vel lugent, vel amant, vel inrident, vel  
hujusmodi quodam alio urgentur affectu, siquidem, in  
quocunque tempore vel dormiunt, vel ad aliud quoddam  
mentem habent, extra affectum feruntur, paulo post, ubi  
ipsa*r*um meminerint, in constitutionem quandam febrium  
infultibus persimilem deveniunt Quibus vero neque  
luctus obvenit, neque cupiditas quaedam, vel iracundia  
recens, hi iis, qui corporibus fani funt, similiter habent.  
Quoniam veto et horum ip*s*orum nonnulli facile capiun-  
tur m*o*rbis, non*n*ulli minus, et inter eos, qui animo  
valent, alii his, alii illis similiter habebunt, non tamen

dicentur animis aegrotare , siquidem ne illi quidem c*o*r-  
poribus. Sed per Iovem dicet forfan aliquis St*o*icorum,  
quemadm*o*dum utique dicunt, non eandem esse animae  
cum. corpore prop*o*rtionem in affectibus, morbis et fani-  
tale. Quidnam igitur, o praestantissimi, nos ad ipfos dixc-  
*s*imus, assimilatis corporis affectibus m*o*rbisque animi  
assectus? Cm autem Chrysippus in libro morali de  
affectibus haec scribit? *Neque enim circa aegrum corpu*s  
*ar*s *quaedam ese, quam vocamus medi*c*inam, n*o*n* mi*tem  
et circa animam aegr*o*tantem ars quaeda*m *habetur, neque  
hanc in particulari speculatione ac curati*o*ne illa insu-  
ri*o*rem esse* o*portet. Quare itidem veluti corporum medico  
convenit, et* i*ntra assectus ipsis eveniente*s *esse (ut con-*sci*everunt hoc dicere) et intra peculiarem untt*i*scnsusque  
curati*o*ne*m , *sic et animae medico incumbit , ut quam  
licet maxime* l*atra haec ambo* e*xistat. Pt qu*o*d ita ha-  
beat, didicerit aliquis proportione, quae inter ipso ese ab  
initio exposita; nam proprietas eorum ad haec comparata*

*c*o*nsirmabit me*o *judici*o *curati*o*nu*m *quoque se*m*iliu*i*di-  
nem, praeterea utriu*s*que medicinae inter se pr*o*porti*o*nem.*Quod itaque nonnulli animae proportionem cum corpore  
esse volunt, innotuisse arbitror, idque non solum ex  
superius comprehensa sententia, verum ex his pariter,  
quae deinceps quoque hunc in modum describit: *Quem-  
admodum enim in corp*o*re spectatur robur, imb*e*cillitas,  
firmitas, insirmitas et vis , ad haec sanitas, m*o*rbus,  
b*o*nus malu*s*que habitus, ac alia, quae post haec enume-  
rat, assectu*s, *aegritudine*s *et morbi, pari, inquit, modo,  
pr*o*porti*o*ne quadam omnibu*s *his et in anima rationali  
c*o*nsistunt n*o*minaaturque*. Deinde rursus, *inferam*, inquit,  
*tanquam, ut puto, ab huiu*s*modi pr*o*p*o*rti*o*ne et scmilitu-  
dinc itidem cognominatione in ipso*s *saeta.* E*tenim animo  
quo*s*dam valere dic*i*mu*s *et insi*n*uari, valid*o*s et invalL  
dos esse, ad haec aeg*r*otare et sanos esse.* Ita etiam  
assectus ej usque infirmitas dicitur, atque his consimilia.  
Manifeste enim in his Chrysippus proportionem quandam

animi affectuum cum iis, quae corpori accidunt, servare  
cogitat, vitiorum cum vitiis, affectionum cum affectioni-  
. bus, morborum cum morbis, sanitatis. cum sanitate, boni  
habitus cum bono habitu, roboris cum robore, imbecilli-  
latis cum imbecillitate, et summatim omnium, quae simili  
nomine. dicuntur, cum omnibus. Quippe nomen ratio-  
nemque .ipsorum esse eandem, siquidem synonyma ipsa  
esse pronunciat; quapropte*r,* ut quis . universim. corporis  
morbum definiat, necessarium huic csse et animi mor-  
bum pari modo definire. Quod itaque Chryiippo iustitu-  
tum est, proportionem universam et interpretari, et tueri,  
hinc manifeste constat. At si aggressus ipsum facere non  
assequitur, quod propositum est, haud desistendum est a  
similitudine, verum disciplina tanquam minime verax  
damnanda est. Id vero nihilominus ipsi inest in luhse-  
quanti toto sermone , qui in opere morali de affectibus  
habetur; scribit itaque hunc in modum. *Quare etiam  
pro more Zenoni orati*o *producta est. Animi morbus*

*corpori*s *instrmitati simillimu*s *est; dicitur autem corporis  
morbus esse immoderatio calidi in eo, fulgidi, sicci et  
humidi.* Ac paulo post: *Corporis sanitas bona quaedam  
temp*e*ries et c*o*mmoderatio comm*e*m*o*ratorum.* Ac deinde  
rursus : *Puto enim, esse bonam corporis hab*i*tudinem opt*io  
*mam dictorum temperiem.* Iterum que deinceps, *Dicuntur  
autem et haec non abs re in corpore, eo quod in calidis,*ful*g*i*di*s, *humidis et sicci*s *evenien*s *commoderatio aut  
immoderatio ese sanita*s *aut morbu*s. *At in nervi*s  
*commod*e*ratio aut .immoderatio robur vel imbecillitas,  
firmitas vel instrmitas exisiit; in membri*s *autem conan*o-  
*de*m*tio vel immoderatio pulchri*t*udo aut. turpitudo esu*Sed haec, o praeclare Chrysippe, omnia recte percen-  
snisti; trade autem nobis, ut pollicitus es, proportionem  
eorum, quae in anima consimili ipsis nomine appellam  
sunt, auspicatus a sanitate et mo*r*bo. . Quemadmodum  
enim sanitas corporis est commoderatio simplicissimarum  
ejus partium, quae jam et elementa nuncupamus, calidi

dico, et frigidi, ct sicci, et humidi, eodem modo etiam  
erit animi sanitas commode*r*atio quaedam simplicium  
ipsius partium: quae tandem, et quot, quomodoque in-  
vicem fe habeant, perloqui tibi erit necessarium, si nihil  
eorum, quae promisisti, es omisimus. Quin etiam morbus  
animi similiter immoderatio quaedam est et discordia  
ipsarum ha*r*um partium inte*r* fe, quarum commoderatio  
animi erat simitas. Sunt autem hae partes juxta Plato-  
nis sententiam i*r*ascibilis, rationalis, praete*r*ea ad haec  
tertia concupiscibilis; ut se*r*vetur sanitatis et morbi om-  
nino similitudo animi cum corpore; etenim concordes  
invicem hae tres et in nullo dissidentes sanitatem animi  
efficiunt, discordes autem et contendentes morbum; est  
namque morbus superius quoddam et universalius, veluti  
paulo ante dictum est. Comp*r*ehendimus ilaque ipsius  
notionem hoc pacto : rei natura congenitae dissidium ex  
aliqua corruptela; sic enim Plato in Sophista definit iti

Quod autem suprema est demonstratio haec, et omnes  
particulares morbos exacte comprehendit tum animi  
nostri, tum corporis, tum aliorum animantium stirpium-  
que, jam vero eos etiam, qui in civitatibus tutis, hamL  
operofum est condiscere: sic enim, puto, civili bello op-  
preffas civitates intestino bello aegrotare in seipsis dici-  
mus, tanquam ii, qui congeueres natura in ipsis sunt, .  
ad pugnam descenderint. Haec sane .generalissima totius  
morbi notio est; at simplicissimarum partium invicem  
seditio minus hac est generalis, et hac , adhuc minus,  
qtmm calidi, frigidi, sicci et humidi immoderatio quae-  
dum esse dicitur, corporis enim haec solius et aliorum  
nullius est morbus, quemadmodum et ratiociuatiicis dissi-  
dium nullius aliorum est praeterquam animi morbus.  
At Cluyfippus duplici modo peccat in horum disciplina:  
primum quidem, quia ipse secum dissentit, in opere qui-  
dem ethico de affectibus dicens , animi morbum univoce  
eum .corporis morbo appellari, primo autem logicorum

assimilans ipsimi *s*olubili et ad corruptionem p*r*oclivi  
sanitati; deiudc quoniam neque quod vere pollicitus erat  
in Therapeutico et Ethico inscripto libro potuit iudicare.  
Quid autem hoc? partium animi inter fe conrmoderatio,  
qua valere dicitur et aegrotare; omnes enim ipsius tum  
assectus tum morbos in uno quum statuisset fieri rationali,  
merito ignorat ostendere, quarum sit partium commodem-  
fio animi sanitas. Pari modo quum in commoderatione  
partium fieri pulcluitndinetu constituifiet, in immodera-  
tione vero quadam deformitatem , non injurla nescit in-  
dicare, qualium animi partium symmetria pulchritudo sit,  
qualium vero . immoderatio desormitas, etsi scribat *t*uli-  
inde post ea, quae paulo ante ipsius apposui, hunc in  
modum; Q*uare etiam p*u*lchra* i*.el defermis anima se-  
m*i*ndam proportionem dicet*u*r pr*o *c*o*mmoderatione qt*i*a-  
dam et immoderat*io*ne eju*s*modi n*o*nnullarum partium.*Quod igitur ex commoderatione quadam et immodera-  
ti.ohc hujusmodi nonnullarum animae partium vel Pns-

chram vel turpem esse, dicere oportet, et sanam et ae-  
grotantem, recte a Clrryfippo pronunciatum est. At quae  
hujusmodi animae partes sint, quum non possit dicere,  
tanquam in una sola ratiocinatrice et sanitatem ipsius, et  
mo*r*bum, et pulchritudinem, et deformitatem constituens,  
cogitur et implicare sermonem et functionum ipsis tan-  
quam partium meminisse. Ab his, quae adjeci , ita fcri-  
bit : *sunt autem partes animae , per quas ratio in ea  
c*o*nstituta est, et in* i*psa rati*o*ne disp*o*siti*o, *ac pulchra  
turpisve est anima, pr*o*ut principalis pars se habet sic  
vel sic secundum peculiares partiti*o*nes.* Quales peculra-  
res partitiones, o Clrrysippe, ascribens deinde nos a ne-  
gotiis liberabis? Sed neque hic ascripsisti, neque in alio  
tuo libro, sed, tanquam non in hoc tota summa operis  
de affectibus existat, recedis statim ab ipfius disciplina,  
et siermonem in rebus non ad rem pertinentibus producis,  
quum reservet morari et ostendere, quae tandem ratio-  
cinatricis animae partes existant. Quoniam igitur tu

praetermisisti sive volens sive inritus sermonem (non  
enim possum coniicere), ego conabor, placita- tua sequens,  
tum invenire voluntatem tuam, tum de veritate ipsius  
considerare, initium ab oratione superius comprehensu  
*t*umens, quae hunc in modum habet.

## Cap. III.

Sunt autem animae partes, per quas ratio  
in ea consistit. ln memoriam forte reducens nobis ea,  
quae in libris de ratione scripta sunt, per quae tradidisti,  
quod notionum quarundam et praesumptionum sit cola  
lectio. Verum si notiones singulas assumptionesque partes  
animae esse a*r*bitraris, dupliciter erras. Primum enim  
non animae, *t*e d rationis has esse partes dicendum erat,  
quemadmodum fano scribis etiam in opere de ratione;  
quippe non idem est anima et ratio ; tum etiam in hac  
superius posita oratione ostendisti, rationem unum aliquod  
esse eorum, quae in anima consistunt. Non idem vero  
anima est et id, quod in ea consistit. Deinde, si hoc  
quoque aliquis irreprehensum permiserit, certe notiones

et praesumptiones non partes animae, fid actiones quas-  
dam esse dicere oportet. Nihil autem ex propriis fun-  
erronibus compositum est, neque oculus, neque auris,  
neque manus,. neque crus, neque aliud omnium quic-  
quam; verum sunt actiones quidem oculi coloris cujus-  
que discretiones, albi sit nigri, flavi et gilvi, aliorumque  
omnium; sicuti et auris rursus vocum, acutae, gravis;  
magnae,. parvae, lenis et asperae; non tamensuae sunt  
partes vel auris, vel oculi. Verum novisti sane et tu  
manifesto, cornu specie csse quandam tunicam, et acini  
fpecie alteram, praeterea humorem et crystallinum, et  
vitreum aliasque hujusmodi oculorum partes, quemadmo-  
dum et. auris ossa, cartilagines, nervos, membranas ac  
id genus alias. Ne igitur in anima partes cum functio-  
nibus consundilo ; siquidem notiones praesumptionesque  
animae actiones sunt, veluti ipsis tu alibi doces; item  
auditorum spiritus visor; usque , praeterea voci et gene-  
rationi dicatus, ad haec omnia principi animae parti,

in quo etiam rationem ajeba.s consulere, ex qua potissi-  
mum parte . animae deformitatem et pulcluitudinem in-  
nasci ei resera. Hic, inquam, spiritus duo quidem possidet  
partes et constitutiones , elementaque per tota invicem  
temperata, frigidum et calidum; sin aliis quoque nomi-  
nibus a substantia voles ipsa appellare, aerem et .ignem,  
quin imo madorem quendam assumpserunt a corporibus,  
in quibus perviviscunt ; scd^ mirare*r*, fi horum commode-  
rationem, sanitatem aut pulchritudinem principem ununae  
partem esse volueris. Nam corporis ipsius sanitatem in  
his collocare conveniebat; principalis autem animae partis  
non item in his, ne ipso quoque te auctore. Abolitum  
itaque nobis totum exemplum, et rmivocationis promissio  
omnino evanescit, dum non possumus ostendere, eodem  
modo in principe animae parte nrorbunr aut sanitatem,  
pulchritudinem aut deformitatem, quemadmodum in tuto  
corpore, coufistere; etsi hoc prius promiseras recte intel-

ligens servansque omnium dictorum notionem, non tamen  
perIequi in totum potuisti, neque interpretatus es tum  
proportionem, tum similitudinem eorum, quae in anima, .f  
cum illis, quae in corpore fiunt. Rursus rlaque sermo-  
nem repetam , ut aliquem finem abunde nunc consequatur.  
Morbi notionem in primo de affectibus Chrysippus con-  
fundit, respondere inquiens animi morbum corporis con-  
stitutioni, qua facile in febres, aut alui profluvia, aut  
hujusmodi aliquid prolabitur. At in therapeutico morbi  
notionem servavit, nihil solicitus, quod ipse sibi adversa-  
retur; exponere vero, ut pollicitus erat, animae morbum  
una cum aliis, quibus respondere ipsam ait corpori, om-  
nrno non potuit, praeter quod etiam in idem confundit  
tum sanitatem animae , tum pulchritudinem ; in corpore  
quidem enim ad amussim ea distinxit, sanitatem in ele-  
mentorum symmetria collocans, pulchri tudnrem ru patrium  
commoderatione. ld quod manifesto indicavit oratione  
paulo ante commemorata, ubi sanitatem corporis lu

calido, .frigido, sicco et humido commode*r*ationeru  
esse affirmat; qum nimirum corporum sunt . elementa.  
Pulchritudinem ve*r*o non in elementorum, fed in per-  
timn eommoderatione consistere arbitratur, digiti ad digi-  
tum *s*cilicet, omniumque ipsorum ad metacarpium et  
ca*r*pum, et horum ad cubitum, cubiti ad brachium, et  
omnium ad omnia, quemadmodum in Polycleti regula  
scriptum esu omnes nmque corporis commoderationes  
quum in illo commentario Polycletus nos docuisset, opere  
sermonem consumavit, fabricatus statuam juxta *s*ermonis  
exordia, et vocans etiam ipsam statuam, veluti.et com-  
rn en tarium, regulam. Pulchritudo sane corporis in par-  
tium eommoderatione fecundum omnes et medicos et  
philosophos consistit; sanitas vero elementorum rursus,  
quaecunque flet, inter se est commoderatio ; sive enim ex  
corpusculis et meatibus, ut Asclepiades putarit, animan-  
tium corpora confiunt, horum commodcratio est sanitas;

sive ex atomis, ut Eprcurus, sive ex similaribus; ut  
Anaxagoras, sive ex calido, frigido, sicco et humido,  
quemadmodum et Chrysippus opinatur, omnesque Stoici,  
atque ante ipsus Aristoteles et Theophrastus, et ante hos  
adhuc Plato et Hippocrates, elementorum in omnibus  
commoderatio sanitatem efficit. *S*i igitur aliquis volet  
omnem proportionem eorum, quae in corpore, cum iis,  
quae in anima sunt, conservare, ut promisit Chrysippus,  
offendere hunc oportet, ex quibus simplicibus veluti ele-  
mentis composita fit tota anima, ut in horum invicem  
commoderatione sanitatem et morbum ipsius fieri iuve-  
niat, id quod Plato factitarit. Verum Chrysippus neque  
hanc potuit docere similitudinem, etsi pollicitus, nequo  
pulchritudinis animae, fed in idem pulchritudinem cum  
sanitate confudit. Nam fecundum proprias ratlonis par-  
titiones pulchram aut turpem fieri animam dixit: fana  
autem vel morbida quomodo fiat, reliquit, in idem, puto,

ambo con*t*undens , ut qui nequeat exacte distincteque de  
ipsis disputare, quemadmodum Plato facit tum in aliis  
quibusdam, tum i*n* Sophista, partium animae inter se  
discordiam animae morbum esse affirmans, efferatos au-  
tem et immoderatos ipsius motus, hoc est, sunctiones ex  
animi impetu prolectas, turpitudinem , sicuti et partium  
ipsius inter se concordiam commoderationemque fausta-  
tem , motuunr vero mediocritatem pulcluitudinem. Sicut  
enim corporis pulchritudo in partium commoderatioue  
generationem obtinet, eodem modo sunctio propter par-  
ticularium motuum commoderationem pulchra evadit : ita  
Iane et saltare, et pancratium ludum agere, luctari et  
ire decenter et pulchre nonnulli dicuntur, alii vero in-  
decore et turpiter. Sane in commoderatione motionum  
particularium pulchritudo actionum est cognitu, exim-  
moderatione turpitudo. Platonis verba ex Sophista sic  
habent. HOS. *Duae specie*s *mali*t*iae in anima dicentur.*

T II E. *Quaenam ?* II O S. *Alle*v*a velati morbus in cor-  
p*u*re , altera veluti turpitudo innascens.* T H E. *Non in-  
telligo.* II OS. *Morbum fuesen et diseordiam non idem  
putas?* TUE. *Neque ad hoc qu*i*d respondendum sit  
habe*o. II O S. *Utru*m *aliud quippia*m *seditione*m *arbi-  
tra*v*is, quam ejus, quod natura connatum est, dise*o*rdiam  
ex corruptela quadam provenientem?* T HE. *Nihil aliud.*HOS. *Turpitudone aliud qu*i*ppiam est praeterquam im-  
moderationis undique defe*n*natum genus?* TUE. *Nequa-  
quam al*i*ud.* Sic in universum de m*o*rbo et tu*r*pitudine,  
. quale natura utrumque ipsorum existat, Plato nos docuit,  
et quom*o*do animis innascantur deinceps tradens de morbo  
haec quoque scribit. HOS. *Jam in anima nonne* o*pinio-  
ne*s *cum cupiditatibu*s, *et iracundiam cum voluptatibu*s,  
*et rationem cum dolore, atque omnia inter se haec in  
prave assec*l*i*s *sentimu*s *disieatire ?* Τ II E. *Vohementer  
sane.* II O S. *C*o*ngenera* t*amen necesseri*o *haec sunt uni-  
ve*isa. T II E. *Cur enim non ?* HOS. *Dise*o*rdi*am *itaque  
et morbum animi pravitatem dicente*s *recte pronunciati-*

*mus.* T HE. *Rectissime omnino.* Deinde rursus, quo-  
modo turpitudo animis innascatur, pertractans ait: HOS.  
*Quid autem? Quae motum participant, et scopum quen-  
dum sebi praefigunt, ac, dum hunc contingere nituntur,  
in unoquoque impetu praeter ipsum feruntur et aberrant,  
utrum iis di*c*emus a commoderatione inter se mutua, vel  
contra ab incommoderatione haec accidere ?* T H E.  
*Nimirum ab immoderatione.* II O S. *Atqui animam no-  
vimus omnem non sua sponte quidvis ignorare..* T 11 Ε.  
*Plane.* H O S. *ignorare vero nihil aliud est quam dest-  
pere, q;uum animae ad veritatem incitatae aberrat intelli-  
gentio.* T HE. *Profecto quidem.* HOS. *Animam igitur  
stultam , turpem et immoderatam esse statuendum est.*Haec sane in Sophista Plato tradidit et generatim et mem-  
bratim de sanitate et pulchritudine, turpitudine. et morbo,  
universim quidem notione ips*o*rum *s*ubscripta, membratim  
vero, quomodo animis innascantur, si tradito. Reliqua  
ipsius verba non pauca in plerisque commentar*i*is, ubi

de sanitate et pulchritudine, turpitudine et morbo disse-  
ruit, huc apponere non mihi ridetur i*n* praesentia op-  
portunum. Sed quando de sanitate et morbis disputatio  
nobis concludetur; ostendendo similiter Hippocrate^. et  
Platonem de ipsis sentire, plenius lu illis hujusmodi ver-  
borum meminero.

## Cap. IU.

Nunc autem, quia non absolute de pul-  
chritudine, aut turpitudine, aut morbis, neque de fialis  
corporis, fed de animi affectibus nobis disputatio pro-  
posita est, reliqua quidem omittam, id autem solum, quod  
institutum est, repetam. Institui vero ostendere, neque  
in u*n*a animae partu, neque in una ipsius facultate tum  
Iudicia fieri, -tum affectus consistere, quemadmodum  
ehry lippus . affirmabat, fed etiam facultates ipsius plures  
esse diversi generis; - et partes . plures. Facultates sane  
animae, quibus concupsscimus, irascimur, ratiocinamur,  
tres esse numero et Posidonius et Aristoteles fatentur.  
Quod autum et sudibus ipsae invicem disiunctae sint, et

anima nostra non modo multas in fe facultates habeat,  
fed etiam compositu ex partibus sit diversi generis et  
substantia disserentibus, Hippocratis est et Platonis plani-  
tum, ac a me Pane mulsa jam de veritate ipsius superius  
dicta sunt, multaque in subsequentibus dicentur. Nunc  
ad Chry lippum rursus revertor,. qui neque cornmemora-  
tas facultates in anima nostra esse sistetur, sed omnem et  
actionem et affectum in sola rationali parte consistere  
tuetur, neque, quomodo affectibus obortis mederi conve-  
ruat, neque quomodo; ne fiant, prohibere, edocet. Pugnat  
itaque et in hoc cum seipso, sicuti in plerisque aliis, in  
priore sane libro de anima constituens, has animae sacul-  
tales esse, quas superiori libro. appositis ipsius verbis in-  
dicavi, in libris autem de affectibus, judicia quaedam esse  
rationalis animae partis affectus, pronuncians. Sed nos,  
quae quidem vere dixit, testimonia et Hippocratis et  
Platonis dogmatum non vulgaria esse putamus, prolataqne

a viro non prudente tantum, sed etiam quovis modo  
vetus placitum evertere conante. Quae enim hoc pacto  
sumuntur testimonia, ab his, qui a veritate coguntur, fieri  
solent. Digressi rursus ad alia , quae ab eo ad rem pro-  
politam scripta sunt, ostendemus, quomodo etiam horum  
nonnulla iis, quae ipse dixit, non consentiunt, nonnulla  
- rursus evidentibus .repugnant, quaedam in ambobus pec-  
canti Ac primum repetamus id, ubi superius comprehensa  
mihi disputatio desiit, nempe sanitatem et morbum, tur-  
pitudinem et pulchritudinem animae in partibus ipsius  
fieri, partesque . has nutipnes et praesumptiones esse.cou-  
cedamus ei primum.. i Quod. enim omnino non oportet  
inter actiones morbum vel sanitatem, sed turpitudluem  
aut solam pulchritudinem collocare, comprehensum a me  
prius est. Quod autem neque si quis quaesitu concesserit,  
sequentia recte dicta sint, nunc ostendere tentabo. Si  
enim, dum pugnant duo invicem judicia, affectus gene-  
rantur, necessitas cogit, ex duobus his judiciis vel alte-

rum esse verum, alterum falsum, vel utraque falsa, si  
quis etiam hoc concesserit (habet enim quandam logicam  
inquisitionem). Sive ambo salsa, sive alterum ipsorum  
verum esse dixerimus, neutiquam pugna judiciorum erit  
affectus. Verum fi aequaveris aliquo modo inter se  
judicia quoad sideni, necessarium erit nos animo sufpen-  
sus esse circa rei existentiam ; sin alterum videatur longe  
fide dignius, assentiri quidem et agere nonnihil juxta  
assensum, non inconsiderate autem; quemadmodum, si  
aliquis voluptatem bonum esse putans habeat aliquid,  
quod in diversum -modice retrahat, vel fi solum honestum  
bonum existimans tamen adhuc et ipse habeat opinio-  
nem aliam reluctantem, ne plene-credat, vel si, quemad-  
modum Pyrrho, utramque aequaliter ponens contineat se,  
ne affirmet concedatque. lu. nullo enim hujusmodi  
affectus consistit, sicuti et ipse. Cluysippus manifeste lu-  
dicavit verbis, quae superiori libro apposui, ubi alt, Non

si errabundo fertur et praetergressus aliquid fecundum  
rationem, et caetera, quae hujusmodi adscripsit, affectum  
constituere, verum quum animi impetus rationi fit in-  
obsequens, ut et hic rursus sibi nonnihil contradicere  
Chrysippus inveniatur; . siquidem affectum a j udi ci is pec-  
cautibus segregans rursus in judiciorum invicem pugna  
et morbos animi et affectus consistere dicit. Ne igitur  
miremur adhuc, quod affectuum curationes recte quidem  
Plato conscripsit, ut Posidouius ipsi attestatur, prave  
autem Chrysippus. Qui enim neque omnium affectuum  
causas pronunciare ausus est, sed in principalissimis du-  
hitare se consessus est, ut in superiori libro ostensum est,  
neque, in quibus pronunciare aliquid ausus est, recte  
protulit, lue mea sententia non poterit curationem  
ipsorum, ut decet, moliri. Sed, quod diri jam et antea, si  
quis quatuor Cbrysippi libros coarguat, mullo pluribus  
commentariis ei opus erit.

## Cap. v

Quae igitur maxime ad institutum nobis  
opus necessaris sunt, haec duntaxat persequemur, ac pri-  
muni ipsorum proponemus, quod de puerorum insutu-  
tione dicitur. Neque enim a ratione impetus ipsorum  
moderari postis dicere, ut qui rationem necdum habeant,  
neque quod non irascantur, doleant, gaudeant, rideant,  
plorent, atque ejusmodi assis innumeris affectibus impli-  
centur. Multe enim et plures et vehementiores affectus  
pueris quam adultis oboriuntur (quanquam neque Ch*r*y-  
lippi placitis consentanea sint); sicuti neque dicere possis,  
quod nulla propensius natura ipsis insit ad voluptatem,  
aut alienatio ad laborem. Etenim inclinant a nullo docti  
magistro omnes pueri ad voluptates, aversantur autem  
fugiuntque labores. Videmus .autem eos ipsus et irascen-  
tes, et calcitrantes, et mordentes, ac vincere cupientes  
et in ejusmodi praevalere, quemadmodum nonnulla uni-  
mantia, nullo praemio proposito praeter ipfam victoriam;  
id quod cvidcntcr apparet lu coturnicibus, gallis, perdi-

cibus, ichneumone, aspide, crocodilo, aliisque infinitis.  
Sic itaque peculiariter inclinare etiam pueri videntur et  
ad voluptatem et ad victoriam, quemadmodum paulo  
post ostendunt, ubi processerint aetite, quoniam ad bo-  
aestum naturalem quandam propensionem habent: pec-  
cantes igitur pudebunt, gaudentque honestis operibus, et  
justitiam aliasque virtutes amplectuntur, ac faciunt multa  
fecundum herum virtutum notiones, prius, quum adhuc  
essent parui, ex affectu viventes, ac nullam praecepto-  
rem ex ratione curam habentes. Quum itaque hae tres  
. propensiones nobis natura juxta unamquamque partium  
animi speciem insint, ad voluptatem sane propter con-  
cupificibilem , ad victoriam vero. propter irascibilem, ad  
honestum propter ratio cina tri cem , Epicurus fune infimae  
animae partis propensionem suium conspexit, Chryfippus  
autem optimae, quum dixerit, peculiariter nos affici erga  
solum honestum, quod est uimirunr et bonum. At uni-  
ver*t*as tres proprietates perspicere solis veteribus philoso-

phis licuit. Relictis itaque duabus, Chryfippus meritu  
ambigere fe dicit, quomodo pravitas generetur, quum  
neque caulam ipsius possit dicere, neque consistentiae  
modos, neque, quomodo pueri peccent; queat invenire,  
quae bona ratione, opinor, omnia etiam P.osidonius in eo  
damnat coarguitque. Si enim ad honestum protinus ab  
initio peculiariter pueri ducerentur, . malitiam non in-  
teritis, neque ex ipsis, ver unxi extrinsecus suium innasci  
ipsis oportebat. Atqui videntur, etiamsi probis moribus  
educentur et, ut par est, erudiantur, omnino aliquid  
peccare: atque hoc ipsimi Chryfippus quoque confitetur,  
quamvis liceret ipsi evidenter apparentia praetergresso  
hoc solum concedere, quod propriis hypothesibus erat  
consentaneum, ipsus scilicet omnino pueros, si probe  
omnino educati fuerint, in vic*o*s sapientes temporis pr*o-*cesset evasur*o*s affirmando; sed non ausus est hoc adversius  
evidentia mentiri ; verum quamvis fusi philosopho duu-  
taxat educentur, et nullum neque viderint, neque audi-

verint unquam malitiae exemplum, tamen non necessario  
ipsos philosophiae incubituros; duplicem namque causam  
esse perversitatis, alteram ex multorum hominum iultru-  
ctione. iunascentem , alteram ex ipsa rerum natura Ego  
vero de utraque ipsarum dubito, et prima, quae ex fami-  
liaribus *o*boritur. Etenim cur, qui viderint audiverintque  
malitiae exemplum, non .oderint hoc et fugerint, eo quod  
nullam proprietatem erga . ipsum habeant, mirari mihi  
subit, et multo magis quum,. neque risu, neque audito eo,  
ab ipsis rebus decipiantur. Quae enim necessitas, pueros  
a voluptate tanquam bono inescari, ne unam quidem  
propensionem erga ipiam habentes, aversari autem et  
fugere laborem, si non et ab hoc natura alienati sunt?  
Quae rursus necessitas, laudibus et honoribus oblectari et  
ipsis gaudere, odisse autem et fugere reprehensiones et  
ignominiam, si non etiam ad haec natura inclinationem  
quandam habent alienationemque ? Si enim non verbis,  
saltem virtute e*o*rum, quae dicuntur, Cluysippus ridetur

co*n*sentire, quod insit nobis natura inclinatio quaedam et  
alienatio; quippe quum dicit, perversitates circa bona et  
mala innasci pravis propter imaginationum prohabilita-  
tem etj institutionem, causa ab eo roganda est, cur vo-  
Iuptas quidem ut bonum , dolor autem ut malum pro-  
habilem objicrunt imaginationem: ita rursus car rictu-.  
riam in Olympicis et statuarum erectionem laudari ex-  
tollique a plerisque audientes, quod bona sint, cladem  
contra et ignominiam, quod mala sint, facile persuade-  
mur. Etenim Pofidonius criminatur tentatque ostendere  
omnium falsarum opinionum causas in speculativo sane  
pe*r* affectuum attractionem, praecedere autem ipsam  
falsas opiniones, ubi ratiocinatrix circa judicium fuerit  
imbecillis; oboriri enim animali impetum nonnunquam  
sane p*r*opter ratiocinatricis judicium, saepe vero ob mo-  
tum partis affectibus obnoxiae. Connectit autem merito  
his rationibus Pofidonius ea, quae in physiognomonia appa-

rent. Etenim animalium ac hominum, quae lati pectoris  
et calidiora sunt, omnia naturam habent iracundiorem;  
quae vero latis coxis constant et frigidiora sunt, limi-  
diorem. Et secundum varietatem regionum non parum  
quiddam moribus homines ad timorem et audaciam , - vel  
voluptatis laborisque studium differunt, tanquam affectuum  
animi motibus corporis dispositionem,- quam ex aeris  
temperatura non modice immutari contingit, sequentibus.  
Quinetiam sanguinem in animantibus differre calore, fii-  
giditate, crassitie et tenuitate pronunciat, item aliis non  
paucis differentiis, de quibus Aristoteles plenissime tracta-  
vit. Nos autem suo tempore sermonis processu mentio-  
nem ipsarum faciemus, quando etiam eadem tum Hip-  
poenalis tum Platonis verba de istis ascribemus. lu  
praesentia vero ad Chrysippum oratio mihi instituta est,  
qui neque aliud eorum, quae secundum affectus fiunt,  
cogn*o*rit, neque quod corporis temperamenta peculiares  
ipsis affectuum motus efficiunt; ita namque Posidonius

nominare consuevit. AristoteIes autem aperte jam vocat  
animalium . omnia hujusmodi animaej constitutiones, ex-  
ponitque, quomodo ex diversis temperamentis constituam-  
tur. Quare mea sententia etiam affectuum animi curatio  
in nonnullis quidem prompta et facilis est, eo quod ne-  
que affectuum motus ipsis iirsint validi, neque ratiouina-  
**trix** pars imbecillis natura et imprudens, fed propter  
inscitiam pravasque consuetudines id genus hominum ex  
affectu vivere cogatur, nonnullis vero difficilis et aegra,  
quum motus affectuum, qui ex corporis constitutione ne-  
cessatio obveniunt, magni extiterint et vehementes, ra-  
tiocinatrixque imbecillis facultas et imprudens; quippe et  
hanc veri scientiam adipisci oportet, ac affectuum motus  
retundere, probis institutionibus assuescentem, si quis ho-  
minem moribus praestantiorem redditurus est. Sic autem  
et ab initio homlucm ad optimum conformare oportet,  
ante omnia quidem ipforum seminum .ratione habita,

deinde victus, qu*o* gravida utetur, et in alimentis et p*o*tioni-  
bus, et exercitiis et quiete, et sumno et vigilia ; de quibus  
omnibus Plato accuratissime disseruit, Chrysippus non  
fotum ipsis nihil quod ad rem pertineret dixit, fed ne  
successorum quidem ipsius alicui inve*n*tionis occasionem  
reliquit, pravam i*n*duens sermoni crepidam. Haec utique.  
**P***o*fidonius .ei obiicit ac miratur, quae Plato de confer-  
mario*n*e insantium, qui adhuc in utero ge*r*untur, tradidit,  
editorum autem alimento et institutione, ac conscripsit  
veluti compendium aliquod in primo ipsius de affectibus  
commentario eorum, quae a Platone dicta fiunt; scilicet  
oportere puer*o*s educari et institui, ut reddant partem  
animi affectibus opportunam et irrationalem motibus  
commoderatam ac rationis mandato morigeram. Hic  
enim optimus est iu puerorum institutio*n*e apparatus fa-  
callatis animae affectibus obnoxiae, si ad ratiocinatricis  
dominium quam maxime idonea sit; exiguam enim pri-

mum et imbecillem hanc esse decet, magnam vero et  
vale*n*tem circa qnartumdecimum aetatis annum evadere,  
quando jam dominari et imperare ipsam convenit tan-  
quam aurigam quendam pari connaturmn equorum, cupi-  
dilati et iracundiae, dum non valentes nimium sunt,  
neque imbecillae, *n*eque pigrae, neque effrenes, neque  
contumaces omnino, vel indecorae, vel contumeliosae,  
sed in omne promptae tum sequi, tum obedire rationi.  
Hujus. autem ipsius institutionem virtutcmque scientiam  
esse oportet rerum *n*aturae, quemadmodum aurigae spe-  
culationem artis aurigandi; nam in brutis janimae faculta-  
tibus scientiac no*n* sole*n*t inna*t*et, sicuti *n*ec equis, sed  
his sane propria virtus ex consuetudine quadam irretio-  
nati proficisci, aurigis autem ex disciplina rationali.  
Porro sequitur rursus hic etiam de virtutibus sermo  
dupliccm contine*n*s errorem, sive scientias quis omnes  
ipsas, sive vires existimet. Siquidem irratio*n*alium ani-  
mae partium necesse irrationales quoque virtutes esse,

ratiocinatricis autem solius rationalem. Quapropter merito  
illarum .sane virtutes facultates furit, fidius autem ratio-  
cicatricis scientia. At Chryfippus vehementer errat, non  
solum .quod ne unam quidem virtutem facultatem fecerit,  
(non enim magnus is error est, neque in hoc dissentimus,)  
Ied quod multas et scientias et virtutes esse dicens unam  
esse animae facultatem dixerit. Quippe fieri non potest,  
ut unius facultatis multae flet virtutes, siquidem neque  
perfectiones multae unius rei esse poterunt Una enim  
cujusque eorum quae sunt perfectio est, at perfectio  
cujusque naturae virtus est, ut ipsa fatetur. Malius ita-  
que Arisic Chius neque multas esse animae virtutes  
pronunciat, sid unam, quam bonorum malorumque  
scientiam esse tuetur, neque de affectibus contraria *t*uis  
hypothesibus scribit, quemadmodum Chryfippus.

## Cap. IT.

Verum de virtutibus postea agetur, quia  
etiam in bis Chryfippus calumniatur Platonem; nunc  
enim ex consecutione quadam de cis mentio factu est,

cum decretum de affectibus decreta de virtutibus -necer..  
Pario consequatur, quemadmodum et Posidonius inquit,  
itu scribens ad verbum in primo de affectibus non  
multo post libri initium; *Plu*o *enim, c*o*nsiderati*o*nem de  
boni*s *et malis, item de finibus, insuper de virtutibus  
speculati*o*ne*m *ex ea, quae de assectibus est, recte pendere;*Quod itaque opinionem de vi*r*tutibus *r*ecte ei, quae de  
assectibus est, conjungi accidit, abunde a me osten*t*um  
arbitror. Quod autem et de bonis et de fine opinio  
conjuncta est, sufficit mihi Pofiilonii verba scribere, quae  
hunc in modum habent: *Assecutum causa sane, hoc est  
dissensioni*s *et infelici*s *vitae, ese non sequi per* o*mnia  
genium nobis insitum, qui connatu*s *ac similis naturae* ***est****ei, qui totum mundum gubernat, cum deteriore ver*o *et  
qui animali peculiari*s *est nonnunqua*m *declinando esserrI.  
Qui ver*o *hoc praeterierunt, neque in hi*s l*isiectuum mello- .  
re*m *causam reddiderunt , neq*u***e*** *in iis, q*u*ae de sclicitate  
et consensu sunt, recte opinantur, qu*i*ppe qui non vident,*

*primum esse in ea,. in nulla re duci ab irrati*o*nali, insu-  
lici* a*t dei experte anima.* lu luis manifesto Posidonius  
docuit, quantum Chrysippi sectatores aberrent, non solum  
in. disputationibus de affectibus, sed etiam de fine. Non  
enim est, ut illi dictitant; fe d ut Plato tradidit, naturae  
consentaneam ritam agere. Quum enim in nobis alia  
potior sit animae pars, alsa deterior, qui potiorem sequi-  
tm ,. consentaneam naturae ritam agere dicetur, qui de-  
terionem. magis. aemulatur, repugnantem ; hic autem ex  
affectu, ille secundum rationem vivit Porro non con-  
tentus ltis Posidonius evidentius vehementiusque Chry-  
lippi sectatores attingit, qui non recte finem interpreten-  
tur. Habent autem verba in eum modum: *Quae sane  
praetermittente*s *n*o*nnulli id, quod est cum consensu na-  
turae vivere, contrahunt in hoc, quod est omne, quod  
po*l*isi fieri , agere causa primorum secundum naturam,  
simile ei*s *paciente*s, *qui scopum pr*o*ponunt v*o*luptatem,  
aut tranquillitatem, aut aliud qu*i*ppiam eju*s*modi.. Hoc*

*autem pugnam* o*stendit in* i*psa prolatione, h*o*neseum  
autem et salix nihil; comitatur enim necessi*i*rio finem,  
finis autem non est; sed si hoc recte percipiatur, licet eo  
uti ad ambigu*i*tates auferenda*s, *quas sophisiae produ-  
cunt; quod equi*il*em non continget de eo, qu*o*d osi vivere  
secundum peritiam eorum, quae in t*o*ta natura eveniunt ;  
qu*o*d idem valet, acsi dicas convenienter naturae vivere,  
nisi hoc ignave ad aliqua*m *suaru*m *disierentiarum vergere  
c*o*ntingat.* Sufficiebat itaque f*o*rsan et hoc ad absurditatis  
iudicationem eorum, quae Chrysippus de fine dixit , ex-  
ponendo, quomodo quis ritam naturae consentaneam asse-  
quatur. Melius tamen puto etiam post haec a Posidonio  
scripta app*o*nere, quae hocce m*o*do habent: *Hanc sane  
absurd*i*tatem causa assecutum vise disibl*i*.it, ac principia  
perversitatis in rebu*s *appetendis fugiendisque indicavit,  
ac -modos exercitationi*s *divisit.* Item, quae de affectus  
impetu dubitantur, declaravit. *Non exigua neque v*il*i-  
garia inq*u*it no*s *consecuturos bona, causo* l*isiectuum in-*

*venta*;. Nam ut diicamus exacte, quale tandem sit vita  
naturae consentanea, ex inventa affectuum causa adjuti  
sumus. Siquidem qui ex affectu vixit, non consentaneam  
naturae .vitam agit, qui non ex affectu, consentaneam  
naturae transigit. Sequitur enim lue irrationalem et at-.  
turritani -animae partem, ille rationalem et divinam.  
Porro initia perversitatis in rebus appetendis fugiendisque  
caula affectuum inventu edocuit; nam propria facultatibus  
animae irrationabilibus .nonnulli decepti quasi simpliciter  
propria^ opinantur; ignari, quod voluptas et imperium in  
proximos animalis partis- animae sunt . appetibilia , sir-  
pientia vero -et omne bonum houestumque simul et ra-  
tinnulis et divinae pallis esu Modos autem exercitii,  
inquit, affectuum caula cognita distinxit. Allos enim in  
hujusmodi numeris pariter et harmoniis studiisque, alios  
in talibus vivere jubebimus, quemadmodum Plato nos  
docuit, hebetes quidem et pigros et vec*o*rdes. tum in

rectis numeris, tum harmoniis animam valide move*n*ti-  
bus, tum ejusmodi studiis educantes, iracundiores autem  
et furibundos magis tractantes contrariis; quoniam cur  
per deum immortalem (luterrogabo enim adhuc hoc a  
Chrylippoj Damon musicus, quum esset apud tibicinam  
Phrygium modulantem adolescentibus quibusdam ebriosis  
et insania quaedam peragentibus, Horicum canere jussit,  
illi vero statim a motu insulso cesserunt? Non enim  
nimirum opiniones ratiocinatiicis facultatis docentur a  
cantionibus tibicinae, sed affectibus obnoxla pars animam  
quum sit irrationalis, excitatur mitigaturque motibus  
irrationalibus. Siquidem irrationali ab irrationalibus et  
commodum et noxa obvenit, rationali vero **ex** scientia  
bonaquo disciplina. Atque haec ex affectuum causa  
cognita accedere nobis uit et juvare Posidonius affirmat,  
et praeterea, quae de affectus impetu ambiguntur, decla-  
rare. Deinde ipse, quae tandem ea sint, inserens, hunc  
in. modum exponit: *Pluo namque, nuper v*o*s vidisse, quo-*

*m*o*d*o *rati*o*ne persuasi; malum sibi adesse vel inferri,  
neque timent, neque dolent,* i*maginat*io*ne*s *aute*m *illorum*i*psorum capiunt. Quom*o*d*o *enim aliqui*s *rati*o*ne movebit  
irrationale, si non quandam deser*i*ptionem sensibili per-  
similem a*d*iecerit? sic ig*i*tur ex narratione nonnulli in  
cupiditatem incidunt, et manifest*o *jusi*i *fugere incurren-  
tem leonem non vidente*s *extimescunt.* Haec itaque  
bene a Posidorrio dicta sunt, item quae haec subsequun-  
tur, universas exponente causas eorum, de quibus Cluy-  
sippus ambigebat; ac ego superiori libros ad calcem de  
eisdem disputavi; unde milli rideor etiam nunc in prae-  
fentia finiturus sermonem, modo unam adhuc subsequen-  
tem ipsius orationem ascripsero, quae hunc in modum  
habet: *At ver*o *provid*i *magna mala sibi instare viden-  
ies n*o*n d*o*lent, qu*i*ppe n*o*n secundum irrati*o*nalem ani-  
mae partem seruntur ita, sed secundum rati*o*nalem.*Postea rursus hic, cur assectus temporis spatio quietiores  
imbccillioresque redduntur, causam reddit; super qua

Chrysippus in secundo de affectibus dubitare se confessus  
esu Nos de ea ad finem quarti diximus, atque- nunc  
breviter dicemus ceu compendium quoddam .Posidonii  
orationis, quae prolixior esu Itaque pars animae affecti-  
bus obnoxia temporis spatio partim repletur propriis  
eupidilatibus , pa*r*tim laborat motibus diuturnis; .equa-  
propter amborum nomine ca conquiescente et medio-  
criter mota, superior esse ratio jam potest; quemadmodum  
et equo essreni insessorem violenter excutiente, deinde  
laborante simul et cursu, et praeterea etiam repleto iis,  
quae concupivit, .rursus auriga superior- evadit; id quod  
faepc fieri solet. Ac qui juvenilia animantia erudiunt,  
ubi ipsis concesserint et Iahorare fimus et satiari motibus  
effrenatis, postea ipfis insident. Dc ejusmodi igitur Cluy-  
sippits haefitavit, ut qui apiorum causas ad partem animae  
affectibus dcditam non posset referre; praeterea (etenim  
et hoc in subsequentibus Posidonius ostcndit) non cviden-

tibus fotum, verum et zenoni Cleanthique repugnat.  
Cleanthis sane sententiam de parte animi affectibus ob-  
noxia ex his apparere versibus affirmati R A. Quid tan-  
dem est quod cupis, anime? Hoc mihi dicito. I R. Pof-  
sum, o ratio, quidquid cupio, facere. R A. Id regium. At  
dic iterum. I R. .Ut cupio, ile hoc fiet modo. Hos ver-  
*t*us responsorios Cleanthis esse dicit Pofidonius , ma*n*i-  
festo ostendens suam de affectibus obnoxia parte fenten-  
tiam, siquidem introduxit rationem iracundiae colloquens  
tem, ceu alterum alteri. At Chryfippus neque diver*t*am  
animae partem affectibus deditam a rationali arbitratur,  
et assectus tollit a brutis animantibus, qumn manifesto  
libidine et iracundia gubernentur, quemadmodum et Po-  
fidonins de ipsis copiosius pertractat. Quae itaque ani-  
mantia aegre moventur, et adnata sunt stirpium modo  
petiis aut quibusdam aliis ejusmodi, cupiditate fiala guber-  
nari ipsa pronunciat, reliqua vero bruta universa utris-  
que facultatibus uti, et concupiscibili et irascibili, ho-

nrinem autem solum tribus, nam et rationale principium  
hunc assumere. Haec a Posidonio recte dictu sunt, aliaque  
permulta in toto de affectibus opere. Quemadmodum igitur  
Chrysippus in ipsis, ut ita dicam, elementis speculationis  
de affectibus errans necessario multa perperam dixit,. itu  
necesse est eum, qui veris utitur principiis, modo accu-  
rate ipsorum consequentia observaverit, totum recte di-  
cere; sin minus accurate, certe plurima bene affirmare.  
Visum jam mihi est praesentem librum hic finire; nam  
inspicere nu*n*c, quali*s*nam sententiae sit ^eno, diversum  
suerit ab eo, quod per initia mihi proposui; quippe, ne  
fierem prolixior, ab aliis Stoicis me recessurum retuli,  
sola vero Chrysippi dicta examinaturum. Siquidem neque  
quid tandem singuli philosophi de anima sentirent, hoc  
opere persequi me promittebam, verum quomodo verita-  
tem habeant Platonis et Ilippocratis placita examinare.  
Quare et ea, quae contra Chrysippum protuli, praeter in-

stitutum producta sunt, et zeno, si eadem quae Chrysippus  
fenili, eorundem criminum reus declarabitur; quod si  
Platonis sequatur principia, veluti Cleanthes et Posido-  
nius, nostrae sic particeps philosophiae erit; si vero,  
quod ego credo, affectus judiciis supervenire putat, me-  
tlius erit inter pessimam de ipsis sectam Chrysippi et  
optimam, quam tum Hippocrates tum Plato ominum  
primi celebrarunt Pofidonius etiam Pythagoram dicit,  
quum nullus ipsius Pythagorae commentarius ad nos per-  
ve*n*erit, coniiciens autem ex iis, quae nonnulli ejus difci-  
puli tradiderunt. Sed, quod paulo ante dixi, non histo-  
riam veterum dogmatum liber hic docturum me promisit,  
verum sola, quae Hippocrati et Platoni dicta sunt, in-  
specturum. Ac mihi. hoc, quatenus licet, brevissime jabsol-  
vitus. Non enim, quia in multos libros opus deductum  
est, speculari oportet ,- .sed hoc ad multitudinem magni-  
tudluemque eorum quae inspicimus dogmatum referre,

examinareqne et inspicere, si de ipsis licet brevius di-  
cere, itu ut nihil necessarium omittatur, sicut hoc etiam  
ex ipsis, qnae Cltrysippus scripsit de affectibus, licet con-  
disce*r*e; nam quum quatuor libros adeo grandes ipse con-  
scripserit, ut singuli nostros duplo superent, nos tamen  
ne in integris quidem duobus sententiam ipsius de asse-  
ctibus explicarimus, ita ut etiam eorum, quae Posidonius  
in id opus conscripsit, meminerimus. Jam sane contio-  
versia cont*r*a Ch*r*ysippum finem habeat. Puto enim, si  
quis animum praedictis adhibuerit, haud aegre ipsum .  
adinventurum, quae particulatim in toto opere com-  
miserit errata; sin autem aliquis non lusce attenderit,  
neque si plura scribantur attendet.

## Cap. VII.

Digrediar jam ad eam quam Plato qnar-  
tu de Republica posuit demonstrationem, quod tres animae  
partes secundum animae impetum nos. moventes habeantur.  
At sciendum hic quoque est , id sane non demonsuari ne-  
cessario, quod partes sint inter se disserentes; non enim

magis tres esse facultates; quam tres partes; sermo oster-  
dit ; quod quidem tres partes sint in totum, sive paries  
animae, sive facultates, unde vita notha gubernatur, ap-  
pelles, argumentis invictis, et quae vel invito fidem fa-  
ciant, et quibus nemo possit contradicere, demonstratur.  
Quare etiam ex iis, quae modo dicentur, Chryfippi opi-  
nio subvertetur, adstruetur autem commune Arissetelis,  
Platonis et Posidonii placitum , nempe quod in altera fa-  
cultate nos ratiocinamur, lu altera irulcimur, in tertia  
concupiscimus. Quod vero et substantiis haec inter fe  
differant, et multo magis quod in diversis consistunt lo-  
cis, ex iis sane, quae modo dicentur, scientificam capere  
demonstrationem non licet, subsequenti autem conamen-  
tardo, qui totius operis sextus est, manifestis sumptioni-  
bus secundum Hippocratis et Platonis methodos demon-  
strabitur. At sciendum venit, ipsum quoque Platonem  
vim dicendarum demonstrationum callere ; incepturus  
enim ipsas haec praemisit. *At certe scito, o* G*lauco,*

n*os, ut mea scrt opini*o, *nunquam ex huiusm*o*di tnethodis,  
quibus nunc in praesenti disputati*o*ne utimur, exacte id*co*mprehensuros.* Alia enim longior ampli orque via est,  
qua tres animae uostiae partes esse demonstrantur, non  
modo locis corporis, sed etiam substantia, viribus actio-  
nibusque disserentes, ut subsequenti libro ostendam, quo  
et methodium ipsam, quam inibi obscure significat, sum  
persecuturus. Cur autem, licet non confidat demonstra-  
tioni, quam dicturus est, lea tamen usus sit, constare ei  
arbitror, qui animum adhibuerit eis, quae nuper diceba-  
mus , quod tres esse fiacullates vitam nostram gubernantes  
mauisesto ostendit, non autem quod substantia diversae  
sint. Porro ad propositam ipsis tractationem in libro de  
Republica, nempe de justitia aliisque victutibus, (nam de  
universis subsequenti sermone verba facit,) abunde erat  
indicasse , tres esse facultates genere diversas. Sic utique  
et Positlouius opinatus a Chrysippo recessit potiusquc

Aristotelem et Platonem secutus est. Adjeci autem oratio-  
ni potius, quoniam in particularibus quibusdam tres hi  
viri de virtutum differentia dissentire inveniuntur, in  
conclusione autem inter *t*e conveniunt. Id quod mani-  
festo ostendam, quum in subsequentibus sermonem de  
virtutibus aggrediar ; in praesentia vero demonstrationum,  
quas Plato in quarto de Republica adduxit, jam meminc-  
ro , praescripta serie , a qua disputationem orditur. Ha-  
bet autem hunc in modum : *Constat plane , idem con-  
traria fuc*a*re aut pati secundum ide*m *et ad idem simul  
n*o*n p*osse. Deinde, fide hujus facta, etiam de iis, quae  
videntur pugnare, disputans inserti *Nonne annuere et  
renuere, cupere aliquid accipere et aversuri , admonere  
et repellere,* o*mnia eju*s*modi* i*nter se c*o*ntraria p*o*nes,  
sive acti*o*nes, seve passi*o*nes? nihil enim interest. Certe  
contraria. Quid igitur, esurire, sitire, et* o*mnin*o *appe-  
tere, velle, el*i*gere, n*o*nne haec* o*mnia ad istorum species*

*reseres, quae m*o*do diximus? Voluti semper cupientis  
animam n*o*nne vel appetere illud dixeris, qu*o*d cupit, vel  
scisee*r*e, quod sebi adesse eligit? vel rursus nonne, quate-  
nas ahquid sebi p*o*rrigi vult , annuere illud ad se,  
amaatis cuiu*s*dam insta;-, id ut fiat assectantis? .Equi-  
dem. Quid vero? nolle, aspernari, negl*i*gere, non cupe-  
re, nonne in rejiciendi repellendiqt*i*e ab ea speciem et in*om*nia illis coatraria constituemus? Quidni?* Hac ora-  
tione et subsequentibus universis ostendit, animae partem  
concupiscibilem diversam esse a ratiocinante, quomodo  
etiam in fame cibis repleri appetimus , in siti potu.  
Verum pueri quum fumus , instar brutorum animalium  
pr*o*mpte ad replectionem ferimur, neque, an id conducet,  
neque, an oberit, considerantes. Aetate vero et ratione  
provecti saepe ne bibimus quidem omnino, ubi pertua-  
sum habuerimus ex potu noxam secuturam, saepe minus,  
quam appetimus, si et hic copia obfutura est, i*n*terdum

aquam bibimus vinum concupiscentes; aut frigidam ve-  
hementer appetentes calidam assumimus. At rationis ex-  
peries homines similiter infantibus et feris neque tent-  
pus expectant, neque quantitatem qualitatemque corporis  
sustinent. inspicere. Quod autem nec ferae, nec infantes  
ratione utuntur, etiam apud Chryfippum in confesso est.  
At quod vi quadam alia praeter rationem ad fruendum  
iis, quae concupiscunt, alliciuntur, interdum fatetur, in-  
terdum negat, implicans sursum et deorsum orationes,  
quum liceret virum studiosum veritatis ex procurem col-  
ligere, vim quandam esse irrationalem, quae ad corporis  
sruitionem ducat non bruta solum et pueros, sed etiam  
brutis similes homines. Itaque ad hujusmodi demonsseatio-  
nem primum oratio nos deduxit ex consequentia qua-  
dam, ipsamque non parum conserentem iis, quae a Pla-  
tune dicuntur. Ad viros autem jam perfectos non laeta-  
te modo, feli etiam ratione sermone devenientes fpecu-

labimur, quo modo ratiocinatrix facultas cum appetente  
in nobis pugnet tum in morbis, tum in aliis plerisque  
cousiitutionibus, in quibus nondum opportunum videtur  
sitientem potum assumere, ct cibos esurientem , calesieri  
rigentem, refrigerari incalescentem, venere uti eum, qui  
ad silam incitatur. Etenim bruta in nobis facultas ad  
lingula, quae desiderantur, requirentem allicit, ratio re-  
trahit, et inopportunam commotionem continet, ac pugna  
frequenter utriusque valida inter si, oboritur, evidenter  
indicans, duplicem esse in nobis naturam facultatum invi*e.*eem dissidentium. Si enim una esset fota, qucmadmo-  
dum in pueris, nihil prohiberet intempestive nos frui  
appetibilibus, quemadmodum etiam, si stola esset ratio, ad  
nihil retrahere et reniti Iulita, nullum esset negotium si-  
tieutenr *n*on bibere, aut esurientem non esse ; neque couti-  
nens neque sobrius, qui non bibit, nominaretur, sicuti *n*ec qui  
non vadit, nisi velit. Nunc autem, quoniam duplices quaedam

funt facultates hominem attrahentes, est autem bruta potus  
appetens, quae lrano continet rationalis, incontinentia in  
hujusurodi et continentia generatur. Verum hoc nobis  
non exigui momenti obiter demonstratum in sermone de  
virtutibus memoriae mandetur, neque continentiam esse  
aliquid, neque temperantiam, sublata rationi concupisci-  
bili facultate. Sed rursus ad institutum redeo : nempe si-  
flentis , non autem volentis bibere anima aliqua ipsius  
facultate aut parte potum concupiscit, altera vero aliqua  
fugit et aversatur; uni. enim et eidem arripere aliquid  
et fugere non licet. Sive autem arripere et fugere di*d*as,  
sive persequi, sive appetere, nihil interest, quemadmo-  
dum neque si dicas velle, aut affectare, aut amplecti, aut  
arripere, aut concupiscere; nam hujusmodi nominum di-  
visio nihil ad praesentem speculationem conducit, sed e  
contrario importuna est et quaestionem de rebus ad am- -  
bigui talem de nominibus deducit. Quare etiam moliun-

tur nonnulli de indusiria, ut nihil concludatur, singulis  
nominibus instare. Si enim affectare dicas potum sitient  
tern, non concedunt, affectare dicendum esset Causam  
namque aliquam affectationem esse, et solius sapientis;  
nempe ipsum esse impetum rationalem ad aliquid gau-  
dentis quantum oportet. Si concupiscere, nec sic quidem  
nominandum concedunt. Etenim, ut quis sitiat, n*o*n in  
praxis solum , sed civilibus quoque provenire , concupis  
suentium vero ipsam et pravam esse, et solis innasci pra-  
vis , nam esse affectationem affatim reptantem ad hoc , ut  
fiat. At si non longam adeo definitionem ipsius fecerit;  
sed affectationem irrationalem esse dixerit quis , increpa-  
bit admodum graviter virum subinde non in rerum dun-  
taxat scientia, sed in nominum quoque usu ab infinitis^  
evariantem. Tales denique et veterum non pauci suerunt;  
quemadmodum et ipse Plato inquit, nominibus utente;  
recens trunsuominatis, propter quos milii visus est etiam  
nunc non unum simpliciter scribere nomen in sermone

propositu, verum ex industria uti omnibus, quibus licet  
eundem rem significare. Nam et verbo affectare, et con-  
cupiscere, et aggredi, et annuere, et appetere, et velle,  
ct diligere, et adducere, quin etiam contrariis ipsorum in  
una re videtur uti, non diligere, et non velle; quippe  
institutum ipsi erat sententiam *t*uam ostendere et indica-  
re manifesto , circa demonstiationem studuisti et *s*ervienti  
per dictionem rei significatio, ,non curiofo circa syllabas.  
Ex praedictis sane diversum indicarit appetens a rationi-  
naute. Ascribere enim omnem ipsius dictionem longum  
mihi visum est, quum liceat uuipuique, si volet, tutum  
subsequentem libri locum relegere. At si etiam ad finem  
sermonis posita verba necesse sit apponere, ut mihi ride-  
tur, quo ad secundum caput digressio fiat manisestior, ne-  
que haec omittam; habent autem in eum modum. *sitien-  
t is igitur anima , quatenus sitit ; nihil aliud appetit  
quam bibere , idque assectat , et ad ipsam sertur. Cia-*

*rum ese omnibu*s. *si quid erg*o *ipsum quandoque retrabit*sal*ientem, aliud quiddam erit in* i*pso ab ea parte diver-  
sam, quae setit, et quasi bestia ad bibendum impellit; ne-  
que eni*m *fieri posse dicimus, ut idem aliquid eodem sui  
circa idem scmul agat contrar*i*a. Non utique, Quemad-  
modum alsurdum dictu ese, eandem sagittarii manum  
scmul ar cum impellere , et intendendo ad se trahere , ve-  
rum dicendum est, alteram esse manum, quae impellit, al-  
teram vero, quae c*o*ntrahit. omnin*o *sec est. Dicemusne,  
esse aliqu*o*s, qui, quum satiant, n*o*lint bibere ? Mullos  
plane et saepe. Quid igitur de his dixerit aliqui*s, *esu  
sene in h*o*rum anima aliquid, quod bibere jubeat, aliquid  
c*o*ntra, quod prohibeat, quod quidem cum dominetur, aliud  
ese ab eo, quod jubet? Mihi quidemscc videtur. An  
n*o*n* i*gitur , quod prohibet ista, ex rati*o*ne inese, quoties*o*peratur, quae vero ducunt alliciuntque , ex assectibus  
et morbis pr*q*stciseuntur? .spparet. Merito igitur duo haec  
et inter se dive*r*so esse existimabimus , hoc, quo ratiocina-*

*tur animans, rationale ejus appellantes, illud, quo amat,  
esurit, sc*i*it et sid alias cupiditates inclinat, brutum.  
et cupidum r*e*pletionu*m *quarundam et v*o*luptatum ami-.  
cum*. His iudicavit, rationalem animae speciem diversam  
esse a concupiscibili. Verum, ut diri etiam prius, non-  
duno mihi institutum est ostendere, quomodo hae duae  
animae partes specie. variant. Sed ad rem propositam ab-.  
unde est, quod indubitato colligitur, nempe non ejusdem esse  
facultatis ratiocinari et cibos aut potum aut venerem  
concupiscere; quod haud noni quomodo Chrysippus una  
cum multis Stoicis ignoravit. At ignorare aliquid ei  
condonandum est, sicuti et antea dicebam.. Non autem.  
condonandum est, quod tam inepte sermonem tractaverit,  
ut eorum, quae comicis vel tragicis poetis dicta sunt, ad  
tanti dogmatis demonstrationem mentionem sacrat, quum  
ejusmodi homines: ne conentur quidem. demonssearc  
quicquam, fed suium, quaccunque ipsis convenire dicenti  
personae videantur, in fabula per interpretationem exor-

nent , quae vero a Platone ad ipsius demonstrationem dicta  
sunt, neque meminerit, neque refellere aggrediatur, fed  
ex procinctu lu promptuque assumtus, quod, ubicunque animi  
assectus habeantur, ibidem sit etiam rationale. Chrysippus  
itaque femper fui similis. Plato autem , ubi in praescripta  
oratione concupiscibilem facultatem a rationali distinxisset,  
postea conatur etiam irascibilem distinguere. In eum au-  
tcm modum verba ipfius incipiunt. *Hae itaque duae in  
anima species desinitae insint, Jlla autem, quae ad iram  
pertinet, qua*n*e irascimur, utrum* t*ertia, an alteri eorum  
c*o*gnata? P*o*rte, inquit, ei, quae voluptates cupit, eso  
cognata. Atqui cred*o *hoc equidem ex eo, qu*o*d quondam  
audivi, qu*o*d videlicet, quum Le*o*n*i*tas Aglaionis filius ex  
Piraee*o *sub Rorealem murum extra civitatem ascendens  
animadverteret cadavera prope littus jacentia, senati et  
videre cupiebat , et h*o*rrebat tamen , alsterreba*l*urque,  
vultumque tegebat, secum* i*pso pugnans. Cupiditate de-  
nique superatu*s, *ad cadavera directis et patefactis oculis*

*adventavit, dicens, Ecce jam v*o*bis licet,* o *infelices,  
desederium veserum pulchro explere spectacul*o. *Audivi  
et* i*pse, inquit. Jtaque serm*o, *dicebam, hic testatur, iram  
interdum succensere et pugnare adversus c*o*ncupiseentia*s,  
*tanquam haec later se diversa sint. .significat, inquit.*Iterum his quoque Plato iudicat, concupiscibilem facultatem  
ab irascibili diversam esse, utens nimirum axiomate per  
initia submoto, nempe fieri non posse, ut exacte unum  
et simplex et incompositum affectet quippiam simul et  
aversetur, gaudeat eodem et molestetur; verum necesse  
est, ut aliud sit, quod concupiscat spectare cadavera, aliud,  
quod prohibeat spectare, et quod concupiscenti omnino vo-  
luptas quaedam ex spectaculo futura est, prohibenti mote-  
stia et dolor. Nam irulci concupiscenti, et graviter fer-  
re ipsius impetus, ac prohibere, velleque voluptates in-  
crepere, et de iis conqueri, omnisque id genus alterius  
partis animae opus sunt, non ipsius co*n*cupiscentis; at  
si non partis , certe facultatis omnino alterius. Dictum

enim jam id subinde, hoc in libro nu*n*quam nos cum  
Aristotcle et Posidonio contendere, qui quidem inter **se**consentiunt, ratiocinari nos, irasci et concupiscere non  
Iane speciebus aut partibus animae, fied facultatibus.  
Etenim subsequenti sermone ostendemus, non facultatibus  
tantum, fed etiam partibus animae inter fe diversis spe-  
cie. At in praesentia hoc abunde est solum demonstrasse,  
ut Chrysippi in his negligentia innotescat, quomodo **ipse**validarum rationum, quas Plato ad dogmatis nunc nobis  
inquirendi demonstrationem proposuit, neque meminit ali-  
cujus ipsarum, neque refellere aggressus est, etsi totum  
ipsius librum primum de anima versibus poeticis repleve-  
rit, ubi de principe parte animae tractarit. Non solum  
autem in hoc sublicius Platonis rationes, fed iit commen-  
tariis quoque de affectibus, tribusque logicis, et lu iis, qui  
privatim sine causis ab eo scripti sunt; Therapeuticum et  
Ethicum nuncupant. ltaque ad reliqua Platonis verba ve-

oramus, quae ita habenti *Nonne et alibi fuequenter ani-  
madvertimu*s, *quand*o *d*i*strahunt aliquem praeter rati*o*nem  
cupid*i*tates, ol*y*urgantem* i*psum sese et adversus id sui,  
quo trahitur, indignantem, et quasi du*o*bus dissentienti-  
bus acbutricem rationi iracundiam accurrere, cupiditat*i*bus  
vero communicantem, quum statuit ratio, nihil m*o*liendum  
esse. Nec te arbitror unquam affirmare vel in te ipsa, vel  
in alio tale quippiam deprebendisie. N*o*n per .levem.*In p*r*iori igitur oratione Plato, ubi desiderantis ridere ca-  
davera meminit, evidenter sane demonstravit, irascibile  
et concupiscibile esse diversa , non tamen rationale ab  
utrisque esse. diversum manifesto dixit , fed indicavit ali-  
quo pacto in illo quoque *s*ermone, luo autem abunde  
explicat. Quum enim aliquem cogit cupiditas quaedam  
praeter rationem, ut in comprehenso superius Leonino,  
iracundia tunc movetur rationi auxiliaria, ac saepe vicit  
una cum ratione immoderatum motum libidinosae ac in-  
temperantis animae speciei, et continuit prohibuitque .

ipsam, ab inrpetuque coarguit. Quemadmodum et Leon-  
tius potuit sibi ipsi conviciatus de spectandi cadavera im-  
potentia procedere, ea non contemplatus. Interim vero  
utriusque animae partibus certantibus, conviciantibus, *r*e-  
uitentibus et retrahentibus , concupiscibilis dominatu*r,*sicut in hoc ipso, qui cadavera spectavit, Plato fieri re-  
censet, simul in oratione multa indicans. Etenim quod  
iracundia dive*rsa* est a cupiditate, item quod *r*atio ab  
utrisque disc*r*epat, ad haec quod iracundia nunquam cu-  
piditati auxiliatu*r ,* uno hoc commemo*r*ato exemplo indi-  
cavit. Nullus enim se ipsum unquam increpavit et iratus  
est, quod ab intempestivis cupiditatibus desistere instituerit.  
Quis enim in morbo supra modum aestu confectus frigi-  
dam potionem appetens magno impetu, deinde cum ra-  
tiocinatus, lethale sibi poculum fore, p*r*ohibuerit impe-  
tum, fe corripuit et iratus est, eo quod bene rationem  
inierit? nemo, ut opino*r,* omnium: fed ubi ultro. *r*atio

sequitur appetentiam, consequitur et iracundia rationem.  
Huic enim ut subserviat et auxilietur , tanquam canis  
quidam venatori, contra tertiam animae speciem a natu-  
ra data esu Ubi autem adversatur ratio appetentiae, dissi-  
det et pugnat, i*r*acundia a ratione stat, et huic opitulatur.  
Porro quod rationi illa semper contra cupiditatem auxi-  
Iiatur, etiam subsequenti oratione manisestum reddit, ita  
scribens ; *Quid porr*o *? quando quis iniuriam inferre se  
putat, nonne, quo generosior est, e*o *minus p*o*test irasci,  
dum esurit, r*i*get, et aliud qu*o*duis* l*ate patitur ab e*o,  
*quem jure haec agere censet? et quod jam dixi, iracun-  
dia isiiu*s *in eum quadammodo non irritatur ? Vora lo-  
queri*s. *Quid autem, quando iniuriam se pati qui*s *putat?  
nonne tunc servet, satagit, et saevit, et auxilium prae-  
stat ei, quod justum videtur, fumem, futgu*s *et caetera  
eju*s*m*o*di t*o*lerat*is , *et ad vict*o*riam coatendit, neque a  
gener*oso o*pere cesset priu*s , *quam vel transegerit, vel obis-*

*rit , vel tanquam canis a pastore , ita denique revocatus  
ab ea quae in* i*pso est ratione mitescat.* lu hac oratione  
rursus Plato meminit duorum hominum, amborum eadem  
patientium a quodam imperante et dominante, ut et esu-  
riant, et sitiant, et algeant, verum ut alter quidem ju-  
fle ea pati perstra*t*um habeat, alter inique. Deinde ait,  
quod alter sane, qui jusie haec pati existimat, quia prius  
ipsis iniuriam aliquam intulerit, aequo animo ea fert,  
et non irascitur juste punienti, eoque magis, inquit, quo  
fuerit generosior; dixit autem hoc de eo, qur punitus.  
Nam hic , quanto generosiore fuerit natura , tanto magis  
genero*s*e punitiones *s*ustinet: alter vero, qui iniuria fe as-  
fici putat, nuscitur, aegre fert; et defendit id, quod sibi  
justum videtur. Haec quotidie fieri etiam in domesticis  
videre licet. Qui enim ex ipsis aut suffurantes, aut hu-  
jusmodi aliud quippiam facientes deprehenduntur, si cae-  
dantur, fame punlantur, et ignominia a dominis affician-  
tur, non irascuntur; qui veru inique aliquid horum aut

pati putaverint, aut passos fui fuisse , horum iracundia  
semper intus faevit desideratore vicissim iniuriam insc-  
rentem. punire. Constat iam ex ambobus exemplis, nasici-  
bilem animae facultatem a natura nobis mditam esse ra-  
tioni adjutricem ; quam fape videtur adjuvere, quum ab  
aliquo .vel intus vel extrinsecus iniuria affici et vi  
compelli autumat. Itaque autumare, iniuria affici, ratio-  
malis facultatis est; id autem ulcisci contra eum, qui vim  
infert, animosae proprium esu Quum igitur concupisti-  
bilis animi facultas immoderate ad aliquid irruens iuvi-  
tam rationem violenter traxerit, irufcibilis contra illam  
rationi opitulatur.^ Quum autem extrinsecus injuria quis  
illam afficiat, vicissim punfre conatur; ubi rutilis a nullo  
affici injuria ratio putatur, neque tunc iracundia esser-  
vesicit, etsi quam maxime corpus jusie puniatur ab ali-  
quo, vel algere, vel famefcere, vel sitire coactum Un-,  
de liquet, iram naturali statu praeditam opiniones ratio-  
uis loqui. Fieri enim quandoque potest , ut haec quo-

que prave affecta inobsequens talioni moveatur; quod  
paulo post etiam ipse Plato indicans scribit. *An; quem-  
adm*o*dum in civitate apparuerunt tria quaedam genera,  
quae ipsu*m *c*o*ntinent, quaeseuarium, auxiliarium, consul-  
t*o*rium, ita et in anima tertia quaedam vi*s *ese iracundia,  
quae natura ipso rationi auxiliatur, nisi ex improba edu-  
catione fuerit depravata?* Quae igitur irascibilis animae  
differentiae sint, non est tempestivum nunc dicere, quip-  
pe in subsequenti libro de affectibus animae, ut Platoni  
alsum est, ct de morbis vitiisque ejusdem universis, ma-  
litiae quomodo gignantur cmenturque, ubi ortu sunt,  
percensere decrevi; quin etiam de pulchritudine ct su-  
nitate ipsius, omnibusque virtutibus; non parum enim  
in his quoque Chrysippus errat. Nunc unam adhuc Pla-  
tonis orationum subscribere cogito, qua indicat, iracun-  
diam a ratione esse diversam. Scripta est post comp*t*e-  
hensa superius lu quarto de Republica libro hunc im

modum. *Nam in puerulis h*o*c quivis intelligat, qui sea-  
tim nati iracundia pleni suat, rationis autem al*i*qui  
nunquam, multi sero c*om*p*o*te*s *fieri mihi videntur. Per  
Jovem probe dixisii. Praeterea in bestiis ita esse quisqu*e  
*(at ipse dicis) comperiet. Testatur et Jto*m*eri illusi, qu*o*d  
supra adduximus, .*

*Pectora sed laese carum c*o*r increpat ira.*

*Jn his porr*o *H*u*merus, tanquam haec* i*nter se disierant,  
alterum horum* o*biurgare alteru*m *fucit;* i*psam videlicet  
rationem de meliori peserique consultantem irrati*o*nalem  
iracundiae impetu*m *cohibere.* Hic evidenter Plato indicat  
iracundiam diver*t*am esse a ratione. Nam pueri, quemad-  
modum et bestiae, iracundia pleni sunt, rationis minime  
compotes. Itaque in feris ausi sunt nonnulli dicere, ne-  
que icacundiam , neque cupiditatem animis ipso*r*um inest-  
fe. in pueris autem haud fero quid dicent. Non enim

sane horum quoque assectus ratiocinatione oportet con-  
discere, sed recordari solum abunde est, scilicet non ali-  
ter nos nunc, aliter pueros adhuc irasci. Quippe facul-  
tas irascibilis et modus generandi assectus similis est;  
untunqueet solum eximium vicis adultis inest, quum non  
ex affectu degunt, sed ratio ipsorum vitae praeest, quod  
scilicet continent in multis actionibus iracundiam, quem-  
admodum pestor aliquis canem generosum ferocius in  
proximos insilientem. At in pueris nihil ejusmodi acci-  
dit, quemadmodum neque in bestiis, quoniam his nondum,  
illis nunquam ratio impetus animi coercet. Haec itaque  
recte Platoni dicta sunt, necnon id, quod in fine oratio-  
uis scriptum est, ubi Humerum testimonia haec dicentem  
introducit:

*Pect*o*ra sed laese carum c*o*r - increpat ira.*

Hic enim ait, quomodo alterum cupit alterum castigare,  
ipsam videlicet rationem de meliori pejoriquc consultam-

tem irrationalem iracundiae impetum cohibere. Optarem  
etiam Chrysippum verba haec legisse animumque eis ad-  
hibuisse. omnino enim aliquid fructus ipsis retulisset  
ed*o*ctus, quomodo Humerum citare testem conveniat, et  
quibus de rebus. Neque enim initio sermonum, fed ubi  
abunde quis rem propositam demonstrarit, candidum jam  
est etiam antiquiorum citare testimonia, neque de rebus  
omnino obscuris, fed. vel evidenter apparentibus, vel ex-  
positam sensui indicationem habentibus, cuiusmodi sunt  
animi assectus, qui non longis sermonibus, neque demon-  
strutionibus accuratioribus indigent, verum sola recorda-  
tione eorum, quae nos frequenter patimur, veluti et Pofi-  
donius ajebati Quod enim lu cerebro ratio consistit, vel  
in corde iracundis, non magnam vim ad fidem faciendam  
ex testibus obtinet, verum demonstrationi totum hoc com-  
mittcre oportet. Porro quod ratio iracundia sit prior,  
neque demonstrationem requirit longam, neque sapien-

tium testimonia, sed abunde est etiam Homeri praeter  
modo dicta testimonium. Sufficit et Thucydides inquiens:  
*Qui ratione minime utuntur, iracundia plerumque in  
opu*s *rapiuntur.* Satis est et Demosthenis dictum: *A*i  
*vero, si qui*s *repente extra rationem fuerit eductu*s, *actio-  
ne*s *contum*e*liosu*s *obibit.* Propter iram autem Plato dixit  
fecisse.; ad haec reliqui omnes, et rhetores, et poetae,  
et fabularum scriptores. Siquidem propter rei eviden-  
tiam nemo est, qui non ita *s*entiat. Itaque Platonis ver-  
bis supra comprehensis attendendum est, tum aliorum  
causa, tum quomodo fecure Humerum testem citaverit,  
non de eo, quod in cerebro ratio, in corde iracundia  
consistat, sed quod stilum irascibilis anima a ratiocluatri-  
ce differat; id quod omnes homines propter evidentiam  
cognoscunt, illud autem non ita similiter omnes, fed de-  
monstratione ipsum indiget. Quere missi visum est li-

brum praesentem jam finire, subsequenli vero ad id de-  
monstrandum aggredi, quod etiam Iocis tres animae ***p***ar-  
ter sint distinctae.

# CALENI DE HIPPO CRATIS ET PLATO- NIS PLACITIS LIBER SExTVS.

## Cap. I.

Propositum sane mihi erat ab luitio de  
facultatibus corpus nostrum regentibus considerare , ex  
cordene solo universae proficiscantur, quemadmodum Ari-  
stoteles et Theophrallus existimabant, an tria ipfarunr  
principia ponere satius sit, ut Hippocrates et Plato opi-  
nubantur. Verum quia Clnysippus non de principiis tan-  
tum contra veteres contendit, sed de ipsis etiam faculta-

Illius, ut qui neque irascibilem, neque concupiscibilem  
esse concesserit, putavi oportere, opinione ipsius ante rn-  
ipecta, ita rursus ad id, quod ab initio proposueram, re-  
ve*r*ti , ..nempe cerebrum, cor et jecur facultatum nos  
regentium esse principia. Huc itaque oratio jam devenit,  
ac exordium. a nominum interpretatione fumet, quibus  
jam prius usi sumus, et in messio hoc libro frequenter  
utemur. Ne enim quicquam eorum, quae dicta *t*unsi per-  
peram inaudiatur, sed in omnibus distinctum simul et  
prompte manifestum evadat, maxime necessarium est, sin-  
gula nomina de qua re dicantur, exacte definivisse. Et-  
enim salvi etiam nonnullas quaestiones prius huc delatas  
hoc modo contingit; quemadmodum certe et hanc, utrum  
actiones an assectus appellare conveniat cupiditatem et  
iracundiam: aliaque ejusmodi. Actio quidem igitur mo-  
tus est efficiens; efficientem autem nomino, qui ex fe est.  
Affectus autem motus est in altero ex aItero; ut necessa-

rio quidem saepe in unum subjectum cum affectu actio  
conveniat; et in boo nihil est differentiae, oratione au-  
tem discrepant. Nam a secante facta divido in eo, quod  
fecatnr, una et eadem res cum fit, secantis quidem actio,  
ejus autem, quod secatur, assectus esu lta sime et iracun- .  
dia actio quidem est irascibilis animae, assectus autem re-  
liquarmn ipfius duarum partium, et praeterea totius no-  
ilri corporis, quum ab iracundia violenter ad actiones  
ducitur. Hoc quidem unum est significatum utriusque no-  
minis. Alterum autem , fi actionem quidem motum quen-  
dam naturalem intelligamus, affectum autem praeter na-  
turam. At quum multifariam id , quod fecundum natu-  
ram est, dicatur, hoc inauditi nunc oportet, quod pri-  
maria ratione a natura fit. Primaria autem ratione illa  
fieri a natura dicimus, quae veluti strepes natura ample-  
ctitur, nec ex aliqua consequentia alia .necessario scqui-  
tur. Talis motus est fecundum naturam, sive ex spfo mo-  
veatm id, quod movetur, sive ab altero. Constare itaque

jam arbitror id, quod dicitur, sed nihil mali suerit  
exemplis id reddere manisestius. Cordis motus pulsuum  
ratione actio est, palpitationum respectu affectus. Ex  
eodem enim est et palpitationum motus, sed non secun-  
dam naturam ; ex eodem etiam pulsuum motus, sed secun-  
dum naturam. At pullus nomen ita nunc audiendum est,  
ut Praxagoras, Herophilus et prope omnes posteri ad .no-  
ilra usque tempora usi sunt. Nam vetustior .usus, qui in  
Erafistrati et Hippocratis libris invenitur, alius est, et de  
eo posterius dicetur. Quod si vero cordis peculiarem mo-  
tum pulsum appellemus, palpitatio quidem affectus esse  
dicetur pro fecunda dictionis affectus significatione ; pulsus  
autem non omnis actio ; nam majorem naturali , aut mi-  
norem, aut citatiorem, aut tardiorem, aut frequentiorem,  
aut rariorem, aut alio quodam modo excedentem nemo  
actionem dixerit pro fecundo actionis siguisicatu. Quip-  
pe ex se ipso lu hujusmodi pulsibus cor movetur, sed non

secundum naturum movetur. Quare, si ita eveniat, nihil  
est mirum, unam rem et affectum et actionem appella-  
ri , sicuti minorem naturali pulsum , non tamen eodem  
significatu, sed priore dicto actio, (est enim et hujus pul-  
sus motus efficiens,) secundo autem non actio, sed affectus,  
quoniam non secundum naturam est motus. Sic igitur in  
iracundia habet, et in aliis affectibus. omnes siquidem  
actiones quaedam sunt animae affectibus obnoxiae ex  
primo actionis significatu. Quatenus autem effrenes et im-  
moderati motus sunt , neque secundum naturam , non  
actiones esse dicentur, sed assectus ex secundo significa-  
tu. Qualis enim res in arteriarum motu magnus pulsus  
est, talis in irascibilis animae motu iracundia; qualis  
autem rursus parvus pulsus, talis timiditas. Hic enim  
deficiens motus est animae irascibilis; exuperans autem  
e t amplior, quam convenit, is, qui lu iracundia deprchen-  
drtur. Hac itaque ratione et actiones simul et affectus

dicentur alio atque alio significatu ira; dolor si metus,  
cupiditas, iracundia, aliaque hujusmodi, et praeterea,  
quatenus totum corpus cum anima ab ipsis abripitur,  
motus animantis assectus erit utroque significatu. Frequen-  
ter enim iracundiam reliqua duo sequuntur, faepe vero  
concupiscentiam, tanquam abstracta compulsaque jugalium  
equorum instar, quorum alter valentius impellens alterum  
attrahit siecum cum toto curru et auriga, alter prae im-  
berillitate sequitur submissus contractus que, ipsis autem  
auriga vi aufertur. Tunc enim lu effectu equo motus  
actio et affectus ipsius dicetur, priore quidem significatu  
actio, (motus enim ex *t*e ipso est,) secundo autem non a-  
etio, quum sit motus ei praeter naturam, sed jam affectus ;  
aurigae vero motus ne secundum alterum quidem signi-  
ficatum actio est, sid secundum utrumque assectus, siqui-  
dem neque ex fe ipso, neque secundum naturam motus ei

existat. Multi enim motus, etsi non efficientes quidam  
sint, neque ex fe ipsis, fed eo quod secundum naturam  
fiunt, actiones dicuntur, quemadmodum etiam cruris, vei  
totius manus ; ex aliis enim motus initium , non ex fe ip-  
sis haec obtinent, quomodo et cor; attamen et incessus  
crurum actio est, et secundo significatu dicitur, quan-  
quam nonnulli parum exercitati in *r*erum significationi-  
bus incessum non crurum actionem , . fed per crura esse  
pronunciant, ac vere quidem dicentes; nam ad prius  
pri*n*cipaliusque significatum perveniunt Quod vero solum  
ita dicere censent, nec concedunt etiam fecundum alte-  
rnm interpretari, non recte fa ciunt Sic itaque et ira-  
cundia et concupiscentia tum assectus, tum actiones di-  
centur; nam insitarum animae facultatum motus quidam  
et immoderati et praeter naturam quum fint, quoniam ex  
fe quidem illi moventur, ideo facultatum actiones sunt,  
quoniam vero immoderate, idcirco assectus; ac totius fa-  
ne animae ipfarumque facultatum utrarumque, dum nto-

ventm, praeter naturam motus sunt, irrationalibus qui-  
dem potentiis propter immoderationem, toti autem anr-  
mae eo, quod praeter naturam, quia non a motibus ani-  
mae affectibus subditae, sed a rationalis judiciis vitam no-  
stram regi dispensarique affirmamus. Quum igitu*r* contra  
gubernamur, praeterque naturam, eoque etiam secun-  
dum affectum talis vita transigatur, propter has sane jam  
caufas, sive actionem, sive affectum dicat aliquis iracun-  
diam, aut cupiditatem, aut aliorum similium affectuum  
quempiam, non increpare hunc oportet, priusquam signifi-  
catum ex voce quaesieris, ad quod intendens itu nominarit.  
Invenitur autem et Plato ipsis noununquam actiones, non-  
nunquam ve*r*o affectus appellare sitim, famem, et in totum cu-  
piditates, icacundiamque. Insuper quod nihil ad praesentia  
refert, hoc au illo modo nomines, in quarto de Republica  
libro hunc in modum scribit: *Num igitur ^annuere, renuere,  
aggredi aliquid capere, aversuri, et adducere, repellere,*

*omnia huiusmodi later se contraria p*q*sueris , sive actiones,  
sive pastiones ?* Hoc exemplis evidentius docere instituens  
haec inducit Q*uid autem? eserfre, sitire, et omnino  
appetere, velle, el*i*gere, nonne haec omnia ad illoru*m  
*specie*s *resere*s, *quae mod*o *diximus, veluti semper cupien-  
ti*s *animam? Nonne vel aggredi dices illud, quod appe-  
tit, vel adducere, qu*o*d sibi adesse el*i*git ? vel rursus non-  
ne, quatenus aliquid sibi porr*i*gi vult, annuere illud ad  
se amaatie cniu*s*da*i*n instar , id ut suat assectantem ?  
Equidem.* Q*uid vero? nolle, aspernari, negl*i*gere, non  
cupere, nonne in rejiciendi repellendique ab ea speciem;  
et in* o*mnta illis contraria referemus?* Haec fune Plato-  
nis verba *t*uor , non suium quod dicebamus ostendentia  
manifesto , nempe esurire, sitire, et omnino appetere ali-  
quid, aut aggredi,. et aversari, sive actionem aliquis, sive  
passionem, hoc est, sive functionem, sive affectum appella-  
vetit, nihil interesse, sed etiam de animi partibus docentia.

## Cap. II.

Quare esium bene habet non praeterire ea,  
Ied totum sermonem repetere , quem lu quarto de Repu-  
blica de eo, quod tres animae nostrae species existant,.  
percensuit. At animum et lue iis, quae dicuntur, adhihe-  
re convenit, ab ipsic rursus nominibus auspicatos , ao  
non putare, Platonem strorunr ipsius dictorum oblitum fuit-.  
*t*e, quandoquidem, ubi tres animam notham species habe-  
re dixisset, iterum in tres dividi partes asseverat. Etenim  
species et partes animae recte aliquis nominaverit ratio-  
ornatricem, irascibilem et concupiscibilem, quemadmodum,  
si etiam corporis species suxeris venam, arteriam , ner-  
vum, os, cartilaginem, carnem, aliaque ejusmodi, postea  
de ipsis tanquam partibus disseras ; siquidem et partes  
corporis nostri ejusmodi esse vere dixerit aliquis, ut ex  
quibus totum absolvatur compleatmque , nec non et spe-  
cies corporis nihilominus ; in solis enim similaribus differ-  
re specie non invenias aut camis partem, aut venae,  
aut pinguedinis ; neque lu hujusmodi verum fateri possis,

nempe totum ex tot quibusdam speciebus constare; in dis-  
similaribus numerum finit partibus specierum differentia.  
Talem anteus quandam rem animam quoque noscunt  
Plato ex tribus partibus compositum esse pronunciat. Assi-  
milat autem sic concupiscibilem belluae variae et multus  
tum capitum, irascibilem leo*n*i, ratiocinatricem homini.  
Haec enim similitudo familiarior est ea, quam in Phaedro  
habet; ubi duas sane species equi*n*a quadam forma esse  
fcribit, aurigam vero tertiam; quin etiam nono de Repu-  
hlica libro prioris meminit comparationis, tanquam ma-  
niscstius ostendentis, quales singulae animae sint species.  
Itaque Plato etiam locis ipsas este segregatus et essenti-  
is longe diversas arbitratus merito et species et partes ap-  
pellati Verum Aristoteles et Posidonius species sane aut.  
animae partes non nominant, sed facultates esse unius  
substantiae ex co*r*de proficiscentis affirmanti Chrysippus,  
tanquam ad unam substantiam, ita et in facultatem unam

tum iracundiam, tum co*n*cupiscentium deducit. At quod  
non. parum a veritate vir aberret, abunde adeo jam a  
nobis ostenfirm est. Quod autem Aristotelis sectatores  
fallantur, qui unius substantiae tres esse facultates  
censeant, et superius satis declaravimus , et nihilominus  
nunc subsequens. ferino demonstrabit Prius autem, quod  
Plato ipfe species animae et partes nominat ratiocinatur-  
cem, irascibilem et concupiscibilem, ex ipsis ejusdem  
verbis astruemus. In Timaeo igitur de appetente anima,.  
cujus etiam plantae natura participes sunt, disserens hoc  
pacto scribit: *Particep*s *est tamen id, qu*o*d nunc dicimu*s,.  
*tertiae animae speciei, quam* i*ntra praec*o*rdia et umbiii-  
cum c*o*ll*o*cari constat*. Rursus, quum hoc in libro de ani-  
ma ratiocinatrice disputat, ita ait: *At de princ*i*palisema  
animae n*o*strae specie cogitare hic* o*p*o*rtet, siquidem per  
eam cuique genium Deu*s *tradiderit; quam sane in sum-  
mo n*o*str*o *corp*o*re hab*i*tare .dicimus, ad ca*e*lestem vero  
c*o*gnat*io*nem a terra n*os *attollere*. Utramque simul in hoc.

rursus libro appctitricem et irascibilem hac oratione ani-  
mae speciem nuncuparit. item .quod species animae mor-  
talis, gravesque et necessarias lu se affectiones habens,  
ibidem simul habitet. Pari modo rursus tres animae no-  
strae partes species animae in eodem libro, Timaee, in  
hac enarratione appellat. Est enim, quemadmodum dixi-  
mus subinde, puta sues animae species lu nobis habitare.  
Sic etiam libro de Republica quarto , quum praedixisset,  
irascibilem a concupiscibili esse diversam, ac postea,  
quum inquireret, an etiam a rationali differat, inquit: A*n*i*gitur et iracundia a ratione variat, vel quaedam spe-  
c*i*les rationis, ita ut n*o*n tres, sed duae existant in  
anima species, rati*o*cinatrix et concupiseiledis ?* Ha lis  
luo nono in haec ve*r*ba scriptum reliquit.; *sed pacatis  
duabus quidem speciebu*s, *terti*a *autem commota, in qua.  
prudentia g*e*nitur.* Ac praeterea ibidem: *Quemadmo-  
dum igitur dixi, cujusque speciei voluptates inter se c*o*n .  
tendunt*, in*seque vita, non salum ut honestius et.. turpius,*

*aut pejus* e*t melius , sed ut suav*i*us et minus moleste de-  
gatur.* Quomodo utique cognoscemus , quis spfomm ve-  
rissime dicat? quid adhuc alia nscribere verba opus habe-  
mus, quum et haec abunde viri sententiam possint signi-  
ficare ,. nempe quod tres esse animarum species has velit,  
ratiocinatricem , concupiscibilem et irascibilem? Porro  
rosas spias esse sic e mutuo consortio tuetur, in stirpibus  
Iane appetentum, in diis ratiocinatricem. Irascibilem ve-  
ro cur solam non liceat in ullo corpore esse, processit  
sermonis demonstrabitur, ubi apposuerimus ex Timaeo  
verba, quibus usum generationis ipsius docens, appetentis  
caula creatam esse , rationali animae auxiliatricem , ait,  
tanquam canem quendam contra multorum capitum et  
agrestem feram, cupiditatem. Merito igitur species animae  
, eas appestat praedictis orationibus, ac praeterea aliis ple-  
risque, quarum non necesse est meminisse, quum evrden-  
ter jam per haec sententia viri sit cognita. At fi etiam  
partus animae singulas ipsas nominet, nihil mirum esu

Primum enim ipfe nos docuit, quod, quaecunque fuerit spe.-  
ales, haec etiam pars nominari possit; non tamen quaeli-  
bet pars statim et species erit. Secundo autem, quod ne  
dicendum quidem est ullum compofitum similare, quum  
sibi ipsi ex toto continuum sit; ex numero enim finitis  
cousiat partibus, nullius autem sunilaris numero comp*r*e-  
hcndr potest multitudo partium. Proinde quod bona ra-  
tione Plato species et partes animae has appellet, pluri-.  
bus verbis non opus esu

## Cap. HI.

Quod autem aliam in capite, aliam in  
corde, aliam in jecinore collocavit, id ab initio proposse .  
tum erat, ostensumque per superiora est de duabus parti-  
bus. Reliquam adhuc concupiscibilem, quae peculiari de-  
monstratione indiget, hoc Ioco persequemur, illud prius  
luitio fermonis praefati, quod non ex similiter exidenti-  
bus, neque ex ipsir manifesto ejus, quod quaeritur, natura  
demonstratio petetu*r,* quemadmodum lu prioribus, sid  
ex iis, quae proprie huic accidunt. Etenim ne*r*vi si fune

intercipiantur aut dissecantur, partes quidem cerebro.  
continuae principii fui retinere facultates apparent; quae  
ultra funem habentur, statim et *t*ensum perdunt et mo-  
tum. lta sane et arteriae, quae quidem cordi funt con-  
tinuae, originis suae functiones obeunt; quae foris in-  
tercipiuntur fune, prorsus non pulsant. Qulu etiam asse-  
otus animae, qui ex iracundia et metu accidunt, palam  
cor ex naturali frmctione eripere videntur. Meminimus etiam,  
quomodo contusum cerebrum aut vulneratum in ventriculis  
totum corpus offendat, item quomodo haec quoque eviden-  
ter demonstrent, et motus et sensus originem ipsum esse cere-  
bruto. Atinjecinore nihil hujus m odi possumus ostendere, ne-  
que fi nudatum ipsum comprimamus, neque si fune venas in-  
tercipiamus; neque enim evidentis motus est initium, quem-  
admodum cor pulsatilis, cerebrum vero sensorii et arhi-  
trarii, neque acutae noxae causa, ut utrumque illud, fed  
temporis spatio animal offenditur, jecore in totius corpo-

ris tabem et pallorem elanguescente. Similiter pars , cui-  
cunque inse*r*tam venam vluc.ulo exceperis, veI etiam o m-  
nino excideris, macrior alimenti defectu et decoloratior  
longiori spatio fieri videtur, non tamen repente noxam  
mentione dignam experitur. Ejusmodi enim sacultatis ini-  
tium jecur, quale et stirpibus inest. Vocetur enim lu p*r*ae-  
sentia facultas, quoniam ostendemus postea accu*r*atius,  
quomodo multarum facultatum origo sit jecur; ac melius  
est substantiam animae nominare , non facultatem , in sin-  
gulis tribus visceribus comprehensam, in cerebro sane ra-  
tiocinatricem, in corde irascibilem, in jecore appetentem,  
aut vegetativam, aut generatricem, aut Aristotelico more nu-  
tritium, ab unaquaque re nomine imposito, a vegetando ve-  
getativam, a nutriendo nutritium, a gene*r*ando generatricem ;  
Plato a multitudine cupiditatum concuplscibilem. Stoici ne  
animam quidem prorsus *n*ominant eam, quae stirpes dif-  
pensat, sed naturum. Appellet igitur unusquisque, quo-

modocunque volet, de rerum autem differentiis evidenti-  
bus demonstratione fidem faciat, quemadmodum nos in  
cerebro quidem et co*r*de prius fecimus, de jecrnore au-  
tenr in praesenti libro tractare aggrediemur, sed ab eri-  
densioribus incipiemus; nam in his exercitati facilius in-  
veniemus obscuriora, fimulque propositiones ad ea nobis  
fuppeditabuntur. Evidentius autem est a venis exordiri  
ac quaerere, utrum etiam harum sit initium jecur, sicuti  
arteriarum cor, nervorum cerebrum, vel, quemadmodum  
nonnulli putent, non arteriis solis, sed etiam venis natu-  
Tales facultates cor distribuat. optimum igitur suerit ad  
hoc considerare prius, quomodo stirpes generentur simul et  
dispensentur; verisimile enim, stolam illis insinuatam, de  
qua quaeritur, facultatem evidentiora indicia partis, unde  
proficiscitur, praebuisse. Projecto in terram semine qua-  
licunque, si squalida fuerit ac sicca, nihil amplius ad  
stirpis generationem ipsum femen molietur, utpote quum

omnem . ipsius insitum madorem ad se terra attraxerit:  
Quando autum mediocriter humida est, molle redditur se-  
men intumescitque juxta ambiens ipsum nativum cutis  
modo operculum, ac rumpitur quidem primum, madore  
seminis in aerem converso, deinde protenditur juxta ru-  
pturam germen quoddam tenue ct utrobique molle; ac  
fuperior seminis po*r*tio ceu ad aerem, inserior in terram  
ve*r*git, atque haec perpetuo augesce*r*e videntur, ac sum-  
per ferri in quae ab initio inclinabant. Temporis proces-  
su, si femen arboris cuiusdam magnae fuerit, pars, quae  
in aerem fertur, caudex ipsius evadit, quae in imum ter-  
rae declinat, *r*adix, et utraque portio variis scissuris di-.  
varicat*o*r, si multifidae arboris femen extiterit. Unum  
itaque prinripium generationis et inerementi omnibus stir-  
pis partibus est locus ille , unde su*r*sum quidem caudex,  
initium vero radicis deorsum nascitur, ac apparet, tan-  
quam ex foco quodam, virtus, quae arborem dispensat,

illinc procedere. Movetur itaque contrario motu, deor-  
sum sane et inj imam terram , dum lu multas primas ra- .  
dices crescere incipientes germen multifariam discindit;  
sursum vero ramos quofiiam et caudices producit, illos  
rursus in alios findit, usque dum hi in extremos et sub-  
tilissimos ramulos desinant; ac ridetur superiorem partem  
tutam, quae est arbor, caula sui et fructus efformare, in-  
seriorem,. ut alimenti sit copia. Quale enim animantibus  
os est, tale stirpibus extremum radicatiouis plane. appa-  
rere videtur, osculis pluribus ex terra alimentum a na-  
tura fabricatum. elicientibus. Age jam similitudinem hunc  
ad animantia transferas. Ac primum quidem suspiritu ma--  
xinranr arteriam , quae caudicis modo ex corde procedens  
altera parte mnrore divaricatur ad caput emergens, altera  
majore per spinam exporrecta. Contemplere autem dein-  
ceps omnes ipsius propagines per tutum corpus cxcmreu-  
tes, quemadmodum priore libro expositum est; alteram

vero arteriam ex ipso cordis sinu provenientem, quae in  
pulmones non siccus ac radicis pars in terram pertinens,  
diffunditur. Quemadmodum enim ex terra per radices.  
totum alimentum attrahit arbor, ita ex puleione cor ab-,  
rem per dictus arterias haurit. Hae duae ex corde prod—  
euntes arteriae maximae suarum propaginum utraeque.  
Et veluti in planta, quod extra terram eminet, truncus  
est omnium aliorum latissimus, quod in radices diffundi-.  
tur, omnium et. hoc latissimum inferiorum, medium au-:  
teur amborum stirpis principium est, pari modo arteria;.  
quae veluti caudex apparet,. maxima est omnium, quae in.  
toto habentur animali, quae in pulmones inseritur, om-,  
usum maxima est, quae inibi existunt, ipsirm vero cor .me-:  
dium ambarum est, et origo facultatum ea gubernantium.,  
Viroque naturae perito etiam sine praedictis conflet, majora-  
minorum esse principia, sicuti et fontem rivorum, lu quos  
dispensatur: quamvis nonnulli eo veniunt absurditatis, ut.

principio ea, quae post ipsum funi, ruajora existiment, de-  
cepti a fluminibus, quae exigua plane quum prope fontes  
sint, augentur progressu; id quod non semper accidit ne-  
cessatio. Quaedam enim ipsorum, dum usia excipiunt flu-  
mina, meritu augentur, quaedam fluviis varie se diffundenti-  
bus imminuuntur; flumen autem nullum ex uno procedens  
fonte minus caput obtinet iis, quae subsequuntur. At si  
ex multis colligatur fontibus, ratio est nimirum totum  
**u***n*oquoque ipsorum amplius evadere. Ac fine exemplo,  
si corporis animalium vasa minora majorum initia sta-  
luamus, pugnat secum oratio, quae cogit faleri, in omni  
corporis parte trium aliorum instrumentorum, arteriae,  
nervi et venae, esse principium. Quare exempli gratia:  
calx aut digitus initium est maximae arteriae, venae ca-  
vae et spinalis medullae. Haec enim sunt ceu caudices  
quidam, alius arteriarum, alius venarum,. alius nervo-  
rum. Proinde forsitan, qui hanc orationem introducit, ne-  
que germina arborum, neque extrema radicum initia stir-

pis dicere vereretur, etsi radicum extrema initia alimenti  
arboris dici possint, quemadmodum venae in ventrem  
pertinentes et arteriae, quae in pulmones disperguntur *y*simpliciter autem omnia venarum extrema dicere princi-  
pia absurdissimum est, quum nullum ipsorum praeter com-  
p*r*ehensa fit neque alimenti neque facultatis difpenfan-  
fis initium; sic enim omnis pars erit inititun. At si  
quaedam extremo*r*um principia dicunt, quaedam vero non  
principia, hypothesim statuunt nulla munitam demonssea-  
tione. Cur erint magis haec illorum putanda sunt princr-  
pia, veluti quae lu cerebro sunt, eorum quae in pulmone,  
atque horum quae in jecore aut liene , . ac illorum quae  
in alia quadam parte aut viscere habentur? Ego quum  
hunc sermonem adolescentulus a praeceptore Pelope au-  
dicem, qui cerebrum omnium vasorum initium ostendere  
conabatur, neque statim ejus sententiae accessi, neque  
postea repetens apud me probavi. Porro quae ascapite  
deserui quatuor venarum paria dicuntur, interserta mihi

ridentur commentariis , qui Hippocrati inscribuntur,  
et nranisesto adornata; nihil enim de his ostendi potest,  
etsi , pleraque alia de venis ab Hippocrate tradita , quae  
omnia in opere de anatome Hippocratis conscripsi, ana-  
tomicis viris in consessio sunt, et a nobis etiam ostendun-  
tur, . Quatuor autem illa paria, praeter quod a trusio ana-  
musicorum dicuntur, neque ostenduntur a quoquam, sed  
nonnulli eo*r*um., qui ipsa ponunt, credere se Hippoc*r*ati  
pronunciant,. quamvis hi ostendere haud polsint; ceu de ra-  
trope. comprehensibili, .non sensibili, disputantes, nonnulli  
ostensuros fe promittunt, ..ostenderunt autum nunquam. Quod  
igitur in alio. quodam libro ex. iis, qui spurii sunt, rnani-  
festo quatuor venarum paria scribuntur,. non est mirum.  
Inveniuntur etiam in .fine libelli de natura hunmna, se-  
eundi autum ejus,. qui est de victus ratione, cui opuscu-  
lo anatomeu inse*r*uerunt, quae nulla ratione cum rictus  
ratione conjuncta esu Multo e*n*im probabilius erat, non

huic libri parti, sed priori ipsam connectere. At enim  
qui hoc fecerit, putebat posse itu -latere magis, si fini ad-  
scripsisset. Quod autem neque priori parti hanc adaptan-  
di rationem habebat, constat omnibus, qui librum lege-  
runti Quaerit enim in eo naturam hominis, quae ex ele-  
mentis, non ex dissectione apparet.. Caeterum quod. non  
sit germana neque Hippocratis neque Pulsui commento-  
ratarum venarum anatome, etiam ante nos alii demon-  
strarunt, ct nos, si Deus concesserit aliquando de genuinis  
Hippocratis commentariis tracta*r*e, pluribus ostendemus;  
quae sit Hippocratis sententia de venarum principio,  
quam ex opere de alimento licet capere, item ex secun-  
do de morbis vulgaribus. Sed hoc in posterum disseratur.  
Quippe, quod desii dicere, prius offendere decrevi, .quod  
et in plantis initium tum generationis tum dispenfatio-  
nis majora corpora minorum existant, et in animantibus  
consimiliter. Revertor enim rursus ad Pelopem, qui ce-

rebrum omnium esse nervorum originem concedit. Fatetur  
igitur et ipse, nervos duos ex cerebro prodeuntes oculo-  
ruat musculis distribui , ex uno crassoque processu in exi-  
guos numeroscsque ramulos exeuntes. His adhuc magis  
crassem subsequens. par exoritur, sed in plerasque exi-  
guas propagines secatur, faciei et oris partibus dispensa-  
tum , quemadmodum et quod post ipsum. At ne .tempus  
conteram, spinalis medulla propaginem de se mittere ipsi  
ridetur, et esse tanquam caudex quidam numerosae *t*ubo-  
lis nervorum instar ramorum ex ea procedentium. Haec  
itaque vera sunt et iis, quae evidenter apparent, re*i*pon-  
dent. At quod exigua magnorum sint initia, pugnat fa-,  
ne etiam cum iis, quae in nervis conspiciuntur. Semper  
enim in his majora minorum sunt principia. At refra-.  
gatur, ut dictum est, et iis, quae stirpes repraesentant;  
et praeterea quae arteriae et cor. Impudentia enim om-  
nino est aliud viscus quoddam arteriarum principium sta-  
t.uere; quippe apparent arteriae, priusquam ex. a*n*imali ex-

cludantur, motum perdere manifesto, funiculo interceptae,  
nondum tamen separatae forasque eductae. At solum cor  
omnibus lu animali partibus exemptum diutissime natura-  
lern retinet functionem, ceu initium motus tum sibi, tum  
iis, quae ab ipsis prosicifcuntrtr. Arteriae autem ab eo fe-  
gregatae aut funibus aut iactionibus una cum affectu  
etiam motum perdunt. At si impudens est dicere, arierias  
aliunde auspicari, maximae a*r*teriarum partes minorum fient  
principia. Latissimae igitur omnium animantis arteriarum  
existunt, quae ex corde proficiscuntur, erassissima autem et ner-  
vorum principia, quemadmodum in stirpibus crassissimus sane  
caudex omnium ramorum, c*r*assissima vero ipsa radicatio om-  
nium radicum. Nomino autem radicationem inferiorem par-  
tem, quam paulo unte iudicabam stirpis esse initium. At  
mihi videtur etiam Hippocrates lude ad animantia tranferens  
nomen rusticationem dixisse arteriarum fune cor, venarum  
autem jecnr. Quemadmodum enim a radicatione stirpium

radices quidem infra, truncus autem sursum vergit, ita  
ex corde tum quae in pulmonem, tum quae in totum  
animal dispergitur, ex jecinore. autem et qua e in ven-  
trem , et quae in totum corpus diffunditur. Radicibus igi-  
tur similes strui venae, quae ad ventrem pertinent, sicut  
et hoc Hippocrates ipfe indicavit hisce verbis : *Ut enim  
arboribu*s *terra, sic animantibu*s *venter est*, quoniam vele  
uti truncus cava vena existit, ex gibbis jecinoris parri-  
bus producta, verum a jecore recta ad utrasque animan-  
tis partes , superiorem et in*t*eriorem , excurrens. Proinde  
latissima ipsius est quae in*t*ra jecur portio , minus autem  
lata, quae per septum transversum sursum tendit, harum  
autem utraque minor , quae cordi inseritur ; quanquam, si  
esset cor venae cavae, sicut et magnae arteriae, initium,  
maxima esset, opinor, ci continua venae portio.

## Cap. IV.

At siquis putet, cor venis facultatem sup-  
pedica*r*e, materiam vero jecur, (inde enim sanguis prove-  
nit, ) ideoque latiorem esse in*t*eriorem ventriculum fupe-  
riori , quod plures partes in*t*eriores jecoris existant, qui-

bus necessarium est omnibus alimentum suppeditare, hic  
mihi videtur per ea, quae statuit, concedere quae .non  
vult; nam ex jccore sanguinem irrumpere quid aliud  
est, quam facultatem in hoc viscere contineri sanguinis  
effectricem ? Si igitur animantis nutriendi gratia saugui-  
nis est generatio, in jccore autem sanguis gignitur, nu-  
tricis facultatis initium sioc vilius, non cor, erit. Nempe  
quod materiem idon eant alendo toti corpori prospicit, hoc  
bona ratione initium est facultatis et nutricis et vegetati-  
vae, quemadmodum, opinor, etiam in stirpibus illa pars,  
equam radicationem appellamus. Trahit enim ad fe per  
numerosas radices ex terra alimentum , transmittitque ela-  
boratum prius toti stirpi per truncum.. Si namque ejus-.  
dem facultatis, quemadmodum et pulsatoriae, initium cor  
statuerimus, ex superfluo jecur natura, quae nihil .iru-  
sua operatur, fabricata est; quippe licebat in .corde ali-  
mentum *s*anguinis naturam induere. . Verum .ceu ita tua-.  
gnum opus ministri cujusdanr instar jecm natura cordi

adjunxit, qui alimentum prius ipsi praepararet, quemad-  
modum ventriculus iecori. Probabilis quidem sermo est,  
non tamen verus. Siquidem apparet, jecur non tanquam  
mluister domino materiam praeparare, sed veluti ipfe  
dominus potestatem habens ipsum distribuendi. .Porro evi-  
dentia exempla lu ipso animantis corpore licet conspica-  
rh Omnia igitur, quae materias aliis praeparant, illis  
easdem integras tuentur, ac neque ex pulmone alia quae-  
dam via alibi secta est praeter unam in eor pertineo-  
tum, neque ex ventriculo et intestinis alio praeterquam  
lu jecur , neque ex plexu retiformi alio quam in cere-  
brum, neque ex vasis semen praeparantibus lu aliud  
quoddam praeterquam testes. Ile vero meatus omnes bi-  
liosum humorem congregantes in unum vas deseruntur,  
nempe vesicam jecori proximam; lude lu jejunum intesti-  
num illum mittunt, quemadmodum renes urinam in unum  
nimirum vesicam propellunt. Neque igitur jecur; si, ut

cordi sanguinem p*r*aepa*r*aret, a natura creatum est; di*t-*tribuepe ip*t*um semielabo*r*atum credetur; neque enim mi-  
nrstri tale opus, fed ducis et praefecti, neque materiae  
non fatis elaboratae assectus, quippe ministri est fidum  
praeparare, materiae impe*r*fectae est non distiihui. Atqui  
neque ut minister jccur, fed ut dominus, neque ut male-  
riam imperfectam , fed sanguinem distribuere creditum est.  
Omnes enim quae infra feptum transversum animantis  
funt partes a jecore citra controversiam sanguinem obii-  
nent, etsi plures dimidia ipsarum partu existam. Clarius  
autem, si et ipsum septum transve*r*sum et membranam cor  
integentem una cum aliis membranis vicinis, tum quae  
thoracem iuterfepimit, tum quae pulmonem ambiunt, ali-  
mentum haurire ex cava vena , priusquam ad cor per-  
veniat, a dissectione edocti fuerimus, sciemus, plures ani-  
malis partus ex jecore nutriri, et palam, et sine centro-  
versis. Ostendetur enim paulo post, et superiorem cora  
dis portionem totam ex jecore alimentum recipe*r*e. Sed

indubitatum jam sit, in*t*eriorem cordis regionem ex illo  
nutriri, imo et ipsius thoracis inferiores omnes partes.  
Attestatur huic sermoni etiam inter alia universa, quae in  
anatomia apparent, primum et maximum , nempe exere-  
. mentorum sangui*n*is expurgatio. Tanquam enim absolu-  
tae humoris generationi et congruam speciem obtinenti  
recrernentorum instrumenta purgantia natura fabricata  
**est,** renes, lienem, vesicam bilis receptricem, neque licet  
quartum aliud alimenti excrementum ne cogitare quidem,  
vel .materiae qualiscunque a calore mutatae, verum plu-  
simum tria numero fiunt, id quod in alois jam operibus  
ostensum est, ruriusque . ostendetur lu praesenti .commen-  
tario sermonis processu. Nunc autem dictum est, ut  
nihil veri relinquatur; verum prae*t*entis. fidem ex illo  
non requirunt; quippe constat, quod renum et sellis veli-  
eae functio est sanguinem expurgare. Irr .corde neque  
aliud quoddam purgans.lustiumcntum .natura fecit, neque

**linm** machinata est humorem; similis namque fanguis est  
et .qui in dextro cordis sinu, et qui in omnibus venis  
per totum animal continetur, quemadmodum et qui in  
arteriis universis habetur, ei respondet, qui in sinistro  
sinu existit. Hic itaque plerumque tenuior est et fla-  
vior, nonnunquam e contrario crassior et nigrior., siem-  
per vero calidior ipsis est. At qui in dextro sinu .conti-  
netur fanguis, eandem speciem habet, quam .omnis alius, .  
et is qui in jecore habetur, tanquam nihil singulare ac  
eximium in dextro sinu acquirat. Maxima autem fides,  
jecur nullum humorem in animalis partium nutritionem  
cordi praeparare, *t*est ip*t*um universum ejus speciem ab-  
solvere, quod una sit vena, quae ex jecore aut corde pro-.  
cedat, altera vero non item contra enascatur ex alia ip-  
forutu parte, quae elaboratum lmmorem in totum corpus  
deducat, etsi alia quidem arteria introducat, .alia educat  
spiritum. Videtur enim natura non eisdem uti valis et

ud semielaboratas materias et omnino confectas, imo ne  
eisdem quidem viis. Neque enim fieri potest, ut simul  
semicoctum alimentum ex jecore in cor dispensetur, simul  
jam elabo*r*atum per eundem viam deferatur , verum esset  
omnino alia quidem vena, quae *s*emicoctum inveheret, alia,  
quae exacte elaboratum educeret ; nunc autem invehit  
quidem aliqua, nulla autem deducit praeter eam, quae  
in pulmonem pergit, de qua uberius in libris de usu  
partium considerabimus, causam indagantes, cur ex corde,  
non ex cava vena natura in pulmonem inferuit aliam  
venam, quae viscus enutriat.

## Cap. V.

Requirit autem maxime, si quis alius ster-  
mo, certe hic nobis propositus id, quod in dissectionibus  
apparet. Non fidum enim nulla vena apparet, quae ex  
corde in inferiores partes deferatur, praete*r*quam quae  
ex jecore sanguinem sursum educit , imo neque in supe-  
rrorcm cordis regionem vena ulla pervenit, quoniam ca-  
va vena a jecore recta ad jugulum emergit; atque hujus

ramus quidam est ille, qui cordi inseritur, et ex illo ipsis  
non oritur. At notu evidentissima est, quae in grandi  
arteria conspicitur. Hanc quum viderit aliquis, velim sic  
ad cavam venam pergeret; una namque arteria maxima  
ex sinistro cordis sinu procedens manifesto in utrasque  
divaricatur arterias, tum eam, quam sursum ad caput,  
tum eam, quam ad spinam deferri videmus. Ita igitur  
conveniebat et venam, quae ex dextro sinu nuscitur, ma-  
nifesto lu utrasque partes propagari. Verum non ita ap-  
paret, sed ab ea, quae sursum tendit .ex jecore in cor,  
distribuitur. Quomodo igitur- adhuc dextrum cordis ren-  
luculum ve*n*a*r*um esse principium, quemadmodum finisse-  
riorem arteriarum, opinari quis poterit? nam lu dissimili-  
bus notis dissimilem esse iudicationem oportet. At si ali-  
cui videatur exigua esse processus valorum nota, quamvis  
exigua non sit , certe illam , fiat sicio , non exiguam esse  
dicet, quod multa animalium dextro cordis sinu careant;  
proindeque existimari non potest, cavam venam ex hoc pro-

cedere ventricul*o,* quum lu permultis a*n*imalium generi-  
.bus jenur quidem existat et cava vena , sinus autem dex-  
ter nequaquam. Quae igitur sint et quot animantium  
genera, in quibus dextrum non esse cordis sutum affirmem,  
quum numero ea persequi nequeam , commune in ipsis  
caput .inve*n*i, dissectis multis varii generis animalibus.  
Inest autem ipsis eximium, quod non omnibus contingit  
aquatilibus, puta non respirare ex aere, .neque habere  
pulmonem. Hoc enim hucusque in omnibus animantium  
generibus observari, dextrum cordis sinum .simul cum  
pulmone et perire et generari. Porro disquifixi longo tem-  
pore etiam ipsorum caulam, ac scripsi, quae mihi visa  
sunt consentanea, lu .opere de usu partium. Culices igi-  
tur, et muscas, et lumbricos, et apes, et formicas neque  
dissecui neque dissecare aggrederer. Quum e*n*im in gran-  
dibus animalibus multus dissectarum errores inveniam,  
consentaneum est scilicet in minoribus magis eos aberrasse.

Sane mullum fuit eorum, quae ego in hunc. usque diem  
dissecui, in quo non esset cor, jecur, cava vena e*i*magna arteria; ac apparet, quemadmodum arteria ex cor-  
de; sic vena ex jecinore perpetuo oriri, etsi neutiquam  
dextrum cor ventriculum habeat, eoque videtur in ramos  
sicissa, ubi septum transve*r*sum subter cor permeaverit,  
sicuti in aliis, quum propte*r* jugulum venerit. In aliis  
animantibus non paucis est quidem dexter ventriculus,  
verum nihilominus cava vena in magnos duos ramos  
diffindi apparet , priusquam ad cor pervenerit; atque hoc  
prope omnibus volatilibus inest, omnibusque serpentibus,  
atque pedestrium non paucis. Quere plurima animantia  
cavam venam manifesto ex jecore habent exorientem,  
quippe evidenter appa*r*et utriusque propaginis duplo Ia-  
tum vas, quod ex illo viscere procedit; tanquam simul  
bi*t*uriam cava vena inibi divaricata. Quod si latior quau-  
doque altera propago altera in animali quodam appa-  
reat, ambae tamen simul cavae venae palam Eunt aequa-

Ies, tantum non voce declarantes, ha*n*c venam veluti can-  
dicem quendam esse , ipsus vero ab ea discissas nasci tan-  
quam ramos quosdam, aut etiam surculos. At non stilum cava  
vena ex gibbis jecoris partibus processit, verum etiam ex cavis  
altera vena, quam alii portas jecoris appellant, alii portis viri-  
nam. Non enim totam venam portas esse, fed quantumprima  
ipsius ^portio ex jecore emergit, quae etiam omnium la-  
tissima est; nam ab ipsa vas in ambas partes dispensatur,  
tum lu cavas jecoris partes omnes , tum in ventris partes  
et omentum nuncupatum. Venarum, quae plurimae in  
his omnibus existunt , nulla cordi est continua ; quod  
quum aliquis veritatis studiosus audivisset, adnnrabatur,  
et fermoui fidem non adhibebat, volebatque id, quod di-  
citor, sibi demonstrari, ac postquam aluisset, damnabat  
vehementer eos, qui cor venarum esse principium pro-  
nunciarunt. Quemadmodum, si unam quamlibet in toto  
animante^ venam seg*r*egatam adeo invenerimus, ut neque  
**ipsi** coniungatur jecori, neque alicui venarum ab eo pro-

cedentium, non pr*o*nunciaremus, venae illius primordium  
esse jecur, ita, quoniam nunc non unam, neque duas S0-  
lum, fed innumerabilem quandam multitudinem invenia-  
mus nullam cum corde habere continuitatem, non, opi-  
nor, dixerimus, illarum vena*r*um cor esse principium- . Me-  
rito igitur dictu est radicatio venarum esse jecur, arteria-  
ruta cor, arboris ea pars, quae regioni, in qua femen, pro-  
jectum fuerit, respondet. In omnibus enim his radicatio  
totius est principium non primariae generationis tantum,  
sed etiam praesentis dispensationis. Quod autem id ipsum,  
quod in anatome apparet, cogit etiam contraria opinan-  
.tes invitos verum fateri, lune potissimum disces. Nullus  
anatomicorum, quum dissectionem venarum scribere aggre-  
deretur, aliud initium disciplinae idoneum potuit facere,  
jccore praetermisso, verum sive dubitare de principio fe  
dirit, ut Heropbilus, sive cognitionem ipsius habere, ut  
alii multi et noster Pelops, tamen disciplinam fere om-  
nes de jecore instituerunt. Ac maxime mirabile et ruere-

dibile quid Helopi accidit, qui in uno opere venarum  
principium cerebrum astruxit, dissectionemque ipsarum  
scribens a jecore incepit , in fecundo quidem commeuta-  
rio Hippocraticarum introductionum admodum strenue  
certans , ut cerebrum non modo nervorum , sed  
etiam venarum et arteriarum principium ostendat, i*n*tertio autem dissertionis venarum a jecore auspicatus,  
quemadmodum et alii prope omnes unatomici convenien-  
ter scribunt, nam ad disciplinam hoc viscus initium fieri  
putant sermoni. Miror autem ipsius, si citra cau*t*am natura-  
lem idoneum spiritu ad disciplinam esse arbitrantur. Ego  
etenim novi et hoc unum inter ea, quae omnibus in  
confesso sunt, nempe nihil eorum, quae facta sunt et  
quae fiu*n*t, cau*t*ae esse expers. - Quod si igitur dubitare fe  
fatentur de omnibus occultis similiter empiricis, neque  
mihi adversus eos disputatio quaedam erit, ut qui nec  
initium ipsorum inquira*n*t, *n*eque similiter dissecent. At  
si talionem fe habere affirment , ex qua ea , quae sensum.,

subterfugiunt, inveniunt: cur non hujus ipsius primum  
quod dicunt, caulam inspexerunt; idoneumne est. ad did  
siciplinam, a jecore venarum dissectionem in sermone in-  
cepisse fine caula, o viri sapientissimi? An quoniam om-  
nino natura aliis excellit ad disciplinae initium accom-  
mo datius est? Quae autem sit illius eminentia, inquirere  
aequum est, non otiosis neque segniter praeterire. Porro  
initium inventionis id ipsum puto exhibiturum, quod ab  
omnibus confessum est anatomicis, qui affirmant, ipsum ad  
disciplinae initium esse accommodum. Etsi enim nullius  
alterius, hujus saltem rationem nobis poterunt reddere,  
cur dicant, idoneum ad disciplinae mitium existere, neque  
quod colore rubrum est, neque quod fibris comprehen-  
*t*um, neque quod in una inferum fellis vas exporrectum  
est, neque propter hujusmodi aliud ullum, fed quia om-  
nes ei co*n*tinuae venae existunt. Atqui neque alterius  
cuiusquam haec ipsa nota est praeterquam initii; neque  
enim propter aliud quippiam nervorum dissectionis alte-

rum disciplinae initium facere licet cerebro praetermisso,  
quam quia initlum horum existat. Hoc enim non con-  
cesso , nemo aliam poterit luveuire caulam, neque pro-  
pter quid arteriarum dissectionis cor; nam initium a na-  
tura constitutum etiam disciplinam aule ipsis cogit fieri;  
neque enim, si quis aquae distributionem, quae in civita-  
tem introducitur, volet exponere,. initium narrationis  
aliunde poterit facere, primo ingressu praetermisso, fed  
necessitas omnis cogit hunc, regionem illam urbis praefa-  
tum, intra quam prius a foris aqua pervenit, ah illa sub- .  
sequentem totam narrationem exordiri. Quare inqui*r*en-  
dum non est aliud rei naturae pri*n*cipium,. aliud ipsius  
disciplinae; nam secundum rei naturam disciplina iusti-  
tuta idem habet cum eo quod docetur initium, . neque  
licet recte volenti exponere veI generationem. factorum,  
vel distributionem eorum, quae dispensantur, aliud priu-  
ciprum conmodius quam verum adinvenire. Siquidem  
domus generatio primum cogit meminisse fundamentorum,

naris carinae; ita etiam si urbis, aut gentis, aut exerci-  
tus gube*r*nationem cogites percense*r*e, necesse erit primi  
initii in unoquoque meminisse. Mirari itaque ratio est  
eos, qui docere fe quidem recte aliunde sumpto initio  
posse asseverant, ignora*r*e autem ve*r*um venarum princi-  
pium et verum rei initium. Sed sive recte quis docet,  
a naturae principio exordietur, sive verum principium  
novit aliquis disciplinae, non ignorat.

## Cap. VI.

Sufficiunt itaque et haec ad venarum  
principii demo*n*strationem. Jam nihilominus et illa, quae  
dicentur a me , sima sunt indicia ejus , quod co*r* neuti-  
quam sit neque initium sanguinis totum co*r*pus nutrientis  
opifex, neque instrumentorum ipsius. ostendam autem  
utrumque feorsim, ac. prius, quod non sit animanti fangui-  
nis nutrientis initium. At cur iterum nutrientis adjectum  
est in. oratione? quia ostendebam, me non negare, in cor-

de generari alium quendam sanguinem, alium animanti-  
bus usum exitibentem ; *t*est quod nunc est propositum,  
eum, a quo omnia animantis memb*r*a nutriuntur, ex je-  
core, .non ex corde proficisci, monstraturum polliceor,  
ab iis, quae ex anatome apparent, sermonem .exorsus,  
quod manate pugnat cum Erasistrateis , qui nunc nos di-  
cunt paradoxa et nova astruere. Porro dictum est ab  
Erasistrato id quod apparet in opere de febribus, nempe  
quod membranae *o*sculis valorum adhaerescant, quibus  
ad ministerium materiae introducendae et rutilis edu-  
cendae cor utitur. Has membranas non esse quidam  
dicere ausi sint, sed ab Erasistrato effictas dogmatis con-  
statuendi gratia. Verumtamen eatenus omnes medici  
cognoscunt, ut rudis omnino esse videatur, qui non eas  
noverit. Sunt autem in ostiolo cavae venae tres spicu-  
lorum sulcis structura simillimae; unde, puto, etiam trisul-  
cas , nonnulli Erasistrateorunr ipsas nuncuparunt At lu

arteria vene*t*a (sic nomino eam, quae ex sinistro cordis  
sinu in pulmonem discinditur) simillimae quidem forma,  
numero autem impares. Huic enim foli orificio -duae  
membranae adhaerent; aliorum *o*rificiorum utrique -tres  
membranae fiunt universae sigmoides. Educit autem, ut  
Erasistratus inquit exponens id qu*o*d apparet, utrumque  
ostium, sanguinem lu pulmones alterum ipforum, spiri-  
tum vero lu tutum animal alterum, Quo fit, ut hae  
membranae (ut illi videtur) contraria cordi ministeria -  
praestent vicissitudine opportuna alternantes : quae enim.  
vasis materias introducentibus adnatae sunt, foris . intro  
tendentes, hoc est luterius ab externis pergentes, atlol—  
luntur quidem a materiarum introitu, atque resupinatae.  
in cordis sinus, aperientes oras, exhibent facilem ingref-  
fum iis, quae in ipfum .trahuntur. Non enim fuasponte  
materias ingredi iirquit, tanquam in solium quoddam in-:  
animatum, lcd ipium cor dilatatum, tanquam fabrorum  
falles , attrahere et in dilatatione repleri ,- at eas ; quae

vasis materias educentibus incumbere dicebamus, contra-  
rio modo assiri. Nam ab internis foras tendentes, reali-  
natas quidem ab exeuntibus ora aperire, quo tempore eor  
materias distribuit, in reliquo autem toto claudere omnino  
oras, neque cor quidpiam quod egressum sit redire con-  
cedeutes. Itu vero et ilias, quae sunt in introducentibus,  
ubi cor contrahatur, ora claudere nihil attractorum ab  
eo turini recurrere permittentes. Si igitur haec ita fe  
habent, o viri Erasistratei, alia vasta jam sermone dimit-  
taurus, id autem, de quo ambigitur, inspiciamus, cavam  
fcilicet venam, quae ex jecore lu cor sanguinem invehit,  
quhs habeat obductas membranas , an ah internis foras  
tendentes, an contra a foris intro vergentes. Sed forte  
neque hoc magni est momenti contra id, quod dicitis,  
sanguinem in jecore prius esse praeparatum, inde autem  
*i***n** cor deferri recepturum inibi residuum peculiaris fpe-  
*e*iei, **ut** exactu absolvatur. Quin etiam rationem habet,

nullum perlectum magnnmque opus subito possem fieri,  
neque ab uno instrumento naturali peculiarem ornatum  
omnia consequi ostendite igitur nobis- aliud vas, quod  
ex corde hunc exo*r*natum sanguinem educat et distiti-  
linat per omnia corpora, quemadmodum arteria spiritum.  
Atqui universa quatuor funi ora; duo in utroque ventri-  
culo; unum ex pulmone spiritum introducens, alterum  
educens. Ambo haec in sinistro ventriculo consistunt,  
reliqua duo in dextro. In pulmonem sime alterum san-  
guinem vehit distribuitque ; in dextrum autem ventri-  
culum a jecore alterum introducit, de quo totus sermo  
est. Quintum vero aliud os non est in corde, quo fan-  
guinem ex iecore ad ipsum pervenientem in- totum corpus  
transmittat. Ne igitur dicatis, sanguinem et spiritum ex  
co*r*de toti corpori distribui, neque hoc esse viscus, ut  
arteriarum, sic etiam venarum originem, neque enim  
vas alterum ostendere potestis ex corde procedens, neque-

alio quodam, praeterquam ex membranis, quas nihil  
unquam frustra faciens natura in principalissimo- viscere  
haud constituisset,. nisi magnum ministerium ipsi fuissent  
praestitutae. Ac mihi. mirari subit omnium maxime Era-  
sistratum, qui libro primo de febribus simul pronunciet,  
cor esse et arteriarum et venarum principium, simul  
autem dictitet, membranas a foris intro spectantes vasis  
materias^ introducentibus supercrevisse; neque enim hoc  
licet dicere, quod sanguinis quidem initium jecur sit,  
virtutis autem venas regentis cor. Nam ubi neque arte-  
riis ex corde facultatem per tunicas emitti fatetur, an  
venis fatebitur? Quod si initium illam esse partem dici-  
mus, quae a fe procreatis aut virtutem aut omnino  
materiam suppeditabit, cor non liceat venarum dicere  
principium, quoniam facultatem ipsis auctore Erasistrato  
non subministrat, quia neque ipsis arteriis. At materia  
sanguinis ex jecore maniscsto proficiscitur. Nec etiam,  
quoniam omnes in cor venae pertinent, initium earum

cor ipsum licet dicere; non enim pertinent, ut prius  
demonstratum est. Num igitur, quia in prima couforma-  
tione ex corde generatio ipfarum est, ideo principium  
venae cor habebunt? Sed neque de tali principio erat  
quaestio , ut in primo commentario per initia statim  
definitum est, ac E*r*asistratus praeter id, quod generationis  
ipfarum initium non quaerebamus, ne demonstrationem  
quidem ullam dicere aggressus est ad p*r*obandum, quod  
ex corde natura foetum formando ven*at*um genus pro-  
fluxerit; fied nec in nervis tale quaesivit principium,  
quemadmodum neque in arteriis, verum solius in animam-  
te absolute consormato gubernationis principium enun-  
ciavrt, arteriarum fune functionis cor, nervorum caput.  
Itaque neque venarum alitur diceret initium cor existere.  
Ob quam *r*em obscura est viri *t*entantia de venis, ut qui  
nihil de sanguinis generatione p*r*odiderit, sed totam hanc  
functionem reliquerit inconsideratam, quum sit multo  
magis necessaria animantibus, quam ea, quae lu ventriculo

esu - Vivere siquidem licet nobis , etiamsi neutiquam  
venter cibos conterat, quum offerre succos possimus, ut  
in multis gentibus lac; mori autem necessarium est, si  
sanguinis pereat generatio , quae neque an jecori , neque  
an venis, neque an cordi concredita sit, manifesto aulas  
est pronunciare, tantum abest, ut demonstrationem aliquam  
sermoni adjecerit. Verum non modo hanc actionem, quae  
cibos secundum qualitatem alterat, percensere neglexit,  
sed etiam nutritionem similiter fieri exponere aggressus -  
omnium magis quam alterationis meminit. Quod si vero  
hujus meminisset, statim, puto, etiam hoc considerasset,  
quod omnia, quae ab aliquo alle*v*a*n*tur, in alterantium  
speciem mutentur. Quemadmodum enim ignis , qui  
lignum sibi ipsi assimilat, ex eodem simul generationem  
et- alimentum obtinet, simili ridentur modo etiam stirpes  
et animalia alimentum sibi assimilare: id quod itmo-  
tescit ex semicoctus recrementis, quae suullia semper cor-  
p oribus , quae nutriuntur, quorum sunt exerementa, red-

duntur. Physicus ilaque magis sermo est, et requirit  
auditores prius exercitatos in naturalium facultatum spe-  
culationibus, quas privatim alias sumus persecuti. Dice-  
tur et de iis hoc opere paulo - posterius. Nam in praes-  
entia absolvere cogito totum de Erasistrati sententia  
sermonem, quo demonstratur ex prima in utero luctuum  
conformatione, non ex corde venas habere originem.  
Omnes enim fecundarum venae , quae utero conceptum  
annectunt, propagines funi unius venae, maximae ex  
jecore profectae. Haec autem veluti truncus aliquis in  
ramis permultis vasorum ex ipso in secundas proceden-  
tium, longissime integ*r*a unaque manens, magnum quod  
in ipso viscere est intervallum permeat;. emergens autem  
iam foras alterum maximum spatium in duplicem fissa  
ramunr pertransit, atque hoc definitum te*r*minis, uno  
sane, quem nunc dicere desii, quum emergit *p*rimum  
extra cutem, altero, quum supergreditur amnium; nam

omnis per hoc transitus venam a jecore ad umbilicum  
contractam comprehendit, in duos ramos divaricatam.  
Tertia alia regio duas has accipit venas in fecundis, non  
amplius duas permanentes. Finditur enim utraque tnul-  
tifariam in complures alias verre fecundis l dispensas.  
Rursus ab illis aliae quaedam, delude ab illis aliae gene-  
rantur, quemadmodum surculi a ramis, usque dum in  
minima vnsa veluti extremas venas stirpis desinant. Pecu-  
ilarius autem erat utique, *n*eque venam a jecore prose-  
etam caudini in multos discisso ramos assimilare , neque  
extremos fines germinibus, verum has ipsis quidem radi-  
cunr extremis, quae terrae inseruntur, maximam autem  
venam universo radrcationis initio. Apparent enim sures  
venarum, quasi lu utero radicatae, alimentum ex ipso,  
sanguinem videlicet, ad jecur tanquam totius stirpis prin-  
cipium sursum efferre. At si nolis jecur initium statuere,  
cordi quidem neutiquam poteris adhuc principium attri-

haeresi cogeris autem omnia quae in uterum inseruntur  
extrema initium venarum pronunciare. At si hoc fiat,  
etiam arteriarum originem necesse erit extremas illas,  
quae in vulvam pertinent, corde praetermisso statuere^  
ostende igitur nobis praeterea, nervorum etiam priuci-  
pium ex his ipsis procedere. At neque est aliquis nervus  
ex utero emanans in secundas, neque in secundis appa-  
rens, neque juxta umbilicum vel extrinsecus intro pro-  
cedens, vel ab internis foras excurrens; neque enim erat  
omnino necesse, nervorum principium eius, quod gigni-  
tur, utero esse commissum , quemadmodum arteriarum  
venarumque initium. Hae siquidem materias ex ea, qude  
uterum fert, requirunt, initium vero nervorum non  
requirunt. osten*t*um est etiam in prioribus jam fiermo-  
nibus, quomodo maxima va*te* minorum sint principia.  
Proinde et vena ex jecore procedens omnium, quae  
secundas perreptant, initium existit, sicuti et arteria,  
quae ex corde proficiscitur. Etenim haec quoque omni-

bus, quae in fecundis sunt, propriam facultatem fuppedi-  
tat, non illae huic, quippe ex femine insantibus prove-  
nit initium facultatum eos regentium, non ex utero.  
Porro, si fune interceperis, dut tuiimet digitis umbilici  
arterias compresseris, omnes, quae in fecundis habentur,  
statim pulsu videbis destitutas; cujus co*n*trarium appare-  
ret, si motus mitium ipsis uterus exhiberet. Uideor  
autem diutius immorari in re manifesta simul et a*n*ato-  
micis propemodum omnibus confessa; etenim, quomodo  
dividendum sit foeminae in utero gerentis abdomen, et  
quomodo infans nudus reddatur, utero adhuc affixus, non  
nbstium inventum est, fed a multis vetustioribus expofi-  
tnm. Apud hos ipsos lu confesso est etiam, quod con-  
ceptus facultatum, quae ipsum gubernent, in *t*e ipso habeat  
principia; quare digredi jam convenit ab ea inquisitione,  
utrum .foetus in *t*e venatum habeat initium, an vulva  
gravidae, inspicere autem, quo ex viscere hae processe-  
ruit. Promptu autem est inventio ex iis, quae ur dissectio-

nibus apparent; nam in quod omnes fecundarum venae  
terminantur, inde procedunt. Atqui manifesto hoc appa-  
rct omnibus, qui oculos habent; universae in unam  
coeunt venam ex jecore profectam, sicuti et arteriae  
omnes ad magnani spinae arteriam c*o*ncurrunt; sec hic  
sane, quemadm*o*dum. extra suctum permeat arteria per  
t*o*tum amnium ita etiam usque ad spinae arteriam duae  
permanentes pr*o*cedunt. Venae autem duae per unibili-  
cum excurrentes in unam venam coeunt, quae recta  
ad jecur accedit; duae autem arteriae neque .ad , cor  
ipsum manisesto, neque ad magnam arteriam deferuntur;  
nam utrobique vesicam circumplexae in declive pergunt,  
usque duur arteriis inciderint, quae ad crura foetus. ferunt  
tur. Sed quoniam ex magna lumborum arteria destuxey  
runt, ideo nonnulli anatomicorum ad illam has termi-  
nari dixerunt. Quod si quis exacte confideret, vera non  
dicunt; sin autem quis, ut dictum est, nunc intelligat  
ea, quae recensentur, neque exacte eius, quod apparet,

narrationem tractant , neque multum adeo aberrant.  
Mirabile igitur misti videtur de viris, qui arterias quidem  
omnes, tum secundas, tum umbilicum perrep tantus ; ex  
corde provenisse dictant, quum neque ex illo procedant,  
neque ex magna per lumbos excurrente, sed ex iis, quae  
ab illa in crura enascuntur. At aequum erat, arbitror,  
jecur principium ponere omnium et umbilicum et secundas  
perreptantimn venarum, sicuti et cor arteriarum statui-  
mus. Quae enim vasa ex iis, quae ab alio nata sunt, prod-  
ierunt, idem cum illis initium obtinenti Multo magis  
ergo jecur ve*n*arum initium poni debet, quam cor arte-  
viarum, qua*n*tum ad ea pertinet, quae ex dissectione  
apparent, quippe quoniam evidentiora ei insunt principii  
indicis. Sed nec illud quoque te lateat, quod omnino  
pulsarent venae , si ex icorde ducerent originem.

## *e* Cap. VII.

Disputatio autem non amplius mihi cum  
Erasistrato aut Erasistrateis est, sed adversus eos, qui  
putant, non quia spiritu arteriae implentur, ideo elevari-

ipsas et spulsare, sed quia elevantur pulsantque; ideo  
repleri. Commune igitur hoc placitum multorum et lusi-  
gnium vi*r*o*r*um est, sicuti etiam quod facultatem ex corde  
tunicae arteriarum dilatandi et contrahendi suscipiunt.  
In quo haud novi qua ratione deferverint ab eis Praxa-  
goras et Philotimus, quum in aliis consentiant; arbitran-  
tur tamen, arterias pla*n*e ex fe ipsis pulsa*r*e; proindeque,  
si quis carnem ex animali exci*t*am palpitantem in terram  
deliniat, evidenter arteriarum motum viderit. Nollem  
pro*t*ecto eatenus aberrare tales viros ab eo, quod apparet,  
ut non possint palpitationem a pulsu distinguere. Hoc  
quidem, si quid iudico, eos viros novisse oportebat, non  
ignorasse autem et illud, quod, fi solam excideris arteriam,  
non movetur, quemadmodum neque si vinculo i*n*terce-  
peris, adhuc cordi connexam. Atqui mirabile, quum  
quidem extra animal est, non solum cordis, sed aliarum  
omnium partium ablato consortio, citra impedimentum

ipsam pulsare; quando autem commisse est omnibus, pulsu  
destitui, fune interceptam. Sed neque extrinsecus, admi-  
rande Praxagora , semper palpitat ex corde excisa.  
Verum quid in hoc ipsum coarguere contendam? Satis  
enim est ostendisse solas arterias et motu et pulsu omnino  
destitutus, quum ex animante fuerint exemptae; a corde  
igitur ipsis motus est, atque id recte etiam dixit Erasistra-  
tus, non recte autem motus generationem exposuit.  
Etenim singulae arteriae non quasi uter, qui inflaturj, a  
corde spiritum exprime*n*te replentur, verum quod e*i*commissae sint, et ex illo processerint, ejusdem cum  
toto vifcere facultatis evaserunt compotes. Quod autem  
totum cordis corpus pulsat dilatatum contractumque ex  
fe ipfo, fere jam hoc etiam ex dissectionibus cognostis,  
tunc ubi dextrum ipsius partem explicueris. Caeterum  
cor nudatur thorace non dissecto, modo cartilago xipho-  
eides fuerit excisa, pr*o*pe quam suspensum est cordis -  
involucrum pericardiurn. Porro tertia haec thoracis capa-

citas est in medio pectore; a reliquis duabus diser*t*a.  
Si igitur et hoc feceris et rectum, ut dictum est, dex-  
irum thoracem *t*acueris, dextri cordis sinus pulsum exi-  
dentur contuebere. Non latebit te etiam vas ei infertum,  
quod est propago cavae venae, quemadmodum et arteria  
pulsans. An vero facultatem ex corde recipiat, adeo ut  
eo usque ebulliat, influentem, an eo, quod fanguis in  
contrariam partem in dextra auricula feratur, sive alio  
quodam modo motum hunc cava vena fufcspiat, fuper-  
fluunt est in prae*t*entis considerare. Abunde enim ad  
institutum est, quod neutiquam sic ipsis pulsat, quemad-  
modum magna arteria simul cum aliis universis corpus  
percurrentibus. Quod igitur neque primae venarum cene-  
rationis, neque gubernationis post haec initium cor sit;  
manifesto ostensum esu

## Cap. VIII.

Reliquum est, id, quod nonnulli opinati  
fiunt, absurdum *t*ane . admodum , verumtamen nonnullis  
nobilium medicorum gratum, interpretari prius, .deinde

ostendere; in quur aberrarunt. Ajunt.- enim, sicut viae  
quoddam initium dicitur, ita posse quoddam et venarum  
esse principium,. quod tamen *n*ihil prohibet quin .et  
finem ipsum quis nominet, quippe quod in ratione ad.  
aliquid ejusmodi principium Athenas esse dicimus; sed  
hoc pactu non cor solum, sed quaelibet alia pars initium  
simul et finis dici potest vasorum in ipsam decurrentium.  
Sic igitur et cor cavae venae nihilo magis mitium quam  
finis putaretur ; venae autem ad portas sitae nequaquam .  
initium aut finis diceretur, dum neque illa ipsa vena *M*n  
cor desinit,^ neque earum quae ab ea propagantur ulla,  
quare neque earum quae in universo sunt corpore vena-  
rum. Quapropter errant, qui viarum mentionem faciunt,  
quarum convenientem notitiam non habent: inutilis^  
hujusmodi quaestio est iis, qui utilem ipsam esse ponunt.  
Jecur etenim principium simul et finis universarum vena-  
runr erit; .aliud autem, nullum, neque viscus, neque  
para, quoniam totius corporis venae nulli alteri. parti ne

continuae quidem .existunt. Rursus igitur ex superioribus  
sermonem ad caput repetamus. Si primae generationis  
exordium venarum requiris, jecur est; fi materiae dispen-  
lationis, qua universum corpus nutritur, et facultatis, ne  
sic quidem aliud viscus reperias, quod aptius initium  
cenfieatur, duo etiam et naturalia praetergressus initia,  
si tanquam disciplinae initium, vel tanquam viae, vel  
quocunque alio modo considerare voles, omnem principii  
notionem recipere jecur est idoneum. Si enim vere et  
. natura venarum est principium, nihil mirum omni modo  
principium ipsarum inveniri. Au igitur jam sermonem  
hic finiemus, an apponemus ei caput unum ex iis, quae  
superius distuleramus, quum diceremus, nullum iit natu-  
ratium facultatum speculationibus exercitatum aliud  
generationis sanguinis viscus caulam magis quanr jecur  
pronunciare. Satius forsan est, ut omnia dicta fint, hoc  
adjicere, licet quam maxime res proposita ab initio abso-  
lute sit demonstrata-, nempe id, quod nutrit, alterari in

ejus substantiam transiens, quod nutritur; id quod nos  
alibi, et prope praestantissimi tum medici tum pltilos*o-*phi demonstrarunt. Porro quod, si humor, qui. ex ven-.  
triculo lu jecur distribuitur, fanguis fieri apparet,. neces-  
farrum fit mutationem ipsam a propria jecoris substantia  
effici, id non ita omnes consentiunt, verum opluantur  
nonnulli, ip*t*as venarum tunicas sauguluem efficere, licet,  
si spias inanieris, nihil a membranula nerveave subitus-  
**tia** differre videas. Quemadmodum igitur, si quis a nervis,  
aut membranis, aut ossibus, aut cartilaginibus, aut pin-  
guedine, aut summatim ab . exangui corpore sanguinem  
gigni. diceret, pr*o*mte eum damnaremus, eodem, opluor,  
modo , si etiam ad venarum tunicas ex *t*ua ipsarum natura  
sanguinis generatlonem referas. Non enim rubrum illum  
humorem, fed album et viscosum reddere idoneae sunt,  
unde et generatio ipsis esit, et incrementum, et nutritio.  
Demonstratum vero est de his priore de semine libro; et  
Iane, si id, quod mutatur, in similem speciem ei, quod

mutat, pervenit, iecoris ipsius carne nihil ad sanguinis  
generationem accommodatius reperias. Si enim fanguis  
inerit incrassatus, exacta jecoris caro efficietur. At natu-  
ratium plurimi interpretes multa quum *i*gnorent, tum  
alia nonnulla, tum ea, quae de naturalibus facultatibus  
opere demonstravimus, negotium nobis facessunt. Nam  
ventriculus cibis circumdatur, peculiarem sibi humorem  
ex ipsis eliciens, donec fruitus et omnino repletus  
superfluum totum ad jejunum lutestinum propellat. Inde  
malus jecur ad fe trahit ipfum, in Ventriculo priori  
tempore elaboratum, non per Iovem ventre jecoris causa.  
ipfum alterante, fed fieri nequit, ut, quum duo corpora  
in idem mutuo coeunt, non in fe agant patianturque;  
nam et hoc a nobis in illo commentario ostensum est, et  
quomodo fortius vincit et alterum immutat. Sicut igitur  
ventris reliquum jecori fit idoneum, ita hujus rursus  
ipsius superfluum iis quae post jecur habentur. omnibus :

quum neque jecur ipfum illorum causa alimentum alte-  
ret, fed quo dixi modo, quum mutaret alteraretque,  
id accommodatius interea redditur partibus post jecur  
sitis ; siquidem , uti ipsum per venas ex ventriculo et  
intestinis alimentum attraxit, ita, quae post illud co*n*sti-  
tuta funt, per alias ast se venas alliciu*n*t, deinde rursus  
alia: atque hoc fieri solet, usque dum in omnem animan-  
tis partem alimentum pervenerit; ac praeparat u*n*um-  
quodque semper ac praecoquit ei, quod sequitur, secum-  
dum distributionis continuitatem. Sic igitur et jecur  
fuccum ex ventriculo distributum sibi ipsi, hoc est carni  
et ipsius substantiae (quod a nonnullis medicis parencbyma  
dicitur), assimilat. Singulae enim instiumentariae anunan-  
tis partes quum ex aliis - simplicioribus constent partibus,  
omni*n*o peculiari quadam ejusmodi substantia constant,  
quali non aliud tutius animantis corpus. Sane ventriculi  
corpus proprium, quale non aliud omnium. existit. Similiter

et lienis, cerebri, renum, linguae, oculorum, vesicae et  
uteri; arteriae vero, nervi et venae instrumentis infe-  
runtur communis usus gratia; ita vero nonnullis ipsorum  
membranae et ligamenta. Proprium autem cujusque cor-  
poris fine his existit; quare etiam actionem eximie  
aspersum ab aliis possident. Siquidem ex communi necesse  
est scilicet actionem communem quoque esse; non enim  
potest ex corporis loco venae, aut arteriae, aut nervi  
actio immutari; verum sive in calce, five in cerebro  
arteriam consideraveris, statim ipfius communem omnium  
arteriarum functionem fimul perpendes; simili ratione  
nervi, venae, ossis, cartilaginis, membranae, ligamenti  
et pinguedinis. At fecundum propriam uniuscujusque  
substantiae speciem propriam necesse functionem esse.  
Quale enim pulmonis corpus substantia est, non reperies  
aliud; neque, quale cerebri, ullum ejusmodi aliud;  
quemadmodum neque, quale cordis corpus substantia exi-

stit, nullum exacte aliud tale reperias. Item renes et  
lien,. utrumque ipsum, quale non aliud. Atque ideo  
actio cujusque propria est propter substantiae proprieta-  
tem. Jam caro in his multam proprietatem praeter alias  
carnes obtinet. In oculo autem quid etiam dicendum est  
qu*o*d peculiare corpus eximiumque crystallinus humor  
sit, nulli aliorum vel propemodum simile, quoniam al  
actionis ipsius proprium .nulli respondet? Nihil itaque  
mirum est jecoris proprium corpus secundum ipsius natu-  
ram actionem acquisivisse, ut quod maxime rubrum fit  
veluti sanguis, et solum eo, quod coagulatum sit, ab eo  
differens ; grunri fiquidem coagulatio ab ambiente fit,  
extinguente eo quidem ipfius calorem, denigrante autem  
propter refrigerationenu At non ita etiam in hepate .  
accidit , sed ab insito calore, qui exornet id eo magis,  
quam corrumpat. Atteratur enim utroque modo fanguis,  
et si grumus evaserit, et si jecoris caro. Verum in  
grumum alteratio via ad corruptionem est, in jecoris

autem substantiam actio naturae; neque est quicquam  
sanguini similius invenire, quam jecoris speciem. Dictum  
Iane non recte est ab iis, qui asseverant, sanguinem tepi-  
dum in aquam destillatum primae et recens compactae  
carni similem effici. Sed multo magis nativi caloris  
commoderatio exactum ornamentum ei circumdati Si  
igitur singulae partes ex succo simillimo -sibi substantia  
nutriuntur, atque hunc praeparare sibi natura possunt, et  
alterare et mutare, sanguinis generatio opus jecoris ipsius  
camis existit. Haec autem est, ut ostendi, corpus ipsius  
peculiare; quocirca ab aliis segregatum aliquod vilius *tui*generis esu Itaque compos est etiam cor hujusmodi colo-  
ris, *t*ed non quantum jecm;: quippe hoc vifcus corde  
humidius est, eoque rubrum magis et mollius, cor autem  
sicuius calidiusque jecore existit Ita enim futurum est  
simul durius, ct duplici motu arteriis similiter agitabitur,  
ut ex hujusmodi motu natini caloris symmetria conserve-

tur, ut in opere de pulsuum usu ostendimus. At duri-  
ties ipsius ne facile afficiatur efficit motibus et conti-  
unis et valentissimis nonnunquam a natura praeparatis;  
unde neque proprius ipsius fanguis salis est, qualis jecoris,  
sed quanto calidius viscus vifcere est, tanto flavior ille;.  
quod proprium sanguinis siccioris existit, ficuti et humi-  
dioris rubrum. Porro dictum est et a Platone in  
Timaeo de colorum horum generatione. Seorfim et nos  
exponemus rursus demonstiabimusque, omnia vere esse  
dicta, scribentes de ipsis particulatim in alio commentario.  
Sed nunc , quod nobis erat institutum , finiemus. Sau-  
guiuis humidi temperame*n*to, rubri autem colore pri-  
ma siane in jecore est generatio; rivi autem venae id  
toti corpori traducunt distribu*o* ntque. At sanguinis stari,  
tenuis , subtilis, spirituali prima Iane lu sinistro cordis  
sinu est origo, verum talem arteriae dispensant in  
totumque corpus deducunt; id. quod uberius ru comme*a-*

tardis de naturalibus facultatibus ostensum esu Quare  
simul, quod in superioribus sermonibus de cordis sanguine  
iterum dicere distuleram, in praefanti a ^exposui, simulque,  
quod erraverint, qui cor venarum principium esse pro-  
nunciarunt, indicatum esu Si enim sanguinis cujusdam;  
statim nimirum et venarum censuerunt, tanquam non  
etiam arteriae sanguinem subtilissimum calidissimumque  
haberent. Vt igitur arteriarum, sic et spiritu*a*li servidi-  
que sanguinis initium et fons animantibus cor inest; et  
ideo irascibilis anima ibidem habitare ostenditur. Hac  
ratione itaque et Plato cor sanguinis, qui per omnia  
membra vehementer rapitur, fontem appellabat. Non  
idem enim est, aut fontem sanguinis simpliciter dicere,  
aut apponere, qui valide ci*r*cumfertur. Nam ex jecore  
proficiscens fanguis non valide circumfertur, quoniam  
neque spirituosirs est, neque omnino venae eum conti-  
nentes pulsam. At qui ex sutistro cordis si*n*u provenit,

calidior hoc et spirituofus admodum est, ut cujus vnsa  
pulsent. Vocatur autum a vetustissimis medicis philcso-  
phisque hoc vasorum genus alteri similiter vena, ab aliis  
vero arteria id, quod pulsat, quod pulsus expers est,  
vena. Porro quod veteres sic nominabant, multi jam,  
qui ante me fuerunt, ostendere, nec non ego alio in loco  
indicari. Nunc tantillum, quantum ad praesentia con-  
ducit, meminero. Arteriae, quae cubitum et praesertim  
sinistrum excurrit, quum motus ex generatione est cita-  
tus simul et magnus validusque, robustam in corde facul-  
tatem irascibilem innuit, calorem vero in eo vigentem et  
fervidum; quem nominare furiosum iracundumque con-  
fuetudo esu Itaque Hippocrates appellans venam arte-  
riam hanc , ita scribit in secundo Epidemiorum libro *t  
C*u*i vena in cubito puiset, ie furiosus et iracundus  
erit; cui autem lente, t*o*rpidu*s. Quod et pulsare ver-  
bum et ab eo deductum nomen pulsus lu vehementi  
adeo arteriarum motu, ut, priusquam manus admoveatur,

sit homini se*n*sibilis, a veteribus dicebalur, etiam per  
alios demonstratum est, ac nunc quoque maxime apparet  
**ex** oppositione, quae factu est ad verbum quiete moveri, et  
nomen torpidum, nimirum contrarium furioso, vel etiam-  
iracundo, quod videlicet iracundum non esu Quare  
obiter et praeter. institutum in expositione nominis venae  
non exiguum quidpiam a nobis consectum est, qui ostcn-  
stetimus, IIippocratem ante Platonem irascibilis facultatis  
initium in corde statuisse. Sed hujus quoque paulo post  
meminero. Ad Platonis verba revertor , quibus arterias  
nominans venas dicit, cor autem et venarum et sanxi-  
nis, qui per omnia membra valide defertur, fontem.  
Quandoquidem enim pulsans vas no*n*dum, quemadmo-  
dum nunc, arteriae nomen sortitum erat, solae autem  
pulmonis, quae a recentioribus asperae nominatae sunt,  
ita nuncupabuntur, bona ratione Plato ad distinctionem,  
qualiumnam principium cor esse vellet, adjecit etiam

fontem sanguinis, qui rapide per omnia membra uircum-  
fertur. Ad quid autem hic in animali sanguis conducat,  
postea dicetur. Qui vero ex jecore provenit, in alimen-  
tum omnibus corporis partibus praeparatus est; unde,  
puto , etiam Plato de illo disserens inquit : *Ubi quoddam  
quasi praesepe ad t*o*tiu*s *corp*o*ri*s *alim*o*niam fabricati.  
lat*u ex eo, quod dicit, hanc sane in jecore animae spe-  
cient, quae esculenta poculeutaque concupiscit, existere,  
nec de corde quicquam ejusmodi adhuc apponat, innuit,  
ex ventriculo in jecur reserri velle alimentum, illinc ad  
cor ire quandam ejus portionem ad sanguinis in eo  
generationem. Verum quod non ex ventris regionibus  
alimentum in cor statim, sied in jecur prius distribuitur,  
quum abunde in libris de naturalibus facultatibus de-  
monstratum sit, nihil praeterea opus habeo impraescntia-  
rum repetere , satius autem est sermoni tantillum adlice*r*e.  
Calidum Iane affatim necessario esse viscus rrnscibile , non

autem necessario calidum vehementer appetens ; sied lu  
stirpibus quidem permultum irascibili insertus, in anima-  
libus non tunsum quidem, sed tamen non parum; neque  
etiam adeo calidum efficeret humorem, nisi id simul  
ejusmodi fuerit, neque pulsus expertes haberet venas, si  
ferventis esset caloris initium. Haec utique et Hippocra-  
tes indicans conscripsit: *Vonarum jecur radicatio, arte-***v***iarum cor; ex hi*s *diseergitur in omnia sangui*s, *scir*i-  
*tu*s, *cal*o*r per haec tra*i*isit;* sanguinem fano ex jecore  
proficisci dicens, spiritum ex corde, calorem ex ntris-  
qne; unde nihil differt venarum principium dicas jecur,  
aut sanguinis, aut appetentis animae; sini familiarius  
medico de corporeis instrumentis, philosopho de animae  
facultatibus disciplinam institue*r*e. Alterum autem alte-  
rius demonstrati comes esu Itaque videntur in hunc  
modum de ipsis Hippocrates et Plato scripsisse, ille de  
corporis insti.umentis longiore sermone facto, lue vero  
de animae facultatibus. Quapropter Hippocrates inquit:

*Radicatio venarum jecur est*, dissecti*o*nemque venarum hanc  
describit. *Jecoraria in lumbi*s *u*s*que ad maiorem vertebram  
ab infer*io*ri parte etiam vertebris communicatur, inde subii.  
mi*s *per jecur et septu*m *tran*s*versum ad cor, atque recta ad  
clavicula*s *pergit; inde aliae in cervicem; aliae ad sc*a*pula*s ;  
*aliae restexae inferius circ*a *notham vertebram et costam  
declinant; ex sinisiris una prope claviculas; ex dextris  
ad aliquam l*i*nias regione*m. *Alia paulo insertus desicxa,  
unde illa desiit, annectitur c*o*stis; ubi* mi*tem, quae .ad.  
ipsum cor pertinet, occurrerit, in sinisira*m *deste*r*tit;- ubi  
destexerit, inferius ad vertebra*s *descend*i*t, unde inceperat  
attolli , costis reliqua*m *omnibu*s *impertiens; inde pr*o*pa-  
gines singulis, una quum sit,* e*xhibens. A corde quidem  
in l*o*cum aliquem pergit, in sinisiris magis inhaerens,  
deinde subter arteriam, d*o*nec insumpta fuerit, eatque .  
unde jecoraria elevata est; priu*s*quam illuc veniat, juxta*

*extremas duas costas scinditur atque altera soboles hinc,  
altera illinc ad vertebras tendens insumitur. Quae  
autem recta a corde ad claviculas tendit, supra arte-  
riam habetur, et ab hac, sicuti quae iuxta lumbos est,  
fubter cor exp*o*rrigitur, hinc in secur emergit, partim  
ad portas et lobum , partim in aliam ejus partem , a  
paulo inferiore phrenum parte. Phrenes autem secari  
cohaerent, quas haud fa*c*ile est separare. Duae a cldvi-  
culis, haec illinc, illa hinc sub pectus ad pectinem per-  
tingit, quo vero inde pergat, nondum novi. Phrenes  
ad vertebram, quae fubter* c*ostas est, habentur, vel qua  
renes ex arteria prodeunt, esthac comprehenduntur. Arte..  
riae autem ex his procedunt, hinc et illinc robur assu-  
mentes. Ha*c *autem recurrens a corde jocoraria definit,  
verum a jocoraria per* I*psas phrenes grandes duae* l*enae,  
partim hinc, partim illin*c, *feruntur sublimes, multiso-  
riamque per phrenes divisos ipsas amplectuntur cir*c*um-  
suntque. At supra phrenes hae magis conspicuae funt.*

Hoc pacto sime Hippoc*r*ates dissectionem venarum ex  
jecore procedentium conscripsit, indicans illinc esse ipsum  
initium. Exposuimus autem ipsius verba tum alibi , tum  
lu secundo de Hipp*o*cratis anatome. At Plato non de  
venis, fed de facultate ipsa dispensante, quae a jecore  
ducit originem, in Timaeo disserens hoc modo disputa-  
tionem persequitur. *At eam animae partem, quae cibum  
p*o*tumque et reliqua* o*mnino, quibu*s *corpus ind*i*get, c*o*n-  
cupiseit, media regione* i*nter septum tran*s*versu*m *et  
umbilici terminum c*o*llocarunt, qu*o*ddam quasi praesepe  
ad t*o*tiu*s *corporis alim*o*niam fabricati , ac ibidem illam  
antmae vi*m, *ceu seram agrestem, ill*i*garunt, quam sane  
corpus suum alere necesserium est, si mortale genus ali-  
quamdiu permansurum ese.* Et paulo progressus, *Qu*o*d,*inquit, *dens perpendens, hanc* i*psius jec*o*ris speciem  
c*o*nstituit.* lu hoc sane viscere tanquam dispertiti dsspu-  
sationem, hic de instrumentis, ille do virtute ipsa.guhcr--

nante disseruit. De corde autem similiter ambo tracta-  
reut. Plato sane in Timaeo in eum mestum scribens:  
*C*o*r, et venarum et sanguini*s, *qui per o*m*nes partes vehe-  
menter circumfertur, sentem, in do*m*icilium munitum  
constituerunt, ut, quu*m *iracundiae vehementia serv*a*ret,  
t*u*tione hortante, fi quid inique in eis fiat extrinsecus,  
vel etiam ab* i*nternis cupiditatibus , statim per amnes  
angust*o*s meatus, quicquid sensus est particeps in c*o*rpore,  
jussi*t *minasque sentiens, fiat pr*o*pitium, et* o*bsequatur  
undequaque, praestantisiimumque in ipsi*a *omnibus prin-  
c*i*patum gerere sinat.* Plato igitur utrumque sermonem  
in idem Ile miscuit, tum qui de irascibili anima est, tuta  
qui de corde et valis ah eo procedentibus. Hippocrates  
autem rursus ipse ab hujusmodi dicto abstinet , praesertim  
in superiori oratione , qua ex pullo venae cubiti conji-  
ciebat de animi moribus , jam vero dum curat pravum  
corporis colorem et gracilitatem in habita refrigerato,

quippe iracundiam dicit studiose excitandam tum coloris  
recipiendi gratia, tum effusionis humorum. lnterpretari ita-  
que haec Plato videtur, ubi inquit: *Jn c*o*rde quum fra-  
cundiae vehementia eferbuer*i*t.* At post eum philosophi  
hanc quoque iracundiae suritionem statuerunt, dicentes,  
i*psam calori*s *in corde servorem esse.* Quin etiam quum  
de febris generatione Hippocrates disserit, *Augeseit  
enim,* inquiens, *pedes re*f*rigerans, incensa a th*o*race, et in  
caput emittit velati fiammam,* nativi caloris initium cor  
novit. Verum institutum non est in hoc opere omnia-  
ho*r*um virorum verba colligere, neque interpretari, quum  
in aliis commentariis privatim ea sim expositurus, sed,  
quod lab initio dixi, considerare indicareque dogmata  
tantum, lu omnibusne inter fe consentiant, an non.  
Tempestivum jam est luo etiam librum praesentem finire,  
quum jecur et venarum, et sanguinis, et concupiscibilis

animae principium esse demonstraverim. Quoniam vero  
non *t*olum Hippocrates et Plato sic opinati sunt, fed  
etiam poetarum, quorum ceu testimoniis utitur Chryfip-  
pus, non pessimi censuerunt, hoc praeterea adlicere fer-  
moni oportet propter admirabilem ipsius sapientiam, qui  
recedens subinde a scientificis demonstrationibus poetis,  
fabulis et mulieribus ad fidem dogmatum faciendam  
utitur, non tamen hoc ipfum percipiens, quod contra  
fe ip*i*um testantur, et contraria omnes ipsi ponunt, quem-  
admodum prius indicari, iracundiam in corde, rationem  
in cerebro contineri credentes. Quod autem et concupis  
scibile in jecore collocant, licebit mihi et hoo pluribus  
approbare testibus. . Ne autem videar affectare, quod  
fugere adhorter, et tempus rebus inutilibus conterere,  
Homcri mentionem faciam, qui Tityum apud inferos poe-  
uam subeuntem introducit eo, quod Latonam sollicitaverat  
impudice :

*E. Tit*y*um vidi .clarae telluris alumnum,  
P*o*rrigitur cui tota n*o*vem per jugera corpus.  
Hinc atque hinc geminus rostro urget vultur adunco  
Jmmortale jecur tonden*s*; jacet ille supinus,  
Nec depellendi manibus datur ulla p*o*testas.*

*La*m*nae namque ansa*s *erat tentare cubile,*

*Quum p*y*tho Ranopei peteret per am*o*ena v*in*eta.*

Non cor aut cerebrum aut aliquam aliam particulam  
Tityi propter amatoriam cupiditatem contumeliam inser*t*e  
ausi, sed jecur tantum arrodi finxit, contumeliae caula  
viscere ipsum puniri inquiens, quemadmodum erat con-  
sentime*n*to. Sic itaque et nunc factitare solent, qui  
famulos peccantes puniunt, eorum sane, qui fugitivi sunt,  
crura urentes, scarificantes et ferientes, eorum, qui  
furantur, manus, quemadmodum et gulosorum ventrem, et  
garrientium linguam, summatim illas punientes partes,  
quibus pravas obeunt actiones. At si alium quandam

caulam dicere quis e*o*rum, qui Chrysippi scripta laudant,  
possit, cur ita Homerus Tityum puniri effinxerit, liben-  
ter audivero. Quod si non dicunt neque inveniunt,  
aequum puto prae Hippoerate et Platone Humerum lau-  
dare sic opinantem, et lestem etiam ip*t*um ritere eorum,  
quae nos per demonstrationem cognovimus.

# GALENI DE HIPPOCRATIS ET PLATo- NIS PLACITIS LIBER SEPTIMVS.

## cap. I.

Non ego prolixi operis auctor *t*um, fed  
**it,** qui falsis rationibus, quas de animae principatu in  
argumentis proponunt, non paucos libros repleverunt;  
quos nisi quis coarguat, sicuti ego per initia statueram,  
neutiquam videretur verum valide demonstrasse, sic  
autem reprehendat, omnes deinceps aggressus, ut nullum  
praetermiserit , iti prolixitatem non necessariam totum

opus produceretur. Quoniam igitur primorum jam com-  
mentariorum disputationes nonnulli commendare non  
dubitarent tanquam veras, quas Chrysippus et alii qui-  
datu de animae principatu proposuerunt, vi*t*um missi est,  
familiaribus, quibus potissimum gratificans haec conscripsi;  
solutiones ipsarum apponere. Necessarium enim quum.  
sit, aut. prolixum esse in hoc ope*r*e, aut. rideri non  
demonstrasse perfecte, quod animal a tribus principiis  
gubernetur , malui eligere prolixitatem. Quin etiam finis  
ipsis rei ostendet, recte .nos elegisse omnes quaestionum  
illarum sermones reprehendere. Neque enim Stoicus  
adhuc philosophus, neque Peripateticus, neque medicus  
aliquis similiter audax, ut prius dixi, erit, verum nonnulli  
etiam manisosto ad veri partes trausierunt , medici qui-  
dem ex cerebro concedentes sensus motusque facultatem  
omnibus in animante membris influere, philosophi autem  
ratiocinatricem animam . inibi consistere. Reveriti enim  
sunt palam ex anatome reprehensi alteram sumptionunr

propositarum, qua utentes falso collegerunt, apponentes  
ei, quod apud omnes in coulesso est, fecundum quod  
dicunt , ubi nervorum principium , ibi esse animae prin-  
cipatum; quod et verum est, sed assumptio cum ex ana-  
tome inveniri deberet, ementita autem ab illis sit, qui  
ex corde nervos proficisci putant, fallam merito totius  
disputationis conclusionem effecit; et nonnulli, qui non  
veritatem, fed quod ab initio statuerunt amant, aggressi  
sumptionem, quae omnibus prius iir coulesso erat, perver-  
tere, ridiculos plane se praebuerunt; nam ali ipsa rei,  
de qua est quaestio, peculiari natura vel substantia, vel  
quomod*o*cu*n*que appellare voles, demonstrata est fidem  
habere, dum omnes et sentiant et dicant, animae prin-  
cipatum praeesse et sensui et motui arbitrario. Indica-  
tum etiam est quomodo idem sermo initiis quidem proba-  
bilibus fotum non satis habet, imo et scientificis sumptio-  
nibus usus, quod proprium est methodi demonstratoriae.  
Verum non modo disputationes de principatu animae

institutas ab ipsis coarguendo longiores facti fumus, fed  
et ea, quae de affectibus animi Chrysippus prodidit par-  
tim in logicis commentariis tribus, partim in medicato-  
rio, simul ostendendo, Cluysippum iplum sibi dissentire.  
Item commemini, quae Posidonius conscripserit , quibus.  
antiquum sermonem laudat; reprehendens, quae chry-.  
lippus perperam de animae affectibus et facultatum disto-  
rcntia memoriae mandarit. Quemadmodum enim asse-.  
otus ab anima tolluntur, si sula esset vis ratiocinatrix  
ipsius animae, quum nulla neque concupiscibilis, nequo  
irufcibilis existeret, sic et virtutes praeter prudentiam  
reliquae omnes. Verum si hic quoque sermone periequa-.  
tur aliquis tum animae virtutum differentias, ea, quae  
quatuor .libris a Clirysippo explicata *t*unt, disquirens, tum,  
quae uno alio enarravit ille, ubi quales esse virtutes ossea-.  
dit, Arillonis sermonem reprehendens, non uno aut  
duobus, sied tribus aut quatuor libris indigeret. Est  
etenim ct hic oratio una brevis scientifica., Chrysippum

coarguens; qui- nequem vera profitetur, et supra modum  
prolixus est. Uerum qui neque in methodo demonstra-  
tiva eruditi sunt, neque omnino cognoscunt, qualis sit;  
loli vero magnitudini et copiae librorum Chrysippi  
animum advertunt, vera censent omnia existere. Siqui-  
dem plurima ipsorum omnino vera sunt, et praesertim  
**in** illo libro, in quo ostendit quales esse virtutes. At quia  
**ni, qui** statuit, unam esse lu anima facultatem, rationalem  
et judiciariam nominatam, tollitque concupiscibilem et  
irascibilem, quemadmodum Chrysippus autumabat, repu-  
gnant haec, quae h*o*c in libro comprehensa sunt, acca-  
faverit quis ipsum merito. Quod autem Aristonis *t*ecta  
vere a praescriptis subvertatur, nulla eum accusatione  
dignum aliquis existimaverit. Putat enim vir ille, victu-  
tem, una quum sit, pluribus nomi*n*ibus appellari ratione,  
qua ad aliquid refertur. Igitur Chrysippus multitudinem  
virtutum et vitiorum non in inspectu ad aliud sitam esse  
ostendit, fed in propriis substantiis, secundum qualitates

variantibus; ut veterum sententia -volebat *i* id quod .et  
paucis fere mutatis Chrysippus aliisque dictionibus qua-  
Ies esse. virtutes. percensuit, argumentis nimirum non,  
congruis ei, qui vim tantum rationalem animae statuerit  
et eum, quae affectibus obnoxia est, (patheticen) sustulerit.  
Quomodo igitur ego prolixitatis disputationum auctor  
sum, si cogar .nunc. ostendere, alterius sectae argumenti^.  
chrysippum utentem Aristonis opinionem meritu ever-i  
tere? Nam qui neque noverunt, qualis res fit methodus  
demousirativa, neque exercitati fiunt in ea, neque veritatem  
in pretio habent, hi justius prolixitatis disputationum  
causam sustinent. Hi enim *t*unt, qui ad omnem semper.  
demonstrationem ratiocinantur et tergiversationes in-  
decentes moliuntur, ut tota ratio imperfecta esse videa-  
tur, quandoquidem et nunc , quum libri jampridem con-  
fcripti sint, annisque multis a viris optimis, tum Peri-  
paleticis, tum Stoicis, examinati, repe*n*te aliquis. Peripa-  
teticorum apparuerit, qui membranas a corde proflui-

ruentes in cerebrum et meningas furium tendentes dicti-  
tet, a quibus animalis facultas dispensatur. Atque haec  
dicere- aggreditur homo, qui -neutiquam anatomen attige-  
rrti At quia a nobis indicatum est etiam superius, cere-  
brum nervis facultates transmittere, quasi fons quidam  
siti ap*t*um, non ex co*r*de, quemadmodum nonnulli, per  
eos quos dixerunt nervos, . assumens, ut autem alii,- per  
arterias caroticas , coacti fumus nos iterum ostendere,  
neque membranas omnino ex corde ad caput efferri, et si  
nounullae circa cervicem membranae fiant, ex corde  
tamen eas non esse dicunt, dum praeciduntur excidun-  
turque animali illaeso.. Nam membranae tegumenta sunt,  
in quacunque pa*r*te fuerint, nullam aliam actionem ac  
usum habentes, qualem arteriae, nervi et venae. Quem-  
admodum igitur in his prolixitas disputationum in me  
rescrenda non est, fed in eos, qui neque in methodo  
demonstrativa exercitati sunt, neque veritatem amant,  
ita et . in virtutum multitudine ratio quidem scientifica

brevissima et una; quae autem ex inscitia et contentione;  
permultae. Quae vero oratio scientifica est? nimirum  
quae ab ipfa rerum natura proficiscitur, ut in opere de  
demonstrationibus ostensum esu Convenit enim auspicari  
a virtutis notione, inde autum ad essentiae inventionem  
deve*n*ire, inspiciendo, num una animae virtutis, an plu-  
res sint essentiae secundum significatum communissimum;  
ut in libris de demonstratione tractatum est, ubi nos  
essentiae nomen accipimus, quod est veluti substantia, ut  
inquiunt, optima absolutissimaque cujusque naturae per-  
fectio. Verum si hujusmodi quaedam res est virtus, una  
in sutgulis erit rebus. Si enim praestantissimum u*n*um,  
et perfectio una est, in rationali quidem animae parte,  
scientiam esse virtutem necesse est; et si una haec est  
fola in animis nostris ratiocluandi facultas, non oportet  
multas quaerere virtutes: quod si iracundiam, conceda-  
mus necessarium erit et illius fieri virtutem, Itu vero si

et tertia alia praeter haec sit concupiscibilis, deinceps  
*i*ane .hae tres erunt, porro alia ex mutua earum inter  
fe habitudine quarta efficitu*r.* ltaque disputatio nequa-  
quam prolixa est, quemadmodum neque alia ulla scien-  
tilica ; - verum prolixe dicere nos cogunt, qui prolixe  
garriunt, sicuti sane et nunc necessarium est, si non  
omnino longa, certe mediocria de animae vi*r*tutibus  
disserere. Num si, ut prius ostensum est, alia facultas  
ratiocinatrix, alia concupiscibilis existit, alia irascibilis,  
una quaedam in singulis ipsis virtus erit. Vocato igitur,  
si libet, eam, quae in *r*atiocinatrice est, sapientiam, aut  
prudentiam, aut scientiam, vel quodcunque aliud tibi  
videbitur; eam, quae in i*r*ascibili rursus habetu*r*, virili-  
tatem, vel quodcunque aliud volueris; non enim milii  
nomina cu*r*ae sunt, sed quod unam ipsum esse necessa-  
rium siti Nuncupato, si libet, virtutem in reliqua concu-  
piscibili nnsceutem temperantiam; fed nos, quomodo  
Arilloteles et Plato lu ea dissenserint, (quae sane .disco*s-*

dia haud ita magna est,) alias disquiremus. At quoniam  
singulae ..partes totius animae secundum suam ip farum  
dignitatem pulchritudinem obtinent, totam animam meri-  
**t***o* dixeris justam. Proinde virtutes apsim in partibus  
ipsius irrationalibus habitus quidam *t*unt et facultates tan-  
tummodo ; in rationali aut non habitus stilum aut facultas  
est, fed etiam scientia, aut virtus. Sola enim haec ani-  
mac pars scientiae compos est, aliae autem facultates  
fano quasdam et habitus meliores pejoresve comparare  
possunt, fcientiae autem fieri participes nequaquam, qua-  
tenus neque etiam rationis. Verum igitur ap*t*um adeo  
exiguum esu

## Cap. ll.

Sed p*o*st reprehensionem ad erratum dein-  
ceps transeamus. Erit enim hoc non prolixum viro, qui  
fecundum naturam sit assectus. Arbitratus igitur Ariston,  
unam esse animae facultatem, qua ratiocinamur, etiam  
virtutem animae unam ponebat, scientiam bonorum et  
malorum. Quum igitur deligere oportet bona et vitare  
mala, hunc scientiam vocat tempe rantiam; quum autem

agere bona, non agere mala oportet, prudentiam; viri-  
litatem autem, quum alia audaciter agg*r*editur quis, alia  
sugit; quum autem secundum dignitatem unicuiquo  
distribuit, justitiam. Summatim cog*n*oscens quidem anima,  
non autem agens bona et mala, sapientia est et scientia;  
at ubi ad actiones ritae pervenit, nomina plura sumit  
praedicta, prudentia, temperantia et justitia virilitasque.  
Hujusmodi sane Aristonis opinio est de animae virtutibus.  
At Chrysippus haud novi quomodo contradicere conatur  
viro, qui communem ad ipsum hypothefin exacte tuetur.  
Pulchre enim omnia quum scimus facimusque nos, vita  
gubernatur secundum scientiam, at si male et falso tum  
cognoscamus, tum agamus, secundum ignorantiam, ut  
ipse Chrysippus vult; et propterea una virtus siet scien-  
tia, unum etiam similiter vitium nuncupatum; atque  
haec nonnunquam ignorantia, nonnunquam inscitia. Si  
igitur quis mortem, aut paupertatem, aut morbum

tanquam mala veritus sit, quum oporteret audenti esse  
animo, tanquam ea indifferentia sint, ad de*t*ectum quidem  
scientiae id referunt: ignorat enim veritatem, ut Ariston  
et Cluysippus dicerent, animi autem vitio obnoxius . est,  
quod vocant timiditatem: his ^contrariam virtutem .ipsi  
affirmant virilitatem, quae scientia est eorum, quibus  
oportet cousidere, aut non confidere, hoc est bonorum  
et malorum, quae revera hujusmodi fiunt, non .falsa opi-  
nione existimatu, qualia sunt simitas, divitiae, morbus,  
paupertas; horum enim nullum neque bonum neque  
malum esse pronunciant, fed ludisscrentia omnia; unde si  
fuave ratus quis bonum, molestum autem malum, sequens  
opinionem hanc, hoc deligat, illud fugiat, hoc ad igno-  
rationenr substantiae boni spectat, et inde etiam. in teur-  
perans redditur. Quum enim in omnibus functionibus  
quod videtur bonum deligamus, et .quod ridetur malum  
vitemus, habeamusque natura impetus hos ad horum  
utrumque, philosophia, quae .vere bonum malumque  
docet, a peccatis immunes redditi At Chrysippus hausi

scio quomodo idiotarum instar in oratione differentiae  
vocum, non ipsis quae insunt rebus animum attendit,  
diversum quippiam putans significari in singulis his dictio-  
albus,- deligendum , -faciendum , bonum,. et cui confiden-  
dum, quod tamen diversum non est, *t*est in omnibus  
idem, quod ex dictione bonum significatur; id enim  
soluni-est, quod aliquis eligat, aut faciat, aut cui fidat,  
quemadmodum malum, quod neque eligat, neque faciat,  
neque cui sidat. Ut enim qui dicit, nos habere oculos,  
non aliud quid habere nos dicit,: quam luminaria, aut  
lumina, quemadmodum neque ab bis digressus nomini-  
bus habere nos dicat partem visivam, aut partem visu-  
riam, aut instrumentum visorium, -ita qui dicit, habere  
nos scientiam bonorum malorumque, - non diversum  
quid dicit ab eo, qui pronunciat scientiam eligibilium et  
non eligibilium, aut faciendorum et non faciendorum,  
aut quibus fidendum et non fidendum; . quippe his  
dictionibus bonum malumque explicat etiam auctore

Chryfippo; siquidem bonum ipsum solum est eligendum,,  
faciendum, et ei fidendum. Quare bonorum scientia,.  
quae in diversis materiis aut actionibus - admluistratur,.  
nomina plurima sumit,- quorum unumquodque *r*atione.ad  
aliquid in materia .aut actione subsistit. . Quemadmodum  
igitur de partibus animae nostrae disputationem Plalo  
una brevi et : scientifica ratione complexhs .est in qua*rto*de Republica libro; sic etiam de virtutibus ipsius dein-  
cepa breviter docuit. At in Lachele ascripsit; *si q*u*is.  
scientias esse virtutes exisiimet, non multae erunt utiq*u*e,.  
sed et una , b*o*n*o*rum videlicet* m*al*o*rumquc c*o*gniti*o.  
Neque igitur Plato, neque ego prolixitatis auctor Tum,:  
quemadmodum- nequo Ariston, sied qui longos producit  
sermones ex sumptionibus vel dialecticis suium, non tamen  
scientificis,. vel neque ejusmodi, Test vel rhetoricis, vel  
sophisticis exordientes. ostendi autem hoc in secundo;  
hujus operis comme*n*tario; iudicans sumptionum differeu-.  
tiam, quod non est propofitae speculationis. Sic igitur

et in libris de virtutum differentia Chryfippus recedere  
a scientificis et demonstrativis sumptionibus et in rest-  
quis tribus generibus vagari deprehenditur, ut lu eo, quod  
virtutes ilut quales, scientificas magis attingit, quae  
omnino. Aristouis .opinionem evertunt, non tamen prb-  
priae hypothesi conveniunt.

## Cap. 111.

Itaque illorum caula, qui ob longitudinem  
praesentis operis indignantur, alibi separatim de virtu-  
tum differentia rursus sermonem instituere deerevI. lin-  
praescntiarum vero propter studiosus, qui me reliqua  
praesentibus adlicere compestunt, ad ea, quae jam dictis  
proxima sunt, deveniam. Siquidem ostensum est, quo-  
modo nati animalis dispensatio a tribus obeatur princi-  
piis; uno in capite collocato, cujus opera per fe quidem  
imaginatio, memoria, intellectio cogitatioque, in rela-  
tione autem ad aliud, sensum partibus animalis feusilibus  
impartiri, motumque his, quae moventur, arbitrarium;  
altero autem in corde consistente, cujus opera per *t*e

robur est animi et firmitas in iis, quaecunque ratio jusse-  
rit et invictus unimus, secundum affectum autem veluti  
fervor nativi caloris, anima tunc eum, qui iniuriam  
infer*r*e visus est, punire desiderante, ac vocatur hujus-  
modi iracundia, lu relatione ad aliud caloris . initium  
particularis in partibus arteriisque motus pulsatilis. Reli-  
quae autem virtutis in jecore collocatae opera sunt nutri-  
tioni dicata omnia in animante, quorum maxima pars  
tum nobis tum omnibus fangulueis animantibus inest, san-  
guinis generatio. Ejusdem autem hujus virtutis. etiam  
suarium fruitio est , qua vehementius, quam par est, mota  
inlemperantiam libidiuemque efficit. ltaque demonstratio,  
nervorum principium esse in capite, indicans statim habet  
et partem ipsius simul indicatam ; nam quum duae sint  
rationis sumptiones, una secu*n*dum ejus, quod proponi-  
tur, notionem, vel substantiam, velnaturam ,- vel qu*o-*modocuuque voles nominare, altera, quae ex anatome

apparet, evidenti hac exacte cognita, simul cognoscitur,  
capitis partem, unde nervorum est principium, non meui-  
branas este, quae. meniuges dicuntur, sed cerebrum;  
Unusquisque enim enascentium nervorum triplici praedi-  
tus est substantia; nam aprorum pars media et prosum-  
dior, -quae. proportione respondet arborum medullae;  
initium generationis ex cerebro obtinet.: Comprehenditur  
autem circulatim primo tenuis membranae processu;  
fecundo c*r*assioris. Ac Erafistratus tamdiu exterio*r*em  
nervi partem solam videns, quae a c*r*assiore membrana  
proficiscitur, ah illa totum nervum procedere autumabat;  
ac plurimi hujus libri pleni sunt; quibus dicat, nervos  
a membrana cerebrum ambiente p*r*oficisci: At quum  
fenex esset iam et vacaret solis artis speculationibus;  
exactiores moliebatur dissertiones. Noverat letiam veluti  
medullam nervorum a cerebro profectam. Habent autem  
ejus verba hunc. in modum. *speculabamur autem. et  
naturam cerebri; ac erat sane cerebrum b*i*partitum,*

*quemadmodum et reliquoru*m *animalium; et ventriculum  
juxta longitudinem setam habebat,- hi vero perfurati  
erant in unum juxta partium commisiuram. Rx hoc  
autem tendebat ad cerebellu*m *appellatum, illicque alter  
erat minor ventriculu*s, *oesepta autem membranis una-  
quaeque pars; nam cerebellum inteeseptu*m *est* i*psu*m *per  
se, et cerebrum, quod simile ese intestin*o *jejuno. et  
vehementer implicitum. M*il*ito adhuc magis hoc cere-  
bellum plerisque anfeactibus et diversas constructum  
ese; ut hinc liceat condiseere spectatore*m, *quod, secuti  
in reliquis animalibus; cervo, lepore; et si quod aliud  
in currend*o *mullum reliqua animantia superat , utilibus  
ad haec bene c*o*nstructis, tum musculis, tunt nervis,  
sec etiam h*o*mini, quoniam reliquis animantibus multum  
intelligendo praecellit, vehementer h*o*c ese implicitum.  
Erant autem et processe*i*s nervorum omne*s *a cerebro; ae,  
ut summatim. dicam, cerebrum initium esse apparet  
e*o*rum, qui in corpore sunt nervi; nam sensus, q,a*

*naribus proven*i?, *ad hoc saramen pertingit, item ab  
auribus veniente*s. *Terebantur etiam ad linguam et ad  
oculos pr*o*cest*iis .*a cerebr*o. Hic Erasistratus fatetur, quod  
prius ipsi erat incognitum, manifesto tunc vidisse nervos  
singulos ex cerebro procedentes. Exacte enim de qua-  
tuor ipsius ventriculis scripsit, quos ne ip*t*e quidem anuo  
priore .viderat. At si in viventibus etiam animantibus  
experimentum fecisset, quod nos non semel neque bis,  
fed admodum frequenter lecturus , .firmam habuisset durae  
et crassae membranae cognitionem, quod cerebri conte-  
gendi gratia procreata sit, mollis autem et tenuis etiam  
hujus ipsius gratia, praeterea ut omnia cerebri vasta, arte-  
riae nimirum et venae, colligarentur. Porro quaenam  
spectanda in dissectionibus ad hujusmodi dogmatum inven-  
tionem putem, uberius in admiuisseationibus anatomicis  
explicatur. Meminero etiam nunc. ipsorum, quantum ad  
praesentia potissimum conducat. Exosso capitis osse,

vivente adhuc animali, et crassiore membrana denudata,  
si utrobique messio rectitudinis, qua cereb*r*o haec plexu  
duplici incumbit, per hamulos ipsam elevatam aut solam  
incideris, aut totam excideris, neque insensile, neque  
immobile animal evadit; quemadmodum neque si obto-  
gentem ipsius partem totum posterius cerebrum , aut  
tantum incideris, aut excindas; non tamen, etsi cerebrum  
ab ipfis quomodocunque excludas, sic quoque animans  
motus aut *t*en*t*us expers redditu*r*, priusquam ad aliquem  
ventriculum ipsius *t*ectio perveniat. Maxime igitur peste-  
rior ventriculus animal offendit, deinde medius; uterque  
autem prio*r* minorem laesionem perficit, ac magis sime lu  
animalibus aetate provectioribus , minus autem in junio-  
ribus. Contusiones quoque illud idem, quod sectiones ad  
ventriculos usque pervenientes, efficiunt, quas non de  
industria nostra , fed etiam nobis admodum caventibus,  
ridemus nonnunquam fieri in iis, qui perforantur, quum  
ossa capitis fracta fuerint. Ex his igitur apparentibus

forsitan . aliquis suspicetur, spiritum in ventriculis cerebri  
contentum, duorum alterum, siquidem anima est incor-  
porea, primum ipsius, ut ita dicam, domicilium existe-  
**rc,** sin autem corpus, hunc ipsum spiritum animam esse.  
Verum quum coniunctis ventriculis paulo post curium  
sentiat moveaturque animal, non amplius licet dicere  
praedicta , hunc esse spiritum. Praestat igitur existimare,  
in ipsio corpore cerebri animam habitare, cujulcunque  
tandem sit substantiae , (nondum enim de hoc venit con-  
sideratro,) primum autem ipsius organum tum ad universos  
animantis *t*ensus, tum etiam ad arbitrarios motus hunc esse  
spiritum. Quare et evacuatus, usque dum rursus recolliga-  
tur, vita non privat animal, *t*ed *t*ensus motusque reddit  
expers. Atqui si is esset animae substantia, simul cum  
eo, ubi evacuatur, animal protinus periret. Meritu igitur  
generatur ltic spiritus in cerebri ventriculo, ac ideo illuc  
defluit arteriarum venarumque copia non exigua, ex qua .

plexus choroides, ut vocant, efformati stant, instrumen-  
tum vero, ut dixi, est primum ipsum animae, Praeterea  
magis speraveris, spiritum hunc fieri , vasis ipfum expiran-  
tibus et praesertim arteriis in cerebri ventriculos , plexum  
retiformcm ex arteriis in caput venientibus fleri conspi-  
catus, quando primum supergressae calvariam intro con-  
duutur juxta cerebri basim Ibi enim non exiguam  
regionem natu*r*a veluti thalamum quendam retiformi huic  
plexui praeparavit, qui a crassiore membrana continetur,  
in quam regionem ab arteriis carotidibus appellatis haud  
parva quaedam portio pervenit, utrobique singula ra*t*a,  
deinde multifariam p*r*opagatae non simplex efficiu*n*t rete,  
sed multa filii invicem superposita, eaque commissa con-  
nataque omnia. Ac rursus in plexum hunc lento pari  
arteriarum euascente, quantum ab initio erat, id, quod  
a carotidibus venit, in cerebrum effertur, tum alias par-  
tes multis ipsius ramis implicans, tum illas, quae yentri-

culorum plexus efficiunt Itaque arteriarum spiritus. vita-  
lis est et appellatur, animalis autem in cerebro, non  
tanquam animae substantia sit, *t*est sicut organum prima-  
rium ipsius in cerebro habitantis, qualiscunque sit subflan-  
tiae. Quemadmodum autem vitalis spiritus in arteriis **et**corde generatur, materiam generationis habens ex inspi-  
ratione et humorum vapore, ita animalis ex vitali magis  
elaboratu habet originem. Conveniebat enim nimirum  
omnium maxime hunc accuratam mutationem consequi.  
Si igitur et femen et lac, quamvis virtute ab animali  
spiritu absint, tamen natura exacte ea elaborare deside-  
rans fecit, ut ea diutius in concoquendi instrumentis  
immorarentur, ac propterea femini cireunrvoIutiouem  
anfractumque ante testiculos praepararit, lacti vero lon-  
gitudinem vastorum ad mammas tendentium, merito etiam  
id cerebro ex vitali spiritu animalem efficienti veluti  
labyrinthum quendam varium plexum retiformem prope

cerebrum fabricata est. Atque hoc ipsum structura par-  
tium indicante docti fumus, quod animalis spiritus neque  
substantia animae fit, neque domicilium ipsius, sied  
instrumentum primarium, inde videlicet, quod, ipso per  
vuluera evacuato, statim veluti mortuum animal reddi-  
tur, collectu autem reviviscit; ac omnia summatim, quae  
dicta sunt dicentnrque, partim ex partium structura,  
partim ex symptomatis supervenientibus ob sectiones aut  
compressiones inventionem obtinenti Statim siquidem  
cerebri meatuum tuli per insundibulum lu palatum de-  
frendunt, alii in narium initium desinunt, alii in opti-  
cis nervis apparenti Et aliquis alius luserit fe primae  
spinalis medullae origini, qua parte potissimum, crassiore  
membrana vuluerata, totus meatus nudus redditus una  
cum extremo posterioris cerebri sinu; quod maxime  
Erafistrato imposuit, qui putaverit, per cerebri membranae  
vulnus statim immobile reddi animal: ridebat enim, in

bobus circa primam vertebrato vulneratis fimus atque  
membrana cerebri divisa fuerit, immobile protinus aule  
mal fieri. Verum non membranae affectu, sed. quia  
posterior ventriculus nudatur, id accidit. Constat autem  
inde, quod in omnibus aliis partibus membrana vulnerata  
nihil hujusmodi efficiat. Itaque de tota cerebri natura  
in aliis operibus tractatur; quae ex dissectione apparent,  
lu administrationibus anatomicis; u*t*us structurae cujus-  
que membri in opere de usu partium expositus. Non  
pauca etiam in commentariis de Hippocratis anatome  
tractantur. In praesentiarum ea solum, quae ad praesens  
institutum utilia sunt, persequor; etenim quum nervi  
ex cerebro et membranis id ambientibus ortum habeant,  
per partem eam, quae ex cerebro prodit, et sensus omni-  
bus membris. et motus suppeditatur. Quae autem utrius-  
que membranae p*r*opago est, eundem ne*r*vis usum p*r*ae-  
bet, quem cerebro illae exhibebant. Quare si ambo  
exemeris, nihil laeditur pars, in quam nervus pertinet;

quemadmodum neque si ipsi cerebro exteriores membra-  
nas absuderis, nihil enim ne ob has quidem animal in  
prae*t*enti quidem ostenditur; quod fi processu temporis  
postea ex affinitate cousensuque periculum sequitur, nihil  
hoc sarit ad id, quod quaeritur.

## Cap. IU

Utrum igitur, quemadmodum in ventricu-.  
lis cerebri spiritu inanito totum .animal sensus expers  
evasit, et propterea dicimus, eum esse utilem tum lud  
partium sensus, tum ad motus, ile existimandum est,  
etiam in singulis nervis spiritum esse aliquem , ac utrum  
hic quasi intestinus et connatus ipsis fit, qui ab eo, qui  
a principio venit, tanquam nuncio quodam pulsatus exci-  
tatur, an connatus quidem .sit ipfis nullus, sed ex cere-  
bro infinit eo tempore, quo movere partem volumus,  
ego sane non possum promptu pronunciare. Proponantur  
autem vulgari ratione consideranda et haec umbo modo  
commemorata, et praeterea tertium, secundum qualita-  
tem continuorum alteratio; quod obscure mihi ridentur

significare, qui fecundum facultatem influere quaedam  
sine substantia affirmant. Nam quae per alterationem in  
continua corpora qualitatum distributiones fiu*n*t, facultatis  
influxus ab ipsis dicuntur, quemadmodum quum in amb-  
lente aere ex solari splendore profecta quaestum quali-  
tas, in omnem ipsius partem distributio pervenit, ipsa  
fotis substantia in loco *t*uo permanente. Ostensum erum  
hoc nobis est in opere de demonstratione. Neque itaque  
prompte sic pronuntiari licet, utrum sic facultas ex cerebro  
partibus per nervos iusiuit, an spiritus substantia usque  
ad *s*ensibiles mobilesque partes proficiscente, aut aliquo  
usque nervis incidente, ut vehementer ipsus atteret,  
deinde sic alteratione usque ad membra mobilia distribu-  
ta. Hujusmodi etiam quippiam in sensu visorio fieri, in  
libris de demonstratione iirdicatum esu Quod enim in  
illis nervis splendidus fertur spiritus foramina. manifesta  
habentibus tum in superiori initio, tum qua in oculos

iusorrmtm, lu grandimn animalium dissectionibus est  
conspicere. Inferiorem itaque partem et juxta oculos  
sitam plurimi dissectores cognoverunt. Superius autem  
initium horum nervorum prope omnibus ipsius ignoratum  
est, quod sit, qua priores ventriculi in obliquum distor-  
quentur. Quum enim uterque ipsorum arctum prolixum-  
que inferiorem finem habeat, ibi narium meatuum radix  
habetur. Superius autem extremum, quod ad medium  
pertingit vermiculum dilatatum, conversum quodam-  
ntodo inde lu obliquum porrigitur, paulatim ad iufernam  
regionem et basse tendens ; non tamen ad illam perve-  
niunt, led paulo post in angustum redacti desinunt cornu  
instar non admodum cito , led paulatim aversi. Itaque  
ad hoe ventriculorum extremum emergit opticorum ner-  
vorum principium, foramen vix visibile obtinens. Spe-  
ctabis autem ipsum haec tria considerans ; unum , ut  
magnum sit animal; fecundum, ut statim post mortem  
incidatur; et tertium, ut ambiens aer sit lucidus. . Si

enim his sic praeparatis nudaveris, c*o*mmode extremo  
-ventriculo ablato, omnia quae ei incumbunt corpora, sic  
ut non divellas comprimasque nervi processum, videbis  
juxta initium ipsius foramen. Quod igitur spiritus aliquis  
per meatus hos ad oculos defertur, et structura te docet, et  
praeterea quod, uno ipsorum clauso, alterius pupilla dilatatur,  
aperto autem statim rursus in naturalem magnitudinem  
revertitur. Nam quod, cum tunica acini speciem reserens  
a substantia quadam distenditur, dum repletur interior  
ipsius regio , necessarium est pupillae soramen dilatari,  
et alioquin fieri nequit, item quod inauitionis repletio-  
nisque celeritas non humoris cujusdam influentis , sed  
solius spiritalis opus est substantiae, haud difficile est  
contueri. Quoniam vero in idem utrique meatus perve-  
niunt, (etenim et hoc evidenter apparet in dissectionibus,)  
verisimile est, communem regionem , ex utrisque meatibus  
spiritum recipientem, dum alter oculus clauditur, totum

ipfum alteri transmittere. Porro maximum hujus rei  
testimonium est et quod suffusorum, quibus sane si fora-  
m en dilatetur, clauso altero oculo, facultas adhuc ul*t*oria  
servetur incolumis , quibus autem si hoc non eveniat, .  
omnino perierit, ac propterea, etsi p*r*obe *t*ussusio curata  
fuerit, ipsi non vident. Aliis vero quibusdam accidit,  
ut non videant, vel citra suffusionem, in quibus si alterius  
palpebra clausa fuerit, pupilla aequalem priori circulum  
habere videtur, tanquam non amplius spiritali substantia  
in oculum perveniente, unde distenditur repleta iutrin-  
siccus tunica rhagoidcs dicta. Merito igitur in his opti-  
corum nervorum meatus obstructi esse a multis praeda-  
ris medicis dicuntur; ac noni quendam itu affectum  
recensuisse nobis, quod, priusquam pateretur, per sum-  
uum apertis palpebris lumen copiosum ante oculos xide-  
bat, quod denique et mihi et multis aliis inest. Pau-  
fatim autem dicebat decrevisse lumen ipsius, usque dum  
nihil omnino appareret amplius, et visorium scu*t*um

obscurari similiter, ita ut in totum interiret. Porro  
leonibus et pardalibus aliisque animalibus, quibus splendi-  
dus admodum est oculus, licet tibi noctu spectare, quum  
pupillam ad nares converterint, circulum splendoris in  
ipsa apparentem, ut colligas, tantum a pupilla interim  
visorium conum increvisse, quatenus suerit juxta inter-  
valli proportionem ipsius circulus. Etenim qui hunc  
natura majorem habent, in iis etiam splendoris circulus  
major apparet; iis, qui minorem, tanto ad portionem  
minor, quanto etiam ille. Utrum igitur, quemadmodum  
ad oculos spiritus aliquis per nervos opticos pervenit , ita  
etiam in aliis omnibus habet, ac quaedam via est in  
*sin*gulis invisibilis propter parvitatem, an hoc esse non  
potest in sibris nervorum tenuissimis? oportebit enim  
nos cousiderare corpus aliquod nervi etiam araneis  
tenuius meatui orbiculatim circumdatum. Quapropter  
ipsum divelletur celerrime et meatus obstruetur qua-  
cumque *t*ere occasione. ldeo strue arbitror non omnibus

nervis inesse meatus. Forsan igitur dicet aliquis, si  
omnino unus nervus membris inferioribus facultates a  
principio potest proferre sinus expers, poterunt et omnes.  
Cur igitur et meatus juxta spinalis medullae processum  
ita sensilis est, ut in visc*e*ris nervis? An quod conti-  
nuitate virtutum distiibutio redditur imbecillis, et prae-  
fertum quum vel majus, vel durius sit, quod recipit, aut  
vehementiorem allevationem desiderat, si autem tenuior  
substantia aliquatenus incidat cum violentia et ictu, auge-  
bitur alteratio? Dictum enim est, quod hoc fune, quod  
**a** plerisque vocatur distiibutio facultatis, alterationis sit  
communicatio ; qualis etiam in .abre a solari splendore  
accidit. Sic utique consentaneum est, etiam spiritum, qui  
in oculos proficiscitur, primo illapsu uniri cum ambiente, .  
et simul ipsum in sinam ipsius naturam alterare, non  
tamen plurimum extendi.

## Cap. U

Praesertim autem credet hoc aliquis fieri  
doctus, quomodo conscntancunr sit nos ridere. Porro  
initium etiam hujus sermonis tale esu Corpus videns e  
duobus alterum efficit: aut mittens de fe aliquid ad nos  
cum illo etiam propriam indicat dign*a*tionem, aut, si  
ipsitm nihil mittit, expectat aliquam a nobis ad fe veni-  
re facultatem fentientem. Utrum igitur ipforum sit  
verius, hoc potissimum modo judicabitur. Per pupillae  
foramen videmus ; quod si expectasset portionem aliquam,  
aut facultatem, aut imaginem, aut qualitatem corporum  
extrinsecus submoturum ad se proficisci, non ejus, quod  
videtur, magnitudinem cognovissemus, montis verbi  
gratia maximi. Tanta enim imago ab eo oculis nostris  
incidisset, quanta ipsa est; quod omnino ratione caret;  
simul et eodem temporis momento ad singulos videntes,  
etlamsi mille fuerint, pervenirent, quum visorius etiam  
spiritus inequeat fluore suo tantum extendi, ut toti  
corpori, quod videtur, circumsundatur. Hoc enim simile

est Stoicorum guttae toti mari temperatae. Relinquitur  
itaque adhuc, ambientem aerem tale nobis instrumentum  
fieri, quo tempore videmus, quale . in corpore nervus  
perpetuo existit. Ejusmodi enim quippiam accidere vide-  
tm ambienti nos aeri a spicitu, quum excidit, cujus-  
modi etiam a salis splendore. Ille siquidem supernum  
ipsius extremum attingens in totam fe facultatem com-  
municat, et visus per nervos viforios apparens substan-  
tiam habet spiritalem. At incidens ambienti et primo  
incursu alle*v*ationem efficiens tradit ei quam . longissime,  
quod illi continuum est, scilicet ambiens corpus, ut in  
momento temporis allevationem in totum ipfum trans-  
mittat. Evidenter enim hujusmodi apparet in solis vir-  
tute; nam, posito quodam solido. corpore, in medio sub-  
sequentis aeris statim videmus splendorem perire, ceu  
qui, dum immutatur, lucidus evadat, non autem, quod  
permutatus ita permaneat. Firmum enim lumen in se  
diu teneret, etiamsi id, quod illuminat, fuerit ablatum.

Ita vero et nervo secto, quantum sectio a continuitate  
cerebri separaverit, tantum is insensibilis sictim redditur.  
Apparet .itaque similis aliquis affectus utrisque accidere,  
et nervo., et ambienti aeri, secundum fuam naturam  
similitudinem quandam habentibus, dum exacte ad id,  
quod transmutat, assimilantur, quatenus co*n*tinui sunt, atque  
etiam ut semper afficiantur indigent, quemadmodum  
ambiens nos aer quum illuminatur, manifesto ipsius calor  
diu permanet, etiamsi id, quod calefacit, reparatum sit,  
similiter et refrigeratio, dum non amplius est, quod refri-  
gerat, splendor autem sictim cum eo, quod illuminat,  
discedit. Apparet etiam lu arteriis eadem natura, uti in  
nervis; et hae dissectus interceptaeque funiculo non  
pulsa*n*t, destitutae non, ut Erasistratus putat , eo qui a  
corde mittitur spiritu ; nam ostendimus hoc alibi fieri  
non posse, ossendetmque etiam nunc in subsequentibus,  
ne quicquam sermoni desit;. verum quia tunicae ipsarum

continuae cordis corpori *t*uus, ab illo influentem faenile-  
tem semper obtinent. Commune igitur omnium est sien-  
fus facultatum, quae a cerebro originem ducunt, per ner-  
vos usque ad propria instrumenta deferri; item quod  
nervus substantia cerebro respondet, nisi quod quantum,  
i ne esset ad patiendum facilior, statim condensatus est,  
tantum a cerebri natura hoc ipsis recessit. Quo vero con..  
densatus obduruit, eo statim etiam propter id ap*t*um  
continenter illius praesidium requirit; nam si talis mane-  
ret, quale est cereb*r*um, *n*on desideraret ab illo auxi-  
lium. Etenim substantiarum proprietates sibi similes  
habent et facultatum proprietates. Quantum igitur singuli  
nervi sensorii proprie dicti a cerebri natura recesserunt,  
tantum etiam ab ipsius facultate. Vocantur autem pro-  
prie sensorii nervi, qui instrumentis sensoriis immittuntur,  
molliores aliis, qui partes movent, provide etiam hoc  
natura quum fecerit. Quoniam sensus non est absque

**h***o*c, quod quoquo modo afficiantur nervi, motus autem  
in faciendo luio actionem obtinet, merito fenforius mol-  
Iior, durior autem motorius nervus factus esu Jam  
motorii omnes feri*t*us tactus participes sunt, quoniam  
hujus sensibile crassiorum est partium. E contrario visio-  
rius nervus non solum; quoniam sensibili forami*n*e per-  
yius est, excellentiam facultatis indicat, sed etiam mollitie  
**et** magnitudine, et quod immergatur rursus in oculis,  
cerebroque per omnia respondeat. ldem vero nervus  
totus inter cerebrum et oculum medius consistit : luteris-  
rem ipsius partem molliorem habet, externam duriorem.  
opifex utrumque commentus est, tum ut inter ambulau-  
dum tutus esset , tum ut cerebri naturam, quatenus licet,  
conservaret. Merito igitur nervorum omnium, non  
fotum ex cerebro procedentium, sed etiam eorum, qui  
ex spinali medulla exoriuntur, qui ad visum spectat,  
maximus effectus est; quippe eximia conveniebant ipsi  
praeter alios adesse, tum ut soraminibus per linum pateat,

tum ut mollis sit inibi, durus autem extrinsecus, et per  
ipsum multa ex cerebro spiritalis substantia in oculorum  
regiones perveniat. Itaque foramen omnino substantia  
quadam solida contineri oportebat, quae, nisi crassescere:  
nervus, non utique foret. Crassities ipsius duplicem  
habet formam, qui mollis intus, extrinsecus durus gene-  
ratus esu Quod vero et oculum non exiguae cerebri  
substantiae participem esse conveniebat, credideris mani-  
lesse , ubi ipsum disserueris. Invenies enim sub tunicis .  
intus humores orbiculares duplices, alium ita mollem,  
cujusmodi est vitrum mediocriter solutum, alium ita  
durum , cujusmodi est glacies modice concreta. Nomina-.  
tur autem a medicis mollior vitreus, durior crystallinus,  
a vitri et crystalli fimilitudine, quibus non solum sub-  
stantila, sed etiam coloribus respondent, fiquidem exacte  
purus est, pellucidus et splendidus. Prius igitur mea-  
tum ex cerebro in utrumque ipsorum descendentem  
vitreus excipit, post ipsum crystallinus, fimitis paulatim

orbi dilatato. Quapropter meatus ipse una cum nervo  
ambiente exteriorem permeans tunicam in oculo ambo  
haec patitur: qua primum in regionem ipsius excidit,  
illic sa*n*e spiritus humoribus miscetur, ut substantia ipsu-  
rmn tuta fiat sensibilis; porro amplectitur rursus soluta  
dilatataque nervi substantia vitreum humorem ingre-  
silens juxta extremum ipsius maximum crystallini  
circulunr. Quapropter tibi figura videbitur nervi  
dilatati similis reti evasisse, ob idque etiam corpus hoc  
tunicam appellant retisormem. Quod si, toto eo adempto;  
coneris omnem simul partem coacervare, cerebrum tibi  
apparebit; ac si ostenderis alicui non speculato, unde col-  
lectum sit, dicet, partem esse cerebri corpus, quod osten-  
ditur, ac fidem non adhibebit, in oculis ipsum conti-  
neri. Tantam sime excellentiam structurae oculus prae-  
ter alia sensuum iustiumenta assecutus est; ac mirabile  
nihil, quanto ipsius primum sensibile exactius est et sub-

filius quam alia, tanto etiam magis quam illa cerebri  
naturae esse particeps. Neque enim ipsam amplius cere-  
**bri** substantiam in usio alio instrumento invenias, neque  
in ventriculis, ut in ipfo, spiritus animalis copiam per-  
mulsam. Merito autem, ut dixi, sic constructus est,  
lustr*a*mento ulmus aere circumfluo. Fit autem tale  
instrumentum ad propriam sensilium dignotionem, cu-  
jusmodi cerebro nervus esu Quocirca, quam habet ra-  
tionem cerebrum cum nervo, talem oculus habet cum  
aere. At proprium vi*tus t*ensile, quod et primum ipsius  
*t*ensile nominavi, colorum genus est. Illud enim  
primum et per *t*e et salus inter alios *t*entis, quem-  
admodum gestus sapores. At coloratum corpus simul  
cum eo cognoscit, quemadmodum gestus , quod sapores  
obtinet. Verum gustus perinde atque alii *t*en*t*us ad ani-  
mantis corpus sensile p*r*oficisci expectat. Vi*t*us per me-  
dium aerem ad coloratum extenditur ;- unde ipse siclus

una cum colore ejus quod ridetur cognoscit et magnitu-  
clinem ipsius et figuram, quum ne hoc quidem alius-  
fensirs possit percipere, nisi per accidens nonnunquam  
tactus. Itaque disputatio in quinto de demonstratione  
eatenus producta esu At risu praeter alia licet et situm .  
et intervallum pariter corporis colorati dignoscere, quum  
nullum aliorum sentire queat. Porro qui aggrediuntur  
et olsactu et auditu situm c*o*rporis, quod vaporem emittit,  
aut ferientis aerem dign*o*scere, quom*o*do errent, non est  
hujus loci dicere. Quippe fusissime de omnibus, quae ex .  
duobus lensibus apparent, in . quinto de demonstratione  
expositum est, quemadmodum diximus; in quo opere  
exercitatus aliquis promptius^ assequetur ea, quae nunc  
dicuntur. Nam in illis osten*t*a sunt omnia, quae testentur,  
corpus visibile , quocunque sit loco , videri ; id quod evi-  
dentur .etiam apparet ex ipsis *t*ens*o,* unde neque geome-  
rici cum demonstratione, fed per *t*e tanquam evidens

ipfum ponunt, quanquam ejus, quod secundum rectas  
nos ridemus lineas; aut quod risus, ubi exacte laevi  
cuipiam et lucenti inciderit, secundum aequalem reflecta-  
**tur** angulum cui occurrerit, demonstrationes nonnullae  
feruntur. Si igitur risus solus ex aliis sensibus percipit  
sensile, quod ipsum movet, per medium aerem, non ceu  
per baculum quendam , sed partem consimilem specie et  
cognatum ipsi, ac soli hoc ipsi eximium datum est, simul  
quod per reflexum ridet, merito opus habuit spiritu desuper  
influente pellucido , qui ambienti aeri incidens et veluti  
converberans ipsum sibi assimilabit Necessario igitur  
dicetur, visus instrumentum esse pellucidum splendidum-  
que, aruimus aereum, olfactus vaporosum, gestus liqui-  
dum, tactus ter*r*estre. Neque enim aliter liceret habere  
ea, ut quae alterationem ex similibus requirunt. Atque  
hoc utique erat, quod Empedocles his versibus voluit  
significare :

*Terram equidem terra, sed aqua*m *spectamu*s *aqua,  
igne*

*Conspicuum ignem , sed aera cernimus aere clarum. .*Percipimus enim sic, sensorio enim magis terrestri; qui  
est tactus, terrestrem in sensibilibus naturam, lucidissimo  
visus lucidam, quemadmodum et aerio .auditus scnsorio  
propri*or*um. aeris affectuum dignatio absolvitur. Quin  
etiam . humido gustatus sensorio et natura spongioso  
humores a nobis percipiuntur. Reliquum est olfactus  
insuumentum, non in narium meatibus, ut multi arsi;  
trantur, sed in priorum cerebri. ventriculorum extremis,  
t in quae narium meatus emergunt, si quidem. iubae  
parte vaporo fissi:: ros ipsius meatus esse contingit. Porro  
scriptus est, si quis cupiat, etiam.de hoc liber unus a  
nobis , cui titulum indidi De olfactus . instrumento.

## si . Cap. VI.

Quintum enim hoc est .sensorium lufliu-  
mentum, quum non sint quinque elementa,; qu*o*niam  
odorum genuanatura medium est inter aerem et aquam;

quemadmodum e t Plato dixit in Tim aeo post haec verba:  
*Mutata enim aqua in acrem, vel^ aere in aquam, in  
medi*o isio*rum* o*d*o*re*s *fiunt unive*rsi. Dicit. et de vi*t*us  
instrumento, quod ignis sit purissimi,- quem ipse *t*plen-  
dorem et lumen nominat, a carbone et flamma varran-  
tem. Verba ejus haec sunt. *P*o*st haec se*r*endum ese*m*usta esse* i*gni*s *genera, fiammam videlicet et quod a  
siamma pr*o*cedit, qu*o*d minime urit quidem, lumen  
a*u*tem* o*culi*s *a*n*ser*i, *qu*o*dque, extincta siamma,  
intra illa, quae accensu fueruat, remanet.* Ex his itaque -  
tribus generibus quod non urit quidem, ut ipse dicit,  
lumen autem oculis exhibet, in visus instrumento plu-  
rimum est. Qum etiam hoc ru*r*sus ru eodem libro Timaeo  
iudicavit ad hu*n*c modum. *sed ex instrumentis fumei  
primum lucifero*s *exp*o*rrexerunt* o*culoru*m o*rbes, hac  
causa* i*pso*s *ill*i*gante*s; *ex igne, qui non urit quidem, sed  
illuminand*o sim*u*l*ter, cuiu*s*que diei corpus fieri machi-  
na*l*i sunt. Jntimum siquidem n*o*stri corp*ori*s igne*m *huius*

i*gnis ger*m*anum sencerumque per oculos leviter emanare  
v*o*luerunt; t*o*t*o *nimirum c*o*rpore oculi, sed media in  
pr*i*mis ejus parte condensuta, ut* i*gnis hni*iis*modi, qui  
purior ese, transeat, crassi*o*r vero cohibeatur.* Quale igitur  
sit visus instrumentum, lu silice indicavit: quomodo autem  
videamus, deinceps praedictis coniungens sequentia ait.  
Q*uum itaque diurnum lumen vise*s *sut*o*ri radi*o*que se obsuit  
tunc simile cum simili c*o*mpactum unum efficitur c*o*rpus  
cognatum et affine, e directo ocul*o*rum suum, videlicet  
tam intimi quam externi lu*m*inis fit concursus. To*t*um  
igitur hoc pr*o*pter similitudinem simili asiectui obn*o*xiu*m,  
*quum quid aliud tangit , vel* i*psu*m *ab alio tangitur,  
m*o*tum huiusm*o*di ad c*o*rpus* o*mne, perque id ad animam  
u*s*q*u*e disiundens, sensu*m a*fficit, qui vises v*o*catur.*Haec sane Platonis verba splendidum visus instrumentum  
esse dicunt, senfiunque fieri per ipfum splendoris  
affectum, quemadmodum et aeris affectum per auditum.

Nam fimile cum simili in affectuum communionem p erve-  
niti At quoniam tota hujusmodi dictio duo significat,  
qualem et Empedocles fecit inquiens,

*Terram equidem terra, sed aqua*m *spectamu*s *aqua  
ipsa*

unum sane, quoniam per instrumentum hoc, alterum,  
quia per virtutem talem, quod sane per instrumentum,  
verum esse concedendum est, quod ceu per virtutem,  
non item. Etenim primum sensorium, quodcunque fuerit,  
commune omnium est partium sensuum, sicut et hoc Pla-  
to quum in aliis quibusdam, tum lu Theaeteto docet  
illa libri parte , ubi inquit : *Crave enim esset, o puer , si  
mulli in n*o*b*i*le sensu*s *quemadm*o*dum lignei*s *equis insi-  
derent, nec omnia haec in unam sive ideam, sive ani.  
mam,sive quocunque modo vocare libet, tenderent, qua  
per isia tanquam instrumenta, quaecunque sensibussulja-  
cen*i, *sentiamus.* Haec copiosius deinceps Plato astruens  
ile scribit; *Hic* i*gi*t*ur, ea, per quae sentis, calida et  
sicca, lenia atque. dulcia, n*o*nne corporis partes singula*

*ponis, an alterius cuiuspiam? Nullius alterius. An  
etiam voles fateri, quae per aliam facultatem scutis,  
per alia eadem non posse sentire? veluti quae per audi-  
tum, eadem per visom, vel quae per v*i*sum, eadem per  
auditum? Quidni hoc velim? Si quid ergo de utrisque  
cogitas, non utique per aliud* I*nstrumentum, neque etiam  
per aliud de ambobus id sentis. Non certe. De voce  
et colore primum quidem id cogitas, quod utraque funt.*L*ltique. Rem quod alterutrum ab alterutro diversum est,  
et sibimet idem. .Et hoc sane. Quid* I*gitur? et quod  
ambo duo sunt, alterutrum vero unum? dd quoque.  
.igitur sive dissimilia, sive similia inter fe sint, potes  
inspicere ac fodicare ? Porte. Haec itaque omnia , per  
quod potissimum de ipsis ex st sonas, non per auditum,  
non per visom, commune de illis quicquam accipi potest.  
Praeterea et hoc indicium ejus est, de quo dicimus. Si  
enim de utroque licet considerare , fusc*i*ne sint , an non,  
ut*i*que p ossee dicere, quo c*o*nsiderares, iti neque vrsum,*

*neque auditum apparere, sed aliud qu*i*ppiam. cur  
non, se linguae vis id elsiciat? Probe dicis. dlla vero  
potent*i*a per quod tibi* o*stendit, quod singulis est  
commune, qu*o*dque super singula, quo esse et non esse  
nominas, et quae modo de ipsos percunctamur,  
omn*i*bus certa assignabis* i*nstrumenta, per quae id, quod  
sentit, in n*o*bis sengula sentiat.* ltaq*n*e in his Plato,  
quemadmodum in sub*s*equentibus, aliisque nonnullis dia-  
logis de communi nos facultate edocuit, quae ex cere-  
bro per nervos in singula *s*ensoria perveniens alteratio-  
nes, quae in ipsis sunt, scutis Nam si possibile esset pro-  
priis ipsius affectionibus diversum quippiam simul alterare  
praeter instrumentum lucem repraesentans, aut affectibus.  
vaporum diversum quiddam a vaporiscro, aut affectibus  
aeris aliud quiddam praeter quod aeris imaginem refert,  
aut hum*o*rum diversum aliquid ab eo , quod gustat ple-  
numque saporibus est, non factu essent *s*ensoriorum in-  
strumenta. At nunc non sic habet; etenim lu corporibus  
occurrentibus, quaecunque propria erant suae differentiae,

omni parti nervorum participi licet sentire, eo quod ne  
pati quidem totum a terrestris corporis occursu idoneum est.  
Erat autem ipsorum primus fecundum acutiem et hebetudi-  
nem, fecundus caliditatis et frigiditatis, ex accidenti  
vero reliqui, magnitudo, figura, motus et numerus; qui  
etiam cum ratiocinati*o*ne et memoria non solum sensu  
fieri demonstrati sunt, tum tactus, tum vi*t*us, in opere  
de demonstratione, in quo primum exercitatum esse dest-  
dero eum, qui exacte assequi ea, quae nunc dicuntur,  
cupiat. Quemadmodum autem et tactilia *t*ensus sensilia per  
renixum , ita gestatorii sensus sensilia per humidilatem.  
et humores in cognitionem veniunt. Et si inarefaeta  
vehementer nonnunquam lingua fuerit, humorum dignotio  
corrumpitur, dum id, quod affectum est, nequeat dsscer-  
nere, quid acidum, quid amarum, aut acre, quid anile-  
tum, aut acerbum, aut in totum astringens, quemadmo-  
dum neque quid dulce, quid falsum existat. At narium  
meatibus obstructis, *t*ensus odorum aboletur, quemadmo-

dum et vocum, si ames obstructae sint, propria altera-  
tione in utrumque instrumentum non perveniente, nempe  
in vaporificum ex odoribus, (vapor enim horum fubstan-  
tia est,) in aereum vero ex vo*c*ibus, quoniam et horum  
aer est substantia. Ejusmodi obstructionibus respondet et  
oculorum affectus; vocatur autem suffusio; in qua obstrui-  
tur solaris luminis meatus, qui in tunica rhagoide habe-  
tur, ut proprium visus instrumentum non amplius cum  
aere, qui totum extrinsecus oculum ambit, coniungatur.  
Hoc idem in illa oratione Plato significavit, ubi inquit:  
*Corp*o*reum autem, v*i*sitem,* i*psum absolutum evasisse,  
separatum nate*m *ab* i*gne nihil unqua*m *videri potese,  
neque sene solido quicquam tangi. solidu*m *vero absque  
terra nihil ; ideo in* o*peri*s *hast*i*s ex*o*rdi*o *de*ti*s* i*gnem  
primo terramque creavit.* Ex igne enim et terra mundi  
corpus factum inquit, ut spectari contrectarique possit-  
Igitur etiam animantium corpora, tactus organum terre-

Ure est, risus igneum, . quae alterari etiam potuissent  
sine sensu, nisi nervos haberent, alle*v*ationem autem per-.  
cipis nervorum perturbatio. . Non igitur se*n*sus est alte-  
ratio, ut nonnulli inquiunt, verum alterationis dignotio.  
Haud tamen sufficit levem aut - asperum in corpore fieri  
motum ad voluptatis aut laboris generationem, sed utri-  
que id genus motui sensum accidere c*o*nvenit At si  
etiam dispositionem ipsam voles nominare dolorem aut  
laborem , nihil interest Id enim solum meminisse . te  
velim,. dispositionem, in qua corpora naturae modum  
excedentia habentur, et. sensum ipsius invicem differre,  
quoniam nonnulli, quemadmodum Hippocrates aliquando.  
sensum *s*olum laborem vocat, ubi scribit: *Qui aliqua.  
parte corporis laborantes plerumque lab*o*re*m *non sa*ll*iunt,  
his mens aegrotat.* Nam . laesos quacunque parte tam  
vehementer, ut,. nisi desiperent, dolerent, nominarit  
laborantes. Quum itaque dicit, „dolor fit et propter calo-  
rem et frigiditatem, item propter plus. et propter

minus; et in .peririgeratis quidem corporis partibus pro-.  
pter calorem sime, in excalefactis autem propter srigus;  
ac iis, quibus natura corrumpitur,. dolores oboriuntu*r si* ne  
putes , ip*t*um alle*v*ationem quandam exiguam indicare,  
fed vehementis alterationis sensum; qui, inquam, len*t*us  
non potest fieri, nisi corpus affectum in statum praeter.  
naturam transeat. At exigua corporum immutatio sensum  
quidem efficit, qui efficientis facultatem discernat, quum  
sensibile scilicet id, quod al teratur, existat, dolorem vero,  
nondum exhibet. Patiuntur autem singula prompte . exi-  
guas mutationes ex finitimis genere.

## Cap. VII.

Jam vero *rit*us instrumentum, quoniam  
colo*r*ibus discernendis idoneum ip*t*um esse conveniebat,  
splendidum creatum est, quod sula hujusmodi corpora a  
coloribus alterari soleant; quemadmodum indicat etiam  
aer ambiens, qui, quum maxime purus est, tunc a c*o*lo--  
rlbus asseratur. Itaque ridere licet, quunr in aere ejus-.  
modi aliquis sub arbore decumbat, arboris colorem ipsum

ambientem , et parietis colorem subinde aer splendidus  
ubi contigisset, suscepit in aliudque corpus transtulit,  
praesertim ubi color sit caeruleus aut flavus aut quo-  
cu*n*que alio modo floridus. Quin etiam, ut a solis splen-  
dore *t*olo tactu totus aer statim ei assimilatus, ita a colo-  
re protinus mutatur. Haec igitur etiam rectissime ab Ari-  
stotele dicta fiant, tum de subita eorum, quae sic alteran-  
tur, mutatione, ut periclitetur esse temporis expers; et  
circa hanc etiam, quia aer splendidus a coloribus alte-  
rari consuevit, usque ad ri*t*us instrumentum alle*v*ationem  
transmittens; non tamen, quomodo situm, aut magnitudini  
nem, aut intervallum cujusque sensibilis cognoscamus,  
Aristoteles exposuit. Verum ratiocinantes de placito  
multi quoque ipsius sectatores deliri redduntur, mentien-  
tes, quum neque odorum, neque vocum loci demon-  
Urentur, unde veniant, ut in opere de demonstratione  
ostensum est. Insuper quod per specula, aliaque lucida  
corpora interim nos ipsi spectamur, interim alii quidem

ex obliquo aut retro, quemadmodum aliis omnibus,  
excepto Platone, sic etiam Aristoteli repugnat, quum  
solus color per repercussum ab iis, quae videntur, ad  
nostrum visum perveniat, forma autem aut magnitudo  
non item. Etenim formam quum efficiat figurarum circa  
partes varietas, neque cogitare licet, ip*s*as speculis occur-  
ree, neque, si occurrant, fine flexu ad nos repercussum  
pervenire; probabiliores namque sunt, quantum ad hoc  
pertinet, Epicuri imagines; magnitudinem vero minus  
adhuc possibile est pupillam ingredi. Hoc tamen omnium  
aliorum opiniones dejiciens tanquam aliquid parvum  
praetergrediuntur; de intervallo sane et situ conantur  
argumentari; magnitudo autem quomodo dignosci debeat,  
praetereunt, effi manifeste eorum opiniones pervertat.  
Nemo siquidem potest magnitudinem rerum visibilium  
sentire, nisi id, quod ridetur, contempletur, iri quocnn-  
que existat loco, elli de reflexione, quam a sensibilibus  
ad nos Aristoteles venire dicit, ratione ridetur mihi

considerasse absurditatem *j* nusquam ea uti ausus, verum  
ceu improbabilem rem semper declinatu Quippe quomodo^  
iris fiat, et qua ratione areae vel circa solem vel lunam  
creentur, tum quae praecedunt, tum quae contra solem  
occurrunt, quae anthalii, et -quae prohelii dicuntur,  
item quae per specula videntur, enumerans, ad reflexio-  
nem vi*t*us omnia refert, nihil differre inquiens, vel si  
visum reflecti putes vel alterationes aeris nos ambientis  
ab iis, quae videntur, similiter omnino hac in re ac  
Asclepiades cavillatus, qui attractionis nomine vice latio-  
nis utitur, nam improbabilitatem lationis subveritus  
translatione nominis fiduciam sibi ascivit. Sic igitur et  
Aristoteles quum manifesto scivisset, fore, ut particulatim  
rmprobabiles ulceret viforias causas, si suam ipsius opi-  
nionem tueretur, ad alienam pervenit, nihil interesse  
pronuncians, quomodocunque interpreteris. Etsi optimo  
jure ad ipsum possis dicere:- Si nihil refert, hoc vel illo  
pacto .dicere, cur, relicta vera tuaque opinione, aliena

uteris falsa? Nam c*o*ntra te s*o*phisma dirigetur, quum  
nullam caufam habeas, cur citra *r*ati*o*nem d*o*gmata trans-  
mutaveris, ut suspicionem p*o*tius quam fidem astruxeris.  
Atqui si, quod probabilius tibi dicere sit, ideo dicas  
alienis te uti dogmatis, interr*o*gabitur trusus ipsius pro-  
habilitatis causa. Si enim falsa opiuio universas partita-  
fares causas probabili*o*res quam vera obtinet, omnibus  
tuis problematum .libris fides derogabitur. Quapr*o*pter  
per medium aerem videre n*o*s evidens est et *o*mnibus  
in confesso. At quaestio *o*b h*o*c oboritur, utrum ceu  
per viam quandam mediam ab his, quae videntur, aliquid  
ad nos pervenit, au hujusm*o*di instrumentum aer est  
nobis ad visibilium dignoti*o*nem, cuiusmodi nervus digno-  
fcendis tactilibus. Putant igitur plerique, etiam per ner-  
vum alterati*o*nem ab iis, quae accidunt, distributam ad  
animae facultatem principem nos ad dignotionem ipfo-  
ntnt ducere, non c*o*nsiderantes, quod doloris scalas parti,

quae dividitu*r*, vel contunditur, vel uritur, haud inesset,  
nisi- etiam sensus facultas in ipsis consisteret. Habet fe  
autem veritus secus quam illi opinantur; nam ne*r*vus  
ipse cerebri pars est, veluti surculus aut germen arboris,  
et pars, in quam inseritur, virtutem ipsius in sese exci.-  
piens totam discernit ea, quae ipsam contingunt. Persi-  
mile quid etiam in aere nos ambiente accidit; nam illu-  
minatus a sole tale jam est nobis visus instrumentum,  
qualis ex cerebro proficiscens spiritus. At prius, quam  
illuminatus fuerit, ex alteratione, quae a spiritu in ipsum  
emissione absolvitur, simile affectu instrumentum non effi-  
citor. Ne igitur per ambientem aerem tanquani per  
baculum videre nos Stoici dictitent. Nam ejusmodi  
dign*a*tio corporum est resistentium, atque magis etiam  
pe*r* ratiocinationem; oculorum vero sensus non densum  
c*o*rpus, aut duritiem; vel mollitiem fentit, sed colorem,  
magnitudinem, et situm, ex quibus nullum baculus potest  
dignosceres . Multo igitur melius, ut lu erratis Epicurea

Stoico*r*um pronunciavit. Illi siquidem nullum visibile  
usque ad vim visorium tradiderunt, Epicurus autem,  
coque multo praestantius Aristoteles, non imaginem cor-  
poream , sed qualitatem pe*r* aeris ambientis alterationem  
a visibilibus ad usque visum traducit. Etenim veritus  
est omnino ambientem aerem sentiendi facultatis capacem  
efficere , quum tamen ca*r*nem manifesto saulus participem  
fieri conspiciat ex facultate , quae ab luitio in ipsam per-  
veniebat. Quid autem negotii est solis splendorem se*n-*tiendi vim habere statuere, qualis maxime .spiritus in  
oculis manisesto conspicitur, qui ex cerebro descendit,  
quum lucidus sit? At si de animae substantia pronunciare  
operiet, alterutrum^ necessario dicetur, aut hanc esse veluti  
lucidum et aethereum corpus affirmandum; in quam sen-  
sentiam vel inviti ex consecutione Stoici et Aristoteles  
perveniunt; aut ipsam incorpoream esse substantiam, pri-  
namque ipsius vehiculum hoc corpus, quo ceu medio  
eum reliquis corporibus communionem suscipit. Hoc ita-

que ipsum per totum cerebrum exporrectum esse dice-  
mus , communione vero ipsius spnitum, qui in visu ipso..  
rum habetur, lucidum evadere.

## *r* Cap. VIII.

Jam vero de Aristotelis et Stoicorum  
.opinione dicere paululum disseram, sensum vero sensi-  
sinar corporum ex alteratione et dignotione fieri, ea, quae  
dixi, declarant. Atteratur itaque sensus rusirumentum;  
.dignetis autem ipsius alterationis fit ex una .facultate  
omnium sensoriorum communi, quae a principio influit.  
.Porro principium ipsorum sive communem sensum, sive  
.princeps sensorium .nuncupare voles, nihil intererit, atque  
hoc prior disputatio indicarit esse cerebrum, a quo omnes  
partes *t*ensum et motum obti*n*ent, descendentibus alus  
nervis in sensuum instrumenta, .ut sensilia dignoscantur,  
.aliis .moventibus ea, quae moveri desiderant, veluti ocu-  
los, linguam et aures. Quin etiam hae plurimis animan-  
tibus moventur, musculis,. qui in capite.snnt, eas com-

p*r*ehendentibus , per qu*o*s omnis motus arbitrarius aui-  
malibus administratur. Quae omnia testimonia fiunt, con-.  
vementer dici, cerebrum esse principium partim totius  
animantium sensus, partim motus arbitrarii. At si non  
propter haec, cujusnam alterius causa factum est? aut  
cur membranas meningas dictas exterius ei natura cir-  
cumdedit, li in illis quidem animae origo est, frustra.  
autem cerebrum creatum est? Item cur singuli ipsius  
ventriculi vulnerati periculum acutissimum inferunt? Cur  
rursus ab eo omnes nervi prodierunt, et spinalis medul-  
la, quae quod cerebri substantiae subulas sit et propago,  
evidenter in dissectionibus apparet, ut ne coci quidem  
ignorent? Qualem vero facultatem obtineat, facile disces,  
si prius ad dissectionem digrediens nervos ab eo prod-  
cuntes numero sexaginta conspicias. Condisces autem  
uuiuscttjusque usum , structura ipsorum una cum affecti-  
bus, qui ob sectiones accidmrt, indicante.. Siquidem  
structura persimilis est iis, quae a cerebro nascuntur,

dum veluti interior pars cujusque nervi ab ipsis spinali  
procedit, membranae autem o*r*biculatim ip*t*am compre-  
hendunt. Habet enim et spinalis medulla similiter cere-  
bro membranas ejusdem usus gratia; quas si etiam ade-  
meris, singulorum procedentium nervo*r*um nulla pars  
offenditur, lu quam nervus insinuatus, attestante et hoc  
evidentia, quod scilicet membranae tegumina sint et.  
cerebri, et spinalis medullae, *t*ensus autem et motus vis  
in iis, quae ab ipsis comprehenduntur, existat. Quum.  
igitur nervi partem nredullarenr disserueris, statim rnem-  
hrum , in quod nervus pervenit, *t*ensus motusque omni*r* o  
expers apparet. Quod autem et spinalis medulla ipsa a  
cerebro facultatum habeat originem, liquet ex eo, quod,  
dissecta ipfa quacunque in parte , quae regio supra  
sectionem habetur, farre conservatur, quae inferius est,  
*t*ensum statim amittit et motum, dum omnes musculi, qui  
ab ipfa nervos mutuantur, insensiles nnmobilesque fiunt.  
Erasistratus igitur, effi non. antea, certo lu senectute

verum nervorum principium consideravit At Aristoteles  
perpetuo ignorans merito usum cerebri nescit explicare.  
Porro quae sint illius dicta, et quomodo coarguantur,  
illicere tibi licet, perlecto octavo operis nostri de usia  
partium commentario; quemadmodum etiam, quod horum  
omnium dogmatum, quae percensui, Hippocrates princeps  
existit, tum in aliis quibusdam, tum in commentariis de  
dissectione Hippocratis ostensum esu Quare etiam nunc  
verba ipsius, quemadmodum Platonis, non ascripsi, ne  
bis de eisdem dicant. Platonis autem, quoniam in alio  
nullo opere mentionem feci, merito *i*n praesentiarum  
apposui.

# GALENI DE HIPPOCRATES ET PLATO NIS PLACITIS LIBER OCTAVVS.

## Cap. I.

De Hippocrates et Platonis placitis tracta-  
re restituens primum sane docui, maxime necessarium  
esse tum medicinae, tum philosophiae, sive, plures sint  
facultates, quae hominem gubernant, sive una, firmiter  
adinvenire. . Deinde ad quaestionem ipsarum conversus  
lege demonstrativa notionem omnibus confessam animae  
partem principem esse diximus, id quod praeest sensui

ruotuique voluntario ; nam ad praestans institutum ne quic-  
quam refert m*o*tum ex v*o*luntate vel ex appetitione  
dicere. Constat autem, qu*o*d alii m*o*tus fiunt, dum exten-  
dimus contrahimusque crura, imus et currimus, stamus  
et sedemus, aliaque id genus agimus, alli motus snnt,-  
qui in corde et arteriis non nostro arbitrio perficiuntur;  
sicuti et te*r*tium motuum genus, quod in alimenti dispeu-  
fatione versatur Verum a motibus arbitrariis exorsi, in  
quibus etiam proprie dictus animae principatus est, unam  
rationem ostendimus stolam ab ejus quod quaeritur fub-  
stautia scientifice interrogari, quae praepositiones habet  
in hunc modum; Ubi nervorum principium, ibi etiam  
animae principatus. Haec fune rationis principalissima  
propofitio omnibus et medicis et philosophis confesta  
esu Haec autem veluti assumptio illius vera sime est;  
Principium nervorum in cerebro; falsa autem, lustrum  
nervorum in corde est ; quum scribere sane hanc prope-

sitionem aut etiam dicere anatomes imperitiis aliquis  
possit, non tamen *o*ffendere. Omnes siquidem in ani-  
mantibus partes nervorum compotes sunt, hae mani-  
festo ex cerebro in ipsas descendentium , illae per mediam  
spinae medullam. Primi igitur prolixitatis auctores exti-  
terunt, qui contra evidentia falsa attulere, non Hippo-  
crates, aut Erasistratus, aut Ludemus, aut Herophilua,  
aut Marinus, qui post veteres anatomicam speculationem  
interea temporis neglectam restituerunt. . Nam si, quod  
ex anatome apparet, dixissent, non utique prolixi esse-  
mus, eo, quod quaeritur, per demonstrationem unam  
invento. Longioribus itaque verbis statim in primo libro  
opus habuimus; nam propter eos,.. qui,. quae neutiquam  
sciebant, tanquam exacte scientes scribere aggressi furit,  
coacti sumus et nervorum et arteriarum dissectionem  
summatim .in eo percensere. At in fecundo libro ex .  
rationibus, quae de animae principatu interrogatae fue-  
re*n*t, probabilissima*e* oste*n*dimus, non fecundum ratio-

nem demonstrativam ab ipsis compositas, sed alias quidem  
illis p*r*opinquas , quas dialecticas Aristoteles vocare eun-  
suerit, alias autem longius ab his recedentes, quas diri-  
diutus in rhetoricas et sophisticas. Feci autem hoc tum  
.rei ipsius fubjectae gratia, tum propter familiares, qui  
ex mutua collatione rationum habere differentias cupiunt,  
quum haec exercitatio in una quadam proposita quaestio-  
ne ad multa utilis futura siti Quoniam vero et hujus-  
modi orationem Chrysippus scripsit: Ubi animi affectus,  
ibi etiam principatus; affectus autem animi in corde; ibi  
igitur et principatus: ostendebam id, quod in quaestionem  
vertitur, ipsum in principalissima sumptione assumi. Nam  
quum Plato dixisset, in capite facultatem rationalem existere,  
lu corde irascibilem, lu jecore concupiscibilem, conveniebat  
ipfum prius reprehendere, quae Plato suum ipsius d*o*gma  
astruens percensuit, non simpliciter eloquamur suam  
ipsius enuncrationem side digniorem censere iis, quae **a**Platone prolata tunc Porro ostendi etiam, quod **ne**

aggressus quidem sit Chryfippus in *t*uis commentariis Pla-  
tonis verbis refragari. Itaque omnes, qui nondum phi-  
losophiatn attigerunt, geometrae; arithmetici, calcula-  
tores,. astronomi, architectones, praeterea musici, guo-  
moniti, rhetorici, grammatici, summatim si quis in arte  
logica exercitatus sit, firmam fidem habuerint, aliorum  
sime rationes de animae principatu conscriptas scisse  
rejectas , Hippocratis autem et Platonis esse veras. At  
quia Chrysippi libri de affectibus extant, in quibus ejus  
sectatores affirmant, quod in istis ostendit vir, in ratio-  
uali animae parte esse affectus, iracundiam, metum, dolo-  
rem, aliaque ejus generis, coactus *t*um ostendere; non  
solum falsa multa in libris de affectibus Chrysippum  
dixisse, *t*est etiam sibi repugnantia, ac in hoc appositi  
duobus prioribus libris alios tres, iuelicans statim in sus,  
quod et Pofidonius Stoicorum scientissimus, quoniam in  
geometria fe exercuerit, a Chryfippoque descivit, et in

ope*r*e de affectibus ostendit, a tribus corpus nostrum  
facultatibus, concupiscibili , irascibili et ratiocinatrice,  
gubernari. Cujus opinionis et Cleanthem esse Pofidonius  
indicat. Quin etiam sermonem de virtutibus principiis  
istis recte absolvi pronunciat, atque id ap*t*um magno opere  
seorfim ei conscripto monstrat. Quare non ego. disputa-  
tionis prolixae auctor *t*um, verum qui temere Chrysippi  
fcripta laudant tum de animae principatu, tum de  
affectibus; quae omnia statueram ego irreprehensa prae-  
teri*t*e. Deos autem omnes testes invoco , quod rationum  
impudentium refutationes afferre pudebat, p*r*aestare existi-  
mans , ut vulgus ipfas ignoret , ne offendatur conspiciens,  
viros philosophos ea, quae nunquam viderunt, tanquam  
videntes scribere; minus enim pudet etiam ipsimi vulgus,  
ubi in mendacio deprehenditur. Pudor autem est, illos  
viros, qui in philosophia consenuerint, ignorare, unam  
*t*olam hanc rationem de animae principatu lege demon-  
suativa esse interrogatam, lu qua vera quidem assumptio

est, nempe cerebrum nervorum esse originem, falsa  
autem, cor. Qua*r*e non susum in quinque libris non  
erat necessarium se*r*monem de animae principatu tradere,  
imo ne per unum quidem totum ad eos, qui didicerunt,  
qualis res sit demonstratio scientifica; quae sane, ut ego  
arbitror, philosophis magis convenit, quam geometris,  
arithmeticis, logicis, astronomis, et architectonibus, non  
tamen exercitatis ipsis, quemadmodum illis. Propterea  
igitur Euclides in theo*r*emate primo in . libro apparen-  
tium pannis versibus ostendit, terram mundi esse messiam,  
**et** signi centrique rationem habe*r***e** illius collatione;  
quod qui didicerunt, conclusioni demonstrationis sic fidem  
adhibent, quemadmodum etiam bis duo esse quatuor.  
Porro nonnulli philosophi talia de magnitudine et terrae situ  
unguntur, ut sint, quos deinde totius *t*ui instituti pudeat.  
Quum enim, qur semper hortantur nihil vel face*r*e vel  
dicere p*r*aeposte*r*e, tales in ipfo ope*r*e apparent, dicto-  
**tum vero** superius artificum nullus quidem fe ipstun

sapientem,- quemadmodum illi, existimat, dem*o*nstratro.-  
nibus autem convenienter utuntur, nusquam repugnantes,  
neque dissentientes invicem, neque de incognitis impu-  
dentur pronunciantes, quomod*o* aliquem haud pudebit de  
toto philosophiae studio? Sic isaque vera ratio brevis est  
ut ego tibi ostendam, et paucis syllabis absolvitur, quae talis  
est Ubi nervorum initium, ibi animae principatus;  
initium vero nervorum i*n* cerebro ; ibi ergo principatus-  
Una quidem haec orati*o* novem et triginta syllabis con-  
stat, quod est duobus versibus hexametris cum dimidio;  
altera vero quinque in totum versibus. Ubi affectus  
animae evidentius corporis partes movent, inibi pars  
animae patibilis est; atqui c*o*r apparet magnam motus  
immutationem obtinere in iracundia et metu; inibi igitur  
patibilis animae pars existit. At si has duas orationes  
composueris, n*o*n plu*r*es hexametris *o*cto compositus ex  
ipsis numerus erili Qui igitur auct*o*res sunt, quod quin-

que de his libri scripti sint, quae octo versibus heroicis  
demonstrationem habebant scientificam? Haud. nos nimi-  
rum, fed ii, qui linearibus uti demonstrationibus philo-  
sophi nolunt, quorum dixi me pudere. Nonnulli vero  
auctores sunt, cur *t*extus liber in ipsis de tertio princi-  
pio conscriptus sit, quod sane longiorem disputationem  
requirit, non tamen ut unus totus impleatur liber, neu-  
tiquam exercitati lineares demonstrationes audire, quoniam  
et haec consideratio paucis capitibus demonstratur.  
Quippe ostensirm est, in stirpibus crassissimas paries ex  
principio ipsarum procedere, et quum duo primordia  
nervorum arteriarumque prius suit indicata, haec veluti  
caudices ratione principiorum esse, illa respondere pro-  
portione ramis caudicum progressu genitis. Haec sime  
una sumptio mauisestis demonstrationibus indicata est;  
secunda .p*r*aeter hanc, vegetantis in nobis facultatis, quam  
communem cum stirpibus habemus, venas esse iustru-  
menta, dum exiles venae in ventrem et intestina, quem-

admodum in terram arborum. radices descendunt, omnes  
quidem ab una vena juxta portas jecoris sita procedunt.  
Rursus ex jecore maxima vena prodit, quam cavam nun-  
cupant, cujus veluti rami quidam scinduntur venae aliae  
per totum corpus discurrentes. Ex quibus concludebatur,  
venarum principium esse jecur. . Quod rursus sequebatur  
etiam communis cum stirpibus facultatis principium. esse  
hoc riscus, quam sane facultatem Plato appetentem noni-  
nati Haec demonstratio una est ejus, quod jecur .origo  
sit facultatis concupiscibilis. et venarum; altera sumitur  
ex eo, quod nulla alia pars in anima*n*te reperiatur, cui  
omnes venae sint connatae. Quippe ex gibba jecinoris  
parte procedentem venam cavam nonnulli ex dextro cor-  
dis sinu prodiisse affirmant. Si igitur ab illa similiter  
ramis totius corporis venae propaganti*a:,* esset utique  
omnium ipsarum principium cor. Verum quae ex cava  
jecoris regione proficiscuntur, radicum modo in ven-  
trem , jejuuum intestinum, tenue, caecum, colum, rectum

dictum ,- lienem et omentum veniunt, non ab hac oriun.  
tur; *t*est est altera vena omnium harum origo juxta por-  
taa jecinoris sita. Quomodo igitur adhuc venarum prin-  
cipium dextri cordis sinus erit, quum neque commento-;  
ratae venae, neque praeter ipfas lu cava jecoris parte  
sitae -cordi committantur,- jecur autem his omnibus venis  
commissum sit, et illis, quae in totum corpus excurrunt;  
per illam, quae lex- gibba- ipsius parte procedit, quam  
plerique medicorum propter magnitudinem cavam nomi-  
nant? Hippocrates autem, et qui hujus scriptu prositcn-,  
tur, - jccorariam a viscere nuncupant, nude ipstr prodii t:  
Quapropter fecunda jam de jccore demonstratio habeatur,  
nempe quod universarum venarum sitsprincipium, eoque  
etiam facultatis nutritiac. -Alia porro- ex abundanti tertia  
hujusmodi esto. Si dextium cordis sinum cavae venae  
principium statuamus, -adversabitur ei, quod apparet et  
qiiod in piscium dissectionibus invenitur. Quippe nullius  
ipsorum cor dextrum habet ventriculum, quoniam neque

pulmo illis animantibus inest Cur autem generetur  
simulque pereat cum pulmone cordis dexter sinus, ostia-  
sum a me est in opere de usu partium. Ex abundanti,  
ut dixi, non parva dogmati fides est etiam ex sermone,  
qui nunc expositus est. Porro accedit alia adhuc quae-  
piam huic similis, dum rectitudinem cavae venae nos  
inspicimus. Nam tota ipsius dextra pars a gibba jecoris  
regione usque ad jugulum linea una recta iusiexilem eam  
servare videtur; ex sinistris autem processum lu dextrum  
cordis sinum fleri; quam venam aliqui putant truncum  
ficu caudicem, ut ita dicam, esse tutius corporis vena-  
rum. Quod si verum esset, omnino scinderetur et ipfir  
post exortum magnae arteriae finaliter, quam sine con-  
troversia omnium in toto animante arteriarum principium  
videre licet, qua primum ex corde oritur, duplici pro-  
pagine discindi, ut partium ipsius altera furium, altera  
deorsum in corpore educatur. Quare etiam, si cava vena

ex corde prodiisset, omnino haec quoque similiter a*r*teriae  
bifa*r*iam scissa , altera parte ad jugulum emergeret, altera  
ad jecu*r* deferretur. Quod quum non appareat, clarum  
est:, -neque ex corde ipsam originem ducere. Hae quatuor  
demonstrationes sunt in *t*exto propositi operis- libro  
abunde fatis explicatae iis, qui norunt, quid tandem fit  
demonstratio. Dicte fiunt et alia quaedam in lib*r*o ad  
fidem dogmatis approbandam , quae tamen scientificam  
demonstrationem non habent, quemadmodum primae duae  
rationes. Qu in etiam controve*r*sia quaedam ad ullorum  
opiniones declarata esu Quare, quantum ad me attinet,  
paucissimis jam id, quod institui, demonstratum esu Ac  
prolixitatis verborum non in nos, qui. reprehendamus,  
quas villosas illi prodiderunt rationes, *t*e d in ipsarum  
auctores culpa repetenda esu Quum - itaque . tres libri  
logici de affectibus a Cluysippo sint traditi, contradicere  
quum possem, et ea, quibus ab ipso dissentirem, protrahere,  
id facere non fustium, sicuti nec quae de virtutum dls-

ferentia quatuor in libris prodidit, super quibus eum et  
Pofidouius criminatur. Verum de sus quoque ubi indi-  
cassem iis, qui scientificas demonstrationes possunt audire,  
cum otio rursus ostensurus hoc agere distuli, quae sibi  
etiam ipsis et veritati eorum, quae evidenter apparent,  
refragatus conscripsit. Illud itaque opus per fe elabo-  
ratum esu

## Cap. ll.

Nunc vero, quum plerique amicorum reti-  
qua Hippocratis et Platonis dogmata jam habere deside-  
reut, illuc me convertam, a naturalibus elementis exor-  
sus. Nominatur itaque elementum, quodcunque minima  
fit pars illius rei, cujus fuerit elementum. Nam ex  
appellatione ad aliquid vox elementum capitur, quemad-  
modum et partis; nam et elementum alienius elemen-  
tum est, et pars alienius pars esu Sicut igitur linguae  
nostrae, qua utimur disserentes invicem, quatuor et  
viginti sunt elementa, eodem modo omnium, quae gene-  
rari corrumpique possunt, corporum minimae partes te*r*ra

funi et acr et aqua et. ignis. Minimum autem dicitur,  
quod non amplius sectionem sustinet; etenim secundum  
magnitudinem sectio ejusmodi minimum nullum obtinet.  
Sola autem speciei divisio quandoque consistit, veluti in  
voce, quum aliqua composita talis existat:

*Jram cane, dea, Peildae Achilli*s.

Tota quidem haec est; partes autem iram, et cane,  
et dea, et Putidae, et Achillis. Singula haec ru*r*sus  
**in** syllabas secantur, et syllabae iterum singulac divisio-  
nem in elementa *r*ecipiunt. ltaque primae syllabae μη,  
compositae ex duobus clementis, neutrum ipsorum in  
alias sui voces minores dividi potest. Ideo vocem ιιη  
minimam et indivisibilem esse. dicimus, .ut etiam Dionem  
vocare mos est philosophis substantiam individuam. Sic  
orationem brevissimam Plato dixit compositam cx nomi-  
ne et verbo, orationem videlicet, quatenus est oratio,  
brevissimam appellans. Singula enim, quaefecundum *t*pe-

clam et dicuntur et intelliguntur, l quum non amplius  
sectionem in plures species concedunt, ejusmodi nomi-  
nibus appellamus, minimum, insectile, elementum; de.  
cujus nomine totum habes librum in medicinalium nonri-  
num opere conscriptum. At de sectione corporum *t*ector-  
dum magnitudinem geometrae vici ostenderunt, ceu illa  
nunquam consistere possit, verum semper id, quod fena-.  
tur, minorem quam prius magnitudinem habeat. Quum  
autem sula secundum speciem sectio tandem desinat, in  
consessio rursus de ea est, in unoqudque rerum genere  
ludividuam quandam speciem haberi talem, quale est in  
naturalibus corporibus elementum terra, aqua, aer et  
ignis. Horum vero demonstrationes non opus habeo huc  
afcribere, quum alias commentarium de elementis ex  
IIippocratis sententia ediderim, quem clarius mauifestius-  
que sane , quemadmodunr et alios complures, scripsissem,  
nisi illius tantum, qui illum. a me erat accepturus , .non  
imperitorum quoque, in .quorum manus .erat. venturus,

rationem habuissem. Quum autem multi eum jam ha-  
beant, non amplius risum mihi est scribere alium, eo  
quod paucae quaedam in eo disputationes sint, quae lon-  
gius tracturi defiderent, ex quibus maxime et haec ipsa  
nunc comprehensa de elementi notione, plurimum qui-  
dem uno in libro elaborata, ut nixi; lu praesentia autem  
fummatim exposita *t*uus ea, quae magis utique de-  
clarata fuissent in libro de elementis fecundum Hippo-  
cratem , si ipsis syllabis elementum opus habuisset. Porro  
quum liber de natura hominis ab Hippocrate sit con-  
fcriptus, adjectus autem ei exiguus libellus de victu-  
ratione, et quaedam venarum dissectio interposita, quam  
auctor videtur mihi adfecisse opusculo de natura hominis  
et.de victus ratione, noster de elementis secundum IIip-  
pocratem liber expositio est ejus, qui de natura humana  
proditus esu At expositionem non ita habet descriptam,  
ut consueverunt, qui interpretationes persequuntur, lu sin-  
gulis dictionibus factitare, fed de eorum duntaxat, quae  
dogma complectuntur, una cum propriis demonstrationi-

bus; quas si voles disicere, ad illum librum te conferas.  
Ego autem non consuevi subinde eadem diversis in com-  
mentariis scribere, *t*ed hic solius Platonis verba *talliis*clam, in quibus secutus est Hippocratem, corpora nostra  
inquiens ex terra , igne , aere et aqua constare. Quod  
ipsum quum in aliis quoque libris tradiderit, in praest*a-*tia sufficiet verba ex Timaeo exponere, quae in eum  
modum habent. *N*i*tu*i *quu*m *quatuor illa sint, ex quibu*s  
*c*o*mpactum est corpu*s; t*erra, igni*s, *aqua, aer, horam  
praeter naturam excesse*s *defectu*s*que, et ex l*o*c*o *pro-  
pri*o *in alienum tran*s*lati*o, *tum ign*is; *tum aliorum,  
quandoquidem plura un*o suat, *singula id, qu*o*d sebi con-  
venien*s *non est, affi*r*mant, ac* o*mnia eju*s*m*o*di seditiones  
et* m*orbos exhibent.* In hac oratione Plato palam indica-  
vrt, non salum ex terra, aqua, aere et igne corpora  
nostra esse procreata , verum etiam quod propter haec  
mensura quidem invicem temperata secundum naturam

habemus, quod idem est ac si dicas, fimi sumus. Si  
autem aliquod deficiat, aut redundet, aut lu alium locum  
transgrediatur, aegrotamus. Quod igitur excessus de*t*e-  
otusque bonam temperiem corrumpit, lu qua primorum  
corporum simitas confidit, omnibus conspicuum est; item  
quod translatio, si confideremus, quomodo, simul atque  
thoracis et asperae arteriae instiumeutis fanguis aut  
alius quidam humor coincidit, inculpata ipsorum sanitas  
aboletur; ad haec in ventre, intestinis, venis et cami-  
bus aerea substantia coacervata. Sed ipsis Plato per ea,  
quae praedictae orationi continua furi, docebit te id  
huno in modum scribens. *Quando enim praeter naturam  
unumquodque sit, aut transfertur, calescunt utique,  
quae ante fu*l*gebant, arida madent, gravescunt levia,  
et caetera omnia sen*s*iliter permutantur. solummodo  
vero dicimu*s *idem .aliqu*i*d sebimet secundum idem, atque  
seniliter; et debita proportione servata, accedens vel*inc*edens, permutet se idem sibi spse sospe*s *integrumque*

*manere. sedsc peccaverit aliquid, praeter haec accedens  
vel recedens, alterati*o*nes perquam varias et m*o*rb*o*s interi-  
tu*a*que innumerabiles inducet.* Quod igitur ex terra, igne,  
aere et aqua corpora nostra constant, item quod ob  
horum. desectum, aut redundantiam, aut transmutatio-  
ncm morbi oboriuntur, manifesto indicarit.

## Cap. HI.

Videbitur autem ru eo, quod elementa ipsa  
non vocat, ab Hippocrate dissentire. Atqui neque. ille  
nominavit ca elementa, sed solum, quod his coeuntibus  
contcmpcratisquc naturalia creantur corpora, atque quod  
ultra haec procedere Hippocrates quidem nullam sane neces-  
sitatem esse dicit, practicam, non thcorcticam, artem per-  
fequcns. Piato autem, tanquam plulosophiam theoreticarn  
laudatissimam esse censeat, non con tentus fuit solis, quae  
apparent in elementis, facultatibus, sed otium causam gene-  
rationis ipsorum inquirit, speculationem medico inutilem.  
Cur enim humectet aqua, .urat ignis, aut cur fluat qtti-  
dem aqua,. furium autem ignis feratur, item cur stabilis-

sima gravissimaque elementorum sit terra, ad morborum  
curationes nihil conducit. Solum enim sufficit sani-  
tatem servaturo curatu*r*oqttc morbos scire , p*r*opter bonam  
temperiem calidi; frigieli, sicci et humidi sanitatem  
animantibus consistere, ob intemperies autem horum  
morbos oboriri. Porro inquirere, an ignis ex partibus  
figurae py*r*amidalis compositus fit, sive alia quaedam  
cau*t*a existat, propter quam secet et proxima corpora  
dividat, theoreticae plnloscphiae opus est, quam Plato  
persequens ignis sane partes pyramidis speciem referre  
scribit, terrae cubicam. Figuram autem octonorum fel-  
*t*uum aeris peculiarem esse censet ; quemadmodum eam,  
quae viginti ba*to*s obtinet, aquae. Num igitur recte, an sc-  
cus de his Plato opinatus sit, non ad disputationem nobis  
nunc propositam pertinet. Cur enim non nominet ele-  
menta terram, aquam, aerem et ignem, nos quaerebamus,  
ut expositum est, non, an falso singulas quas dixit figuras  
ipsis tribuerit. Caeterum sermonis processu eadem haec

rursus dividit secundum considerationem et rationem in  
materiam et figuram; ac quoniam figura composite est,  
pyramidis sane ex quatuor aequilateribus triangulis, cubi  
sex bases sive sessus obtinens quadrangulis sex, octo  
bases continens figura octo triangulis. aequilateribus,  
quemadmodum et viginti bases habens viginti triangulis,  
iterum inspicit ordinem planorum solidas figuras circum-  
scribentium, ac ait, aequilaterum triangulum ex triangulis  
rectangulis duobus procreari, quadrangulum ex. quatuor.  
Quoniam vero non ulterius procedere poterat, tanquam  
in minimis his c*o*nsistit, atque propter h*o*c ipsum ele-  
menta nuncupat, alterum aequilateris trianguli, altermn  
quadranguli. Sed ascribam tibi etiam verba ipsius, primum  
quidem, quae de pyramide hunc in modum. ad verbum  
dicta *t*unc *Erit utique prima specie*s *et minima co*i*sti-  
tuta; elementum vero ipsiu*s, *quod latu*s *substr*a*tus; bre-  
vi*o*r*i *latere dupl*o *maius habet. secunda. ad haec, .quae  
in figura vig*i*nti basibus comp*osi*ta habetur, ipfumque*

*iisdem n*o*minibus sec se habentem. T*e*rtia ex elementis  
bis sexaginta copulati*s, *et anguli*s *solidi*s *duodecim,  
quorum quilibet quinque plani*s *trianguli*s *aequilateribu*s  
*continetur, haben*s *v*i*ginti base*s *triangula*s *aeq*n*ilateres,  
nasci*t*ur. Nunc* a*gitur trianguli, qui c*o*nstituunt plan*os  
*circumscribente*s *solida*s *figura*s, *elementa vocata sunt.*Progressus etiam ipse, quae circumscribuntur corpora a  
praedictis planis angulis , elementa nominat his verbis.  
i*gitur esto secundum rectam probabilemque rati*o*n*e*m  
p*y*ramidi*s *specie*s *solida igni*s *elementum et semen, sen*a  
*jibili*s*que hic* i*gn*ia *cumulata parvorum c*o*rporum c*o*accr-  
vati*o *censeatur, quae figuram p*y*ramidi*s o*mnia habeat.*illa igitur singula ignis elementum esse affirmant, quemad-  
modum si etiam tritici ace*r*vi elementum unumquodque  
triticum aliquis esse diceret; eodemque ratione et vocis  
elementa generare primas syllabas, deinde ex ipsis gigni  
nomen, verbum, praepositionem, articulum et conjun-  
ctiouem, quae rursus Chrysippus appellat orationis ale-

menta. Haec itaque tibi, etsi non fuerit necessitas, retuli,  
ne aliquis contentiosus sermoni nostro insultet, dissentire  
pronuncians in dogmate de elementis Platonem ab Hip-  
poc*r*ate, quum ne appellaverit quidem Hippocrates ele-  
menta terram, aquam, aerem et ignem; verum ex ipsis  
nos conflere ajebat, non amplius inquirens, propter quam  
causam singula ipsorum p*r*opriam habeant virtutem, quam  
evidente*r*- in ipsis esse conspicimus. Plato autem et hoc  
disquifivit, praeterquam quod omnia corpora, quae cor-  
mptioni et generationi subjectu. sinrt , ex quatuor illis  
conflata esse admittat.

## Cap. IV.

Quin etiam, quomodo ex elementis cor-  
pora no*t*tra constituuntur, ita ambo affirmant, non scili-  
cet terra aqua conspersit, deinde in sole calcsacta, uni-  
malia procreari pronunciantes, Test mediis pluribus mu-  
tationibus. Etenim ex quatuor elementis et.stirpium gene-  
ratio est, et fructus ex ipsis et femina. Alimentum vero  
haec omnia ovibus, suibus, capris, bobus, aliisque .tui-

mentibus, quae herbas, aut arb*o*rum fructus, aut .fure*o-:*los , aut radices comedunt. Hominibus eadem haec ani-  
mantia alimenta funt, atque hinc ipsis generantur fan-  
guis , pituita et bilis utraque ; plurimus quidem sanguis,.  
quare etiam fotus in venis apparet ; modicum vero ex  
aliis singulis. Atque hic est ap*t*e sanguis generationis  
nostrae ceu materia, ex quatuor humoribus constans, ex  
dominio vero sic nuncupatus; nam ex eo procreamur in  
utero concepti, et primam lune conformationem accipimus,  
deinde partibus efformatis, articulationem ,. incrementum et  
absolutionem in lucem editi recipimus, ac primum lacte  
nutrimur, originem ex sanguine habentes,. deinde per-  
fectis ac solidis ipsis alimentis, unde rursus sanguis,  
pituita, bilis flava et atra proveniunt. Intersit autem  
nihil ad praesentem disputationem, flavam an pallidam  
bilem nomines. Verum haec omnia Hippocrates omnium  
primus, quorum memoria ad nos pervenit, tum medico-  
rum tum philosophorum accurate definivit , eoquo

morbos primorum corpo*r*um ex intemperie fieri dicebat.  
Quae autem appellem prima corpora, prius indicabo, ne  
.quicquam in o*r*atione fit obscurum.. Etenim ipse Hippo-  
crates non appellavit corpus primum aut fecundum, quem-  
admodum Aristoteles: Plato autem secundam quandam  
corpo*r*um consistentiam esse dicebat; prima ve*r*o ne ipse  
quidem nominarit, sied ex eo, quod fecundam quandam  
dixerit, certum est ante eam po*t*uisse eum alteram, quam  
nomine similarium Aristoteles ita nuncupavit, ut qui  
plenius de animantium partibus et earum . generatione  
p attractaverit. Quanto enim quis exactius subtiliusque  
naturam rerum quamcunque elaborat, tanto .pluribus  
nominibus utatur necesse est Quae igitur in una defieri-  
plione corpora comprehenduntur, subinde quidem simi-  
saria vocantur, eo quod omnes ipsite partes et invi-  
cem et toti sint similes; subinde vero simplices et pri-  
mariae., utpote ex quibus compositae et iusirumentariae  
dictae constent, digiti, carpas totus, cubitus totus, bra-

clliumque totum. Item quae respondent ipsis p*r*opor-  
tione, crurum partes, digiti, pes, tibia, famur; item*r*oculus, lingua, cor, pulmo, omnisque viscera, et ven-  
ter, et intestina ex instrumentariis partibus sunt, ex quibus  
rursus totum corpus componitur. Prima itaque generatio  
nolui est ex sanguine, qui ex alimento, quod rutra cor-  
pus assumitur, fit; esset semen. Sanguinem vero nomino,  
qui ex dominio sic appellatur, qui etiam in venis conti -  
neri videtur. Ex his primariae partes generantur, car-  
tilago , os , nervus , membrana , ligamentum , aliaque  
ejusmodi. Deinde ex his oculus, lingua, caput, viscera,  
artus, atque ex his rursus totum corpus. Eoque Hippo-  
crales in libello de natura humana unionem ex elemen-  
tis omnium naturalium corporum communem esse pro-  
tulit, ex qua ad animantium unionem digressus est, atque  
horum non omnium, fed sanguineorum, inter quae et  
homo existit. Scribit itaque de eo hunc in modum.

*C*o*rpus humanu*m *in se c*o*ntinet sanguine*m*, pituitam,  
siavam bilem et p*i*gram,. atque haec est* i*psius corporis  
natura, et propter ea dolet, et sanum est. sanum ita-.  
que p*o*tissimum. est, quum haec moderate habuerint inter  
se sacultate et copia, et* m*axime fuerint temperata.  
volet autem, quum aliquid horum* m*inus aut amplius  
separatum fuerit in c*o*rpore , et non sit* o*mnibus contem-  
peratum. Necesse enim, quum aliq*u*id h*o*ru*m *recesserit,  
et per se constiterit, non salum l*o*cum, ex quo recessit,  
morbidum evadere ,. sed eum etiam, ubi constiterit, reti-  
neaturque, nimis repletum, d*o*lorem laboremque exhibere.  
E*t*enim quum aliquid horum extra corpus effinxerit plus,  
quam sit id, quod superabundat, dolorem exhibet; si rursus*int*ro agatur, transferatur, excernaturque ab aliis, necesse  
omnino est, ut duplicem in*l*praedictis dol*o*rem c*o*nciliet, et*u*nde excessit , et ubi exuperat.* Haec sane IIipp*o*cratis  
oratio est, quam mihi ridetur Plato imitatus dicere illa,

quae paulo superius de quatuor elementis nostri genera-  
tione, et de generali morborum modo comprehensa s*o*nti  
scitium orationis hoc esu Quum enim quatuor sint  
genera, ex quibus corpus compactum est, terra, ignis,  
aqua et aer, exactius videtur atque etiam utilius me-  
dico Hippoc*r*ates de his scripsisse. Etenim ex quatuor  
elementis corpus creatum - esse dictitat, vocans omnino  
ea ab efficientibus qualitatibus allud siccum, aliud humr-  
dum, aliud calidum, aliud frigidum. Non tamen fecun-  
dum illa sermonem de morbis habuit.. Potestate etenim  
sunt in corporibus, actu vero non sint, verum ex ipsis  
procreata alimentorum interventu, sanguis , pituita, flava  
nigraque bilis. lgni rane respondet .flava bilis, atra ter-  
rae, pituita aquae. Ideoque calida et sicca facultate est  
flava .bilis, quemadmodum ignis, frigida autem atra et  
sicca. terrae consimiliter, pituita vero .frigida et humida,  
quemadmodum aqua. At folum aereum instrumentum lu

animantium corporibus propinquum *t*uae ipsius naturae  
videtur, et in respirationibus, al pulsibus; jam vero et  
in tremulis palpitantium modo- affectibus, inflationibus-  
que, et laxis .tumoribus , item. in flatibus appellatis. At  
moderata ex omnibus quatuor elementis temperies ex-  
actum sanguinem produxit; iatiusque est in humoribus  
dicere, quae Plato in elementis conscripsit Verum llip-  
pocrates praefatus, corpus hominis in fe continet sitngui-  
nem, pituitam, bilem flavam et nigram, deinde ait:  
*et pr*o*pter haec d*o*let, et sanum est.* Dolet sane , per  
excellentiam magni morbi, omnibus praeter naturam  
ponitur; fanum est, per. oppositionem eorum, quae prae-  
ter naturam omnia existunt. Postea rursus, quomodo  
*t*anum est, edocens inquit: *sanu*m *igitur est* m*axime,  
quum m*o*derate haec invicem fucultate et c*o*pia habue-  
rint, et praesertimse mixta sen*i. Quae haec? non ele-  
menta nimirum, sed etiam quae partes corporis continenter  
generant, fanguis, pituita, et utraque bilis. Dolet. autem,

ait, quum aliquid horum parcius aut copiosius fuerit, aut  
in corpore separatum est, et n*o*n omnibus contempera-  
tum. Quod Plato circumloquens dixit, *et ex loco pro-  
prio in alienum translatio.* Verum hic, ut monui, aber-  
rat, qui appusuerit, ignis et aliorum, quoniam et genere  
plura uno existunt Quippe haec non transferuntur,  
locumque ru animantium corporibus mutant, fed pituita,  
bilis utraque, ipfeque fanguis; nam et hic subinde in  
alienam perveniens sedem lethalium morborum esus  
essicitur. Quatenus igitur ampliora aut minora singula,  
quae nos componunt, efficiantur, morbi constituuntur,  
communis ratio est tum iu humoribus, tum lu elemen-  
lis : in eo autem, quod secundum fe ipsum in uno corpo-  
ris loco constiterit, non item similiter in utrisque oratio  
vera esu Etenim humores munlsesto ridentur, quacunque  
in corporis parte exissent, morbos efficientes; erysipelata  
et herpetas . flava bilis ; cancros autem atra bilis ; oede-

urata vero pituita; porro fanguis,. quum in pulmone et  
spatio inter thoracem et pulmonem ex propriis insim-.  
mentis essusus constiterit, putrescens tempore procedente  
labem efficit. Item in ventre et magnis vulneribus in  
grumum coalescens extrema affert pericula. Terram vero  
nullibi per se videre est solam in corpore coacervatam,  
quemadmodum neque ignem etiam per fe solum, neque  
aquam elementum, sed quasdam sanies, invicem permixtis  
tum aquoso elemento tum igneo, quae non modo non  
p rr- finceraque, sed etiam crassitiem faeculentam assum-  
pscrint. Ita vero et flatulentus spiritus in animantibus  
generatur, aerea substantia humidum madorem assumente.  
Recte igitur Hippocrates in humoribus scripfit, *s*eparatos  
ah aliis et in una quacunque parte subsistentes morbo-  
rutu fieri auctores. Non recte autem Plato in elementis  
idem dixit.

## Cap. v

Sane, quomodo ex elementis .similarium  
et primorum corporum sanitas morbusque generetur,

abunde et haec sunt. Digrediamur autem ad subsequen-  
tem orationem lu Timae*o* c*o*nscriptam , quam ante expo-  
fuimus, quae hoc pacto habet. *Ex secundi*s *qu*o*que com-  
positionibu*s *secundum naturam c*o*nstitutis secunda m*o*r-  
b*o*ra*m *c*o*nfederati*o *id v*o*lenti cuique datur. Quum enim  
medulla ex* i*llis, et os, et car*o, *et nervi c*o*nstit*e*r*int,  
*praeterea sanguis ati*o *quidem modo , sed ex eisdem crea-  
tus set, caeteri .fune eventus plurim*i, *quemadmodum*sei*periora , coatingunt, maximi ver*o *m*o*rbi ac gravisiimi  
h*o*c pact*o *c*o*incidunt.* His rursus Plato recte quidem  
dixit, secundam omnium elementorum esse constitutionem  
medullae, ossis, carnis et nervi, (haec enim ex humori-  
bus, qui primam habent generationem, procreantur,) haud  
recte autem cum ipsis enumeravit sanguinem, quum pii-  
ntaut, non secundam, constitutionem habeat. Itaque vide-  
tur missi et ipse ad notionem dissimilitudinis sanguinis ab  
his perveniens non simpliciter dice*r*e: Quum enim me-  
dulla ex illis, et os, et caro, et nervi constiterint, prae-  
te*r*ea sanguinis: adjicerc sermoni videtur: sed alio quidem

modo, *t*ed ex eisdem creatus est, Natu fatetur in his,  
non ex eadem consistentia quatuor elementorum cum osse,  
medulla, carne et nervo sanguinem provenisse, ut qui  
prior ipfis existat, communem aliis humoribus genera-  
tionem obtinens, ex quibus prima corpora constituuntur,  
medulla, cero, nervus, os, aliaque multa. Liber enim  
totus a me de similarium corporum differentia conscriptus.  
esu At si quis Platonem interrogaverit, quisnam sit alius  
corporis generandi modus, quem obscure indicat, mira-  
rer, si alium quempiam praeter eum, qui ab Hippoc*r*ate  
traditus est, posset dicere. Plenissime enim vir hic esa-  
boravit ea, quae de humorum generatione, et differentia,  
et simultate disputantur, item qui in qualibet regione,  
aut anni tempore; aut aetate, aut corporis habitu excellit.  
Non tamen necessarium erat Platoni, haec similiter, ac  
Hippocrates, pertractare omnia, quemadmodum neque  
Hippocrati quaerere, cur albus quidem pituitae humor,

ruber autem sanguinis, aut flavus amarae bilis, aut  
niger acidae. Etenim occasiones horum inventionis ipsis  
praestitit, sicuti quum ex linguae coloribus corporis dispo-  
sitiones cognoscit, nigras dicens ipfas ex adustione foli-  
ginofa fieri. Quemadmodum enim extrinsecus fuligo in  
lucernis, facibus aliisque plerisque pinguibus generari  
solet, ita etiam in animantium corporibus frequenter,  
humoribus supra modum adustis, et praese*r*tim pinguibus,  
simile quippiam fuligini. gignitur. Quod sime pituita alba  
appareat, eo quod in generatione ipsius exiguae multae  
bullae excitantur, Hippocrates dicere ausus non est, ceu  
majoris jam naturae contemplationis fit, quam ad artem  
medicam pertineat. Ve*r*um Plato et hoc exposuit, et de  
sanguinis colo*r*e iu eodem lib*r*o percensuit, quae nunc  
misti scribere non est necessarium. Praestat enim, ut  
nonnulli amicorum censent, interpretationes medicina-  
lium,. quae in Timaeo comprehensa sunt, alio in loco  
aggredi. Quippe in usia multi commentarios scripserunt,

ac nonnulli ipsorum prolixius, quam par est, in haec  
autem pauci, neque lu recte scripserunt. Abunde igitur  
in praesentia est tantum dicere, .quod Plato humoribus  
plurimos morbos, similiter ac Hippocrates, tanquam  
aucloribus tribuit, ac de singulis ipsis ad calcem libri  
conscripsit. Initia verborum tibi apponam; .quot in me-  
moriam revoces. Itaque de utriusque bilis differentia  
haec ascripsisse sufficiet. *P*o*rti*o *itaque carni*s *vetnstisiima  
ubi c*o*lliquescit, ad c*o*nc*o*cti*o*nem contumax, nigrescit prae  
multa adustione. Quae ver*o *undequaque er*osa *est,  
penitu*s*que exesa, quum amara existat, omnibus corp*o-  
*ris part*i*bu*s *nondum c*orr*uptis, molesta gravisque incidit,  
et tunc quidem loc*o *amaritudinis maxime acidum  
nigrum c*o*lorem* o*btinet, eo, qu*o*d amarum fuit, magi*s  
*extenuato. Tunc vero amaritud*o *rursus sunguine tincta  
col*o*rem habet rubrum magis, nigro autem huic contem—  
perato viridem. Praeterea se*r*vus c*o*lor cum amar*ini-  
*dine nuscetur quando nova caro ab* i*gne, qui circa*

*fiammamest, c*o*lliquescit. Et n*o*men quidem* o*mnibus his com-  
mune, quam n*o*nnulli medic*o*rum bilem nuncuparunt, vel  
etiam aliquis, qui multa et d*i*ssimilia possit dispicere, ac genue  
unum in ipsee videre, qu*o*d omnibus c*o*gno*m*ent*o *dignum set.  
Quae vero aliae bilis specte*s*. dicuntur, praeter c*o*l*o*rem  
rationem singulis ipsorum pr*o*priam* o*btinent.* Haec igitur  
a Platone scripta sunt de utriusque bilis differentia, qui  
omnes easdem generari velit, quemadmodum Hippocrates  
dixit, ex caloris excessu. At de morbis, qui ex bile  
fiunt, Plato sermonem instituens hoc pacto orditur.  
*Quae autem insiammari dicuntur in corpore, propter  
usti*o*ne*m *incendiumque bili*s *omnia sinat.* Quin etiam  
de pituita hoc modo incipit. *Pituita acida atque suise  
sen*s *omnium morborum ese, qui deseillatione creantur.*Ac de atra bile tum alia quaedam, tum haec tradit. *sanies  
quidem, sanguinis serum, miti*s ese, *atrae vero bilis  
acida et sera.* Verum non fotus Plato, sied etiam Aristo-  
teles et Tlreophrastus , aliique Platonis et Aristotclis

discipuli, qui sermonem Hippocratis de humoribus imi-  
tali simt ; quemadmodum et veterum medicorum proba-  
tissimi, Dioales, Pllllonicus, Mnesitheus, Praxagoras,  
Philotimus, Herophilus. Erasistratus autem cum Cois  
contendere notus est, ut alibi .ostendimus, non veri  
studiosus, coque veritus pronunciare calidum, aut frigi-  
dum, aut humidum, aut siccum aliquem humorem. At  
Hippocrates jin j libro de natura humana praeter alia  
etiam ordinem disciplinae melius Platone effecit. Quod  
enim quatuor humores secundum naturam sint, demon-  
stravit, id quod Plato facere ne aggressus quidem est;  
item quod in anni temporibus alius in alio redundat.  
Apponam autem tibi etiam de hoc pauca ipsius verba.  
*Asirmo, quaecunque h*o*minem esse dixerim, haec semper  
eadem esse me ostensarum, et secundum legem, et secut*i-  
*dum naturam;. dico natem, esse sanguinem, pituitam,  
bilem fiavam et nigram. Horum primum secundum*

*legent n*o*mina disiingui. pr*o*nunci*o, *et nulli ipsoru*m *ide*m  
*n*o*men. Deinde secundum naturam species separari, st  
neque pituitam ullum similem esse sanguini, neque san-  
guinem bili, neque bilem pituitae. Qu*o*modo enim simi-  
lia haec essent invicem, quae nec c*o*l*o*re ad visi*i*m, nec  
substantia ad tactu*m *similia esse videntur? neque enim  
calida similiter sunt, neque su*c*ida, neque sicca, neque  
humida. Quare necesse est, qu*o*niam tantum inter te  
deserunt, specie et facultate non unum* i*psa esse,. siqui—  
dem non ignis et aqua idem suat. C*o*gnosces autem,  
qu*o*d n*o*n unum omnia haec sint, .sed singula vim  
beant et naturam propriam, hac ratione. si enim aticui  
homini dederi*s *medicamentum, quod pituitam educit eva-  
met tibi pituitam,. et se exhibeas medicamentum, quod  
bilem purgat, evo*m*et tibi bilem. Pari modo e*r *atram  
b*i*lem purgat, se dederi*s *medicamentum, quod atram  
bilem elicit. Ac se vulneraveri*s *rursu*s *corp*o*ris partem  
aliquam, at vulnus fiat, pr*osili*et inde sanguis. Atque*

*haec omnia fient. qu*o*vis die ac n*o*cte, h*y*e*m*e et vere,  
u*s*que dum possit spiritum ad se attrahere et rursu*s  
*emittere, donec aliqu*o *horum connatorum destituatur.  
Connata autem sunt haec pr*a*edicta.* Q*uomod*o *enim non  
connata sen*i *? Primumsiquidem homo haec* o*mnia semper,  
quoad vita fuuitur, in se continet. Deinde saeta sunt et  
h*o*mine omnia haec p*o*ssidente. Post nutrita sunt in  
homine* o*mnia baec obtinente, quae esa et d*i*c*o *et  
demonstr*o. His Hippocrates quatuor humores secundum  
naturam in nobis esse demonstravit, et non, sicut non-  
nulli putant, solum sanguinem. Item ex abundanti rur-  
sus corripit in subsequentibus eos, qui unum aliquod  
horum hominem esse tuentur, ut etiam superius com-  
prehensis coarguit eos, qui unum elementum generationi  
et corruptioni fubjacentium esse dictitabant; .de^ quorum  
demonstratione, ut diri, tractatum a me in illo libro  
est, qui de elementis secundum Hippocratem inscriptus  
est Atque hunc totum sermonem Plato omisit, Hippo-

crates autem, ut praedixi, infis, quae superius comp*t*e-  
siculam orationem sequuntur, percensuit. Sufficiet autem  
mihi sidum ipsius initium ascribere, quod hunc i*n* me-  
dum habet. *Qui h*o*minem unum esse ducunt, videntur  
m*i*hi ita sentire, quod ex ii*s, *qui asumpti*s *medicamenti*s  
*in purgati*o*nibu*s *per*i*erint , ali*os *bilem vomere , alio*s  
*pituitam, c*o*nspicati, putaver*int, *unumquodque id esse  
h*o*minem, qu*o*d eum, qui purgaretur, m*o*rientem rese*d*ere  
viderent. Rem qui sanguinem esse h*o*minem pr*o*nuncia-  
ruat, eju*s*dem sunt sententiae; nam c*o*nspiciente*s, *in  
h*o*minibu*s, *qui* i*ugulantur, sanguinem ex corpore effiuere,  
hunc animam esse censent, ac testimoni*is *hi*s *utuntur  
inter desputandum.* Haec praesatus Hippocrates deinde  
opinionem ita existimantium reprehendit; quae si quis  
omnia volet legere, in libro de natura hominis ei lice-  
bit. Nam commentarius in omnium hominum manibus  
ver*t*atur.

## Cap. VI.

Ego ver*o* pr*o*lixitati parcens ad ea, quae  
disputationi pr*o*pria sunt, me convertam. Nam quum  
astruxisset, quatuor humores nobis esse secundum natu-  
ram, excedentes autem quantitate et alteratos qualitate  
m*o*rb*o*rum fieri auctores, p*o*stea ostendit, hyeme pituitam  
redundare, vere sanguinem, aestate flavam bilem, autum-  
no nigram. Satius autem est totam ipsius seriem fusi-  
jungere, quae ita ad ve*r*bum habet. *Augescit in homine*p*ituita per t*iy*e*m*em; haec enim h*y*eme secundum natu-  
ram praesertim e*o*ru*m, *quae in corpore sunt , sc*i*gidisiima  
est. Jndima horum sunt, nempe pituitae scigidisiimae,  
quod, se pituita*m, *bilem et sanguinem vole*s *attingere,  
pituitam reperies sc*i*gidisi*i*mam, esc*i *viseojisi*i*ma set, ct  
vi potisilmum post atram bilem agatur. Quae a*n*t*ia*m vi  
enat, calidi*o*ra redduntur a vi coacta. Attamen etiam  
ad haec omnia fulgid*i*ssima ex sua natura esse pituita  
apparet. P*o*rr*o *quod st*r*en*i*s p*i*tu*i*ta corpus replet, hinc*

*cognoveris: ho*m*ine*s *spuunt reseciuntquc per nares pitui-  
t*o*scssema l*iy*eme. Rem alba oedemata p*o*t*isci*mum in hoc  
anni temp*o*re pr*o*veniunt, aliique morbi pituitese. Vore  
autem adhuc valida quidem pituita in c*o*rpore exisiit, et  
sanguis augetur; nam fu*l*g*u*ra remittunt, et aquae super-  
veniunt; sanguis aute*m *augescit a pluviis et diebu*s  
*calidis; nam secundu*m *naturam* i*pse haec anni pars est  
potissimum, quippe humida est et calida, id qu*o*d so*n *c*o-  
*gnofees. Vore homin*e*s et aestate p*o*tissimum a dise uteru*s  
*corripiuntur, ex naribus sanguis pr*o*siuu; calidiseimi  
ipso sani* a*t. rubicundi; aestate sunguis* i*nvalescit adhuc,  
et bitis in corp*o*re att*o*ll*i*tur , produciturque in autumnum.  
At in e*o *sanguis quidem paucus generatur; c*o*ntrarius  
enim* i*psiu*s *naturae autum*n*us est; bilis autem a*q*siate et  
a*u*tumno corpus occupat;- id qu*o*d hinc diseere lices.  
Homines sua sponte hoc. anni tempore bilem vomunt, et  
in medicamentorum purgati*o*nibus. bili*q*sissema purgantur.*

*C*o*nstat autem et scbr*i*bus et h*o*minum col*o*ribus. Pitui-  
ta vero aestate imbecillima ese* i*psa sui ratione. C*o*n-*I*carium enim* ip*sius naturae anni tempus ese siccum et  
calidum. sanguis porro per a*u*tumnum pauci*s*simu*s ese  
*in homine, qu*o*niam siccus est autumnus, et relrigerare  
jam hominem inc*i*pit.* A*t atra bilis in autumn*o *plurima  
valent*i*ssem aque ese. Quum vero h*y*ems invadit, bilis  
rese*q*gerata pauca g*i*g*n*itur, et pitu*i*ta rursus augescit  
tum a pluviarum copia, tum a n*o*ctium pr*o*lix*i*tate.  
Haec igitur omnia semper c*o*rpus humanum occupant.  
At ab anni temp*o*re c*o*nsistente interdum plura ipso  
quam prius gignuntur, interdum pauci*o*ra singula parti-  
culatim et secundam naturam. sic enim annus parti-  
ceps* o*si omnium, et calidorum, et fu*l*gidorum, et sico*o-  
*rum, et humidorum, quia nullum ex his ullo temp*o*re  
manserit sine omnibus , quae hoc in mund*o suat. *At si  
un*u*m aliquod deficiat, omnia vanefeent.* E*ten*i*m ut.*

*eade*m *necestitate* o*mnia c*o*nstituta sunt, et nutriuntur  
a .sese invicem. si autem etia*m *aliqu*i*d ex h*o*mine difi-  
ciat h*o*rum c*o*nnatoru*m, *homo non poterit vivere. P*o*rr*o  
*in ann*o *tunc quidem h*y*ems invalescit maxime, tunc  
autem ver, tunc aestas, tunc autumnus. Jta etiam in  
h*o*mine tunc sane pituita invalescit, tunc autem sanguis,  
tunc bilis, pri*m*um quide*m *seva, deinde nigra dicta.  
Testimoniu*m *huiu*s *manifesti*s*simum est : si vole*s *eidem  
h*o*mini idem* m*edicamentu*m *quater in ann*o *exhibere,  
ev*o*met quidem h*y*eme pitui*m*scora, vere humidi*o*ra, aesta-  
te bili*o*scssema, autumn*o *nigerrima.* Haec de tempesta-  
tum differentia l*o*cutus Hippocrates docuit in ipsis facule  
tale etiam de aetatibus et regionibus; semper enim in  
omnibus, quibus sermonem quemcunque recenset, jubet  
inspicere anni tempus, regionem, aetatem; et quod in  
uno horum intelligis, id vult te etiam ad reliqua du*o*juxta similitudinem transferre; eandem siquidem rati*o-*

nem in aetatibus habet puer, quam in quatuor tempori-  
bus ver habet; eandem juvenis, quam aestas; eandem  
senex, quam autumnus; eandem decrepitus, quam Inpetus.  
Similite*r* etiam ex *r*egionibus temperata veri respondet;  
calida aestati; inaequalis calore et frigiditate, sed redun-  
dans tamen frigiditate et siccitate autumno; humida et  
frigida hyemi. Haec itaque quum docuisset, et praeter-  
ea, quod contraria contrariorum sunt remedia, artis tue-  
tbodi elementa tradidit; postea, ubi ea, quae in aplanis-  
mis funt, pertractasset de exuperantibus in unoquoque  
auni tempore et aetate morbis, veluti syllabas his ale-  
mentis adj unxit. Ascribam tibi etiam orationem ipsius,  
quae ad verbum sic habet. *M*o*rbi* o*mnes quidem omn*ia  
*bu*s t*emp*o*ribu*s *anni accidunt; sed n*o*nnulli magis certis  
quibusdam et* o*riuntur et exacerbantur. rere quidem  
melanchol*i*ae , maniae , epilepfeae , setnguinis pr*q*stuvia,  
anginae, grdvedines, raucedines, tusses, lepra, impeti-*

*gines, vitihgines, pustulae ulcerosae pluri*m*ae, ph*y*ma-  
ta , ar*ti*cul*o*rum dolore*s. *Aeseate nonnulli ex his, fubres  
continuae et ardentes, tertianae et quartanae, v*o*m*i*ti*o-  
*nes, alvi prostuvia, lippitudines , aurium dolores,* o*ris  
ulcera, genitalium putredines et sudationes. Autumno  
magna pars aestiv*o*rum, atque etiam febres quartanae  
et erraticae, lienes, aquae subter cutem, tabe*s*, seillici-  
dia urinae, levitates inteseinorum et tormina, anginae,  
asthmata, ilei cruciatus, insania et melancb*o*lia. H*y*e-  
me pleurllides, per*i*pneu*m*oniae , gravedines, lethargi,  
rauced*in*es, tusses, dol*o*res pect*o*rum, lateru*m, *lumb*o-  
*rum, dolores capitis, vertigines, apoplexiae.* Haec de  
anni temp*o*ribus Hippocrates persecutus, deinceps de aeta-  
tibus ita scribit. *Per aetate*s *haec acc*i*dunt parvi*s *et  
recen*s *nati*s *pueruli*s, *ulcera ori*s, *vomitu*s, *tusse*s*, vigi-  
line, pavore*s*, instammati*o*nes umbilici, aurium humidi-*l*ate*s. *Paulo aetate progredientibus , quum dentire iaci-*

*pl*uat, *gingivarum prurigines, fabres-, convulsiones, alvi  
satores, maxime quum canino*s *edunt, et iis potisiimum  
pueri*s, *qui c*o*rpulentisilmi sunt, et alvos habent astrictas.  
Adultioribus jam t*o*nsillae, vertebrae in occ*i*piti*o *sitae  
laxatio in partem interiore*m, *asthmata, calculi, luat-  
briei terete*s, *nscarides, verrucae, satrrinsis, strumae,  
urinae siillicidia, aliaque . tubercula. Provecti*o*ribus adhuc  
et jam puberibus magna horum pars accidit, atque etia*m  
*fabres d*i*uturnae potiu*s, *et semguinis e naribus profusiones.  
Plurimi vero assectus puerorum judicantur aut intra qua-  
dragesimum diem, aut intra septimum mensem, aut intra  
septimum annum, aut quum ad pubertate*m *itur. Qui  
autem perdurarint, nec salvi p*o*tuerint pubescenti, autsae-  
minae, quum m*e*nstrua erumpunt, eis consenescere asselent.  
Adolescentibus sanguinis exor*n*ationes , tabes, fabre*s *acu-  
tae, comitiales et reliqui morbi ,. sed praec*i*pue quos  
enumeravi. Qui hanc aetatem excesserunt, pleuritides,  
per*i*pne*n*moniae, lethargi, phrenitides, ardores , al*i*i*

*sat*o*res, cholerae, d*i*fficultates intestinorum, haemorrho*is  
*des. Maior*i*bus natu d*i*fficultates spirandi, destillationes  
cum tussi, stillicidia urinae, difiicultates urinae, articu-  
lorum d*o*lores, nephritides, vert*i*gine*s*, apoplexiae, ca—  
chexiae,. aspredines totiu*s *corporis, vigiliae, alvi,* o*cu-  
l*o*rum et nariu*m *humiditates, l*l*ppitudines* o*cul*o*rum,  
glauc*o*mata , aurium gravitates.* Hunc ordinem difcipli-  
nae Platonem fecisse oportebat potius, siquidem plrilo-  
fopho convenit et methodo et disciplina etiam magis  
quam medicis uti; sed forte non potuit de ejusmodi,  
quae experientiam requirunt, exacte tractare, ut qui  
non ver latus fit in medicinae operibus: atque hoc nomi-  
ne laudare ipsum oportet, quod ne aggressus quidem fit  
dicere de iis, quae exacte non permoverat: verum illa  
poterat ab ipfa rerum natura didicisse, quae in Aphoris-  
mis lu hunc modum dicta sunt. *Per temp*o*ra anni pueri,  
ct qui aetate hi*s *pr*o*ximi sunt, vere atque prima aestate  
optime degunt; sene*s *aestate et autumn*o *aliquamdiu, resi-*

*qu*o *autumni temp*o*re et l*iy*eme, qui media sunt aetate,  
mel*i*us valent.* Proinde haec de commemoratis aetatibus  
in *t*e ip*t*o et coaetaneis et convictoribus aliquis potest  
exquirere aetate jam provectior, ut consentaneum erat  
Platonem provectiorem esse, quum Timaeum conscribe-  
reti Itaque de his ipsis disquisitionem neglexit, magis-  
que adhuc eorum, quae Hippocrates conscripsit de mrobis,  
quibus singulae et aetates et anui tempora abundanti  
*Jtaque corpu*s *ignis excesset p*o*ti*s*sumum laborans conti-  
nuos aestus et fabres efficit; quod aeris excessit, quoti—  
dianas; aquae, tertianas, e*o *quod aqua segnior sit, qua*m  
*ignis et aer; terrae autem elementu*m *quartu*m, *quum sit  
horum tardissimum, quadruplici te*m*poris circuitu p*a*r-  
gatum , quartanas fabr*e*s m*o*litum , vix diseedu.* In hac  
oratione primum quidem erravit, quod in communia  
omnium corporum, non in sanguineorum animantium  
elementa, subrium circuitu redeuntium causam retulit.  
Satius enim erat, quae etiam ostendere possumus in cor-

pore redundare, his mederi; deinde, quoniam ad veram  
quotidianarum tertianarumque febrium caulam ne prope  
quidem accessit. Apparet enim evidenter in quotidianis  
pituitosus superare hum*o*r, qui humidus est et frigidus;  
iu tertianis flavae bilis, et hic ru*r*sus calidus et siccus.  
Quare in hac dicendum erat ignis elementum superare,.  
in quotidiana aquae, quemadmodum in quartanis humo-  
rem quidem atram bilem, elementum ver*o* terram. Porro  
qui singul*o*rum, quae dicta sunt, naturam exacte v*o*let con-  
discere, in c*o*mmentariis tum de crisibus tum de fe-  
brium differentiis elaboratam disputationem habet Ego  
autem non consuevi frequenter de eisdem eadem scribere,  
verum semel vel etiam bis n*o*nnunquam demonstratio-  
nem interpretatus, in aliis libris conclusione demonstra-  
lienis ut*o*r; quemadmodum etiam de eo, quod tria sint  
principia lacu statum corpus nostrmn regentium, quum  
semel in primis hujus operis libris demonstrassem, in

aliis omnibus ex parato fumo, solum in memoriam redu-  
cens nonnullis, quod id monstratum esu Atque in praesentia  
abunde est tantum repetere de iis, quae illic ostensa sunt,  
nempe febres acutissimas ardentissimasque ex flava hile ge-  
nerari , et ex genere ardentium febrium tertianam quoque  
cristere. Porro explicata in illis causa est, cur non fit  
continua, quemadmodum ardens, fed intermittens fiat.  
Haec igitur Plato non accurate novit ex Hippocratis arte,  
etsi conaretur virum loqui, ac de pituita praeterea alba.  
Quod enim ampullae assumptae, quae sigillatim propter  
parvitatem videri non possunt, ut inquit, junctae autem  
simul, et in molem excitatae, visibilem genera*n*t hujus-  
modi humorem, rationi consenta*n*eum simul est et pro-  
babile ; quod autem ex colliquata molli carne pituita  
no*n*nunquam fiat, absurdissimum, nisi quis . Prodiens no-  
men immutans amaram bilem pituitam nuncupet , eo  
quod sentiat, appellationem ei inditam esse a verbo πε-  
φλεχθαι, quod est incensum esse. Verum Plato ipse

hujusmodi bilem humorem calidissimum esse pernovit,  
in quibus ait: *Quae aatem corp*o*ri*s *parte*s *incendi dicun-  
tur, a b*i*t*ia *aestu et siamma omne*s *infestantur.* Et post  
haec deinceps: *Quae quum respirat extrinsecu*s, o*mn*i-  
*gena*s *tubercul*o*ru*m *specie*s *ser ven*a *emittit; intu*s *aatem  
cohibita , igneo*s *m*o*rbo*s *plurim*os *procreat.* Constat ita-  
que, Platonem consueta amarae bilis appellatione uti,  
quae in totum flava colore est, pallida autem nonnun-  
quam efficitur, ubi copiofam humiditatem scrofam assum-  
pferit. Quin etiam ex eo ipfo, quod apposuerit, iuflam-  
mari ob bilem, certum est, non lu appellatione errasse  
ipsum, sicuti Prodicunt, fed in naturae humoris cogni-  
tione. Dicit autem de eo in hunc modunr. *Rursu*s  
*molli*s *recenti*s*que carni*s *p*o*rtio quaedam cum aere colli-  
quefeit; haec autem ubi ventum conceperit, et circum-  
prehenso ab humiditate, et ampullae ex hoc assec*l*a con-  
scitu*l*ae sigillatim propter parvitatem invisibiles, universus  
aatem in m*o*lem c*o*euntes; visibilem c*o*lorem habeant,* o*b*

*spumae generatione*m *aspectu album, hanc* o*mnem carnis  
moll*ia *colliquationem cum spiritu implicatam albam  
esse pituitam dicimu*s. Ac non multo post *r*ursus sic de  
eadem scribit.- *Alba ver*o *pituita pr*o*pter ampullaru*m  
*spir*i*tu*m *d*i*fficilis intus incluse, ad exteriore*m *cute*m  
*respirans, mitior quidem, sed co*i*pus albis vitillginibus  
inficit, et harum vicino*s *morbos procreat.* In hac sane  
oratione probe de affectibus pronunciavit, qui a pituita  
oriuntur; quum autem scriberet prius, omnem tenerae.  
carnis colliquationem cum spiritu juuctam albam esse  
pituitam dicimus, non recte. Quippe ostensum est, quo-  
modo pituita ex alimento natura frigidiore, minus, quam  
par est, ab insito calore elaborato, generetur. Caro vero  
colliquata similem facit colore colliquationem pallidae  
bilis in albedinem magis ve*r*gens, ut is color sit, qui fub-  
pallidus fulvus appellatur; est autem crassior haec colli-  
quatio, .quam sit pallida bilis, et pejus olet, nonnullam-  
que vifcositatem subinde et pinguedinem lu fe continet.

Haec sane abunde ad p*r*aestans institutum de humoribus  
cognita sunt , si interpretaturi firmus, ut nonnulli ami-  
corum censent, ea, quae in Timaco modice dicta funi.

## Cap. VII.

Ac reliquae Iane libri rationes summatim  
compendii gratus explicabuntur, in quibus inter *t*e viri  
consentiunt, eta n quibus dissentiunt, uberiusque in futura  
expolitione iterum dicetur. Quum itaque Hippocrates  
dicat *t*emperi inlitum calorem omnium naturae operum  
esse quammaxime caulam , Plato non calorem, fed ignem  
nummati Videamus autem, quomodo animantium corpora  
ab eo gubernari pronunciet. omne animal in sanguine  
et venis calorem suum prorsus obtinet, ceu in fe ipfo  
fontem quendam ignis ; itaque omnia probe dixit Non  
enim ex attritu arteriarum spiritus calor in animantium  
corporibus generatur, sicuti foris in lapidibus et lignis,  
sed contra ab innato calore motus ipsorum fiunt Quum  
igitur corpus peririgeratum est algore, aut medicamento,-

aut nullo aliorum, quae lu ip*t*o funt, alterato, cessant qui-  
dem protinus arteriarum motus, item in nervis et mulcu-  
liis. Non igitur ignis sontem, steti potius insiti caloris  
praestiterat dixisse in corporibus nostris, quemadmodum  
Hippocrates semper nominati Si enim ab igne ciborum  
fit concoctio, distributio, sauguisicatio et nutritio, melius  
utique in sebricitantibus acute haec pe*r*sici viderentur.  
Sed insitus calor temperatus est, substantia quidem in  
sanguine et pituita consistens potissimum, qualitate autem  
mixtus temperate ex caliditate et frigiditate. .Tutius  
igitur Hippocrates dixit: *Qui creseant, plurimum innati  
calori*s *obtineat; itaque plurim*o *cib*o *ind*i*gent; alioqui  
c*o*rpu***s** *a*b*sumitur. senibu*s *ver*o *parum calori*s *inest, et  
ob eam rem pauci*s *egent scmitibus, qu*i*pp*e *quia mult*i*s*o*ppressi extinguantur. Hinc e*t*iam sebres n*o*n aeque  
acutae senibu*s *accidunt, c*o*rpus enim eorum fu*l*gidum est.*Hac igitur ratione etiam in libro de natura honnnis

prima aetate hominem calidissimum esse fe ipso retulit,  
sicuti frigidissimum in extrema senecta, non simpliciter  
calidissimum, quemadmodum in ardentibus febribus, fed  
insito calore calidissimum esse diximus substantia puerum  
nuper natum. Propterea igitur in Aphorismis primum  
quidem scripfit: Qui crescunt, plurimum habent caloris  
innati. Sed jam prius citavi Aphorismum. Alia vero,  
quae ipfi consentiunt, ad verbum sic traditi *Vontre*s  
*h*y*eme et vere natura calid*i*ssimi sunt , et somni lon-  
gisiimi. .itaque per ea tempora cibi liberaliu*s *dari debeat.  
Calori*s *enim nativi copia magna inest , ut cibus proinde  
plenior requiratur. Argumento aetates sunt et athletae.*luscum calorem hyeme esse copiosissimum tradidit, cujus  
ascititius aestate abundat. Verum in sententia hoc fer-  
mone explicanda immorari diutius non oportet, quum  
Aphorismos commentariis septem exposuerim, alium vero  
librum adversus Quluti discipulum Lycuru conscripserim,

qui quum non intelligeret, cuiusmodi insitum calorem  
vellet, Aphorismis nuper citatis contradixit In praesentia  
igitur sufficiet Platonis ve*r*ba apponere, quae in Timaeo  
de alimenti distiibutione disputans conscripsit. Orditur  
ea hoc pacto. *Hinc vero aquaeductum h*o*c modo de-  
duxerunt, quem sacilius perspiciemus , si hoc inter nos  
primum conveniat, nempe quod, quaecunque ex minuti*o-  
*ribus componuntur , ea maiora continent , quae ver*o *ex  
grandi*o*ribus, minuti*o*ra n*o*n p*o*ssent. funis autem prae  
caeteris omnibus minuti*s*simis constat particulis; ideoque  
aquam , aerem , terram, et quae ex his comp*o*nuntur  
omnia , penetrat , usque adeo ut nihil* i*psum valeat cohi—  
bere. Jdem quoque de neser*o *ventre cogitandum ese;  
qu*i*ppe cibos e*t *potus ingestos retinet, spiritum ver*o *et  
ignem, quum ii conlisi entia tenuissimi sint, c*o*hibere non  
potest. His* i*gitur* ri*sus ese dens ad irrigationem ex ventre  
in venas pe*i*ficiendam; quare reticulum ex. aere et* i*gne  
instar gibbosae la*g*enae contexuit.* ldeo aere et igne uti

naturam ad uibi concoctionem, sanguisicati*o*nem et distri-  
butionem recte dictum est Rete autem ex ipsis factum  
esse, et uonper tota temperamentum, minus laudo, sicuti  
nec quod ignem nominet ipse, quum liceat, ut Hippocra-  
tes ait, insitum calorem; sed videtur ita appellere, ut  
nos admoneat, propte*r* ignis mixtionem cum aliis ele.  
mentis . calorem corporis foras ex alto efferri. Videtur  
autem nonnunquam etiam ignis nomen ad calidi appel-  
lationem transferre, veluti et in hac oratione. *Calorem  
sane secundum naturam putandum ese in reg*io*nem suam  
extra ad id, quod sibi c*o*nnatum ese, emanare.* His con-  
sentiunt haec quoque : *Et ob hanc rationem per t*o*tum  
omniu*m *animalium c*o*rpus alimenti liqu*o*res ita fiuxiles  
evaserunt, recenter autem incisi, et a c*o*gnati*s *suis ac-  
cepti, partim senatibus, parti*m *germinibus, quae deus  
al*i*moniam c*o*rporis n*o*stri pr*o*duxit. Colores quidem  
propter comm*i*stionem* o*mn*i*genos obtineat, sed rubens color  
plurimus in his praevalet, c*i*ti*u*s natura ex* i*gnis porti*o*ne*

*et abstersi*o*ne in humid*o *stacta pr*o*venit. Pr*o*pterea ejus,  
quod in totum corpus permanet, c*o*l*o*r talis aspectus ese,  
qualem diximu*s, *qu*o*d etiam sanguinem appellamus.* Ru-  
brum colorem generari dicit in sanguine propter ignis  
abstersionem, quod est veluti depositio *t*uae qualitatis fa-  
cultatisque. Quare ex ignei elementi et humiditatis fufci-  
pientis id temperamento generari sanguinem affirmati  
Quum autem humiditas non exacta aquae sit, fied terrestre  
etiam aliquid obtineat, ut crassities ejus innuit, ex om-  
nibus fanguis procreatus est, assumens necessario snbstau-  
tiac aereae quoque nonnihil, ut alibi ostensum est Ap-  
paret autem et in his Plato Hippocratem loqui, nam  
insitum calorem auctorem esse pronunciat ciborum in  
ventriculo concoctionis, et inde in jecur venasque distiti-  
buti*o* nis, praeterea ut fanguis fiat, et in totum corpus  
feratur concoquaturque.

## Cap. VIII.

Sed in opinione de respiratione ipsis  
ab eo non mediocriter dissentit, primuni fana quod per-

spicationis potius causam .dicat, quam respirationis, deinde  
neque hujus inculpate, tollit enim attractionem, qua ad  
multa naturae opera Hippocrates utitur, eoque. coactus est  
actionum nonnullas, quae non citra attractionem fiunt,  
ad circuitum *r*eferre. Qualis igitur attractio sit, licet  
tibi condiscere, fistulae altero orificio in aquam demisso,  
altero labris^ comprehe*n*so. Trahentem namque et sngeu-  
tem labris aerem ex fistula aqua subsequetur. Itu etiam  
infantes labris imp*o*sitis ex papillis lac extrahunt, et  
vasculis angusti oris, bombyliis dictis, liquorem in ipsis  
comprehensum; imo etiam fabr*o*rum solies quum attole  
luatur, -exteriorem aerem per fistulas ipsis annexas tra-  
hunt, elevationem expleturum. Similiter et animantibus  
thorax elevatus per asperam arteriam necessario externum  
aerem in os attrahit , paulo post contractus in expiratio-  
albus extundit Hoc fiane opus in fecundo de musculo-  
rum motu ostensum est arbitrarium; alterum vero, quod

vocatur pulsus, :a corde. et arteriis. fit, dilatatione quidem  
per arteriarum ora in cutem pertinentia, quae externum  
aerem in co*r*pus trahunt triplicis usus gratia, refrigerii,  
eventilationis et spiritus animalis generationis; contractio-  
ne vero. a*r*teriae extrudunt, quicquid fuliginosum fumo-  
sumve ex humoribus in .ipsis p*r*oc*r*eatum esu Verum de  
respiratione in commentario de usu respirationis demoti-  
stratum est, de pussibus autem in commentario de usu  
pulsuum. Quod autem tho*r*ax .elevatus externum ae*r*em  
trahat, i*d* commentariis de thoracis et pulmonis motu  
agitatum est. .Qur rursus ipsius attollunt musculi, aut qui  
contrahant, lu libris de *r*espirationis causis ostendi. Cae-  
torum nervi singulos hos musculos moventes . omnes ex  
spinali medulla processe*r*unt, non me aucto*r*e solum, fed  
etiam omnibus anatomicis. Ipsa vero splualis medulla  
ex cerebro uritur; quare illius per messiam spinalem  
medullam nervi. arbitrarium motum thoracis musculis  
communicant, a. quibus elevatus externum aerem per

fauces et asperam arteriam in pulmonem attrahit, con-  
tractus autem per eadem exprimit. Itaque Plato pecca-  
vit, qui Hippocratem loqui noluerit lu libro de natura  
hominis ita scribentem. *Atque haec sient tibi* o*mnia  
omni die et nocte, h*Y*eme et aestate, qu*o*usque spiritum  
in te* i*psa possi*s *attrahere et rursu*s *emittere.* Trahit  
itaque in fe externum aerem homo per os in pulmonem,  
per cutim in arterias. Remittit autem rursus, per quas  
vias accepit; quaproptur altera actionum respiratio voca-  
tus, peripiratio altera, quae per cutem fit., Quas utras-  
que quum in unum Plato congregasset, neque commissas  
invicem, neque ab una facultate factas, ut ostensum est  
commentariis, quos nuper citari, sermonemd*d*respiratioue  
in Timaeo composuit, qui ad verbum ita habet. S*ed  
videamu*s *iterum, qu*i*bu*s *causi***s** *respiratio hunc in mo-  
dum, quem nunc cernimus, fuerit instituta: c*i*tius qui-  
dem rei talis er*i*t considerati*o. *Cum vacuu*m *nusquam sit,  
quo quicquam e*o*rum, quae perferuntur, ingredi queat;*

*spiritus natem s nobis extra essertur; mox autem* o*mni-  
bus constat, non in vacuum quidem hunc spiritum ev*o*lare,  
sed pr*o*ximum sibi e sua sede depellere, depulsum rursus  
illum pr*o*x*i*mum sibi semper extrudere , ac secundum  
necessitate*m *huiusmod*i, *quicquid .in sede*m *illam reper-  
cutllur atque impellitur, unde exclusus ese spiritus, in-.  
gressi*i*m illuc,. replensque ipfum, spiritum c*o*mitatur,  
idque totum simul rev*o*luti*o*ne quadam quasi circumacta  
rota, quia nusquam set vacuum, efficitur. Quamobrem,;  
quum pec*t*us pulmonesque spiritum effinverint, mox acre  
corp*o*ri circumjusc ,* .i*ntro per .rar*io*res carnes subeunte  
circumact*o*que l*o*cus repletur. Rursus autem aversus aer  
et per c*o*rpus furas emanans respirationem intro . retr*o-,  
*hi*i *per or*i*s nariumque transitum*. Rotae circumvolutioucm :  
non fimplicem intelligere convenit, fed ex contrariis  
compositum motibus, quando sane ad cutem nativus calor  
eruperit, externo abre in co*r*pus per os impulso adacto-  
que, qua*n*do autem rursus per os foras eruperit, aere

nobis circumfluo per cutem .in corpus impulsio, ut actio  
quidem sit per naturam nostram expiratio et perspiratio,  
affectus autem inspiratio, non suium quae per os fit, fed  
etiam quae per cutem. Neque in altera ipsarum Plato  
utitur arbitrio nostro , etsi manifesto in nobis sit citius,  
tardius, minus, magis et frequentius inspirare et expirare.  
Praeterea ferum Platonis coarguitur, et quod post arte-  
riarunr contractionem oportebat statim inspirationem fieri,  
post-. expirationem protinus arteriarum elevationem.  
Verum hoc ita accidere non ridetur. . At .si velimus lon-  
giori tempore respirationem cohibere, statim arteriae cum  
corde moventur. Quin etiam elevantur insperantibus  
nonnunquam, contrahu*n*tur expirantibus, et in unius  
respirationis tempo*r*e septies aut octies aut etiam decies  
cor cum arteriis apparet elevari contrahique. Verum et  
circumvolutionis ratio absurda est, nam ab expiratione  
aerem . intro rursus per cutem compulsum ferri non

necessarium esu Quippe quum expiratio contractionem  
respirat*o*riorum instrumentorum sequatur, illam con-  
tractionem subsequens aer nobis circumfusas locum  
praebet ei, quod expiratur. Porro quod et alia, quae  
tractionem e medio tollens Plato dixerit, absurde sit  
aggressus, in expositione ipsorum dicetur.

## Cap. IX.

Nunc enim abunde est ostendisse stilum,  
in quibus consentiat disseutiatque cum Hippocrate. Ap-  
ponamus igitur ei et reliqua; nam in sermone de usu  
respirationis Plato videtur Hippocratem imitari, qui  
inspirationem vult nativi caloris refrigerandi gratia fieri,  
expirationem vero, ut fuliginosi recrementa *o*ffendantur  
perspirentque. In qua autem oratione haec docet, etiam  
percensuit, quomodo potus in pulmonem feratur. Verba  
ipfius haec fune Q*uum vero c*o*gn*o*scerent c*o*rdi*s *saltu  
in malorum expectatione et iracundiae aestu, qu*o*d ejus-  
m*o*di omn*ia *disp*o*sitio irascentium per ignem futura sit,  
subsidium* i*psi molientes pulm*o*n*i*s speciem c*o*nstruxerunt,*

*primu*m *quidem mollem et exangue*m , *deind*e *autem fistu-  
la*s *intu*s *spongiae mod*o *perfurata*s *habent*e*m, ut spi*c*i-.  
tum poturnque exc*i*pien*s *refeigerium respiratione et rese-  
cillatione*m *in aestu exhibeat.* Si igitur Plato autumat,.  
omnem nos potum in pulmonem haurire, jure damna-.  
tur manifestissimae rei inscius. Si autem partem aliquam.  
potus per asperam arteriam adactam in . pulmonem de-  
ferrr censet, dicit aliquid eorum, quae fieri possunt, fimi-  
li torque aliorum dogmatum, de quibus inter *t*e .et medici  
et phllofophi dissentiunt. Non idem autem est menda-  
ciunr aliquod dicere, aut ridiculum , quoniam erep*t*um  
Erafistratum ostendimus tum in libro de usu respiratio-.  
nis, tum de pulsuum usu simul et generatione, praeter-  
ea deglutitionis concocti utrisque, errasse, sied non ip*t*um  
derisimus, quoniam non quodlibet mendacium statim est.  
etiam ridiculum ; item nec quia de iusiammationis gene-  
ratione et febris dignotioue lu libris de missione langui-.  
nis per venas aliisque nonnullis curatores disputationibus

aberrasse oste*n*sus esu Quin etiam ipsius sensatorum aliquis.  
sermonem invertens nos inquit ru his, non E*r*afistratum,  
falsum esse, non tamen neque nos illum derisimus, neque ille.  
nos. Nam quum dogmata obscura sunt, et fide, quae ratio-  
nibus fit, aliis probabilia, aliis improbabilia videntur, ut  
opinantibus, verum esse, assentiri culpa vacat, ita etiam  
concedere aliis, ut ipsis contradicant. At conviciari et  
deridere tanquam stultum, de quo dogmatice ambigitur,  
temerarium; cuiusmodi est, et nonnihil potus in pulmo-  
nem confluere, et per Iaryngem, et per nsperam arte-  
riam, non confe*r*tim, neque pe*r* mediam spatii laxitatem  
instrumenti delatum, sed circa tunicam roris modo de-  
fluens. Hoc igitur verumne sit an falsum, paulo post  
conside*r*abimus. At ridiculum revera sermonem, quod.  
non in ventrem per stomachum potus tendat, sed in  
pulmonem per arteriam tutus, nusquam Plato dixit;  
nam lu ipso hoc libro, quo commemoratam de potu ora-..

tionem scripsit, potum ; quemadmodum albos, in ventrem  
deserti pronunciavit, idque non semel, sed admodum  
frequenter, ut licet ex verbis ipsius tibi condiscere, pri-  
mis quidem his post quatuor primos verius comprehensae  
ab eo sententiae conscriptis. *E.am animae fucullatem,  
quae cibum et p*o*tum c*o*ncupiseit, et reliqua, quibu*s.  
*propter corpori*s *naturam ind*i*get, mediae inter phrena*s  
*et umbilici terminum regione c*o*ll*o*carunt.* Non in corde  
et pulmone cibi potusque appetitoria, sed infra septum  
transversum esse tuetur. Phrenas enim non hic solus,  
scd etiam alii veteres septum transversum appellarunt  
Caeterum .infra has phrenas et venter situs est, et inte-  
stina, et jecur ipfum, de quo nunc est mentio. .Quin  
etiam paulo post rurfus inquit: *Cogn*o*scebant pr*o*fect*o  
*generi*s *neseri fub*r*icat*o*re*s, *no*s *ad cibum p*o*tumque sare  
intemperat*os, *ac pr*o*pter ingluvie*m *plu*s, *quam m*o*du*s *et  
neceiseta*s *p*o*stularet, ex hi*s *sumpturos. . igitur ne inter-*

*itus propter m*o*rb*o*s acutos* o*boriretur, et imperfectum  
mox genu*s *desineret, haec praevidentes inferi*o*rem ven-  
trem appellata*m *fubricati suat, qui potum cibumque*susci*p*i*at.* Rursus autem paulo in*t*erius eodem in libro  
haec scribit. *Jdem porro de n*o*stro ventre considerandu*m  
*ese, quod cib*os *et potus ingeseos potese retinere, spiritum  
autem et ignem, quae consistentia ejus longe sunt tenuiora,  
non potese.* Rursus igitur et hic manifeste dixit, cibum  
potumque in ventriculum nostrum venire, ac humoris,  
qui in ipsis ex horum mixtione factus est, in ve*n*as  
distributionem irrigationem nominarit propter humidi-  
salem , post superius comprehensa in eum modum scribens.  
*Hi*s *itaque usa*s *ese deus ad irr*i*gationem ex ventriculo  
in vena*s. Ac deinde iterum non multo post commemo-  
rata hoc pacto inquit: *Quand*o *eni*m, *intr*o *et furas  
respiratione meante,* i*gnis interior coniunctu*s *sequitur,  
divisus .semper per ventrem ingressi*i*s cibum p*o*tumque*

*capit, liquefacit sane, et minutim dividens tanquam  
ex sante quodam educit ad riv*o*s videlicet venarum,  
quaecunque exhausit , atque. p*e*r corpus quasi convallem  
venarum quaedam fiuenta fucit.* Porro subsequentibus  
tueri ridetur eandem opinionem, tum in sermonibus de  
respiratione et concoctione universis. Quare a stolida  
opinione recellit; ac oportet eos potius, qui putarunt,  
ipsum tam esse imperitum rudemque, ut existimaverit,  
potum omnem in pulmones deferri, criminari, quod  
mentiantur. Por*r*o, si quis, an potus aliquid in pulmonem  
fecundum interiorem tunicam laryngis et afperae arte-  
riae feratur, ipsis in fe volet experiri, potest, accepte,  
dum stat, copiosa aqua in os, deinde decumbens lupi-  
nus, aperiensque modice laryngis orificium; penes nos  
enim est id tum aperire, tum claudere. Siquidem, quum  
aliquid ex ore in ipsum praeterfluit, statim *s*entietur, quod  
fan*o* et strangulat , et exc*r*uciat amplius effectum. Quin

et ipfam tussim irritantem tolerando aliquis potest colli-  
bere, ut statim exiguum, quod strangulat, cesset; non-  
nunquam et tussicula oborta id; quod angit, discussit, ne  
una quidem spuitione facte ; quo etiam constat , cumula-  
tam potionem multam, tantamque, ut spiritus rias inter-  
cipist, anium ad tussim irritare, at modicam adeo,  
ut circa interiorem tunicam laryngis et asperae arteriae  
roris modo effundatur, neque levitare, neque omnino  
sensitm *t*ui, quum per arteriam defertur, praebere. Ve-  
rum, si etiam animal, quodcunque volueris, sitire facias,  
ut coloratam aquam bibere sustineat, ac dederis vel cae-  
rttleo colore infectam, vel minio, deinde statim jugulatum  
dissecueri*t*, pulmo*n*em coloratum offendes. Liquet igitur  
manifesto , aliquid ex potu lu ipsum deferri.

# GALENI DE IIIPPOCRATIS ET PLATO- NIS PLACITIS LIBER NONVS

## cap. I.

Quoniam de omnibus, quae utrique, IIip-  
poenales et Plato, tradunt, considerare erat institutum,  
tractatumque a me jam est de iis, quae plurimum possunt  
tum ad medicinam tum ad philosophiam, tempestivum  
fuerit, ut ad alia me conversam. Porro videtur in ipsis  
non parum valere, similitudinem^ rerum invicem posse  
discernere. Non siclum enim, quomodo luter fe con ve-

niant, scire conducit, sed multo magis in quibus dissen-  
tiant. Itaque initium ab his sumemus, ostendentes, tum  
quod universim illi de ipsis similiter pronuncia*r*unt, tum  
quod exemplis specialibus hic artis medicae, ille philo-  
sophia*e* nos exercuit, ac tertium, quod per ea ipsa,  
quae proposuerunt nobis loco exercitii; viam ostende*r*e,  
qua p*r*ocedentes ad institutum perveniemus.. Generatim  
itaque Hippocrates p*r*otulit ea, de quibus dubitandi erran-  
dique occasionem vel optimis medicis praebet, Plato  
autem hunc in modum. *Convenit igitur primum, ut i*s,  
*qui decepturu*s *alium ese, ipfe autem non dec*i*piatur,  
similitudinem rerum et diisemiliu*i*dinem exacte cogno-*scat. Quomodo autem aliquis assequatur id, Plato te do-  
cebit inquiens: *Numquid* i*gitur singulorum veritati*s  
*insciu*s *poterit eju*s, *quod* i*gnoratur, similitudinem in  
universis parvam aut magnam diiudicare? Nullu*s *potest.*Quomodo autem uniuscuj usque, quod inquiritur, veritatem  
invenias, prius me audito et manifesto et compendiose  
disserentem; ea vero, quae audis, memoriae reconde;

ita ad illorum orationes perpendendus te *c*onseras. Ego  
te veritatem eorum, quae inquiris, inventurum affirmo, si  
primum initium viae, quae ad ea ducit, cognoveris; a  
qua aberrans, in permagnam^ verborum captionem erro-  
remqne decides. Caeterum pe*r* eadem judicii insti.umenta,  
quibus principiuminvenisti, etiam id, quod initium sequi-  
tur, reperies, deinde similiter tertium, et unumquodque  
postea. Quomodo igitur initium licet invenire? quando-  
quidem et Plato, laudata paroemia, qua dicimus prin-  
cipium .dimidium totius, ipsie apposuit maximum, prin-  
cipium, inquiens, totius operis antimum, qnemadmo-  
dum et alii nonnulli non solum dimidium totius priu-  
cipium esse dixerunt, fed etiam amplius quam dimidium,  
aliscvero et totum potentia. ostendemus igitur jam, quo-  
modo initium inventionis eo*r*um, quae disquiruntur, inve-  
mas, iis in memoriam *r*evocatis, quae prolixe tum in  
opere de demonstrationibus, tum in aliis quibusdam  
comprehensa sunt. Si igitur nullum nolula inest naturale  
jndicii instrumentum, neque artificiosum, nihil poterimus

invenire. At quum naturalia habeamus; invenerimus  
etiam aliquod artificiosum. lgitur habemus omnes homi-  
nes quaedam naturalia judicii instrumenta communia,  
neque enim licet naturalia dicere ea, quae non sunt  
omnibus communia; nam oportet nimirum naturalia,  
praeter quod omnibus sunt communia, etiam naturam  
habere communem. Ego fune pronuncio, nos omnes  
naturalia judicii instiumenta habere, idque in memoriam  
revocans, non docens, neque demonstrans, neque, tan-  
quam ipse dixerim, adduco. Quae autem sunt haec?  
Oculi secundum naturam habentes, qui visibilia conspi-  
ciunt ; aures naturali modo habentes , quae audibilia per-  
cipiunt; lingua humorum gustatrix, nares odorum, et tota  
cutis tactuum. Ad haec intellectus, vel notio, vel quomo-  
docuuque voles appella*r*e, quo consequentiam repugnan-  
tiamque internoscimus, ac alia, quae his incidunt, in quibus  
est et divisio et compositio, fimilitudo et dissimilitudo, a  
quibus p*r*aesens disputatio exorsa est. Itaque Hippocrates de  
ipsis hoc pacto scripsit. *similiane an di*s*similia seat, ab*

*initi*o *a maximis fucilli*m*isque, quae ab* o*mnibu*s *ubique  
c*o*gnoscuntur , diseimus , quae et videre et audire ese,  
quae etiam visit , . naso , lingua et intellectu licet sentire,  
quae et quibus c*o*gnita omnibus licet scire.* Hanc ora-  
tionem interpretatus primo commentariorum in opere sse  
re medica, nihil etiam nunc opus habeo persequi, fed  
abunde erit capita ipsius fotum explicasse, quoniam ad  
exactam similium. dissimiliumque dign*a*tionem pervenire  
convenit, principio inventionis ipsorum a natu*r*alibus.  
naturae judiciis desumpto, qui *t*ensus sunt et intellectus.  
Licet autem tibi appellere, ut a me subinde dictum est  
variis in locis, et intellectum , et mentem , et rationem;  
vel utcunque velis, modo notionem ferves, ut vult Hip-  
poc*r*ates. Ut enim sensibilium judex est sec*t*us, ita rntel-.  
Unibilium alia quaedam facultas, quam ut appellare ali-.  
quis volet, ei concedimus, ne nobis accessorium ipfo  
ope*r*e fiat majus. Utimu*r* enim nominibus et summa-  
tim usitata luter nos linguae proprietate, qua animi opi-.

itiones significentur, quas ex rerum naturae contempla-  
tione conquisivimus. Ridiculum igitur est, hac relicta, de  
nominibus contendere. Quomodo autem Hippocrates in-  
quit rerum naturam inveniri? si a maximis et facillimis  
inceperimus; maximis . quidem nfu, facillimis autem  
nostra cognitione. Etenim natura ambo nobis haec dedit,  
et ipsis judicii instrumenta, et quod ipsis a nullo docti  
praeceptore credimus. Eadem initur, quibus judicanms,  
et instiumenta sensuum sunt, et facultates instrumentis  
utentes. At fides ipsa*r*um citra disciplinam et natura  
non .hominibus tantum, sed assis etiam animantibus inest.  
Etenim , dum conspiciunt accedentem, audiuutque  
strepitum aliquem aut vocem, subterfugiunt quidem pro-  
tinus, majore vi*t*o animali, manent autem in loco, si  
minus imbecilliusque accedere sentiant. Quare, si fidem  
aliquis derogat iis, quae sensu aut intellectu manifesto  
apparent, eum ne aggredi quidem ullius constitutionem  
artis oportet. At, fi apparent artium opera vitae humi-

num conducibilia, omnino fere naturalibus judicris fidem  
accommodantes homines de ipsis judicarunt, ac nos illis  
tanto feliciores fumus, quod utilia longo tempore cum  
laboribus et curis inventa antiquis ipsi pauco tempore  
condiscimus. Si igitur reliquo vitae sipario non perfun-  
ctorie artes exerceamus, fed siniilium dissimilium que  
dignotioni semper sollerte insistamus , nilul prohibet nos  
prioribus evadere praestantiores. Quomodo igitur exer-  
cessimus nos ipsus? si a cognitu facillimis, quemadmo-  
dum Hippocrates praecipit, fuerimus auspicati. Haec  
enim sunt, quae magnum ad totam vitam habent usum  
et ad differentiam inter fe.

## Cap. II.

Apponam autem tibi exemplum ex utro-  
que viro , quo cognoscatur res evidentius. Itaque Hippo-  
crates hoc pacto in praesagiis scriptum reliquit. *Co*iise-  
*derand*ii*m est ita in morbi*s *acu*t*is , primum an aegro—  
tantis sa*n*ie*s *sani*s *simili*s *set , praesertim vero se* i*psu  
sebi, sec enim optime sperandu*m *ese; se autem contraria*

*simili permultum , pessi*m*e. Erit autem hui*u*sm*o*di,  
nares acutae, oculi c*o*ncav*i, *aliaque deincep*s *c*o*mpte- .*d*ensa.* Videtur enim in his initium dignotionis pransa-  
gientium locorum ab his fecisse, quae maxime naturaliter  
habentibus furit contraria, quae etiam maxime sunt et  
omnibus cognitu facilia. Porro haec ubi quis praedidr-  
cerit, aliquando poterit transiens paulatim ad vicina inter  
fe pervenire, quemadmodum Hippoc*r*atem in Praesagio-  
rum libro factitasse ostendimus ; imo etiam Plato de ipsis  
disputavit, quum in libro de Republica introduxit Socra-  
tem a Glaucone et Adamanti, interpellari, al ipsis totum  
.de justitia sermonem distingueret. Quoniam enim sciverat  
rogaturum ipfum, quo propositum ostenderet, nempe non  
unam esse totius animae nostrae substantiam, ideo prius  
de. civitate verba face*r*e mavult, quae hoc pacto habent.  
*Dixi igitur, ut mea erat* o*pinio, quaeseionem hanc.  
quam aggredimur, n*o*n esse contemnendam , sed h*o*minis  
.ac*ul*e cern*e*nti*s . *opu*s , . *ut mihi videtur. Quoniam* i*gitur*

*nos non periti sumus, perinde inveseigandam esse justi-  
tiam, ac se quis non acute cernentibus literas . parvas  
pr*o*culque positas legendas mandasset, deinde animad-  
vertisset aliquis, ea*s*dem literas esse alibi in* m*aiori qu*o-  
*que loco maiores , atque inde operae pretium cenfuisiet,  
ut ea*s *primo legentes ita demum minores, an eaedem  
sunt, c*o*nsiderarent. dta prorsus, Adimantu*r *inquit. sed  
quid* I*t*i *sumite in hac de jusoitia inquisitione vides, o  
s*o*crat*a*s? Dicam, inquam. Hicimusne,* i*ustitiam homini*s  
*unius esse, et dicimusne, etiam totius civitatis? Plane,  
inquit ille. Atque civitas n*o*nne maior uno viro ? Maior,  
inquit. Portasse autem jnstitia amplior in* m*ai*o*ri inest,  
fucil*io*rque c*o*gnitu. Quare , se vultis , pr*i*mum in civi-  
ta*l*ibus inquiramu*s*, qualisnam set. Deinde sec* i*n sen-  
gulis c*o*nsiderabimu*s; *maioris* i*pscus simili*t*udinem in  
minoris idea contemplantes.* Itaque Plato, quum prius  
nos in civitate -exercuisset, indicassetque , aliam populi  
partem dominari, aliam propugnare, tertiam aliam opi-

licent esse in ea, digressus ad animam, etiam in ea  
ostendit aliam partem esse, quae dominetur, quum bene  
habet, alteram, quae ipsi ministret, quemadmodum in  
urbibus ministrat mililaris, reliquam vero tertiam, quam  
alendi corporis gratia opisices nostri apposuerunt, etsi  
discernendo fimilitudines inter se imperiti unam esse -sen-  
Haut, non tres commemoratas animae partes. Quomodo  
igitur in discretione ipsarum exerceri conveniat, Plato  
docuit et in civitate per totum fere opus de Republica,  
et in anima sane principalissimam mentis partem in  
quarto libro, quae vero eam sequitur, in aliis, oppor-  
tununr ilaque jam est ea, quae lu Phaedro complexus est,  
audire. *An deceptio in hi*s, *quae multum, an quae  
paru*m *disierunt, accidit? Jn hi*s*, quae parum. Atqui, se  
paulatim transier*is , *inscius magi*s *ac imprudens ad c*o*n—  
trarium venies, quam se mullum transclier*i*s. Quidni?*o*p*o*rtet* i*gitur eum, quicunque decep*t*uru*s *odium est,  
ipse minime dec*i*piendus, similitudinem et*j *d*i*ssimilitudinem*

*rerum exqu*i*site d*i*gn*o*scat. Necesarsum ese. Numquid*i*gitur uniu*s*cnsusque veritatis inscius poterit ejus, qu*o*d  
ignorat, similitudinem in universi*s *parvam aut magnam  
diiudicare? Nequaquam. Erg*o *illos, qui praeter rerum  
naturam opinantur , fuiseque sunt, constat propter semi-  
litudines aliquas sec esse assect*u*s. sic accid*i*t. N*o*n igi-  
tur p*o*terit qui*s*quam, se rem quamcunque ignoraver*i*t,  
artifici*o*se aliquem senscmque a vero in c*o*ntrarium per  
similitudines aliquas sigillatim traducere , aut err*o*rem  
hunc in se ipso vitare ? Nunquam.* i*gitur quicunque  
veritatem ign*o*rat et* o*pini*o*nibu*s *d*is*citur, dicendi quo-  
que facultatem, ut videtur, inertem exhibet et ridicu-  
lam.* Caeterum, ut Hippocrates dixit, alia esse cognitu  
facillima, aliqua non esse, initium a facillimis faciendum  
est, quae etiam omnibus hominibus .propter evidentiam  
in confesso sunt. Ita etiam Plato sensit, id quod ex  
ipsius. verbis condiscas. *An n*o*n c*o*nstat* c*uiqu*e*, quod in  
alii*s, *dum loquimur, idem sentimu*s *omne*s, *in alii*s *vero*

*non idem? Quamvis, quod ai*s, *intelligere videor, pla-  
nius tamen ut dicas cupio. Quando qui*s *scrri nomen  
aut argenti pronunciat, id* o*mnes protinus intelligimus?  
Prorsus. Quid, cum jnsti vel boni nomen? nonne alius  
alio sertur , atque cum aliis , atque n*o*biscum* i*psi ambi-  
gimus? Magnopere. Jn aliis ergo consentimu*s, *in ahis  
dissentimus. sic ese. Ubinam jacih*n*s scdli p*o*ssemus, et  
in quibus horum rhetorica plus valet* 7 *Nimirum in qui-  
bus ambigimus. oportet* i*gitur eum, qui rhetoricam sit  
assecuturus , primum haec via adinvenisse , . et qu*e*ndam  
characterem utriusque speciei percepisse, et ubi necesse  
est multitudin*e*m su*i*lli , et ubi n*o*n. Praeclaram quan-  
dam, o s*o*crat*a*s, agn*o*sceret speciem, qui c*o*gitatione id,  
caperet. Deinde arbitr*o*r* o*p*o*rtere nihil eum subterfu-  
gere , quum ad singula venerit , sed acute persentire id,  
de quo dicturus sit, utrius sit generis. tsur non? Quid  
porro amorem ? atrum ex iis, de qu*i*bus amb*i*gitur, an  
ex i*i*s, de quibus non ambigitur, esse dicimus? Lx iis, de  
quibus amb*i*gitur, .n*i*mirum. An putas eum tibi illa de*

*se dicere c*o*ncessera*m, *quae supra dicebas, qu*o*d videli-  
cet amato simul atque amanti pernici*o*sum est, ac rursus  
quod* o*mnium maximum est bonorum ? optime dicis.*Haec verba in Phaedro scripta sunt, ubi docet ipso, ne  
unam quidem dubitationem habere , quae naturalibus  
judicii instrumentis manifesto fubjiciuntur ; in quibus vero  
neutiquam his instrumentis fubjiciuntur, aut obscure sim-  
jicluntur, ambiguitatem fieri; ac convenit esse exercita-  
tum eum, qui in his rerum similitudines discernat Non-  
nulla enim secundum similitudines veI immutationem  
eorum, quae ipsis insunt, ita sibi invicem respondent, ut  
in aliquo sint similia, in aliquo dissimilia; oportetque  
talia internosicentem esse artificem, ut accurate simul et  
celeriter queat deprehendere, an inter *t*e similia sint, au  
dissimilia. Quod igitur semper et dicentem me et leri-  
fientem audis, id in praesentia etiam omnino auditurus  
es. Generalis rnethodus citra multorum particularium  
exercitationem bonum efficere artificem non potest: id  
quod in omnibus ejusmodi licet couspicias, in nonnullis

tamen adeo validam obtinet vim, ut universalem messio-  
dum uno anno solo absolutissime queas difcere, exercr-  
titionem vero, *n*ili per telam vitam fiat, ad artis opera  
parum proficere. Atque apparet manifesto esse talis ars  
ratiocinatrix et *r*hetorica, item quae per instrumenta ope-  
ralur musica. Tanta igitur exercilatione demonstrativa  
mctliodus *n*on indiget, effi ipsis quoque haud exiguam  
requirat. Itaque laborandum est in uuaquaque artis  
exercitatione circa materias, quarum actiones vitae utiles  
expetimus. Quamvis enim naturam aliquis vel multo  
praestantissimam ad quodcunque opus habeat, exercitatio-  
nem vero negligat, nullo eorum, qui natura destituuntur,  
exercitationis autem cura ac sedulilate vincunt, praestan-  
tior esu Considera igitur quendam erorum structura et  
totius corporis robore optime dispositum, sed qui natu-  
ram adeo neglexerit , ut , praeter quod nunquam currat,  
etiam luter ambulandum semper vacillet, nullo modo hic

in olympicis victor evadere poterit, nisi, priore segnitie  
deposita, ad naturalium. exercitationum consuetudinem  
fe ipsi1m transferat, nequa harum quarumlibet, *t*est  
maxime qualis est cruribus propria. Nam si quis hoc  
pacto natum accipiens per funiculum tenuem ambulare  
doceat, ad lignum autem rectum ascendere, quemadmo-  
dum *r*erum mirabilium gestores illi discipulos docent,  
non modo non Olympiorum victoriam retulerit, sed ne  
vulgaribus quidem hominibus velocior unquam videbitur.  
Hoc itaque Platoni et Hippocrati proditum est, qui  
exempla artibus et omnibus vitae actionibus utilia con-  
scripserunt. Apponam autem pauca. ut species ipsorum  
inspiciatur; non tamen sufficere haec existimo iis, qui  
artifices volunt fieri illarum artium, quascunque ipfi co-  
sunt, verum ut exercitentur perpetuo, quemadmodum  
rhetorici, qui argume*n*ta quotidie proposito instituto ido-.  
nea inveniunt. i .

## Cap. HI.

Sumatur jam a Platone primum, quod in  
quinto de Republica docuit, ubi de natura mulierum  
incipit, eadem ipsis cum viris studia tractare praeripiens;  
deinde ipfe sermonem aggreditur estque, non concessu-  
*r*um fore aliquem, eandem esse naturam et ma*r*is et sue-  
minae corporis, ac ostendit, in quo eandem dixerit; tota  
vero ipsius oratio sic habet. *Utrum inter cane*s *gregi*s  
*cust*o*des saeminas ipsa*s *censemu*s *una eadem custod*i*re  
debere, et una venari, ac caetera* o*mnia c*o*mmuniter^  
facere? An saeminas quidem intus quasi d*o*mestica asser-  
vare opera, ut quas nequeant alia obire propter ipsum  
catulorum partum et nutrimentum, masculos autem  
lab*o*res subire ,* o*mnemque armenti curam gerere ?  
Communiter his, inquit,* o*mnia tribuimus, nisi qu*o*d  
saeminis ut imbecilli*o*ribus, maribus ut r*o*busti*o*ribus  
utimur. Plerine p*olisi, *ut . animati* ati*quo ad eadem*u*taris, nisi eadem rati*o*ne nutriveri***t** *erudierisque ?  
N*o*n pr*o*fecto. si erg*o *saeminis ad eadem utemur a*u

*viris, in eisdem erudire decet. Certe. Musica autem et  
gymnastica illis concessa est. Sane. Mulieribus igitur  
artes hae similiter et res bellicae tribuendae sunt, ad  
eademque his uti decet.* In his generatim Plato praefa-  
tus , quod omnia eadem muliebri generi distribuenda sunt,  
postea etiam de exercitiis, quae nudi obimus, et de equi-  
tatu, quaeque bellorum causa docentur exercenturque,  
cenIet etiam mulieres aggredi. Porro de ipsis sermonem  
occipiens, haec ait. *Vis ergo, ut nos aliorum causa no-  
nis ipsts adveescmur dubitando, num sine dpsepsione, quae  
funt rationis alterius, oppugnentur? Nihil prohibet. Dicam  
igitur sub eorum peescna hunc in modum : Nihil opus est,  
o Socrates atque* G*lauco, ut alii vobis repugnent; nam  
inter vos statim a principio condendae civitatis corestitits  
oportere secundum naturam unumquemque unum quippiam,  
qu*o*d suum esset, peragere. Constitit, quidni? .lstne  
igitur ubi non longe mulier ipsa natura a viro d*i*ffert  
Cur non differat? Ergo nonne opus utrique aliud Pr*o

*tura utriusque est tribuendum ? Procul dubio. Quomodo  
igitur aberratis nunc vobisque ipsi contradicitis, quat*i-  
*doquidem assumatis, viros et mulieres oportere eadem*o*perari, cum tamen natura valde inter se disorepent?  
Llabebisne, o vir mir*i*fice, quid ad haec rescondeas?* Quum  
is quaedam de facultate c*o*ntradictoria dixisset, deinceps  
fubjungit verba contradictionis hunc in modum. *Addu-  
cimur sane inviti contradictionem attingere. Qua ra-  
tione ? quod natura eadem opera eadem tractare non debeat,  
sort*ir*er admodum et contentiose, si verba inspicias, con-  
tendimus. Consideravimus autem null*o *pacto, quae spe-  
cies alterius ejusdem ve naturae sit, et quorsum rejspicien-,  
tes tunc descripserimus , quando diversae naturae  
studia diversu, eidem vero eadem attribuebamus.*

*Certe nequaquam id cogitavimus. Caeterum licet nobis,  
ut videtur, a nobis ipsis exquirere, numquid eadem na-  
tura- calvorum sit et contutorum, an contraria potius;  
ac postquam concesserimus , esse contrariam, se calvi  
coria incidant, calceosque consi*d*ant, haudquaquam*

*sinere comat*o*s homines eadem facere, sin autem comati,  
calvos nequaquam permittere. At ridiculum id esset, inquit.  
An ob aliud ridendum estud, quam quod tunc non omnin*o  
*eandem et diversum naturam posuimus, sed illam duntaxat  
dissimilitudinis et similitudinis speciem opservavimus, quae  
ad ipsa eadem studia pertinebat? quemadmodum medi-  
cum et hominem habentem animum idoneum medicinae  
studiis naturam eandem habere d*i*ximus. An non censis?  
Equidem. M*e*dicum vero et architectum aliam?* O*mnino.  
Quale virorum mullerumque genus si ad artem aliquam  
aut studium aliud inter se in aliquo d*i*fferre videantur,  
hoc utrique assignandum esse dicemus ; sin autem hoc* I*pso  
duntaxat disorepare invicem videantur, quod foemina  
quidem concipit, vir gignit, nihilo magis admittemus  
ostensum fassi, quantum ad id. de quo nunc nos loqui-  
mur, spectat, quod a vire foemina desserat, sed adhuc  
censebimus, tam custodes nostros quam muliere*s *ipsarum  
eadem apud nos exercere debere. Recte nimirum. Nonne*

*post haec jubemus eum, qui contraria dicit, hoc ipsum  
nobis ostendere, ad quam artem quodve ostiolum ex iis,  
quae instituendae civitati conducunt, non eadem sit,*

*sed diversa viri mulierisve natura? Sic utique decet.  
Porte, quod tu paulo ante dicebas, alius quoque dicere  
poterit, subito quidem, quantum sutis sit, dicere non  
facile esse, sen autem cogitetur, haud multum di/stcile.  
Diceret utique. Vis ergo eremus eum, qui haec nobis  
opponit, ut aures nobis praebeat, attendatque, si qua  
ratione ostendere queamus, nullum esse studium ad guber-  
nandam civitatem mulieri proprium?* O*mnino. Age ita-  
que, dicamus ad eum, responde, numquid ita dicebas,  
ad aliquod opus aliquem dextro frustraque ingenio prae-  
ditum esse, ex eo intelligi, quod ille facile quippiam  
addisoit, ille dissicile, et hic, si exiguum quid ab aliquo  
didicerit, ex eo ipse plurimum inveniat, ille* P*ero, cum  
plura didicerit meditatusque sit, paulo post obliv*i*scitur,  
atque alteri corporis membra abunde menti sulserviunt,  
alteri contra. An alia praeter haec sunt, quibus homi-*

*nem aliqua indole bona praeditum a mala praedita  
disiinguis ? Nullus alia dixerit. Hostiae, aliquid ab h*o-  
*mini*mi*s exerceri; in quo non omnia eadem virorum  
genus et excellentiu*s *habeat, quam mulierum gent*i*s? An  
late verbis vagabimur,. texendi artificiu*m *commemorat*i-  
I*es , pla centarum que et obsoniorum confecti*o*nem, in qui—  
bus aliquid esse genus mulierum videtur-, ubi* m*axime .  
ridiculum fune apparet, quu*m *vincitur? Vora loqueris,  
quia longe in omnibus* .(ii*t sec dixerim] genus a genere  
superatur. Mulieres autem multae mullis viris ad* m*ulta  
praestanti*o*res. T*o*tum ita habet, ut dicis. Nullu*m i*gitur  
ese, o amice, inter e*os, *qui civitatem gubernant, studium*m*ul*i*eris pr*o*prium, qua mulier ese, aut viri pr*o*prium,  
qua vir , sed aeque dispersae in animantibu*s *utriusque  
naturae, et omnium siudi*o*ru*m *natura compos est mulier;  
item et vir ; in omnibus autem fuemina imbecilli*o*r vir*o.  
*sic ese pr*o*rsus. Qu*i*d igitur ? viris* o*mnia praec*i*pis-  
mus, mulieri autem nihil? At quomodo? sist utique,  
ut nos offirmamus, inter mulieres quoque al*i*a medicinae*

*apta, alia minime, alia musicae, al*i*a a M*i*ssos natura  
abhorret. Quidni ?* E*t alia quidem ad exercitat*io*nes  
g*y*mnasticas et . rem militarem prompta, alia- ver*o *ad  
haec inepta. sic arbitr*o*r. An non una quidem supien-  
tiae siudi*osu ese, *altera supieatiam spernit? et una elato  
animo, altera demisse? Et his assenti*o*r. qise ergo et  
inter fueminas quaedam ad custodiendum id*o*nea , quae-  
dam minime. An non naturam quandam huiu*s*modi  
civitatem custodientium virorum elegimus ?* a*l*i*usm*o*di  
certe. M*u*lier*i*s itaque et viri eadem ad cust*o*diendam  
civitatem natura, nise quod haec imb*e*cilli*o*r, illa robu-  
seior exisiat. - Jta apparet. Mulieres itaque* l*ates eligen-  
dae sunt, ut una- cum viris et c*o*lant et cust*o*diant civi-  
tatem, p*q*stqua*m *id*o*neae suat et natura* i*psis cognatae.  
omnino.. studia ver*o *nonne eadem eisdem naturis- sunt  
tribuenda ? Eadem. poni*m*us igitur ad priora illa l*o*ngo  
circuitu, satemurque, non esse c*o*ntra naturam, ut cust*o.-  
*dum mulieres* unific*am et g*y*mnasticam exerceantur.  
Prorsus.* ln his omnibus uno. exemplo mulierum exer-

cuit nos, quomodo invenire ac disce*r*nere possimus, in que  
quidem similia naturis, in quo dissimilia ea, quae confe-  
runtur, existant. Nam mulieres viris similes quidem fiunt,  
quatenus et hae animalia existunt rationalia , hoc est  
scientiae capacia; quatenus autem virorum genus fortius  
est, et ad omne opus et disciplinam praestantius, multe-  
res autem imbecilllores deterioresque, dissimiles in hoc  
existunt; quemadmodum rursus e contrario habent, qua-  
tenus hae quidem funi sueminae, coque ad concipiendum  
idoneae; mulieribus autem certae quaedam sunt corporis  
pa*r*tes a natura constructae, musculis autem non sunt.  
Quere vere aliquis dixerit, in aliquo mulieres viris re-  
*t*pondere structura simili,, in aliquo contra. Quum igitur  
aliquis fecundum similitudinem ab alio ad aliud trans-  
graditur, vera dicet. Ubi autem fecundum dissimilitudi-  
nem, mentietur, et multo magis fecundum contrarieta-  
tetn. Ut enim Hippocrates in opere de re melica pro-  
didit, praecipiens nos ab instio, an similia veI dissimilia

sint, contemplari, app*o*suit in opere Prognostico etiam  
contrarium iis, quae in facie enumeravit i Quod maxime  
contrarium est simili, pessimum est. Sic et Plato videtur  
demonstrationem lu oratione superius comprehensa fecisse.

## Cap. IV.

Adiungamus igitur et aliud adhuc ex  
Hippocratis scriptis exempli gratia, ut discernamus, quid  
simile et quid dissimile existat. Verba. ipsius ex commen-  
tario de articulis haec stanti *An bra*c*hium exciderit,  
hi*s *noti*s *cogneseendum est. Hoc sane, quum dextrum  
habent corpu*s *h*om*ine*s, *mant*is *et crura, exemplo con ve-  
pit uti sano ad n*o*n sanum, n*o*n al*i*en*os *articulos inspi-  
ciendo, salii siquidem alii*s *magis sunt exarticulati,] sed*i*psiu*s *aegr*o*tanti*s, *an funum laboranti sit d*i*ssimile. Atque  
hoc. sane dictum est recte. Vorum deceptionem non  
ex*i*guam pr*o*pter talia coatinet. Ac n*o*n sati*s *est ser-  
mone tantum peesequi hanc artem, verum et ,ise* I*ra-*.d*are oportet. Nam multi prae dolore vel attu etiam*

*occasione, art*i*culi quamvis non excesser*i*nt ipsis l*o*c*o, *nequeunt  
tamen in similes ipsissiguras reverti, ac su*b*sistere, quom*o*do  
sanum c*o*n*t*u*s *figuratur. Jtaque perpendere prius et c*o*nsi-  
derare etiam talem figuram* o*p*o*rtet. sed in scapulis caput  
brachii insitum sertur multo magis elapsi, qua*m *sani. Hic  
aute*m *superiori parte in clavicula cava apparet regio, e*tiu*s  
summi humeri excedere videtur, tanquam articulo jam in  
interna*m *partem submerso; decepti*o*nem tamen etiam in  
hoc aliquam habet. Vorum de h*o*c p*o*stea seribetur,  
dignum enim est, cuius fiat menti*o. *.Hoc elapso, inte-  
ri*o*r cubitus apparet recedere mag*is *a costis, quam  
ab alter*o. *si ver*o *aliquis. adigat, adducitur quidem,  
sed laboriosa Jn hoc aute*m *manum recta ad . aurem  
cubit*o *extersa att*o*llere non magis pessi*m*i, quam q*h*na*m,  
*neque circumducere huc et* i*lluc similiter.* Haec sane  
Hippocratis verba sunt similia iis, quae lu opere Pro-  
gnostico tradit. Quemadmodum enim illic famem nos  
aegrotantis julsit inspicere, utrum similis sit an dissimi-

lis *t*anis, praefertim an ipfa sibi respondeat, ita nunc  
elapsum articulum sano comparat, comparatione in ipso  
affecto homine facta. Deceptio enim, quam falsam no-  
titiam vocant, frequenter accidit, si alienis articulis  
ipfum conferas. Quin etiam ex particularibus, an similis  
sit naturaliter habenti affectus, *M*icet dignoscere ; quem-  
admodum in opere Prognostico percensuit, ita et hic,  
alia quidem recte scribens; in quo autem quis non-  
nihil aberraret pr*o*pter similitudinem - ad luxatum, id  
significans, quomodo et ap*t*um deceptionem habeat. Hu-  
milis enim clavicula non solum in luxatis est, sed etiam  
qui divulsio*n*em in *t*ummo humero sustinent, ut in hoc  
confundatur dign*a*tio luxatiouunr, quae signum commune  
fortitur iis, qui summum humerum habent avulsum. Sed  
hic quoque rursus, quod generatim in opere de re me-  
dica pronunciavit, id nunc unius speciei fecit, osten-  
dens non solum quatenus similia duorum affectuum sunt,

fed etiam quatenus dissimilia. Cava igitur - clavicula in  
utrisque. apparet. Ex aliis autem symptomatis, quae eun-  
mutavit in luxatis articulis, nullum in summorum hume-  
rorum avulsionibus accidit, de quibus ad praescripta.  
verba ita ait. *Hoc elapsa,. interior cubitus recedere ma-  
gis a c*o*stis quam ab altero videtur. si ver*o *quis com—  
pellat, adducitur quidem, sed cum d*o*lore. Jn hoc sur-  
fum manum tollere recta ad aurem cubito extenso non  
adm*o*dum p*o*test, quemadmodum et sanam ne adducere  
quidem huc et illuc similiter.* Haec in luxatis fieri  
apparent, quum nihil ejusmodi accidat iis, quibus sum-  
mus humerus avulsus esu Quippe solis ipsis commune  
est claviculam apparere concavam. Est autem et in hoc  
commune non modo similitudo, sid etiam dissimilitudo.  
Nam locus videtur esse humilior, cum tamen re vera  
non fit hunrilior, quam suerit affectus, ut in luxatis hu-  
meris. In illis enim, capito brachii in scapulas delapso,  
tumor primum clavicularum loco eminens vere evanuit;

in avulsionibus autem hic quidem ipsis . permanet, fed  
humero summo in altum traductu, fassa loui depressionis  
imaginatio oboritur. Forsitan praestiterit etiam aliam  
unam adhuc *s*ententiam nscribere ex commentario de  
articulis, ubi in uno affectu Hippoc*r*ates ostendit simili-  
tudinem et dissimilitudinem plerosque medicos fallere.  
Quum aliqua ve*r*tebra luxata fuerit in anterio*r*a, juxta  
eam spinae locus humilis efficitur; nonnunquam et poste-  
rioribus vertebrarum p*r*ocessibus refractis, unde spinae  
elevatio fit, mancus.et depressus locus apparet, quem-  
admodum in vertebris in ante*r*iora luxatis. Est. autem  
hic assectus curatu facillimus, alter vero perniciofissi-  
mus:. quorum differentiam ignorantes nonnullos medicos  
Hippocrates ait putare vertebrarum in anteriora prola-  
psum curasse ex facili. Nominat porro hunc in priora  
transitum, non ita scium, fed etiam ad interiora, intra  
rane profunditatem corporis, extra autem superficiem

ante et post. oratio ipsius est haec, qua illa tradidit.-  
*Ex p*q*steriori parte non facile ese huiu*s*modi luxationem.  
in anteriora fieri , nisi pergrave aliqu*o*d pondus incidat.  
Nam ex ossibus extrinsecus enatis unumquodque tale est,  
ut anterius* i*psu*m *feangatur, priusquam mullum intro  
declinaverit, et ligamenta violenter ad*i*gens, et artica-  
los e sede sua in attam motos. Rem spinalis medulla  
lab*o*rat, si m*o*d*ia*e e loco insectatur, vertebra in eu*m  
*m*o*dum exiliente; item vertebra luxata comprimit spina-  
lem medullam, nisi etiam abruperit, presa vero et gra-  
vata hac, mull*o*ru*m *magnorum et insig*n*ium membrorum  
stupore*m *efficeret. Quare non poterit medicus, qu*o*mod*o  
*oportet, vertebra*m *dirigere, mullis vi*o*lentisque aliis ,na-  
lis instantibus, ac ideo qu*o*d ne inserere quidem liceat,.  
neque conquassere, neque atio ull*o *modo, constat, nisi  
quis, disiecto h*o*mine , deinde* i*niecta in cavitatem ab  
interi*o*ri parte manu, furas repellat.* A*tque haec m*o*r-*

*tu*o *licet facere , vivo non admodu*m. *cur autem haec  
scribo? qu*o*niam putant nonnulli, homines se sanasse,  
quibus ab interi*o*re parte vertebrae inciderant,* o*mnino  
articul*o*s praetergressi. Atqui facillimam curatu disior-  
tionem hanc quidam putant, ac nihil ind*i*gere infecti*o*ne,  
sed sponte sua ejusm*o*di sanos fieri. ignorant autem  
mullum, et hoc lucrantur, quod ignorant. Nam proxim  
mi*s *suadent , sed propter h*o*c dec*i*piuntur. Putant, .sui-  
nam excedentem in d*o*rso h*o*c vertebra*s *ipsa*s *esse, quoP  
aiam singulae rotundae ad tactum apparent, ignorante*s,  
*quod* q*sse haec sint a vertebris prosecta , de quibus paulo  
ante dictum est , at quibus vertebrae* m*ultae in aateriora  
recedunt, arctisiimum enim inter omnia animantia homo -  
senum habet, quantum ad magnitudinem attinet , a p*o*ste-  
rictibu*s *in anter*io*ra, aliquand*o *etiam in pectore.* Q*uum  
igitur aliqu*o*d ex his* o*ssibu*s *e*m*inentibus valide confea-*t*uu*m *suerit, seve unum, seve plura, hac deprisil*o*r locus  
efficitur, vel hinc, vel inde; prop*t*erea dec*i*piuntur, dum*

*putant, vertebras intr*o *prolabi*. .Porro quod maximam  
vjm habet similium et dissimilium dign*a*tio, omnisque  
artifex desiderat discernere, similesne a*n* dissimiles res  
sint, circa quas versatur, ex hoc exemplo licet colligere.  
Quum enim in exercitatione magna pars propofitae co-  
glut*t*onis consistat, non in ge*n*eralibus exemplis videre  
convenit, fed in multis variisque exercitari, et praefer- -  
tim quae ab his petita sunt, qui optime horum artem  
elaboraverunt, qualis est Hippocrates et Plato.

## Cap. U

Quum igitur Plato primo libro de Repu-  
blica ostendisset variis exemplis, ex quorum numero est,  
et civitatis gubernatores et medicos artificibus, quibus  
praesunt imperantque, quosque regunt, illis utilitatem,  
non sibi suppeditare, deridens Thrasymachus pastorum  
et bubulcorum meminit, qui sibi ipsis commodum, non  
ovibus et bobus, exhibenti Verum Socrates ostendit, ipso-  
tum scopum et finem esse, alium sane iis, qui in pasto-  
vitia et bucolica arte nihil praeter ovium et boum utili-

talem respiciunt, alium vero, qui animaliauid epulas et  
venditionem alunt. Itaque constat, quod at medicus,  
quatenus medicus est, eatenus corporis sanitati prospicit;  
quatenus autem aliud quid agit, inde appellationem quo-  
que habebit. Nonnulli etiam divitiarum gratia artem  
medicam tractant; nonnulli propter mulclam ex legibus  
ipsis impositam; quidam vero propter humanitatem,  
quemadmodum assi ob gloriam inde aut honorem compa-  
randum. Nominabuntur igitur, quatenus sanitatis sunt  
opifices, communiter omnes medici ; quatenus autem  
ob diversa consilia actiones aggrediuntur , hic humanus,  
ille honoris studiosus, alius gloriae, alius divitiarum  
affectator. Non igitur medicis finis est tanquam medicis,  
ut gloriam aut fructum percipiant, sicut Menodotus.  
empiricus scriptum reliquit, id quod curae fuit Meno-  
doto, Diocli vero minime, quemadmodum nec Hippo-  
crati et Empedocli, neque aliis veterum permultis, qui  
ob humanitatem benignitatemque naturae aegrotis mede-.

bantur. Qui igitur in hujusmodi exemplis fle exercuerit,  
cujusm*o*di valde multa apud Hippocratem et Platonem  
reperiuntur, facile inspiciet et pr*o*pria cujusque artis,  
et communia. Etenim S*o*crates cum Thrafymach*o* in  
primo de Republica disserens *o*stendit, *o*pili*o*nes et bu-  
hulc*o*s c*o*mmunicare inter fe, quatenus funi opili*o*nes et  
bubulci, differre autem quatenus hic tanquam divitiis  
inhians, ille ad epulas animalia reddit pinguia. Quin  
etiam Hippocrates de fracturis plenius d*o*cuit discernere  
ut communia et propria. In artibus autem hoc est,  
similiane sint, an dissimilia. Unum enim sunt tres hae  
c*o*nsiderati*o*nes, tum quae de c*o*mmunibus et propriis,  
tum quae discernimus, num similes an dissimiles res, quae  
comparantur, existant, tertia ad haec, qua speculamu*r,*quid idem in ipsis sit, et quid diversum. Consueverunt  
enim Graeci similia n*o*nnunquam v*o*care, quae idem ali-  
quid *o*bti*n*ent. Item exempla secundum idem in iis, quae  
c*o*nferuntur, Plato n*o*s facere praecepit. Viclua est huic

contemplationi et ea, quae dividendi constat methodo,  
cujus exercitium Plato in Sophista et Politico tracta-  
vit, usum vero ipsius non in his modo,. verum clarissime  
simul et absolutissime in Philebo et Phaedro, quin etiam  
in commentario de Republica aliisque multis ostendit.  
In Sophista igitur et Politico docet, quomodo aliquis loco  
appellationis sermone interpretatur claro pariter et com-  
pendiofo ipfius significatum, quem sermonem finem et  
definiti*o*nem eximie Platonis sectatores vocarunt. In  
Philebo autem et Phaedro divisoriam compofitoriamque  
speculationem maxime necessariam esse ad artium conisi-  
lotionem ostendit, qui duplici modo in ea exercitari  
praecipit, a primo sime et gene*r*alissimo descendentes ad  
ea, quae non amplius dividi queunt, per differentias in  
medio consistentes, quibus et definitiones specierum  
constitui in Sophista et Politico monstraverat, contra  
vero a specialissimis, quae multa sunt, ad primum genus

per comp*o*sitionem ascendentes; viam enim esse utrius-  
que unam, fed iter duplex ab . altero primorum ad  
alterum vicissim eunti. Dicit itaque de ipsis in Phaedro  
ad hunc modum. *Mil*i*i quidem videmur caetera revera  
lusisse. At si qui*s *duarum specierum, in quas m*o*d*o *scr-  
tuna incidimus, vim arte comprehender*i*t, opus non  
ingratum fuerit consecutus. Quas species dicis? Ut in  
unam ideam conspiciens possem diseersu d*u*cat, qu*o *sen..  
gula despuens manifestum reddat semper id, de qu*o *osi-  
tur ; quemadmodum n*o*s in praesent*i*a, quid am*o*r sit, disi.  
nivimus, seve bene, seve male id suctum set. Certe hinc  
d*isput*atio n*o*stra claritatem in se habuit c*o*nstantemque  
sebi ipso concordiam. Alteram vero .speciem quam dici*t,  
*o socrat*a*s ? Ut rursu*s *secundum species articulatim pro  
rerum natura incidat, neque imperiti coqui ritu ni;,  
me*m*bra constringere aggrediatur.* Haec igitur generatim  
de dividendi componendique metlrodo a Platone fiunt  
comprehensa. Digressus autem ad artem rhetoricam,

(erit nobis unum aliquod totius operis exemplum,^ haec  
feribit. *Quand*o*quidem dicendi fuculla*s *quaedam animi-  
ev*o*cati*o *et* o*blectati*o *est, futurum oratorem necesse est,  
quot specie*s *anima habeat, cogn*o*scere. sunt itaque to*t  
*talesque , unde hi tales , illi tales* e*fficiuntur. fuis ita  
disiincti*s, *orationum quoque tot tale*s*que sunt species,  
ejusmodi vero singulae.- Tales igi*t*ur* I*ntibus quibu*s*da*m  
*orationibus certa quadam de causa ad ejusmodi res  
facile pe*r*suadentur; aliter autem asse*d*i* o*b aliqua*m  
*c*o*nsum minime. oportet itaque eum, qui haec satis  
perspexerit, p*o*stea in ipsos negotiis , quae suat agnn-  
turque, animadverso .acute posse sensa assequi, aut nihil  
amplius quam verba, quae audivit, habet. At quum  
abunde p*o*test dicere, quis quibus orati*o*nibus capiatur,  
praesen*t*emque hominem acute percipit eo inge*m*o praedi-  
tum, de quo antea fuerit disputatum, sec* i*psum effi  
talibus orationibus ad talia compellandum, .se*m*ita instra-  
ctus .tum demum perfecte artem hanc erit c*o*nsecutus,*

*quum ad superi*o*ra haec agiunxerit , ut opportunitatem  
loquendi tacendique* I*calleat; ite*m *quando conveniat uti  
et quand*o *non brev*i*doquentia, c*o*mmiserati*o*ne, vehemen-  
tia a*c*ri*o*ri amplificationeque ; caeterum partium* o*ra.  
t*in*ni*s, *qua*s *didicerit, usum tempestivum vel intempejti-  
vum c*o*gnoverit, absolute hanc era artem executu*s, *prius  
verq minime; in qu*o*cunque vero horum defecerit vel  
dicendo, vel seribendo , licet ex arte verba fuc*a*re se  
dicat; ipse; cui. n*o*n persuadetur, vincit.* .Haec protulit  
de rhetorica, docens inibi, quomodo aliquis optime ipsam  
constituat methodo usus, non, quemadmodum vulgus,  
experientia et conve*r*satione. Ad haec quum inferius  
multa interim utilia commemorasset, in caput ipsa redi-.  
gens ad verbum sic dixit. *Quapropter, si aliud qutp-.  
piam de arte dixeris, auscultabimus quidem; sin minus,  
his, quae paulo ante recensuimus, fidem adhibebimus,  
quod videlicet, nisi quis audit*o*rum ingenia noverit. difiin-  
xeritque, atque re*s i*psa*s *in specie*s *sua*s *disereverit,  
rursu*s*que singula specie una comprehenderit, nunquam*

*dicendi ar*t*em, qu*o*ad b*o*mini licet, ad*i*piseetur.* In hoc  
libro succincte egit de generali omnium artium constitu-  
tione, et de rhetorica; exactissime vero totum sermonem  
in Philebo persecutus esu Ego a principalissimis exor-  
diar, prima hac ipsius oratione afcripta. *Vox, inquam,  
ex* o*re nobi*s *erumpen*s *una* est, *et i*i*ifinitae rursu*s *v*o*ces  
num*e*r*o *et cunctorum parit*e*r* e*t cuiusque. Quidni?  
Neutro tamen horum d*o*cti efficimur sapient*e*sque, nec  
quod ejus inso*li*tum, neo iterum qu*o*d ejus unum aliud  
eogneseimu*s, *item qu*o*d et quale*s *siunt, tenemu*s*; h*o*c  
enim un*ii*mquemque n*o*strum grammaticum reddit. Vo-  
risilma l*o*queri*s. *Quin etiam id, qu*o*d musicum n*o*n  
efficit, h*o*c est idem. Qua ratione? Una qu*o*dammodo  
et in hac arte v*o*x ese.* Q*uidni? Duo item ponenda  
sunt, grave et acutum, ac tertium, tonus aequivalens.  
Nonne* i*ta? Jta. rerum tamen n*o*ndum musicae peri-  
tus er*is, *si haec sala cognoveris, et isia ignorans, ut  
ita l*o*nuar, nulliu*s *eris in musica* n*retri. Nullius. sed*

*postquam,* o *amice;. acceperi*s, *quot interdalli*T *v*o*ci*s *nu-  
mer*o *suat circa grave atque acutu*m, *et qualia, nec  
non intervall*o*rum termini, et quotcunque ex his compo-  
siti*o*nes proveniunt. Quae* m*aiores n*q*stri conspicientes  
nobis eorum sectatoribus , ut huiu*smo*di quaedam har-  
m*u*nias appellaremus, tradiderunt. Jn motibus prae-  
terea c*o*rporis alios qu*o*sdam tales inesse assectus monstra-  
ruat, quos numeri*s *dimensis rh*y*th*m*os atque mensuras  
vocari jnssere ; cogitare praeterea, quod eadem ratione de  
.. omni, qu*o*d unum* e*st et multa , co*i*isiderare debemus.*

*Nam quand*o *isia sic acc*i*pis, sapiens tunc evadis.*Q*uum vero sat aliud quicquam ita considerans cap*i*s,  
sapiens ru*r*sus circa illud efficer*i*s. d*i*ffinita autem sin-  
gul*o*rum et in singulis multitudo vagum te incertum-  
que et rationis ac numeri reddit experte*m, *utpote in  
nullu*m *cuiusque numerum respicientem. Praeclare haec,*0 *Philebe, socrates mihi dixisse videtur. Mil*i*i quoque:  
sed* q*uid ad rem hic sermo, quidve sibi vult? Recte id,*

0 *Protarche, Philebu*s *isie quaesivit. Prorsu*s. *Resp*o*nde  
igitur ipso. Pactam quod vulti*s, *ubi de hi*s i*psi*s *pauli*s-  
*per etiam adhuc disputaver*e. *Ut en*im, *se qui*s *unum  
aliquid acc*i*pit, is, ut diximus, haud m*o*x in insiniti  
naturam, sed in aliquem numerum descendere debet,  
ita vic*i*ssim, se quis insinitum primo sumere cogitur, ne-  
quaquam in unum continuo, sed in numerum quendam,  
qui multitud*i*nem aliquam habeat, debet intendere, ex  
omnibusque tandem in unum desinere.* Q*uod vero nunc  
diximus, rursu*s *in literis consectari licet. Quomodo?  
Postquam infinitam vocem cogitavit seve dea*s *aliqui*s,  
*seve homo divinus, quali*s *apud Aeg*y*ptio*s *Theuth fuisse  
fertur , primo in* i*pso v*o*cis insinuate vocales literas con-  
sideravit, quae n*o*n una, sed plures sunt, rursusque  
alias, quae non vocis, sed seni participes essent, atque  
harum numerum certum similiter destnivit. Tertiam  
deinde specie*m *literarum disiinxit earum, quas nunc  
mutas vocamu*s. *Postrem*o *liquidas mutasque diserevit,*

*usque si*n*gula quaedam, vocalesque et media*s *eodem mo-  
do, donec, earu*m *numero in singulis speciebus et in uni-  
verses repert*o , *elementum vocavit. Quumque videret  
neminem n*o*strum h*o*rum quicqua*m seorsum *perceptu-  
ru*at*, nise omnia isosu percepisie*t, *hoc vinculum velati  
unum quiddam exisiens , - et haec - omnia unum fucere  
meditatus, quam una*m *in his esse artem grammaticam  
animadvertit , e*o *n*o*mine appellavit.* Haec quidem Plato  
de artium constitutione in Philebo tradidit , quae juxta  
methodum scilicet rationalem, non quae ex diutina in-  
quisitione, fed pa*r*ticularium experientia colligitur. Quod  
autem, nisi in divisione et compositione exerritatio acces-  
serit, nequeat rationalis artium constitutio fieri, palam  
est ex iis , quae hucusque a me sunt comprehensa. Quin  
etiam in toto libro Philebo deinceps -opere methodum in  
voluptate ostendit, universas ipsius differentias persecutus.

## Cap. VI.

S1O autem et Hippocrates factitavit in  
opere de victus ratione acutorum, accusans medicos

Cnidios tanquam speciales generalesque morborum disserenti-  
as ignorantes. Ip*t*e autem indicat distinctiones, secundum quas  
id, quod unum ridetur esse, multa fiant, cum dividitur,  
non in morbis tantum, *t*est etiam in aliis omnibus; in  
quo plurimos ex clarissimis medicis in errorem lapsos  
invenire licet; adeoque in ipsis remediis. Nounulli siqui-  
dem ad particulares ipsorum u*t*us p*r*o*t*ecti disciplinam  
fecerunt ordine carentem. Quidam communissimum lo-  
quuti usque ad promptum imaginationem *s*ermonem  
fecerunt maxime methodicum , re vera autem vitiofissi-  
mum; inde inter fe dissenserunt, alii quidem, ut qui  
in remedio certi cujusdam affectus, exempli gratia pleu-  
ritidis, sanguinis missionem pronunciarem, alii pu*r*gatio-  
nem, quemadmodum et fomentum, hi pes spongias, illi,  
per sacculos a medicis dictos, aut per aliud quoddam.  
lnibi etiam de balneis et balnei abstinentia dissentiunt,  
oxymel, veI hydromel, aquam, vinum, ptlsanam, veI  
percolatum succum duntaxat exhibentes, vel hordeaceum

fidum; alii et cibos; aliter alio distinguente differentias  
et aegrotantium, et praedicturum, iirdicavit, quid pleuri-  
fidis assectus requireret. Quomodo igitur spfe enumera-  
vcrit inordinatius primus inveniens, commentariis in opere  
de rictus ratione acutorum expono , quod aliqui inferi-  
bunt ad Cnidias sententias, quidam de ptisana, utrique  
male. At ego, ut hujus quoque sermonis manifestam  
disciplinam studiosi compendiose habeant, non pigebit  
capita significare. Etenim in pleuriticis nuper incipientibus  
latus dolere, tanquam dispositione nondum manifesta,  
tentare jubet fomenta, fotibusque calidis; ac ipsis mate-  
riam recensuit: deinde, si non salvatur, considerandum,  
ne paulo antea ribum assump*s*erit, an alvum dejecerrt,  
vel non, ac, quid faciendum sit, docet. At si his non  
cesserit, distinctiones scribit eorum, qui sanguinis missione  
indigent, et qui purgatione; porro in quibus mul*t*ae  
potu utendum est, aut oxymelite, aut aqua usque ad .

judicationem, nullum dando cibum, in quibus succum  
ptisanae, aut h*o*rdeo utendum, tunc et cibi da*n*di sunt.  
Pari modo etiam de vini exhibitione distinguit, quibus  
da*n*dum sit, et quibus non , et quando , et quale. Simis  
Uter de balucis aliisque id genus. Porro, quum duplex  
sit error in divisionibus, quod alii minus, ac conveniat,  
dividant , alii exuperent secundum multitudinem, quae  
ad id, quod siccatur, propria non est, utrosque Hippocra- -  
tes accusans initio quidem libri haec traditi *Parietate*s  
*m*o*rb*o*rum et divisionem multiiugam aliqui non ignora-  
runt, numero*s *autem singulorum morboru*m *dum mani-  
sesto vellent explicare, haud recte sumpserunt, ut qui  
d*i*fficile comprehendi possint: se hoc aliquis laborantium  
aegritudinem atteram ab altera nonnihil disierre significa-  
bit , non solum idem morbus esse videbitur, se neque idem  
nomen habeat. Porr*o *in re*m*ediis contra, quum ipso  
minus, quam par est , con*p*lectantur, in hunc modum ait.  
Ac non salum ob id non laudo, sed quoniam etiam pau-*

*ci*s *numer*o *remediis utuntur.* Postea, ubi praesumpsisset  
id, quod problemati utilissimum est, non manifesto ipsius  
solutionem conscripsit, atque ideo plerisque medicis tota  
problematis vis ignoratur. Proinde totum hunc sermo-  
nenr in primo de rictus ratione acutorum commentario  
sum interpretatus. Nunc autem compendiose exponere  
vim necessarium esu Ipsum sane problema sic ad ver-  
bum scripsit Hippocrates. *rideatur autem d*i*gna* m*ihi  
esse, quae seribantur, et praesertim impercepta medici*s,  
*quum sint tamen saitu utilia, item quae magnam utili-  
ta*l*em aut n*o*xam* m*iserunt. Jmpercepta autem suat e*t  
*haec, cur in morbi*s *acuti*s *alii medici in* o*mnem vitam  
p*i*sanam non percolatum exhibent, putantque rec*t*e se me-  
dicari, alii ver*o *magni su***m***unt, c*o*nanturque, ut nullum  
hordeum aeger devoret, (magnam enim ostensi*o*nem esse  
arbitrantur,) sed succum linte*o *percolatumpraebeat. Q*u*i-  
.dam* i*psorum neque p*i*sanam crassem neque succum*

*exhibent; alii, usque dum septimanus aeger fuerit, alii  
etiam in sine, quoad m*o*rbus fuerit judicatu*s. *Hast*i*s-  
m*o*di igitur quaesti*o*nes ne proponere quidem m*e*dici con-  
sueverunt, scrsun neque si proponantur, inven*i*unt.  
Atqui magnam a vulgaribus calumniam tota ars gasti-  
net , ne videatur quidem omnin*o *medicina esse , qu*o*d in  
morbi*s. *acutisiimis tantum inter se artifice*s *disierunt, ut,  
quae alter adhibet optima esse putans, ea jam aster mala  
esse censeat.* Ac paulo post: *Dico autem, p*e*rpulchram  
effi hanc speculat*io*nem, plurimis et princ*i*palisiimis  
eorum, quae in arte suat, affinitate* f*uncta*m*; na*m *aegro-  
tantibus* o*mn*i*bus ad sanitatem aliquid magnum potest,  
et jan*i*s ad secur*i*tatem, exercentibus ad b*o*nam habitudi-  
nem, et ad quodcunque unusquisque velit. speculati*o  
(inquit) *de artificum diseordia* m*agnam vim obtinet  
non salis lab*o*rantibus ad sanitatem conciliandam, sed  
etiam sunis ad eam tuendam sailicet, exercentibus ad  
corporis d*i*gnitatem tum c*o*mparandam , . tum retinendam.*

Postea adjecit, et ad quod unusquisque velit, . indicans,  
non modo ad medicinam, sed etiam alias artes, specu-  
lationem , ipsius solutionem extendere. Nam mi-.  
rari licet, cur artem medici pertractantes , in qua  
remedia, quae offeruntur, usu possint j udi care, utrum  
prosint, an noceant, tamen maxime contraria de iis,  
quae prosunt et nocent, pronuuciarint. Siquidem m  
philosophia non sedatas esse plurimas dissensiones nihil  
miri est; quippe quum res experientia judicari evidenter  
nequeant, ac ideo n*o*nnulli pronuncient. mu*n*dum esse  
non genitum, nonnulli genitum; quemadmodum alii nihil  
extra ipsius ambitum este, alii esse dicunt, atque hi ipsi  
aliquid conti*n*eri affirmant, quidam vacuum h*o*c esse  
nullam in se continens substantiam dictitant, aliqui ver*o*mundos alios numero incomprehensibiles, ut i*n* infinitum  
multitudo extendatur; nam ejusmodi discordiam sensu  
evidenti non licet dij usti care. At secus habet, quod me-

dici de remediorum, quae corpori applicantur, auxilio ct  
noxa inter se dissentiunt, quum ipsi possint utile et nocuum  
usu experiri ac jndicare. Hujus igitur quaestionis solutio  
non admodum manifesto ab Hippocrate est explicatu, ac  
- ideo prope universus libri interpretes latuit Est autem  
talis. Nonnulli sane aegrotantium inediam requirunt,  
usque dum morbus fuerit judicatus, nonnulli vero cibum,  
atque ex his alii hordeaceam ptifanam, alii succum  
fotum, quemadmodum et *s*olidiorem aliqui, quin etiam  
oxymel quidam aut mulsam, quidam vero aquam et  
vinum. Idcirco medicis, qui experientia sola artem con-  
stituerunt, illud solum visum est utile, quod forte for-  
tuna ipsis frequenter profuisse apparuit. Neque etiam ad  
contrariam speciem victus rationis pervenire audent, ut  
illam quoque experiantur, improsperum veriti successum;  
Proinde solus, qui naturam aegrotantis norit, et morbi  
dispositionem, et vim auxilii, quod adhibebitur, p*r*aeterea  
tempus, quo utendum ipso est, audere poterit, usus

auxilio .ratione considerato , fpem experientia confirmare.  
Quare solus inveniet dissidii causam et distinctiones,  
quibus. animum adhibens ad id, quod aegrotanti condu-  
cit, perveniet, aliorum vero nullus hoc cognoscit. Nam  
qui cognitis per experientiam adhaerent immoranturque,  
illa sola assumunt , causantes naturam , aut artem , aut  
hujusmodi aliquid offensae cau*t*am extitisse; id quod  
etiam in ope*r*e de fracturis Hippocrates ostendit, nempe  
in fracturis, quae cum ulce*r*e fiunt, hisce verbis. *At alii  
quidam suat, qui linte*is *eju*s*modi siatim medicantur,  
atque hinc et illinc linte*o*lis deligant. super ulcus  
autem ipsum desinunt ac sent*i*at re*f*r*i*gerari; deinde ipsi  
imponunt purgat*o*rium aliqu*o*d medicamentum, et scien*t*is  
vin*o *madidis, aut lanis succidis curant; qui modus  
med*i*candi malus ese, ac verisimile ese i*t*a medentes ma-  
alma n*o*n intelligere, tu*m *in aliis fuacturis, tum in  
huiusm*o*di Maximum enim ese cogn*o*scere , qu*o*modo*

*oporteat lintei princ*i*piu*m *iniicere ;* e*t qu*o*modo p*o*tisii-  
mu*m *comprimere. Rem qua*n*tum auxilii adferat, si  
recte qui*s *initium accommodet, ac premat, qu*o *p*o*tisii-*m*un*i *convenit. Rursus quomodo noceant, nisi recte quis  
iniiciat, neque premat, sed hinc et illinc. Quare dictum  
a me ese etiam in h*ia, *quae scr*i*psimus antea, cuiusmodi  
in utroque eveniant; testatur hoc etia*m *ipsa medicina.  
Necesse enim ese, ut ei, qui sic del*i*gatur, tumor in ipsa  
ulcere attollatur; etenim si cuti*s *sana hinc quidem et  
illinc del*i*gatur , in medi*o *autem intermittatur spat*i*u*m,  
*in eo potisilmum tumebit et decolora*n*tur. Quomod*o  
*igitur non ulcus haec patietur? Nccesserio enim ulcus  
decolor erit et expressi*i*m,* mo*rdax et sine pure;* osa  
*autem aut artus, quae non eruat absce*s*su laboratura,  
illo infestabuntur, et ulcus pagati*m *et igneum erit.* Ce-  
*guntur autem pr*o*pter tumorem cataplasma inducere; sed  
illud qu*o*que hi*s *hinc et illinc del*i*gatis ese inutile, nam  
pondus incomm*o*dum praeter altu*m *pusu*m o*boritur: de-*

*sinentes autem vincula diseolvunt, quum ipsis ru*r*sus  
fucespunt negotium, et reliquum sene deligatu*m m*edi-  
caatur; nihilo autem minus, eise aliud quoddam ejusmodi  
acceper*int, *eodem* mo*d*o *curantur. N*o*n enim putant,.  
deligaturam, quae hinc et illinc fit, et refeigerationem  
c*o*nsu*m *esce ulceris, sed aliam quandam infelici*t*atem.*Non a*r*bitrantur, inquit, malam deligaturam laefionis esse  
cau*t*am, fed aliam quandam infelicitatem; ob quam  
rem neque recedunt a consueta ipsis traductione , *t*est  
male cognitis immorantur. Haec milli problematis solu-  
tio est, in quo cau*t*am discordiae in remediis considerare  
oportet, quam generatim comprehensam dixerit aliquis  
esse differentiam rei, quae gene*r*atim intelligitur, dicitur  
et proponitur , sive assectus , sive auxilii aliqua sit mate-  
ria. Dico autem affectum exempli gratia pleuritidem;  
de qua velut lu exemplari sermonem instituit; materiam  
vero mul*t*um, aut vinum, aut aquam, aut pu*t*eant; nam  
in his singulis propriae quaedam sunt differentiae, de

quibus omnibus Hippocrates non solum compendiose,  
fed etiam manisesto distinctiones edocuit, quemadmodum  
differentias dividere conveniebat. At mihi exempli cu-  
jusdam ex ipsis gratia abunde erit meminisse sermonis  
de rino ad haec ve*r*ba conscripti. *Hulce vinum, vino-  
sam, album et n*i*grum, musam, aquam et ox*y*mel.  
Hi*s *autem significatum in morbi*s *acutis difiinguendum  
ese. Dulce minus quam vinosu*m *caput tentat aggra-  
vatque , minu*s*que me*n*tem attingit , et facilius quam cd-  
teru*i*n per inteseinum descendit. sed lienem et jecur  
auget, bili*o*sis etiam inc*o*mmodum, qu*i*ppe talibu*s *sitim  
excitat; imo etiam superius inteseinu*m *insint, n*o*n tamen  
infer*i*ori intestin*o *inimicu*m *fiatus rati*o*ne, eise non ad-  
modum fiatus a vino dulci profectus facile penetrabilis  
set, sed circa praecordia immoretur. Etenim minu*s  
*urinam hoc ciet omnino, quam vinosum album. Dulce  
natem spata*m *magis educit quam alteru*m*; at qu*i*bus se-*

*tim conciliat potum, his minu*s *quam alterum vinum  
educit, quibus autem non sitim sa*r*cit, magis quam al-  
telum educit. At vinum album vinosum laudatur qui-  
dem et deprehenditur et saepe et multum in vini dulcis  
exp*o*sitione. Verum quum ad* V*esicul*a *magis quam al-  
lerum transient, urinamque cieat et destillationem, scm-  
per multa ad praesidium in his morbis confert. Siqui-  
dem, se ad alia minus ideoneum est quam alterum, atta-  
men in vescca purgatio ab eo facta demittit aut promo-  
vet , qualia convenit. Caeterum bona haec funt indicia  
auxilii et lapsionis a vino prostcisoentia, quae incognita  
erant iis , qui me praecesserunt. Porr*o *rufo vino et ni-  
gro austero in his morbis ad haec uteris, se capitis  
gravitas non acisot , neque praecordia attingantur, neque  
sputum a sua prohibeatur, neque urina retineatur, ve-  
rum, quod deficitur, lubricum set et ramentosam. Cae-  
terum in his convenit potissimum mutari ex albo , et  
quae his sunt similia. Rem intell*i*gendum est praeterea,  
quod omnia superiora et vesicae loca minus ostendet , se*

*aquosum magi*s *set. Jntestinum vero etiam magis asc*ii-  
*vabit, si meracius sit.* Hic inquit, quae de vinorum disi-  
ferentia et usu exposui, incognita me senioribus fuerunt.;  
ego autem haec distinctionibus. *s*egregans artem i*n* ipsis  
comprehensam constitui. Itu etiam de mulso, melle,  
aqua, oxymelitc, et ptisana, et balucis distinctiones con-  
scripsit, accusans eos, qui in omnibus acute laborantibus  
veI jubeut, vel prohibent singulis commemoratis uti.  
Nam interroganti, an vinum febricitantibus sit exiribcndmn,  
responderi debet, quod huic quidem alicui dandum sit.  
l dent vero hoc de voluptate Plato factitavit, quasdam  
ipsarum fugere nos praecipiens, quasdam vero appetere.  
Nam disciplinarum utilium honestarumque , et lu tutum  
omnium honestarum actionum voluptates affectare conve-  
nit; ebrietatis autem, aut gulae, aut veneris vitare; quae  
vero nihil ab his *s*ecretum obtinent, illas neque fugere,  
neque persequi. Porro inveniuntur nimirum generis vo-  
luptatum differentiae ex methodo divisoria, ut in toto

Philebo Plato ostendit, diffe*r*entias omnes ipsarum eun-  
merans. .Propterea dixi, affinis esse et communia, .quae  
ex divisoria via inveniuntur, iis, quae ex similis cogni-  
tione intelligi solent. Etenim similitudinem voluptates  
inter se obtinent, .communitatem .sane generatim. Unum  
namque commune est in ipsis, ex quo communem sorti-  
untur appellationem. Aliae vero facundum peculiarium  
differentiarum speciem ; quandoquidem simplices simpli-  
cibus, praeter communem voluptatis speciem etiam eam,  
quae simplicitate constat, consecutae, majorem fimilitu-  
clinem assumunt; quemadmodum in compositis cornposi-  
tae, corporeae corporeis, animales animalibus, utiles  
utilibus, noxiae noxiis; quemadmodum etiam quae in  
honestis actionibus versantur, et quae in malis invicem  
utraeque respondent. Consimiliter etiam, quae in ratio-  
nali animae -specie sunt, invicem consentiunt. Item quae  
lu irascibili aut concupiscibili consistunt, pariter et hae  
eodem modo. invicem respondent. At nisi unumquodque

genus in peculiares differentias secent, pronunciantes ali-  
quid generatim et indistincte tum medici tum philosophi,  
multa, quae evidenter apparent, quotidie iis ipsis, quae  
tuentur affirmantque, repugnantia tenenti Nam distin-  
ctio ab omnibus artibus claris viris laudata exercitatione  
harum duarum speculationum, de quibus hoc libro trans-  
egi, absolvititr. Dico autem duas speculationes, et eam,  
quae discretione similium et dissimilium conflet, et eam,  
quae via juxta divisionem generum usque ad individua  
tenuit, et reciproco hoc modo,- scilicet ex particularibus  
ad primum genus reditu per differentias intercedentes.  
Atque has utrasque mcthodos optime atque elegantissime  
inter priores titm medicos tum philosophos Hippocrates  
et Plato invenerunt, ostendetuntquc multos commentarios  
falso conscriptos ab iis, qui communia a propriis neque-  
unt distinguere. Quin etiam dissensiones prius indicavi  
illinc tales obortas , quales sane apud medicos extiterunt

de ptisanae usu ac aliis, quae aegr*o*tantibus offeruntur;  
apud philosophos autem de animae virtutibus, dum non-  
nulli putant ipsas esse dociles, nonnulli ver*o* naturales,  
vel . moribus et exercitatione acquisitas. Si enim animae  
species divisissent, manifesto etiam cognovissent, alteram  
esse rationalem, alteram vero irrationalem, quae et ipfa  
duplicem habet sectionem ; neque scientiam a rationali  
sustulissent, neque irrationalibus eam concessissent. Qua-  
propter et illa orati*o*, in qua Plato dicit, Uniuscujusque  
rei existentis, circa quam artem aliquam constituere cogi-  
tamus, naturam substantiae exacte cognitam habere opor-  
let, conjuncta est . communisque meth*o*dis nuper compre-  
hensis. Nam qui norit, non simplicem unam animae in  
nobis speciem esse, sicuti in stirpibus appetentem, in diis  
rationalem , in homine autem ambas esse , ct tertiam prae-  
turea irascibilem, novit cum hac virtutum numerum, vim  
et p*o*ssessionem, quemadmodum qui naturalem corporis  
nostri structuram . habet perspectam, lu similaribus quidem

elementorum commoderationem , in instmmentariis ex si-  
*t*nilarium quantitate et qualitate, item uuiuscujusque con-  
formatione et situ naturalem habitum effici, in unoquoque  
animantis corpore symmetria videlicet singulorum prae-  
dictorum per unamquamque vitae substantiam conservata,  
ipsi, morborum curationis cuique convenientis^ et prae-  
servationis copiam habebit.

## Cap. VII.

Merito igitur nonnulli exactam similium  
et dissimilium cognitionem sufficere ad methodicam cujus-  
libet artis constitutionum arbitrantur, siquidem etiam ad  
i*n*dicandum de iis, quae in ambiguo sunt, dux haec est  
abunde faciens. Nam quum mulsa fit similitudo quibus-  
dam probabilibus , . non autem veris, cum sermonibus^  
omni*n*o veris, qui eos discernere invicem est exercitatus,  
manisesto sciet, quantum dogmatis tanquam veris creden-  
dum fit, quantumque derogandum tanquam falsis, et  
quantum probabile, haud fero quam incertum, improba-  
hili respondeat; quemadmodum etiam iis, quae aequaliter

invicem respondent , sive in duobus , sive in tribus , sive  
in pluribus fiat extensio, nihil putandum fide dignius.  
At horum judicium ad imaginationem reducitur, ut re-  
centiores Academici dicunt, non solum probabilem, sed  
etiam cfrcumeuntem et immobilem, ut autem Chryfippi  
sectatores ajunt, ad comprehensoriam , ut communiter  
omnes homlues crediderunt, ad sensum intellectumque  
evidentern. Itaque verba praedicta differre i*n*ter se vi-  
de*n*tur. Si autem accuratius quis inspiciat, eandem vim  
obtinent, veluti etiam quum quis censet a communibus  
notionibus incipere, atque has primum omnium judicium  
ex se ipso fide dignum constituere.. Quod enim primum  
judicii locum citra demonstrationem fide dignum esse  
convenit, omnibus lu consessu est, non tamen, quod na-  
furate hoc esse oporteat et omnium homluum commune,  
universi intelligunt, et plerique nonnunquam prae eo,  
quod omnibus ex aequo hominibus evidenter apparet,  
malunt suae ipsurum adhaerere opinioni, et simulant

sumam *t*e fidem addidisse iis, quae ipsi dicunt verisimilia,  
ut dogma aliquod *t*ectae ipsorum approbent astruantque ;  
quemadmodum rursus alii nonnulli , ut aliquid siccus  
opinantium calumnientur, sponte *t*ua mentiri sustinent.  
Nam iis, qui sie a quadam *t*ecta appellant, contendere  
propositum est de omnibus, quae in *t*ecta habentur, etsi  
nullam necessariam ad principii elementa habeant con-  
sequentiam, quemadmodum sane in dogmate de animae  
principatu. Hoc enim medicis scire exusit est, ut, ratione  
laesa, loco affecto auxilia adhibeant, philosophis autem  
neque ad inveniendam virtutum differentiam , neque ad  
exercitationem ipsarum est utile. Sive enim lu corde  
princeps animae pera existat, sive in cerebro, poterimus  
et prudentiam et temperantiam , jusiitiam et fortitudinem  
consequi,l ex aliis placitis et exercitationibus ad ipsa-  
rum possessionem pervenientes. Isaque solis philosophis  
etiam id, quod nihil ad mores civilesque actiones con-  
ducit, inquirere consequens est, qui speculatoriam pluto-

suplnam delegerunt, quemadmodum et an post mundum  
hunc fit aliquid , et, si est, quale hoc tundent. .Item num  
mundus lue in fe contineatur, et a*n* plures uno, et an  
copiosa quaedam multitudo. Similiter generatusne an  
ingenitus mundus lue existat. Sicut etiam an geniti ipsius  
dens aliquis opiscx fuerit, an de*n*s nullus quidem, sed  
causa quaedam irrationalis et inartificiosa fortuito ipsum  
adeo pulchrum effecerit. Sic an etiam dens praesit sim-  
cturae mundi sapientissimus simul et potentissimus. Verum  
hujusmodi quaestiones nihil conferunt ad domum. pro-  
. priam honeste administrandam , aut ciri talis rebus cou-  
venienler prospiciendum, vel cognatis et civibus et  
hospitibus juste et communicaturie impartiendum. .Pro-  
resserunt autem ad quaestionem ipsorum nonnulli, qui  
practici statuuntur, tandem ex iis, quae utiliter disqui-  
runtur, paulatim tanquam ad similia progressi. Non  
enim, sicut mundum generatum esse, aut non generatum^  
esse, quaerere inutile est, ita etiam de providentia et

diis. Quod enim fit aliquid homine praestantius virtute  
et sapientia in mundo ^omnibus nobis disquirere praestat;  
non tamen, quales dii sint substantia, utrum incorporei  
omnino, an, quemadmodum nos, ita ipsi cum corporibus  
existant, necessarium est considerare. Etenim haec alia-  
que multa p*r*orsus nihil conducunt ad virtutes actionesque  
morales et civiles appellatas, quemadmodum etiam ad  
animi affectuum remedia. Scripsit de iis Xenophon  
optime, qui non solum inutilitatem ipsorum damnaverit,  
sed etiam Socratem ita sentire pronunciet. Consentiunt  
ipsi et alii Socratis sodales, et Plato ipse, qui naturalem  
speculationem philosophiae adjungens Timaeo disputa-  
tionem de ea defert, non Socrati, sicut etiam dialecticam  
longius exporrectum ad Parmenidem et sodalem ipsius  
zeno*n*em. Sane propter similitudinem aliquam utilibus  
rationalium naturaliumquc speculationum etiam inutilium  
quaestio apposita esu Neutiquam enim licet veI attingere

in morali et civili speculatione sive naturalem; sive ratio-  
curatricem, scd haec quoque inutilibus adscribuntur.  
Caeterum multa fitlia veris furit similia et in demonstra-  
tionum initiis et omnibus subsequentibus ; item fiophlsma-  
ta ex similitudine , quam cum veris sermonibus habent,  
componuntur; fed internoscere. ea et invicem discernere  
noverunt in illa materia, circa quam ars ver*t*atur, exor-  
citati nimirum et naturali industria praediti, quam  
oportebat potissimum in puerili aetate a cujusque civitatis  
senioribus prudentissimis indicari, ac ununrquemque artem  
. naturae congruam ediscere, ut nunc multos videmus artes  
rationales exercentes, qui ne ea sime, quae ipsi dicunt,  
assequuntur.

## Cap. VIII.

Porro quod ad logica principia cujus-  
libet dogmatis demonstratio reducatur, in omnibus fiere  
operibus a me ostensioni esu Sed et nunc , quoniam; ut  
res invicem discernere possis, et similitudines dissimilitu-

dinesque singulorum exacte speculari, ab initio considerare  
institui, apponam exemplum aliquod exercitationis gratia.  
Quippe . non convenit esse contentum, eo , quod ostentum  
est, nos in particularibus exercitari oportere, fed etiam  
ita facere. Neque enim Plato ipfe neque Hippocrates  
fatis habuerunt universim hoc consuluisse, sed exemplis  
quoque particularibus plerisque nos exercitarunti Pro-  
matur autem quaedam materia speculationis, quae tractat,  
an opifex nostri habeat providentiam, principio a stm-  
ctura corporis desumpto. Nonnulli enim fortuna quadam  
artis et rationis experte , non providentia sapientis opificis  
conformari pronunciant, obscura ad fidem eorum, quae  
dicunt, fimilitudine utentes, quemadmodum aliqua in  
vita a fortuna similia redduntur iis, quae juxta artes fiunt.  
Quum namque aliquis no*n*nullorum descriptionem aut  
figuram leonis aspectui esse perfimilem conspicit, sicuti  
quorumdam draconis, aut alterius cujusdam animantis,  
ut inquiunt, ac ubi quis forsan petram feriens, tantum

ab ea confregit, ut rcliqua pars respondeat leonis su*t*urae;  
utraque hujusmodi dicunt, quae vel semel longo tempore  
in universo siunt, artium vero naturae, quam universi  
homines natura moliuntur, et consormationis nostri ipsis  
simillimae prorsus obliviscuntur; at qui vident, multos  
circa mate*r*ias operari, qui ncque coriarii, neque fabri,  
neque figuli dicuntur, nisi appareant utilis cujusdam  
gratia esse, quae illi fabricati sunt, quippe quod nulla  
alia artis nota sit praeter usum utilitatemque uuiuscujus-  
que partis lu re fabricata. Si igitur, qui ligna secat,  
urit et compingit, lecticam essiciet omnes continentem  
partes conveni entes usui, propter quem factae comptu-  
guntur, ejusmodi esse artificem dictitant; si vero dextros  
pedes sinistris effecerit longitudine, aut crassitie, aut  
sigma differentes, aut tale quippiam in lecto, aut lignis  
pertingcntibus longitudine superiores partes ad infernas  
aberrasse videatur, imperitum esse dicunt. Ac multo magis,

si id, quod apparatur, ex multis cousiet partibus., deinde  
si nihil lu ipsis, qui compingit, erroris commiserit, artifi-  
rem esse constructorem ajunt, quemadmodum in. curru  
Hefiodus scripsit: .

*—-. — centu*m *l*i*gnaque plaustri.*

Sive enim re vera centum , sive loco multorum tot elixe-  
rit, sicuti Homerus:

*Coutu*m *pendebant ex auro fimbriae.*

Eoque grammatici dicunt Ioco multorum centum posuisse,  
ne in aliqua pa*r*te aberraret, sed etiam magnitudinem  
ipsis figuramque decentem circumposueris, collocaritque.  
in regione congrua, et compositionem cum propinquis  
tutam et s*o*lutu difficilem effecerit; artis indicia omnes  
arbitrantur, non ab homine docti ita judicare, sed na-  
tura habentes artis notionem a fortuna secretam. Quod  
etenim in omnibus recte fit, ad artum reserant, quod in  
uno aut duobus, fortunae, non artis, opus esse credidimus.

Eadem itaque notione anatomici medici admirati sunt  
omnes artem naturue. Neque enim, tanquam extrinsecus  
videtur corpus compositum ex partibus decem et duode-  
cim , aut, si libet, etiam viginti, sic etiam revera habet.  
Constat enim ex ossibus pluribus quam ducentis, quemad-  
modum etiam musculis paulo pluribus quam ducentis; ad  
singula vero ossa pervenit vas nutriens, quod homines  
vocant venam, at ad musculos non hoc solum, sed  
etiam arteria et nervi. Pariaque omnia funt ad amussim  
in dextra animantis parte sita iis, quae in altera sunt,  
os ossi, musculus musculo, vena venae, nervus nervo,  
arteriis arteriae. Quapropter etiam micifice Hippocrates  
dixit hoc quidem, quum homines justuni obtinent cor-.  
pus; maximum enim indicium ,est justitiae in partibus  
figurae similitudo et lori, in quo haec tria instrumenta  
inseruntur, venam dico, et arteriam, et nervum in sin-  
gulis musculis; item dispositionis in ipsis contrarietas non

justitiam modo in corporis structura manifeste ostendit,  
fed etiam vim summam ejus, qui corpus ap*t*um construxe-  
rit; nam fcopos structurae si numeres, deinde unum-.  
quodque ipsorum recte factum invenias, evidenter tibi  
magnitudo, ipsius opificis dico, apparebit. Neque enim  
simpliciter ita, veluti si quis negligenter confideret, osi..  
fium musculommque multitudo par est numero ossibus  
et musculis, fed etiam eorum, quae ipsis infiunt, .pala  
magnitudinis, situs, compositionis, numeri, figurae to-  
tiusque conformationis:, quae et in arteriis, et venis, et  
nervis (ervari videntur. . Etenim quale unumquodque ip-  
forum esse convenit, et quantum, et ubi pars musculi in-  
scrta, et quomodo etiam in ramos divaricata, exacte in  
singulis ap*t*orum conservatur, praeterea omnium paritas  
sinistrorum cum dextris, tot et ipsis. particulares scopes  
obtinens, quot etiam partes. Atque. haec tibi dico non-  
dum mentionem faciens singulorum viscerum, aut aliarum

partium, quae particulari descriptione ridentur. Nam ap-  
paret in his quoque non paucis numerus scop*a*rum cuique  
conveniens. Quum igitur duo nobis insint oculi, parturi-  
que multitudo partium est, neque figura dive*r*sa, neque  
magnitudine, aut situ,. aut conformatione, aut compoti-  
tione connexuque cum propinquis , fed etiam humor cry-  
hastinus aequalis ad amussim in utroque est, item vitreus  
similitudine et coloris et figurae et consistentiae. Voco  
autem confistentiam paritum in mollitie duritieque diver-  
sitatem. Non tamen membranarum et tunicarum ulla simus  
habens in utroque oculo existit, sed exacte aequalis lon-  
gitudo, aequalis latitudo, vel tenuitate, sicut et colore et  
consistentia ne paululum quidem varians. Ita etiam mu-  
sculorum numerus par; item in unoquoque ipsorum ruo-  
les corporis respondet una cum figura, colore et confi-  
stentia, Jam eandem invenies justitiam in omnibus cor-  
poris organicis patribus. Non enim solum quae duplices,

quemadm*o*dum oculi, aures, maxillae, renes, testiculi,  
manus totae et crura, structuram exacte habent eandem  
dextrae cum sinistris, fed etiam ex iis, quae simplices esse  
videntur, duplices tamen revera sunt, exempli gratia ce-  
rebrum, lingua, marilla, pulm*o*, thorax, uteri foemina-  
rum aliaq*n*e id genus. Nam in singulis ipsis dextra sini-  
suis parem numerum partium obtinent pariter cum ma-  
gnitudine, crassitie, tenuitate, colore, et consistentia, et  
natura omnino immutabilem. Sic etiam arteriarum, ve-  
narum nervorumque genus dextras partes aequales habent  
fiuisuis et omnino immutabiles secundum substantiarum  
similitudines. Quemadmodum igitur de humanis affectibus  
faci tuus judicium, ita. etiam de divinis facere convenit,  
ac corporis nostri opificem admirari, quicunque tandem  
deort*a*m existat. Si autem, quod non videmus ipfum, ideo  
neque esse dicamus, non adhuc similitudinem judicii ad  
artes servabimus, lu quibus non speculando compactam

navim, aut lecticam artis judicium faciebamus, omittentes  
considerare nuiuscuiusque partis usum, fed in hoc sum-  
mam ipsius posuimus. Ridiculum enim, si quis in specu-  
lando eum, qui horum aliquod construit, artificem esse  
censeat, etsi quasdam partes male constructas inveniat.  
Ridiculum vero, etsi optime constructa *n*ari, aut domo,  
aut lecto, incognito autem opifice, putere eiusmodi citra  
artem esse facta, vel fortuitu, iudicantibus omnibus, hanc  
quidem raro a scopo errare , illam ve*r*o assequi raro , situ-  
tilem autem et non artificiosum corporis nostri structurae  
caulam esse opinari, *s*e*r*vando judicii similitudinem in a*r-*tificibus, qui videntur, ad eos, qui non ridentur. Non enim  
extrinsecus adducere judicium oportet ad eorum conside-  
rationem , quae omnes natura habemus. His judicii locis  
Hippocrates utens tradidit haec verba; *Natura quum  
fuciie erud*i*atur, n*o*n didicit, quae oportet facere.* Si-  
utiliter habet et hoc ; - *Naturae morborum medic*i? Nec

non et hoc: *Natura sufficiet omnin*o. Vocat autem ipsam  
et justam interim, et medicum ministrum imitatoremque  
ipfius esse dicit, ac perpetuo in particularibus *s*ermonibus  
celebrat miraturque ipsius virtutem, quae sane substantia  
existat naturae confornrantis nos et regentis, non austra  
pronunciare, opificem vero nostri causam, ut omnibus mos  
est hominibus, naturam nominans.

## Cap. IX.

Verum Plato etiam causam, quae nos con-  
suuxit, mundi opificem deum pronunciavit, qui suis filiis  
jusserit humanum genus conformare, acceptu ab eo im-  
mortalis auimae substantia, appositu autem in ea, quod ge-  
neratur. At illud nos sitire convenit, non esse similem  
*t*peciem demonstrationis et positionis eius, quod nos ad  
providentiam alicuius der aut deorum compositi simus, et  
istius, quod opificis substantiam cognoscamus, quemadmo-  
dum neque animae nostrae. Quod sime corporis nostri  
structura summae sit sapientiae et virtutis, paulo ante com-

prehensis ostenditur. Porro quae de animae substantia ct  
diis, qui nos consormarunt, praeterea quae de tolo nostro  
corpore dicuntur a Platone divinissimo, usque ad proba-  
bile ac verisimile protenduntur, ut ipse in Timaeo indi-  
canit, primum exorturus a physiologis, deinde etiam in-  
ter narrandum sententiam interpo*n*ens. Incepturus itaque  
Timaeus ( is enim statuitur de natura . munus totam dispu-  
talionem pertractare) hoc modo inquit. *Quum ergo, so-  
crate*s, *multa de dii*s *mundique generation*e *a mullis di-  
cta sunt, ne mireris* o*esecro, se rationes de his probatisii-  
mas exactissemasque asserre non p*o*ssem. satis enim suctum  
putare debebis, sii n*o*n minus probabile*s, *quam quivis alius,  
rationes attul*e*rim. Aequum est meminisse, et me, qui dii-  
seram,* e*t vos, qui jtidicabitis, n*o*s homines esse, at, sc pro-  
bub*i*lia dicantur, nihil ulterius requiratis.* Sic etiam de  
anima ab eo conscripta probabile et verisimile haberi di-  
cisi hunc in modum scribens. *He anima igitur, qu*o*d*

*mortale habet, et qnod divinu*m, *et quomod*o, *et cum  
quibus, et pr*o*pter quae se*o*esim collocata est, re vera, ut  
dictum est, de*o *consentiente, tunc quidem sic susum c*o*n-  
sirmamur. At quod probabile a n*o*bis dictum est, etiam  
nunc et p*o*stea adhuc magis c*oi*isiderantibus affirmare ten-  
tunda*m *est. Jtaque ita nunc dictum sit.* Quemadmodum  
igitur haec de anima protulit, quousque probabilia et ve-  
risimilia sunt, a nobis cognoscuntur; ac ideo audacter de  
ipsis pronunciare quomodo possim , non video. Contra  
autem, quod plures animae sint species, quod triplici sede  
collocatae sint, item quod divina ex ipsis sit, qua rationi-  
namur, reliquae autem duae affectibus obnoxiae, haec, qua  
irnscimur, illa, qua corporis voluptates appetimus, quae  
etiam in stirpibus existit, demonstrationes habere me ns—  
firmo, qui*n* etiam quod alia in cerebro, alia in corde,.  
alia in jecinore sedem obtineat. Etenim horum demon-  
strutiones sunt scientificae, et de ipsis contendi in primis  
scx operis huius commentariis , neque de substantia trium

animae specierum elocutus quicquam, neque de immorta-  
litate, neque omnino disquirens,- utrum proprio vocabulo  
duas animae partes mortales in Timaeo dixerit, an hanc  
ipsis appellationem indiderit, immortalibus alioqui, **sed**tanquam pejoribus ratiocinatrice , et in mortalibus tantum  
animalibus operantibus. Nam quod triplicem sedem uni-  
mae species occupent, item quod tot vices singulae ha-  
beant et tales, medicae a*r*ti quum utile sit, morali quo-  
que et civili dictae philosophiae, meritu ab Hippocrate et  
nobis quaeritur. Utrum vero irascibilis et appetitoria im-  
mortales sint, quemadmodum multi Platonici opinantur,  
an mortales, proprie in Timaeo dictum est, qunm non  
admodum conducat aut medicinae , aut morali civilique  
philosophiae dictae, meritu a medicis et plerisque pbi-  
Iosophorum omissum est, ut quod theoreticae philosophiae  
proprium magis sit, quam practicae. Sed quod firmae de  
his demonstrationes non. habeantur , ipsum indicavi Pla-

tonem adductis verbis in Timaeo faleri : non tamen de  
iis, quae in quarto de Republica prodidit, dicere licet,  
quod solum ad probabile procedant. Sed mihi videntur  
scientificae demonsseationes esse, quum ipfie ostendat, aliud  
esse rationale, aliud irascibile, aliud appetitorium. Quo  
etiam constat, quod ab initio dixi, difficillimum esse si-  
militudines discernere. Quum enim ipsorum Platonicorum  
plerique contrario modo iis, quae Plato pronunciavit, opi-  
nati sunt, quomodo quis in aliis philosophis mirabitur,  
quod probabile quidem, non autem verum, ignorent a fir-  
miter vero distinguere: quod non evenisset, si nulla esset  
similitudo salsis et probabilibus cum iis, quae cum scien-  
tia ostenduntur: id quod evidenter ex quarto de Repu-  
blica didiceris. Nam axiomate ad demonst*r*ationem usurus,  
quod plures animae nostrae sint partes , animum diligenter  
ei auendere praecipit, cognoscens quosdam contradictus

ros , ceu non veris , eo quod nequeant a veris probabilia  
quidem, sed non vera discernere, quod multa ipsis i*n*sit  
similitudo. lude enim et dogmatum multitudo oborta est  
tum in medicina , tum philosophia , quod omnes nequeant  
ab iis, quae necessario quibusdam insunt, aut sequuntur,  
aut pugnant, aut aliam quandam dispositionem inter fe  
obtinent, distinguere illa, quae possibile dumtaxat sortiun-  
tur. Similitudo enim et hic est plerisque necessariis cum  
iis, quae possibilia quidem funi, quantum ad intellectum  
pertinent, non autem re vera insunt; imo etiam horum  
hic quoque *t*oli exercitati in eis pulchre dignotionem fa-  
cere putantur, ac fiala satis erit eis, qui volunt demonstra-  
torti evadere, ubi simul natura perspicaces ac ingeniosi  
fueri*n*t. Mirari igitur justum est deinde Platonem, qui  
non solum methodos compendiose exposuerit, sied etiam  
in singulis nos exercuerit. Sunt etenim tria capitus pri-  
mum, quod divisione et compositione constat; secundum,

quod sequentium pugnantrumque cognitione; postea ter-  
tium rerum inter *t*e mutatione in maioris et mi*n*oris,  
aequalis et similis ratione. Respondet etiam huic tum  
eiusdem, tum alterius cognitio ; quibus communia^ omni-  
hus accidunt, in quibus exercere convenit possibile et ue-  
cessarium, et in lus similitudinem et dissimilitudinem Ita-  
que ficopi, secundum quos singula haec recte aliquis agg*r*e-  
diatur, omnino pauci sunt, nempe in ipsis exercitatio,  
quae non parum temporis requirit... ostendit hoc etiam  
quarto de Republica Plato, ubi conatur animamnostram .  
no*n* simplicem, neque uniformem substantia, sed- ex tribuo  
partibus compositam ostendere, quae singulae propriam  
habent speciem, non unam autem vim, sied plures. .Nam  
ad demonstrationem ipsius quodam intellectu evidenti hoc  
fiermone utitur. *Constat plane, ide*m *contraria facere seu  
pati secundum idem et ad idem simul non posse.* Hoc  
igitur axioma, quo demonstrationem facere aggreditur.

Cognoscens autem, non cuivis praedictum sermonem esse  
manifestum, inducit: *stare simul atque moveri secundum  
idem nunquam potest..* At quum non satis haberet, hoc  
compendiose et breviter esse dictum, longiorem rursus.  
eundem sermonem percenset, hoc pacto scribens. *Hae-  
ter*s*a haec diligentiu*s *consumemu*s, *ne qua procedentibu*s  
*n*o*bi*s *ambiguita*s *sarte sub*o*riatur. si quis enim dixerit,  
hominem siantem quidem, moventem v*e*r*o *manus et ca-  
put eundem scare simul atque* m*overi, haudquaquam ita  
dicendum censebimus, sed partem qu*i*d*e*m eius manere,  
parte*m *vero m*o*veri. An n*o*n ita? Jta.* Post boo exem-  
plum utilius alterum ad propositi axiomatis contradictio-  
nem inferens hoc modo traditi *Qu*o*d si artifici*osi*us isie  
luserit asserens, t*u*rbinem tr*o*chumque t*o*tum simul moveri,  
et simul stare , quando in eodem puncto centrum acu-  
leumque fig*e*n*s *revolvitur, vel aliud quicquam dicens  
idem agere, quum eidem affixu*m *cardini^ circumfertur,*

*nequaquam assenti*a*mur, qu*o*d n*o*n secundum eadem sui  
haec tunc m*o*veantur et maneant. Dicendum qu*i*ppe, ha-  
bere* i*psa rectum in se atque r*o*tundu*m, *et secundum re-.  
c*i*um quidem stare, quum nulla ex parte declinet, se-  
cundum ver*o *r*o*tundum cireumm*o *versi Qu*o*tie*s *autem,  
dum quid revolvitur, in rectum qu*o*que devehitur, sive  
ad dextram, sive ad senseram, vel ante, vel retr*o, *tunc  
nu*s*quam permanet.* Haec praefatus Plato manifestissime  
connectens ipsis sequentia scribit. *Quare nulla ex his ob-*s*ecti*o*nibus perturbabit persuadebitque , qu*o*d idem quan-  
d*o*que se*m*t*i*l secundum idem atque ad idem c*o*ntraria  
sec vel agat, .vel patiatur.* lu bis . praedictarum rerum.  
magnitudines distinguit indicans, quomodo possit aliquis,  
qui non accurate ipsas inspexerit, putare, sermonem ge-  
neratim ab eo. pronunciatum non esse perpetuo . neque in  
omnibus verum; posse enim contraria eodem tempore ad,  
idem facere aut pati , rationem ad particulas referendo,

sicuti in homine, qui movetur quidem hisce particulis;  
illis autem conquiescit. Manifestum nempe est idem era-  
etc in talibus non servari; verum siquis ostendere queat, -  
digitum quiescere fimus et moveri, hic utique praedictum  
axioma calumniatus erit subverteritque. Proinde, quum  
Plato hic quoque monstrasset similitudinem eius, qui velis  
in comprehenso sermone refragari ad alteram objectionem  
probabiliorem progressus , ostendit illam quoque suturam  
ex eo, quod nequeant similitudinem a dissimilitudine dis-  
cernere. Nam in turbine contraria aliquis dixerit, quae  
non lu ipso corpore eveniunt, quum uno modo figens  
centrum circumfertur. Quin etiam lu hoc exemplo Plato  
dicit aliam turbinis partem esse, quae stat , aliam vero, quae  
circumfertur , quem circulum ipse appellarit. In hoc toto  
sermone scopum *no*s docuit discretionis eorum, quae sic  
dicuntur, lu differentia moveri, et eius, quod exacte idem  
dicitur, et crasse latique, et non exacte. Siquidem idem

equus non potest eodem simul tempore Athenas et Corin-  
thuur adire, quemadmodum ne esse quidem eodem simul  
tempore Athenis et Corinthi, neque niger et albus tum  
esse tum dici uno eodemque tempore, nisi dimidia cor-  
poris ipsius pars alba fuerit, altera vero nigra; imo quod  
neque alba pars simul nigra et alba esse potest, neque ni-  
gra pariter nigra et alba. Juxta hunc igitur scopum in  
subsequentibus nos exercitans -discernit idem ia diverso,  
simile a dissimili. Et quum haec ipfe fecisset, ita ad ver-  
bum deinde conscribit. *Cavendum autem est, ne qui*s *n*os  
*improvido*s *turbet,- inferen*s *neminem potum cupere, sed  
potu*m *b*o*num, vel cibum, sed b*o*num cibum; nempe b*o*na  
omne*s *expetunt.* Cousiat igitur, quod, ubi statim per ini-  
tia in serm*o*ne posuisset, -ne quis nos improvidos turbet,  
ideo adjecit improvidos, sciens, versatum exerritatumque  
multifariam de fingulis his considerasse oportere. Talis

enim circumspecta imaginatio ab Academicis post eum no-  
minata est; ac nurum *n*ihil, ex multa circa rem proposse  
tam consideratione exactum magis cognitio*n*em ipsius fieri,  
quandoquidem et ea, quae sensibus pernoscuntur, accura-  
tins ab iis, qui continue ipsa vident,. cognoscuntur, veluti  
in multis gemellis apparet, qui videntur inconsuetis qui-  
dem in nullo esse diversi, consuetis autem facile admodum  
discernuntur. . Quemadmodum in axiomatis similitudines  
dissimilitudinesque inexercitatis improvidisque impo*n*unt,  
sic etiam res, quae inquiruntur, faece decipiunt plurimum  
propter aequivocationes, quae duplices sunt, una ex simi-  
lis linguae consuetudine, altera ex ipsis linguae proprie-  
tatibus, quemadmodum utique de animae pa*r*tibus quaestio  
oborta est, ostendente quidem Platone, idem non posse  
contraria facere aut pati in idem et ad idem. Nam in  
iis, quae ab eo palam inseruntur, hoc percensuit, eandem  
animae tum speciem tum partem nominans. Nonnulli

vero idem de virtute dictum esse affirmant, et, ut ipse  
dixit, eandem vim uno tempore ad unam quandam rem  
non posse contraria facere aut pati, ne hoc quidcm in-  
telligentes , quod facere quidem de virtute inaudite licet,  
pati vero non licet. Nam in verbo facere Plato sem-  
per nomen virtutis adferre ridetur, non in verbo pati.  
Singula enim, quae sunt , facere aliquid virtute , quam ha-  
bent, posse arbitratur, non tamen et pati virtute, sedim-  
becillitale potius, quum id, quod contingit, ipso validius  
existat, clarumque ex toto sermone evasit, quatenus a me  
ostensum est etiam hoc opere, ubi animae specierum me-  
mini iuxta Platonis sententiam se*r*monem instituens, unum  
quidem ipsum dicere, quodcunque subjectum sit in quae-  
silone, peculiarem obtinens substantiam, aut accidens. Sub-  
stantia vero, quae non potest contraria circa idem eodem  
tempore pariter facere et pati, sed et divisionis vocabu-  
lum dicitur sarte pr*o*prie, quum tutum aliquod continuum

in pa*r*tes secatur. Dicitur etiam fecundum translationem  
ab eo firmplam, quum in differentias aut species disseca-  
tur. At nonnulli in hujusmodi divisionibus confunduntur,  
quod nequeant substantiae in partes divisionem a ge*n*e-  
rum, differentiarum et specierum distinctione sepa*r*are.  
Praeterea magis, quum iuxta tertium significatum dialectici  
divisionem. nominant, quae vocum est in significata. ltem  
secundum aliam , quum naturales substantias ex materia et  
lpecie qualitatis expertes componi dicunt, quemadmodum  
fiane etiam, quum ex subsecta substantia .citra qualitatem et  
ipsius accidentibus. Dicunt e*n*im quidam philosophi etiam  
talem divisionem, quemadmodum etiam resolutionem : non  
tamen substantias in ipsarum facultates dividi ajunt, fed  
unamquamque iusectilem secundum ipsius facultates ali-  
quid efficere. Neque enim absolute dicunt facultatem ha-  
here aliquam substantiam, sed opponunt interim calefit-  
ciendi, aut refrigerandi, aut siccandi, aut humectandi,  
interim imaginandi, ratiocinandi et movendi fc ipsam,

aut aliud eiusmodi, quae in ratiocinatrice anima per-  
ficimus; quae, inquam, anima, quum una sit, multas  
habet facultates, quas universas lu praedicto opere com-  
memoravi.