# *G*ALENI DE SOPHISMATIS SEU CAPTIONIBUS PENES DICTIONEM.

## Cap. I.

*[Sex modis sophismata* i*n dictione contia-  
gere, Aristotelis auctoritate.]* .Aristoteles philosophus do-  
eens nos in libro de sophisticis elenchis (*captiosis argu-  
menti* ) quot modis in dictione sophismata *s*eu captiones  
contingant, modos sex quidem numero esse asserit, eosqu-  
ita exponit: in aequivocatione, in ambiguitate, in accentu*s*in compositione, in divisione, in dictionis figura. So-

phismata in aequivocatione vocat, ubi nomina in oratione  
posita plura significant, ut canem venatus sum: plura enim  
haec oratio significat ob id vocabulum, canem. Sophi-  
amata vero in ambiguitate, quum orationi ipsi in se du-  
plex sensus est, ut haec fe habet, hunc licet capere me:  
hic nominum quidem nullum ambiguum, fed oratio ipsa  
per se capere et capi significat. At in accentu, quum  
duplex contingit, ut hac in dictione, ^λρος έστηκε , mons  
aut terminus stabat; ipsum enim nomen duplex ob dupli-  
cem accentum, qui in principio ponitur aut tollitur. So-  
phisma autem in compositione et divisi*o*ne quum ipsae  
significationis differentiam faciunt, ut

*Quinquaginta* u*trum centenos liquit Achilles.*

Differentia namque est dictioni, virum, a*u*t compositae  
cum quinquaginta aut a q*u*inquaginta divisae. Denique  
in dictionis figura quum aliud *dictio* vere significat, aliud  
vero propter speciem et figuram significare videtur, ut

*verbum* audio: est quidem passionis cum actionis esse vi-  
deatur, propter prolationem, id est figuram similem iis  
quae verborum actionis sunt, ut curro et intelligo. Tra-  
het enim ad utramque partem sophisticus *homo;* ad pas-  
sionem, quoniam *ita* est; ad actionem, quia ita videtur.  
His vero sex enumeratis modis deinceps ostendit nuIIum  
esse ab e*o* praetermissum , neque posse aliquod in verbo  
sophisma extra *modos* propositos cadere. Verba vero,  
quibus id ostendit, haec sunt: Hujus rei fides est et ea,  
quae per inductionem fit et syllogismus et si alius aliquis  
sumatur et quod tot modis, nominibus iisdem et oratio-  
nibus non eandem rem sign*i*ficamus. Ea igitur, quae de  
inductione loquitur, contextus pars manisesta est: si enim  
siuguIa in verbo sophismata percurras sumasque nec usa  
lum horum appareat extra praedictos modos cadere, per-  
spico u m jam ita est, nullum praetermissum esse modum:  
quod vero sequitur, omnino obscurum est quid velit quum  
dicit et syllogismus et si alius aliquis sumatur et quod tot

modis, nominibus iisdem et orationibus non eandem rem  
significamus, siquidem nec quonam mod*o* alium aliquem  
sumamus syllogismum dictum est: id vero et quod tot  
modis, nominibus iisdem et orati*o*nibus non eandem rem  
significamus, syllogismi conclusioni magis simile est quam  
*s*yllogismo: consueta vero est haec huic philosopho dicendi  
brevitas et veluti per signa expromere multa, quia ad  
hos qui jam adfuerant, scribebant*u*r. Qui igitur eum ex-  
p*o*suerunt, alii haec accurate tractare, quod decebat ne  
tentarunt quidem: alii non consequuti sunt: nos vero ten-.  
temus non Aristotelis causa, neque ut orationi ejus opem  
feramus , sed causa nostra. Philosophi enim est non so-  
lum assumptis propositionibus ratiocinari, ut multorum mos  
est , *s*ed etiam conclusione posita propositiones ipsas con-  
struere*e*

## Cap. II.

[P*enes ipsum duplex omnia in dictione fo-  
ph*a*s*m*ata accidere.]* Quoniam vero monstrare propositum  
est, tot modis in verbo sophismata fieri, quae penes  
ipsum duplex sunt, quot modis Aristoteles dixit, patet duo

haec a nobis demonstranda esse, alterum, omnia in verbo  
sophismata penes ipsum duplex esse, alterum tot esse  
numero penes ipsum duplex. Perspicuumque illud omni-  
bus est, omnia in verbo sophismata ex vitio hujus con-  
tingere necesse esse: hoc enim tanquam principium se-  
quentes sophistae decipiunt in ea re minus versatos et  
qui captionis fraudem non animadvertunt. Si vero recte  
volumus quot in verbo sophismata contingunt accipere,  
quot vitia sunt, sumendum est: quod cognoveris, si vir-  
tutam sumas unicam esse aut plures: error enim a vir-  
tute esse vitium videtur: qua recte cognita statim hoc  
quoque cognoscitur. Quoniam vero, ut alibi demonstra-  
tum est, ipsum bonum virtusque in eo est, ad quod nata  
aut facta res est, ut hominis in vivendo, gladii in scia-  
dendo, idcirco ad quod nata aut facta est dictio sumen-  
dum est: manifestum vero est ad unum hoc, ut significeI.  
Patet igitur, in hoc et bonum et vitium esse; patet quo-  
que solam e virtutibus hanc in dictione esse per sa: resi-

quas vero per accidens extrinsecusque esse, nec rei ipsius,  
ut concinnitas et apta li*t*erarum formatio ; haec enim et  
si quibusdam se bona ostendant, non tamen secundum rem  
se habent; sed perinde ac si ensis manubrio eburneo sit  
aut fucatus oculus: haec etenim his extrinseca sunt: quae  
vero sunt per se, ea in scindendo et in cernendo sunt.  
Si igitur uniuscujnsqne rei virtus est, sive ut dicitur in  
eo posita est, ad quod nata res aut facta est, patet quod  
et virtutum numerum hinc quis noverit quantus sit; si  
enim ad muIta res genita sit, plures iliae sunt: li ad unum,  
una virtus est. Apparet sane dictio ad unum nata, hoc  
est ad significandum. Si igitur bonum ipsum in hoc po-  
situm est, hoc ipsum non significare aut non recte ligni-  
ficare, vitium erit: nam considerandum videtur, an, quae  
non significat, ea dictio statuenda sit: non enim tibicen  
li est, qui tibia natura non aptus est usto modo canere,  
nec malus igitur tibicen est: sic nec dictio est, quae non  
est ad lignisicandum apta: quare nec vitium dictionis erit  
non significatio. Hoc vero protinus signum, solam eam

quae nunc a nobis dicta est, virtutem esse dictionis per  
fe: in quo enim unaquaeque res esse habet, in hoc ipsa  
virtus est: dictio autem habet in significando esse, coque  
corrupto, neque dictio est: igitur in hoc ipso virtus effi  
Quare haec una cum significatione deperditur, reliquae  
vero, propterea quod non secundum rem ipsam sunt, non  
impediuntur circa hanc esse, quae non significat, ut con-  
cinnitas et apta scriptura. Has ob res, quae linguae bar-  
harae sunt, earum alteram meliorem altera dicimus, ut  
Persicam Aethiopica, quanquam nihil nobis significantem:  
causa vero est, quia potius vox est quam dictio; fed etsi  
vitium videatur, non significatio, cum propter limilitudi-  
nem nominis decipiantur, patet non propter hoc vitium  
sophisma contingere. Quis enim est, qui consentiat aut  
quis est, qui proponat dictionem significatione privatam et  
ignotam ? Restat igitur, ut propterea contingat sophisma,  
quia non recta significatio sit: haec vero talis est, quia  
duplex; in hoc enim Iulo dictio habet quidem quod  
significet, verum non recte: canis enim nomen aliquid  
significat, non tamen hoc aliquid, neque definitum quid-

quam, quod erat recte significare. Illud vero recte a Pla-  
lune dicitur, quaecunque proprio vitio corrupta sunt, ho-  
rum omnium dictionem corrumpit: ducit enim in obscu-  
ram significationem quodam modo, sed non simpliciter, ut  
ea quae nihil significant: obscura vero significatio prius  
dicta est perfecta esse dictionis corruptio : quapropter so-  
lum vitium est ipsum duplex: nisi quis ea quoque vitia  
putet, defectum, longitudinem, superfluitatem dicendi: la-  
tere autem hunc arbitror deceptum et ignarum, nullum  
horum esse simpliciter dictionis vitium, nisi obscuritatem  
aut duplicitatem efficiat: si vero solum hoc diction*i*s vi-  
tium est et recte supra dictam est omnia, quae in verbo  
sophismata sunt, ex ejus vitio fieri, propter ipsum duplex  
erunt omnia, quae in verbo sophismata contingunt.

## Cap. III.

[ I*psum duplex sex tantum modis in di-  
etione fieri. Quid sit oratio. ]* Post vero demonstrandum  
est, propter quid tot modis ipsum duplex accidat, quot  
Arist*o*teles scribit: id vero si recte inveniri debet, sumen-

dum prius est, quid sit oratio et ex orationibus orationem  
esse, etenim et ipsae propositiones orationes sunt: harum  
alicui aut aliquibus quaerimus ipsum duplex. Oratio  
sane erit, quod in praefanti dicere sat est, nominum cossi-  
positio: voco vero nomina, etsi verba sint signisicentque  
omnino aliquid, propterea, quod sic notius vocabulum est;  
necesse est ipsum duplex aut in aliquo horum nominum  
esse, aut in oratione ipsa: nuIIum enim habemus tertium  
quomodo constituatur: quemadmodum neque in lapidibus  
praeter aut singulus seorsum aut illorum simul composi-  
tionem , eamque aut actu aut potentia aut apparentia ni-  
bit aliquis excogitare potest: praeter haec enim nihil est,  
quod esse aut dici quispiam inveniat, ut alibi demonstra-  
tum est. Omnia vero haec comprehendentes modi prae-  
dicti habent. Ipsum enim actu duplex modus habet, et  
qui secundum aequivocationem est et qui secundum am-  
dignitatem : sed in nomine duplicitatem is habet qui se-  
cundum aequivocationem est, in oratione qui secundum

ambiguitatem: actu vero esse dicuntur, quoniam revera  
res duas significant. Potentia vero, dum accentu duplices  
fiunt, compositioneque et divisione; hi enim non plura  
significant, sed prorsus unum: propterea vero quod ad  
utrumque verti licet duplices dicuntur: quare hos poten-  
tia dicimus: taIe enim est hoc ipsum potentia esse. ld  
ipsum vero rursus, ut supra quoque divisum est, vel in  
nominibus vel in oratione est: in nominibus accentus du-  
plicitatem efficit: trahit enim ad utramque partem nomen  
accentus, ut in oratione, hoc *C*po*q* εστηκεν, hoc est mons  
u*el* terminus stabat, accentus aspiratus facit, in principio  
cum aut ponitur aut abeII. ln oratione vero compofitio  
et divisio duplicitatem facit: in compositis quoque nomi-  
nibus eandem facere potest, quia orationi similia *s*unt, ut  
in nomine NeapoIis et καλὸς κἀγαγὸς, id est probus, mu-  
taret ea quis loco simplicium non in nomen, hoc enim  
solus accentus facit, sed in orationem ut in hac voce αύ-  
λητρἰς videlicet, id est tibicina, sicut rursus et ipsam  
orationem in nomen componeret, ut est in proposito no-  
mine ; videbitur autem nihilominus abs*u*rdum fortassis id,

quod propter accentum compofitionemque et divisionem  
sophismata contingere dicamus: siquidem haec propter  
ipsum duplex, ut supra dictum est, contingunt: accentus  
vero et quae ejus ^generis sunt ipsum duplex iis quae  
facultate duplicia sunt eripiunt: etenim ut haec alterum  
significent efficiunt: sed tamen nihilominus vere dicuntur  
propter haec sophismata contingere: qnia enim oratio per  
eadem haec ipsum duplex accipit, alterum in principio  
sophistae sumunt, alterum concludunt, orationem per ea  
ipsa mutantes , prorsus enim non aliter sophisma conti*a-*geret, ratiocinantes vero tanquam idem accipientes : quale  
est unum quid rationale nomen est: proprium hominis  
est ipsum rationale: igitur unum proprium hominis est.  
Praeterea li ὸρος, hoc est terminus, hic stabat is qui agros  
separat, ὸρος autem, hoc est mons, hic non stabat: sed  
neminem lateret id quod sic aduIterinum est: verum ut  
ubique etiam ad minimum apta oratio sit sophistae stn-  
dent: nam et in iis, quae actu duplicia sunt, hi istud  
idem faciunt, ut aliud sumentes aliud concludentes ratio-

cinentur: sed ibi obscurius, quoniam quicquid significet  
sermo, ipse sibi consentiat: hic vero maniseste: quare suis  
nominibus et orationibus Aristoteles dixit: Etenim ii fo-  
ph illae sunt, qui speciem violant. Cum jam habeamus  
id ipsum, quod actu dicitur, itemque quod potentia, quod  
reliquum est, ad apparentiam attinet: quae secundum figu-  
ram dictionis est, ut est supra dictum: ostenditur enim  
ip*s*um nomen, similiterque oratio, non aliud duplex adeo  
habere, nec in singulis, quae praedicta sunt; adeo quis  
exempla ex Eudem*o* ex aliisve caperet. Cum igitur jam  
collectos mod*o*s omnes habeamus, quibus duplex ipsum  
fieri possit, habemus omnia in dictione contingentia fo-  
phismata: haec enim penes ipsum duplex sunt: sequitur  
vero id , quod. tot modis nominibus ipsis et orationibus  
non eandem rem significamus : nam aut actu aut potentia  
aut apparentia id facimus: manifestum vero est et fyllo-  
gismi modum ,, modo habita divisio sit, fieri posse, utrum-  
vis quis eligat aut e directo aut ad impossibile ducen-  
tem: si enim poflibile est alium haberi modum, is erit ne-

que in nomine neque in oratione neque actu neque po-  
tentis neque apparentia: praeter haec autem nihil *s*ermo  
ostendit: fecundum igitur ip*s*um definitum sit in hun^  
modum : quod vero non ex ejus divisione invenimus, non  
enim Aristotelis gratia nunc scribimus, fed omnia haec  
methodo scripta sunt, perspicuum est: nam aut in nomine  
aut in oratione ipsum duplex esse oportere aperte ipst  
dixit, cum dixit, quod ipsis nominibus et orationibus  
ipfum vero actu esse aut potentia aut apparentia notum  
ex ips*o* ordine est: *s*cripta igitur separatim *i*unt in singu-  
lis generibus, quae ejusdem funt generis, primaque qua^  
ad actum attinet: fecunda quae ad potentiam: tertio los*o*quae ad apparentiam, ut decuit: aut cur haec non *i*ueIe  
confusa ? fed fortasse ridiculum est his fidem aliam affer*t*e  
conari, quam eam quae a re deducitur: etenim si sic  
habent, ut Ars, qualis Medicina est, artisque *s*unt, divisio-  
nem ullam fortuito aut casu factam non reciperent. sisd  
de his satia haec in praesenti sint.

## Cap. IV.

*[Ambiguitatis et reliquorum sophismatum  
modi.]* Dictum quoque a fulicis aliquid est de partitio-  
nis dignitate, nosse, si quis modus extra propositos cadat  
tentantibus: erit enim inductio fides haec. Et alias ae-  
quum est nullam probatorum virorum opinionem obiter  
ponere: ambiguitatis igitur definitionem, quanquam cum  
multis nostris pugnare videtur, in prae*s*entia tamen prae-  
terminemus: de his enim considerare alterius negotii est:  
q*u*ae vero ambiguitates dicuntur, harum differentiae sumen-  
dae sunt. Sunt quidem apud graviores viros numero octo.  
Una est, quam communem et ei quod dictum est et divi-  
sibili nominant, qualis est, quae αύλητρὶς, id est tibicina,  
puella existens , comm*u*nis enim haec et ipsius αύλητρὶς  
nominis est atque ejus quod dictum est. Altera, quae in  
simplicibus est, ut virilis: aut enim tunica aut hom*o*. Ter-  
tia vero ad ipsam in compositis aequivocatIonem attinet,  
ut homo est: ambiguus enim sermo est, utrum substantiam  
an ca*s*um esse significat. Quarta ex defectu est, ut tui

est: deest enim quod ad medium locum attinet, ut domini

aut patris. Quinta ex superabundantia, quale est, ei ut  
non navigaret denegavit: adjecta enim ea negatio, non,  
ambiguam orationem facit, utrum navigare negavit an  
non navigare. Sextam esse dicunt eam, quae haud notum  
facit, quae cum qua significatione carens pars ordinata  
sit, ut illud est, et nunc et non appulit: pars enim ea  
non disjunctiva esse potest. Septima est, quae ignotum  
reliquit, quae cum qua significativa pars constructa sit,  
quale est:

*Quinquaginta* u*trum centenos liquit Achilles.*

Octava est, quae non declarat quid ad quid reseratur, quale  
est, Dion Theon est: incertum enim efa utrum ad utrius-  
que existentiam verbum, est, reseratur, an ad id, ut Dion  
fit Theon: aut contra. Hi sunt a gravissimis viris astae-  
rati modi. Quicunque vero non obiter, quae supra dicta  
funt audivit, manifestum est ei, eos omnes in hos cadere

modos, qui a nobis numerati sunt: carereque methodo et  
arte perspicuum est: neque enim ex iis, quae dicta sunt,  
demonstrationem quis ceperit, nullum alium modum am-  
biguum constitui posse : in connexisque aequivocationem  
contingere dicere, hominis est in nominis intelligentia  
parum versati : non ineptum vero est generalibus differen-  
tiis speciales enumerare, ut ea, quae ad divisionem attinet,  
per partem significatione carentem et per significantem  
dividatur: sic enim quis speciales differentias plures acci-  
peret : quin etiam ad hunc modum quis aequivocationis  
differentias speciales dictas plures faceret: quia ille secun-  
dum id, quod a fortuna: hae vero secundum analogiam  
aut similitudinem , aut alium aliquem modum constituant  
tur: quin et aequivocationis ejus, quam ipsi in oratione  
dicunt plures modi casibus similibus appositis fiunt, quale  
illud est, futurum est Socratem vincere: caeteri vero modi  
minores sunt. Id vero dubitatione dignum est, quo modo  
quae ad apparentiam attinent duplicia sunt: magisque

quo modo quae ad accentum: qui enim secundum com-  
positionem duplex ponunt, quo modo non secundum ac-  
centum? ut ilia per continuationem totius et per silen-  
tium ad ipsum duplex trahi potest, sic ipsum nomen pes  
accentum: quemadmodum orationis extrmfecum , inane  
tempus cum sit, nec ejus pars, eam tamen facere duplicem  
potest, sic accentus quoque: itemque sophistae ut illu, sic  
hoc ad contentiones utuntur: et quis secum cogitans, quem-  
admodum secundum compositionem et divisionem conten-  
dunt, sic secundum etiam accentum idem fieri polle co-  
gnoscet. Manifestum vero in scriptis orationibus est, cum  
non adjecta sunt dividentia puncta: ut enim his egent ad  
divisionem, sic accentu quoque, non semper tamen etiam  
propter hunc duplex oratio fuerit.