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Вступление

Дипломатические отношения между Западом и Северной Кореей в последние десятилетия пережили периоды враждебности и сближения. С историческими консультациями между президентом США Дональдом Трампом и лидером Северной Кореи Ким Чен Ыном в сентябре 2018 года, казалось, начался новый этап сближения. Вскоре стало очевидно, что исторические обиды, предрассудки и противоречия стоят на пути достижения дипломатического соглашения.[[1]](#footnote-2)Эти обиды возникли во время Корейской войны 1950-х годов. Конфликт на Корейском полуострове стал первым военным противостоянием времен холодной войны. После нападения Северной Кореи на Южную Корею 25 июня 1950 года президенту США Гарри С. Трумэну удалось добиться осуждения Северной Кореи как агрессора в Совете Безопасности. Трумэн также предоставил мандат ООН на создание международных сил, и на западноевропейских союзников было оказано давление с целью оказания военной поддержки Южной Корее. 29 июня 1950 года кабинет министров Нидерландов Дрис-Ван Шайк решил присоединиться к международным силам.[[2]](#footnote-3) В этом историческом исследовании влияние Корейской войны на внутриполитические отношения Нидерландов будет рассмотрено более подробно.

В голландском парламенте возникли разногласия по поводу решения правительства принять военное участие в Корейской войне. В ходе обсуждения 30 июня 1950 г. решение правительства было поддержано подавляющим большинством Палаты представителей.[[3]](#footnote-4)По мнению Католической народной партии (КВП) и Лейбористской партии (PvdA), наступление Северной Кореи следует рассматривать как коммунистический вызов демократическому миру. Поэтому эти стороны сочли необходимым военный вклад Нидерландов.[[4]](#footnote-5)Против этих партий поддержка интервенции ООН со стороны оппозиционной Коммунистической партии Нидерландов (КПН) была отклонена по идеологическим причинам. Его депутаты сразу же столкнулись с антикоммунистической риторикой и запугиванием, в основном со стороны социал-демократической и католической фракций. Из историографии можно сделать вывод, что в течение двадцатого века голландские коммунисты все чаще сталкивались с таким политическим антикоммунизмом, исключением и изоляцией.[[5]](#footnote-6)Еще до начала Корейской войны растущий антикоммунизм против КПН исходил в основном от фракций ПВДА и КВП.[[6]](#footnote-7)В этом исследовании будет рассмотрено влияние войны в Корее на антикоммунизм против КПН. Таких исследований не хватает как в политической историографии, так и в историографии Корейской войны.

Среди историков существуют некоторые разногласия по поводу того, в какой степени КПН столкнулась с антикоммунистическими мерами перед Корейской войной и находились ли коммунисты в то время в политической изоляции. Например, некоторые историки связывают появление антикоммунизма в голландских социал-демократических и католических столпах, среди прочего, с попыткой революции Труэльстры (1918 г.), членством коммунистической партии в Коминтерне (1918 г.), первые политические чистки в Советском Союзе (1920-е гг.), военная напряженность на европейском континенте (1930-е гг.) и в первые годы после Второй мировой войны (1945-1946 гг.).[[7]](#footnote-8)В историографии этих историков влияние коммунистического захвата власти в Чехословакии в 1948 году, Пражского переворота, занимает наиболее важное место в голландском антикоммунизме. Поддержка голландскими коммунистами сталинских репрессий в Восточной Европе значительно ускорила политическую и социальную маргинализацию КПН, а кабинет Беля-I, состоящий из ПВДА и КВП, принял ряд антикоммунистических мер.[[8]](#footnote-9)По мнению историков, этим событием антикоммунистические настроения в ПВДА и КВП достигли нового апогея. Многое известно из исследований этих историков о прямых последствиях этого Пражского переворота для голландского антикоммунизма по отношению к КПН.

Для периодизации данного исследования необходимо остановиться на антикоммунизме после исследовательского периода. В историографии исследования голландского антикоммунизма часто заканчиваются анализом международных событий 1956 г. Подавление Россией Венгерского восстания и процесс десталинизации в Советском Союзе под председательством Никиты Хрущева оказали значительное влияние на антикоммунизм против КПН и изоляция от нее. В очередной раз партийное руководство публично выразило поддержку российским репрессиям в Восточной Европе. Позиционирование, которое привело к антикоммунистическим вспышкам гнева в партийных фракциях и рядах ПВДА и КВП. Антикоммунистические настроения подкрепляются антисталинским выступлением Хрущева на ХХ съезде КПСС. Партия потерпела крупное поражение на парламентских выборах 1956 года и, по мнению историков, с этого момента была обречена оставаться маргинальной партией.[[9]](#footnote-10)Здесь следует отметить, что между этими событиями и захватом власти в Чехословакии прошло более восьми лет. Историки сходятся во мнении, что 1956 год знаменует собой вершину голландского антикоммунизма.

Хотя в голландской историографии было проведено обширное исследование влияния различных международных событий, таких как Пражский переворот и Венгерское восстание, на антикоммунизм против КПН, исследований влияния Корейской войны не проводилось. Также в исторических работах о Корейской войне анализ влияния конфликта на национальную политику отсутствует. Исторические работы, такие как «Нидерланды и корейский конфликт 1949–1954 гг.: узкие рамки внешней политики» М. Хенника и Дж. М. Муйса, «От Кореи до Косово: участие голландских военных в миротворческих операциях с 1945 г.» К. Клепа и Р. Гилс и Де Кровавая война: Забытый батальон голландских солдат в Корее Р. Стипхута в основном дают описание голландской внешней политики,[[10]](#footnote-11)Кроме того, исторические работы «Нидерланды и война в Корее» А. В. Шульте и «Холодная война в Нидерландах: общественное мнение Нидерландов и политика правительства во время войны в Корее в 1950 г.» П. Херманса содержат хронологический исторический обзор и анализ общественного мнения. относительно до конфликта.[[11]](#footnote-12)Здесь также, по-видимому, отсутствует исследование более серьезных последствий и влияния конфликта на национальную политику и позицию голландских коммунистов.

В отсутствие исторических исследований временного периода 1949-1955 гг. у историков создается впечатление, что политические отношения и взгляды на коммунизм в Нидерландах в этот период не подвергались влиянию международных событий и событий. Примечательно, что в историографии отсутствует тщательное исследование влияния Корейской войны на политику Нидерландов в этот период. Маловероятно, что конфликт не повлиял на голландский антикоммунизм, политические отношения и изоляцию КПН. С помощью следующего исследовательского вопроса это исследование направлено на то, чтобы заполнить историографический пробел и внести свой вклад в историографию политики Нидерландов во время холодной войны и в области международных отношений: «Какое влияние оказала война в Корее на антикоммунизм против КПН в партийных фракциях, рядах и родственных профсоюзах ПВДА и КВП в период 1950–1951 гг.?» Этот период был выбран для данного исследования по ряду причин. 1950 год актуален из-за участия голландцев в конфликте. Месяцы с июля по сентябрь того же года имеют в основном решающее значение для расследования, потому что в эти месяцы конфликт широко обсуждался в парламенте. 1951 год был выбран потому, что из историографии можно сделать вывод, что интерес к Корейской войне начал резко снижаться с 1952 года. ряды и связанные с ними профсоюзные движения ПВДА и КВП в период 1950-1951 гг.?». Этот период был выбран для данного исследования по ряду причин. 1950 год актуален из-за участия голландцев в конфликте. Месяцы с июля по сентябрь того же года имеют в основном решающее значение для расследования, потому что в эти месяцы конфликт широко обсуждался в парламенте. 1951 год был выбран потому, что из историографии можно сделать вывод, что интерес к Корейской войне начал резко снижаться с 1952 года. ряды и связанные с ними профсоюзные движения ПВДА и КВП в период 1950-1951 гг.?». Этот период был выбран для данного исследования по ряду причин. 1950 год актуален из-за участия голландцев в конфликте. Месяцы с июля по сентябрь того же года имеют в основном решающее значение для расследования, потому что в эти месяцы конфликт широко обсуждался в парламенте. 1951 год был выбран потому, что из историографии можно сделать вывод, что интерес к Корейской войне начал резко снижаться с 1952 года. Месяцы с июля по сентябрь того же года имеют в основном решающее значение для расследования, потому что в эти месяцы конфликт широко обсуждался в парламенте. 1951 год был выбран потому, что из историографии можно сделать вывод, что интерес к Корейской войне начал резко снижаться с 1952 года. Месяцы с июля по сентябрь того же года имеют в основном решающее значение для расследования, потому что в эти месяцы конфликт широко обсуждался в парламенте. 1951 год был выбран потому, что из историографии можно сделать вывод, что интерес к Корейской войне начал резко снижаться с 1952 года.[[12]](#footnote-13)

Прежде чем проводить исследование, необходимо дать определение термину «антикоммунизм». Историки Р. Либерман, М. Руотсила и М. Гервасони утверждают, что определение этого термина зависит от нескольких факторов, таких как исторический контекст, география и идеологическая перспектива. Например, на протяжении всей истории антикоммунизм был частью различных экономических, религиозных, политических и социальных групп и движений.[[13]](#footnote-14)Историк Руотсила утверждает, что антикоммунизм может относиться как к основным убеждениям этих движений, которые являются полной противоположностью коммунизму, так и к преобладающим чувствам и отношениям против коммунизма.[[14]](#footnote-15)Либерман и Гервазони различают четыре типа антикоммунизма: националистический; религиозный; либеральный и социалистический антикоммунизм. Коммунизм был осужден за враждебность национальным традициям, атеизм, экономическую или личную несвободу, недемократичность мысли.[[15]](#footnote-16)Историки Гервасони и Дж. Делтон утверждают, что «антикоммунизм» относится к «тем движениям и партиям, целью которых является политическая ликвидация коммунизма как на национальном, так и на международном уровне». и «разрушение коммунизма».[[16]](#footnote-17)В данном исследовании под антикоммунизмом будет пониматься наличие враждебных чувств и настроений по отношению к коммунизму, а также выраженное желание устранить и разрушить коммунизм в национальной и международной политике. В этом исследовании можно провести различие между антикоммунизмом социал-демократии и антикоммунизмом католического столпа. Диссертация касается конкретного исследования антикоммунизма в Нидерландах и, таким образом, вносит особый вклад в международную литературу.

Исследование также имеет историческую ценность. Исследование помогает сформулировать ответ на вопрос о том, как международные события повлияли на политические отношения Нидерландов и на положение политико-идеологических меньшинств, таких как коммунисты, в демократическом обществе. Радикальные политические движения всегда и везде сталкивались с формальной и неформальной оппозицией и притеснениями. Они бросают вызов правящей власти и политическим партиям, поддерживающим и представляющим существующий порядок. Этот вопрос также очень актуален. Исторические исследования помогают нам лучше понять современные политические противоречия и отношения между политическими партиями. Интересно также исследование влияния Корейской войны, поскольку он дает представление о том, как голландские политики реагировали на политико-идеологические меньшинства, когда они чувствовали себя более связанными с иностранной державой, чем со своим собственным государством в международных военных столкновениях. Такие исследования проливают новый свет на исторические события и помогают нам лучше понять как историю, так и текущие события.

Чтобы ответить на вопрос исследования, для этого исследования были использованы различные источники из разных архивов. Разнообразный исходный материал поступил из официальных оцифрованных парламентских архивов Генеральных штатов, различных архивов Международного института социальной истории и коллекций Католического центра документации Университета Радбауд.[[17]](#footnote-18)Исходный материал из цифрового архива Генеральных штатов в основном состоит из актов Палаты представителей. Эти документы предоставили исследованию прямую информацию о позициях политических партий во время дебатов об участии Нидерландов в Корейской войне. Для этого исследования был использован ряд архивов Международного института социальной истории. Официальные архивы Лейбористской партии, ее религиозных рабочих общин и Нидерландской конфедерации профсоюзов (NVV) предоставили этому расследованию различные документы, такие как протоколы Исполнительного совета и различных комитетов; корреспонденция председателя партии; партийные манифесты; брошюры; антикоммунистический пропагандистский материал; выступления; и газетные статьи из Het Vrije Volk, Paraat, Trouw и Het Parool. Эти источники предоставили информацию о влиянии Корейской войны на антикоммунизм социал-демократического электората и связанных с ним профсоюзов.

Для этого исследования также использовались различные архивы Католического центра документации Университета Радбауда в Неймегене.[[18]](#footnote-19)Официальные архивы КВП и Голландского католического профсоюза (НКВ) предоставили этому исследованию различные соответствующие источники, такие как протоколы собраний и заседаний ежедневных советов, газетные статьи, карикатуры, корреспонденцию и пропагандистские брошюры. Как и документы из архива PvdA, эти документы также содержали информацию о влиянии Корейской войны на антикоммунизм против КПН. Однако следует отметить, что архивы КВП и НКВ влекли за собой некоторые ограничения. По сравнению с Международным институтом социальной истории Католический центр документации представляет собой небольшую организацию со скромным разнообразием исходных коллекций и архивов. По этой причине в официальных архивах сохранилось и хранится меньше документации КВП и НКВ. Из-за ограниченного количества соответствующих источников было необходимо уделить этим католическим организациям значительно меньше внимания в последней главе данного исследования. Было найдено достаточно источников, чтобы правильно ответить на вопрос исследования.

Это исследование будет развернуто в трех главах. В первой главе будет объяснена история КПН, а также развитие голландского антикоммунизма за десятилетия до Корейской войны. В этой главе в основном исследуется влияние международных событий и событий на политические отношения Нидерландов и антикоммунизм против КПН. Во второй главе будет рассмотрено влияние Корейской войны на голландскую политику и внешнюю политику. Предварительно будет предложен исторический анализ Корейской войны, после чего будет проанализирована международная политика и внешняя политика Нидерландов периода 1946-1950 гг. Глава завершится исследованием первоначальных парламентских реакций PvdA и KVP и антикоммунизма в Генеральных штатах после начала Корейской войны. В последней главе будет рассмотрено влияние Корейской войны на антикоммунизм в рядах ПВД, КВП и связанных с ними профсоюзных движений НВВ и КАБ в 1950-1951 годах. Затем исследование завершается общим заключением.

1. История Коммунистической партии Нидерландов и развития голландского антикоммунизма.  
   1. Бурные двадцатые: происхождение голландского коммунизма

За исключением короткого периода после Второй мировой войны, коммунизм всегда оставался маргинальным политическим движением в Нидерландах. Несмотря на эту маргинальную позицию, из уже рассмотренной историографии можно сделать вывод, что голландские коммунисты регулярно становились жертвами антикоммунистических мер и исключения из политического процесса. Для того чтобы исследовать и понять влияние Корейской войны на политический антикоммунизм против КПН, в первую очередь необходимо ознакомиться с историей как политического коммунизма, так и антикоммунизма в Нидерландах за несколько десятилетий до исследовательского периода это расследование. Обширные знания парламентских отношений, политическая история КПН и развитие антикоммунизма в социал-демократическом и католическом столпах имеет важное значение для интерпретации исходного материала периода исследования. В этой главе будет рассмотрено влияние ряда исторических международных событий и событий на голландский антикоммунизм против КПН. В основном это сталинизация Советского Союза и Коминтерн 1924–1939 годов, Вторая мировая война 1940–1945 годов, борьба Индонезии за независимость 1945–1949 годов и «Пражский переворот» 1948 года. В этой главе будет рассмотрено влияние ряда исторических международных событий и событий на голландский антикоммунизм против КПН. В основном это сталинизация Советского Союза и Коминтерн 1924–1939 годов, Вторая мировая война 1940–1945 годов, борьба Индонезии за независимость 1945–1949 годов и «Пражский переворот» 1948 года. В этой главе будет рассмотрено влияние ряда исторических международных событий и событий на голландский антикоммунизм против КПН. В основном это сталинизация Советского Союза и Коминтерн 1924–1939 годов, Вторая мировая война 1940–1945 годов, борьба Индонезии за независимость 1945–1949 годов и «Пражский переворот» 1948 года.­[[19]](#footnote-20)

История голландского коммунизма началась в 1909 году с раскола Социал-демократической рабочей партии (СДАП). После более чем десятилетней внутрипартийной борьбы между реформистско-ревизионистскими социал-демократами и ортодоксальными марксистами редакция марксистского оппозиционного журнала De Tribune была исключена на партийном съезде 14 февраля 1909 года в Девентере. Этот раскол возник главным образом из-за разногласий по поводу интерпретаций и следствий марксистской теории для тактики, которую следует использовать в парламенте. В еженедельных журналах De Tribune и De Nieuwe Tijd марксисты в течение многих лет резко критиковали парламентскую группу и лидера партии Питера Йеллеса Трульстра. Говорят, что они недостаточно защищали социалистические позиции и, сотрудничая с «буржуазными партиями», отрицали рабочий класс. 14 марта 1909 года Социал-демократическая партия (СДП) была основана «триумвиратом» Дэвидом Вейнкопом (председатель), Виллемом ван Равестейном и Яном Сетоном.[[20]](#footnote-21)В 1910–1920 годах преобладала враждебная политическая конкуренция между СДП и СДАП. В этот период СДП пропагандировала догматическую доктрину «авангардной партии». Марксисты определили и представили себя как авангард рабочего движения, получив значительное количество сторонников в Амстердаме.[[21]](#footnote-22)По словам историка Фрица Роверса, битва за направления стала источником более позднего традиционного и принципиального антикоммунизма голландской социал-демократии.[[22]](#footnote-23)

В ноябре 1918 года марксисты изменили название партии на «Коммунистическая партия Голландии» (КПН), чтобы отразить революционную традицию 19 века. Через год партия официально стала членом недавно созданного «Коммунистического Третьего Интернационала» (Коминтерн) в Москве. Членство в Коминтерне и последовавшая за этим сильная солидарность с Коммунистической партией России привели к глубокому расколу между голландскими коммунистами и социал-демократами.[[23]](#footnote-24)Ожидалось, что коммунисты дистанцируются от «реформистов» и привержены «диктатуре пролетариата».[[24]](#footnote-25)Захват власти Лениным и учреждение Коминтерна сразу же вызвали ужас среди голландских социал-демократических и католических столпов. Коммунистическая Россия считалась предосудительной, варварской и безбожной диктатурой.[[25]](#footnote-26)Первоначально Коминтерн был организован как одна всемирная партия, внутри которой все национальные партии были разделены на «секции». После борьбы за власть между Иосифом Сталиным и Львом Троцким, которая разрешилась в пользу Сталина, организация постепенно стала «сталинизированной».[[26]](#footnote-27)После ожесточенной внутренней борьбы в КПН и последующего изгнания триумвирата партийное руководство решило служить Коминтерну с безоговорочной покорностью и определило социал-демократию как главную опасность для рабочего класса.[[27]](#footnote-28)

С 1930 г. КПН удалось привлечь значительное число сторонников социал-демократии. Из-за экономического спада, роста безработицы и недовольства политикой, проводимой СДАП, некоторых рабочих привлекла экстремистская и резко идеологизированная позиция партии. Вдохновленная Коминтерном, КПН совершенно отрицательно относилась к парламентской демократии и «буржуазным» социал-демократическим и конфессиональным партиям. Коммунисты рассматривали демократию как классовое господство буржуазии, подобное зарождающемуся европейскому фашизму. В целях борьбы с конфессиональными партиями критика христианства занимала центральное место в партийной пропаганде. После ожесточенных дебатов в Палате представителей конфессиональные партии и правительство в ответ запретили чтение и распространение коммунистической пропаганды и еженедельных газет в общественных читальных залах. Борьба с СДАП в этот период также стала принимать более крайние формы. Этот

«социал-фашисты» регулярно становились жертвами литературных нападок. Кроме того, партийное руководство запрещало коммунистам сотрудничать с социал-демократами. Это отношение было усилено созданием Красной оппозиции профсоюзов, с которой коммунисты окончательно организовались в профсоюзной политике против социалистической Голландской конфедерации профсоюзов (NVV).[[28]](#footnote-29)

Из-за растущей популярности европейского фашизма Коминтерн с 1935 года решил проводить умеренную «политику народного фронта» (также известную как политика единства). На национальном уровне коммунистические партии должны стремиться к единству и сотрудничеству внутри рабочего класса. Эта умеренная политика сопровождалась изменением отношения к социал-демократической и католической партиям, в рядах которых оказалась значительная часть рабочего класса.[[29]](#footnote-30)В отличие от предыдущих лет, CPH выступала за национальное единство, защиту парламентской демократии и прекращение борьбы с религией.[[30]](#footnote-31)Чтобы получить национальный имидж и укрепить новую политическую линию, партия во главе с новым секретарем партии Полем де Гроотом изменила название партии на «Коммунистическую партию Нидерландов» (КПН) во время партийного съезда 1935 года.[[31]](#footnote-32)Чтобы оправдать это решение, Де Гроот заявил на этом съезде: «Мы не хотим, чтобы наша партия стала врагом и изолировала себя в рабочем движении». Новая политика нашей партии, направленная на единство, требует, чтобы мы знали только одного врага: фашизм и капитализм, но чтобы наша партия была другом и союзником всех рабочих этой страны».[[32]](#footnote-33)КПН будет проводить новую политику умеренного единства в течение нескольких лет после Второй мировой войны.

Предложения коммунистического единства последовательно и бескомпромиссно отвергались социал-демократической и католической партиями. С начала 1930-х годов возникло сильное недоверие к «большевистской опасности», революционная идеология которой угрожала устоям демократического общества. Марксистский атеизм считался несовместимым с преобладающими христианскими ценностями внутри католического столпа и католическими рабочими.[[33]](#footnote-34)В «Фолькскранте», еженедельной газете католического профсоюзного движения, было написано: «Коммунизм слишком много говорит о провозглашении солидарности рабочих с Советской Россией. Рабочие-христиане, независимо от их направления, принципиально против большевизма, потому что это не только революционное движение, но и потому, что оно объявило войну религии и всячески защищает и пропагандирует неверие. (...) Советская Россия с ее подавлением свободного мнения, с ее гонением на религию вызывает у них сердечную неприязнь. Так есть теперь, так останется и впредь: у нас другие идеалы, чем большевизм одного мнения и — пули».[[34]](#footnote-35)В этот период не было никаких признаков интереса к сотрудничеству с коммунистами в католической колонне.

Коммунизм рассматривался многими голландцами как угроза, сравнимая с зарождающимся фашизмом. Социал-демократический еженедельник «Vrijheid, Arbeid, Brood» писал: «Несомненно, что, когда дело доходит до драки, коммунизм гораздо ближе к фашизму, чем к нашему движению. Можно даже сказать, что коммунизм и фашизм способствуют друг другу. Из этого соображения есть основания рассматривать опасности коммунизма и фашизма как одну опасность».[[35]](#footnote-36)Это отношение было подкреплено сталинской «политикой больших чисток» и «московскими процессами» в Советском Союзе 1936–1938 годов.[[36]](#footnote-37)КПН защищала эти широкомасштабные чистки как необходимую акцию против фашизма. Позиция, которая резко контрастировала с более терпимым отношением коммунистов к политическим инакомыслящим в Нидерландах. Эта двойная лояльность и безоговорочная лояльность Советскому Союзу сделали коммунистов опасной «пятой колонной» в глазах многих голландцев.[[37]](#footnote-38)В связи с ростом антикоммунизма КПН оказалась в социальной изоляции и приобрела характер скрытного подпольного движения.[[38]](#footnote-39)Образ коммунизма как угрозы для общества утвердился для многих голландцев в августе 1939 года с заключением пакта Молотова-Риббентропа, пакта о ненападении между нацистской Германией и Советским Союзом.[[39]](#footnote-40)

* 1. Годы оккупации: период беззакония, антифашистского сопротивления и политического угнетения

Пакт Молотова-Риббентропа стал большим сюрпризом для голландских коммунистов. Изначально договор поставил сторону в затруднительное положение. Декларация о поддержке Советского Союза могла поставить под угрозу антифашистскую политику единства. Тем не менее руководство партии решило кардинально изменить политический курс. С октября партия отказалась от политики единства и было решено активно бороться с социал-демократией в партийной пропаганде. Этот «враг народа» хотел бы сделать голландское государство частью английского империализма путем подстрекательства к войне. Началась антивоенная кампания, заклеймившая демократические страны Запада как империалистические. У будущей войны была только одна жертва, и это были трудящиеся массы.­[[40]](#footnote-41)Тот факт, что коммунисты смогли так быстро отказаться от своей политики единства, был для социал-демократов и католиков доказательством их ненадежности. Поддержка договора Советского Союза подтвердила сотрудничество между фашизмом и коммунизмом.[[41]](#footnote-42)В целом этот период вызвал большое замешательство среди членов КПН. Изменение отношения партии серьезно проверило веру в коммунизм для многих членов партии.[[42]](#footnote-43)Трудности этого периода подготовили членов партии к их важной роли в незаконном сопротивлении в последующие годы оккупации.

Сразу после немецкого вторжения 10 мая 1940 г. партийное руководство приняло решение уйти в нелегальное положение. С этого момента руководство перешло к триумвирату Поля де Гроота, Лу Янсена и Яна Дитерса. С тех пор де Гроот был ведущим бригадиром партии. На региональном уровне коммунисты участвовали в мелкомасштабных акциях сопротивления, таких как распространение брошюр и организация демонстраций против депортации голландских рабочих в Германию. В годы войны сопротивление в основном организовывалось вокруг новой газеты сопротивления «Де Ваархейд», в которой, помимо фашизма, критиковалось также правительство Гербранди в изгнании в Великобритании.[[43]](#footnote-44)Коммунистам удалось развернуть широкое движение сопротивления. Ярким событием стала «февральская забастовка» в феврале 1941 года. В ответ на различные немецкие рейды в еврейских кварталах Амстердама КПН организовала крупномасштабную акцию сопротивления антиеврейским мерам немцев при поддержке значительной части населения Амстердама. Из единства и солидарности в этой забастовке приняли участие и рабочие-социалисты и католики.[[44]](#footnote-45)После забастовки десятки высокопоставленных коммунистов были арестованы, расстреляны или приговорены к тюремному заключению. С усилением антикоммунистических мер после февральской забастовки коммунисты в значительной степени были вынуждены скрываться.[[45]](#footnote-46)

Немецкое вторжение в Советский Союз в июне 1941 года резко изменило курс работы сопротивления КПН. Принципиальных препятствий на пути сотрудничества с другими антифашистами уже не было. Неясности «периода пакта» подошли к концу, и можно было возобновить антифашистскую политику единства.[[46]](#footnote-47)Чтобы стимулировать политику единства, руководство партии решило временно распустить КПН и организовать сопротивление вокруг газеты De Waarheid. Коммунисты продолжали проводить широкомасштабные акции сопротивления. Они проводили диверсионные акции, предлагали помощь скрывающимся, совершали нападения на предателей и высокопоставленных сотрудников СНБ.[[47]](#footnote-48)Триумвират распался в феврале 1943 года, после того как Янсен и Дитерс были арестованы полицией, а Де Гроот скрывался до конца войны. Новое руководство решило участвовать в «освободительной коалиции» организаций сопротивления, так называемой «Раад ван Верзет» (RVV). В сотрудничестве с католиками и социалистами новое руководство, базировавшееся в Амстердаме, начало решительно выступать за послевоенное слияние различных политических партий в одну широкую социалистическую народную партию. Заняв лидирующее положение в сфере нелегальности, коммунисты вернули себе доверие рабочих-социалистов и католиков и временно избежали социальной изоляции.[[48]](#footnote-49)

Осенью 1944 года юг Нидерландов был освобожден союзниками. Было стремление к инновациям, которое нашло свое выражение, среди прочего, в создании Голландского народного движения (NVB), предполагаемого массового движения, которое должно было преодолеть довоенные политические разногласия.[[49]](#footnote-50)На юге, к неудовольствию нелегального руководства Амстердама, была воссоздана КПН под руководством Вима ван Экстера. По словам Ван Экстера, КПН должна была продолжать существовать как политическая организация наряду с широкой социалистической народной партией.[[50]](#footnote-51)Возник внутриполитический конфликт, который закончился только тогда, когда руководство в Амстердаме, к которому тем временем вернулся Поль де Гроот, решило в мае 1945 г. новая партия единства. Мотивом этого политического акта Де Гроота была идея сократить темпы конкурирующего NVB. Кроме того, он хотел не допустить повторного возникновения обособленной КПН, которая, хотя и сильно разрослась во время оккупации, тем не менее не будет принята властями и социал-демократами. С огромным количеством сторонников, которое коммунисты приобрели с Де Ваархейдом во время оккупации, они, возможно, могли бы получить место в правительстве через партию единства.[[51]](#footnote-52)

Амбициозные планы де Гроота оказались несовместимыми с политической реальностью. Несмотря на растущую популярность коммунизма среди рабочих, антикоммунизм сохранялся в широких кругах во время оккупации. После освобождения южных Нидерландов кабинет Гербранди в изгнании учредил «Милитаир Гезаг» (Военное управление) для борьбы с левыми политическими выражениями.[[52]](#footnote-53) Чтобы предотвратить коммунистический переворот в политическом вакууме после капитуляции Германии, эта организация обладала большим количеством особых полномочий. Военная администрация была уполномочена производить аресты, конфисковывать имущество и назначать тюремные сроки. Запрещалось распространять коммунистическую пропаганду и организовывать массовые собрания. Кроме того, коммунистам было запрещено занимать важные политические и социальные посты.[[53]](#footnote-54)Страх перед коммунизмом пронизывал почти все организации гражданского общества и военные власти, действовавшие в период перехода от оккупации к освобождению. Региональные отряды гражданского ополчения и добровольческие отряды, такие как «Ordedienst» и «Landelijke Knokploegen», были созданы для действий в случае коммунистических восстаний.[[54]](#footnote-55)Нейтрализовав сопротивление, власти надеялись вернуть прежнюю политическую систему и помочь старым партиям встать на ноги.[[55]](#footnote-56)

Политические новшества на юге было трудно для КПН сдвинуть с мертвой точки. После воссоздания СДАП стали проявляться старые противоречия. Социал-демократы больше не слушали партию политического единства.[[56]](#footnote-57)Оказывалось давление со стороны международного коммунистического движения за воссоздание довоенной КПН. Восстановление подчеркнуло новый национальный характер партии. Коммунисты будут и впредь стремиться к сотрудничеству с социал-демократами и демократическим правительством, в котором важные посты будут занимать представители рабочего движения.[[57]](#footnote-58) Коммунисты неоднократно призывали к слиянию со СДАП. Эти предложения неоднократно отвергались социал-демократами. Сомнительная история коммунистов, их ленинские взгляды на демократию и их безоговорочная лояльность Советскому Союзу затрудняли доверие к партии.[[58]](#footnote-59)Политический ландшафт претерпел серьезные изменения в этот период. SDAP объединилась с рядом прогрессивных демократических партий в Лейбористской партии (PvdA), а католики организовались в Католическую народную партию (KVP).[[59]](#footnote-60)Довоенные политические движения возобновили свои позиции в политике послевоенных Нидерландов.

* 1. Послевоенный период: национальные выборы, недовольство профсоюзной политикой и индонезийский вопрос

Первоначально КПН пользовалась большой популярностью среди рабочего класса после освобождения. Число членов составляло около тридцати тысяч, тираж De Waarheid составлял триста тысяч экземпляров, а Eenheidsvakcentrale (EVC) превратился в крупнейший профсоюз в Нидерландах.[[60]](#footnote-61) По сравнению с 1940 годом КПН заняла очень выгодное положение. Это было тем более очевидно из удивительной готовности социал-демократов уступить требованию коммунистов об участии в переговорах о первом «чрезвычайном парламенте». Коммунизм стал крупным политическим движением. Несмотря на взаимную напряженность, союз между великими державами вселил в некоторых социал-демократов надежду на то, что коммунисты будут активно работать над восстановлением прогрессивного общества. Коммунисты продолжали придерживаться политики единства, но отказались от стремления к созданию более широкой народной партии.[[61]](#footnote-62)После продолжительных переговоров в 1945 к власти пришло первое послевоенное правительство во главе с социал-демократом В. Шермерхорном, без участия коммунистов. Во время переговоров о формировании КПН дисквалифицировала себя, потому что социал-демократы не были готовы занимать важные министерские посты, такие как министерский пост продовольственного снабжения, которого требовал Де Гроот, занимаемый коммунистами.[[62]](#footnote-63)

На первых выборах 1946 г. участие правительства действительно казалось возможным. Набрав более десяти процентов голосов, КПН добилась значительной победы на выборах на региональном и национальном уровнях. Партия получила десять мест в Палате представителей, была представлена ​​во всех провинциях и стала крупнейшей партией в городском совете Амстердама.[[63]](#footnote-64)PvdA и KVP получили последовательно двадцать девять и тридцать два места в Палате представителей. Победа была в основном за счет PvdA. Восхищение военными усилиями Советского Союза убедило некоторых социалистов проголосовать на выборах за коммунистов. Кроме того, создание более либеральной ПвдА и тем самым разрыв с привычными рамками рабочего движения классовой борьбы вызвало большое недоверие у части электората.[[64]](#footnote-65)Выборы ясно показали, что оккупация была интерлюдией. Голландцы обычно не заполняли бюллетени для голосования так сильно, как раньше.[[65]](#footnote-66)Из-за протестного отношения КПН к вопросу об Индонезии, о котором будет сказано ниже, партия была исключена из формирования кабинета Беел-И, состоящего из ПВДА и КВП.[[66]](#footnote-67)По итогам выборов довоенный разрыв между коммунизмом и социал-демократией снова стал углубляться.[[67]](#footnote-68)

Взаимное сотрудничество между PvdA и KVP в кабинете Beel-I было расценено обеими партиями как необходимое для окончательной ликвидации КПН и коммунизма как политического движения.[[68]](#footnote-69)Чтобы создать прочную коалицию с католиками, социал-демократы подчинили классовую борьбу общим интересам реконструкции.[[69]](#footnote-70)Антикоммунизм формировался очень по-разному в обеих партиях. Католики считали, что сотрудничество с КПН невозможно. Политика единства рассматривалась как главная опасность для христианства. Позиция, которая нашла поддержку со стороны католических епархий. Был издан пастырский пост, запрещающий католикам вступать в организации, «принципы которых противоречат христианскому учению или действия которых подрывают христианское учение».[[70]](#footnote-71)Социал-демократы искали баланс между антикоммунизмом и умеренным сотрудничеством. Местные отделы PvdA регулярно сотрудничали с КПН в реализации социалистического законодательства. Антикоммунизм постепенно стал все большей частью политических стратегий и кампаний. Сотрудничеству с католиками уделялось первоочередное внимание, а коммунистов все больше оттесняли в политическую изоляцию.[[71]](#footnote-72)

Этот период сопровождался двумя внутриполитическими событиями, которые увеличили разрыв между коммунистами и социал-демократами: профсоюзной политикой и индонезийским вопросом. На освобожденном юге Нидерландов по инициативе Вима ван Экстера был основан первый послевоенный профсоюз Eenheidsvakbeweging (EVB).[[72]](#footnote-73)Как и в КПН, центральным здесь было коммунистическое стремление к единству и сотрудничеству внутри левых политических сил. Несмотря на доминирующее положение КПН, многие рабочие-католики и социал-демократы изначально присоединились к профсоюзу. Многие рабочие были разочарованы сотрудничеством и позицией других профсоюзов во время оккупации и надеялись, что единство сделает общество лучше.[[73]](#footnote-74)Вскоре вернулись разрозненные отношения в профсоюзной политике. EVB столкнулся с большим сопротивлением и критикой со стороны социал-демократических и католических столпов. В вышеупомянутом быстром письме уния была резко осуждена и объявлена ​​несовместимой с римско-католическими принципами. В 1945 году профсоюз, теперь переименованный в Eenheidsvakcentrale (EVC), не был принят в Совет профсоюзов, консультативный орган переходного правительства Шермерхорна по трудовым вопросам.[[74]](#footnote-75) Чтобы избежать растущей изоляции, EVC взял курс на слияние с социал-демократическим NVV, вторым по величине внеконфессиональным профсоюзом.­

Первоначально правление NVV положительно относилось к слиянию. Коммунистические претензии на политическое и социальное влияние были приняты некоторыми социал-демократами.[[75]](#footnote-76)Вначале переговоры о слиянии NVV и EVC шли очень гладко.[[76]](#footnote-77)Напряженность возникла через несколько месяцев, когда докеры и члены EVC участвовали в крупных демонстрациях против социально-экономической политики правительства. Кроме того, отношения EVC с иностранными коммунистическими профсоюзами усилили опасения, что коммунисты возьмут на себя все профсоюзное движение после слияния. NVV решило окончательно прекратить переговоры о слиянии. Разногласия между двумя союзами были непримиримы, и, как и Пвда, НВВ не хотел ставить под угрозу отношения с католиками.[[77]](#footnote-78)С этого момента антикоммунизм в профсоюзном движении становился все более ожесточенным. Забастовки велись ожесточенно, и с 1947 г. возникло настроение холодной войны, когда сторонники НВВ подверглись бомбардировке антикоммунистической пропагандой о Советском Союзе и КПН.[[78]](#footnote-79)После срыва переговоров о слиянии рабочие-коммунисты с этого момента оказались заперты в профсоюзе, которому не доверяли.[[79]](#footnote-80)Социал-демократы сделали выбор в пользу сотрудничества с католиками, и ЕВК стала важным фактором усиления изоляции КПН.­

Солидарность с движением за независимость Индонезии еще больше углубила раскол между КПН и PvdA. После провозглашения Индонезийской республики Сукарно и Хаттой 17 августа 1945 года коммунисты и социал-демократы первоначально работали вместе в Нидерландско-Индонезийской ассоциации. Эта ассоциация выступала против отправки войск и выступала за признание республики.[[80]](#footnote-81)Это партнерство было прекращено после того, как руководство партии PvdA решило дистанцироваться от всей левой оппозиции политике правительства. Правление партии опасалось, что партию не воспримут всерьез, и не хотело ставить под угрозу сотрудничество с государственным партнером КВП. Первые развертывания призывников в сентябре 1946 г. вызвали сильное сопротивление. Коммунисты организовали всеобщую забастовку в порту Амстердама, и Де Гроот призвал парламент к деэскалации колониального конфликта.[[81]](#footnote-82)После провала нескольких попыток переговоров с Индонезийской Республикой, срыва Линггаджатского соглашения в ноябре 1946 года и сопротивления коммунистов политике правительства раскол между коммунистами и социал-демократами начал углубляться. Отчасти это повлияло на срыв переговоров о слиянии с NVV.[[82]](#footnote-83)Проблема Индонезии дала PvdA возможность быть принятой католиками как часть правительства. Противодействие КПН политике Индонезии стало мотивом для политического отстранения коммунистов в начале холодной войны.[[83]](#footnote-84)

* 1. Начало холодной войны: Чехословакия, антикоммунистические меры и национальные выборы 1948 г.

В первые дни холодной войны ряд международных событий оказали большое влияние на голландский антикоммунизм. После взаимной борьбы за определение сфер влияния на европейском и азиатском континентах союз между союзниками распался. Переломным моментом стала речь Уинстона Черчилля от 5 марта 1946 года, в которой он выступал за англо-американский военный союз против Советского Союза.[[84]](#footnote-85)Президент США Гарри С. Трумэн утверждал, что Соединенные Штаты несут ответственность за борьбу с глобальной угрозой коммунизма. Сдерживание мирового коммунизма и защита демократии с тех пор занимают центральное место во внешней политике Соединенных Штатов. Финансово-экономическая помощь Маршалла оказала значительную поддержку восстановлению экономики Западной Европы, в том числе экономики Нидерландов. Западную Европу нужно было сделать экономическим союзником, а с симпатиями к коммунистам нужно было бороться любой ценой.[[85]](#footnote-86)После провала политики коммунистического единства и растущего страха перед западными державами в сентябре 1947 года в Москве был основан Коминформ. Политика единства была отвергнута, сотрудничество с социал-демократией запрещено, и ожидалось, что европейские коммунистические партии выступят против американского империализма и помощи Маршалла. Отношения между Советским Союзом и западными державами обострились еще больше в связи с действиями Красной Армии в восточноевропейских «народных демократиях». Новости о крупномасштабных нарушениях прав человека, политических чистках и инсценированных судебных процессах вызывали в Нидерландах растущее отвращение к голландским коммунистам.[[86]](#footnote-87)

Противоречия между Советским Союзом и США оставили тяжелый след в политической жизни Нидерландов с 1947 года. Коммунисты следовали новому политическому курсу, центральным элементом которого были сопротивление помощи Маршалла и борьба с социал-демократией.[[87]](#footnote-88) Финансовая зависимость от Соединенных Штатов означала бы конец суверенитета Нидерландов, и с этим нужно было яростно бороться.[[88]](#footnote-89)Коммунисты должны были помешать Нидерландам стать американским оплотом.[[89]](#footnote-90)Эта антиамериканская позиция привела к тому, что КПН все больше и больше изолировалась.[[90]](#footnote-91)Союз с Соединенными Штатами в защиту «свободного Запада» от коммунистической угрозы получил широкую поддержку в социал-демократии. Это сделало PvdA для коммунистов величайшим предателем и самым опасным врагом голландского рабочего класса.[[91]](#footnote-92)Нидерланды проводили политику нейтралитета в первые послевоенные годы. С подписанием Брюссельского договора и вступлением в НАТО в 1948 году правительство сделало выбор в пользу Атлантического альянса.[[92]](#footnote-93)С другой стороны, голландские коммунисты предполагали принадлежность к Коминформу. Враждебное отношение КПН к PvdA стало важной причиной отчуждения между КПН и голландской политикой и обществом.[[93]](#footnote-94)

Безоговорочная лояльность КПН Советскому Союзу привела к столкновениям с ПВДА и КВП в голландской политике в феврале 1948 года. Коммунистический переворот в Чехословакии вызвал огромные политические волнения в западноевропейских демократиях. Жестокое подавление оппозиционных движений и возникновение экономического кризиса после отказа Маршалла в помощи вызвали политический конфликт в Чехословакии между различными левыми правительственными партиями. При поддержке Советского Союза социал-демократы были изгнаны из правительства чешскими коммунистами, захватившими власть. Впоследствии были проведены чистки в вооруженных силах, уволены социалистические чиновники и проведены новые выборы, на которых люди имели возможность голосовать только за коммунистов.[[94]](#footnote-95)«Пражский переворот» и последующие политические чистки защищались КПН как необходимая акция против капиталистических и реакционных сил. Переворот приветствовала КПН, и были созваны партийные собрания, чтобы повторить чешские события в Нидерландах.[[95]](#footnote-96) Под усиливающимся влиянием политического сталинизма КПН отождествляла себя с внешней политикой Советского Союза.[[96]](#footnote-97)

События в Чехословакии вызвали главным образом взрыв антикоммунистического гнева в социал-демократической и католической опорах. Накопившаяся за предыдущие годы напряженность привела к ужесточению политического климата и ряду ограничительных мер против КПН.[[97]](#footnote-98)Политик Карл Ромме, лидер КВП, выступал за введение жестких ограничений свободы коммунистических организаций и полный запрет КПН.[[98]](#footnote-99)Не было такого запрета. Коммунисты не должны быть замучены, и партию будет труднее контролировать нелегально.[[99]](#footnote-100)Однако было решено из соображений безопасности исключить представителей КПН из комитетов по обороне, иностранным делам и торговле. Кроме того, были приняты меры по дальнейшему ограничению свободы действий партии. Чтобы предотвратить нежелательную пропаганду, время партийного радио на общественном вещателе было значительно сокращено.[[100]](#footnote-101) Руководство PvdA также осудило отношение КПН к перевороту. С коммунизмом нужно было бороться, и взаимное сотрудничество с коммунистами больше не допускалось.[[101]](#footnote-102) Два важных дела, которые будут доминировать в политике Нидерландов весной и летом 1948 года, иллюстрируют антикоммунистическую позицию, занятую PvdA и KVP по отношению к голландскому коммунизму в этот период.[[102]](#footnote-103)

События в Чехословакии привели к огромному давлению на кооперативную коалицию социал-демократов и коммунистов в городском совете Амстердама. Советники PvdA видели в коммунистических «комитетах благосостояния» (коммунистическая альтернатива помощи Маршалла) сильное сходство с чехословацкими «комитетами действия», сыгравшими фундаментальную роль в организации государственного переворота. Чтобы предотвратить будущий переворот в Нидерландах, в Закон о муниципалитетах были внесены поправки, позволяющие увольнять олдерменов из-за отсутствия политического доверия.[[103]](#footnote-104)В Амстердаме коммунисты-олдермены Лин Сигерс и Бен Полак были уволены из городского совета по вотуму недоверия из-за их поддержки Пражского переворота и комитетов процветания.[[104]](#footnote-105)На местном уровне отношения теперь разорвались, как это было раньше на национальном уровне.[[105]](#footnote-106)Помимо этого дела амстердамского олдермена, события в Чехословакии ускорили создание «Национального института Steun Wettig Gezag» (NISWG), организации военных добровольцев. И PvdA, и КВП считали, что резервные части необходимы для подавления потенциальных коммунистических восстаний. Однако сторонников PvdA не удалось убедить в этой необходимости. Опасаясь стать жертвой самих NISWG, многие социал-демократы выступали за более умеренные меры против коммунистов.[[106]](#footnote-107)

Вышеупомянутые антикоммунистические меры можно частично объяснить в свете приближающихся общенациональных выборов. Чтобы уменьшить популярность КПН в рабочем классе, и PvdA, и KVP воспользовались международной политической обстановкой для проведения жесткой антикоммунистической предвыборной кампании. Обе стороны представили себя единственными поборниками и защитниками демократических ценностей и западной цивилизации.[[107]](#footnote-108) Верующие католики были призваны церковью сохранять единство католического столпа в борьбе против коммунизма.[[108]](#footnote-109)В отличие от КВП, предвыборная кампания PvdA была в основном нацелена на рабочих из коммунистического столпа. Антикоммунистические брошюры неоднократно распространялись в гавани Амстердама и в преимущественно коммунистических рабочих кварталах.[[109]](#footnote-110)Результаты выборов в июле 1948 г. показали, что популярность как PvdA, так и КПН снижается. Обе партии уступили по два места ЧУ и ВВД и вернулись к двадцати семи и восьми местам. КВП также не получила ни одного места и застряла на тридцати двух местах.[[110]](#footnote-111)Под руководством лидера PvdA Виллема Дриса 7 августа 1948 года был создан кабинет Drees I с коалицией PvdA, КВП, ЧУ и ВВД.

* 1. Растущая политическая изоляция КПН

После выборов коммунисты оказались в сильной политической и социальной изоляции. Голландское общество и политика были полностью восстановлены, и правительство отказалось от своей политики нейтралитета в пользу англо-американского союза. При кабинете Дрееса I были приняты различные меры, чтобы коммунисты были максимально исключены из политического процесса. После многих лет колебаний и продолжительных дебатов в декабре 1951 года Совет министров принял «запрет на государственных служащих» в виде министерского приказа. Государственным служащим запрещалось быть членами КПН или связанных с ней коммунистических организаций.[[111]](#footnote-112) Сомнительно, повлияла ли Корейская война на эту антикоммунистическую меру. По этой причине мы вернемся к этой мере в третьей главе. Чтобы предотвратить потенциальные политические угрозы со стороны КПН, с 1949 года партия также находилась в более активной тени со стороны Службы национальной безопасности (бвд), и их деятельность контролировалась более строго.[[112]](#footnote-113)Период после выборов показал, насколько сильно усилились антикоммунистические настроения в голландском обществе.

Враждебное окружение и антикоммунистические меры постепенно превратили КПН в закрытый оплот, созданный по образцу норм и практики Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). Партия попала под влияние сталинизма. Преклонение перед Сталиным заняло важное место в структуре организации, а рядовые члены партии воспитывались по образцу КПСС в сталинской интерпретации марксистско-ленинской теории.[[113]](#footnote-114)КПН с энтузиазмом поддержала триумф мирового коммунистического движения и выразила опасение возможности попасть в немилость Москвы, а не потери кредита, приобретенного ранее в 1940-х годах у части голландского населения. Развилась деспотическая сектантская культура, в которой не допускалось инакомыслие, преобладали параноидальные чувства и взаимное недоверие.[[114]](#footnote-115)Не было места политическим и социальным нюансам, не верили рассказам о нарушениях прав человека в Советском Союзе. Чем больше коммунистов принуждали к изоляции, тем более насильственный сталинизм навязывался рядовым партийным руководством.[[115]](#footnote-116)

Как описано во введении, в историографии мало написано о влиянии Корейской войны на голландский антикоммунизм и позиции КПН в период 1950-1951 гг. Для успешного проведения расследования необходимо учитывать другие международные и внутренние события, которые могли оказать большое влияние на антикоммунизм этого периода. Таким образом, с 1951 г. КПН решительно выступала против перевооружения Западной Германии. Среди коммунистов росли опасения, что перевооружение спровоцирует новую агрессию Германии, как это было после Первой мировой войны. Хотя партия с таким отношением была диаметрально противоположна позиции правительства,[[116]](#footnote-117)Новость о перевооружении также вызвала споры, дискуссии и разногласия среди рядовых членов Пвда и КВП. Это сделало невозможным для этих партий дисквалифицировать КПН из-за ее позиции в этом вопросе.[[117]](#footnote-118)Внутриполитические события, которые могли повлиять на антикоммунизм в исследуемый период, в историографии не обсуждаются.

* 1. Вывод

Оглядываясь назад, можно сделать вывод, что у коммунистов многое пошло не так как в партийной политике, так и в области профсоюзного движения. Хотя коммунисты ненадолго пользовались популярностью после Второй мировой войны, международная напряженность, связанная с началом холодной войны, и их противоречивые позиции по различным внутриполитическим вопросам привели к тому, что КПН оказалась во все большей изоляции. В конце 1940-х репутация коммунистов как патриотических борцов сопротивления, отстаивавших обновленные, демократические и социалистические Нидерланды, исчезла. Стремление к инновациям и различные попытки сотрудничества с социал-демократической PvdA потерпели неудачу, и коммунисты чаще становились жертвами антикоммунистической пропаганды со стороны католической КВП. После Пражского переворота КПН оказалась во все большей изоляции из-за своей открыто декларируемой и некритической лояльности Советскому Союзу. Правительство приняло ряд решительных мер по исключению коммунистов. По необходимости коммунисты разработали сталинскую партийную культуру, которая не принесла пользы политической и социальной борьбе партии. В следующей главе будут обсуждаться исторические предпосылки, происхождение и ход Корейской войны. Кроме того, внимание будет уделено первоначальной реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало конфликта. Правительство приняло ряд решительных мер по исключению коммунистов. По необходимости коммунисты разработали сталинскую партийную культуру, которая не принесла пользы политической и социальной борьбе партии. В следующей главе будут обсуждаться исторические предпосылки, происхождение и ход Корейской войны. Кроме того, внимание будет уделено первоначальной реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало конфликта. Правительство приняло ряд решительных мер по исключению коммунистов. По необходимости коммунисты разработали сталинскую партийную культуру, которая не принесла пользы политической и социальной борьбе партии. В следующей главе будут обсуждаться исторические предпосылки, происхождение и ход Корейской войны. Кроме того, внимание будет уделено первоначальной реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало конфликта. Истоки и ход Корейской войны. Кроме того, внимание будет уделено первоначальной реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало конфликта. Истоки и ход Корейской войны. Кроме того, внимание будет уделено первоначальной реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало конфликта.­

1. Влияние Корейской войны на голландскую политику и внешнюю политику  
   1. Исторический анализ Корейской войны

Начало Корейской войны имело ряд серьезных последствий для международной политики и отношений между США, Советским Союзом, государствами Западной Европы и Китайской Народной Республикой. В политическом плане начало войны ознаменовало начало глобальной гонки вооружений и милитаризации холодной войны. На национальном уровне начало войны имело бы последствия для внешней политики Нидерландов и политических отношений между правящими партиями KVP и PvdA, с одной стороны, и КПН, с другой. В предыдущей главе подробно описана история голландского коммунизма и антикоммунизма за несколько десятилетий до Корейской войны. Прежде чем исследовать влияние Корейской войны на политический антикоммунизм, прежде всего необходимо ознакомиться с хронологическим ходом войны. Затем подробно обсуждаются первые реакции правительства Нидерландов и Генеральных штатов на начало войны.

В историографии существуют разногласия по поводу происхождения военных действий и политической напряженности на Корейском полуострове. Хотя некоторые историки относят происхождение конфликта к восемнадцатому и девятнадцатому векам, это исследование решило обратиться к решающей фазе Второй мировой войны. На Ялтинской и Потсдамской конференциях в феврале и июле 1945 года союзники достигли соглашения о будущем Кореи после капитуляции Японии. Трумэн и Сталин договорились, что Корея будет разделена на две части по 38-й параллели. Советский Союз (север) и Соединенные Штаты (юг) будут нести ответственность за разоружение японских оккупационных сил и восстановление корейской власти.[[118]](#footnote-119)Кроме того, было условлено, что обе части позже воссоединятся посредством общенациональных выборов. Прежде чем эти планы удалось реализовать, обе части превратились в идеологически враждебные независимые государства. Вдохновленная политической и экономической моделью Советского Союза, Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР) была создана в 1948 году к северу от 38-й параллели под руководством коммуниста Ким Ир Сена. На юге под руководством националиста Ли Сын Мана возникла прозападная Республика Корея (РК).[[119]](#footnote-120)

В вакууме власти после капитуляции Японии возник ряд конфликтов в Северной и Юго-Восточной Азии. В Китае коммунисты и националисты возобновили свою довоенную борьбу, а в Индокитае коммунисты и националисты объединились в борьбе против французского колониального господства. Чтобы предотвратить такой конфликт в Корее, Организация Объединенных Наций создала Постоянную комиссию (UNTCOK), чтобы направлять два новых государства к воссоединению.[[120]](#footnote-121)Кроме того, в Генеральной Ассамблее было принято предложение о признании правительства РК, базирующегося в Сеуле, законным правительством Кореи. Хотя делегация Советского Союза выступала против этого, великие державы придавали Корее очень мало политического и стратегического значения. Внешняя политика Соединенных Штатов, которая была сосредоточена на политике сдерживания и помощи Маршалла, в основном ограничивалась европейским континентом, Японией и Формозой (Тайвань). Для Советского Союза участие в Корее первоначально служило уступкой на Потсдамской конференции для поддержания сотрудничества с союзниками. Хотя Трумэн и Сталин оба считали, что напряженность на Корейском полуострове должна быть урегулирована и следует избегать более широкого конфликта,[[121]](#footnote-122)

После успешного ядерного испытания, проведенного Советским Союзом в сентябре 1949 года, и основания Китайской Народной Республики Мао Цзэдуном в октябре внешняя политика США, позже воплощенная в документе 68 Совета национальной безопасности (СНБ-68), радикально изменилась. Акцент был сделан на военную мощь и твердое отношение к будущей коммунистической экспансии. Политика, которая казалась еще более необходимой с появлением китайско-советского договора об экономическом сотрудничестве от февраля 1950 года. В коммунистическом мире возникла вера в то, что Соединенные Штаты не будут вмешиваться в будущий корейский конфликт. Вышеупомянутые события восстановили международный баланс сил, и в январе 1950 года госсекретарь США Дин Ачесон во время выступления в Национальном пресс-клубе заявил, что США могут гарантировать безопасность только Японии, Окинаве и Филиппинам. Сталин и Ким были убеждены, что Трумэн и Ачесон не станут рисковать Третьей мировой войной ради стратегически неважной Кореи.[[122]](#footnote-123)И Советский Союз, и Китайская Народная Республика решили продемонстрировать свою поддержку будущему наступлению Северной Кореи на РК. Мао также пообещал военное вмешательство, если конфликт будет угрожать урегулированием в ущерб КНДР. При поддержке Советского Союза и Народной Республики следующие месяцы были посвящены подготовке к северокорейскому вторжению.[[123]](#footnote-124)

Ранним утром 25 июня 1950 года Ким официально начал северокорейское наступление вдоль 38-й параллели. В Вашингтоне известие о наступлении пришло совершенно неожиданно. Ачесон немедленно связался с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Трюгве Ли с просьбой о экстренном заседании Совета Безопасности. 25 и 27 июня были приняты две резолюции, единогласно осуждающие нападение Северной Кореи, призывающие КНДР прекратить боевые действия и обещающие международную поддержку РК в виде военного командования.[[124]](#footnote-125)Трумэн и Ачесон также решили перебросить Седьмой флот США на Формозу и расширить военную поддержку Филиппин и Индокитая. Советский Союз не наложил вето на резолюции, поскольку Сталин решил временно бойкотировать организацию из-за нежелания официально признавать Народную Республику. Из разведки Трумэн узнал, что Советский Союз не желает военной интервенции. В июле было решено, что Верховное военное командование во главе с генералом Дугласом Макартуром с сухопутными войсками из пятнадцати государств-членов, включая Нидерланды, окажет помощь КР в восстановлении мира и безопасности в регионе.[[125]](#footnote-126)

В первые два месяца Северокорейской народной армии удалось оттеснить южнокорейские и американские войска к реке Нактонган, расположенной в самой южной провинции Корейского полуострова. Чтобы остановить северокорейское наступление, к Августу по приказу Макартура вдоль реки Нактонган была построена линия обороны, названная «пусанским периметром».[[126]](#footnote-127)Чтобы ослабить военное давление на эту линию обороны, под руководством Макартура и Высшего военного командования были составлены планы операции «Хромит» — высадки морского десанта за линией фронта в прибрежном городе Инчхон. Эта операция была проведена 16 сентября. Для коммунистов это вмешательство было неожиданным. Сталин и Мао призвали северокорейское военное руководство создать сильную линию обороны за 38-й параллелью.[[127]](#footnote-128)Морской десант изменил ход войны. Северокорейская народная армия была отброшена к реке Ялун на границе с Китаем.[[128]](#footnote-129)В то же время британская разведка установила, что около 300 000 китайских солдат пересекли границу с Кореей в начале октября. По словам Макартура, британская разведка о вмешательстве Китая будет неточной, и окончательная победа будет в пределах досягаемости.[[129]](#footnote-130)

В начале октября Центральное политбюро Китая решило вмешаться в Корейскую войну. Месяцем ранее премьер-министр Чжоу Эньлай уже предупредил Организацию Объединенных Наций о готовности КНР вмешаться военным путем, если она увидит угрозу своей национальной безопасности. Военная интервенция также позволила бы руководству Народной Республики занять более выгодное положение в международной политике.[[130]](#footnote-131)Среди западных держав китайская интервенция вызвала разногласия по поводу проводимой политики. Трумэн призвал Генеральную Ассамблею принять резолюцию, единодушно осуждающую военные действия Народной Республики. Будет подан четкий сигнал, и экономические санкции будут иметь под собой основу. Против этой политики в основном выступали премьер-министр Великобритании Клемент Эттли и премьер-министр Нидерландов Виллем Дрис. Осуждение Народной Республики только обострит конфликт и чревато вмешательством Советского Союза и началом новой мировой войны. Кроме того, у обоих государств были экономические интересы в Китае, которым существенно повредила бы поддержка резолюции США. По словам Эттли, США могли бы лучше обеспечить безопасность европейского континента. 1 февраля 1951 г. после продолжительных переговоров обе державы приняли «резолюцию 498», в которой Народная Республика единогласно осуждалась как агрессор. Политическое единство было необходимо, чтобы продемонстрировать коммунистическому миру уверенность в себе и силу.[[131]](#footnote-132)

К концу марта китайским войскам удалось отбросить силы ООН к 38-й параллели. Здесь конфликт зашел в тупик, после чего линия фронта практически не изменилась до июля 1953 года. Несмотря на продолжающуюся военную борьбу, в следующие два года преобладали мирные переговоры. Эти переговоры неоднократно срывались из-за того, что не удавалось достичь соглашения об обмене военнопленными. В конце июля 1953 г. основные державы достигли консенсуса, что привело к временному прекращению огня.[[132]](#footnote-133)Вдоль 38-й параллели была создана временная демилитаризованная зона, а также создана международная комиссия мира для наблюдения за соблюдением режима прекращения огня.[[133]](#footnote-134)26 апреля 1954 года заинтересованные державы встретились на Женевской конференции для переговоров по окончательному мирному соглашению. Эти мирные переговоры закончились неудачей. Делегация Южной Кореи отказалась идти на серьезные уступки в отношении плана будущих национальных выборов, а делегация Северной Кореи отказалась согласиться, пока войска ООН все еще присутствуют на Корейском полуострове. Кроме того, крупные державы представили множество дополнительных предложений для переговоров, что в конечном итоге помешало окончательному мирному соглашению. С тех пор соглашения, заключенные в перемирии 1953 года и разделе Корейского полуострова по 38-й параллели, соблюдаются и продолжаются.

* 1. Международная политика и внешняя политика Нидерландов (1946-1950 гг.)

Внешняя политика Нидерландов претерпела радикальные изменения в первой половине двадцатого века. После периода немецкой оккупации политику интернациональной отчужденности и нейтралитета пришлось заменить активной внешней политикой.[[134]](#footnote-135) Чтобы гарантировать международный мир и безопасность после капитуляции держав Оси, в ноябре 1943 года во время Тегеранской конференции союзники разработали планы системы коллективной безопасности, основанной на сотрудничестве различных держав в новой международной организации. Правительство Нидерландов изначально скептически отнеслось к созданию новой организации безопасности. Лиге Наций не удалось предотвратить мировую войну, и великие державы могли злоупотреблять этой организацией для продвижения своих национальных интересов. Министр иностранных дел Э.Н. ван Клеффенс (1939-1946 гг.), также считал, что право вето великих держав в Совете Безопасности сделает невозможными будущие согласованные действия. Обязательное участие в коллективных санкциях и принудительных действиях против непослушных государств-членов также может иметь негативные последствия для такой торговой державы, как Нидерланды. Хотя Организация Объединенных Наций (ООН) не оправдала надежд правительства Нидерландов, в июне 1945 года было принято решение об участии в этой организации из-за отсутствия политической альтернативы.[[135]](#footnote-136)

В первые послевоенные годы правительство Нидерландов все еще держалось в стороне от международной политики. Из осторожной позиции по отношению к великим державам люди надеялись на международное примирение и неделимую Европу. Голландская политика зашла в тупик. Политически Атлантический альянс не мог быть выбран, поскольку он занял бы четкую позицию против Советского Союза. Но с экономической точки зрения союз с атлантическими державами очень помог бы национальному восстановлению.[[136]](#footnote-137)Различные международные события вывели внешнюю политику Нидерландов с 1947 года из этого тупика. Трумэн начал политику сдерживания, Советский Союз и восточноевропейские сателлиты отвергли помощь Маршалла США, а индонезийский вопрос стал источником споров в международной политике. После Второй мировой войны Нидерланды продолжали цепляться за статус колониальной державы. Благодаря владению Голландской Ост-Индией реконструкция будет финансироваться, и Нидерланды сохранят свое положение средней державы в международном сообществе.[[137]](#footnote-138)С 1946 года правительство Нидерландов пыталось не допустить колониального конфликта в международные воды. Военная интервенция в Индонезии была представлена ​​​​как внутреннее дело, и с помощью переговоров по Линггаджатскому договору голландское правительство пыталось убедить международное сообщество в том, что решение колониального вопроса находится в пределах досягаемости.[[138]](#footnote-139)

Первоначально голландские колониальные амбиции в Голландской Ост-Индии поддерживались США. Экономически сильным и процветающим Нидерландам потребуется меньше финансовой поддержки, и они станут надежным союзником против дальнейшего распространения коммунизма в Азии.[[139]](#footnote-140)Первая акция полиции в июле 1947 г. сделала индонезийский вопрос международным. Резолюцией Совет Безопасности призвал Нидерланды и Республику Индонезию принять прекращение огня и продолжить переговоры о независимости. Соединенные Штаты выбрали в то время нейтральную позицию. С помощью посредничества ООН через Комиссию добрых услуг американцы надеялись, что правительство Нидерландов найдет баланс между своими колониальными желаниями и политической стабильностью на индонезийском архипелаге.[[140]](#footnote-141)В последующие месяцы политическое соглашение между правительством Нидерландов и лидерами республики так и не было реализовано. Из-за возрастающего риска политической нестабильности в регионе американцы с этого момента стали призывать Нидерланды к компромиссу. В январе 1948 года под наблюдением Комиссии ООН была предпринята последняя попытка дипломатического компромисса. Когда на этот раз переговоры снова сорвались, Соединенные Штаты решили изменить свою позицию по индонезийскому вопросу. С этим изменением курса, отчасти вдохновленным продвижением коммунизма в Юго-Восточной Азии и успешным подавлением коммунистического восстания в Мадионе в Индонезии, Соединенные Штаты выступили прямо против правительства Нидерландов.[[141]](#footnote-142)

Американское изменение курса было воспринято в Нидерландах с большим негодованием. В частности, в результате коммунистического государственного переворота в Чехословакии в феврале 1948 года и блокады Берлина позже в том же году готовность к созданию атлантического союза и коллективной обороны значительно возросла. Индонезийский вопрос постепенно привел Нидерланды в международную изоляцию. Чтобы восстановить свой собственный имидж и завоевать международное признание позиции Нидерландов в Азии, правительство Нидерландов в ноябре 1948 года решило поддержать американскую резолюцию, официально признающую южнокорейское правительство Ли Сын Мана единственным законным правительством в Корейской Республике. , полуостров. Кроме того, Министерство иностранных дел заявило, что это признание может открыть больше экономических перспектив для Индонезии и экономики Нидерландов. Таким образом голландское правительство пыталось сохранить свою ложку в экономике Индонезии и защитить свои экономические интересы.[[142]](#footnote-143)Готовность поддержать резолюции США мало изменила отношение США к индонезийскому вопросу. Если бы это зависело от США, независимость Индонезии не заставила бы себя долго ждать.

В политическом плане вторая акция полиции 8 декабря 1948 г. поместила Нидерланды в изоляцию. 24 декабря в Совете Безопасности единогласно была принята резолюция США, требующая вывода голландских вооруженных сил из Индонезии. Когда в январе 1949 года стало очевидно, что Нидерланды не выполнили требования, изложенные в резолюции, американское правительство решило отозвать помощь Маршалла, предназначенную для Голландской Ост-Индии. 28 января была принята вторая резолюция, и американское давление на правительство Нидерландов значительно усилилось. Нидерланды сохранили свой статус средней колониальной державы.[[143]](#footnote-144)В этот период велись параллельные переговоры для Организации Североатлантического договора (НАТО). Переговоры по этому пакту стали сильно переплетаться с политическими обстоятельствами, окружающими Индонезию. Особенно после того, как в начале марта правительство США ясно дало понять, что вся военная помощь Нидерландам будет прекращена, если Нидерланды не подчинятся решению Совета Безопасности. 31 марта 1949 г. министр иностранных дел Нидерландов Д.Ю. Стиккер (1946-1952) сообщил Ачесону, что необходимо будет пересмотреть вопрос о присоединении к Атлантическому альянсу, если американские угрозы сохранятся.[[144]](#footnote-145)Американцы не были впечатлены такими угрозами.

Голландское правительство испытывало большое отвращение к американской политике. Но было осознание того, что американская военная и экономическая поддержка необходима для ее собственной национальной безопасности и безопасности Европы от будущих коммунистических угроз со стороны Советского Союза. Без поддержки со стороны великих западных держав Нидерланды оказались бы в очень затруднительном положении. Неохотно голландское правительство было вынуждено скорректировать свой курс. В апреле 1949 года Нидерланды стали членом НАТО, и после продолжающегося политического давления правительство в декабре решило согласиться на независимость Индонезии.[[145]](#footnote-146)Хотя Нидерланды обычно выбирали новый многосторонний атлантический путь, они заняли независимую позицию по отношению к новой Китайской Народной Республике. После гражданской войны в Китае Соединенные Штаты продолжали поддерживать националистический и антикоммунистический режим Чан Кайши, базирующийся на Формозе, Тайвань, в финансовом и военном отношении. В январе 1950 года правительство Нидерландов вместе с британским лейбористским правительством сделало выбор в пользу официального признания Народной Республики для продвижения экономических интересов Нидерландов.[[146]](#footnote-147)В послевоенные годы правительство Нидерландов было вынуждено приспособить свою внешнюю политику к Атлантическому союзу и пожеланиям

Соединенных Штатов. Потеря Индонезии положила конец иллюзии о том, что Нидерланды останутся колониальной державой и видным игроком на азиатской арене послевоенного мира.

* 1. Кабинет министров Нидерландов и военное участие в Корейской войне

Известие о северокорейском наступлении 25 июня 1950 г. вызвало в США и западноевропейских державах в целом возмущение и обеспокоенность возможностью возникновения нового международного конфликта. Кабинет министров Нидерландов Дрис-Ван Шайк поначалу очень умеренно и безразлично отнесся к событиям в Корее. Через день после нападения Северной Кореи конфликт лишь кратко обсуждался на заседании кабинета министров. По словам премьер-министра В. Дриса, это «нарушение мира» проиллюстрирует, действительно ли Соединенные Штаты готовы к военному вмешательству в случае нападения коммунистов. В случае отсутствия военного вмешательства,[[147]](#footnote-148)Министр Стиккер выразил обеспокоенность возможностью перерастания конфликта в международную конфронтацию между США и Советским Союзом. По словам Дриса, такая эскалация была крайне нереальной. Великие державы не стали бы рисковать новой мировой войной ради стратегически незначительной Кореи. Потенциальный вклад Нидерландов в конфликт в то время еще не считался возможным, и это не обсуждалось на заседании Совета министров.[[148]](#footnote-149)

27 июня Совет Безопасности призвал все государства-члены ООН поддержать восстановление порядка и безопасности на Корейском полуострове. В Вашингтоне к послам стран-членов НАТО, в том числе Нидерландов, в тот же день обратился советник американского правительства Джордж Кеннан.[[149]](#footnote-150)Если Корея станет коммунистической, то Формоза, Индонезия и Филиппины поддадутся коммунистическому экспансионизму, сказал Кеннан. Затем посол Нидерландов Дж. Х. ван Ройен проинформировал министерство иностранных дел о возможном военном вмешательстве.[[150]](#footnote-151)В то же время представитель Нидерландов в ООН Д.Дж. фон Баллусек получил в Нью-Йорке от американского дипломата просьбу о «символическом вкладе» Нидерландов в военную акцию под флагом ООН. Правительство Нидерландов не хотело вносить свой вклад в силы ООН. Считалось, что военная поддержка Южной Кореи вызовет недоверие азиатских государств, особенно Народной Республики, к Нидерландам и нанесет ущерб торговым интересам Нидерландов. Кроме того, увеличение оборонного бюджета помешало бы планам реконструкции.[[151]](#footnote-152)

29 июня кабинет министров Нидерландов выступил с официальным заявлением по поводу событий в Корее, в котором выразил обеспокоенность северокорейским наступлением и продемонстрировал одобрение решительности Совета Безопасности. Кабинет также решил выполнить призыв Совета Безопасности оказать помощь Южной Корее. Предполагалось направить военно-морские силы, которые до сих пор дислоцировались в водах Индонезии, для оказания Индонезийской Республике военной помощи в процессе деколонизации.[[152]](#footnote-153)Несмотря на то, что это заявление было подготовлено без ведома Совета министров, на следующий день ему были посвящены специальные дебаты в Палате представителей. Для защиты и поддержки заявления кабинет министров во время дебатов представляли восемь министров.[[153]](#footnote-154)Содержание этой дискуссии будет подробно рассмотрено в следующем разделе. 3 июля кабинет решил отправить эсминец Hr. РС. Эвертсена в Восточно-Китайское море. В последующие годы «Эвертсен» останется частью международного флота, возглавляемого высшим военным командованием. Премьер-министр Дрис и министр Стиккер надеялись, что этот легко осуществимый морской вклад с низким уровнем риска удовлетворит Соединенные Штаты до конца Корейской войны.[[154]](#footnote-155)

Чтобы противостоять успешному наступлению Северной Кореи, 7 июля Совет Безопасности принял решение принять третью резолюцию, в которой государствам-членам рекомендуется предоставить сухопутные войска под верховным командованием США. Первоначально правительство Нидерландов не решалось удовлетворить американскую просьбу. После решения предоставить эсминец «Эвертсен» премьер-министр Дрис уже высказал свои сомнения по поводу передачи голландских войск под американское командование.[[155]](#footnote-156)Наращивание и реформирование вооруженных сил в рамках НАТО только началось, а финансовые ресурсы были очень ограничены из-за национального восстановления. Кроме того, с большой озабоченностью рассматривалась возможность перерастания Корейской войны в новый глобальный конфликт при Дрисе и его министрах.[[156]](#footnote-157)Имея несколько финансовых и практических возражений, правительство Нидерландов решило отклонить запрос. Соединенные Штаты не были удовлетворены отказом голландцев, и под растущим политическим давлением позиция голландцев начала давать сбои. Дрис пришел к убеждению, что доверие к Нидерландам как союзнику будет поставлено на карту, если они не поддержат Соединенные Штаты в военном отношении. 2 августа голландское правительство решило дать согласие на отправку сухопутных войск при условии, что они будут добровольцами.[[157]](#footnote-158)

Процесс принятия решения об участии военных был источником разногласий в кабинете министров и в Министерстве иностранных дел. Сторонники военного вклада Нидерландов утверждали, что военное участие значительно укрепит надежность Нидерландов в Атлантическом альянсе и отполирует испорченный международный имидж после войны за независимость Индонезии. Американцы также объявили, что символический вклад значительно повысит ценность Нидерландов как союзника в борьбе против международного коммунизма. Противники утверждают, что американская политика угрожает экономическим и политическим отношениям между Европой и Азией и создает напряжение в отношениях Нидерландов с Индонезией.[[158]](#footnote-159)Эти доводы были особенно подчеркнуты, когда 27 сентября американский генерал Макартур принял решение перейти 38-ю параллель в сторону китайской границы. Премьер-министр Дрис был вынужден призвать Соединенные Штаты как можно скорее заключить перемирие. По мнению правительства Нидерландов, превышение широты превысило мандат Совета Безопасности, и мобилизация к китайской границе повлекла бы за собой опасность нежелательного вмешательства Китая. Возражения и чувства голландцев были немедленно отвергнуты. По словам Макартура, вмешательство Китая было крайне нереальным.[[159]](#footnote-160)

В конце октября страх голландцев перед китайской интервенцией стал реальностью. Кабинет собрался 4 декабря, чтобы обсудить последствия китайской интервенции. Стиккер выступал за отход к 38-й параллели и дипломатические переговоры с КНР. По его мнению, политическое соглашение с Народной Республикой об окончательной границе между Северной и Южной Кореей было бы лучшим решением для Западной Европы для поддержания хороших экономических отношений в будущем.[[160]](#footnote-161)В конце декабря стало ясно, что США хотят представить резолюцию, вводящую санкции против КНР и осуждающую ее как агрессора. Эта резолюция была неприемлема для Нидерландов и Соединенного Королевства. 31 января 1951 года эта антикитайская резолюция была принята.[[161]](#footnote-162)Хотя правительство Нидерландов с самого начала выступало против эскалации конфликта, американскую резолюцию тем не менее поддержали. Премьер-министр Дрис был обеспокоен тем, что продолжающееся противодействие политике США в Корее нанесет ущерб доверительным отношениям с Вашингтоном. Поскольку Нидерланды сильно зависели от Marshall Aid, такое нарушение доверия было неприемлемым.[[162]](#footnote-163)Кроме того, люди все больше убеждались в американской теории о том, что нападение на Южную Корею было частью всемирного коммунистического плана. Косвенно защита Азии от коммунистического экспансионизма Народной Республики и Советского Союза защитила бы и европейский континент. По этой причине политическая и военная политика США в Азии нуждалась в безоговорочной поддержке.[[163]](#footnote-164)

* 1. Антикоммунизм в Генеральных штатах: реакция PvdA и КВП на начало Корейской войны

23 ноября 1950 года на Корейский полуостров прибыли первые сухопутные войска Нидерландского отряда ООН. После проверки биографических данных и тщательной проверки нескольких тысяч заявлений отряд насчитывал 636 человек. Отряд в основном состоял из ветеранов, получивших боевой опыт во время колониальной войны в Индонезии. В послевоенные годы у этих ветеранов, среди прочего, было много проблем с гражданской жизнью, финансовые проблемы или надежда сделать новую карьеру в армии через миссию в Корее. Несмотря на соответствующий военный опыт, войска были плохо подготовлены к боевым действиям в Корее. Отряду было приказано обезопасить ряд дорог южнее 38-й параллели, но не имел для этого достаточного жилья, одежды и соединительного оборудования. В течение января и февраля 1951 г. в этих ужасных условиях отряд несколько раз вступал в боестолкновения с противником. На конец февраля в отряде имелось всего 439 солдат. После этих военных столкновений и тяжелых потерь голландский отряд в последующие месяцы был отведен за линию фронта, чтобы восстановить силы.[[164]](#footnote-165)Для голландских добровольцев война в Корее стала большим разочарованием. Тем не менее, остается вопрос, как конфликт был интерпретирован голландским общественным мнением и Генеральными штатами.

Чтобы узнать общественное мнение и общее отношение в Нидерландах к Корейской войне, необходимо проанализировать сообщения различных СМИ. В эти месяцы национальные газеты по-разному сообщали о войне и участии в ней голландцев. Либеральные и конфессиональные газеты, такие как De Telegraaf, Het Vrije Volk, Trouw и De Volkskrant, поддержали участие голландцев, но без колебаний критиковали затягивание конфликта и ненужное кровопролитие. Корейский конфликт в этих газетах сравнивался со Второй мировой войной, в которой коммунистическому Северу отводилась роль нацистской Германии. Считалось само собой разумеющимся и оправдывалось, что этого агрессора нужно остановить военной мощью и действиями. Кроме того, голландские СМИ положительно писали о голландских добровольцах. Солдаты представлялись героями, которые, рискуя собственной жизнью, защищали демократический мир и свободу от варварского и устаревшего идеологического коммунизма. Хотя Корейская война сильно разочаровала самих добровольцев, общественное мнение и голландские СМИ восприняли и представили ее как очень позитивную. Отчеты некоторых из этих газет будут более подробно проанализированы в следующей главе. Солдаты представлялись героями, которые, рискуя собственной жизнью, защищали демократический мир и свободу от варварского и устаревшего идеологического коммунизма. Хотя Корейская война сильно разочаровала самих добровольцев, общественное мнение и голландские СМИ восприняли и представили ее как очень позитивную. Отчеты некоторых из этих газет будут более подробно проанализированы в следующей главе. Солдаты представлялись героями, которые, рискуя собственной жизнью, защищали демократический мир и свободу от варварского и устаревшего идеологического коммунизма. Хотя Корейская война сильно разочаровала самих добровольцев, общественное мнение и голландские СМИ восприняли и представили ее как очень позитивную. Отчеты некоторых из этих газет будут более подробно проанализированы в следующей главе.

Генеральные штаты первоначально очень умеренно отреагировали на наступление Северной Кореи 25 июня. 27 июня конфликт впервые обсуждался на пленарном заседании Палаты представителей после того, как депутат Де Гроот поинтересовался от имени КПН у председателя Палаты Л. Г. Кортенхорста, намерено ли правительство информировать Палату об этом. международное мероприятие.[[165]](#footnote-166)29 июня Палата представителей была проинформирована посредством заявления правительства, уже обсуждавшегося в предыдущем абзаце, о политике правительства в отношении событий в Корее и двух принятых резолюциях Организации Объединенных Наций.[[166]](#footnote-167)На следующий день, 30 июня, у депутатов будет возможность задать нескольким министрам вопросы об этом заявлении во время пленарного заседания.[[167]](#footnote-168)Для этого исследования было решено проанализировать только аргументы депутатов от КВП, ПВДА и КПН.

Обсуждение 30 июня открылось обширным выступлением депутата М.А.М. Кломпе от имени правящей партии КВП. Г-жа Кломпе была делегатом Нидерландов в Организации Объединенных Наций в предыдущие годы, что сделало ее известной в партии как специалиста по международным отношениям.[[168]](#footnote-169)С самого начала антикоммунизм был частью аргумента Кломпе. По словам Кломпе, наступление Северной Кореи было «проверкой» и вызовом свободному демократическому миру. Наступление было явной попыткой коммунизма подчинить себе свободные демократии и содружество свободолюбивых народов.[[169]](#footnote-170)Поразительно, что Кломпе в основном говорил о «коммунизме» как об угрозе миру. Ответственность за это нападение несет не северокорейское государство, а идеологический коммунизм. Чтобы подчеркнуть серьезность событий в Корее, Кломпе продолжила свое выступление сравнением со Второй мировой войной. По словам Кломпе, западные державы должны вмешаться в дела Кореи, чтобы предотвратить «второй Мюнхен». Как и в период 1937-1939 гг., будет агрессивная и экспансионистская идеология, последовательно пытающаяся завоевать ни в чем не повинные государства. В отличие от 1930-х годов, на этот раз великим державам Запада пришлось вмешаться, чтобы предотвратить возможную эскалацию конфликта.[[170]](#footnote-171)

Однако в этом сравнении есть несколько оговорок. В отличие от 1930-х годов, по мнению Кломпе, нынешняя ситуация будет не явно агрессивным государством, а идеологией, которую, не скованную официальными национальными границами, следует рассматривать как более опасную, чем нацистская Германия.*[[171]](#footnote-172)*Кроме того, Кломпе предупредил Палату, что люди в Нидерландах должны быть осторожны, чтобы «коммунистическая опасность не проникла через черный ход».[[172]](#footnote-173)Этим она, казалось, намекала, что люди в Нидерландах также должны быть обеспокоены идеологическим коммунизмом, который может распространиться среди голландского народа без национальных границ. Была вероятность, что коммунизм также планирует захватить власть в Нидерландах.[[173]](#footnote-174)Кломпе, казалось, предполагал, что голландские коммунисты, представленные в КПН, будут частью опасного и агрессивного экспансионизма коммунизма. По мнению КВП, военный вклад Нидерландов в конфликт в Корее был бы необходим для защиты международной политической стабильности и национальной безопасности.

После выступления г-жи Кломпе слово было предоставлено г-ну М. Ван дер Гусу ван Натерсу, тогдашнему лидеру партии PvdA. PvdA также немедленно одобрила решение правительства о внесении военного вклада в Корею. Как и Кломпе, г-н Ван дер Гус ван Натерс использовал «мюнхенский аргумент»: «Господин президент! Мы здесь перед шокирующей драмой; угроза того, что погибнет еще одна нация, с опасностью, на мгновение, что мир будет готов ко второму Мюнхену и, следовательно, к безвозвратной гибели позже ».[[174]](#footnote-175)С этой ссылкой на Мюнхен коммунизм снова был отождествлен с нацистской Германией в период до Второй мировой войны. События, связанные с северокорейским наступлением, похоже, не произвели большого впечатления на ряды Лейбористской партии. Аргумент Ван дер Гус ван Натерс в основном сводился к обоснованию и юридической силе резолюций ООН и вытекающего из них решения о военном вмешательстве. «В интересах всех наций, и в первую очередь Нидерландов, разоблаченных таким образом, чтобы силы закона проявляли свою силу вместе. То, что это вот-вот произойдет и что правительство Нидерландов готово сотрудничать с этим, вызывает у нас большое удовлетворение».[[175]](#footnote-176)

За кратким выступлением г-на ван дер Гуса ван Натерса последовала обширная презентация г-на де Гроота от имени парламентской группы КПН. По словам Де Гроота, участие голландцев в конфликте повлечет за собой ряд опасных последствий. Например, конфликт может перерасти в Европу, Индонезия может вмешаться в битву, а многие голландские солдаты могут погибнуть в Корее.*[[176]](#footnote-177)*После этих аргументов Де Гроот отважился на провокационное сравнение событий в Корее со Второй мировой войной с целью критики политики правительства. По словам Де Гроота, вклад голландцев в военную интервенцию в Корее очень напоминал участие голландского легиона в немецком вермахте. Правительство безответственно поведет нашу страну на путь войны, что приведет лишь к негативным последствиям для голландского народа и национальной безопасности.[[177]](#footnote-178)Оппозиционная позиция КПН в отношении политики правительства в отношении Кореи показала сходство с их оппозиционной позицией во время индонезийского вопроса. Как и во время индонезийского вопроса, КПН будет единственной голландской политической партией, которая будет сопротивляться военному вмешательству, тем самым напрямую присоединившись к голландскому правительству и парламентским группам КВП и ПВДА.

Напряженность в палате значительно возросла, когда г-н Дж. Де Кадт в качестве второго спикера от имени PvdA отреагировал на заявление Де Гроота. В 1940-е годы г-н Де Кадт проявил себя в партии как один из самых яростных идеологов холодной войны и антикоммунистов.[[178]](#footnote-179)По словам Де Кадта, в отношении политической ситуации в Корее явно существовал международный коммунистический заговор с целью преобразовать свободные демократии в Азии и Европе в коммунистические народные демократии и государства-сателлиты под властью Советского Союза и Китая.[[179]](#footnote-180)Для социал-демократов только голландский военный вклад в международные силы мог защитить мир во всем мире от коммунистической угрозы и их голландских «насмешников» и «последователей». Коммунистической аннексии Южной Кореи следует избегать любой ценой.[[180]](#footnote-181)

После выступления всех присутствующих парламентских групп обсуждение завершилось пленарным подсчетом голосов для утверждения порядка ведения заседания, предложенного господами Ромме (KVP), Ван дер Гус ван Натерс (PvdA), Схоутен (ARP), Тиланус (CHU ) и Кортальс (ВВД). При этом Палата представителей, несмотря на шесть голосов против КПН, официально выразила свое согласие с заявлением правительства по Корее.[[181]](#footnote-182)Заявление правительства обсуждалось в Сенате 18 июля. Как и в Палате представителей, представители КВП и PvdA, господа Л. Дж. К. Бофорт и Г. Дж. ван Хойвен Гёдхарт, указывали на угрозу, исходящую от «агрессивного коммунизма» для свободного демократического мира. Политика умиротворения должна была прекратиться, и необходимо было занять твердую позицию против «коммунистической агрессии» в Корее. Депутат КПН г-н А. Д. Шуненберг указал на опасные последствия военной интервенции и представил конфликт как следствие мирового капитализма и американского империализма. Предложение одобрить заявление правительства также было принято подавляющим большинством в Сенате.[[182]](#footnote-183)15 июля правительство получило запрос от ООН направить сухопутные войска в Корею. Удивительно, но в последующие недели в Генеральных штатах не было подробных дебатов по этому поводу.

* 1. **Вывод**

В заключение можно предположить, что начало Корейской войны имело значительные последствия для международных отношений, внешней политики Нидерландов и политических отношений в Генеральных штатах. Примечательно, что, несмотря на политические разногласия и разногласия с Соединенными Штатами по индонезийскому вопросу несколькими годами ранее, правительство Нидерландов относительно быстро решило внести военный вклад в силы под командованием Соединенных Штатов. Поддержание авторитета Нидерландов как верного союзника в рамках Атлантического пакта и в борьбе с международным коммунизмом перевешивало неприятие и отвращение правительства к американской политической политике в Азии. Эта атлантическая и антикоммунистическая позиция была ярко выражена и в выступлениях депутатов КВП и ПВДА на пленарном заседании Палаты представителей. По мнению этих депутатов, не Северная Корея, а коммунизм будет нести ответственность за нарушение международного мира и, следовательно, представлять прямую угрозу демократическому миру.

Примечательно, что заявления этих депутатов редко были направлены непосредственно против КПН. Лишь в выступлениях г-жи Кломпе и г-на Де Кадта голландские коммунисты были связаны с событиями в Корее и идеологическим коммунизмом. Можно даже утверждать, что на пленарном заседании КПН в основном игнорировалась. Объяснение этому может быть предложено коммунистической позицией во время индонезийского вопроса. Сопротивляясь политике голландского правительства и действиям полиции в Индонезии, коммунисты изолировали себя в Генеральных штатах и ​​сделали это невозможным в глазах PvdA и KVP. На основе обсуждаемой вторичной литературы из первой главы также можно констатировать, что сильный антикоммунизм в парламентских партиях КВП и Пвда был частью более давней традиции, в которой различные международные события, такие как индонезийский вопрос и Пражский переворот оказал большое влияние на бывших. В какой степени Корейская война действительно повлияла бы на антикоммунизм в рядах этих партий, будет рассмотрено в следующей главе.

1. Влияние Корейской войны на антикоммунизм в ПВД, НВВ, КВП и КАБ

В предыдущей главе был сделан вывод, что начало Корейской войны действительно повлияло на антикоммунистическую позицию социал-демократов и католиков в Генеральных штатах. В этой главе будет более подробно рассмотрено, оказала ли война в Корее влияние на антикоммунизм в рядах партий Пвда и КВП и связанных с ними профсоюзных движений. Из исследования первоисточников можно заявить, что в ответ на корейские события в PvdA можно выделить четыре разных взгляда на голландский коммунизм. Эти видения еще больше прояснят плюриформный характер антикоммунизма в PvdA, находящийся под влиянием Кореи. Далее будет подробно рассмотрено влияние Корейской войны на антикоммунизм внутри Голландской конфедерации профсоюзов (NVV). За этим последует анализ влияния Корейской войны на антикоммунизм внутри КВП. Затем глава будет завершена анализом антикоммунизма в Католическом рабочем движении (КАБ) и частичным заключением.

* 1. **Партийный совет ПВД: манифесты, съезды и антикоммунистические брошюры**

В PvdA был идеологический плюрализм с различными различиями во мнениях о курсе партии и по различным вопросам, таким как европейская интеграция и национальная безопасность.[[183]](#footnote-184) Советский Союз и коммунизм обычно рассматривались в партии как величайшие угрозы национальной безопасности.[[184]](#footnote-185)Поэтому известие о начале Корейской войны было воспринято партией с беспокойством. Кроме того, Корейская война ясно показала, что существует четыре различных взгляда на борьбу с коммунизмом. Прежде чем рассматривать антикоммунизм внутри PvdA, необходимо более подробно разъяснить эти взгляды. Первая, наиболее распространенная точка зрения в основном пропагандировалась партийным руководством и связанными с ней средствами массовой информации и предполагала осуждающую, но в то же время умеренную позицию по отношению к коммунизму. Второе видение было провозглашено радикальным антикоммунистическим меньшинством и воплощено депутатом Жаком де Кадтом. Третий,

Как показано во второй главе, нападение Северной Кореи сначала произвело впечатление на депутатов-социал-демократов, но паники не было. Весьма характерным для относительного спокойствия, с которым партийное руководство отнеслось к событиям, было то обстоятельство, что первоначально не считалось необходимым издание официального манифеста в отношении Кореи.[[185]](#footnote-186)Только когда ситуация в Корее значительно ухудшилась и КПН опубликовала манифест в честь советского и северокорейского наступления, партийное руководство решилось на активные действия. На заседании Исполнительного совета, состоявшемся 20 июля 1950 г. в Гааге, было решено подготовить контрманифест и распространить его «как можно скорее». В тех частях страны, где коммунистическое влияние наиболее заметно».[[186]](#footnote-187)Манифест был опубликован днем ​​позже под заголовком «Корея показывает, что Сталин имел в виду под миром». Манифест в основном предназначался для членов и единомышленников КПН. Их призвали повернуться спиной к международному коммунизму и порвать с его коммунистическими лидерами. Рабочие должны бороться за демократию и против диктаторского коммунизма.[[187]](#footnote-188)Манифест был первым антикоммунистическим сигналом PvdA в ответ на войну в Корее.

Как и в партийном руководстве, в сообщениях различных социал-демократических газет, таких как «Хет Врие Волк» и «Хет Пароол», поначалу можно было отметить спокойное отношение. Например, эти газеты опубликовали несколько статей с критикой Организации Объединенных Наций и пренебрежением корейскими событиями как незначительным региональным конфликтом.[[188]](#footnote-189)Примерно в середине июля тон репортажей стал существенно меняться. 11 июля 1950 года и Het Parool, и Het Vrije Volk впервые опубликовали статьи, осуждающие наступление Северной Кореи и нападающие на КПН. Голландских коммунистов обвинили в преднамеренном распространении лжи о северокорейском наступлении с целью настроить рабочий класс против правительства. Кроме того, коммунистов называют «наивными» последователями «варварской» и опасной пятой колонны, которая собиралась повторить «корейские практики» в Нидерландах. Этими статьями авторы пытались убедить рабочих в коммунистической угрозе.[[189]](#footnote-190) 26 июля 1950 г. в эфир вышла известная радиопрограмма Эверта Вермеера «Оп де Коррел», целиком посвященная Корейской войне и коммунизму. По словам Вермеера, голландское правительство поступило бы правильно, если бы мобилизовало армию, чтобы предотвратить восстание коммунистов в Нидерландах.[[190]](#footnote-191)Напряженность в социал-демократических СМИ накалялась.

В начале августа сторонники КПН распространяли брошюру, посвященную Корейской войне, в различных рабочих районах Амстердама. Неудивительно, что в нем эйфорически говорилось о северокорейской народной демократии и военном наступлении, а ответственность за начало войны полностью возлагалась на Южную Корею.[[191]](#footnote-192)Согласно переписке между председателем Коосом Ворринком и генеральным секретарем Фрицем Альбрехтом, в ответ на эту пропаганду партийное руководство PvdA решило распространить две антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама.[[192]](#footnote-193)Обе брошюры имели некоторое сходство с подготовленным в июле манифестом. Сторонников КПН призвали порвать с партией и посоветовали не играть роли в пятой колонне. Кроме того, в обеих брошюрах проведено сравнение со Второй мировой войной. «После пяти лет угнетения со стороны немцев многие голландцы нашли убежище в КПН. Эти рабочие искали социализм и выбрали диктатуру. Как было продемонстрировано в Корее, коммунистическая «демократия» — это диктатура, что мы и испытали здесь от Мугов.[[193]](#footnote-194)Обе брошюры заканчивались призывом к рабочим вступать в PvdA. Ясно, что эти антикоммунистические брошюры использовались для привлечения рабочих-коммунистов к социал-демократии.

С сентября газеты Het Vrije Volk и Paraat опубликовали ряд статей, сравнивающих войну в Корее с коммунистическим переворотом 1948 года. Как и в 1948 году, дискуссии о перевооружении Западной Европы и возможности развязывания Третьей мировой войны .[[194]](#footnote-195)В партийной пропаганде все больше внимания уделялось взаимосвязи Советского Союза и КПН. Как и в Корее, агрессивный и империалистический Советский Союз предпримет в будущем попытки завоевать Западную Европу с помощью пятой колонны, предположил Ворринк в авторской статье в Paraat от 6 сентября 1950 года.­­[[195]](#footnote-196)Чтобы продемонстрировать связь с Советским Союзом, партийное руководство выпустило в конце сентября брошюру под названием «Айсберг». В этой брошюре деятельность КПН символически сравнивалась с айсбергом. Например, выступления коммунистов в парламенте были бы видны, как верхушка айсберга, а подпольная работа, такая как строительство ячеек, подставных организаций и шпионаж в пользу Советского Союза, была бы невидима, как нижняя часть айсберга. Именно против этой невидимой угрозы голландцы должны были сохранять бдительность. События в Корее выявили истинное лицо идеологического коммунизма.[[196]](#footnote-197)

Антикоммунизм, вдохновленный Корейской войной, побудил партийное руководство более решительно поддержать необходимость коллективной военной организации. Например, европейская армия может столкнуться с потенциальными военными угрозами с востока. Это ознаменовало существенное изменение в оценке характера коммунистической угрозы. После коммунистического государственного переворота в Чехословакии все еще предполагалось, что люди в основном должны были вооружаться против опасности внутри национальных границ. После событий в Корее руководство партии также начало думать о внешнем военном вторжении.[[197]](#footnote-198)Эта новая антикоммунистическая позиция была подробно описана в официальном письме г-на Ван дер Гуса ван Натерса ко всем членам Группы от 19 сентября 1950 года. Согласно этому письму, голландский народ должен был принести тяжелые духовные жертвы, чтобы построить эффективная защита от коммунистических угроз как внутри страны, так и за рубежом. С началом Корейской войны партийное руководство осознало, что стремление к единству Западной Европы и военному сотрудничеству должно стать одним из важнейших компонентов внешней политики Нидерландов.[[198]](#footnote-199) Тот факт, что партийное руководство предвидело потенциальные опасности как внутри страны, так и за рубежом, был новым аспектом социал-демократического антикоммунизма.

В результате Корейской войны и новых взглядов на внешнюю политику Нидерландов партийное руководство решило организовать несколько съездов, на которых были переформулированы различные партийные позиции. Первый партийный съезд «Внешняя политика» состоялся 1 и 2 декабря в Амстердаме. На этом съезде было произнесено несколько речей на различные темы, такие как «европейское сотрудничество» и «международная социалистическая политика». Выступления в основном были сосредоточены на Советском Союзе и КПН как на двух взаимосвязанных угрозах национальной безопасности. На конгрессе было установлено, что защита свободного Запада стала важнейшей задачей голландской национальной и международной политики.[[199]](#footnote-200)8, 9 и 10 февраля 1951 г. в Ривьерале в Роттердаме прошел официальный конгресс Lustrum PvdA. Во вступительной речи вновь высказались за военное сотрудничество. Корейская война показала, что необходим пересмотр внешней политики, чтобы предотвратить будущие угрозы Советскому Союзу и его пятой колонне.[[200]](#footnote-201)Оба съезда показывают, что война в Корее оказала значительное влияние на социал-демократический антикоммунизм в его взглядах на национальную безопасность и внешнюю политику.

С февраля 1951 года внимание партийного руководства к войне в Корее, по-видимому, значительно уменьшилось. Это внимание было в основном связано с планом Шумана, составленным в 1950 году премьер-министром Франции Робером Шуманом для создания организации экономического сотрудничества. С изменившимися социал-демократическими концепциями национальной безопасности и новым акцентом на европейское сотрудничество план Шумана вновь обрел приоритет. Хотя Корейская война по-прежнему спорадически упоминалась на заседаниях Исполнительного комитета и несколько раз обсуждалась в переписке партийного руководства, Корея снова стала актуальной только после объявления о запрете на государственную службу в декабре 1951 года, который запрещал чиновникам вступать в КПН. EVC и связанные с ней организации.[[201]](#footnote-202)Эта мера не была новой. Запрет на государственных служащих был введен еще в 1933 году, чтобы остановить политическое продвижение национал-социалистического движения, а после Второй мировой войны регулярно обсуждалась возможность введения этой меры против коммунистов. Корейская война вернула запрет на госслужбу в политическую повестку дня.[[202]](#footnote-203)По словам премьер-министра Дриса, правительство имело право налагать ограничения на тех, кто угрожал этим свободам, для защиты общественных интересов и свобод человека. Корейская война показала, что прокоммунистические чиновники ненадежны.[[203]](#footnote-204)Запрет государственной службы показывает, что война в Корее действительно повлияла на антикоммунизм в PvdA.

Помимо запрета на госслужбу, в декабре состоялась важная партийная конференция. По требованию партийного съезда внутренний комитет составил план-отчет под названием «Дорога к свободе», в котором было дано общее видение социалистической политики. В докладе уделено внимание различным социально-экономическим вопросам, культуре и образованию. «Дорога к свободе» предлагала не только анализ общества и внутренней политики, но и позицию в международной политике.[[204]](#footnote-205)На этом съезде еще раз было подтверждено, что события в Корее показали, что защиту свободного демократического мира от империалистической политики Советского Союза и «опасной» пятой колонны следует рассматривать как важнейшую задачу национальной политики.[[205]](#footnote-206)В целом можно сделать вывод, что Корейская война действительно повлияла на антикоммунизм внутри партийного руководства PvdA. Как и во время Пражского переворота, видное место в партийной пропаганде занимал антикоммунизм. Газетные статьи и брошюры предупреждали голландских рабочих о потенциальной коммунистической угрозе со стороны КПН. Антикоммунизм, вдохновленный Корейской войной, привел к значительным изменениям как в политике, так и в партийном руководстве в отношении европейского военного сотрудничества, национальной безопасности и социалистической политики.

* 1. **Социал-демократические меньшинства: радикализм, пацифизм и религиозный антикоммунизм**

Изменение взглядов партийного руководства на голландский коммунизм, национальную безопасность и международную политику вызвало разногласия в рядах партии. По мнению небольшого меньшинства, партийное руководство приняло недостаточные антикоммунистические меры после начала Корейской войны. Социалистическая политика и внутренняя политика Нидерландов вызвали недовольство, особенно среди г-на Де Кадта. По мнению Де Кадта, не капитализм, а коммунизм был злейшим врагом социал-демократии, и с ним нужно было бороться любой ценой. Это побудило Де Кадта летом 1950 года работать над книгой «Последствия Кореи: призыв к миру через силу», которая после публикации вызвала споры.[[206]](#footnote-207)В книге основное внимание уделялось военным последствиям доктрины Трумэна, построению западной системы обороны и призыву считаться с пацифистскими тенденциями во внешней политике. По словам Де Кадта, западные государства частично несут ответственность за начало Корейской войны из-за своего нейтралистского отношения к коммунизму. По словам Де Кадта, следует поощрять сотрудничество с недемократическими государствами, в основном в Азии и Африке, чтобы предотвратить вторжение коммунистов в будущем. Только так можно было одержать победу в международной борьбе против Советского Союза.[[207]](#footnote-208)

В «Последствиях Кореи» Де Кадт несколько раз подробно говорил о голландских коммунистах. По словам Де Кадта, члены КПН пытались влиять на политическую политику Нидерландов в пользу Советского Союза и саботировать общество. Кроме того, они терроризировали невинных рабочих в рабочих районах Амстердама и Роттердама.[[208]](#footnote-209)Чтобы предотвратить внутренний конфликт, КПН пришлось запретить, а руководство партии отправить на работу в трудовые лагеря. С помощью этой «антипаразитарной политики» можно было предотвратить восстания коммунистов, восстановить мир среди рабочих и увеличить национальное производство.[[209]](#footnote-210)По словам Де Кадта, тот факт, что правление партии отказалось предложить эти меры, свидетельствует об отсутствии самоуважения. Для Де Кадта было непостижимо, что такая умеренная позиция могла быть проявлена ​​по отношению к политической группе, которая имела в виду полное разрушение демократического мира и которая выразила свою безоговорочную поддержку Северной Корее.[[210]](#footnote-211)

Радикальный антикоммунистический анализ Де Кадта вызвал много споров и оппозиции в рядах PvdA. Негативные реакции на «Последствия Кореи» делятся на две категории. В первую очередь де Кадта критиковали те в партии, которые считали его позицию неприличной и выходящей за рамки демократической мысли. По мнению этих противников, социал-демократам не разрешалось использовать тоталитарные методы и пропаганду, чтобы оттеснить своих политических соперников. Де Кадт также встретил сопротивление со стороны пацифистского меньшинства, сторонники которого считали, что Европа не должна вмешиваться в идеологический конфликт между Советским Союзом и Соединенными Штатами.[[211]](#footnote-212)Это мнение было изложено, среди прочего, в критической рецензии Макса Норда на «Последствия Кореи», опубликованной в Het Parool 13 октября 1950 г. вечеринка могла пойти нелегально, на самом деле стала бы более опасной. Насильственные антикоммунистические меры только сделают необходимость коммунистического повстанческого движения более реальной.[[212]](#footnote-213)

Взгляды и меры партийного руководства также вызывали критику и раскол в так называемых религиозных трудовых коллективах. После основания PvdA было создано несколько рабочих сообществ, чтобы сформировать духовный плюрализм в партии и связать христианских членов с партией.[[213]](#footnote-214)Из всех общин протестантская христианская община (PCWG) особенно насчитывала большое количество членов. Это сообщество стремилось объединить Евангелие и христианскую мораль с целями и политикой социал-демократии.[[214]](#footnote-215)Религиозные рабочие общины в основном были известны тем, что не всегда соглашались с партийным руководством и проводимой политикой.[[215]](#footnote-216)Например, в декабре 1950 года официальная пресс-служба PCWG опубликовала издание, в котором Корейская война анализировалась с христианской точки зрения. В этом забеге PCWG утверждала, что международный коммунизм представляет наибольшую угрозу для христианства и что христиане несут моральное обязательство противостоять любой форме коммунистической агрессии. Но в то же время подчеркивалось, что христиане никогда не должны использовать насильственные решения для решения проблем. Поэтому PCWG раскритиковала партийное руководство за его поддержку военного участия Нидерландов, но похвалила антикоммунистическую пропаганду и политику, проводимую против КПН. С коммунизмом можно было бороться только мирным путем.[[216]](#footnote-217)

Социал-демократические католики были организованы в Рабочее католическое сообщество (KWG). Как и PCWG, это сообщество стремилось навести мост между христианством и социализмом. В отличие от PCWG, в этом сообществе было очень скромное членство. Факт, который можно объяснить тем фактом, что католики регулярно получали инструкции от церкви присоединяться только к католическим партиям и ассоциациям.[[217]](#footnote-218)Также имел

Корейские события в KWG произвели глубокое впечатление. 13 августа 1950 года администрация опубликовала антикоммунистическую брошюру с нападками на Северную Корею, Советский Союз и КПН. Согласно совету KWG, коммунисты в Нидерландах разработали планы будущего вторжения в сотрудничестве с Советским Союзом. Чтобы предотвратить это вторжение, правительство было призвано принять решительные меры против КПН. Необходим общий запрет партии и осуждение ее депутатов за шпионаж. Членов КРГ также призвали принять активное участие в распространении антикоммунистической пропаганды для просвещения населения о надвигающейся угрозе.[[218]](#footnote-219)Антикоммунизм KWG значительно отличался от антикоммунизма PCWG, но имел некоторое сходство с радикализмом г-на Де Кадта.

* 1. **Антикоммунизм в Голландской конфедерации профсоюзов**

С окончанием Второй мировой войны профсоюзная политика стала все больше связываться с политикой правительства. Как и в ПвдА, в НВВ изначально не было паники после начала Корейской войны. Только когда ситуация в Корее значительно ухудшилась, центральное правительство решило посвятить открытое заседание корейскому конфликту 1 августа. На этом совещании было определено, что НВВ должна всеми средствами противостоять политике Советского Союза. Кроме того, была составлена ​​резолюция, в которой центральное руководство заявило о своем согласии с военным вмешательством Совета Безопасности и сформулировало ответ на ранее обсуждавшийся манифест КПН. Что касается последнего, совет директоров заявил,[[219]](#footnote-220)По словам председателя NVV Хендрика Остерхейса, «оставаться пассивным, пассивно наблюдать сейчас, когда на карту поставлены мир и безопасность, было бы преступно по отношению к нашим членам и нашей стране».[[220]](#footnote-221)Этой резолюцией НВВ попыталась организовать своих членов против международного коммунизма и голландской КПН.

С декабря 1949 г. NVV официально присоединилась к международной конфедерации профсоюзов, получившей название Международная конфедерация свободных профсоюзов (IVVV). В сотрудничестве с IVVV NVV организовала в августе и сентябре шесть показательных митингов, чтобы привлечь внимание своих членов к ужасам корейских событий. 29 августа «Het Vrije Volk» писала об этом: «ИВВВ и НВВ призвали рабочих в шести местах протестовать против нависшей с востока опасности и свидетельствовать о мире, свободе и безопасности».[[221]](#footnote-222)Первоначально митинги были организованы для демонстрации протеста против политической политики Советского Союза и наступления Северной Кореи. Но вскоре центральное место на этих встречах заняла политическая и социальная борьба КПН. Путем террора и обмана эта пятая колонна пыталась помочь Советскому Союзу, как и в Корее, вызвать коммунистическое восстание и захват власти в Нидерландах. На демонстративном митинге в Амстердаме г-н Остерхейс даже заявил, что правительство должно максимально вооружиться, чтобы иметь возможность пресечь «чудовищную опасность» со стороны КПН.[[222]](#footnote-223)Благодаря этим встречам членов НВВ призвали чувствовать себя более антикоммунистическими.

Чтобы еще больше стимулировать антикоммунистические настроения в профсоюзе, в конце сентября правление решило распространить среди членов брошюру, в которой более подробно анализировались Корейская война и коммунизм. Согласно этой брошюре, война в Корее показала, что Советский Союз с помощью «пятой колонны» проводил экспансионистскую и империалистическую политику для увеличения своей военной мощи и распространения идеологического коммунизма по всему миру. Задачей правительства Нидерландов будет мобилизация вооруженных сил для подавления потенциальных коммунистических восстаний. Брошюра также призвала голландских рабочих принять меры против КПН. «Мы призываем рабочих протестовать против кампании, тщательно организованной пятой колонной. Ваше молчание, ваша пассивность будет способствовать новым атакам. Если ты будешь молчать, ты станешь сообщником. Пришло время действовать, чтобы спасти мир.[[223]](#footnote-224)Этой брошюрой центральное правление НВВ еще раз попыталось побудить своих членов и голландских рабочих к неодобрительному отношению к Советскому Союзу и КПН. Только с помощью антикоммунистических действий и активной позиции рабочих можно было предотвратить коммунистическую атаку пятой колонны в Нидерландах.­

Как и после коммунистического переворота в Чехословакии в 1948 г., после начала Корейской войны появились слухи о проникновении коммунистов в профсоюзное движение и различные государственные учреждения. В 1948 году центральный совет НВВ решил не принимать решительных мер на основании недостоверной информации.[[224]](#footnote-225)Но с началом Корейской войны центральное правительство начало пересматривать эту позицию. Поскольку было разрешено двойное членство в КПН и НВВ, слухи, казалось, имели под собой реальную основу. По мнению некоторых членов правления, чтобы противостоять потенциальному проникновению коммунистов в движение, членство в КПН и ее зонтичных организациях должно быть объявлено несовместимым с членством в NVV. С помощью коммунистического запрета и движение, и его члены останутся защищенными от влияния пятой колонны. 2 октября 1950 года главный совет решил посвятить официальное заседание этому коммунистическому запрету. После подробного обсуждения плюсов и минусов такого запрета правление решило не применять эту меру.[[225]](#footnote-226)Можно сделать вывод, что Корейская война вызвала немало изменений в профсоюзном движении. Центральное правительство впервые организовало несколько демонстрационных митингов против империалистического коммунизма Советского Союза и его пятой колонны и впервые с момента своего основания призвало рабочих-социалистов к сопротивлению голландским коммунистам с помощью - действия коммунистов.

* 1. **Антикоммунизм в КВП и католических СМИ**

В отличие от многообразного характера PvdA, KVP пользовалась большим единообразием с небольшим количеством различных взглядов на коммунизм. Из-за роста напряженности в международной политике и репрессий против церкви в Советском Союзе коммунизм в рядах КВП в 1940-е годы все чаще рассматривался как величайшая угроза национальной безопасности и христианской цивилизации. На национальных выборах 1948 года церковные чиновники и политики-католики уже решительно осудили коммунизм. Обязанностью каждого католика было предотвратить формирование власти безбожного большевизма. В 1948 году председатель партии Ян Андриссен осудил коммунизм в Нидерландах как варварскую пятую колонну, которые пытались разрушить демократию с помощью строительства подпольных ячеек. По словам Андриссена, КВП всегда была самым сильным политическим противником коммунизма.[[226]](#footnote-227)Кроме того, после событий в Чехословакии председатель партии Карл Ромм внес законопроект, который в значительной степени исключил бы коммунистов из-под действия закона. Ромм считал противоречащим общему юридическому убеждению, что свобода слова и свобода печати, подрывающие истинную свободу, на самом деле гарантированы конституцией. Если бы это зависело от партийного руководства КВП, коммунисты были бы исключены из морально-политического сообщества задолго до начала Корейской войны.[[227]](#footnote-228)

Во второй главе речь г-жи Кломпе показала, что начало Корейской войны первоначально произвело впечатление на депутатов-католиков. По мнению Кломпе, коммунизм следует рассматривать как главную угрозу свободным демократиям и сообществу свободолюбивых народов.[[228]](#footnote-229)Голландские коммунисты также будут частью агрессивного политического экспансионизма международного коммунизма. Военное участие в войне в Корее косвенно гарантировало бы национальную безопасность и в Нидерландах. Примечательно, что эта антикоммунистическая позиция, принятая в Генеральных штатах, не нашла отклика в заседаниях и переписке правления партии. В последующие месяцы о начале конфликта и его возможных последствиях для международной и внутренней политики не было сказано ни слова.[[229]](#footnote-230)В отличие от PvdA, партийное руководство КВП не чувствовало себя обязанным публиковать официальный контрманифест в ответ на манифест КПН. Поразительно, что северокорейское наступление широко обсуждалось и осуждалось в католических СМИ. В течение июня и июля De Maasbode и De Tijd публиковали различные статьи, в которых выражалась надежда на то, что идеологический коммунизм и его стремление к расширению исчезнут во всем мире с Корейской войной. Чтобы защитить свободу и демократию, необходимо было бороться с коммунизмом как дома, так и за границей.[[230]](#footnote-231)Примечательно, что антикоммунизм в католических СМИ, вдохновленный Корейской войной, не был направлен против КПН.

Лишь в августе 1950 г. партийное руководство КВП в сотрудничестве с ПвдА решило опубликовать антикоммунистическую брошюру под названием «Троянский конь: изложение теории и практики организаций коммунистического фронта». Брошюра была в основном нацелена на рабочих-социалистов и католиков в Рандстаде. Используя исторический отчет о русском коммунизме и политической стратегии Ленина, в этой брошюре была предпринята попытка доказать, что коммунистические пятые колонны стремились подорвать демократию, распространить коммунизм и уничтожить «корейские практики» в странах Запада, Европе и Нидерландах, чтобы повторить. Корейская война показала, что главной целью коммунистов всего мира было свержение демократии и капитализма. В Нидерландах они будут маскировать свои истинные намерения пропагандой, чтобы разрушить общество, как троянский конь, а затем захватить его изнутри. Согласно совету партии, общий запрет КПН привел бы к ненужному мученичеству. Для борьбы с коммунизмом партию приходилось постоянно изолировать в политике, а ее опасные зонтичные организации разоблачать. Кроме того, правление партии будет стремиться к плодотворной политике сотрудничества с PvdA. Для борьбы с коммунизмом партию приходилось постоянно изолировать в политике, а ее опасные зонтичные организации разоблачать. Кроме того, правление партии будет стремиться к плодотворной политике сотрудничества с PvdA. Для борьбы с коммунизмом партию приходилось постоянно изолировать в политике, а ее опасные зонтичные организации разоблачать. Кроме того, правление партии будет стремиться к плодотворной политике сотрудничества с PvdA.[[231]](#footnote-232)

В течение нескольких месяцев после начала Корейской войны католические СМИ опубликовали серию антикоммунистических карикатур под названием «Корейская практика». Неясно, когда и в какой газете были опубликованы эти карикатуры, поскольку они не были датированы в Католическом центре документации. Тем не менее из названия можно сделать вывод, что карикатуры были нарисованы в результате Корейской войны. Эти карикатуры иллюстрировали, как, по мнению католиков, Нидерланды будут выглядеть как КПН, точно так же, как Северная

Корейцы взяли бы власть. Например, различные гравюры показывают, как будут арестовываться инакомыслящие политики и чиновники, как будут подвергаться цензуре СМИ и как религия будет запрещена в новом атеистическом государстве.**[[232]](#footnote-233)** Для многих католиков эти отпечатки стали настоящим кошмаром. Вероятно, гравюры использовались для подстрекательства сторонников-католиков против КПН и для разжигания антикоммунистических настроений. Помимо вышеупомянутых статей Де Маасбоде и Де Тейд, антикоммунистической брошюры «Хет Паард ван Трое» и различных карикатур, архив КВП в Католическом центре документации не содержит источников, связанных с Корейской войной или антикоммунизмом против КПН. в период исследования. . Таким образом, Корейская война действительно оказала влияние на антикоммунизм внутри партийного руководства КВП. Корейские события широко использовались в партийной пропаганде и средствах массовой информации, чтобы представить как международный, так и голландский коммунизм как угрозу католицизму и голландскому католическому сообществу. С помощью различных брошюр и карикатур правление партии пыталось еще больше стимулировать и усиливать негативные чувства своих сторонников по отношению к идеологическому коммунизму и КПН.

* 1. **Корея и антикоммунизм в католическом рабочем движении (КАБ)**

Корейская война впервые обсуждалась в правлении альянса KAB в августе, когда Луи Боймер, глава комитета по пропаганде, обратился к председателю профсоюза AC De Bruijn с просьбой относительно международной ситуации. В письме Боймер призвал коалиционное правительство начать новую пропагандистскую кампанию по информированию членов профсоюза о деятельности коммунистов на Корейском полуострове и в Восточной Европе. Кроме того, по словам Боймера, следует набирать новых членов для борьбы с будущей потенциальной коммунистической агитацией и деятельностью в Нидерландах. В частности, в рабочих районах Амстердама и в порту Роттердама рабочие-католики должны были быть лучше защищены от коммунистической деятельности и пропаганды EVC.[[233]](#footnote-234)Неясно, действительно ли совет завета организовал кампанию в ответ на этот запрос. В архивах НКВ/КАБ нет никаких источников для этого, и просьба г-на Боймера не обсуждалась на последующих заседаниях совета директоров. Запрос действительно показывает, что Корейская война повлияла на опасения различных членов КАБ против голландского коммунизма.

16 октября 1950 года Корейская война снова обсуждалась на заседании Совета Соглашения. В Амстердаме в ответ на резолюции, принятые Советом Безопасности, EVC распространила пропагандистские материалы среди докеров и организовала ряд забастовок, которые в значительной степени остановили работу и производительность в порту. Во время этой встречи г-н де Брейн высказался за организацию ряда контрзабастовок, чтобы противостоять этой коммунистической агитации. Кроме того, следует разработать специальные планы с отделением КАБ в Амстердаме для борьбы с коммунистическим влиянием на рабочих-католиков в будущем. Ни при каких обстоятельствах рабочие-католики не должны подвергаться влиянию коммунистов. антикоммунистические меры,[[234]](#footnote-235)Поразительно, что реализация всех этих мер не обсуждалась на последующих заседаниях ковенанта. Из исходных материалов начальника НКВ/КАБ и амстердамского отделения начальника КАБ неясно, были ли эти меры когда-либо реализованы на самом деле. Точно так же нет источников в архивах EVC МИСИ. Эти меры могли быть реализованы, но документация так и не сохранилась. Однако можно сделать вывод, что действия коммунистического EVC в отношении Корейской войны усилили антикоммунистические настроения в администрации альянса.

По сравнению с социалистическим профсоюзным движением НВВ Корейская война оказала лишь незначительное влияние на антикоммунизм в КАБ. На заседаниях администраций сама война, а также ее международные и внутренние последствия постоянно затмевались известиями о плане Шумана.[[235]](#footnote-236)Поскольку многие рабочие-католики были заняты в угольной и сталелитейной промышленности и поскольку план Шумана окажет непосредственное влияние на этих сторонников, совет директоров KAB, вероятно, счел необходимым подробно обсудить текущие события. Корейская война лишь кратко обсуждалась 23 апреля 1951 года, но разговор в основном сводился к экономическим, финансовым и материальным последствиям войны для экономики Нидерландов.[[236]](#footnote-237)В отличие от НВВ, КАБ не издавала брошюр для возбуждения антикоммунистических настроений в своих рядах и не рассматривала никаких решительных мер по предотвращению проникновения коммунистов в профсоюзное движение.

* 1. Вывод

В заключение можно предположить, что Корейская война действительно оказала влияние на антикоммунизм в рядах ПВДА и НВВ. Интересным аспектом исследования являются различные антикоммунистические взгляды партийного руководства, средств массовой информации, радикалов, пацифистов и религиозных рабочих сообществ. Эти группы пришли к единому мнению, что нападение коммунистов на Южную Корею следует осудить и что с голландскими коммунистами следует бороться политически. Основываясь на истории политических отношений между КПН, PvdA и родственными профсоюзными движениями EVC и NVV, можно предложить несколько объяснений предполагаемого антикоммунистического отношения к КПН. Возможно, партийное руководство стремилось избежать ассоциации с коммунизмом и КПН в корейском вопросе. В предыдущие десятилетия социал-демократы регулярно пытались дистанцироваться и отличиться от коммунистов в надежде на более тесные связи с католическими партиями и их избирателями из рабочего класса. Например, были отвергнуты различные предложения коммунистического единства, больше не было сотрудничества с КПН на национальном и региональном уровнях, а классовая борьба внутри PvdA была подчинена другим внутренним вопросам. Особенно после формирования кабинета Бееля-I в 1946 году социал-демократы хотели предотвратить любую ассоциацию с коммунизмом или левой оппозицией политике правительства.

Кроме того, антикоммунистические настроения можно объяснить в свете многолетней избирательной борьбы в голландском рабочем классе. В этой главе было показано, что партийное руководство PvdA решилось на антикоммунистические меры только после того, как КПН издала официальный манифест о Корейской войне и распространила его среди голландских рабочих. Здесь следует отметить, что все мероприятия, от брошюр и газетных статей до массовых партийных съездов, как со стороны ПВДА, так и со стороны партийного руководства НВВ, носили в основном пропагандистский характер. Этому можно предложить два возможных объяснения. Не исключено, что социал-демократы видели угрозу своему электоральному влиянию в рабочем классе в публикации и распространении коммунистической пропаганды в отношении Кореи. Обеспокоенное тем, что коммунистическая пропаганда потеряет своих сторонников, партийное руководство, как сообщается, решило начать издавать и распространять антикоммунистическую пропаганду самостоятельно. Вторая возможность состоит в том, что в войне в Корее социал-демократы увидели прекрасную возможность развернуть обширную пропагандистскую кампанию с целью привлечь рабочих-коммунистов к социал-демократии. Это могло бы объяснить, например, почему PvdA решила распространять антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама. Обеспокоенное тем, что коммунистическая пропаганда потеряет своих сторонников, партийное руководство, как сообщается, решило начать издавать и распространять антикоммунистическую пропаганду самостоятельно. Вторая возможность состоит в том, что в войне в Корее социал-демократы увидели прекрасную возможность развернуть обширную пропагандистскую кампанию с целью привлечь рабочих-коммунистов к социал-демократии. Это могло бы объяснить, например, почему PvdA решила распространять антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама. Обеспокоенное тем, что коммунистическая пропаганда потеряет своих сторонников, партийное руководство, как сообщается, решило начать издавать и распространять антикоммунистическую пропаганду самостоятельно. Вторая возможность состоит в том, что в войне в Корее социал-демократы увидели прекрасную возможность развернуть обширную пропагандистскую кампанию с целью привлечь рабочих-коммунистов к социал-демократии. Это могло бы объяснить, например, почему PvdA решила распространять антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама. Вторая возможность состоит в том, что в войне в Корее социал-демократы увидели прекрасную возможность развернуть обширную пропагандистскую кампанию с целью привлечь рабочих-коммунистов к социал-демократии. Это могло бы объяснить, например, почему PvdA решила распространять антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама. Вторая возможность состоит в том, что в войне в Корее социал-демократы увидели прекрасную возможность развернуть обширную пропагандистскую кампанию с целью привлечь рабочих-коммунистов к социал-демократии. Это могло бы объяснить, например, почему PvdA решила распространять антикоммунистические брошюры в преимущественно коммунистических рабочих кварталах Амстердама.

Третье объяснение антикоммунистических мер, предпринятых PvdA после Корейской войны, заключается в исторических обидах и идеологических противоречиях между социал-демократией и коммунизмом. В течение десятилетий после распада SDAP между этими течениями возник растущий идеологический разрыв. Социал-демократы рассматривали коммунистов с их революционной идеологией, ленинскими взглядами на демократию, упором на классовую борьбу и беспрекословной верностью Советскому Союзу как «пятую колонну» и величайшую угрозу устоям демократического общества. Говорят, что особенно после Второй мировой войны коммунисты дисквалифицировали себя из-за своей политической оппозиции политике правительства в Индонезии, помощи Маршалла, Атлантический альянс и их постоянная откровенная поддержка репрессий и нарушений прав человека в восточноевропейских сателлитах Советского Союза. Таким образом, эти исторические обиды и идеологические противоречия вспыхнули в 1948 году, после чехословацких событий, после того, как КПН сделала официальное заявление в поддержку российских военных действий. В то время антикоммунизм со стороны социал-демократии проявлялся главным образом в ограничительных мерах против КПН и яростной антикоммунистической пропагандистской кампании. Вполне вероятно, что с началом Корейской войны эти исторические обиды и идеологические противоречия вновь вспыхнули. С точки зрения социал-демократов, коммунисты еще раз показали, что им нельзя доверять. С помощью антикоммунистической пропаганды и на этот раз пришлось бороться с коммунистами в голландской политике.

Из исследования, проведенного в этой главе, также можно сделать вывод, что Корейская война также повлияла на антикоммунизм в рядах КВП и КАБ. Католические СМИ критиковали и осуждали наступление Северной Кореи, и совместно с Лейбористской партией была опубликована антикоммунистическая брошюра, в которой КПН представлялась ненадежной группой, стремящейся свергнуть демократию. Корейская война также неоднократно обсуждалась в католическом профсоюзном движении. Из первоисточников неясно, в какой степени КАБ действительно принимала антикоммунистические меры против КПН и ЕВК. Однако можно с уверенностью сказать, что Корейская война что-то вызвала в католических организациях. Вопрос в том, как возможно, что Корейская война, на основании этого исследования источников, оказал меньшее влияние на католические организации, чем на социал-демократов. Например, не составлялись контрманифесты, среди рабочих не распространялись антикоммунистические брошюры, Корейская война не занимала важного места на партийных съездах, не организовывались демонстрационные митинги, не публиковались речи и литературные произведения католической церкви. депутаты. Есть ряд объяснений, которые могут ответить на этот вопрос. депутаты-католики не организовывали демонстрационных митингов, не публиковали речей или литературных произведений. Есть ряд объяснений, которые могут ответить на этот вопрос. депутаты-католики не организовывали демонстрационных митингов, не публиковали речей или литературных произведений. Есть ряд объяснений, которые могут ответить на этот вопрос.

В отличие от социал-демократов, католикам никогда не приходилось бояться быть связанными с коммунизмом и КПН. В то время консервативные и религиозные идеи КВП были на противоположном конце политического спектра почти во всех позициях. По этой причине правление КВП, вероятно, не сочло нужным активно дистанцироваться от КПН с началом Корейской войны. Что касается электорального влияния на голландский рабочий класс, партийному руководству КВП не нужно было беспокоиться о коммунистической пропаганде. В предыдущие десятилетия католическая церковь регулярно объявляла марксистский атеизм несовместимым с господствующими христианскими ценностями. Ряд пастырских постных грамот запрещал католикам вступать в организации, принципы которых противоречили христианскому учению и чьи действия подрывали христианское учение. Поскольку подавляющее большинство католиков, а, следовательно, и католических рабочих, придавали большое значение своей собственной религиозной общине, они, как правило, не желали голосовать за светские партии. Партийному руководству не нужно было беспокоиться о том, что коммунистическая пропаганда, связанная с Корейской войной, затронет рабочих-католиков. ценили свою религиозную общину, они, как правило, не желали голосовать за светские партии. Партийному руководству не нужно было беспокоиться о том, что коммунистическая пропаганда, связанная с Корейской войной, затронет рабочих-католиков. ценили свою религиозную общину, они, как правило, не желали голосовать за светские партии. Партийному руководству не нужно было беспокоиться о том, что коммунистическая пропаганда, связанная с Корейской войной, затронет рабочих-католиков.

Но эти утверждения поднимают новый вопрос. Во время событий в Чехословакии 1948 года политик Карл Ромм назвал партию самой антикоммунистической партией в Нидерландах и призвал к полному запрету КПН. Кроме того, партия организовала большое количество демонстрационных митингов, различные здания коммунистической партии подверглись нападениям со стороны католической молодежи, а сторонникам партии с помощью пропаганды было дано указание продолжать активную борьбу с коммунистами в будущем. Эти данные поднимают вопрос, почему не было аналогичной реакции на начало Корейской войны. Возможно, это можно объяснить тем, что вокруг начала Корейской войны в 1950 г., в отличие от чехословацких событий, национальные выборы не проводились. Следующие выборы состоятся только 25 июня 1952 года. К 1948 году и KVP, и PvdA воспользовались международными политическими условиями для проведения жесткой антикоммунистической избирательной кампании и снижения популярности коммунистов в рабочем классе. Обе партии представили себя защитниками демократических ценностей и западной цивилизации.

1. Вывод

В начале этого исследования было заявлено, что в историографии отсутствуют исторические исследования влияния Корейской войны на антикоммунизм в голландской политике. Чтобы восполнить этот историографический пробел, во введении был сформулирован следующий основной вопрос: «Каково было влияние Корейской войны на антикоммунизм против КПН в партийных фракциях, рядах и профсоюзах ПВДА и КВП в период период 1950?-1951?' Подробный ответ на этот вопрос был дан в последней главе данного исследования. В целом можно сделать вывод, что начало Корейской войны оказало значительное влияние на антикоммунизм как в рядах ПВДА, так и в КВП. Например, в 1950-1951 годах война в Корее занимала видное место в партийной пропаганде ПВДА и НВВ. Партийные советы пытались использовать международные события, связанные с Корейской войной, для борьбы с КПН в партийной пропаганде. С помощью различных брошюр, памфлетов, газетных статей и организованных партийных съездов на уже существующие антикоммунистические настроения в низах оказывалось дальнейшее влияние и усиливалось. Антикоммунистические настроения социал-демократии в ответ на Корею, скорее всего, можно объяснить сочетанием исторических обид, предвыборной борьбы в рабочем классе и острой потребностью дистанцироваться от КПН. Кроме того, Корейская война оказала влияние на католические организации. КВП и КАБ. Как и в случае с социал-демократами, Корейская война использовалась в партийной пропаганде для изображения коммунистов КПН как ненадежной «пятой колонны». Однако следует заключить, что Корейская война оказала меньшее влияние на ряды католиков. В основном это можно объяснить различным положением партии в политическом спектре.

Во введении к этому исследованию указывалось, что историки различают разные варианты антикоммунизма и что этому понятию используются разные определения. Это историческое исследование показывает, что антикоммунизм в рядах ПВДА и КВП в связи с Корейской войной можно классифицировать по нескольким из этих вариантов. Антикоммунизм, исходящий из рядов ПВДА и НВВ, в основном подпадает под социалистический антикоммунизм. Как указывалось ранее, социал-демократическую позицию можно было объяснить идеологическими и историческими обидами, предвыборной борьбой и необходимостью дистанцироваться от КПН. Антикоммунизм от PvdA и NVV, таким образом, полностью соответствует политико-идеологическому характеру социалистического антикоммунизма. Антикоммунизм со стороны католических организаций КВП и КАБ можно считать религиозным антикоммунизмом. В официальной партийной пропаганде и документах регулярно проводилась связь между защитой собственной религиозной католической идентичности и угрозой безбожного «варварского» коммунизма. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. Антикоммунизм со стороны католических организаций КВП и КАБ можно считать религиозным антикоммунизмом. В официальной партийной пропаганде и документах регулярно проводилась связь между защитой собственной религиозной католической идентичности и угрозой безбожного «варварского» коммунизма. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. Антикоммунизм со стороны католических организаций КВП и КАБ можно считать религиозным антикоммунизмом. В официальной партийной пропаганде и документах регулярно проводилась связь между защитой собственной религиозной католической идентичности и угрозой безбожного «варварского» коммунизма. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. В официальной партийной пропаганде и документах регулярно проводилась связь между защитой собственной религиозной католической идентичности и угрозой безбожного «варварского» коммунизма. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. В официальной партийной пропаганде и документах регулярно проводилась связь между защитой собственной религиозной католической идентичности и угрозой безбожного «варварского» коммунизма. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне. И антикоммунизм со стороны социал-демократических, и католических организаций соответствует различным аспектам используемого определения. В обеих организациях были враждебные чувства и отношения к коммунизму, и было прямо выражено пожелание, чтобы коммунизм был уничтожен как на национальном, так и на международном уровне.

Исследование диссертации вносит свой вклад в существующую историографию различными способами. Уже во введении указывалось, что в историографии имеется явный историографический пробел в отношении периода 1948-1956 гг. Исторические исследования антикоммунизма в Нидерландах, истории КПН и влияния холодной войны на политику Нидерландов всегда были сосредоточены в основном на первых годах после Второй мировой войны, Пражского переворота 1948 года и Венгерского восстания 1956 года. , Влияние Корейской войны часто упускается из виду или исключается в исторических исследованиях. Таким образом, в первую очередь исследование способствует неполной существующей историографии голландского антикоммунизма в период холодной войны. Кроме того, исследование вносит свой вклад в историографию политических партий Пвда и КВП и связанных с ними профсоюзных движений, НВВ и КАБ. Литература показала, что роли и влиянию антикоммунизма на эти партии в исследуемый период всегда уделялось мало внимания, за исключением работы Фрица Роверса Voor Recht en Vrijheid. Однако это исследование показывает, что антикоммунизм действительно находился под влиянием Корейской войны и повлиял на ряды партий и их партийную пропаганду. Исследование также вносит свой вклад в историографию международных отношений. Как и в отечественной историографии, исторические исследования взаимосвязи между международными событиями и внутриполитическими отношениями в Нидерландах в основном ограничивались Пражским переворотом и Венгерским восстанием. Таким образом, это исследование влияния Корейской войны вносит интересный вклад в исторические знания в области международных отношений.

Интересным дополнением к текущему исследованию является сравнение голландского антикоммунизма в годы Корейской войны с ситуацией в других европейских странах, таких как Франция и Италия. Коммунистические партии этих стран, как и КПН, в предвоенный период оказались в маргинальном положении и политической изоляции. Как и в КПН, членство этих партий и количество мест в парламенте впоследствии значительно увеличились. В отличие от КПН, французским и итальянским коммунистам удалось закрепить политические позиции в национальной политике и официальных профсоюзах.[[237]](#footnote-238)Как и в Нидерландах, коммунистам во Франции и Италии с начала 1950-х годов все чаще приходилось сталкиваться с антикоммунистическими мерами консервативных католических и социалистических партий. С этого момента борьба с коммунизмом заняла важное место в официальной партийной пропаганде как католиков, так и социалистов. Коммунисты изображались ненадежной «пятой колонной» и представлялись длинной рукой и частью империалистической политики Советского Союза.[[238]](#footnote-239)Как и в Нидерландах, католики изображали коммунизм как серьезную угрозу христианству и католической идентичности. Христианам, католикам предстояло не допустить «варварского» коммунизма. Как и в Нидерландах, антикоммунизм во Франции и Италии в начале 1950-х годов носил в основном пропагандистский характер.[[239]](#footnote-240) Таким образом, в начале 1950-х годов антикоммунизм во Франции и Италии имел явное сходство с антикоммунизмом в Нидерландах. Антикоммунизм был в основном религиозно католическим и социалистическим и проявлялся в основном в партийной пропаганде. В историографии неясно, в какой степени на это повлияло начало Корейской войны.­

Можно дать несколько рекомендаций для будущих исторических исследований. Исследование ставит ряд новых вопросов. Хотя начало Корейской войны и оказало влияние на антикоммунизм в рядах ПВДА и КВП, примечательно, что это событие произвело на партийные ряды гораздо меньшее влияние, чем Пражский переворот и Венгерское восстание. Вопрос в том, почему именно так произошло. Возможно, на этот вопрос можно будет ответить в ходе будущих исследований. Кроме того, в будущем исследования могут быть проведены в местных отделениях PvdA и KVP. Возможно, архивы местных отделов предлагают новые сведения о голландском антикоммунизме. Интересные исследовательские вопросы, которые можно задать: Повлияла ли Корейская война на антикоммунизм в местных отделениях ПВДА и КВП? И принимались ли антикоммунистические меры на местном уровне во время Корейской войны? Кроме того, можно провести исследование влияния Корейской войны на антикоммунизм в других европейских странах, таких как Франция и Италия. На сегодняшний день подобных исследований в историографии все еще недостаточно. Точно так же можно провести будущие исследования антикоммунизма в первые годы после Корейской войны. Как указано во введении, исследования антикоммунизма не проводились до начала Венгерского восстания в 1956 году. Возможно, исследования могут показать, оказал ли антикоммунизм, вдохновленный Корейской войной, дальнейшее влияние в последующий период.
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