

ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಆಳಂದ.

ಪ್ರಸ್ತುತ:- ರಮೇಶ ದುರುಗಪ್ಪ ಏಕಬೋಟೆ, ಬಿ.ಎಸ್‌ಸಿ,ಎಂ,ಎ,ಎಲ್‌ಎಲ್‌ಬಿ.

ಹಿರಿಯ ವ್ಯವಹಾರಿಕ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಆಳಂದ.

ದಿನಾಂಕ : 3 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016.

ಆರ್.ಎ. ಸಂಖ್ಯೆ 21/2014 :

1. ಖಾಜಾಸಾಬ್ ತಂದೆ ಫಕೀರ್‌ಸಾಬ ನದಾಫ್,
ವ: 49 ವರ್ಷ, ಉ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಮಾಡಿಯಾಳ, ತಾ: ಆಳಂದ, ಜಿ: ಗುಲಬರ್ಗಾ.
2. ಪಶ್ವಾಬೀ ಗಂಡ ಖಾಜಾಸಾಬ್ ನದಾಫ್,
ವ: 42 ವರ್ಷ. ಉ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಮಾಡಿಯಾಳ, ತಾ: ಆಳಂದ, ಜಿ: ಗುಲಬರ್ಗಾ.ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು

(ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎನ್.ಎಸ್, ವಕೀಲರು)

: ವಿರುದ್ಧ :

ಮಾಣಿಕರಾವ ತಂದೆ ಬಸಪ್ಪಾ ಧಕಲಗಿ,
ವ: 64 ವರ್ಷ, ಉ: ಒಕ್ಕಲುತನ,
ಸಾ: ಪ್ಲಾಟ್ ನಂ. 36, ಜ್ಯೋತಿ ಕಾಲನಿ,
ಮನೆ ಸಂಖ್ಯೆ 1-2-29, ಸೇಡಂ ರಸ್ತೆ, ಗುಲಬರ್ಗಾ.
ಜಿ: ಗುಲಬರ್ಗಾ. ಎದುರುದಾರರು

(ಎದುರುದಾರರ ಪರ ಶ್ರೀ. ಬಿ.ಎ.ಡಿ. ವಕೀಲರು)

1.	ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದ ವಿರುದ್ಧದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಸ್ವರೂಪ	ಆಳಂದದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಕಿ.ವಿ.) ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಓ.ಎಸ. ನಂ. 260/2013 ರಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ: 21-07-2014 ರ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯ ವಿರುದ್ಧ.		
2.	ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	20-08-2014.		
3.	ತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕ	03-10-2016.		
4.	ಮೇಲ್ಮನವಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾದ ದಿನಾಂಕ	03-10-2016.		
5.	ಒಟ್ಟು ಅವಧಿ	ವರ್ಷ/ಗಳು 02	ತಿಂಗಳು/ಗಳು 01	ದಿನ/ಗಳು 13

ತೀರ್ಪು

- ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ದಿ.ಪ್ರ.ಸಂ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 9 ರ ಜೊತೆ ಕಲಂ 96 ರಡಿ ಆಳಂದದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಕಿ.ವಿ.) ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಮತಿಸಿ ಪುನರವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಿದ್ದು ಎದುರುದಾರರು ವಾದಿಯಾಗಿದ್ದರು.

3. ಎದುರುದಾರರು/ವಾದಿಯು ಆಳಂದದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಕಿ.ವಿ.) ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಒ.ಎಸ್. 260/2013 ರ ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ ದಾವಾಸ್ತಿ ಸರ್ವೇ ನಂ. 405/1 ರ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸದಂತೆ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

4. ಸದರಿ ವಾದಿಯ ವಾದಪತ್ರದ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇರುತ್ತದೆ:

ಸದರಿ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರು ಸರ್ವೇ ನಂ. 405 ರ ಹಿಸ್ಸಾ 1 ರ ವಿಸ್ತೀರ್ಣ 3 ಎಕರೆ 08 ಗುಂಟೆಗೆ ಮಾಲೀಕರಾಗಿದ್ದು ದಿ: 22-04-2009 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 126:2009-10 ರಡಿ 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ರೂ. 148000-00 ಗಳಿಗೆ ಖರೀದಿಸಿರುತ್ತೇನೆಂದು ಸದರಿ ಖರೀದಿ ಪತ್ರಕ್ಕೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸದರಿ ನೋಂದಾಯಿತ ಖರೀದಿ ಪತ್ರದ ಆಧಾರದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆಯಾಗಿದ್ದು ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಹೆಸರು ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನದಾರರೆಂದು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ವ ಅಧಿಕಾರ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆದರೂ ಸಹ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯರ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತೊಂದರೆ ಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ವಾದಿಯರ

ಸಾಗುವಳಿಕೆಗೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಕೋರಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಲ್ಲದೆ ಬೆಳೆ ಕಟಾವು ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 09-12-2013 ರಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕ ಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆದ್ದರಿಂದ ವಾದಿಯರ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ತಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲಿ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೋರಿ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

5. ದಾವಾ ಸಮನ್ಯಗಳು ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

6. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸದೇ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿರುತ್ತದೆ. :

1. Whether the plaintiff is entitled for the relief as claimed in the suit?
2. What order or decree?

7. ಸದರಿ ವಾದಿಯು ತನ್ನ ದಾವಾಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನೀಡಿದ್ದು ತನ್ನ ಪರವಾಗಿ ನಿ.ಪಿ.1 ಮತ್ತು 2 ನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಿಯ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ.2 ರವರನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷಿ ಹಾಗೂ ಲಿಖಿತ ದಾಖಲೆಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ 1 ನೇ ಅಂಶವನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯರ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆಯ ಆದೇಶದ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸದರಿ ದಾವಾ ಸಮನ್ವ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಶ್ರೀ. ಕಮಲ್ ರಾಜೋಡ ವಕೀಲರ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಮುಂದೂಡಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎದುರುದಾರರು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ದಾವೆಯನ್ನು ರಾಜೀ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು

ಮಾತುಕತೆ ಆಡುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಎದುರುದಾರರು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬ ಭರವಸೆಯಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆದರೆ ದಿನಾಂಕ: 30-07-2014 ರಂದು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ದಾವೆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಿಸಿದಾಗ ಸದರಿ ದಾವೆಯು ಡಿಕ್ರಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವು ತಿಳಿದು ಬಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ಸದರಿ ದಾವೆ ಡಿಕ್ರಿಯಾದ ವಿಚಾರ ಅದೇ ದಿನ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ತಿಳಿದುಬಂದಿರುತ್ತದೆಂದು ಆ ಕೂಡಲೇ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಡಿಕ್ರಿಯ ನಕಲನ್ನು ಪಡೆಯಲು 1-8-2014 ರಂದು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ದಿನಾಂಕ: 14-08-2014 ರಂದು ನಕಲು ಪಡೆದು ನಿಗದಿತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಲ್ಲದೇ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಅನಕ್ಷರಸ್ಥರಿದ್ದು ಸದರಿ ಎದುರುದಾರರು ದಾವೆಯನ್ನು ರಾಜೀ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುತ್ತೇವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ನಂಬಿ ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಲದೆ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ನೇಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ 4 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ

ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕರಾರುಪತ್ರವನ್ನೂ ಸಹ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಲ್ಲದೆ 7-4-2013 ರಂದು ರೂ. 3,00,000/- ಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಸತ್ಯಾಂಶಗಳನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿ ಎದುರುದಾರರು ಸುಳ್ಳು ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಅಲ್ಲದೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಎದುರುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಮೂಲ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನೂ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯಲು ಅನುಮತಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಡಿಕ್ರಿಹೊಂದಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಸ್ವಾಧೀನದಾರರಾಗಿದ್ದು ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವ ಇರುತ್ತದೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯಿಂದ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ತುಂಬಲಾರದ ನಷ್ಟ ಹಾಗೂ ಹಾನಿ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ವಾದಿಯರ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿ ವಿಚಾರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು

ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಪುನರ್ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

9. ಅಲ್ಲದೆ ದಿ.ಪ.ಸಂ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 27 ರಡಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಅರ್ಜಿಯ ಲಗತ್ತು ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

10. ತಮ್ಮ ಅರ್ಜಿಯ ಲಗತ್ತು ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ದಿ: 22-04-2009 ರಂದು ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಅದೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಾಲವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಹಾಗು ಪುನಃ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಸದರಿ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ವಾದಿಯರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಮೂಲ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರಿಪಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

11. ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ-1 ರ ನೋಟೀಸು ಎದುರುದಾರನಿಗೆ ಜಾರಿಯಾಗಿದ್ದು ವಕೀಲರ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

12. ವಿಚಾರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಡತವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

13. ದಿನಾಂಕ: 25-11-2014 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಡತವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಾದ ಮಂಡನೆಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 22-01-2015, 23-02-2015, 17-03-2015, 22-06-2015, 08-07-2015, 09-09-2015, 04-11-2015, 14-12-2015, 13-01-2016, 18-02-2016, 13-04-2016, 27-06-2016, 14-07-2016, 18-08-2016, 24-08-2016 ಮತ್ತು 06-09-2016 ರಂದು ಅನೇಕ ಅವಕಾಶ ಹಾಗೂ ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಾಗಲೀ ಅವರ ವಕೀಲರಾಗಲೀ ಹಾಜರಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ದಿನಾಂಕ 06-09-2016 ರಂದು ವಾದ ಮಂಡನೆಗೆ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಎಂ.ವಿ.ಇ. ವಕೀಲರು ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು ಆದರೆ ಎದುರುದಾರರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ.ಡಿ. ವಕೀಲರು ಸಮಯ ನೀಡಲು ತೀವ್ರವಾಗಿ

ವಿರೋಧಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಕರಾರುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೇಲ್ಕಂಡ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ವಾದ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಎದುರುದಾರರ ವಾದ ಮಂಡನೆಗೆ ಮುಂದುವರಿದು ಅದೇ ದಿನ ಎದುರುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ.ಡಿ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

14. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯರ ದಾವಾಂಶವನ್ನು ಹಾಗೂ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷಿ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

15. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುತ್ತವೆ:

1. ದಿ.ಪ್ರ.ಸಂ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 7 ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆಯೇ?
2. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಆ ಕಾರಣ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯಲು ಪುನರ್ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು

ಮೇಲ್ವಿಧಾರರು ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು
ನೀಡಿರುತ್ತಾನೆಯೇ ?

3. ಆದೇಶವೇನು ?

16. ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿಯ
ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಹಾಗೂ ಎದುರುದಾರರ ವಕೀಲರ ವಾದ ಆಲಿಸಿ
ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉತ್ತರ:

ಅಂಶ : 1 - ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ : 2 - ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ

ಅಂಶ : 3 - ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ, ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ

ಕಾರಣಗಳು

17. ಅಂಶ:1 : ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ದಿ.ಪ್ರ.ಸಂ.ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 7 ರಡಿ
ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಎದುರುದಾರರಿಂದ ಸಾಲವನ್ನು
ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದ ಒಳಗೆ ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು

ಸದರಿ ಸಾಲಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಾಗಿ ದಿಃ 22-04-2009 ರಂದು ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆದರೆ ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದ ನಂತರ ಪುನಃ ಮೇಲ್ಮೈದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಎದುರುದಾರರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೇ ದಿನ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆದರೆ ಸದರಿ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಎದುರುದಾರರು ತಮ್ಮ ವಾದಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

18. ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಯ ನೋಟಿಸು ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಎದುರುದಾರರು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸದರಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗೆ ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

19. ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಹಾಗು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿನ ವಾದಿಯ ದಾವಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಸದರಿ ವಾದಿಯು ತಾನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿಃ 22-04-2009 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದಡಿ ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗು ಸ್ವಾಧೀನದಾರಾಗಿದ್ದು ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ

ಯಾವುದೇ ಹಕ್ಕು ವ ಅಧಿಕಾರ ಇರದಿದ್ದರೂ ಸಹ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕೆ ಹಾಗು ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶಕ ಮೂಲಕ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದು ಸದರಿ ದಾವಾ ಸಮನ್ವ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಾದಿಯರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿ ವಾದಿಯರ ದಾವಾಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

20. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಗೆ ಅನೇಕ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದು ಹಾಗು ಸಮಯ ಕೋರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ ವಕೀಲರು ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ವಿಚಾರಣಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಕೀಲರು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದು ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ದೈನಂದಿನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಆದೇಶಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೂ ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪು ನೀಡುವರೆಗೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ವಾದಿಯರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಡತದ ಮೂಲಕ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

21. ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ಎದುರುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ಕರಾರು ಪತ್ರದ ಅಂಶದ ನೈಜತೆಯನ್ನು ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ವಿಚಾರವನ್ನು ವಾದಿಯು ತನ್ನ ದಾವಾಂಶದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ದಿ: 22-04-2009 ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವು ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಒಳಗಾಗಿ ಮರು ಪಾವತಿಸಲು ಆ ನಂತರ ಪುನಃ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಕ್ರಯ

ಪತ್ರ ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ವಾದಿ/ ಎದುರುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುವ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನೂ ಸಹ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರಲ್ಲಿನ ನೈಜ ವಿವಾದಾಂಶವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದು ಆ ಕಾರಣ ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿ ಪುನರವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ 1 ನೇ ಅಂಶವನ್ನು ಸಕರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

22. ಅಂಶ - 2 : ಸದರಿ ವಾದಿ/ ಎದುರುದಾರರು ಆಳಂದದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು , ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಓ.ಎಸ್.ನಂ.260/2013 ರ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿ , ದಾವಾಸ್ತಿಯ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸದಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶದ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು.

23. ಸದರಿ ದಾವಾ ಸಮನ್ಯ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ವಕೀಲರು ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮುಂದೂಡಿದ್ದು , ಸದರಿ ವಾದಿಯು ಪಿಡಬ್ಲೂ-1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದಿದ್ದು , ತನ್ನ ಸಾಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಮರ್ಥನೆಗಾಗಿ ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು 2 ರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಹಾಗು ಪಿಡಬ್ಲೂ-2 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

24. ಸದರಿ ವಾದಿಯು ದಾವಾಸ್ತಿಯನ್ನು ತಾನು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರಿಂದ ದಿ: 22-04-2009 ರಂದು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಖರೀದಿಸಿದ್ದು , ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರಕ್ಕೆ 1 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಕ್ರಯಪತ್ರದಡಿ ತಾನು ಮಾಲೀಕನಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದು , ಆದರೆ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತೊಂದರೆಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಹಾಗು ತನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವವನ್ನು ಹಾಗು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗು ವಾದಿಯ ದಾವಾಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆಯಲು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಪಿಡಬ್ಲೂ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಪಾಟೀಸವಾಲಿಗೆ ವಕೀಲರು ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು

ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಮಯಾವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹಾಗೂ ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು 2 ರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ದಾವಾ ದಿನಾಂಕದಂದು ವಾದಿಯು ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿನ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ , ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿ , ವಾದಿಯರ ದಾವಾಸ್ತಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ವ ಅಡ್ಡಿ-ಆತಂಕಪಡಿಸದಂತೆ 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರನ್ನು ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶದ ಮುಖಾಂತರ ನಿರ್ಬಂಧಿಸಿರುತ್ತದೆ.

25. ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ , ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಈ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ , ಸದರಿ ದಾವೆಯನ್ನು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ವಾದಿ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದರಿಂದ , ಅ ಕಾರಣ ರಾಜಿ ಆಗಬಹುದು ಹಾಗೂ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಬಹುದೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಆದರೆ ದಿ: 30-07-2014 ರಂದು ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿದಾಗ ಈಗಾಗಲೇ ದಾವೆಯು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ತಮಗೆ ಆಶ್ಚರ್ಯ ಹಾಗೂ ಆಘಾತವಾಗಿದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

26. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ದಿ: 22-04-2009 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಃ ನೈಜ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಸದರಿ ಸಾಲವನ್ನು 4 ವರ್ಷಗಳೊಳಗಾಗಿ ಮರುಪಾವತಿಸಲು ಆನಂತರ ಪುನಃ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಆ ಕಾರಣ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ನೈಜ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾದ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು , ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿ , ವಾದಿಯ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಲು ಪುನರಾವಿಚಾರಣೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

27. ಸದರಿ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು , ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ವಕೀಲರು ವಾದಮಂಡಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ.ಡಿ ವಕೀಲರು ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಲು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದರಿಂದ

ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಾದವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ , ಅದೇ ದಿನಾಂಕದಂದು ಶ್ರೀ ಬಿ.ಎ.ಡಿ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿ , ಸದರಿ ದಾವಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ನಿಸಿ-2 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು , ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ದಾವಾಸ್ತಿಯ ಖಾತೆಯು ವಾದಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದು , ನಿಸಿ-1 ರ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬರುವಂತೆ ವಾದಿಯು ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಪಟ್ಟಿದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು , ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಹಕ್ಕು ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಿನಾಕಾರಣ ವಾದಿಯ ಸ್ವಾಧೀನಾನುಭವಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಾಶ್ವತ ನಿರ್ಬಂಧಕಾಜ್ಞೆ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು , ದಾವಾ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿಯಾದ ನಂತರ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ಆರ್ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು , ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ , ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಾದಿಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದು , ವಾದಿಯು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದು ತನ್ನ

ಪರವಾಗಿ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-2 ರವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ್ದು , ಹಾಗು ದಾವಾಸ್ತಿಯನ್ನು ಖರೀದಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಪಿ-2 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಗು ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರದಡಿ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ಖಾತೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಬಗ್ಗೆ ನಿಪಿ-1 ರ ಪಹಣಿ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ್ದು , ಸದರಿ ದಾವಾ ದಿನಾಂಕದಂದು ವಾದಿಯು ದಾವಾಸ್ತಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮಾಲೀಕತ್ವದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹಾಗು ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತದೆಂದು, ಆದರೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ವಿನಾಕಾರಣ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ , ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯು ಸೂಕ್ತ ಹಾಗು ಸಮಂಜಸ ಹಾಗು ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು , ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಗೈರುಹಾಜರಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು , ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯು ಏಕಪಕ್ಷೀಯ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು , ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ನಿಪಿ-2 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ನೆಪಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಆಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಃ ನೈಜ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದ್ದು , ಅಲ್ಲದೆ 4 ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ

ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ನೀಡಲು ಹಾಗು ಪುನರ್ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗಿರುತ್ತೆಂದು , ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರೆಂದು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಿ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟರೂ ಸಹ ಸದರಿ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ದಿ:22-04-2009 ರಂದು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ 4 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಹಣದ ಮರುಪಾವತಿಗಾಗಿ ಹಾಗು ಪುನರ್ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಟ್ಟರೂ ಸಹ 2009 ರಿಂದ 4 ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸದ್ದಲ್ಲಿ , 2013 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ 4 ವರ್ಷದ ಕಾಲಾವಧಿಯು ಮುಕ್ತಾಯವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು , ಸದರಿ 4 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಏನು ? ಕಾನೂನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ ಒಂದು ವೇಳೆ 4 ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ , ವಾದಿಯು ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ದಿ: 22-04-2009 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ ಪುನಃ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡದಿದ್ದಲ್ಲಿ 4 ವರ್ಷದ ನಂತರ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿಸಿದ್ದರೂ ಸಹ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ

ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ , ತನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುವಂತೆ ಕೋರಿಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

28. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡದೇ , ಈ ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ಮನವಿಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ರದ್ದುಪಡಿಸಿ , ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮತಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು , ಕೇವಲ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ನೀಡುವ ಏಕೈಕ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಸದರಿ ಸುಳ್ಳು ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಿ ಈ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

29. ಸದರಿ ವಾದಿ/ಎದುರುದಾರರ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ

ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಕಡತವನ್ನು ಹಾಗೂ ಆದೇಶ ಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ , ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು , ಅನೇಕ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

30. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ಆರ್. ವಕೀಲರು ಹಾಜರಿದ್ದು , ಪಾಟೀಸವಾಲಿಗೆ ಸಮಯವನ್ನು ಕೋರಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಪರವಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಕೀಲರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ, ಪಾಟೀಸವಾಲು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ , ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ , ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ ವಾದಿಯರ ದಾವಾಂಶಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಗಳೆದು ಯಾವುದೇ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಮತ್ತು 2 ರವರ ಮೌಖಿಕ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು 2 ರ

ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ , ಸದರಿ ವಾದಿಯು ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಹಾಗೂ ದಾವೆಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆಂಬ ಭರವಸೆಯಿಂದ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡದೇ ಹಾಗೂ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಸಾಧನೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ.

31. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶಪತ್ರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ದಿ: 24-02-2014 ರಂದು ವಕೀಲರ ಮೂಲಕ ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು , ಸದರಿಯವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ಆರ್. ವಕೀಲರು ವಕಾಲತ್ತುನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಮಯ ಕೋರಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-2 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ದಿ: 22-04-2014 ರಂದು ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು , ಸದರಿ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಹ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬುದು , ಅಲ್ಲದೆ ಪುನಃ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಸಮಯಾವಕಾಶವನ್ನು ಕೋರಿ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-3 ನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು , ಸದರಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ದಿ: 26-04-2014 ರಂದು ಸಮಯವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು , ಸದರಿ

ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಹಾಗೂ ಅವರ ವಕೀಲರು ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ , ಸದರಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದು , ಆನಂತರ ವಾದಿಯ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆಂದು ದಿ: 31-05-2014 , 10-06-2014 ರಂದು ಅವಕಾಶ ನೀಡಿದ್ದು , ಸದರಿ ದಿನಾಂಕದಂದು ವಾದಿಯು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ಎಂದು ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದು ಮುಂದುವರೆದ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದರಿಂದ ದಿ: 18-06-2014 ರಂದು ಸಮಯ ನೀಡಿದ್ದು , ಆ ದಿನ ವಾದಿಯು ಮುಂದುವರೆದ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿದು ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-2 ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

32. ಅಲ್ಲದೆ ದಿ: 18-06-2014 ರಂದು ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಕೀಲರಾದ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ಆರ್. ವಕೀಲರು ಹಾಜರಾಗಿದ್ದು , ಸದರಿ ದಿನಾಂಕದಂದು ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯೂ-1 ರವರು ಸಾಕ್ಷಿ ನೀಡಿದ್ದು , ಅಲ್ಲದೆ ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು 2 ರ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದು , ನಂತರ ಪಿಡಬ್ಲ್ಯೂ-2 ರವರನ್ನು ಸಹ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೊಳಪಡಿಸಿದ್ದು , ಸದರಿ ಪಾಟೀಸವಾಲಿಗೆ ಶ್ರೀ ಕೆ.ವಿ.ಆರ್ ವಕೀಲರು ಸಮಯ ಕೋರಿದ್ದು , ಆದರೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರ ಕೋರಿಕೆಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿ , ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ದಿ: 30-06-2014 ರಂದು ಮುಂದೂಡಿದ್ದು , ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯು ಯಾವುದೇ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸದಿದ್ದರೂ

ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ದಿನಾಂಕದಂದು ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಹಾಗೂ ಅವರ ವಕೀಲರು ಗೈರುಹಾಜರಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಸಾಕ್ಷಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ದಿ: 07-07-2014 ರಂದು ವಾದಿಯ ವಾದ ಮಂಡನೆಗೆ ಮುಂದೂಡಿದ್ದು , ವಾದ ಮಂಡನೆಯ ನಂತರ ದಿ: 21-07-2014 ರಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಿ ವಾದಿಯ ದಾವೆಯನ್ನು ಡಿಕ್ರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದು , ಸದರಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ / ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ವಕೀಲರು ಪ್ರತಿ ಮುದ್ದತ್ತಿನಂದು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

33. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ತಮ್ಮ ವಕೀಲರನ್ನು ಭೇಟಿ ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ವಾದಿಯು ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆಂದು ಹಾಗೂ ರಾಜಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದಾವೆಯನ್ನು ಹಿಂದೆ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆಂಬ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರು ದಾವಾಸ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಂತಹ ದಿ: 22-04-2009 ರ ಕ್ರಯಪತ್ರವು ನೈಜವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು , ವಾದಿಯು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲದ ಭದ್ರತೆಗಾಗಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ನೆಪ ಮಾತ್ರದ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ

ಕ್ರಯಪತ್ರವು ನೋಂದಾಯಿತ ಕ್ರಯಪತ್ರವಾಗಿರುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸದರಿ ವಾದಿಯಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ರೂ. 3 ಲಕ್ಷಗಳನ್ನು 4 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಕೊಡಲು ಪುನಃ ಮೂಲ ಕ್ರಯಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದೇ ದಿನ ಕರಾರುಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಂದು , ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

34. ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿ , ಸದರಿ ಕರಾರು ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಅಂಶವನ್ನು ಪ್ರತಿಪಾದಿಸಲು ಹಾಗು ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲಿ , ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರಲ್ಲಿನ ವಿವಾದಿತ ಅಂಶವನ್ನು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸಹಾಯಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ನೀಡಿದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಿ , ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಕೋರಿರುವುದರಿಂದ , ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿ,

ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಸಾಧನೆ ಮಾಡಲು ಪ್ರತಿವಾದಿ/ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ , 2 ನೇ ಅಂಶವನ್ನು ಸಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

35. ಅಂಶ-3 : 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ :

ಅದೇಶ

ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರನು ದಿ.ಪ್ರ.ಸಂ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 27 ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮಧ್ಯಂತರ ಅರ್ಜಿ-1 ನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರನು ದಿ.ಪ್ರ.ಸಂ. ಕ್ರಮಾದೇಶ 41 ನಿಯಮ 9 ರ ಜೊತೆ ಕಲಂ 96 ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಾದಿ/ ಎದುರುದಾರರ ಸ ಖರ್ಚಿನೊಂದಿಗೆ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆಳಂದದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಒ.ಎಸ್.260/2013 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 21-07-

2014 ರಂದು ಆದ ತೀರ್ಪು ಹಾಗೂ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸದರಿ ಮೇಲ್ಮನವಿದಾರರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲು ಅನುಮತಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಯರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ಸೂಕ್ತ ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿದ ನಂತರ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಅನುಮತಿಸಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಅರ್ಹತೆಯ ಮೇರೆಗೆ ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರತಿವಾದಿಯರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ವಿವಾದಾಂಶಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿದ ನಂತರ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯಲು ವಾದಿಯು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆದ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಹಾಗೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರುಪಡಿಸಲು ವಾದಿಯರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಪುನಃ ಯಾವುದೇ ನೋಟಿಸು ಪಡೆಯದೆ ಸದರಿ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರು ದಿ: 25-10-2016 ರಂದು ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ದಿ: 25-10-2016 ರಂದು 1 ಮತ್ತು 2 ನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ತಪ್ಪದೇ ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ

ಹಾಜರಾಗಿ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ತಪ್ಪಿದ್ದಲ್ಲಿ
ವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಡಿ ಸೂಕ್ತ
ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಲು ಅರ್ಹವಿರುತ್ತದೆ.

ಆದೇಶದ ನಕಲು ಪ್ರತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸದರಿ ವಿಚಾರಣಾ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಡತವನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ
ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಿಂತಿರುಗಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ತೀರ್ಪಿನಂತೆ ಡಿಕ್ರಿ ಬರೆಯಿರಿ.

(ಬೆರಳಚ್ಚುಗಾರರಿಗೆ ನೇರವಾಗಿ ಗಣಕಯಂತ್ರಕ್ಕೆ ಉಕ್ತಲೇಖನ ನೀಡಿ, ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ
ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಬಹಿರಂಗ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಇಂದು 03 ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2016 ರಂದು ತೆರೆದ
ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿದೆ.)

(ರಮೇಶ ದುರುಗಪ್ಪ ಏಕಬೋಟೆ)
ಹಿರಿಯ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು,
ಆಳಂದ.