



Rep' Aero

Analyse de faisabilité



SOMMAIRE

| | |
|------------------------------------|-----------|
| Contexte de l'étude | 3 |
| Objectifs | 3 |
| Portée du projet | 3 |
| Portée humaine | 3 |
| Portée financière | 3 |
| Portée organisationnelle | 3 |
| Portée technique | 4 |
| Portée temporelle | 4 |
| Portée juridique | 4 |
| Parties prenantes | 4 |
| Risques et limites | 5 |
| Analyse des besoins | 6 |
| Architecture existante | 6 |
| Découpages des fonctionnalités | 6 |
| Synthèse des fonctionnalités | 7 |
| Architecture cible | 8 |
| Découpages des fonctionnalités | 8 |
| Synthèse des fonctionnalités | 9 |
| Comparaison d'architectures | 10 |
| Enjeux comparatifs | 10 |
| Résultats comparatifs | 11 |

Contexte de l'étude

L'entreprise Rep' Aero traverse une phase difficile, elle a en effet perdu un client important pour différentes raisons. L'une d'entre elles concerne l'infrastructure IT qui est devenue lente et peu fonctionnelle. Pour ces causes, certains des collaborateurs ont créé leurs propres systèmes de suivi des fournisseurs ou de gestion du stock de pièces.

De ce fait, Mr Steve LAMBORT a missionné un cabinet IT extérieur pour déterminer l'architecture cible à mettre en œuvre.

Le présent document a pour but de déterminer la faisabilité du changement de l'architecture existante vers l'architecture cible.

Objectifs

Suite à la perte d'un client important pour l'entreprise, le premier objectif de ce nouveau système est de stabiliser la situation financière de Rep' Aéro. Un principe TOGAF associé à cet objectif est le principe 2 : maximiser les avantages de l'entreprise.

Ensuite, un des points contraignants du système actuel est le manque de fiabilité dans les données. C'est pourquoi le deuxième objectif de ce projet est la centralisation des données, qui s'allie au principe 10 du TOGAF : les données sont un atouts

Le dernier objectif est d'optimiser les performances du système, qui sont jugées lente par les collaborateurs de Rep' Aéro. Le principe 17 du togaf : facilité d'utilisation, sera appliqué dans le nouveau système

Portée du projet

Portée humaine

D'un point de vue humain, ce projet va impacter le quotidien d'un certain nombre de personnes. Les employés de Rep' Aéro, mais aussi ses clients devront s'adapter à l'architecture cible.

Portée financière

Financièrement, le projet final va augmenter le chiffre d'affaires et les budgets grâce au nouveaux systèmes de gestion et à son homogénéité dans les données. Cela va permettre aux finances d'être plus souples, car les gestions des clients, fournisseurs, ressources de l'entreprise, stock ou encore le domaine de production seront considérablement améliorés.

Portée organisationnelle

L'organisation du projet est répartie en 3 phases, suivant le plan proposé dans la [feuille de route](#). Cf le document "feuille de route" pour comprendre la portée organisationnelle du projet.

Portée technique

La portée technique de ce projet peut se reposer sur la description de façon opérationnelle les points d'attention relatifs au futur système d'information. C'est le cabinet IT externe qui a élaboré l'architecture cible qui sera chargé de conceptualiser le futur système d'information de Rep' Aéro.

Le système d'information sera rendu plus pertinent et plus cohérent dès la phase de lancement lui offre une légitimité d'utilisation plus forte.

Portée temporelle

Le délai estimé pour ce projet serait de 9 mois, à la suite de la livraison des livrables demandés dans la limite d'un mois pour les réaliser. Le délai total estimé est de 10 mois pour la mise en production de l'architecture cible.

Portée juridique

Le système étant basé en France, il est soumis aux réglementations de la RGPD. Les informations personnelles des clients devront être cryptées et sécurisées. Les clients devront être mis au courant de la façon dont seront utilisées leurs données, et auront la possibilité de les retirer de notre base à tout moment. Les limites de ces réglementations sont définies par la CNIL, et sont disponible sur [CNIL](https://www.cnil.fr/) .

Parties prenantes

| Nom | Fonction |
|------------------|----------------|
| Steve LAMBORT | CEO |
| Alain DUPLANC | Responsable IT |
| Guillaume CARCAU | Architecte |

Risques et limites

| ID | Nom | Gravité (/5) | Probabilité (/10) | Criticité (/10) |
|----|------------------|--------------|-------------------|-----------------|
| 1 | Financier | 4 | 4 | 7 |
| 2 | Humains | 3 | 2 | 5 |
| 3 | Temporels | 2 | 4 | 5 |
| 4 | Techniques | 4 | 2 | 5 |
| 5 | Juridique | 4 | 1 | 3 |
| 6 | Organisationnels | 1 | 1 | 1 |

Risque financiers : Coût supérieur à l'estimation, manque de budget.

Risque humains : Manque de compétences, absentéisme, démission au cours du projet, conflits au sein de l'équipe.

Risque temporels : retards de planning, mauvaise estimation des délais, complexité non anticipée

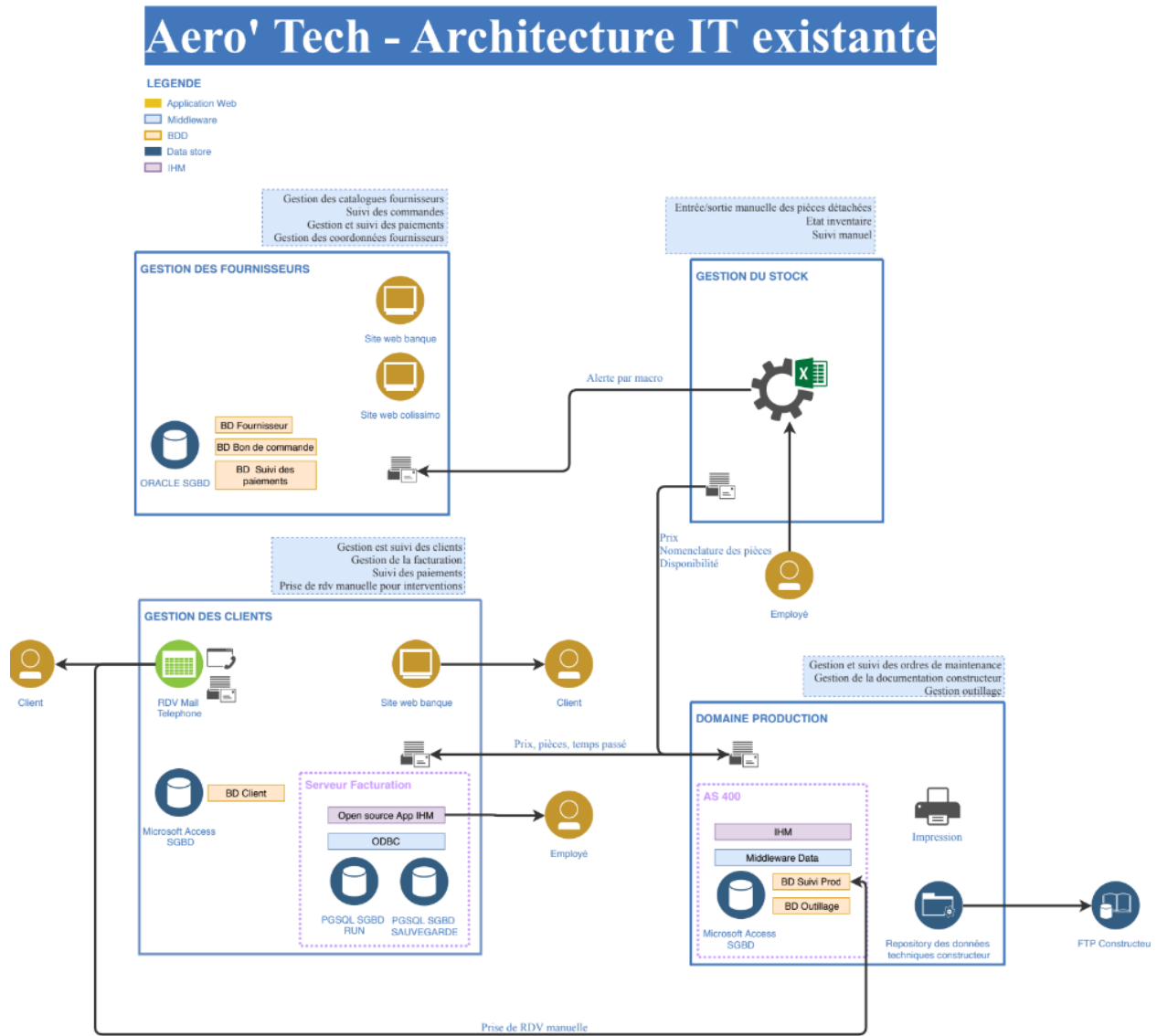
Risque technique : logiciel inadapté, pannes, matériel obsolète

Risque juridiques : protection des données et respect de la RGPD pour limiter la perte

Risque organisationnels : changement dans la politique de l'entreprise, changements économiques.

Analyse des besoins

Architecture existante



Découpages des fonctionnalités

Gestion des fournisseurs

- Gestion des catalogues fournisseurs
- Suivi des commandes
- Gestion de suivi des paiements
- Gestion des coordonnées fournisseurs

Gestion du stock

- Entrée/Sortie manuelle des pièces détachées
- Etat inventaire

- Suivi manuel

Gestion des clients

- Gestion et suivi des clients
- Gestion de la facturation
- Suivi des paiements
- Prise de rdv manuelle pour interventions

Domaine production

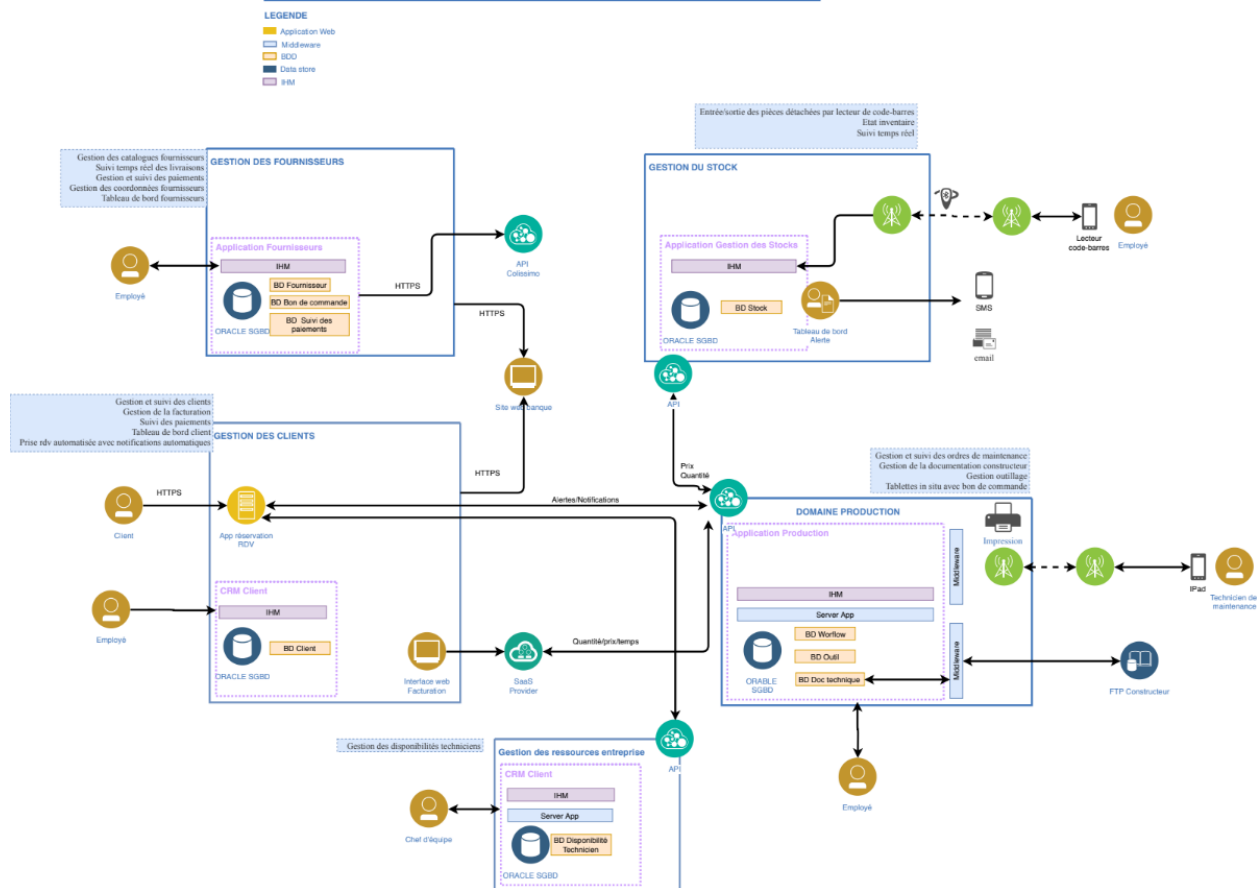
- Gestion et suivi des ordres de maintenances
- Gestion de la documentation constructeur
- Gestion outillage

Synthèse des fonctionnalités

| Domaine fonctionnel | Application web | Data Store | BDD | IHM |
|--------------------------|---------------------------------------|---|--|------------------------|
| Gestion des fournisseurs | Site web banque Site web colissimo | ORACLE SGBD | BD Fournisseur BD Bon de commande BD Suivi des paiements | N/A |
| Gestion des clients | Client Employé Site web banque | SGBD Microsoft Access SGBD PGSQL de production (RUN) SGBD PGSQL de sauvegarde | BD Client | Open source App IHM |
| Gestion du stock | N/A | Fichier Microsoft Excel | N/A | N/A |
| Domaine production | Client | SGBD Microsoft Access Repository des données techniques constructeur | BD Suivi Prod BD Outillage | IHM |

Architecture cible

Aero' Tech - Architecture IT cible



Découpages des fonctionnalités

Gestion des fournisseurs

- Gestion des catalogues fournisseurs
- Suivi temps réel des livraisons
- Gestion et suivi des paiements
- Gestion des coordonnées fournisseurs
- Tableau de bord fournisseurs

Gestion du stock

- Entrée/Sortie manuelle des pièces détachées par lecteur de code-barres
- Etat inventaire
- Suivi temps réel

Gestion des clients

- Gestion et suivi des clients
- Gestion de la facturation
- Suivi des paiements
- Tableau de bord client

- Prise de rdv manuelle pour interventions

Domaine production

- Gestion et suivi des ordres de maintenances
- Gestion de la documentation constructeur
- Gestion outillage
- Tablettes in situ avec bon de commande

Gestion des ressources entreprise

- Gestion des disponibilités techniciens

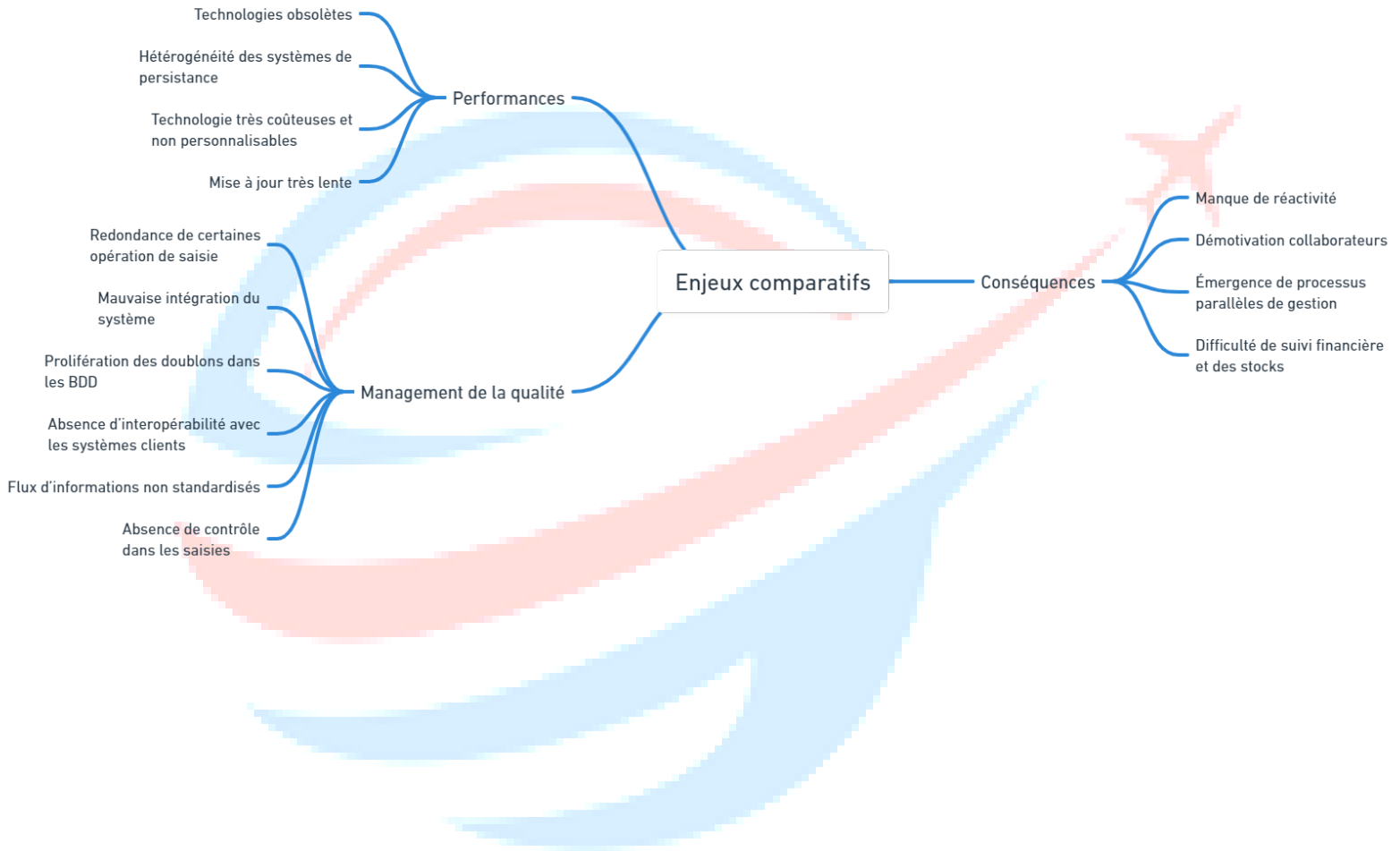
Synthèse des fonctionnalités

| Domaine fonctionnel | Application web | Data Store | BDD | IHM |
|-----------------------------------|--|-------------|--|-----|
| Gestion des fournisseurs | Site web banque Employé | ORACLE SGBD | BD Fournisseur BD Bon de commande BD Suivi des paiements | IHM |
| Gestion des clients | Employé Tableau de bord Alerte | ORACLE SGBD | BD Client | IHM |
| Gestion du stock | N/A | ORACLE SGBD | BD Stock | IHM |
| Gestion des ressources entreprise | Chef d'équipe | ORACLE SGBD | BD Disponibilité Technicien | IHM |
| Domaine production | Client Employé Technicien de maintenance | ORACLE SGBD | BD Workflow BD Outillage BD Doc technique | IHM |

Comparaison d'architectures

Enjeux comparatifs

L'architecture de base présente des risques et des conséquences qui mette en mauvaise position Rep' Aéro. Les enjeux comparatifs ci après sont ceux sur lesquels l'architecture cible devra apporter des améliorations.



Résultats comparatifs

Les caractéristiques présentes au sein des deux architectures va permettre de déterminer les résultats comparatifs. Pour s'assurer que le projet soit viable, une liste des avantages et inconvénients de chaque architecture sera mise en place.

| Caractéristique | Architecture de base | Architecture cible |
|--|----------------------|--------------------|
| Analyses automatique des indicateurs métiers | | X |
| Authentification des accès | | X |
| Centralisation des données | | X |
| Communication native entre les domaines fonctionnels | | X |
| Développement spécifique nécessaire à la cohérence du système | X | |
| Flux de travail automatisés | | X |
| Garantie d'intégrité des données | | X |
| Génération automatique de rapports | | X |
| Historisation | | X |
| Mise à l'échelle, ajout de fonctionnalités à moindre effort | | X |
| Uniformisation de la solution | | X |
| Utilisation conviviale sans domaine d'expertise technique nécessaire | | X |
| Sécurisation des accès | | X |
| Traçabilité | | X |

| Architecture de base | |
|--|---|
| Avantage | Inconvénients |
| Système d'information fonctionnel | Pas orientée big data Clients non satisfait Difficultés dans le suivi des finances et du stock Démotivation des équipes Peu de sécurité |
| Architecture cible | |
| Avantages | Inconvénients |
| Centralisation des données Homogénéité des bases de données Interaction claires entre les systèmes de gestion Meilleure gestion client Meilleur niveau de sécurité Utilisation du Cloud | Pas orientée big data Appareils mobiles limités (iPad) |