

CommandLine (C8) Presentazione: 23,5	Giudizio complessivo sui documenti: 26
Consegna e considerazioni generali	<u>Consegna</u> : niente da segnalare. <u>Lettera di presentazione</u> : bene. <u>Verbali</u> : molto bene. <u>Registro delle modifiche</u> : bene. <u>Stile grammaticale</u> : attenzione all'uso delle iniziali maiuscole, talvolta fuori posto.
Presentazione	Discreto flusso di erogazione, pur se tendente al “lento”. Insufficiente il dettaglio tecnico e assente la visione di prodotto.
Norme di Progetto v2	§1.1: svolgimento del "progetto", non del "capitolato d'appalto". §2.2.4.2: il compito delle norme non si limita a indicare qualità desiderabili, ma deve anche fissare un insieme di regole di comportamento e di azione che permettano di raggiungerle. Ottimo il resto del documento, per qualità di organizzazione e contenuti.
Analisi dei Requisiti v2	La sezione relativa alle funzionalità del prodotto non è stata ampliata, come invece richiesto in sede di RR. UC12.2: chi è l'attore principale di questo caso d'uso? (Analogamente per UC13:3.) Pag. 14: è presente un “png” scollegato da qualsiasi contesto. UC49: chi è l'attore principale? UC32 non può essere utilizzato ovunque, per via delle pre-condizioni che devono essere di volta in volta contestualizzate. UC20: la generazione non è una funzionalità. UC56: Non è possibile unificare due funzionalità come modifica e inserimento. UC80: non è possibile avere sotto-casi che descrivano funzionalità differenti rispetto a quelle di visualizzazione (“Invio” e “Risoluzione” <u>non</u> sono una visualizzazione). UC82 soffre del medesimo problema. Tutti i requisiti “prestazionali” individuati non sono misurabili, e quindi non sono verificabili. RQ1-1 è un requisito funzionale. Il documento raggiunge buon livello di dettaglio. Purtroppo, alcuni casi d'uso presentano ancora errori di sintassi che vanno corretti.
PoC	Non è chiaro quali casi d'uso abbiate inteso indirizzare. Tuttavia, il PoC è risultato molto completo ed esaustivo. Buona la presentazione.
Piano di Progetto v2	§4.1: l'immagine che avete adottato per descrivere in astratto il modello di sviluppo incrementale è ingannevole, perché non mette in luce alcuna relazione (verticale) tra i flussi (orizzontali) di attività. Se tale immagine fosse tratta da terzi, la fonte ne andrebbe riportata esplicitamente nella corrispondente didascalia. §4.2: dei "prototipi" qui annunciati non dite abbastanza per comprenderne la funzione, la natura, e la relazione con il prodotto finale. Le date di loro rilascio, annunciate a monte della pianificazione risultano arbitrarie e prive di significato strategico. Buono il resto del documento.
Piano di Qualifica v2	§3.1: come già segnalato in sede di RR, elencare le metriche di interesse attiene alle Norme; compito del PdQ è invece fissare gli specifici obiettivi qualitativi per ciascuna di esse. Ottimi i contenuti delle appendici. §B.1.1 pare essere a un livello (gerarchico) più basso rispetto al suo simmetrico §B.1. I contenuti di §E correlano con quelli di §B.1 al punto che è desiderabile e opportuno integrarli.
Glossario v2	Migliorabile l'organizzazione, perché le voci significative del documento non appaiono nell'indice dei contenuti.