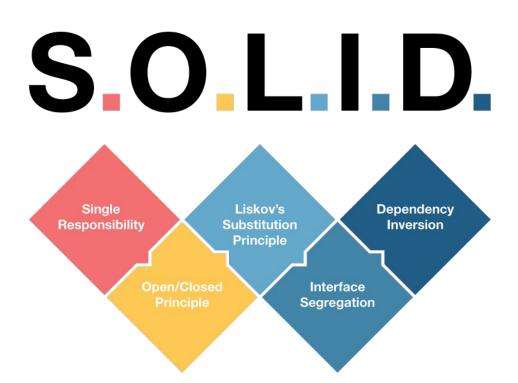
# **Principios SOLID**

### Equipo 4

Abad Mendizabal, Alessandra Angela Benavente Valdez, Percy Justo Cuizano Cautivo, Silvia Yulisa Huaylinos Suárez, Bruno Antonio León Sánchez, Fransua Mijail

### INTRODUCCIÓN

Los principios SOLID son guías que pueden ser aplicadas en el desarrollo de software para eliminar malos diseños provocando que el programador tenga que refactorizar el código fuente hasta que sea legible y extensible.



#### **Objetivos**

Crear un software eficaz: que cumpla con su cometido y que sea robusto y estable.

Escribir un código limpio y flexible ante los cambios: que se pueda modificar fácilmente según necesidad, que sea reutilizable y mantenible.

Permitir escalabilidad: que acepte ser ampliado con nuevas funcionalidades de manera ágil.

### **S** - Single-responsibility Principle

Este principio establece que cada clase debe tener una única responsabilidad dentro de nuestro software, y esta responsabilidad debe estar definida y ser concreta. Todos los métodos deben estar alineados con la finalidad de la clase.

Una clase debe tener solo una razón para cambiar. Si nos encontramos con una clase que dispone de métodos que realiza tareas con distintas finalidades se debería refactorizar el código y crear clases nuevas que se correspondan con los objetivos del método.

Definir la responsabilidad única de una clase no es una tarea fácil, será necesario un análisis previo de las funcionalidades y cómo estructuramos la aplicación. Gracias a este principio nuestras clases tendrán un bajo acoplamiento y a la hora de realizar cambios menos clases se verán afectadas.

Algunos síntomas que nos pueden hacer sospechar (bad smells) que no se está cumpliendo este principio serían:

- Una clase es demasiado larga, demasiadas líneas de código.
- Cada vez que hay que introducir una modificación o una nueva funcionalidad, es necesario tocar en muchos sitios.
- Hay demasiadas relaciones entre clases.
- Mezcla funcionalidades de distintas capas de la arquitectura.

### **Ejemplo**

Empleado

cobrarClientes()

reponerStock()

Cajero

cobrarClientes())

Reponedor

reponerStock()

MAL OK class Figura {} interface Figura { void pinta(); class Cuadrado extends Figura {} class Circulo extends Figura {} class Cuadrado implements Figura { @Override class Pintor { public void pinta() { void pinta (Collection<Figura> figuras) { // ... for (Figura figura: figuras) { if (figura instanceof Cuadrado) { 10 pinta((Cuadrado) figura); class Circulo implements Figura { 11 } else if (figura instanceof Circulo) { @Override 12 pinta((Circulo) figura); public void pinta() { 13 8 14 // ... 15 10 16 11 12 void pinta (Cuadrado cuadrado) { class Pintor { 13 // ... void pinta (Collection<Figura> figuras) { 14 for (Figura figura: figuras) { 15 figura.pinta(); 16 void pinta (Circulo circulo) { 17 // ... 6 18 19

### **O** - Open-closed Principle

### Historia y Definición

**Bertrand Meyer** 







#### "Object Oriented Software Construction"

Software entities (classes, modules, functions, etc.) should be open for extension, but closed for modification.



### O - Open-closed Principle

La forma más común de seguir el principio OCP es usar interfaces o clases abstractas de las que dependen implementaciones concretas.

De esta forma puede cambiarse la implementación de la clase concreta manteniéndose la interfaz intacta

#### Algunas ventajas:

- · Mantenimiento del código más fácil y rápido
- Permite añadir nuevas funcionalidades de forma más sencilla
- · Favorece una mayor reusabilidad y calidad del código, así como la encapsulación

### **Usabilidad y Ventajas**

```
sthis-> sql->update( 'acl rules', array( 'access' m
```



Identificar las clases que estamos modificando más a menudo.

Cada vez que existe un nuevo requisito, tenemos que modificar siempre las mismas clases.





### **O** - Open-closed Principle

Si añadimos un nuevo coche, precioMedioCoche() no tendrá que ser modificado. Solo tendremos que añadir el nuevo coche al array, cumpliendo así el principio abierto/cerrado.

```
abstract class Coche {
    abstract int precioMedioCoche();
class Renault extends Coche {
    int precioMedioCoche() { return 18000; }
class Audi extends Coche {
    int precioMedioCoche() { return 25000; }
class Mercedes extends Coche {
    int precioMedioCoche() { return 27000; }
public static void main(String[] args) {
    Coche[] arrayCoches = {
            new Renault().
            new Audi(),
            new Mercedes()
   1:
    imprimirPrecioMedioCoche(arrayCoches);
public static void imprimirPrecioMedioCoche(Coche[] arrayCoches){
    for (Coche coche : arrayCoches) {
        System.out.println(coche.precioMedioCoche());
```

### O - Open-closed Principle

#### **Conclusiones**

Es una herramienta indispensable, para protegernos frente a cambios o modificaciones en parte del código, donde esas modificaciones se producen muy a menudo.

Tener el código abierto en extensión y cerrado en modificación nos da la máxima flexibilidad con el menor impacto posible.

Ayuda a que nuestros sistemas sean más manejables en el tiempo y soporten mejor los cambios. Sin embargo, un uso excesivo de interfaces reducirá la productividad y la legibilidad del código.





### **L** - Liskov Substitution Principle

- → En español, el principio de sustitución de Liskov.
- → Definida por la ingeniera Bárbara Liskov en 1988.
- → Declara que una subclase debe ser sustituible por su superclase, sin alterar el correcto funcionamiento del sistema.
- → Cumpliendo con este principio se confirmará que nuestro programa tiene una jerarquía de clases fácil de entender y un código reutilizable.



### **L** - Liskov Substitution Principle

### **Ejemplo**

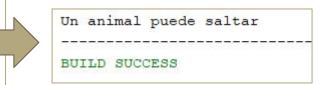
```
public class Animal {
    public String caminar() {
        return "puede caminar";
    }
    public String saltar() {
        return "puede saltar";
    }
}
```

```
public class Elefante extends Animal {
    @Override
    public String saltar() {
        return "NO puede saltar.";
    }
}
```

### **L** - Liskov Substitution Principle

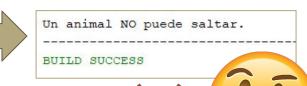
### **Ejemplo**

```
public class Prueba01 {
    public static void main(String[] args) {
        Animal animal = new Animal();
        System.out.println("Un animal " + animal.saltar());
    }
}
```



La superclase (en este caso Animal()) debería ser reemplazable por cualquier clase hija (por ejemplo Elefante()) y seguir funcionando de la misma manera

```
public class Prueba01 {
    public static void main(String[] args) {
        Animal animal = new Elefante();
        System.out.println("Un animal " + animal.saltar());
    }
}
```



No se cumple el principio.

### I - Interface Segregation Principle

Este principio establece que los clientes no deberían verse forzados a depender de interfaces que no usan.

Es preferible contar con muchas interfaces que definen pocos métodos, que tener una interfaz forzada a implementar muchos métodos a los que no dará uso.

Imaginemos que queremos definir las clases necesarias para albergar algunos tipos de aves. Por ejemplo, tendríamos loros, tucanes y halcones:

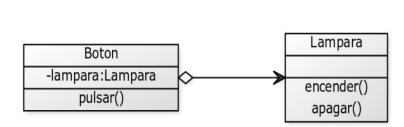
```
interface IAve {
   void volar();
   void comer();
class Loro implements IAve{
    public void volar() {
   public void comer() {
class Tucan implements IAve{
    public void volar() {
    public void comer() {
```

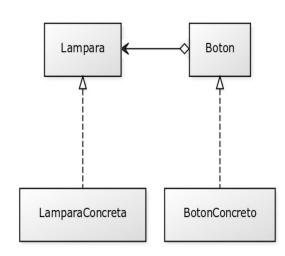
```
interface IAve {
   void volar();
   void comer();
   void nadar();
class Loro implements IAve{
   public void volar() {
   public void comer() {
   public void nadar() {
class Pinguino implements IAve{
   public void volar() {
   public void comer() {
   public void nadar() {
```

```
interface IAve {
    void comer();
interface IAveVoladora {
    void volar();
interface IAveNadadora {
    void nadar();
class Loro implements IAve, IAveVoladora{
    public void volar() {
    public void comer() {
class Pinguino implements IAve, IAveNadadora{
    public void nadar() {
    public void comer() {
```

### **D** - Dependency Inversion Principle

- Los módulos de alto nivel no deben depender de los módulos de bajo nivel. Ambos deben depender de abstracciones.
- Las abstracciones no deben depender de los detalles, los detalles deben depender de las abstracciones.
- Ninguna dependencia debe apuntar a una clase concreta.





### **Ejemplo**

```
public class Book {
    void seeReviews() {
    void readSample() {
         . . .
public class Shelf {
     Book book;
     void addBook (Book book) {
     void customizeShelf() {
```



```
public class DVD {
     void seeReviews() {
          ...
     }
     void watchSample() {
          ...
     }
}
```

No cumple el principio de inversión de dependencia debido a que sus clases no dependen de abstracciones y no podemos añadir la clase DVD

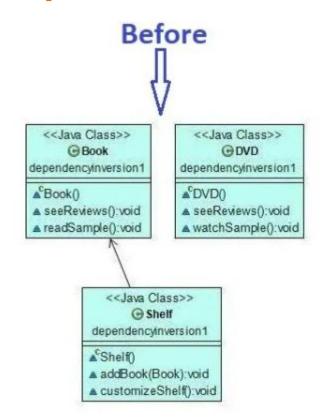
Si cumple el principio de inversión de dependencia debido a que sus clases dependen de abstracciones.

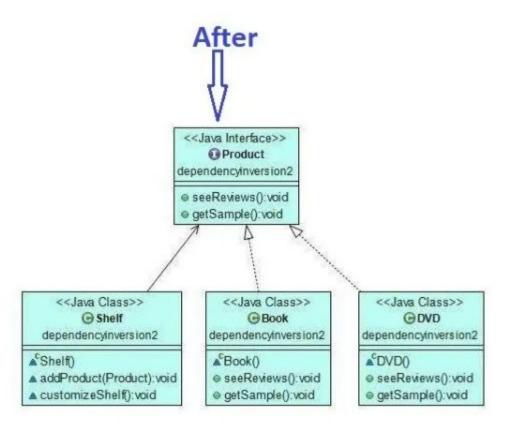
```
public interface Product {
   void seeReviews();
   void getSample();
public class Book implements Product {
   @Override
   public void seeReviews() {
    @Override
   public void getSample() {
public class DVD implements Product {
    @Override
   public void seeReviews() {
   @Override
   public void getSample() {
```



```
public class Shelf {
    void addProduct(Product product) {
   void customizeShelf() {
```

### **Ejemplo**





## **Gracias**