



## ESTRUCTURA DE DATOS

EVALUACIÓN	T3
DOCUMENTO	RUBRICA DE EVALUACIÓN
DOCENTE	Dr. Eric Gustavo Coronel Castillo

## ESCALA DE EVALUACIÓN

1. **En Proceso:** El estudiante está trabajando en los criterios esperados, pero aún no los ha alcanzado de manera completa. Faltan varios aspectos claves y se requiere más trabajo para cumplir con los estándares mínimos.
2. **Satisfactorio:** El estudiante ha alcanzado algunos de los criterios esperados de manera parcial. Cumple con lo esencial, pero hay margen significativo para mejorar en términos de calidad, precisión o profundidad.
3. **Logrado:** El estudiante ha alcanzado todos los criterios esperados de manera competente. El trabajo es correcto y completo, aunque podría mejorar en términos de refinamiento o profundidad adicional.
4. **Excelente:** El estudiante ha superado los criterios esperados con un rendimiento sobresaliente. El trabajo es de alta calidad, con un nivel de detalle y precisión que refleja un dominio profundo del tema.



## CRITERIOS DE EVALUACIÓN

ITEM	CRITERIO	DESCRIPCIÓN
1	Correctitud y pruebas	Cumplimiento funcional del enunciado; casos normales y casos borde probados; datasets reproducibles; ejecución automatizada mediante script o CI local.
2	Aplicación y justificación de EDD/algoritmos	Elección adecuada de listas/pilas/colas/grafos y su integración; justificación clara con diagramas y breve comparación de alternativas.
3	Calidad del código y informe técnico	Legibilidad y modularidad del código; comentarios esenciales; guía de instalación/ejecución; informe técnico claro y consistente con el código.
4	Resultados y desempeño	Métricas mínimas (promedio, mediana, máximo y p90), visualización simple y conclusiones coherentes con los datos.
5	Comunicación y defensa: video + demostración técnica	Video explicativo con duración mínima de 10 minutos (sin máximo), con demo integrada; demostración técnica en clase y respuestas precisas a preguntas.
6	Exposición en vivo (presentación en aula)	Presentación en aula con demostración técnica: exposición clara y estructurada de objetivos, diseño y decisiones; ejecución estable de casos representativos (incluido al menos un caso borde); gestión adecuada del tiempo; uso pertinente de apoyos (diagrama, CLI y slides); y respuestas precisas y fundamentadas a las preguntas.



## RÚBRICA COMPLETA CON CRITERIOS Y ESCALAS DE LOGRO

ITEM	CRITERIO	Excelente (4)	Logrado (3)	Satisfactorio (2)	En Proceso (1)
1	<b>Correctitud y pruebas</b>	Cumple todos los requisitos y casos (incluidos bordes); manejo robusto de errores; resultados verificables; script/CI local compila y ejecuta pruebas con un comando.	Cumple la mayoría con defectos menores; principales casos probados; datasets claros; script básico funcional.	Cumplimiento parcial; casos borde incompletos o pruebas escasas; reproducibilidad limitada.	Incumplimientos clave; fallos frecuentes; sin pruebas útiles o sin forma reproducible de ejecución.
2	<b>Aplicación y justificación de EDD/algoritmos</b>	Estructuras idóneas e integradas; diagrama claro; justificación precisa y comparación breve con alternativas.	Estructuras adecuadas; justificación suficiente; diagrama comprensible.	Elecciones aceptables con justificación débil o confusa.	Elecciones inadecuadas o sin justificación; uso superficial de EDD.
3	<b>Calidad del código y informe técnico</b>	Código modular y legible; nombres consistentes; comentarios esenciales; guía de instalación/ejecución completa; informe bien organizado y alineado con el código.	Código legible y organizado; informe suficiente con pequeñas omisiones.	Código irregular o con problemas de estilo; informe incompleto o poco claro.	Código desordenado o difícil de mantener; sin informe o informe deficiente.
4	<b>Resultados y desempeño</b>	Métricas correctas y reproducibles (promedio, mediana, máximo y p90); gráfico/tabla simple; conclusiones que se desprenden de los datos.	Métricas básicas correctas; conclusiones razonables.	Métricas escasas o mal interpretadas; conclusiones débiles.	Sin métricas o con errores; conclusiones no sustentadas.

5	<b>Comunicación y defensa: video + demostración técnica</b>	Video $\geq 10$ min con narrativa clara (problema $\rightarrow$ EDD $\rightarrow$ decisiones $\rightarrow$ demo integrada $\rightarrow$ resultados); audio comprensible; demo en vivo estable con caso borde; respuestas técnicas precisas.	Video $\geq 10$ min; exposición clara con demo; demo en vivo correcta; responde preguntas principales.	Video incompleto o poco claro (o $< 10$ min); demo con problemas menores; respuestas vagas.	Sin video o deficiente; demo fallida o ausente; no responde con solvencia.
6	<b>Exposición en vivo (presentación en aula)</b>	Presentación estructurada y segura: objetivos, diseño y decisiones clave explicados con claridad; demostración fluida de casos representativos y al menos un caso borde; gestión del tiempo adecuada; uso efectivo de apoyos (diagrama/CLI); y responden con precisión técnica.	Presentación clara de los puntos principales; demo correcta; tiempo razonable; respuestas adecuadas a la mayoría de preguntas.	Presentación básica o desordenada; demo parcial; tiempo mal administrado; respuestas generales o incompletas.	Presentación deficiente: sin estructura o sin demo útil; excede o no alcanza el tiempo de forma notable; poca; respuestas imprecisas o incorrectas.