



ESTRUCTURA DE DATOS

| | |
|------------|-----------------------------------|
| EVALUACIÓN | T3 |
| DOCUMENTO | RUBRICA DE EVALUACIÓN |
| DOCENTE | Dr. Eric Gustavo Coronel Castillo |

ESCALA DE EVALUACIÓN

- En Proceso:** El estudiante está trabajando en los criterios esperados, pero aún no los ha alcanzado de manera completa. Faltan varios aspectos claves y se requiere más trabajo para cumplir con los estándares mínimos.
- Satisfactorio:** El estudiante ha alcanzado algunos de los criterios esperados de manera parcial. Cumple con lo esencial, pero hay margen significativo para mejorar en términos de calidad, precisión o profundidad.
- Logrado:** El estudiante ha alcanzado todos los criterios esperados de manera competente. El trabajo es correcto y completo, aunque podría mejorar en términos de refinamiento o profundidad adicional.
- Excelente:** El estudiante ha superado los criterios esperados con un rendimiento sobresaliente. El trabajo es de alta calidad, con un nivel de detalle y precisión que refleja un dominio profundo del tema.



CRITERIOS DE EVALUACIÓN

| ITEM | CRITERIO | DESCRIPCIÓN |
|------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Correctitud y pruebas | Cumplimiento funcional del enunciado; casos normales y casos borde probados; datasets reproducibles; ejecución automatizada mediante script o CI local. |
| 2 | Aplicación y justificación de EDD/algoritmos | Elección adecuada de listas/pilas/colas/grafos y su integración; justificación clara con diagramas y breve comparación de alternativas. |
| 3 | Calidad del código y informe técnico | Legibilidad y modularidad del código; comentarios esenciales; guía de instalación/ejecución; informe técnico claro y consistente con el código. |
| 4 | Resultados y desempeño | Métricas mínimas (promedio, mediana, máximo y p90), visualización simple y conclusiones coherentes con los datos. |
| 5 | Comunicación y defensa: video + demostración técnica | Video explicativo con duración mínima de 10 minutos (sin máximo), con demo integrada; demostración técnica en clase y respuestas precisas a preguntas. |
| 6 | Exposición en vivo (presentación en aula) | Presentación en aula con demostración técnica: exposición clara y estructurada de objetivos, diseño y decisiones; ejecución estable de casos representativos (incluido al menos un caso borde); gestión adecuada del tiempo; uso pertinente de apoyos (diagrama, CLI y slides); y respuestas precisas y fundamentadas a las preguntas. |

RÚBRICA COMPLETA CON CRITERIOS Y ESCALAS DE LOGRO

| ITEM | CRITERIO | Excelente (4) | Logrado (3) | Satisfactorio (2) | En Proceso (1) |
|------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Correctitud y pruebas | Cumple todos los requisitos y casos (incluidos bordes); manejo robusto de errores; resultados verificables; script/CI local compila y ejecuta pruebas con un comando. | Cumple la mayoría con defectos menores; principales casos probados; datasets claros; script básico funcional. | Cumplimiento parcial; casos borde incompletos o pruebas escasas; reproducibilidad limitada. | Incumplimientos clave; fallos frecuentes; sin pruebas útiles o sin forma reproducible de ejecución. |
| 2 | Aplicación y justificación de EDD/algoritmos | Estructuras idóneas e integradas; diagrama claro; justificación precisa y comparación breve con alternativas. | Estructuras adecuadas; justificación suficiente; diagrama comprensible. | Elecciones aceptables con justificación débil o confusa. | Elecciones inadecuadas o sin justificación; uso superficial de EDD. |
| 3 | Calidad del código y informe técnico | Código modular y legible; nombres consistentes; comentarios esenciales; guía de instalación/ejecución completa; informe bien organizado y alineado con el código. | Código legible y organizado; informe suficiente con pequeñas omisiones. | Código irregular o con problemas de estilo; informe incompleto o poco claro. | Código desordenado o difícil de mantener; sin informe o informe deficiente. |
| 4 | Resultados y desempeño | Métricas correctas y reproducibles (promedio, mediana, máximo y p90); gráfico/tabla simple; conclusiones que se desprenden de los datos. | Métricas básicas correctas; conclusiones razonables. | Métricas escasas o mal interpretadas; conclusiones débiles. | Sin métricas o con errores; conclusiones no sustentadas. |

| | | | | | |
|---|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 | Comunicación y defensa: video + demostración técnica | Video ≥10 min con narrativa clara (problema → EDD → decisiones → demo integrada → resultados); audio comprensible; demo en vivo estable con caso borde; respuestas técnicas precisas. | Video ≥10 min; exposición clara con demo; demo en vivo correcta; responde preguntas principales. | Video incompleto o poco claro (o <10 min); demo con problemas menores; respuestas vagas. | Sin video o deficiente; demo fallida o ausente; no responde con solvencia. |
| 6 | Exposición en vivo (presentación en aula) | Presentación estructurada y segura: objetivos, diseño y decisiones clave explicados con claridad; demostración fluida de casos representativos y al menos un caso borde; gestión del tiempo adecuada; uso efectivo de apoyos (diagrama/CLI); y responden con precisión técnica. | Presentación clara de los puntos principales; demo correcta; tiempo razonable; respuestas adecuadas a la mayoría de preguntas. | Presentación básica o desordenada; demo parcial; tiempo mal administrado; respuestas generales o incompletas. | Presentación deficiente: sin estructura o sin demo útil; excede o no alcanza el tiempo de forma notable; poca; respuestas imprecisas o incorrectas. |