



## Matériaux et structures composites

*Modélisation des composites stratifiés*

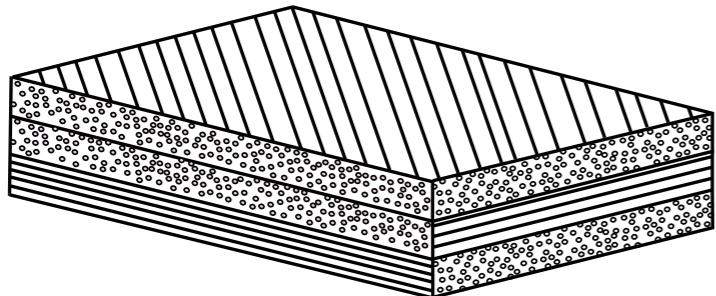
**Guillaume Couégnat**

[couegnat@lcts.u-bordeaux.fr](mailto:couegnat@lcts.u-bordeaux.fr)

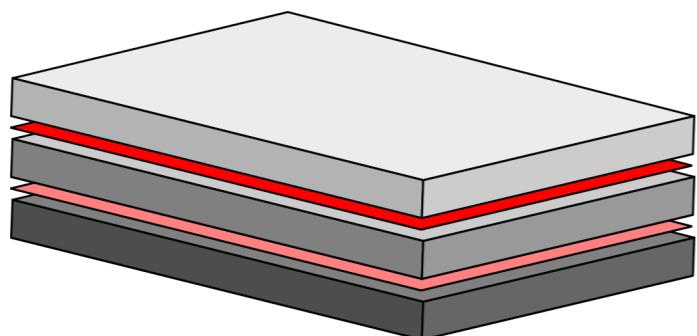
# Objectifs

- **Comment modéliser un composite stratifié ?**
- **Choix de modélisation “matériaux”**
  - Modèle 3D mésoscopique
  - Modèle de plaque équivalente (CLT)
  - Matériaux homogènes équivalents
- **Choix des éléments finis (2D/3D, cinématique)**
  - *Shell* (homogène/généralisée/composite)
  - *Continuum shell*
  - *Solid* (homogène/composite)

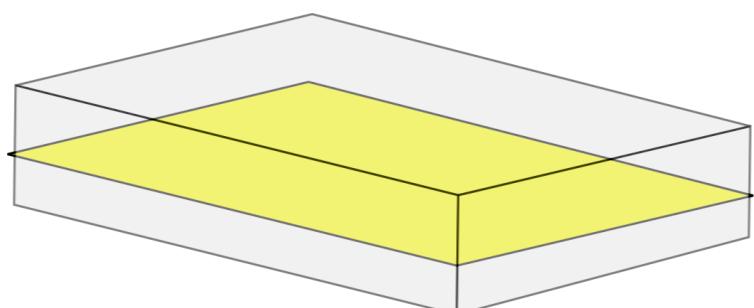
# Modélisation “matériau”



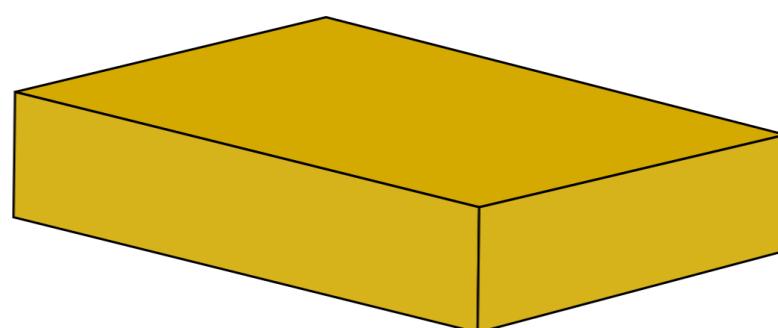
Composite stratifié



Modèle “plis/interfaces”



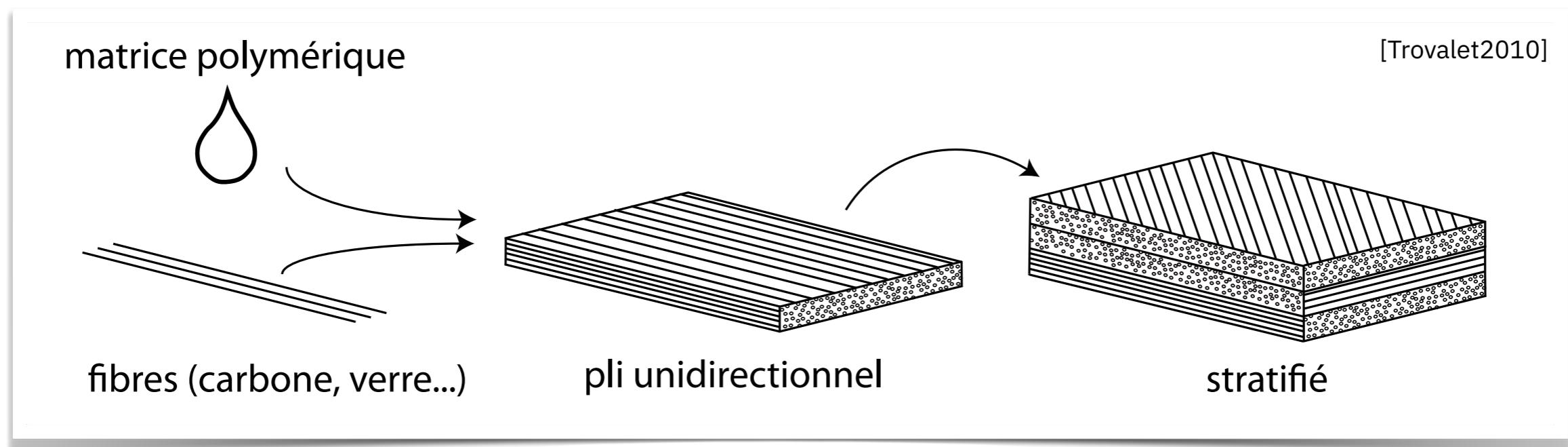
Modèle “théorie des stratifiés”



Modèle “matériau homogène”

# Qu'est-ce qu'un composite stratifié ?

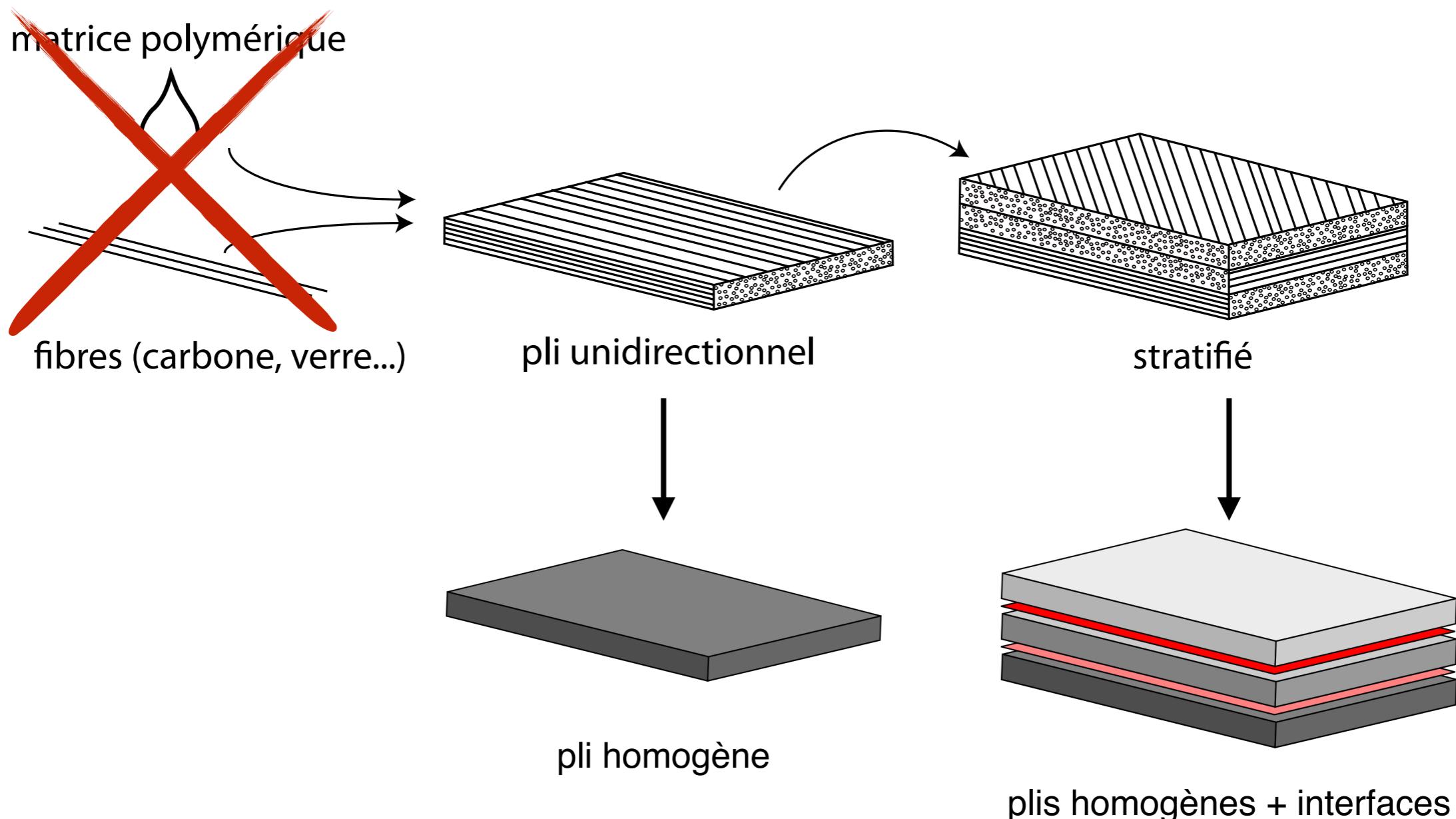
- “Matériau” multiéchelle (micro/méso/macro), hétérogène, anisotrope
  - Echelle micro : fibre/matrice
  - Echelle méso : pli UD
  - Echelle macro : stratifié



- Composite stratifié = *structure*

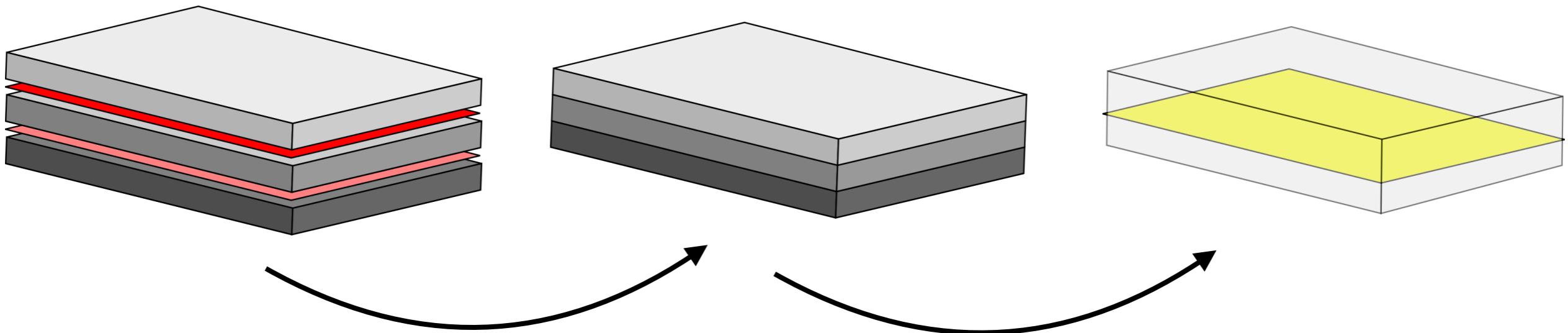
# Modèle mésoscopique “plis/interfaces”

- Plis = matériaux homogènes orthotropes
- Stratifié = plis + interfaces



# Modèle de plaque équivalente

- Plis homogènes + hyp. contraintes planes:  $\bar{Q}$
- Interfaces parfaites
- Hypothèse plaque mince (Kirchhoff-Love) :  $\epsilon_z = \gamma_{xz} = \gamma_{yz} = 0$



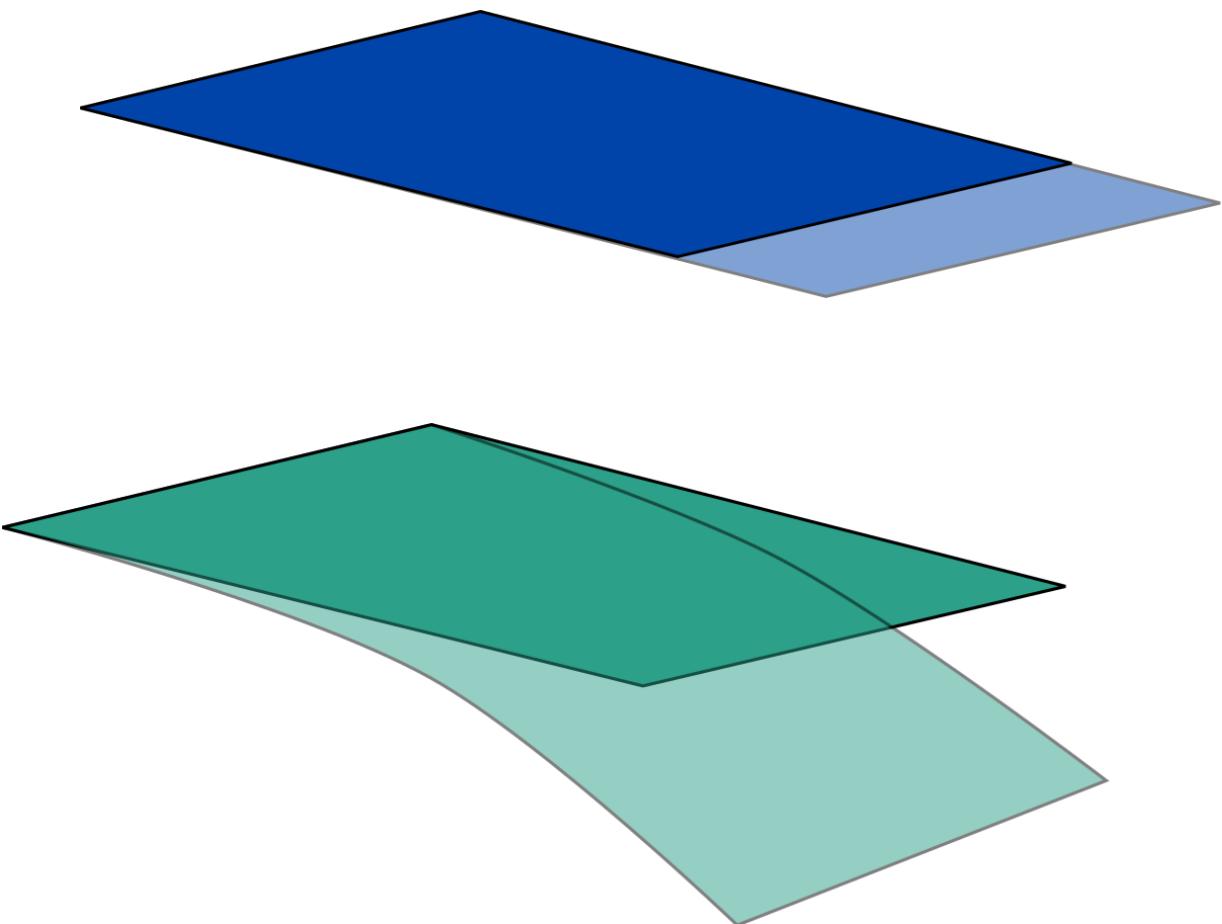
$$\begin{bmatrix} N \\ M \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & B \\ B & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \epsilon \\ \kappa \end{bmatrix}$$

# Modèle de plaque équivalente

membrane couplage

$$\begin{bmatrix} N \\ M \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & B \\ B & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \epsilon \\ \kappa \end{bmatrix}$$

flexion



$$A = \sum_k (z_k - z_{k-1}) \bar{Q}_k$$

$$B = \frac{1}{2} \sum_k (z_k^2 - z_{k-1}^2) \bar{Q}_k$$

$$D = \frac{1}{3} \sum_k (z_k^3 - z_{k-1}^3) \bar{Q}_k$$

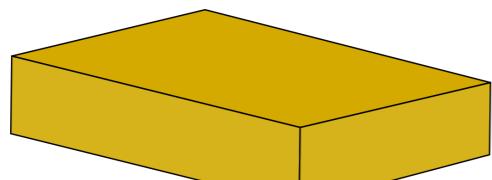
# Matériau homogène équivalent

- Si empilement symétrique et équilibré :  $B = 0$ , pas de couplage

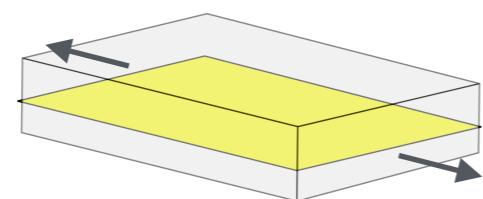
$$\begin{bmatrix} N \\ M \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & 0 \\ 0 & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \epsilon \\ \kappa \end{bmatrix} \rightarrow \begin{aligned} N &= A\epsilon \\ M &= D\kappa \end{aligned}$$

- On peut définir des matériaux orthotropes équivalents tels qu'une coque homogène ait la même rigidité en membrane  $\tilde{A}$  ou en flexion  $\tilde{D}$  que le stratifié de départ.

$$E_l^{\text{trac}}, E_t^{\text{trac}}, G_{lt}^{\text{trac}}, \nu_{lt}^{\text{trac}}$$

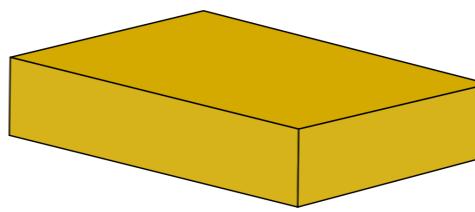


$$\tilde{A}$$

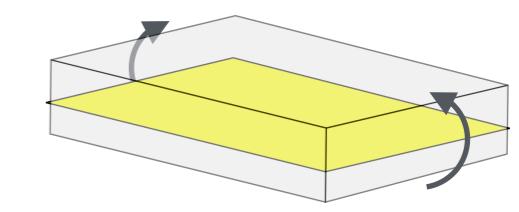


$$\tilde{A} (E_l^{\text{trac}}, E_t^{\text{trac}}, G_{lt}^{\text{trac}}, \nu_{lt}^{\text{trac}}) = A$$

$$E_l^{\text{flex}}, E_t^{\text{flex}}, G_{lt}^{\text{flex}}, \nu_{lt}^{\text{flex}}$$



$$\tilde{D}$$



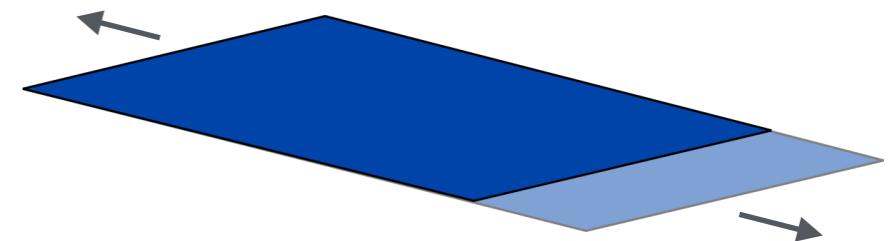
$$\tilde{D} (E_l^{\text{flex}}, E_t^{\text{flex}}, G_{lt}^{\text{flex}}, \nu_{lt}^{\text{flex}}) = D$$

- En général,  $\square^{\text{trac}} \neq \square^{\text{flex}}$

# Matériau homogène équivalent

- Chargement membrane

$$\begin{bmatrix} N \\ 0 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & 0 \\ 0 & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \epsilon \\ 0 \end{bmatrix}$$



- On peut trouver un matériau équivalent tel qu'il ait la même rigidité en membrane  $A$  que le stratifié

$$E_x^{\text{trac}} = \frac{1}{h} \frac{A_{11}A_{22} - A_{12}^2}{A_{22}}$$

$$E_y^{\text{trac}} = \frac{1}{h} \frac{A_{11}A_{22} - A_{12}^2}{A_{11}}$$

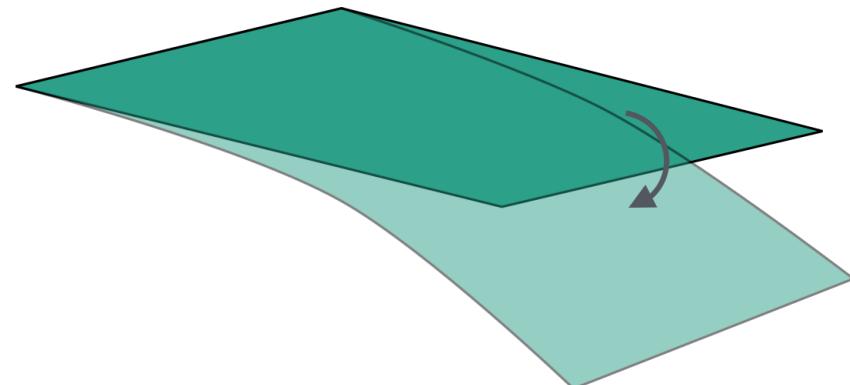
$$G_{xy}^{\text{trac}} = \frac{1}{h} A_{66}$$

$$\nu_{xy}^{\text{trac}} = A_{12}/A_{22}$$

# Matériau homogène équivalent

- Chargement flexion pure

$$\begin{bmatrix} 0 \\ M \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & 0 \\ 0 & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 0 \\ \kappa \end{bmatrix}$$



- On peut trouver un matériau équivalent tel qu'il ait la même rigidité en flexion  $D$  que le stratifié

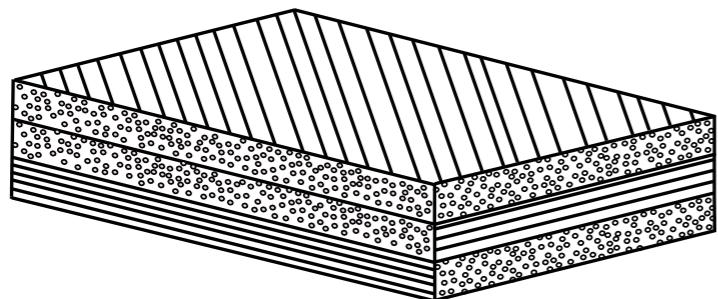
$$E_x^{\text{flex}} = \frac{12}{h^3} \frac{D_{11}D_{22} - D_{12}^2}{D_{22}}$$

$$E_y^{\text{flex}} = \frac{12}{h^3} \frac{D_{11}D_{22} - D_{12}^2}{D_{11}}$$

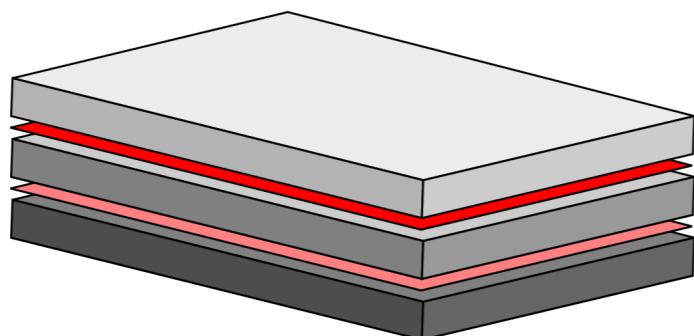
$$G_{xy}^{\text{flex}} = \frac{12}{h^3} D_{66}$$

$$\nu_{xy}^{\text{flex}} = D_{12}/D_{22}$$

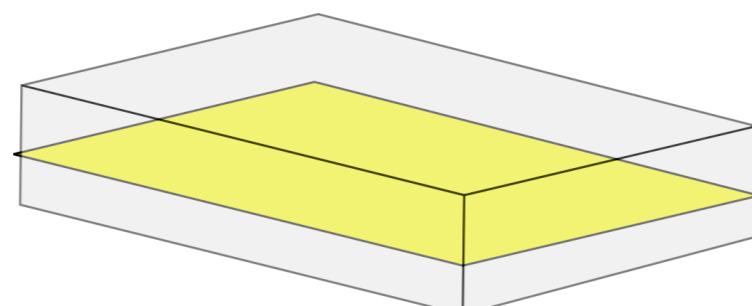
# En résumé



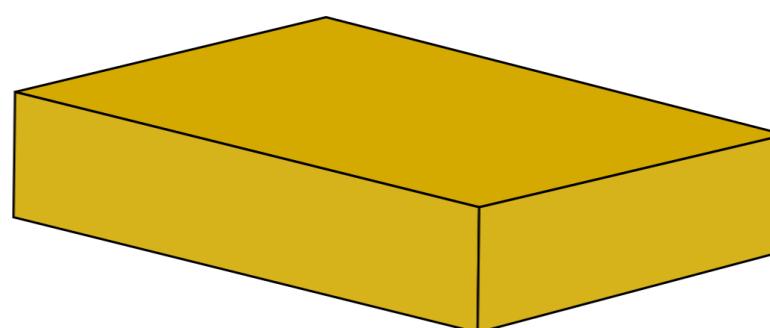
Composite stratifié



Modèle “plis/interfaces”



Modèle “théorie des stratifiés”



Modèle “matériau homogène”

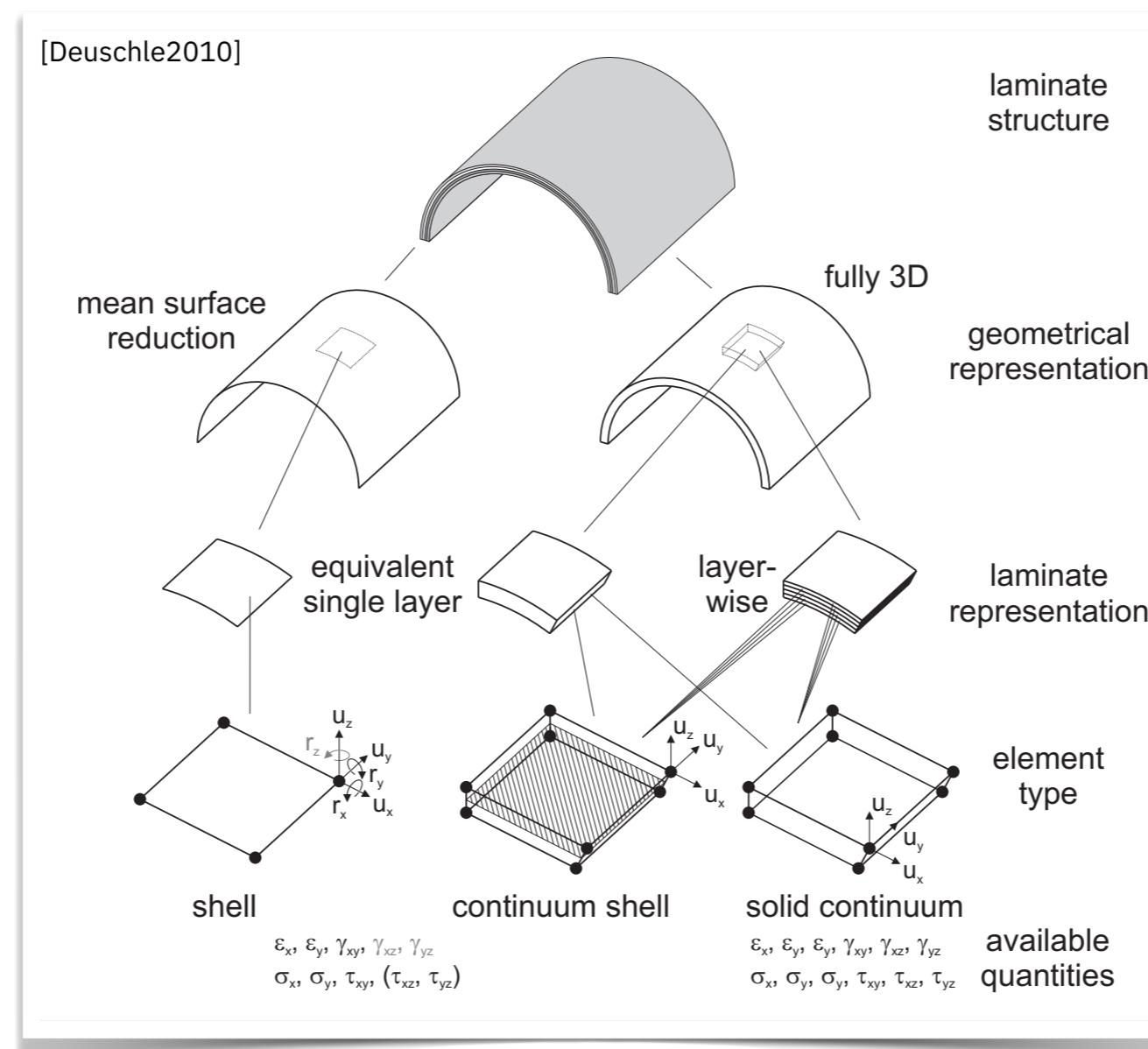
*Plis homogénéisés*

*Contraintes planes + interfaces parfaites*

*Découplage membrane/flexion  
Matériau équivalent*

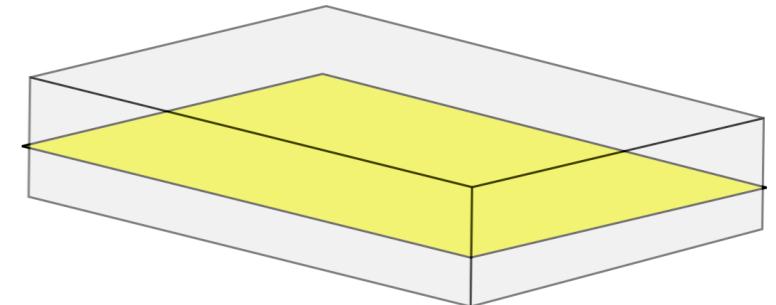
# Modélisation numérique

- Différentes approximations matériaux
- Quels types d'éléments sont compatibles avec ces représentations
  - 2D/3D, cinématique (plaque, solide), homogène/composite ?

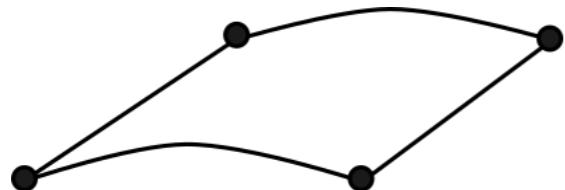


# Eléments coques

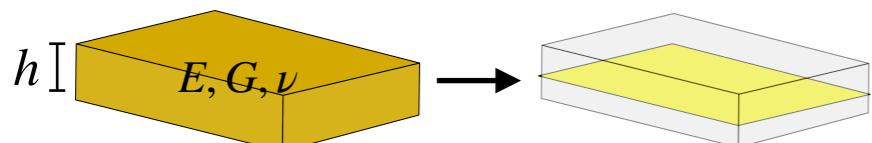
- Modélisation *shell*
- Cinématique 3D (plaque mince)
- Contraintes planes :  $\sigma_x, \sigma_y, \tau_{xy}$
- 6 DDL par noeud : 3 translations + 3 rotations



*Homogeneous shell*

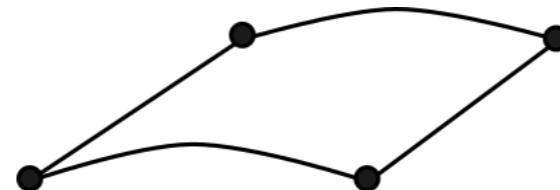


- Matériau homogène + épaisseur



⚠ Pas de couplage !

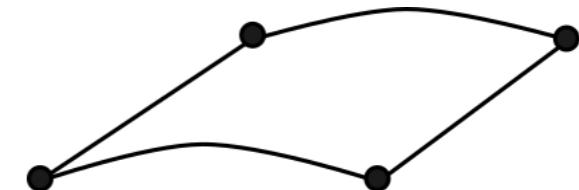
*General shell*



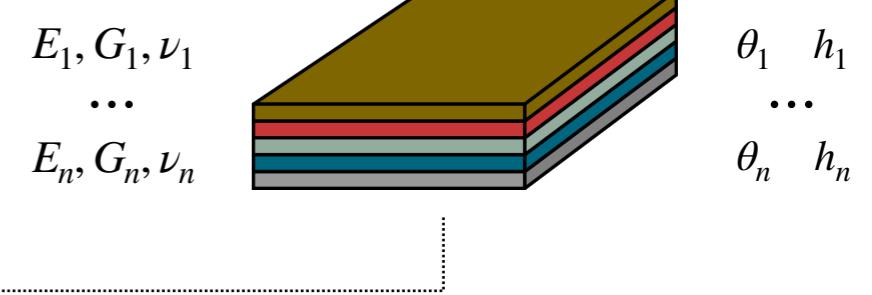
- Matrice [ABBD]

$$\begin{bmatrix} N \\ M \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} A & B \\ B & D \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \epsilon \\ \kappa \end{bmatrix}$$

*Composite shell*



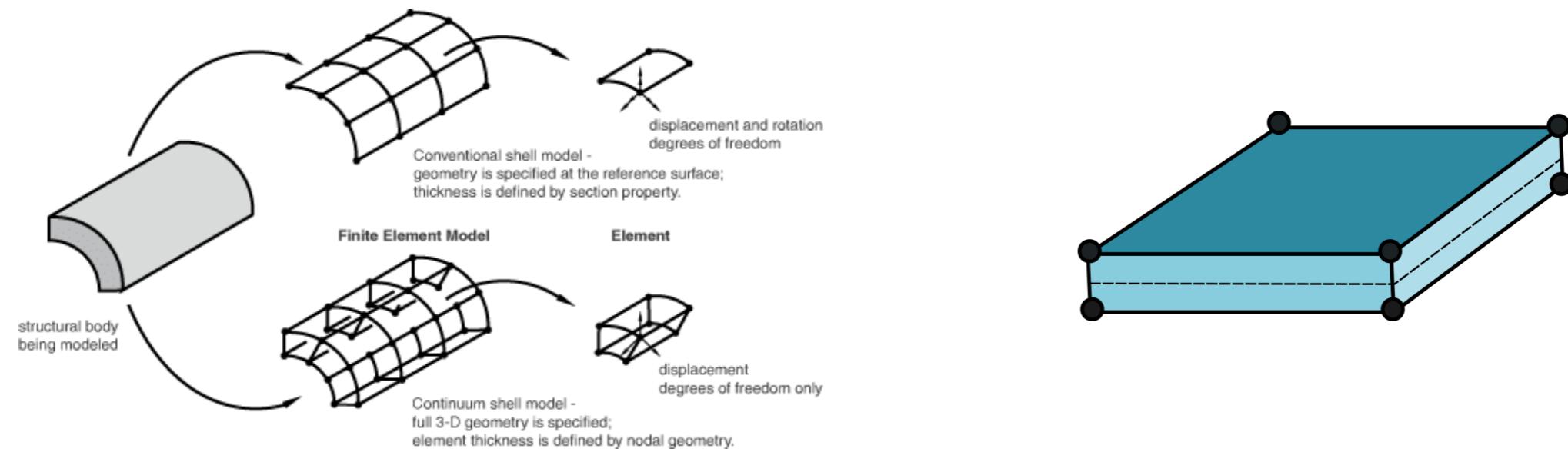
- Propriétés plis + stratification



ⓘ Accès aux contraintes par pli

# Eléments continuum shell

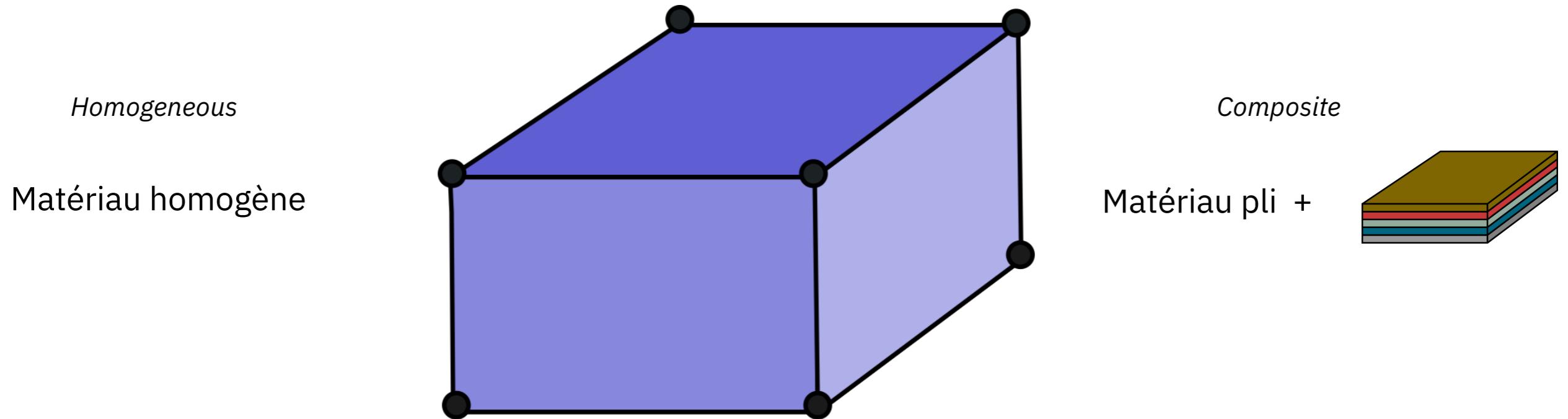
- Element volumique, 3 DDL par noeud : 3 translations  $u_x, u_y, u_z$
- Cinématique plaque (épaisse) : contraintes planes  $\sigma_x, \sigma_y, \tau_{xy}$  (+ *approximation*  $\tau_{xz}, \tau_{yz}$ ), mais toujours  $\sigma_z = 0$



- Par rapport à coque classique, on gagne (un peu) en contrainte (approx. cisaillement interlamininaire), mais on perd en cinématique.
- Pas de DDL de rotation = pas de flexion !
- Pièce avec épaisseur variable -> épaisseur “coque” depuis la CAO sans avoir à définir plusieurs sections

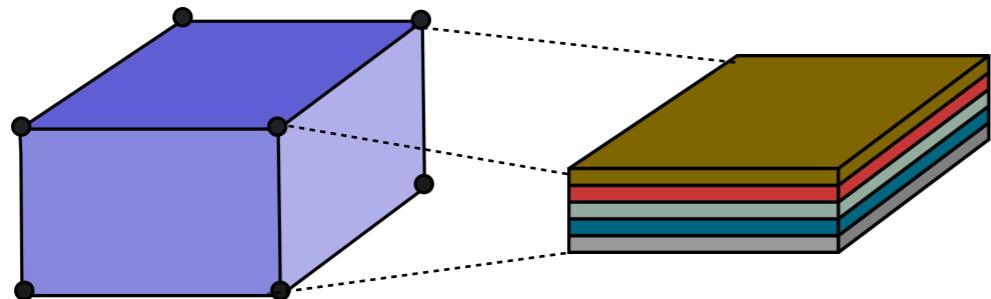
# Eléments volumiques

- Element solid
- 3 DDL par noeud : 3 translations  $u_x, u_y, u_z$
- Tenseur des contraintes 3D complet

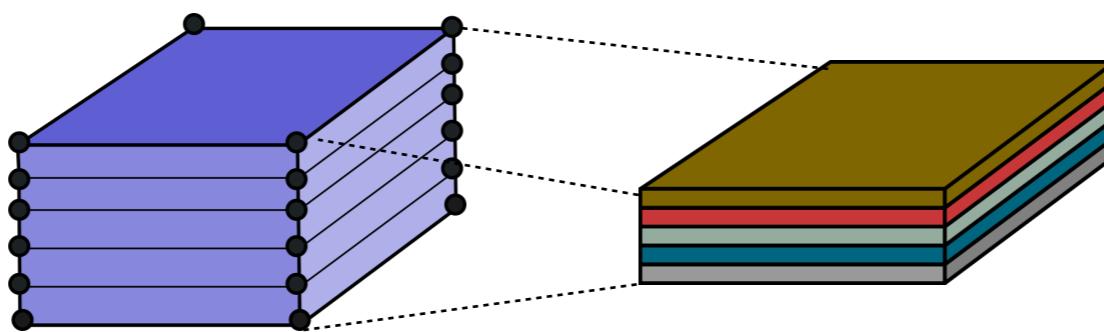


# Eléments de type *solid*

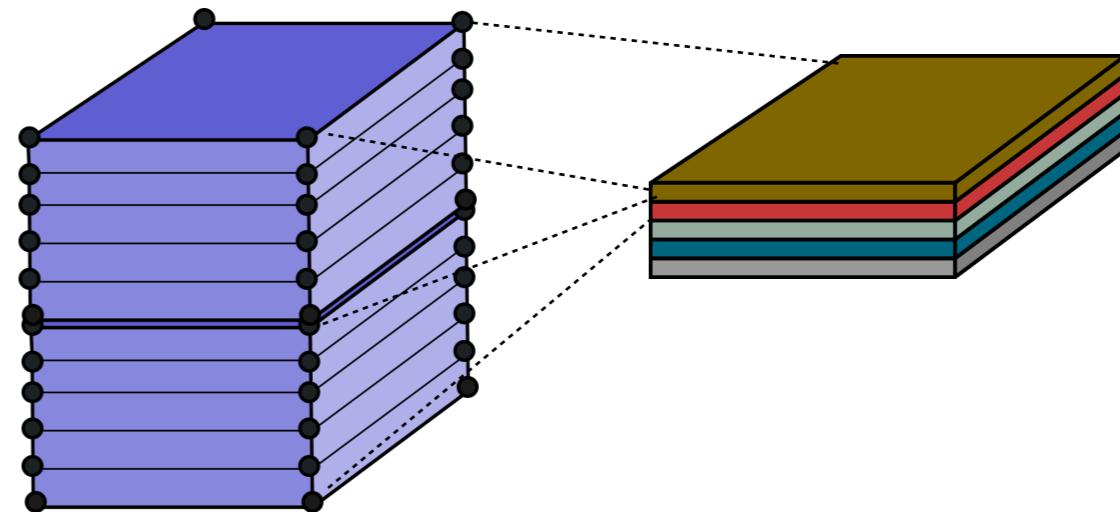
1 élément dans l'épaisseur



1 élément par pli



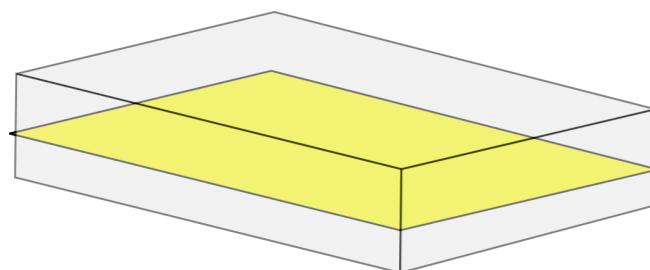
Plusieurs éléments par pli



# En pratique

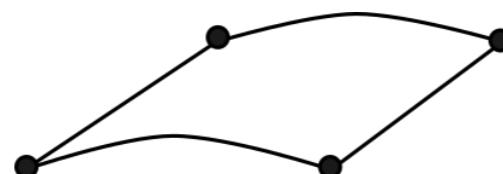
- Dans 95% des cas, on peut s'en sortir avec :

Théorie des stratifiés



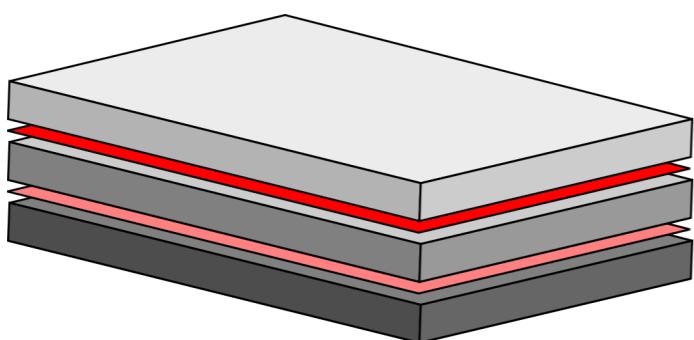
+

*Shell*



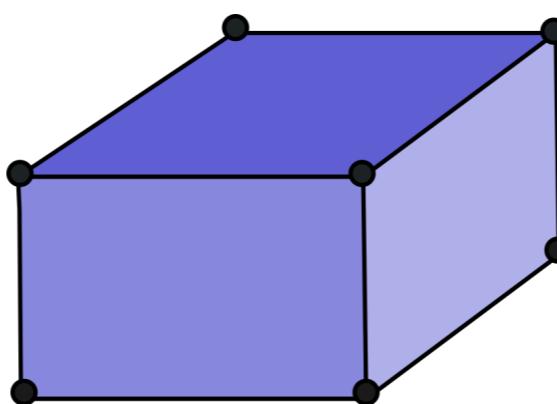
- Suffisant pour dimensionnement global (déformée, effort) **TP1**
- OK pour endommagement intralaminaire (plis) **TP2**

Plis (+ interfaces)



+

*Solid*



- Nécessaire pour contraintes hors-plan + endommagement interlaminaire (délaminage) **TP3**