J'ai jeté un rapide coup d'oeil à votre papier. A priori il tombe bien dans notre champ d'intérêt (mais cette décision se fait toujours en commun avec Bill Kerr, l'autre éditeur éco du JoEG). Je suis absolument ravi que tu considères le JoEG comme l'une de tes premières options pour ce papier. Si tu soumets ton papier, sache que nous évaluons les soumissions toutes les deux semaines et que nous desk-rejetons un maximum de papiers afin d'épargner les rapporteurs et de faire gagner du temps aux auteurs et à nous-même (mais je suis optimiste quant aux chances de votre papier de passer cette première étape). Ensuite, comme toi et moi nous connaissons bien, il est fort possible que Bill gère le papier pour éviter un conflit d'intérêt.

Une remarque / suggestion. La motivation dans l'introduction est très "literature driven." C'est sans doute apocryphe, mais il paraît qu' Ed Glaeser aurait un jour dit qu'il n'a jamais accepté un papier au QJE dont le premier paragraphe de l'introduction contenait des références. Je commencerais par écrire ce que le papier fait puis dire pourquoi c'est important (ou l'inverse, dépendament des goûts), et ensuite seulement en quoi il contribue à la litérature existante. C'est avant tout une question de goût, donc il n'y a aucune objection fondamentale à écrire votre intro comme vous le faites, mais à mon humble avis vous sous-vendez la contribution du papier en procédant comme vous le faites actuellement.

Ensuite, vous mentionnez le papier de Samuelson de 1954 en parlant de modélisation iceberg. On s'attend donc à trouver une section théorique. Ca peut valoir la peine de clarifier rapidement pour éviter les possibles malentendus.