





## Business Requirements Doc. - Vezetőtámogató rendszer

EXECUTIVE SUMMARY	
 <b>Target date</b>	
 <b>Document status</b>	DRAFT
 <b>Team members</b>	@Dezsényi György @Illés Levente
 <b>Summary</b>	A projekt célja egy olyan rendszer kialakítása, amely a vezetői meetingekből, e-mailekből és Teams beszélgetésekből származó döntéseket, feladatokat és releváns információkat strukturáltan rögzíti, emberi jóváhagyás (human-in-the-loop) után archiválja, és hosszú távon visszakereshető tudásbázissá alakítja.
<b>Pain Points</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. információ ma szétfolyik,</li><li>2. döntések nincsenek archiválva,</li><li>3. feladatok nem követhetők,</li><li>4. nincs „single source of truth”.</li></ol>

Decision-re kérni hozzáférést, hogy mit tud. Elvileg JSON-be lementi a saját anyagait a Sharepointra/Onedrive-ra és onnan be lehet húzni, mert API nem jó minőségű. - Mile Dani vagy Kiss Iván

### Objective

Olyan Microsoft 365-alapú, AI-val támogatott vezetői meeting- és döntéstámogató környezet kialakítása, amely:

- valós időben támogatja a döntések és feladatok azonosítását,
- biztosítja a formális, hosszú távon megőrzött (15 év) döntés- és utasításarchívumot,
- a legszigorúbb adatvédelemmel rendelkezik és megfelel az MNB, GDPR, DORA és EU AI Act elvárásoknak,

- minimalizálja az adminisztrációt human-in-the-loop kontroll mellett.

A megoldás a Decisions + Microsoft Facilitator + Confluence kombinált használatára épül.

### **Probléma és jelenlegi helyzet**

A jelenlegi vezetői működésben a kritikus információk több, egymástól független csatornán keletkeznek. A legfontosabb két forrás a Teams-ben zajló meetingek és az e-mail kommunikáció, de bizonyos esetekben Teams chat beszélgetésekben is születnek döntések vagy fontos iránymutatások.

Ezek az információk jelenleg:

- nem egy központi rendszerben kerülnek rögzítésre,
- sokszor személyekhez kötöten léteznek,
- nem minden esetben kerülnek formális archiválásra,
- és utólag nehezen vagy egyáltalán nem visszakereshetők.

Ennek következménye, hogy:

- döntések „elsikkadnak” vagy vitathatóvá válnak,
- feladatok nem mindig kerülnek kiosztásra vagy elvesznek,
- nincs egyértelmű válasz arra, hogy „mi lett eldöntve, mikor és milyen kontextusban”,
- audit vagy vezetői visszakérdezés esetén jelentős manuális munka szükséges az információk összegyűjtéséhez.

A probléma tehát nem technológiai, hanem működési és információs jellegű: hiányzik egy egységes, hiteles „single source of truth”.

### **3. Célállapot (Target State)**

A célállapotban a vezetői működés során keletkező releváns információk – függetlenül attól, hogy meetingből, e-mailből vagy későbbi chatből származnak – egy egységes logika mentén kerülnek feldolgozásra.

A célállapot fő jellemzői:

- a meetingekről mindig készül jegyzőkönyv és rövid összefoglaló,
- a meetingekből és e-mailekből az AI javaslatokat tesz döntésekre és feladatokra,
- semmilyen döntés vagy feladat nem válik véglegessé emberi jóváhagyás nélkül,
- a jóváhagyott feladatok strukturáltan jelennek meg a feladatkezelő rendszerben,
- a jóváhagyott döntések és utasítások hosszú távon archiválásra kerülnek egy központi tudásbázisban.

A célállapot lényege, hogy a vezetői információ nem tűnik el, hanem:

- rögzített,
- kereshető,
- időrendbe állítható,
- és később is értelmezhető marad

## 4. Információforrások és működési logika

### 4.1 Teams meetingek

A Teams meetingek a vezetői döntések egyik legfontosabb forrásai. A rendszerben a meetingekhez kapcsolódóan automatikusan létrejön a beszélgetés leirata, amely alapján az AI elkészíti a meeting jegyzőkönyvének tervezetét és egy rövid, vezetői összefoglalót.

Ezzel párhuzamosan az AI két típusú javaslatot ad:

- feladatjavaslatokat (mit kell elvégezni, ki lehet a felelős),
- döntésvajavaslatokat (milyen irány vagy határozat született).

Ezek a javaslatok nem válnak automatikusan éles adattá. Egy kijelölt humán szereplő átnézi őket, szükség esetén módosítja, majd eldönti, hogy elfogadásra kerülnek-e.

Elfogadás után:

- a feladatok a feladatkezelő rendszerben (Planner) jönnek létre,
- a döntések a Confluence döntéstárába kerülnek archiválásra.

---

### 4.2 E-mailek

Az e-mail kommunikáció szintén gyakran tartalmaz döntéseket, utasításokat vagy kritikus információkat. A rendszer célja nem az e-mailezés kiváltása, hanem annak támogatása.

Az AI:

- válaszjavaslatot készít standard típusú e-mailekre,
- jelzi, ha egy levélben döntés, feladat vagy releváns információ található.

A humán szereplő dönti el:

- elfogadja-e a válaszjavaslatot,
- illetve hogy a levél tartalmából szükséges-e döntést vagy információt archiválni.

Archiválás esetén az információ strukturált formában kerül be a **Confluence (Sharepoint)** tudásbázisába, az eredeti e-mailekre való hivatkozással.

---

#### 4.3 Teams chat

Hosszabb távon a cél az, hogy a Teams chat beszélgetésekben elhangzó releváns információk is hasonló módon feldolgozhatók legyenek. Ez a funkció a későbbi fázisokban kerülhet bevezetésre, azonos human-in-the-loop elvek mentén.

---

#### 5. Business Requirements

A rendszer üzleti követelményei abból indulnak ki, hogy az információ csak akkor válik „vállalati emlékezzetté”, ha strukturált és jóváhagyott.

A rendszernek biztosítania kell:

- meeting jegyzőkönyvek és összefoglalók létrehozását,
  - AI-alapú döntés- és feladatjavaslatokat,
  - emberi jóváhagyási pontokat,
  - feladatok strukturált kiosztását,
  - döntések hosszú távú archiválását és visszakereshetőségét.
- 

#### 6. Human-in-the-loop kontroll

A human-in-the-loop elv a rendszer egyik legfontosabb alappillére. Az AI kizárólag támogató szerepet tölt be, javaslatokat ad, de nem hoz végleges döntést.

Minden olyan ponton, ahol:

- feladat jönne létre,
- döntés kerülne archiválásra,
- vagy formális válasz kerülne kiküldésre,

egy embernek kell kimondania a végső „igen”-t.

---

#### 7. Out of scope

A projekt nem kíván:

- meetingkultúrát vagy meetingstruktúrát bevezetni,
- automatikusan, emberi kontroll nélkül döntéseket archiválni,
- egyedi AI modelleket fejleszteni,
- minden információt kötelezően rögzíteni.

A fókusz kizárólag a releváns vezetői outputokon van.

---

## 8. Kockázatok és megfontolások

A rendszer sikeressége nagyban függ attól, hogy:

- megfelelően legyen definiálva, mi számít döntésnek,
- ne terhelje túl a humán jóváhagyó szerepet,
- a jogosultságkezelés és adatvédelem végig következetes maradjon,
- az AI javaslatok minősége megfelelő legyen, de ne legyen túl agresszív.

Ezeket a kockázatokat már a tervezési fázisban kezeljük

---

## 9. Fázisok és következő lépések

A megvalósítás javasoltan több fázisban történik:

- első körben a meetingek feldolgozása,
- ezt követően az e-mail pipeline,
- majd a Confluence-alapú sharepoint „kérdezhető” tudásbázis finomítása.
- legvégül a chat integráció,

Ez lehetővé teszi a fokozatos tanulást és finomhangolást.

---

## 10. Vizualizált működés

 User Flow



**Could not identify user**



**Could not identify user**

## 🌟 Milestones

Csak **Milestones** legyen, ne legyen roadmap amíg nincs aláírva.

Ami AI LAB feladat, ahhoz kell nagyjábóli becslés

 Roadmap



**Could not identify user**



## Requirements

Requirement	User Story	Importance	Responsible Team
Power Platform Licence	Power Platform licence-re van szükség ahhoz, hogy a felvázolt Data Flow-t Microsoft Power app-al elkészítésre kerülhessen.	HIGH	IT
Microsoft Graph API	szükséges feltétel	CRITICAL	IT
Microsoft Facilitator	szükséges feltétel	HIGH	IT
Human Approval Interface	szükséges feltétel	HIGH	IT vagy AI Lab
Email understanding, flagging	szükséges feltétel	HIGH	AI Lab
Power BI Dashboard	szükséges feltétel	HIGH	IT vagy Data Team

## Success Factors

KPI	Leírás	Target	Method
Decision Capture Rate	A meetingek hány százalékán volt elfogadott érték	≥ 95%	Compare archived decisions vs. meeting audit sample

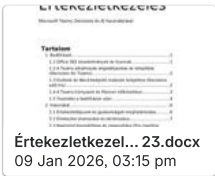
AI Decision Proposal Accuracy	% of AI-proposed decisions accepted without major modification	≥ 80%	Approval logs: accepted vs. modified vs. rejected
AI Task Proposal Accuracy	% of AI-proposed tasks accepted without major modification	≥ 75%	Approval logs analysis
False Positive Rate	% of AI proposals rejected as irrelevant/incorrect	< 15%	Rejection rate tracking
Human-in-the-Loop Adherence	% of decisions/tasks with documented human approval	100%	System logs audit

### Open questions

Question	Answer	Date Answered

### Reference Links

#### Vezetői Utasítás–Döntés–Feladat rendszer 2025.09.23.docx



#### Sharepoint Utasítás- és Döntéstár mezők 2025.09.23.xlsx