

**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472

Specialised Lending

Revisione Slotting Criteria

Direzione CRO
Area Lending Risk Officer
Agosto 2018

Summary

Il presente documento si pone i seguenti obiettivi:

1. Mostrare i risultati della Gap analysis effettuata rispetto alla normativa di riferimento e rispetto ai technical standards EBA nell'uso della metodologia degli Slotting Criteria per la valutazione con metodo avanzato degli Specialised Lending (validati all'utilizzo di tale approccio nel giugno del 2015).
2. Presentare i risultati di un benchmarking effettuato con altri peers italiani
3. Proporre alcuni interventi necessari a colmare i gap osservati rispetto ai requisiti normativi e le best practice di mercato. In particolare si prevedono interventi volti a:
 - Rivedere il processo di identificazione e trattamento delle operazioni di Specialised Lending
 - Colmare le lacune osservate rispetto ai requisiti normativi, rivedendo ad esempio i criteri di classificazione dei questionari, le modalità di determinazione del punteggio finale (attraverso anche la revisione dei pesi dei singoli fattori e sotto fattori), proponendo una nuova metodologia per il trattamento delle casistiche di «overlapping criteria»
 - Prevedere la facoltà da parte del gestore di un override (solo peggiorativo) al giudizio precedentemente determinato.
4. Proporre una revisione della filiera deliberativa degli Slotting Criteria su MPS CS



Gap analysis MPS rispetto alla normativa di riferimento e ai recenti Technical standards EBA



Post emanazione dei technical standards EBA del 2016, si è reso necessario verificare la conformità dei modelli utilizzati per la valutazione degli Specialised Lending rispetto alla normativa di riferimento

Modelli Specialised Lending – As is MPS

- La Banca attualmente utilizza l'approccio Slotting Criteria per la valutazione del rischio delle esposizioni identificate come Specialised Lending (SL); nello specifico:
 - Esposizioni IPRE su MPS e MPS Capital Services
 - Esposizioni Project e Object Finance su MPS Capital Services
- Il GMPS ha sviluppato i modelli SL sulla base della Circolare 263 di Banca d'Italia del 2006
- Nel giugno del 2016 l'EBA ha rilasciato i nuovi technical standards sulle esposizioni SL

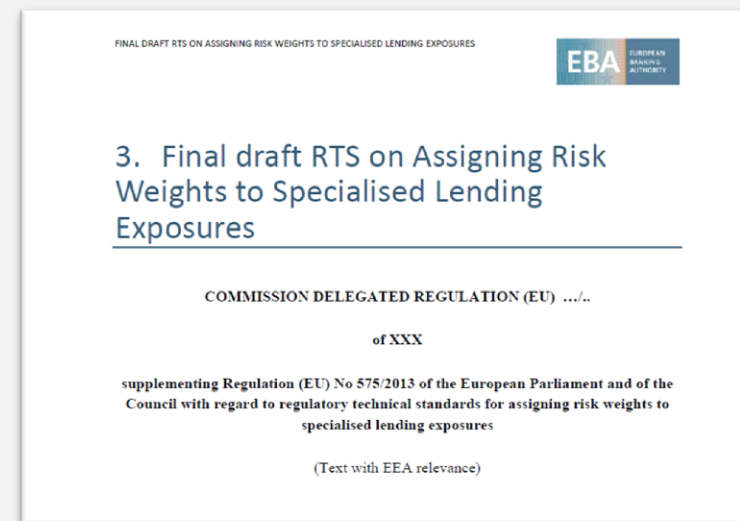


Si è ritenuto opportuno effettuare un assessment per identificare gli eventuali gap esistenti tra i modelli della Banca e le linee guida

Focus prossima sezione

Normativa RTS EBA¹

- I technical standards EBA forniscono delle linee guida per la valutazione del rischio delle esposizioni Specialised Lending
- La normativa specifica in particolare quali fattori gli istituti dovrebbero includere nell'assegnazione del risk weights a tali esposizioni e con quali modalità



1. EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



Analisi della normativa – RTS EBA (2016/02)

Specialised Lending (1/5)

Sostanziale adeguatezza rispetto ai requisiti

Mancata o parziale adeguatezza rispetto ai requisiti

	Ambito	Rif.	Normativa/Linee guida	Prassi MPS	Raccomandazione																		
1	Presupposti della normativa	(1)	<ul style="list-style-type: none">For SL exposures in respect of which an institution is not able to estimate PDs or the institutions’ PD estimates do not meet the requirements set out in CRR, the institution shall assign risk weights to these exposures according to Table 1, as follows: <table><tr><th>Remaning Maturity</th><th>Cat 1</th><th>Cat 2</th><th>Cat 3</th><th>Cat 4</th><th>Cat 5</th></tr><tr><td>Less 2,5 y</td><td>50%</td><td>70%</td><td>115%</td><td>250%</td><td>0%</td></tr><tr><td>More 2,5 y</td><td>70%</td><td>90%</td><td>115%</td><td>250%</td><td>0%</td></tr></table>	Remaning Maturity	Cat 1	Cat 2	Cat 3	Cat 4	Cat 5	Less 2,5 y	50%	70%	115%	250%	0%	More 2,5 y	70%	90%	115%	250%	0%	<ul style="list-style-type: none">La Banca assegna i risk weights per le esposizioni SL in accordo con quanto previsto dalla normativa	
		Remaning Maturity	Cat 1	Cat 2	Cat 3	Cat 4	Cat 5																
		Less 2,5 y	50%	70%	115%	250%	0%																
		More 2,5 y	70%	90%	115%	250%	0%																
(2)	<ul style="list-style-type: none">Institutions [shall] take into account the following factors in assigning risk weights to SL: ‘financial strength, political and legal environment, transaction and/or asset characteristics, strength of the sponsor and developer, including any public private partnership income stream, and security package”	<ul style="list-style-type: none">I questionari IPRE di MPS e CS non tengono conto del fattore «Contesto politico-giuridico» poiché non presente nella circ. 263 di Banca d'Italia	<ul style="list-style-type: none">Introdurre nei questionari IPRE la valutazione del fattore «contesto politico-giuridico»																				
(8)	<ul style="list-style-type: none">where institutions do not apply a certain sub-factor or sub-factor component for a particular type of SL exposures, on the basis of their not being relevant, institutions should also be required to document this decision and provide a justification for why this sub-factor or sub-factor component is irrelevant for all SL exposures;	<ul style="list-style-type: none">Non sono documentate eventuali eccezioni poiché il questionario è conforme alla circ. 263 di Banca d'Italia	<ul style="list-style-type: none">Una volta recepito i questionari RTS/EBA, motivare eventuali esclusioni																				
(9)	<ul style="list-style-type: none">it should be possible for institutions to consider that additional risk driver jointly with the sub-factor which most closely corresponds to that risk driver of the specialised lending exposure framework, documenting those decisions and their appropriateness	<ul style="list-style-type: none">Sono presenti risk driver aggiuntionali che non vengono giustificati	<ul style="list-style-type: none">Nella revisione dei questionari valutare se adottare dei risk driver aggiuntionali e nel caso giustificarli																				

Source: MPS Rating Area, analisi OW, EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



Analisi della normativa – RTS EBA (2016/02)

Specialised Lending (2/5)

Per discussione

Sostanziale adeguatezza rispetto ai requisiti
Mancata o parziale adeguatezza rispetto ai requisiti

	Ambito	Rif.	Normativa/Linee guida	Prassi MPS	Raccomandazione
2	Classificazione delle esposizioni SL	Art. 1.1(a) Art. 1.2(a)	<ul style="list-style-type: none"> <i>Institutions shall [for performing and default obligors] determine to which class of exposure ('project finance', 'real estate', 'object financing', 'commodities financing') the SL exposure belongs</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Il GMPS determina la classe di appartenenza delle esposizioni SL 	
3	Assegnazione risk weights alle esposizioni SL	Art 1.1(b)	<ul style="list-style-type: none"> <i>When assigning risk weights to SL exposures in respect of which the obligors are in default [...], institutions shall [...] [assign] those exposures to category 5</i> 	<ul style="list-style-type: none"> La Banca assegna alle esposizioni SL in default la categoria 5 	
		Art 1.2(b)	<ul style="list-style-type: none"> <i>[for performing obligors, institutions] shall assess the SL exposure with reference to each factor, against the assessment criteria provided for each of the sub-factors, some of which are, in turn, further specified in sub-factor components, contained in the relevant Annex to this Regulation:</i> 	<p>Focus della sezione 4</p> <ul style="list-style-type: none"> La Banca non considera tutti i sotto-fattori/componenti presenti nell'appendice del technical standards 	<ul style="list-style-type: none"> Recepire i questionari RTS/EBA includendo i fattori/sotto-fattori/componenti mancanti Unificare i questionari per le esposizioni IPRE su MPS e MPS CS
		Art 1.2(c)	<ul style="list-style-type: none"> <i>[for performing obligors, institutions] shall assign the SL exposure to category one, two, three or four</i> 	<ul style="list-style-type: none"> La Banca assegna alle esposizione SL in bonis un giudizio in linea con la circ 263 di Banca d'Italia (Forte, Buono, Sufficiente, Debole) 	<ul style="list-style-type: none"> Allineare con la normativa EBA che prevede l'assegnazione delle esposizioni SL ad una categoria da 1 a 4

Source: MPS Rating Area, analisi OW, EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



MONTE DEI PASCHI DI SIENA
BANCA DAL 1472

Analisi della normativa – RTS EBA (2016/02)

Specialised Lending (3/5)

Sostanziale adeguatezza rispetto ai requisiti
Mancata o parziale adeguatezza rispetto ai requisiti

	Ambito	Rif.	Normativa/Linee guida	Prassi MPS	Raccomandazione
4	Criteri per l'assegnazione della categoria da 1 a 4 alle esposizioni SL	Art 1.3	<ul style="list-style-type: none"> For the purposes of determining to which overall category the SL exposure is to be assigned, institutions shall do all of the following 		
		(a) (b)	<ul style="list-style-type: none"> where one or several of the sub-factors are further specified in sub-factor components, determine the cardinal numbers of the categories to which the SL exposure is assigned for each sub-factor component on the basis of the assessment referred to in paragraph 2(b), and combine the assignments of these sub-factor components on the basis of their relative importance to determine the cardinal numbers of the categories of these sub-factors; where none of the sub-factors are further specified in sub-factor components, determine the cardinal numbers of the categories to which the SL exposure is assigned for each sub-factor on the basis of the assessment referred to in paragraph 2(b); 	<ul style="list-style-type: none"> Capital Service utilizza un sistema di punteggi da 10 a 1 MPS utilizza un sistema di punteggi da 4 a 1, così come previsto da RTS/EBA I punteggi dei componenti dei sotto-fattori sono combinati tramite media pesata; tuttavia, il voto risultante di sotto-fattore non viene arrotondato al numero intero più vicino 	<ul style="list-style-type: none"> Allineare il sistema di punteggi di Capital Service da 1 a 4 per singolo componente dei sotto-fattori Arrotondare il voto di sotto-fattore risultante al numero intero più vicino
		(c)	<ul style="list-style-type: none"> combine the assignments of the sub-factors on the basis of their relative importance to determine the cardinal number of the categories of the respective factors; 	<ul style="list-style-type: none"> I voti assegnati ai sotto-fattori vengono combinati in base alla loro importanza per calcolare il voto dei fattori Il voto risultante, tuttavia, non viene arrotondato al numero intero più vicino 	<ul style="list-style-type: none"> Arrotondare il voto di fattore risultante al numero intero più vicino
		(d)	<ul style="list-style-type: none"> specify the weight in percentage that they assign to each factor, on the basis of the relative importance of each factor under the condition that such a weight is not lower than 5% and not higher than 60%; 	<ul style="list-style-type: none"> I pesi assegnati ai singoli fattori vengono esplicitati dalla Banca e rientrano nei limiti previsti 	

Source: MPS Rating Area, analisi OW, EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



Analisi della normativa – RTS EBA (2016/02) Specialised Lending (4/5)

Sostanziale adeguatezza rispetto ai requisiti
Mancata o parziale adeguatezza rispetto ai requisiti

	Ambito	Rif.	Normativa/Linee guida	Prassi MPS	Raccomandazione
4	Criteri per l'assegnazione della categoria da 1 a 4 alle esposizioni SL	(e)	– <i>determine the weighted average of the cardinal numbers of the categories under which they have classified the SL exposure for all factors;</i>	• Nella determinazione del giudizio dell'esposizione SL, viene calcolato il voto da attribuire come media pesata dei voti dei singoli fattori	
		(f)	– <i>where the weighted average is a decimal number, round that number to the nearest cardinal number</i>	• La Banca non arrotonda il voto risultante ma utilizza delle soglie per determinare la categoria	• Arrotondare il voto risultante al numero intero più vicino
		(g)	– <i>assign the SL exposure to category one, two, three or four of Table 1 of Article 153(5) of CRR on the basis of that weighted average referred to in points (e)(f).</i>	• Il giudizio viene assegnato all'esposizioni SL sulla base della media pesata dei voti dei singoli fattori	
		Art 1.4	• <i>Where the assessment criteria provided for one or several of the sub-factors are the same across several categories for that sub-factor ('overlapping criteria'), institutions shall assign the relevant factor to a category based on the assignment of the SL exposure of the sub-factors with no overlapping criteria. Where the combined assignment based on the sub-factors with no overlapping criteria is to a lower cardinal number than the combined assignment of the sub-factors with the overlapping criteria, they shall make appropriate and conservative adjustments to that assignment. Where there are overlapping criteria for one or several of the sub-factor components, institutions shall apply the same principle.</i>	• La Banca non ha definito una metodologia di trattamento degli «overlapping criteria»	• Valutare una metodologia per trattare le casistiche di «overlapping criteria»

Source: MPS Rating Area, analisi OW, EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



Analisi della normativa – RTS EBA (2016/02)

Specialised Lending (5/5)

Sostanziale adeguatezza rispetto ai requisiti

Mancata o parziale adeguatezza rispetto ai requisiti

	Ambito	Rif.	Normativa/Linee guida	Prassi MPS	Raccomandazione
5	Applicazione dei criteri di valutazione	Art. 2	<ul style="list-style-type: none"> Institutions shall apply the assessment criteria referred to in: <ul style="list-style-type: none"> – <i>Annex 1 for Project finance exposure</i> – <i>Annex 2 for Real estate exposure</i> – <i>Annex 3 for Object financing exposure</i> – <i>Annex 4 for Commodities financing exposure</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Sia MPS che CS adottano dei questionari di valutazione allineati alla circ. 263/2009 di Banca D'Italia 	<ul style="list-style-type: none"> Recepire i questionari dei technical standards
6	Documentazione	Art. 3.1	<ul style="list-style-type: none"> <i>Institutions shall document for each type of SL exposure the assignment of weights to each factor and the justification for these assignments</i> 	<ul style="list-style-type: none"> Il documento metodologico IPRE di MPS non riporta le motivazioni alla base della scelta dei pesi dei fattori 	<ul style="list-style-type: none"> Documentare opportunamente le motivazioni sottostanti la scelta dei pesi dei fattori
		Art 3.2	<ul style="list-style-type: none"> <i>Institutions shall document all of the following information for each SL exposure for which they assign risk weights:</i> <ul style="list-style-type: none"> – <i>the class of the SL exposure;</i> – <i>the category to which the SL exposure has been assigned;</i> – <i>the remaining maturity;</i> – <i>the assessment of the SL exposure at each step of the process that led to its assignment to one of the rating categories.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> La Banca documenta per ciascun esposizione SL la classe, la categoria, la maturity rimanente e le informazioni relative al processo di assegnazione del giudizio 	

Source: MPS Rating Area, analisi OW, EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



**Risultati analisi di benchmarking
sugli Specialised Lending
effettuata su altri peers italiani**



Modalità di identificazione delle esposizioni Specialised Lending

Ambito di analisi	MPS	Banca 1	Banca 2	Banca 3
Struttura incaricata per processo di identificazione	<ul style="list-style-type: none">Gestore della relazione	<ul style="list-style-type: none">Gestore per raccolta informazioniUfficio Crediti per approvazione	<ul style="list-style-type: none">Gestore per raccolta informazioniDirezione crediti e Rating Office per controllo e validazione	<ul style="list-style-type: none">Gestore della relazione
Soglie di materialità per identificazione SL	<ul style="list-style-type: none">Assenti	<ul style="list-style-type: none">Soglia di materialità per identificazione SL >5€mln	<ul style="list-style-type: none">Assenti	<ul style="list-style-type: none">Soglia di materialità di 2€mln per identificazione SL
Identificazione SL per controparte o per forma tecnica	<ul style="list-style-type: none">SL solo su determinate forme tecniche. Le FT che non rientrano nei criteri SL sono trattate con modelli AIRB	<ul style="list-style-type: none">La controparte viene interamente identificata come SL, tutte le forme tecniche sono trattate in modo omogeneo	<ul style="list-style-type: none">La controparte viene interamente identificata come SL, tutte le forme tecniche sono trattate in modo omogeneo	<ul style="list-style-type: none">La controparte viene interamente identificata come SL, tutte le forme tecniche sono trattate in modo omogeneo
Trattamento a regime	<ul style="list-style-type: none">Le esposizioni rimangono SL fintanto che rispettano i criteri di identificazione	<ul style="list-style-type: none">Le esposizioni rimangono SL fintanto che rispettano i criteri di identificazione	<div><ul style="list-style-type: none">Al 3° anno il Rating Office verifica se il set informativo relativo alla controparte risulta significativo ed utilizzabile ai fini dell'assegnazione di un rating statistico</div>	<div><ul style="list-style-type: none">Dopo un determinato periodo temporale (es. 3 anni), le controparti vengono trattate con modelli IRB corporate post verifica cambiamenti del business plan</div>

Verifica delle informazioni disponibili per passaggio a modelli IRB



Modalità di definizione e utilizzo degli Slotting Criteria

Ambito di analisi	MPS	Banca 1	Banca 2
Modalità di determinazione dei pesi	<ul style="list-style-type: none">• Esperta	<ul style="list-style-type: none">• Esperta	<ul style="list-style-type: none">• Esperta
Soglia di materialità per applicazione Slotting	<ul style="list-style-type: none">• Presente soglia di 5€mln	<ul style="list-style-type: none">• Assente	<ul style="list-style-type: none">• Assente
Scadenza del giudizio	<ul style="list-style-type: none">• Ogni 12 mesi	<ul style="list-style-type: none">• Ogni 18 mesi	<ul style="list-style-type: none">• Ogni 12 mesi
Struttura incaricata del processo di attribuzione della categoria/revisione	<ul style="list-style-type: none">• Compilazione questionario attribuzione giudizio- MPS CS : Gestore (CCO)- MPS: Gestore (CCO) e Ag. Rating (CRO)• Conferma del giudizio:- MPS CS: Uff. Valut. Credit (CLO)- MPS: Agenzia di Rating (CRO)	<ul style="list-style-type: none">• Rating Unit	<ul style="list-style-type: none">• Rating Unit
Trattamento dei giudizi slotting scaduti	<ul style="list-style-type: none">• Il giudizio viene congelato finché non viene rivisto il questionario	<ul style="list-style-type: none">• Il giudizio viene congelato finché non viene rivisto il questionario	<ul style="list-style-type: none">• Il giudizio viene congelato finché non viene rivisto il questionario

Allineamento ai Technical Standards EBA

Ambito di analisi	MPS	Banca 1	Banca 2
Aderenza questionari (fattori, sotto-fattori, etc.) a requisiti EBA RTS ¹	×	✓	✓
Score assegnato ai fattori	<ul style="list-style-type: none">Su MPS CS → da 1 a 10Su MPS → da 1 a 4	Da 1 a 4	Da 1 a 4
Arrotondamento score finale risultante	×	✓	✓
Identificazione e trattamento casi di «overlapping criteria»	×	✓	×
		(Non formalmente ma come prassi interna)	
Ranking fattori (top 3)	IPRE	IPRE	
	1. Pacchetto garanzie	1. Solidità finanziaria	
	2. Solidità finanziaria	2. Caratteristiche attività	
	3. Solidità sponsor	3. Pacchetto garanzie/Forza dello sponsor	
	PF	PF	PF
	1. Caratteristiche transazione	1. Solidità finanziaria	1. Caratteristiche della transazione
	2. Solidità finanziaria	2. Caratteristiche transazione	2. Solidità finanziaria
	3. Contesto politico	3. Forza dello sponsor	3. Contesto politico
	OF		
	1. Solidità finanziaria		
	2. Solidità sponsor		
	3. Caratteristiche attività		

1. EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013 (Capital Requirements Regulation – CRR)



Interventi di revisione proposti sul processo di identificazione e valutazione degli Specialised Lending



Portafoglio Specialised Lending al 31/12/2017

Sulla base delle attuali regole utilizzate internamente al GMPS dei 2,7 €/bln di crediti classificati come Specialised Lending, 2,3 €/bln sono trattati con il metodo degli slotting criteria, i restanti 0,4 €/bln con il metodo Standard (dove si assegna il giudizio, non utilizzato ai fini prudenziali, solo al momento dell'erogazione).

Slotting Criteria

Giudizio

Etichette di riga	# NDG	# RAPP	EAD	RWA	PA	FONDI	DPA
BMPS	12	195	99.415.512	105.416.443	20.438.654	12.840.075	7.598.579
IPRE	12	195	99.415.512	105.416.443	20.438.654	12.840.075	7.598.579
PERFORMING	8	169	64.430.932	105.416.443	2.946.364	442.283	2.504.081
2	1	1	6.184.503	5.566.052	49.476	76.402	26.926
3	5	158	33.900.506	38.985.582	949.214	265.671	683.543
4	2	10	24.345.923	60.864.808	1.947.674	100.210	1.847.464
NON PERFORMING	4	26	34.984.580	-	17.492.290	12.397.793	5.094.498
MPS CAPITAL SERVICES	135	287	2.180.053.590	1.430.352.174	409.681.429	506.927.228	97.245.799
PROJECT FINANCE	58	148	1.027.986.080	872.245.366	61.776.814	89.039.990	27.263.176
PERFORMING	47	125	928.020.197	872.245.366	10.819.519	27.823.095	17.003.576
1	3	4	23.932.627	16.752.839	95.731	200.280	104.549
2	39	104	727.099.977	651.956.794	5.768.136	13.883.747	8.115.611
3	5	17	176.987.593	203.535.732	4.955.653	13.739.068	8.783.416
NON PERFORMING	11	23	99.965.883	-	50.957.295	61.216.895	10.259.600
IPRE	73	129	1.065.561.511	445.050.430	323.645.087	394.031.794	70.386.707
PERFORMING	26	52	472.829.549	445.050.430	6.493.185	4.867.546	1.625.639
1	1	2	13.893.865	9.475.444	50.570	111.212	60.642
2	15	30	304.237.547	257.672.128	2.111.067	3.170.888	1.059.821
3	10	20	154.698.137	177.902.858	4.331.548	1.585.446	2.746.102
NON PERFORMING	47	77	592.731.962	-	317.151.902	389.164.248	72.012.346
OBJECT FINANCE	4	10	86.505.999	113.056.379	24.259.528	23.855.444	404.084
PERFORMING	1	7	45.222.552	113.056.379	3.617.804	1.554.695	2.063.109
4	1	7	45.222.552	113.056.379	3.617.804	1.554.695	2.063.109
NON PERFORMING	3	3	41.283.448	-	20.641.724	22.300.748	1.659.025
Totale complessivo	147	482	2.279.469.102	1.535.768.617	430.120.083	519.767.303	89.647.220

Standard

Etichette di riga	# NDG	# RAPP	EAD	RWA
BMPS	371	1644	276.919.054	244.995.162
IPRE	371	1644	276.919.054	244.995.162
PERFORMING	332	1301	245.175.514	203.846.038
0	228	735	109.446.219	82.151.068
2	7	12	2.806.927	2.564.374
3	78	500	108.464.074	97.036.941
4	19	54	24.458.294	22.093.655
NON PERFORMING	39	343	31.743.539	41.149.124
MPS CAPITAL SERVICES	104	122	136.327.362	136.291.436
PROJECT FINANCE	22	33	57.517.993	57.322.046
PERFORMING	19	30	57.234.994	57.039.048
2	18	28	53.190.302	52.994.356
3	1	2	4.044.692	4.044.692
NON PERFORMING	3	3	282.998	282.998
IPRE	78	84	73.575.596	73.735.617
PERFORMING	19	20	23.093.928	21.592.344
1	5	5	2.932.239	2.123.352
2	11	11	10.932.658	10.239.962
3	3	4	9.229.030	9.229.030
NON PERFORMING	59	64	50.481.668	52.143.273
OBJECT FINANCE	4	5	5.233.773	5.233.773
PERFORMING	3	4	5.194.949	5.194.949
0	1	2	2.637.154	2.637.154
2	2	2	2.557.795	2.557.795
NON PERFORMING	1	1	38.824	38.824
Totale complessivo	475	1766	413.246.415	381.286.598



Alla luce dei benchmark di mercato e della gap analysis con la normativa, sono stati identificati una serie di ambiti di intervento per il trattamento degli Specialised Lending

	Principali interventi	Descrizione
1	Revisione del processo di identificazione e di attribuzione del giudizio	<ul style="list-style-type: none">• Concetto di iniziativa e Soglia di materialità: introduzione del concetto di «iniziativa SL» e di una soglia di materialità sulla identificazione SL• Identificazione operazioni SL a livello di controparte, non differenziando per tipo di fido in modo da valutare la rischiosità della controparte in modo consistente• Trattamento a regime: introduzione di criteri di valutazione affinché le esposizioni possano essere trattate con modelli interni corporate invece che con approccio slotting una volta che il business della controparte risulti a regime• Introduzione della possibilità di override del giudizio solo in senso prudenziale
2	Revisione questionari Slotting Criteria	<ul style="list-style-type: none">• Revisione dei questionari: aggiornamento dei questionari Slotting secondo i Technical Standards EBA e allineamento delle IPRE di BMPS e di MPS CS• Revisione punteggi e calcolo dello score finale: i) aggiornamento votazione sotto-criteri/componenti assegnando un voto da 1 a 4; ii) Arrotondamento dello score dei sotto-fattori/fattori; iii) Arrotondamento dello score finale• Valutazione eventuali «overlapping»: identificate le casistiche in cui è presente un overlapping criteria tra le diverse categorie e definita una metodologia di trattamento
3	Modalità di definizione dei pesi	<ul style="list-style-type: none">• Un gruppo di lavoro (MPS e CS) ha rivisto in maniera esperta i pesi associati a ciascun fattore/sotto fattore/componente a seguito del recepimento delle domande dei questionari EBA e del processo di armonizzazione degli stessi tra BMPS e MPS



1

Revisione del processo di identificazione e di attribuzione del giudizio



Revisione del processo di identificazione

Intervento introdotto

Descrizione

Iniziativa immobiliare

- Si passa dal concetto di «singola linea di credito SL» al concetto di «**Iniziativa SL**»
- Nell'ambito di una «Iniziativa SL» possono essere raggruppate **più linee di credito con forme tecniche differenti** ma riconducibili alla stessa iniziativa (per esempio, oltre al Mutuo Edilizio, lo scoperto di conto corrente e le fidejussioni a supporto dell'iniziativa)

Soglia di materialità

- Viene introdotta in identificazione una **soglia di materialità di 5 €/MLN** calcolata sul totale del massimo tra accordati/utilizzi delle linee di credito segnalate come riferibili all'Iniziativa SL*
- Se la soglia non viene superata, l'iniziativa non viene identificata come SL e il processo non prosegue con la fase di classificazione (Giudizio SL) ma con **l'attribuzione del Rating Ufficiale Interno (AIRB), ove applicabile** secondo la normativa interna.
- Se la soglia viene superata, l'iniziativa viene identificata come SL e il processo **prosegue con la fase di classificazione (Giudizio SL)**.
- Una volta identificata come «Iniziativa SL», la riduzione degli affidamenti non è condizione sufficiente per rivedere l'identificazione.

EFFETTO

AS IS

- *Processo di identificazione di tutte le potenziali controparti*
 - SL
 - Non SL
- *Classificazione di tutte le controparti identificate (SL)*

TO BE

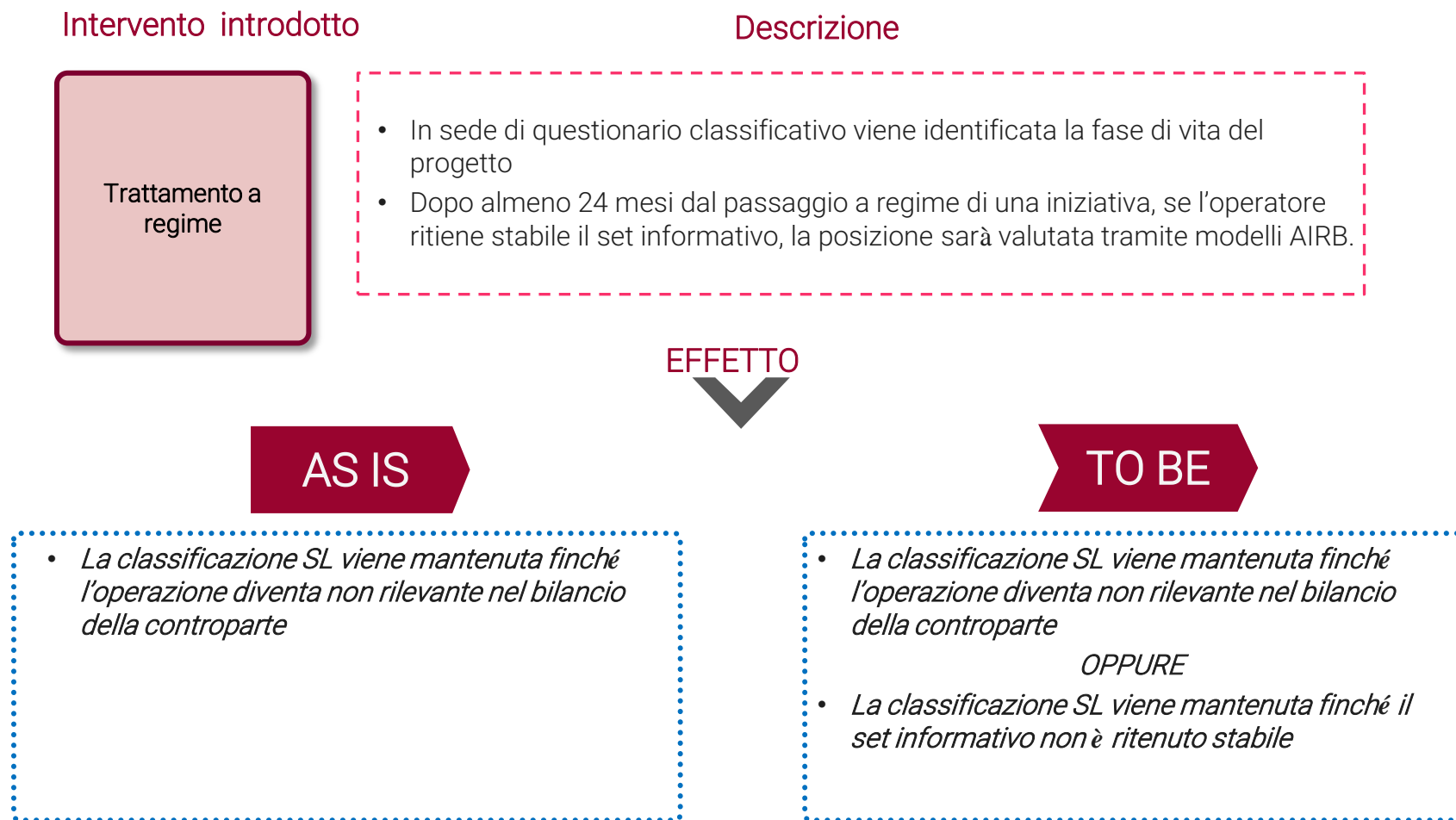
- *Processo di identificazione di tutte le potenziali controparti*
 - SL
 - SL sotto soglia
 - Non SL
- *Classificazione delle sole controparti che superano la soglia di materialità (SL)*



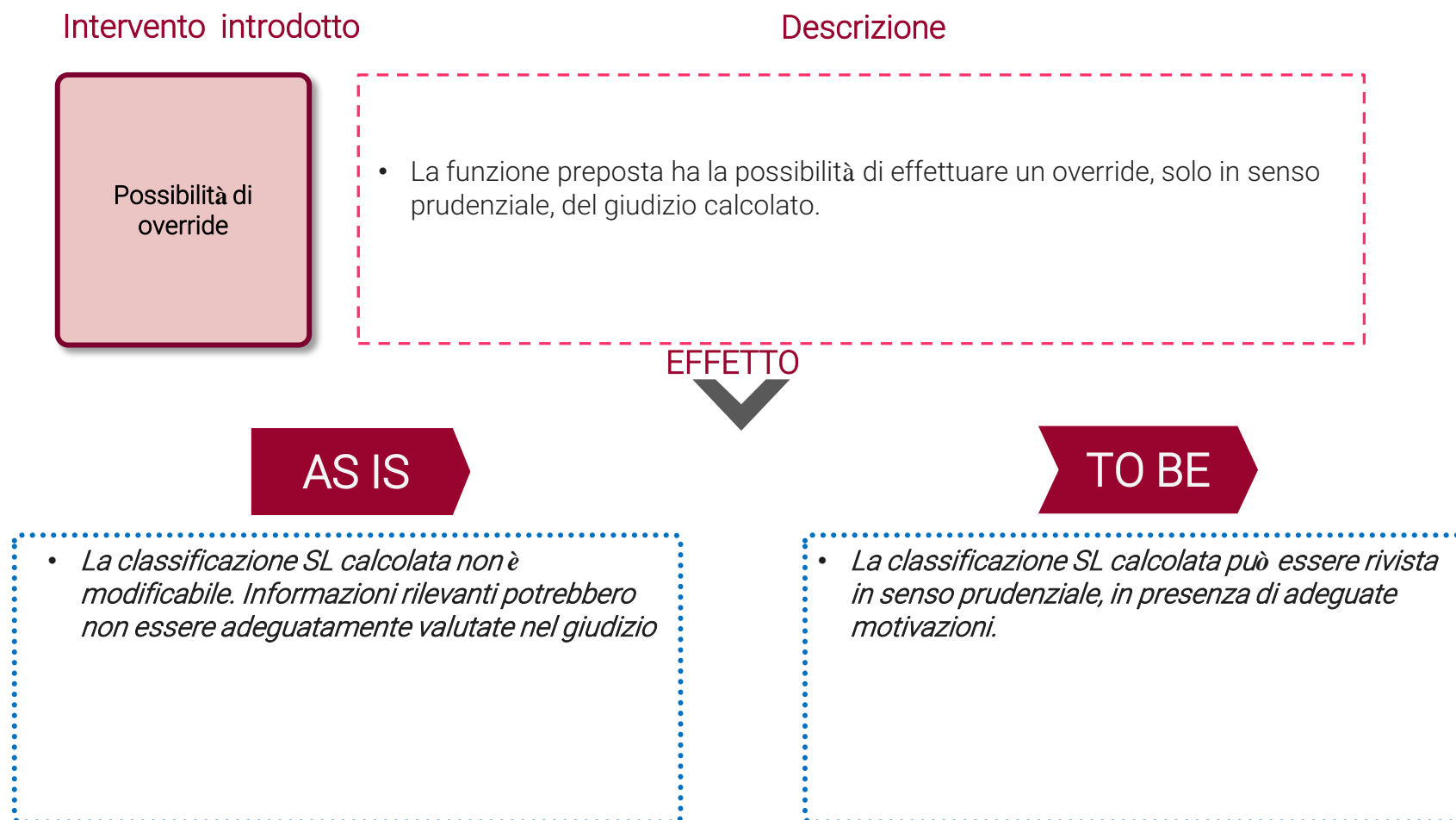
Revisione del processo di identificazione



Revisione del processo di identificazione



Revisione del processo di identificazione



2

Revisione questionari Slotting Criteria



La revisione dei questionari a supporto dell'approccio Slotting ha previsto le seguenti attività

	Linee guida / attività	Descrizione	Principali implicazioni per MPS e CS
1	Implementazione dei questionari di valutazione degli Slotting previsti dagli RTS EBA	<ul style="list-style-type: none"> Applicazione dei questionari di valutazione previsti nel documento Final RTS/EBA¹ (2016/02) per le tre classi di esposizioni Specialised Lending presenti in MPS e CS: 1) Project Finance, 2) Real Estate, 3) Object Financing 	<ul style="list-style-type: none"> Necessario rivedere gli attuali questionari di valutazione Slotting alla luce dei criteri standard definiti dal documento Final RTS/EBA¹ Documentare eventuali esclusioni di sotto-fattori/componenti o inclusione di criteri di valutazione addizionali
2	Determinazione dei pesi dei fattori	<ul style="list-style-type: none"> Definizione dei pesi applicati ai principali fattori di valutazione: solidità finanziaria, contesto politico-giuridico, caratteristiche della transazione, solidità dello sponsor, pacchetto di garanzie I pesi devono essere definiti all'interno del range 5%/60% 	<ul style="list-style-type: none"> Rivedere gli attuali pesi dei fattori IPRE alla luce di: <ul style="list-style-type: none"> – introduzione del fattore di contesto politico-giuridico – integrazione dei criteri di valutazione tra MPS e CS – Eventuale revisione dei pesi dei fattori OF e PF
3	Determinazione delle modalità di combinazione dei sotto-fattori e dei relativi componenti	<ul style="list-style-type: none"> Definizione della modalità di combinazione dei sotto-fattori ai fini del calcolo del punteggio dei fattori, prevedendo l'arrotondamento del voto risultante di fattore al numero intero più vicino Nei casi in cui i sotto-fattori siano declinati in più componenti, definizione della modalità di combinazione di quest'ultimi, prevedendo l'arrotondamento del sotto-fattore al numero intero più vicino 	<ul style="list-style-type: none"> Rivedere gli attuali pesi al fine di: <ul style="list-style-type: none"> – recepire i sotto-fattori e i componenti introdotti dagli RTS¹ – integrare i criteri di valutazione tra MPS e CS su IPRE Implementare l'arrotondamento dei voti risultanti di fattore/sotto-fattore al numero intero più vicino
4	Applicazione della modalità di determinazione del punteggio finale	<ul style="list-style-type: none"> Implementazione delle modalità di calcolo del punteggio finale tramite: <ul style="list-style-type: none"> – Applicazione di punteggi da 1 a 4 per ogni sotto-fattore e componente – Arrotondamento al numero intero più vicino del punteggio ottenuto tramite media pesata delle valutazioni sui singoli fattori 	<ul style="list-style-type: none"> Modificare l'attuale sistema di punteggi di CS, il quale utilizza degli score da 10 a 1 Modificare le modalità di calcolo del punteggio finale che attualmente prevedono l'utilizzo di soglie per il mapping con le quattro classi di valutazione
5	Definizione della modalità di trattamento degli "overlapping criteria"	<ul style="list-style-type: none"> Definizione di una metodologia per il trattamento delle casistiche in cui i criteri di valutazione dei sotto-fattori sia indifferenziata per diverse categorie del sotto-fattore stesso 	<ul style="list-style-type: none"> Identificare le casistiche identificare di overlapping criteria Rivedere la metodologia per il calcolo dello score dei fattori che contengono sotto-fattori/componenti con overlapping

1. EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013 (Capital Requirements Regulation – CRR)



Revisione Filiera deliberativa su MPS CS



Proposta di revisione del processo di assegnazione del giudizio su MPS CS

I finding 1 e 2 dell'IMI40 sotto riportati hanno ribadito la necessità all'interno dei processi del Gruppo MPS di una netta separatezza fra chi delibera il credito e chi assegna un rating/giudizio ad una determinata controparte (sulla base del quale si dà oltretutto una terza linea guida a chi deve deliberare, sia nel caso di una nuova erogazione o di una semplice revisione dei fidi).

- 1) The Supervised Entities shall ensure the integrity of the rating assignment process with specific reference to the following elements: the role and responsibilities of the parties involved in the rating process shall fully reflect the internal policies and regulations.
- 2) A clear separation between the credit granting process and rating assignment process shall be ensured having regard to the membership of the head of “Servizi Specialistici del Credito” in the Credit Committee.

Tale linea guida, rispettata oggi totalmente nell'attribuzione del rating AIRB dal GMPS, risulta parzialmente disattesa su MPS CS nell'attribuzione del giudizio agli SL.

AS IS

- *L'Ufficio Project, Acquisition e Real Estate della Direzione Corporate Finance & Investment è responsabile dell'individuazione e della compilazione dei questionari Slotting Criteria*
- *L'Ufficio Valutazione Crediti della Direzione Crediti è responsabile della validazione dei giudizi assegnati ad ogni singolo operazione SL*

TO BE

- *L'Ufficio Project, Acquisition e Real Estate della Direzione Corporate Finance & Investment è responsabile dell'individuazione e della compilazione dei questionari Slotting Criteria*
- *Il Servizio Rating, Settore Dipartimentale Agenzia di Rating di Firenze, sarà responsabile della validazione dei giudizi assegnati ad ogni singolo operazione SL*

Occorre pertanto prevedere un distaccamento delle risorse ad oggi sotto la Direzione Crediti di MPS CS all'Agenzia di Rating di Firenze dato che il know how necessario alla valutazione delle operazioni SL della controllata non è attualmente presente all'interno del Servizio Rating. In tale contesto si potrebbe inoltre valutare l'erogazione di tali crediti da parte della sola controllata, come di fatto oggi già accade anche se non previsto da nessun regolamento interno.



Appendice

Revisione dei questionari a supporto dell'approccio Slotting Criteria Linee guida – Attività



1. Implementazione dei questionari di valutazione allineati agli RTS/EBA: Real Estate

			Conformità questionari	
			MPS	CS
FACTOR	1	FINANCIAL STRENGTH		
Sub-Factor	1a	Market conditions	~	✓
Sub-Factor	1b	Financial ratios	~	✓
Sub-Factor	1c	Advance ratio (LTV)	~	✓ ¹
Sub-Factor	1d	Stress analysis	~	✓
Sub-Factor	1ee	Cash flow predictability	~	~
Sub-Factor Component	1e1 *	For complete and stabilized property	~	~
Sub-Factor Component	1e2 *	For complete but not stabilized property	~	✓
Sub-Factor Component	1e3 *	For construction phase	~	✓
FACTOR	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT		
Sub-Factor	2a	Legal and regulatory risks	×	×
Sub-Factor	2b	Political risk, including transfer risk	×	×
FACTOR	3	ASSET / TRANSACTION CHARACTERISTICS		
Sub-Factor	3a	Location	~	✓
Sub-Factor	3b	Design and condition	~	✓
Sub-Factor	3c	Property is under construction	~	✓
Sub-Factor	3d	Financial structure	×	×
Sub-Factor Component	3d1	Amortisation schedule	×	×
Sub-Factor Component	3d2	Market/cycle and refinancing risk	×	×
FACTOR	4	STRENGTH OF SPONSOR/ DEVELOPER		
Sub-Factor	4a	Financial capacity and willingness to support the property	~	✓
Sub-Factor	4b	Reputation and track record	~	✓
Sub-Factor	4c	Relationship with relevant real estate actors	~	✓
FACTOR	5	SECURITY PACKAGE		
Sub-Factor	5a	Nature of lien	~	~
Sub-Factor	5b	Assignment of rents	×	×
Sub-Factor	5c	Quality of the insurance coverage	~	✓

× Elemento non presente
 ~ Elemento recepito ma modificato
 ✓ Elemento conforme
 Fattore ad oggi non considerato
 Fattore ad oggi considerato

* Componenti alternative

1. Il questionario di MPS CS ha un solo sotto-fattori in termini di ratio finanziari, così come previsto dalla Circ. 263 di Bankit. I technical standards EBA hanno suddiviso il sotto-fattore in ratio finanziari ed advance ratio



1. Implementazione dei questionari di valutazione allineati agli RTS/EBA: Project Finance (1/2)

			Conformità questionari CS
FACTOR	1	FINANCIAL STRENGTH	
Sub-Factor	1a	Market conditions	~
Sub-Factor	1b	Financial ratios	~
Sub-Factor	1c	Stress analysis	~
Sub-Factor	1d	Financial structure	~
Sub-Factor Component	1d1	Amortisation schedule	~
Sub-Factor Component	1d2	Market/cycle and refinancing risk	x
Sub-Factor	1e	Foreign exchange risk	x
FACTOR	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT	
Sub-Factor	2a	Political risk, including transfer risk	~
Sub-Factor	2b	Force majeure risk	~
Sub-Factor	2c	Government support and project's importance for the country over the long term	~
Sub-Factor	2d	Stability of legal and regulatory environment	~
Sub-Factor	2e	Acquisition of all necessary supports and approvals	~
Sub-Factor	2f	Enforceability of contracts, collateral and security	✓
FACTOR	3	TRANSACTION CHARACTERISTICS	
Sub-Factor	3a	Design and technology risk	~
Sub-Factor	3b	Construction risk	~
Sub-Factor Component	3b1	Permitting and siting	✓
Sub-Factor Component	3b2	Type of construction contract	~
Sub-Factor Component	3b3	Likelihood to finish the project at agreed time and cost	x
Sub-Factor Component	3b4	Completion guarantees or liquidated damages	✓
Sub-Factor Component	3b5	Track record and financial strength of contractor	~
Sub-Factor	3c	Operating risk	~
Sub-Factor Component	3c1	Scope, nature and complexity of O&M contracts	~
Sub-Factor Component	3c2	Operator's expertise, track record and financial strength	~

x Elemento non presente
 ~ Elemento recepito ma modificato
 ✓ Elemento conforme
 Fattore ad oggi non considerato
 Fattore ad oggi considerato

* Componenti alternative



1. Implementazione dei questionari di valutazione allineati agli RTS/EBA: Project Finance (2/2)

			Conformità questionari CS
Sub-Factor	3d	Revenue assessment including off-take risk	~
Sub-Factor Component	3d1	Robustness of the revenue contracts	×
Sub-Factor Component	3d2*	If there is a take or pay or fixed price contract	~
Sub-Factor Component	3d3*	If there is no take or pay or fixed price contract	~
Sub-Factor	3e	Supply risk	~
Sub-Factor Component	3e1	Price volume and transportation risk, supplier's track record and financial strength	~
Sub-Factor Component	3e2	Reserve risks	~
FACTOR	4	STRENGTH OF SPONSOR	
Sub-Factor	4a	Financial strength of the sponsor	~
Sub-Factor	4b	Track record and country/sector experience	~
Sub-Factor	4c	Sponsor support	~
FACTOR	5	SECURITY PACKAGE	
Sub-Factor	5a	Assignment of contracts and accounts	~
Sub-Factor	5b	Pledge of assets (taking into account quality, value and liquidity)	~
Sub-Factor	5c	Control over cash flow	✓
Sub-Factor	5d	Strength of covenant package	~
Sub-Factor	5e	Reserve funds	~

× Elemento non presente
 ~ Elemento recepito ma modificato
 ✓ Elemento conforme
 Fattore ad oggi non considerato
 Fattore ad oggi considerato

* Componenti alternative



1. Implementazione dei questionari di valutazione allineati agli RTS/EBA: Object Financing

			Conformità questionari CS
FACTOR	1	FINANCIAL STRENGTH	
Sub-Factor	1a	Market conditions	✓
Sub-Factor	1b	Financial ratios	✓
Sub-Factor	1c	Advance ratio	✓
Sub-Factor	1d	Stress analysis	✓
Sub-Factor	1e	Market liquidity	✓
FACTOR	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT	
Sub-Factor	2a	Legal and regulatory risks	✓
Sub-Factor	2b	Political risk, including transfer risk	✓
FACTOR	3	TRANSACTION CHARACTERISTICS	
Sub-Factor	3a	Amortisation schedule	✓
Sub-Factor	3b	Market/cycle and refinancing risk	✗
Sub-Factor	3c	Operating risk	✓
Sub-Factor Component	3c1	Permits/licensing	✓
Sub-Factor Component	3c1	Scope, nature and complexity of O&M contracts	✓
Sub-Factor Component	3c2	Operator's financial strength, track record in managing the asset type and capability to re-market asset when it comes off-lease	✓
FACTOR	4	ASSET CHARACTERISTICS	
Sub-Factor	4a	Configuration, size, design and maintenance (i.e. age, size for a plane) compared to other assets on the same market	✓
Sub-Factor	4b	Resale value	✓
Sub-Factor	4c	Sensitivity of the asset value and liquidity to economic cycles	✓
FACTOR	5	STRENGTH OF SPONSOR	
Sub-Factor	5a	Sponsors' track record and financial strength	✓ ¹
FACTOR	6	SECURITY PACKAGE	
Sub-Factor	6a	Asset control	✓
Sub-Factor	6b	Rights and means at the lender's disposal to monitor the location and condition of the asset	✓
Sub-Factor	6c	Insurance against damages	✓

✗ Elemento non presente ~ Elemento recepito ma modificato ✓ Elemento conforme Fattore ad oggi non considerato Fattore ad oggi considerato

1. Il questionario di MPS CS ha due sotto-fattori in termini di forza dello sponsor, così come previsto dalla Circ. 263 di Bankit. I technical standards EBA hanno combinato i due sotto-fattori in uno unico



1. I sotto-fattori/componenti dei questionari possono essere differenziati in sotto-domande rispettando i criteri previsti dalla normativa. Occorre, tuttavia, giustificare l'introduzione di risk-driver aggiuntivi

	Technical standard EBA			
	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: financial strength				
(a) Sub-factor: market conditions	Few competing suppliers or substantial and durable advantage in location, cost, or technology. Demand is strong and growing.	Few competing suppliers or better than average location, cost, or technology but this situation may not last. Demand is strong and stable.	Project has no advantage in location, cost, or technology. Demand is adequate and stable.	Project has worse than average location, cost, or technology. Demand is weak and declining.

	Questionario CS				
	Domande	Risp 1	Risp 2	Risp 3	Risp 4
Fattore: solidità finanziaria					<i>Risk-driver aggiuntivo</i>
(a) Sotto-fattore: condizioni di mercato	A1 - Qual è la % di ricavi non soggetti a rischi di mercato? (es: contributi erogati dal concedente sotto forma di canone di disponibilità, canone di servizio)	a) Ricavi non soggetti a rischi di mercato $\geq 75\%$	b) $50\% \leq$ Ricavi non soggetti a rischi di mercato $< 75\%$	c) $25\% \leq$ Ricavi non soggetti a rischi di mercato $< 50\%$	d) Ricavi non soggetti a rischi di mercato $< 25\%$
	A2 - Il Trend della domanda di mercato è favorevole al progetto?	a) Domanda sostenuta e in crescita	b) Domanda sostenuta e stabile	c) Domanda adeguata e stabile	d) Domanda debole e in calo
	A3 - Il progetto presenta vantaggi competitivi in termini di location/technology (es: L'assetto urbanistico dell'area in cui sorge l'opera prevede importanti progetti di riqualificazione e di sviluppo che possono portare vantaggi) oppure beneficia di sistemi di supporto della domanda (es: ritiro dedicato, priorità di dispacciamento, presenza di contratto off-take)?	a) Pochi fornitori concorrenti ovvero vantaggi sostanziali e durevoli in termini di ubicazione, costi o tecnologia, sistemi a supporto della domanda	b) Pochi fornitori concorrenti ovvero vantaggi superiori alla media in termini di ubicazione, costi o tecnologia, sistemi a supporto della domanda ma tale situazione è instabile.	c) Progetto con vantaggi inferiori alla media in termini di ubicazione, tecnologia, sistemi a supporto della domanda	d) Progetto senza vantaggi in termini di ubicazione, tecnologia, sistemi a supporto della domanda.

- L'eventuale differenziazione in sotto-domande deve rispettare i criteri di valutazione previsti dai TS EBA
- L'introduzione di risk-driver aggiuntivi deve essere opportunamente giustificata



Esemplificativo

2. Determinazione dei pesi dei fattori: attraverso un approccio esperto sono stati rivisti tutti i pesi dei fattori

Proposta pesi – Realizzata dal gruppo di lavoro

Fattori previsti dalla Normativa ¹		Pesi MPS	Pesi CS	Nuovi pesi	Evidenze BMK
Real Estate	Financial strength	27%	25%	35%	Ranking fattori (top 3) 1. Solidità finanziaria 2. Caratteristiche attività 3. Pacchetto garanzie/forza dello sponsor
	Asset/transaction characteristics	18%	20%	25%	
	Strength of sponsor/developer	20%	20%	20%	
	Political and legal environment	<i>n/a</i>	<i>n/a</i>	5%	
	Security package	35%	35%	15%	
Project finance	Financial strength	<i>Non presenti in MPS</i>	23%	25%	Ranking fattori (top 3) 1. Solidità finanziaria/ caratteristiche transazione 2. Contesto politico/forza dello sponsor
	Political and legal environment		20%	5%	
	Transaction characteristics		34%	35%	
	Strength of sponsor/developer		7%	20%	
	Security package		16%	15%	
Object financing	Financial strength	<i>Non presenti in MPS</i>	22%	25%	<i>N.a.</i>
	Political and legal environment		4%	10%	
	Transaction characteristics ²		22%	30%	
	Asset characteristics		17%	15%	
	Strength of sponsor/developer		20%	5%	
	Security package		13%	5%	

1. EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013

2. Include il rischio operativo



3. Determinazione delle modalità di combinazione dei sotto-fattori e dei relativi componenti: Real Estate

Proposta pesi – Realizzata dal gruppo di lavoro

1. Nel vecchio questionario nel peso del sotto-fattore «financial ratios» è incluso anche il peso del sotto-fattore «advance ratio»
2. Proposta di aggiunta di un risk driver rispetto alla normativa EBA
3. Proposta di dettaglio di un Sottofattore rispetto alla normativa EBA

			<i>Pesi</i>		
FACTOR			MPS	CS	Nuovi
	1	FINANCIAL STRENGTH	27,0%	25,0%	35%
Sub-Factor	1a	Market conditions	5,0%	7,0%	15%
Sub-Factor	1b	Financial ratios	15,0% ¹	8,0% ¹	30%
Sub-Factor	1c	Advance ratio (LTV)	-	-	15%
Sub-Factor	1d	Stress analysis	2,0%	7,0%	15%
Sub-Factor	1ee	Cash flow predictability	5,0%	3,0%	25%
Sub-Factor Component	1e1*	For complete and stabilized property	-	-	100%
Sub-Factor Component	1e2*	For complete but not stabilized property	-	-	100%
Sub-Factor Component	1e3*	For construction phase	-	-	100%
	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT	0,0%	0,0%	5%
Sub-Factor	2a	Legal and regulatory risks	-		80%
Sub-Factor	2b	Political risk, including transfer risk			20%
	3	ASSET / TRANSACTION CHARACTERISTICS	18,0%	20,0%	25%
Sub-Factor	3a	Location	8,0%	8,0%	25%
Sub-Factor	3b	Design and condition	4,0%	6,0%	20%
Sub-Factor	3c	Property is under construction	6,0%	6,0%	25%
Sub-Factor Component	3c1 ³	Budget e rischi tecnici	-	-	50%
Sub-Factor Component	3c2 ³	Qualità degli appaltatori	-	-	50%
Sub-Factor	3d	Financial structure	-	-	30%
Sub-Factor Component	3d1	Amortisation schedule	-	-	70%
Sub-Factor Component	3d2	Market/cycle and refinancing risk	-	-	30%
	4	STRENGTH OF SPONSOR / DEVELOPER	20,0%	20,0%	20%
Sub-Factor	4°	Financial capacity and willingness to support the property	10,0%	10,0%	50%
Sub-Factor Component	4a1 ³	Capacità finanziaria	-	-	50%
Sub-Factor Component	4a2 ³	Disponibilità a promuovere l'iniziativa	-	-	50%
Sub-Factor	4b	Reputation and track record	7,0%	7,0%	35%
Sub-Factor	4c	Relationship with relevant real estate actors	3,0%	3,0%	15%
	5	SECURITY PACKAGE	35,0%	35,0%	15%
Sub-Factor	5a	Nature of lien	14,0%	8,0%	50%
Sub-Factor	5b	Assignment of rents	-	-	20%
Sub-Factor	5c	Quality of the insurance coverage	-	3,0%	20%
Sub-Factor	5d ²	Qualità delle ulteriori garanzie	-	-	10%

Per il fattore «security package»
MPS e CS prevedevano sotto-fattori
aggiuntivi rispetto alla normativa

* Componenti alternative



MONTE DEI PASCHI DI SIENA
BANCA DAL 1472

3. Determinazione delle modalità di combinazione dei sotto-fattori e dei relativi componenti: Project Finance (1/2)

Proposta pesi – Realizzata dal gruppo di lavoro

1. Proposta di aggiunta di un risk driver rispetto alla normativa EBA
2. Proposta di dettaglio di un Sottofattore rispetto alla normativa EBA

			Pesi	
			CS	Nuovi
FACTOR	1	FINANCIAL STRENGTH	23,2%	25%
Sub-Factor	1a	Market conditions	5,4%	20%
Sub-Factor Component	1a1 ²	Concorrenza	- (0%)	50%
Sub-Factor Component	1a2 ²	Domanda	- (0%)	50%
Sub-Factor	1b	Financial ratios	5,4%	30%
Sub-Factor	1c	Stress analysis	3,6%	20%
Sub-Factor	1d	Financial structure	3,6%	25%
Sub-Factor Component	1d1	Amortisation schedule	3,6% (100%)	40%
Sub-Factor Component	1d2	Market/cycle and refinancing risk	- (0%)	30%
Sub-Factor Component	1d3 ¹	Raffronto tra durata del credito e durata del progetto	- (0%)	30%
Sub-Factor	1°	Foreign exchange risk	-	5%
FACTOR	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT	19,7%	15%
Sub-Factor	2°	Political risk, including transfer risk	5,4%	20%
Sub-Factor	2b	Force majeure risk	1,8%	9%
Sub-Factor	2c	Government support and project's importance for the country over the long term	5,4%	35%
Sub-Factor Component	2c1 ²	Importanza del progetto	-	30%
Sub-Factor Component	2c2 ²	Sostegno governativo	-	70%
Sub-Factor	2d	Stability of legal and regulatory environment	3,6%	18%
Sub-Factor	2e	Acquisition of all necessary supports and approvals	1,8%	9%
Sub-Factor	2f	Enforceability of contracts, collateral and security	1,8%	9%
FACTOR	3	TRANSACTION CHARACTERISTICS	33,9%	35%
Sub-Factor	3a	Design and technology risk	5,4%	15%
Sub-Factor	3b	Construction risk	12,5%	40%
Sub-Factor Component	3b1	Permitting and siting	1,8% (14%)	15%
Sub-Factor Component	3b2	Type of construction contract	3,6% (28%)	20%
Sub-Factor Component	3b3	Likelihood to finish the project at agreed time and cost	-	25%
Sub-Factor Component	3b4	Completion guarantees or liquidated damages	3,6% (28%)	20%
Sub-Factor Component	3b5	Track record and financial strength of contractor	3,6% (28%)	20%

* Componenti alternative



MONTE DEI PASCHI DI SIENA
BANCA DAL 1472

3. Determinazione delle modalità di combinazione dei sotto-fattori e dei relativi componenti: Project Finance (2/2)

Proposta pesi – Realizzata dal gruppo di lavoro

1. Proposta di aggiunta di un risk driver rispetto alla normativa EBA
2. Proposta di dettaglio di un Sottofattore rispetto alla normativa EBA

			<i>Pesi</i>	
			CS	Nuovi
Sub-Factor	3c	Operating risk	5,4%	15%
Sub-Factor Component	3c1	Scope, nature and complexity of O&M contracts	1,8% (33%)	33%
Sub-Factor Component	3c2	Operator's expertise, track record and financial strength	3,6% (66%)	66%
Sub-Factor	3d	Revenue assessment including off-take risk	5,4%	15%
Sub-Factor Component	3d1	Robustness of the revenue contracts	-	66%
Sub-Factor Component	3d2*	If there is a take or pay or fixed price contract	5,4% (100%)	33%
Sub-Factor Component	3d3*	If there is no take or pay or fixed price contract	5,4% (100%)	33%
Sub-Factor	3e	Supply risk	5,4%	15%
Sub-Factor Component	3e1	Price volume and transportation risk, supplier's track record and financial strength	3,6% (66%)	66%
Sub-Factor Component	3e2	Reserve risks	1,8% (33%)	33%
FACTOR	4	STRENGTH OF SPONSOR	7,1%	10%
Sub-Factor	4a	Financial strength of the sponsor	3,6%	33%
Sub-Factor	4b	Track record and country/sector experience	-	33%
Sub-Factor	4c	Sponsor support	3,6%	33%
Sub-Factor Component	4c1 ²	Forza dello sponsor	-	50%
Sub-Factor Component	4c2 ²	Strategicità del progetto	-	50%
FACTOR	4	SECURITY PACKAGE	3,6%	15%
Sub-Factor	5a	Assignment of contracts and accounts	3,6%	22%
Sub-Factor	5b	Pledge of assets (taking into account quality, value and liquidity)	3,6%	22%
Sub-Factor	5c	Control over cash flow	3,6%	22%
Sub-Factor	5d	Strength of covenant package	3,6%	22%
Sub-Factor	5e	Reserve funds	1,8%	12%

* Componenti alternative



3. Determinazione delle modalità di combinazione dei sotto-fattori e dei relativi componenti: Object Financing

1. Proposta di aggiunta di un risk driver rispetto alla normativa EBA

			<i>Pesi</i>	
			CS	Nuovi
FACTOR	1	FINANCIAL STRENGTH	22,0%	25%
Sub-Factor	1a	Market conditions	5,0%	25%
Sub-Factor	1b	Financial ratios	7,5%	20%
Sub-Factor	1c	Advance ratio	-	25%
Sub-Factor	1d	Stress analysis	7,5%	10%
Sub-Factor	1e	Market liquidity	2,0%	20%
FACTOR	2	POLITICAL AND LEGAL ENVIRONMENT	4,0%	5%
Sub-Factor	2a	Legal and regulatory risks	2,0%	60%
Sub-Factor	2b	Political risk, including transfer risk	2,0%	40%
FACTOR	3	TRANSACTION CHARACTERISTICS	22,0%	20%
Sub-Factor	3a	Amortisation schedule	5,0%	10%
Sub-Factor	3b	Market/cycle and refinancing risk	-	10%
Sub-Factor	3c	Operating risk	17,0%	70%
Sub-Factor Component	3c1	Permits/licensing	2,0% (12%)	15%
Sub-Factor Component	3c1	Scope, nature and complexity of O&M contracts	5,0% (29%)	30%
Sub-Factor Component	3c2	Operator's financial strength, track record in managing the asset type and capability to re-market asset when it comes off-lease	10,0% (59%)	55%
Sub-Factor	3d ¹	Vita utile del bene rispetto a durata finanziamento		10%
FACTOR	4	ASSET CHARACTERISTICS	19,0%	15%
Sub-Factor	4a	Configuration, size, design and maintenance (i.e. age, size for a plane) compared to other assets on the same market	5,0%	25%
Sub-Factor	4b	Resale value	10,0%	50%
Sub-Factor	4c	Sensitivity of the asset value and liquidity to economic cycles	4,0%	25%
FACTOR	5	STRENGTH OF SPONSOR	20,0%	20%
Sub-Factor	5a	Sponsors' track record and financial strength	20,0%	100%
FACTOR	6	SECURITY PACKAGE	13,0%	15%
Sub-Factor	6a	Asset control	5,0%	40%
Sub-Factor	6b	Rights and means at the lender's disposal to monitor the location and condition of the asset	4,0%	20%
Sub-Factor	6c	Insurance against damages	4,0%	40%



3. Risk-Driver addizionali introdotti dal gruppo di lavoro:

	REAL ESTATE			
	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: Security Package				
(d) Sub-factor: Qualità delle ulteriori garanzie	L'iniziativa è assistita da ulteriori garanzie accessorie di buona qualità	L'iniziativa è assistita da ulteriori garanzie accessorie di discreta qualità	L'iniziativa è assistita da ulteriori garanzie accessorie di qualità sufficiente	L'iniziativa non è assistita da ulteriori garanzie, o la qualità di quelle presenti è ritenuta scarsa/non rilevante.

	PROJECT FINANCE			
	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: Financial strength				
(d) Sub-factor: Financial structure				
(3) Sub-factor Component: Raffronto tra durata del credito e durata del progetto	La vita utile del progetto supera significativamente il termine del prestito	La durata utile del progetto supera il termine del prestito	La durata utile del progetto supera il termine del prestito	La durata utile del progetto potrebbe non superare il termine del prestito

	OBJECT FINANCE			
	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: Transaction Characteristics				
(d) Sub-factor: Vita utile del bene rispetto a durata finanziamento	La vita utile del bene supera significativamente il termine del prestito	La durata utile del bene supera il termine del prestito	La durata utile del bene supera il termine del prestito	La durata utile del bene potrebbe non superare il termine del prestito



4. Applicazione della modalità di determinazione del punteggio finale: l'allineamento ai technical standards EBA comporta la modifica della metodologia di assegnazione del giudizio di un'esposizione SL

Metodologia attuale MPS

Esposizioni IPRE

- Assegnazione di un voto da 4 a 0 a tutti i sotto-fattori/componenti
- Calcolo dello score finale come media pesata degli score dei singoli fattori:
 - $Score_{fin} = \sum_i w_{fatt,i} \cdot score_{fatt,i}$
con $w_{fatt,i}$ il peso del fattore i-esimo
- Determinazione del giudizio da assegnare all'esposizione SL in base al superamento di determinati cut-off

	Forte	Buono	Soddisfacente	Debole
Classe – Da	3,60	2,80	2,00	0,01
Classe – A	4,00	3,60	2,80	2,00

Metodologia attuale CS

Esposizioni IPRE

- Assegnazione di un voto da 10 ad 1 a tutti i sotto-fattori/componenti
- Calcolo dello score finale come media pesata degli score dei singoli fattori:
 - $Score_{fin} = \sum_i w_{fatt,i} \cdot score_{fatt,i}$
con $w_{fatt,i}$ il peso del fattore i-esimo
- Determinazione del giudizio da assegnare all'esposizione SL in base al superamento di determinati cut-off

	Forte	Buono	Soddisfacente	Debole
Classe – Da	8,50	7,00	5,00	1,00
Classe – A	10,00	8,49	6,99	4,99

Metodologia MPS e CS post allineamento ai technical standards EBA

- Assegnazione di un voto da 1 a 4 a tutti i sotto-fattori/componenti
- Calcolo dello score finale come media pesata degli score dei singoli fattori:
 - $Score_{fin} = \sum_i w_{fatt,i} \cdot score_{fatt,i}$
con $w_{fatt,i}$ il peso del fattore i-esimo
- Arrotondamento dello score finale al numero intero più vicino
- Ottenimento del giudizio dell'esposizione:
 - Categoria 1 (forte) → Score 1
 - Categoria 2 (buono) → Score 2
 - Categoria 3 (soddisfacente) → Score 3
 - Categoria 4 (debole) → Score 4

Nel calcolo dello score di fattore/sotto-fattore, i technical standards prevedono l'arrotondamento al numero intero più vicino



5. Definizione della modalità di trattamento degli “overlapping criteria”

Technical Standards EBA¹ – Overlapping criteria

“Where the assessment criteria provided for one or several of the sub-factors are the same across several categories for that sub-factor (‘overlapping criteria’), institutions shall assign the relevant factor to a category based on the assignment of the specialised lending exposure of the sub-factors with no overlapping criteria.

Where the combined assignment based on the sub-factors with no overlapping criteria is to a lower cardinal number than the combined assignment of the sub-factors with the overlapping criteria, they shall make appropriate and conservative adjustments to that assignment. Where there are overlapping criteria for one or several of the sub-factor components, institutions shall apply the same principle”



Interpretazione della normativa

- Calcolo dello score del fattore tenendo conto solamente dei sotto-fattori che non presentano overlapping criteria («Score no overlapping»)
- Calcolo dello score del fattore tenendo conto solamente anche dei sotto-fattori che presentano overlapping criteria («Score con overlapping»)
- Qualora lo «Score senza overlapping» risulti inferiore rispetto allo «Score con overlapping», occorre adottare degli aggiustamenti conservativi ai fini della valutazione del giudizio dell’esposizione

Implicazioni per MPS

A

Individuazione delle casistiche di “overlapping criteria”

B

Definizione di una metodologia per il trattamento dei casi di “overlapping criteria”

1. EBA/RTS/2016/02 - FINAL draft Regulatory Technical Standards on Assigning Risk Weights to Specialised Lending Exposures under Article 153(9) of Regulation (EU) No 575/2013



A Sono stati individuate 5 casistiche di «overlapping criteria» all'interno dei questionari slotting previsti dai Technical Standards dell'EBA (1/2): Project finance

Casistiche di overlapping criteria

	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: political and legal environment				
(f) Sub-factor: enforceability of contracts, collateral and security	Contracts, collateral and security are enforceable	Contracts, collateral and security are enforceable	Contracts, collateral and security are considered enforceable even if certain non-key issues may exist	There are unresolved key issues in respect if actual enforcement of contracts, collateral and security
Factor: transaction characteristics				
(a) Sub-factor: design and technology risk	Fully proven technology and design	Fully proven technology and design	Proven technology and design — start-up issues are mitigated by a strong completion package	Unproven technology and design; technology issues exist and/or complex design.
(b) Sub-factor: construction risk				
• Type of construction contract (sub- factor component)	Fixed-price date-certain turnkey construction EPC ¹³	Fixed-price date-certain turnkey construction EPC ¹³	Fixed-price date-certain turnkey construction contract with one or several contractors	No or partial fixed-price turnkey contract and/or interfacing issues with multiple contractors
Factor: security package				
(e) Sub-factor: reserve funds (debt service, O&M, renewal and replacement, unforeseen events, etc.)	Longer than average coverage period, all reserve funds fully funded in cash or letters of credit from highly rated bank	Average coverage period, all reserve funds fully funded	Average coverage period, all reserve funds fully funded	Shorter than average coverage period, reserve funds funded from operating cash flows.

 Elemento caratterizzato da «overlapping criteria»

13. EPC: engineering and procurement contract



A Sono stati individuate 5 casistiche di «overlapping criteria» all'interno dei questionari slotting previsti dai Technical Standards dell'EBA (2/2): Real Estate

Casistiche di overlapping criteria

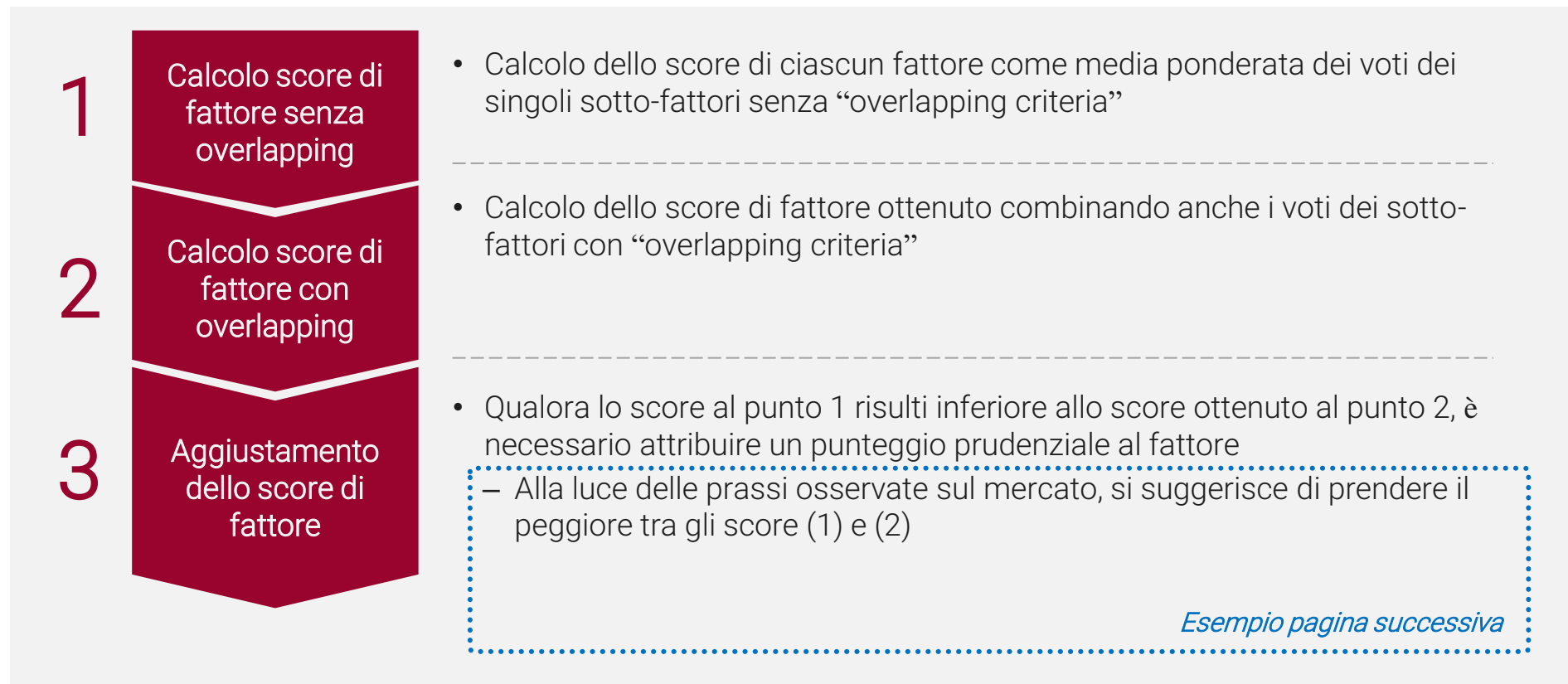
	Category 1	Category 2	Category 3	Category 4
Factor: security package				
(a) Sub-factor: nature of lien	Perfected first lien ³⁸	Perfected first lien	Perfected first lien	Ability of lender to foreclose is constrained

 Elemento caratterizzato da «overlapping criteria»

38. Lenders in some markets exclusively use loan structures that include junior liens. Junior liens may be indicative of this level of risk if the total LTV inclusive of all senior positions does not exceed a typical first loan LTV



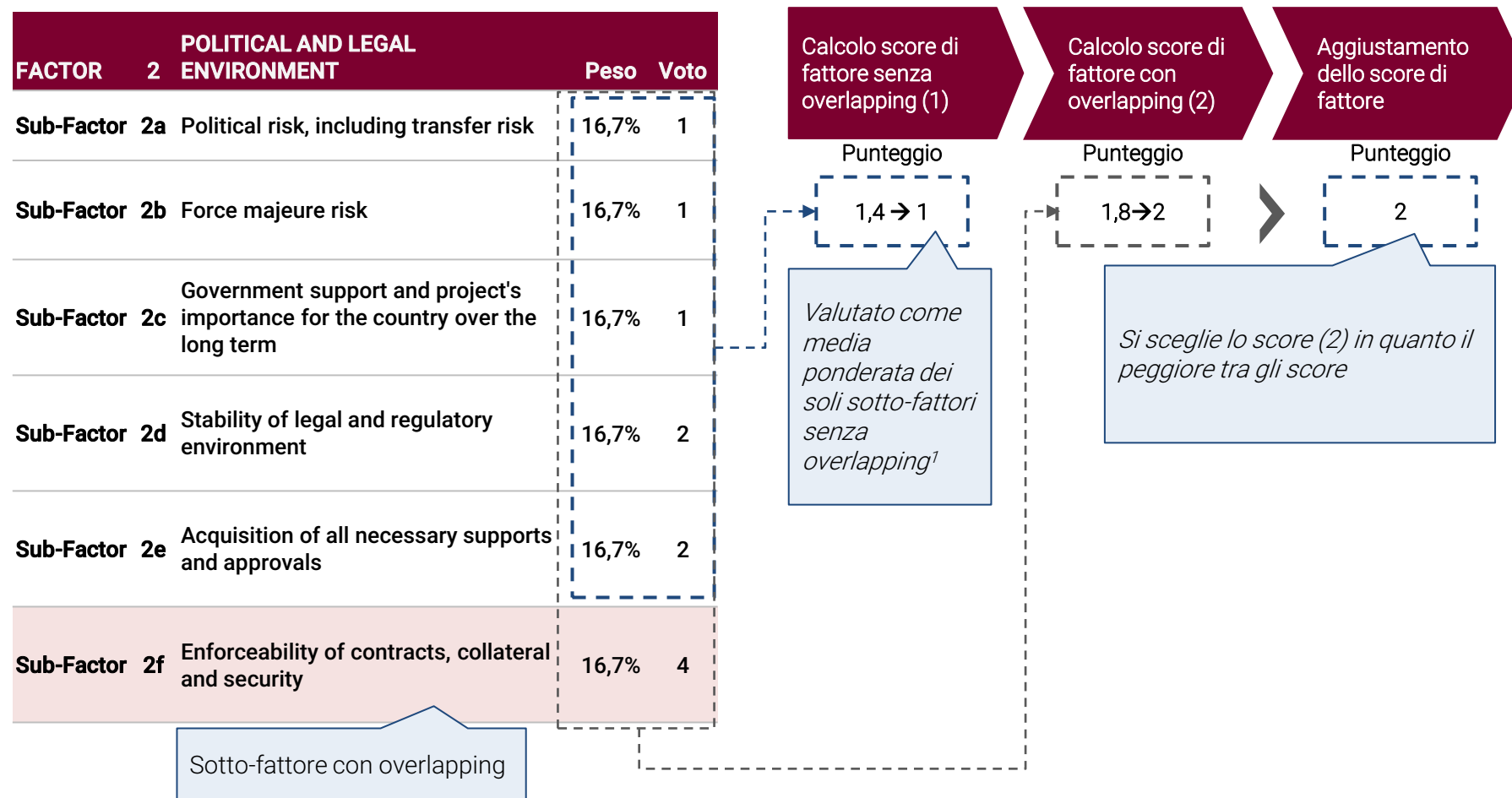
B Sulla base di quanto prescritto dalla normativa, si propone la seguente metodologia per il trattamento dei casi di «overlapping criteria»



B Esempio di metodologia per il trattamento delle casistiche di overlapping criteria

Esempio numerico

Classe: Project Finance, Fattore: political and legal environment



1. Score di fattore senza overlapping calcolato come: $\sum_i (w_i \cdot \text{voto}_i) / \sum_i w_i$ dove w_i e voto_i rappresentano rispettivamente il peso ed il voto del sotto-fattore i-esimo senza overlapping

