



**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## **Comitato Gestione Rischi del 01-03-2019**

### **Report Wealth Risk Management al 31-12-2018**

Direzione CRO – Area Operating Risk Officer – Servizio Wealth Risk Management

## **Report Wealth Risk Management – Indice**

**A – Nuovo questionario – Situazione al 31/12**

**B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi**

**C - Portafogli in Consulenza Base**

**D - Portafogli in Consulenza Avanzata**

**E - Portafogli in Gestioni Patrimoniali**

**F - Controlli sui servizi di investimento**

**G - Controlli di Target Market sui Prodotti Bancari**

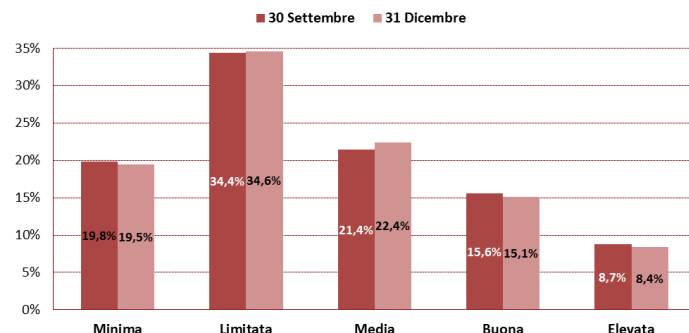
**H – Monitoraggio Stato di Adeguatezza Portafogli al 31/12**



# A – Questionario MiFID – Situazione al 31/12

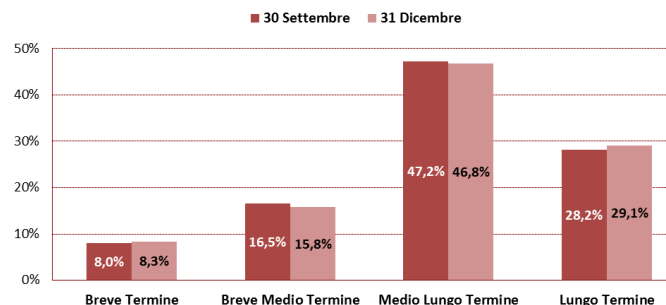
- Il nuovo Questionario MiFID di Profilazione e le regole per determinare gli indicatori del profilo di rischio della clientela per la capogruppo e per Banca Widiba sono entrati in vigore a partire da gennaio 2018.
- Al 31/12 hanno compilato il questionario MiFID 680mila clienti Privati con un incremento di oltre 140mila nuovi profili nel corso del IV trimestre dell'anno. La percentuale di riprofilazione è pari al 73% sul totale di clienti con posizione in prodotti d'investimento al 31/12.
- I grafici sottostanti riportano la distribuzione dei nuovi indicatori rilasciati dai clienti Privati che alla data del 31/12 hanno compilato il questionario MiFID ed il confronto con i dati rilevati al 30/09.

Clientela "Privati" - Esperienza e Conoscenza (% Clienti)



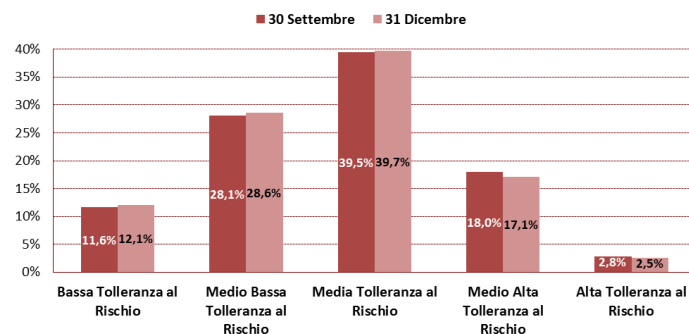
- Al 31 dicembre la clientela risulta caratterizzata per il 54% da Esperienza/Conoscenza bassa (Minima e Limitata), per il 22% Media e per il 24% Alta (Buona ed Elevata).
- Rispetto ai profili al 30 settembre si rileva la diminuzione dei livelli alti (Buona ed Elevata) dello 0,8% ed un aumento del livello Medio dell'1%.

Clientela "Privati" - Orizzonte Temporale Prevalente (% Clienti)



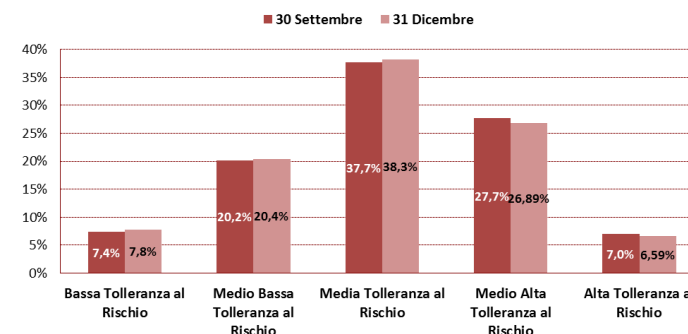
- A fine dicembre il 47% dei clienti ha dichiarato un OTP di Medio-Lungo termine, il 29% un OTP di Lungo termine; il 16% dei clienti si caratterizza per un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 8% per un OTP di Breve termine.
- Rispetto a settembre si rileva un aumento dei clienti con OTP di Lungo Termine (+0,9%); risultano invece in flessione i clienti sugli OTP di Medio termine.

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento (% Clienti)



- Al 31/12 il 41% dei clienti presenta una propensione al rischio Bassa e Medio-Bassa, il 40% una Media tolleranza al rischio ed il restante 19% una tolleranza Alta e Medio-Alta.
- Rispetto ai dati di fine settembre si nota un lieve aumento dei profili più bassi a favore di quelli più elevati.

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento GP (% Clienti)



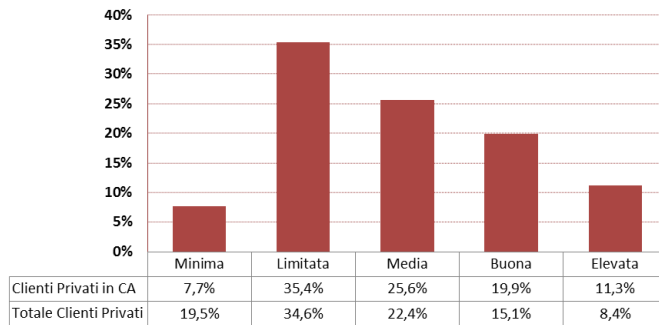
- Al 31/12 solo il 14% della clientela privati ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 38% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media (+0,5% rispetto a settembre); il 34% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta (-1,2% circa rispetto ai dati al 30/09); il 28% Bassa e Medio-Bassa (+0,7% sui dati del III trimestre).



# A – Questionario MiFID – Dettaglio Profilo Clienti in Consulenza Avanzata

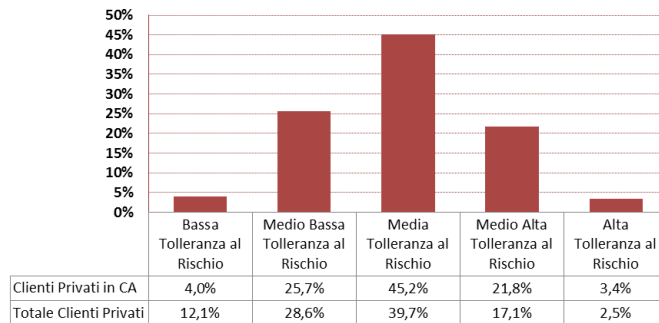
- Analisi degli indicatori del questionario MiFID dei clienti Decisori con almeno un portafoglio in Consulenza Avanzata formalizzata.

Clientela Privati in CA - Esperienza e Conoscenza  
% Clienti al 31.12.2018



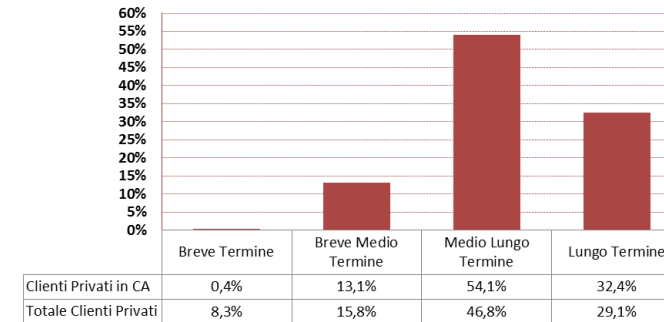
- Al 31 dicembre la clientela con almeno un portafoglio in consulenza avanzata formalizzata risulta caratterizzata per il 43% da Esperienza/Conoscenza Bassa (Minima e Limitata), per il 26% Media e per il 31% Alta (Buona ed Elevata).
- L'andamento della distribuzione rileva un'incidenza minore del profilo dei clienti con esperienza Minima - 9% rispetto al totale dei clienti profilati (cfr. slide precedente)

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento  
% Clienti al 31.12.2018



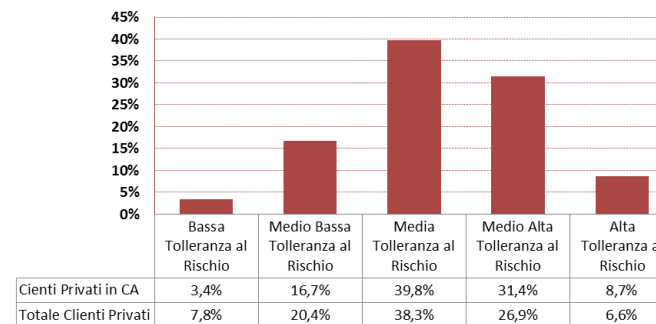
- A fine dicembre il 45% dei clienti oggetto di analisi presenta una Media tolleranza al rischio (+5,5% rispetto a quanto osservato sul totale dei clienti profilati). Il 30% dei clienti sono caratterizzati da una Tolleranza al Rischio Bassa e Medio-Bassa (-11% rispetto alla stessa variabile rilevata sul totale dei clienti profilati).
- Il 22% è caratterizzato da una propensione al rischio Medio-Alta.

Clientela Privati in CA - Orizzonte Temporale Prevalente  
% Clienti al 31.12.2018



- L'Orizzonte Temporale Prevalente caratterizzato da una maggiore percentuale è il Medio-Lungo termine 54% (+7,4% rispetto a quanto rilevato sul totale dei clienti profilati) i clienti con OTP di Lungo Termine si attestano al 32%.
- Il 13% dei clienti a fine dicembre ha dichiarato un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 1% si caratterizza per un OTP di Breve termine.

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento GP  
% Clienti al 31.12.2018



- Al 31/12 solo il 18% della clientela privati in CA ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 40% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media; il 40% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta e il 20% Bassa e Medio-Bassa.



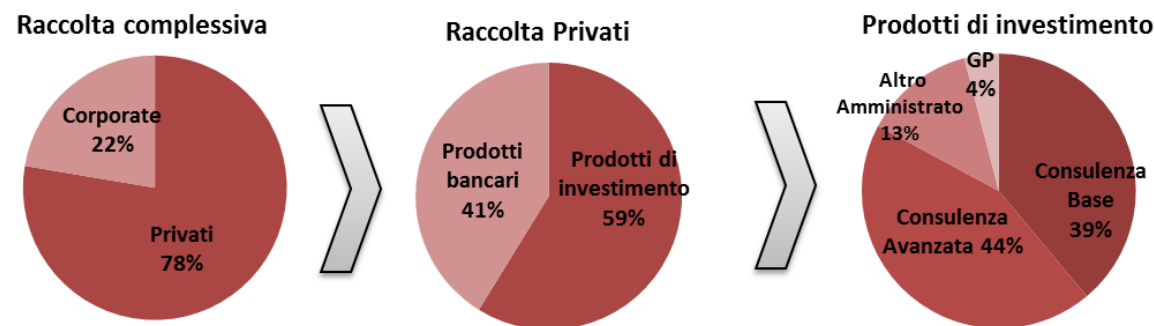
## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi

■ Perimetro ptf clientela Privati (€/mld)	Privati				Totale Privati	Totale Corporate	Totale
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata (2)	Altro Amministrato	Gestioni Patrimoniali (3)			
Prodotti di investimento	25,16	28,43	8,46	2,63	64,68	14,81	79,49
Prodotti bancari (1)	13,25	4,07	28,00		45,32	16,85	62,17
<b>Raccolta complessiva</b>	<b>38,41</b>	<b>32,50</b>	<b>36,46</b>	<b>2,63</b>	<b>110,00</b>	<b>31,66</b>	<b>141,66</b>

(1) comprende la raccolta a vista (conti correnti passivi e depositi a risparmio), la raccolta a termine (certificati di deposito e conti vincolati per meno di 18 mesi) e la raccolta a m/l termine (certificati di deposito e conti vincolati per più di 18 mesi)

(2) le GP in consulenza avanzata sono ricomprese nel perimetro totale delle Gestioni Patrimoniali

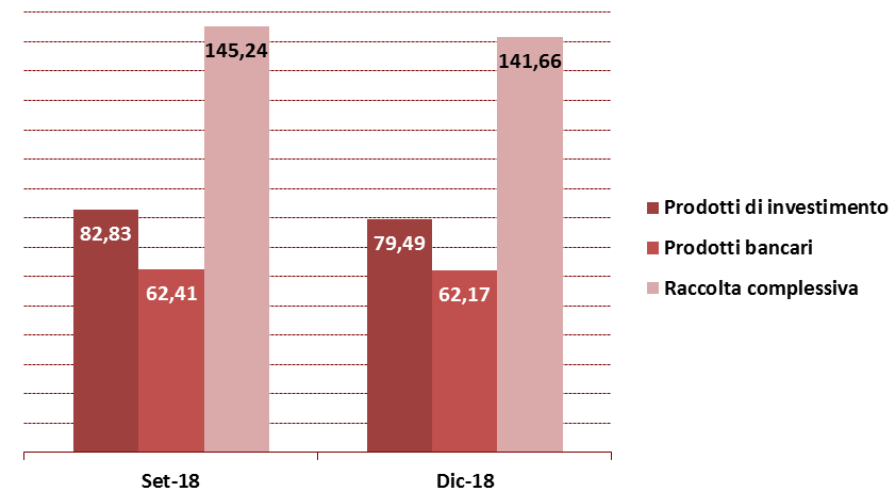
(3) le GP sono al netto dei Fondi Pensione



- La raccolta complessiva del Gruppo è costituita prevalentemente dalla raccolta dei clienti Privati (110 €/mld); la raccolta dei Privati è data per il 59% (64,7 €/mld) da prodotti di investimento e per il restante 41% (45,3 €/mld) dalla raccolta in prodotti bancari.
- Rispetto a settembre 2018 la raccolta complessiva del Gruppo risulta in diminuzione di 3,6 €/mld, imputabile sostanzialmente al calo della raccolta in prodotti di investimento (-3,3 €/mld); risulta invece in diminuzione di circa 250 €/mln la raccolta in prodotti bancari.
- La raccolta complessiva dei Privati risulta in calo di 2,7 €/mld a causa della diminuzione dei prodotti di investimento; stabile invece la raccolta in prodotti bancari.
- Risulta in diminuzione di circa 830 €/mln anche la raccolta del Corporate; in particolare -630 €/mln la raccolta in prodotti di investimento e -200 €/mln la raccolta in prodotti bancari.

I perimetri riportati sono determinati solo sulla parte della clientela che ha compilato un nuovo questionario utile affinché la Banca possa erogare il servizio di consulenza. Di seguito il dettaglio dei criteri utilizzati per la definizione dei perimetri:

- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «base»** è costituito dai portafogli dei soli clienti Privati del Gruppo che al 31/12 hanno raccolto un questionario completo MiFID; tale perimetro è in aumento (+16%) rispetto ai dati del 30/09. Sul totale delle masse detenute in consulenza base, poco più del 50% risulta detenuto da clienti profilati.
- Il perimetro dei ptf in regime di **consulenza «avanzata»** è costituito dalla clientela che al 31/12 ha raccolto un questionario completo MiFID, con posizioni in CA caratterizzate da una proposta formalizzata. Il portafoglio di controllo in CA è costituito da tutti i rapporti riferiti all'NDC Decisore più eventuali cointestazioni se almeno uno dei rapporti riferibili alla cointestazione fa parte di un Portafoglio di CA formalizzata dal Decisore. Tale perimetro è sostanzialmente stabile rispetto ai dati rilevati al 30/09 in quanto sul perimetro dei ptf in Consulenza Avanzata il 95% dei ctv risulta già profilata.
- Il perimetro dei ptf **«Altro Amministrato»** comprende tutti i rapporti dei clienti Privati che al 31/12 presentavano un questionario MiFID incompleto o mancante, ovvero esclusi dai primi due perimetri. Rispetto al 30/09 tale perimetro è diminuito del 10%.



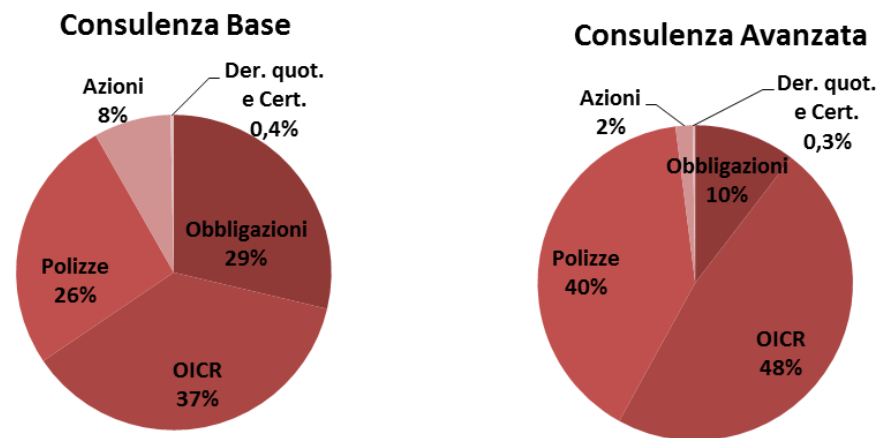
## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi: Composizione investimenti della Clientela

### ■ Distribuzione CTV prodotti di investimento (€/mld)

	Dic-18			Totale	%
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata	Altro Amministrato		
Obbligazioni	7,22	2,96	1,79	11,97	19,3%
<i>Gruppo MPS</i>	0,57	0,37	0,21	1,15	9,6%
<i>Titoli di Stato Italia</i>	4,89	1,41	1,19	7,49	62,6%
OICR	9,26	13,53	2,73	25,53	41,1%
Polizze	6,60	11,37	3,32	21,30	34,3%
Azioni	1,99	0,50	0,61	3,09	5,0%
Derivati quotati e Certificates	0,08	0,08	0,01	0,17	0,3%
Totale	25,16	28,43	8,46	62,05	100,0%

- A fine dicembre i prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Clientela Privati risultano essere gli OICR (41%), le polizze (34,3%), le obbligazioni (19,3%), le azioni (5%).
- Dal confronto con i dati di fine settembre, gli OICR risultano in calo del 6,6% (25,5 €/mld rispetto ai 27,3 €/mld di fine settembre). Stabile il comparto obbligazionario nel suo complesso a anche se le obbligazioni MPS risultano in calo del 26% (circa -400 €/mln) riconducibile alle obbligazioni in scadenza nel corso del IV trimestre; in aumento invece i titoli di stato italiani del 5,7% (circa +400 €/mln). In flessione del 7% le Azioni (circa -230 €/mln) e dell'1,3% le Polizze (circa -280 €/mln).

- I prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Consulenza Base risultano essere OICR (37%), seguiti dalle obbligazioni (29%), le polizze (26%), le azioni (8%) e per la parte residuale da derivati quotati e certificates.
- Nei portafogli di Consulenza Avanzata i prodotti più rappresentati sono gli OICR (48%), le polizze (40%) e le obbligazioni (10%); scarsamente rappresentati i restanti comparti (2% circa).
- Nella Consulenza Avanzata si evidenzia una composizione più focalizzata su prodotti di risparmio gestito quali OICR e Polizze.



## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

- Di seguito si rappresentano i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati di Gruppo (Banca MPS + WIDIBA) alla data del 31/12.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati in CB è stata condotta in coerenza con i criteri condivisi per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa - Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza – per la quale le imprese di investimento che forniscono una valutazione periodica dell'adeguatezza debbano riesaminare almeno una volta all'anno, al fine di migliorare il servizio, l'adeguatezza delle raccomandazioni fornite.
- L'elaborazione dello stato di adeguatezza e delle misure di rischio sottostanti è effettuata per i clienti con profilo completo raccolto con il nuovo questionario.

### ■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	75.895	13%	4,10	11%
Obiettivo 2	171.167	29%	8,95	23%
Obiettivo 3	227.260	39%	13,78	36%
Obiettivo 4	98.170	17%	8,70	23%
Obiettivo 5	14.462	2%	2,88	7%
<b>Totale</b>	<b>586.954</b>		<b>38,41</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 31/12 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CB che al 31.12.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le logiche di NAT, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è definito: per i rapporti mono-intestati dall'insieme degli indicatori MiFID rilasciati dal Cliente, per i rapporti cointestati dal set di indicatori scelti in modo prudenziale rispetto a quelli rilasciati dai singoli Clienti cointestatari del rapporto.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «base» pari a 586.954 per un controvalore di 38,41 €/Mld.

### ■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	463,540	79%	24.62	64%	346,790	76%	19.94	60%
di cui di soli prodotti bancari	226,542	49%	4.50	18%	171,717	50%	3.31	17%
Portafogli Non Adeguati	123,424	21%	13.79	36%	111,522	24%	13.16	40%
di cui di soli prodotti bancari	3,212	3%	1.21	9%	4,324	4%	0.94	7%
<b>Totale</b>	<b>586,964</b>		<b>38.41</b>		<b>458,312</b>		<b>33.10</b>	

Al 31/12 si rileva un numero di portafogli adeguati in aumento sia in termini di numero portafogli (+3%) sia in termini di ctv (+4%).





## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	58.315	47,2%	7,24	52,5%	49.912	44,8%	7,00	53,2%
<b>Rischio Mercato</b>	<b>47.717</b>	<b>38,7%</b>	<b>3,87</b>	<b>28,1%</b>	<b>36.239</b>	<b>32,5%</b>	<b>3,46</b>	<b>26,3%</b>
Rischio Credito	11.775	9,5%	2,99	21,7%	9.516	8,5%	2,38	18,1%
<b>Tempo Minimo di Detenzione</b>	<b>26.080</b>	<b>21,1%</b>	<b>1,62</b>	<b>11,7%</b>	<b>38.008</b>	<b>34,1%</b>	<b>2,68</b>	<b>20,4%</b>
Concentrazione per Complessità	16.956	13,7%	0,96	7,0%	13.770	12,3%	1,00	7,6%
Concentrazione per Emittente	11.018	8,9%	2,95	21,4%	8.816	7,9%	2,36	17,9%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

### ■ Controlli non Adeguati

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	33.654	27,3%	4,91	35,6%	25.982	23,3%	4,23	32,2%
<b>Solo per Rischio Mercato</b>	<b>30.428</b>	<b>24,7%</b>	<b>2,03</b>	<b>14,7%</b>	<b>17.481</b>	<b>15,7%</b>	<b>1,37</b>	<b>10,4%</b>
Solo per Rischio Credito	2.131	1,7%	0,32	2,3%	1.470	1,3%	0,21	1,6%
<b>Solo per Tempo Minimo di Detenzione</b>	<b>15.042</b>	<b>12,2%</b>	<b>1,08</b>	<b>7,8%</b>	<b>24.241</b>	<b>21,7%</b>	<b>1,750</b>	<b>13,3%</b>
Solo per Concentrazione per Complessità	1.529	1,2%	0,082	0,6%	1.106	1,0%	0,060	0,5%
Solo per Concentrazione per Emittente	1.677	1,4%	0,433	3,1%	1.589	0	1	0
Per combinazioni dei controlli precedenti	38.963	31,6%	4,94	35,8%	39.653	35,6%	5,03	38,2%
<b>Totale</b>	<b>123.424</b>		<b>13,79</b>		<b>111.522</b>		<b>13,16</b>	

- Le evidenze del monitoraggio saranno trasmesse alle Funzioni di Business per le conseguenti iniziative sulla Rete finalizzate alla riduzione dei portafogli non adeguati per supportare ed indirizzare l'azione di ribilanciamento richiesta ai gestori.

Dal confronto con i dati del trimestre precedente risulta, si evidenzia:

- un aumento delle inadeguatezze relative al controllo di rischio mercato (+6% in termini di numero di portafogli, il 2% in termini di ctv);
- una significativa diminuzione delle inadeguatezze relative al controllo del Tempo Minimo di Detenzione (TMD) (21% vs 34% in termini di numero portafogli e 12% vs 20% in termini di ctv).  
Tale diminuzione è da imputare all'integrazione nei flussi di monitoraggio dell'informazione relativa alla data di sottoscrizione media così come introdotta per la verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno scorso. I risultati del controllo di TMD rappresentano quindi gli effettivi esiti di adeguatezza o di inadeguatezza rilevati sui portafogli dei clienti al 31/12.

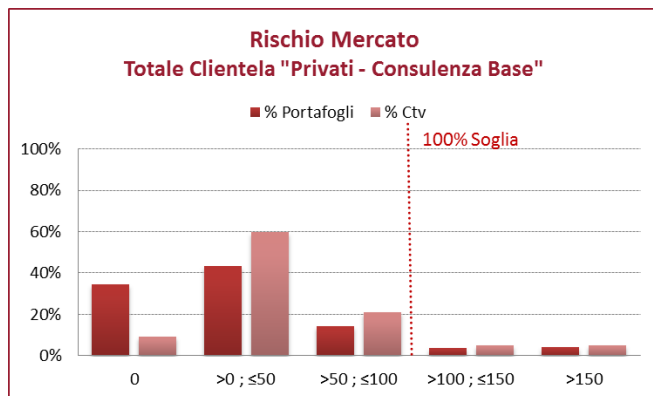
Per quanto riguarda il controllo di complessità si registra una concentrazione maggiore di esiti negativi sui clienti caratterizzati da un'esperienza/conoscenza Limitata, pari al 41% in termini di ctv, dovuta principalmente alla presenza di polizze Value Performance e fondi Anima Cedola entrambi Grey List.



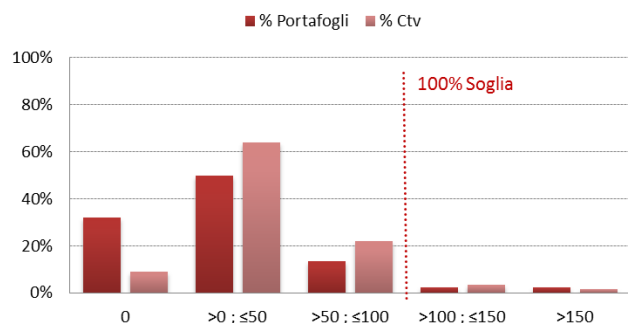


## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Mercato

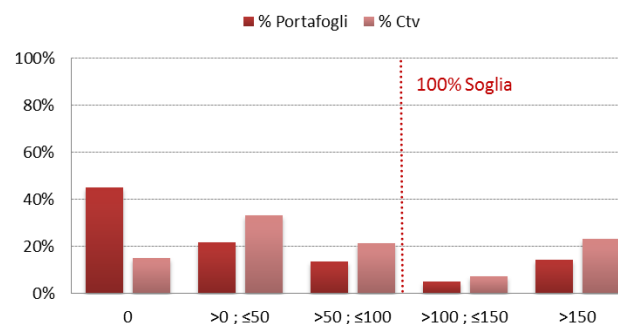
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 203 mila ptf (pari al 35% del totale) per un ctv di 3,5 €/mld (pari al 9% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per il 69% dei controvalori e il 78% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- Da notare che il **23% in termini di controvalori** e il **14% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia.**
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



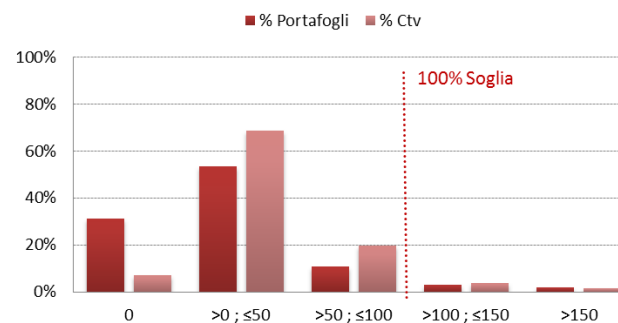
**Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%**



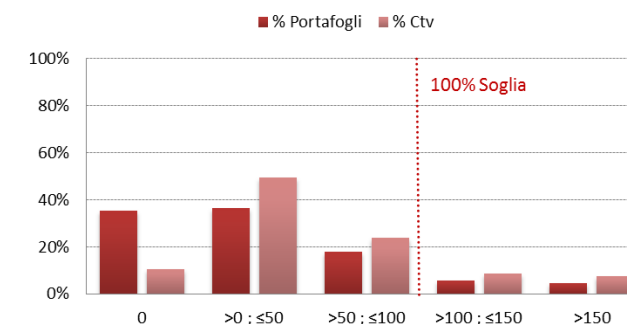
**Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%**



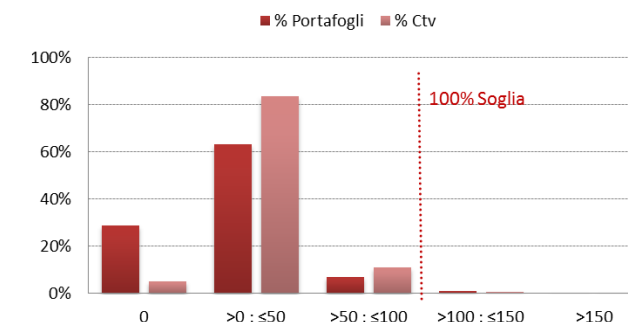
**Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%**



**Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%**

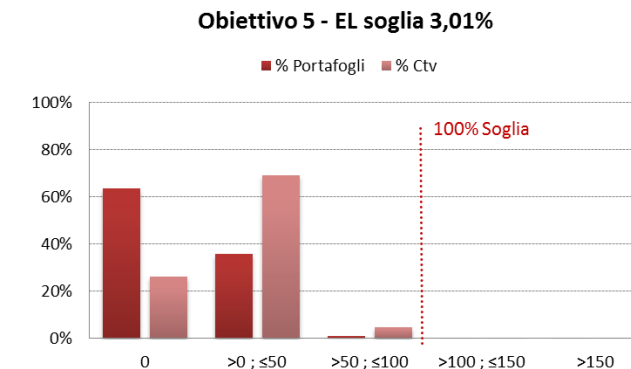
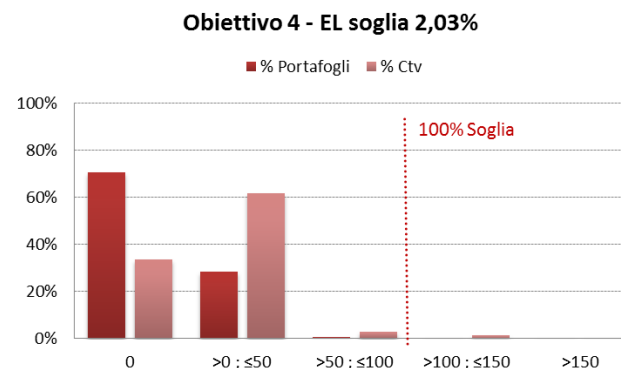
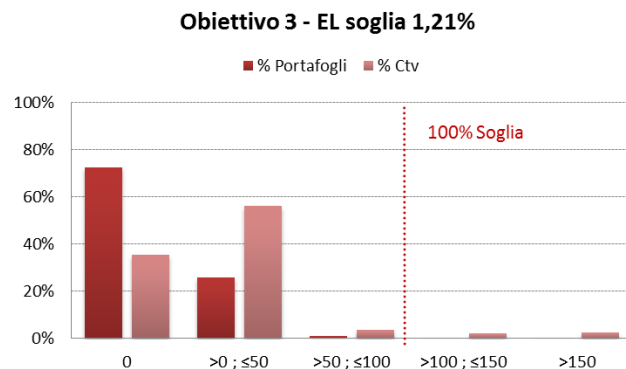
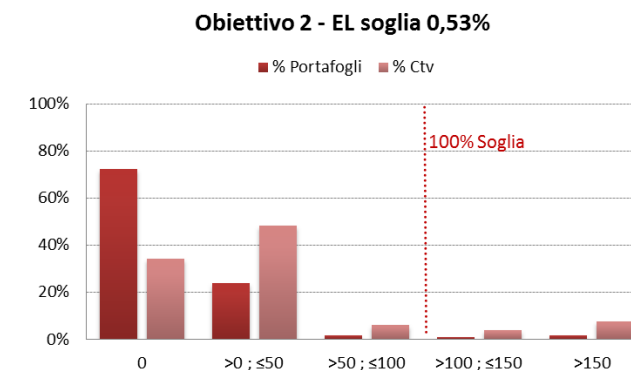
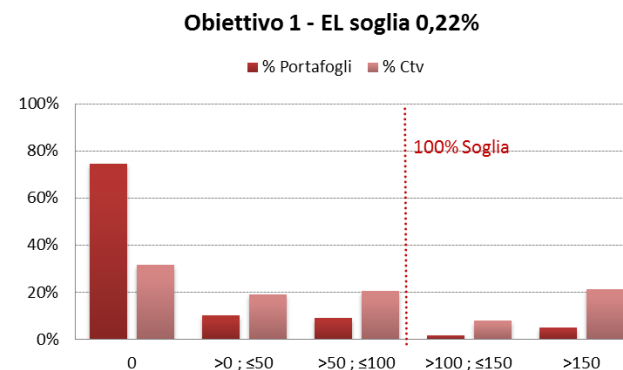
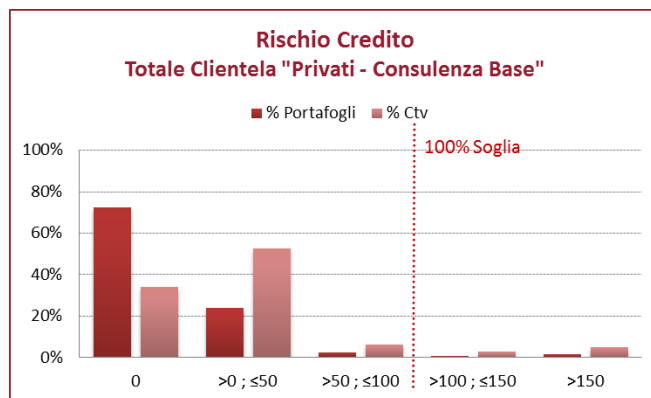


**Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%**



## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Circa 423 mila clienti (72% del totale) per un ctv di quasi 13 €/mld (34% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per circa l' 86% dei controvalori ed il 96% dei portafogli.
- Da notare che il **21% in termini di controvalori** e il 5% in termini di numero dei portafogli dell'**obiettivo1** presenta una **EL superiore al 150% della soglia**.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

- Di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati con portafogli in CA di Banca MPS alla data del 31/12 determinati sulla base del nuovo modello/perimetro della CA.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati con portafogli in CA è stata condotta in coerenza i criteri condivisi per il nuovo modello di CA e per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa MiFID 2. In particolare la verifica di adeguatezza è stata svolta sui Decisori con profili completi e sui portafogli da quest'ultimi detenuti (in termini di ctv questi portafogli analizzati rappresentano il 95% dei ptf in CA).
- I flussi e le informazioni considerati per condurre tale analisi saranno utilizzati per le comunicazioni che la Banca dovrà effettuare in coerenza con il Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza - per i clienti che operano in CA.

### ■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	6,596	4%	0.99	3%
Obiettivo 2	42,652	26%	6.60	20%
Obiettivo 3	75,068	45%	13.07	40%
Obiettivo 4	36,206	22%	9.14	28%
Obiettivo 5	5,638	3%	2.70	8%
<b>Totale</b>	<b>166,160</b>		<b>32.50</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 31/12 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CA che al 31.12.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le nuove logiche del modello di CA, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati (con almeno un rapporto in consulenza formalizzata) riconducibili ai Decisori; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è quello relativo ai Decisori.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «avanzata» pari a 166,160 per un controvalore di 32,50 €/Mld.

### ■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	99,751	60%	18.43	57%	79,400	49%	15.24	47%
di cui di soli prodotti bancari	9,254	9%	3.87	21%	8,686	11%	3.87	25%
Portafogli Non Adeguati	66,409	40%	14.07	43%	82,778	51%	17.06	53%
di cui di soli prodotti bancari	3,060	5%	1.03	7%	4,316	5%	1.03	6%
<b>Totale</b>	<b>166,160</b>		<b>32.50</b>		<b>162,178</b>		<b>32.30</b>	

Al 31/12 si rileva una significativa riduzione del numero di **portafogli non adeguati con conseguente aumento di quelli non adeguati** in termini di numero portafogli (60% vs 40%) e in termini di ctv (18 €/mld vs 14 €/mld).



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	54,154	81.5%	12.71	90.3%	55,207	66.7%	13.43	78.7%
Rischio Mercato	5,109	7.7%	0.69	4.9%	5,051	6.1%	0.76	4.5%
Rischio Credito	750	1.1%	0.34	2.4%	765	0.9%	0.35	2.1%
Tempo Minimo di Detenzione	11,912	17.9%	1.23	8.8%	37,908	45.8%	5.58	32.7%
Concentrazione per Complessità	6,118	9.2%	0.73	5.2%	7,758	9.4%	1.11	6.5%
Concentrazione per Emittente	572	0.9%	0.28	2.0%	692	0.8%	0.31	1.8%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

### ■ Controlli non Adeguati

	dic-18				set-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	44,560	67.1%	11.29	80.2%	35,771	43.2%	9.80	57.4%
Solo per Rischio Mercato	2,465	3.7%	0.26	1.9%	1,626	2.0%	0.22	1.3%
Solo per Rischio Credito	128	0.2%	0.03	0.2%	93	0.1%	0.02	0.1%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	7,843	11.8%	0.70	5.0%	23,392	28.3%	2.952	17.3%
Solo per Concentrazione per Complessità	635	1.0%	0.09	0.6%	590	0.7%	0.075	0.4%
Solo per Concentrazione per Emittente	101	0.2%	0.05	0.3%	138	0.2%	0	0.4%
Per combinazioni dei controlli precedenti	10,677	16.1%	1.65	11.7%	21,168	25.6%	3.94	23.1%
<b>Totale</b>	<b>66,409</b>		<b>14.07</b>		<b>77,916</b>		<b>17.08</b>	

Dal confronto con i dati del trimestre precedente si evidenzia una significativa diminuzione delle inadeguatezze per il controllo del Tempo Minimo di Detenzione (TMD) (12% vs 28% in termini di numero portafogli e 5% vs 17% in termini di ctv). Il beneficio rilevato è dovuto all'introduzione, nella fase di monitoraggio, della data media di carico utilizzata al fine dell'affinamento del TMD, presente nella verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno.

Per quanto riguarda gli esiti negativi sul controllo di complessità si osserva che nel trimestre analizzato, in termini assoluti, il numero dei portafogli e il valore dei ctv sono rimasti invariati (54,154 vs 55,207 e 12.71 €/mld vs 13.43 €/mld).

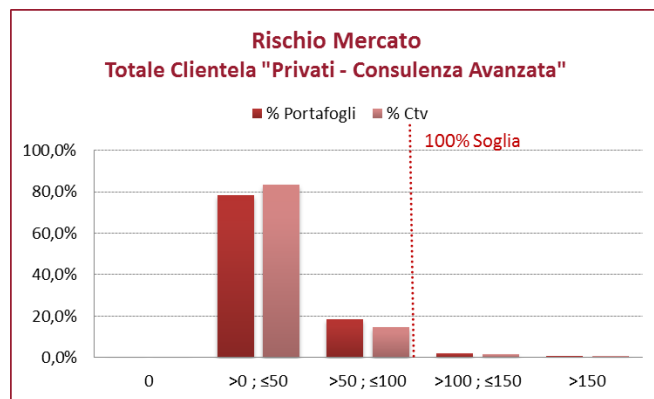
Il 77% degli esiti negativi si sono registrati sui clienti con livelli di esperienza Limitata (41%), Media (25%), Buona (23%). I clienti caratterizzati da tali livelli di Esperienza/Conoscenza detengono strumenti in portafoglio riconducibili al livello di complessità Grey List identificate principalmente in Polizze Unit Value Performance.

L'aumento del numero di portafogli e dei ctv inadeguati per il solo controllo di complessità è imputabile, per la quasi totalità dei casi (85%), all'effetto di transizione dallo stato di inadeguatezza per la combinazione dei fattori complessità e TMD al solo stato di inadeguatezza per il fattore complessità.

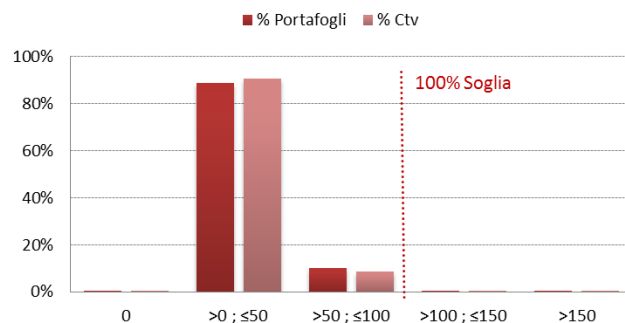


## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Mercato

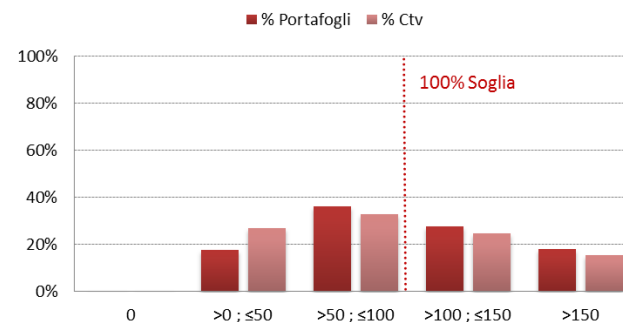
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 413 ptf (pari a meno allo 0,2% del totale) per un ctv di circa 19 €/ mln (pari allo 0,1% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per l'83% dei controvalori e per il 78% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- Da notare che il 16% in termini di controvalori e il 18% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia e che per gli obiettivi 3, 4 e 5 abbiamo un'altissima concentrazione di numero di ptf e di ctv sotto al 50% della propria soglia di rischio mercato.



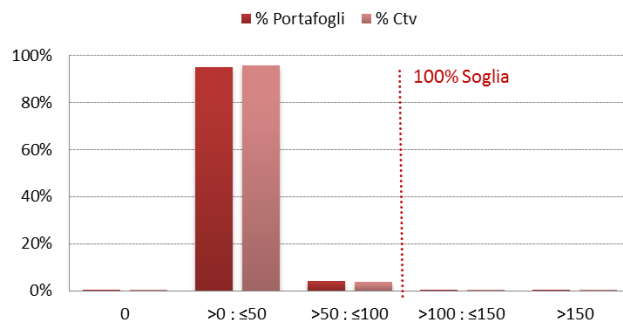
**Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%**



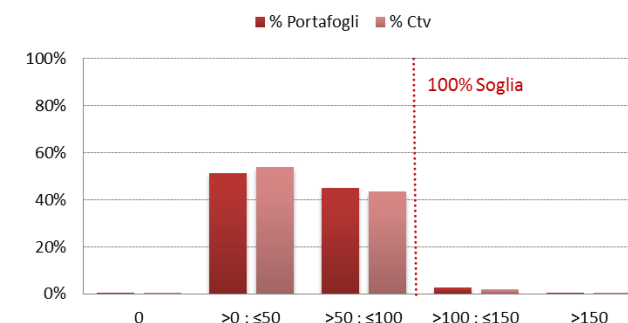
**Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%**



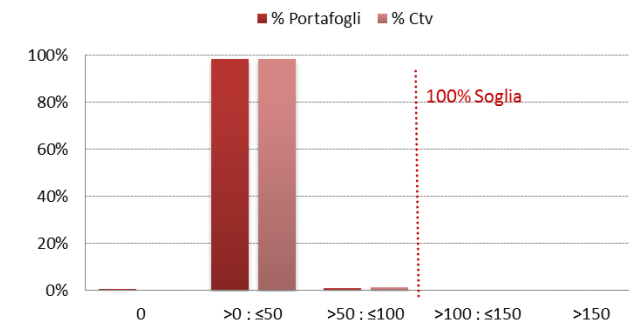
**Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%**



**Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%**

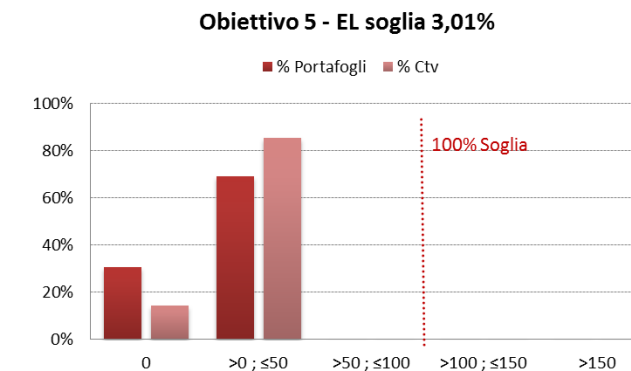
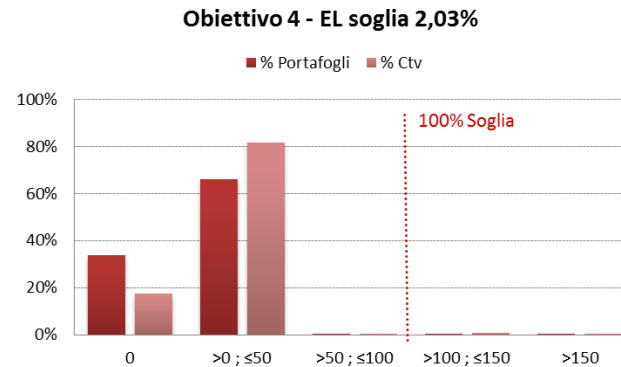
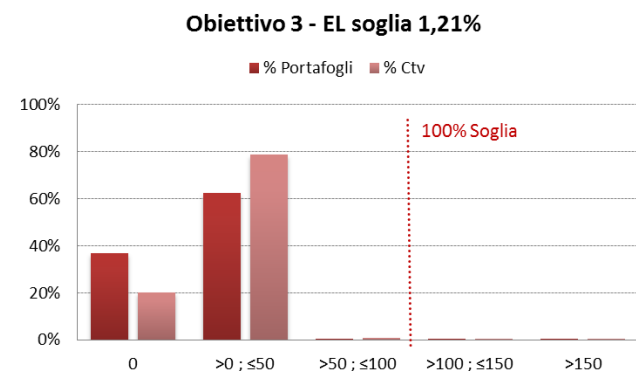
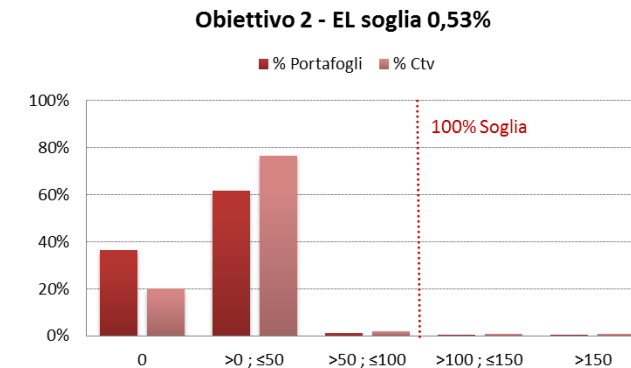
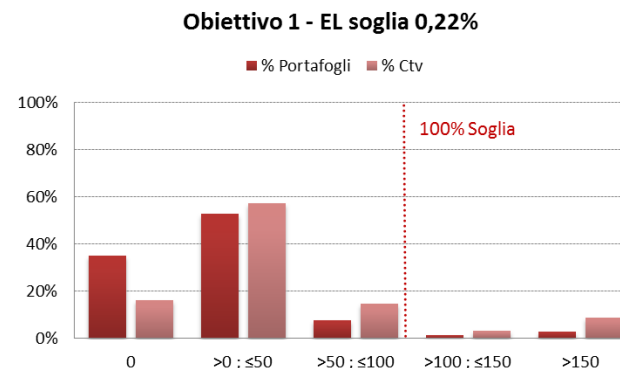
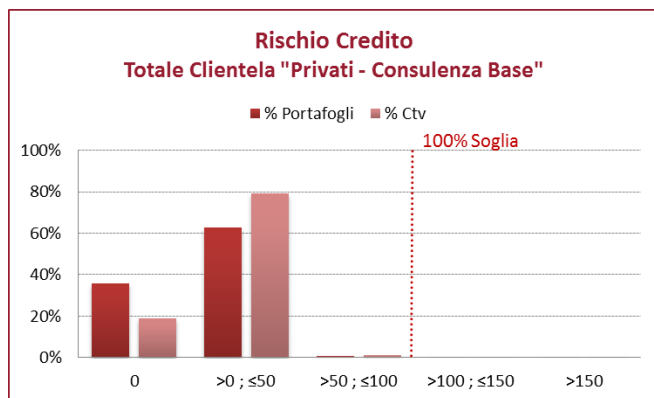


**Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%**



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Circa 60 mila clienti (36% del totale) per un ctv di 6 €/mld (19% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per il 98% dei controvalori ed il 99% dei portafogli.
- **Da notare che il 9% in termini di controvalori e il 3% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta una EL superiore al 150% della soglia.**
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



## D - Analisi Portafogli in Consulenza Avanzata

- Il perimetro di analisi della presente sezione contiene i portafogli in Consulenza Avanzata che abbiano registrato almeno una proposta di consulenza «formalizzata» al cliente, con assegnazione di una Asset Allocation ottima (AA) ed avvio del conseguente percorso di consulenza.

### Portafogli in consulenza formalizzata - clientela "Privati" - monitoraggio portafogli e aderenza

	31 dicembre 2018		30 settembre 2018		delta			
	N° Ptf	€/mld	N° Ptf	€/mld	N° Ptf		€/mld	
Portafogli in Monitoraggio Attivo	222.295	26.540	212.585	26.500	+ 9.710	+ 4,6%	+ 40	+ 0,2%
semafori verdi	200.867	23.906	191.470	23.609	+ 9.397	+ 4,9%	+ 298	+ 1,3%
semafori rossi	21.428	2.634	23.961	3.010	- 2.533	- 10,6%	- 377	- 12,5%
Portafogli in monitoraggio non attivo	2.497	97	2.847	119	- 350	- 12,3%	- 22	- 18,4%
<b>Totali</b>	<b>224.792</b>	<b>26.637</b>	<b>215.432</b>	<b>26.619</b>	<b>+ 9.360</b>	<b>+ 4,3%</b>	<b>+ 18</b>	<b>+ 0,1%</b>

- Il principale indicatore utilizzato per la verifica di prossimità dei portafogli in Consulenza Avanzata all'Asset Allocation Ottimale è l'indicatore di **aderenza**
- I portafogli **non in monitoraggio attivo** ancorché facenti parte di un servizio di Consulenza "Avanzata" formalizzata, risultano non aver mai raggiunto uno stato di aderenza pari alla sufficienza. I **semafori "rossi"** sono invece relativi ai portafogli su cui alla data si rilevano disallineamenti fra le AA ottimali ed effettive in termini di indicatore di aderenza di AA.
- Al 31/12/2018 i portafogli con **semafori verdi** ammontavano a circa 201mila, per 23,9 €/mld di controvalore, pari al 89,8% delle masse complessive in CA.
- In via generale si osserva un miglioramento dello stato dei portafogli nel passaggio dagli indicatori di coerenza/rischio attivo a quello di aderenza, avvenuto in luglio 2018 e i cui effetti sono visibili anche nel quarto trimestre.
- In particolare:
- **Ottimo il dato sui semafori verdi: si tratta infatti di portafogli creati quasi integralmente in questo trimestre.**
  - Il numero di portafogli con semaforo rosso è migliorato in termini assoluti e relativi (incidenza sul totale dei controvalori ridotta dal 11% al 9%).
  - Buono anche il dato sul monitoraggio non attivo, che migliora come numerosità e come masse coinvolte.

### Distribuzione sulle Asset Allocation Ottimali

ctv in €/mld

	n.ptf	ctv	ctv %
<b>AA principali</b>	<b>221.872</b>	<b>25,27</b>	<b>94,9%</b>
di cui: BT	4.910	0,81	3,2%
di cui: MT	43.081	4,54	18,0%
di cui: LT	173.881	19,92	78,8%
<b>AA Altre</b>	<b>2.920</b>	<b>1,37</b>	<b>5,1%</b>
AA Standard altre	2.345	1,25	90,9%
AA Personalizzate/ND	575	0,13	9,1%
<b>totale</b>	<b>224.792</b>	<b>26,64</b>	

- A fine dicembre il numero di portafogli in CA formalizzata ammonta a 221.872 per un controvalore delle posizioni di 26,64 €/mld, in aumento rispetto al 30/09/2018 per numero (**+4,34%**) e quasi invariato per controvalori (**+0,04%**).
- La maggior parte dei portafogli si concentra sulle 20 AA Principali (95%). Di queste le AA (LT) con un orizzonte temporale di lungo termine rappresentano quasi l'80%





## E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Volumi, rischio e performance

- La presente sezione è dedicata alla rappresentazione dei portafogli GP dei clienti Privati, ma è estesa per unicità gestionale anche alla componente Corporate che ne rappresenta una parte marginale. **Le linee in delega**, che costituiscono il principale focus della presente analisi, rappresentano il 54% dei volumi e il 90% dei portafogli delle GP. Le GPA e le GP «alta gamma» presentano elevati livelli di personalizzazione e non sono pertanto analizzate nel dettaglio.

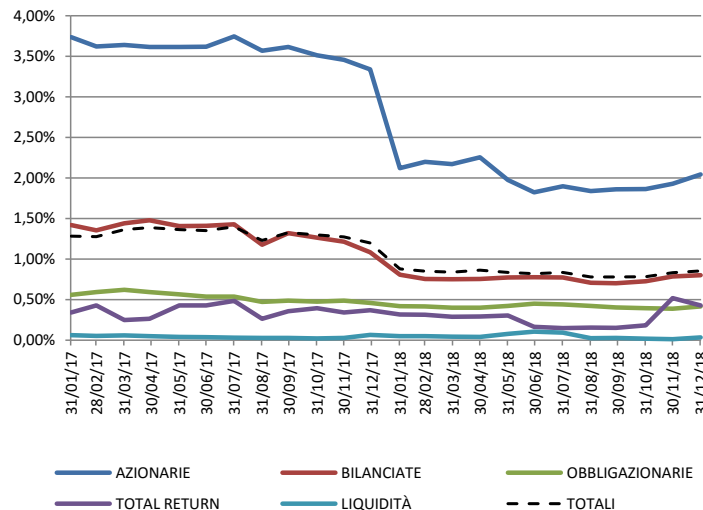
### Macro Tipologie di Linee in Delega

Performance Lorde da inizio anno (YTD) e Rischi al 31/12/18

Macro Tipologia	Volumi		Performance Lorde YTD			TEV (Y)	VAR 99% 1g	
	Ctv € mln	portafogli	Linea	Bmk	Delta		Linea	Bmk
Liquidità	30	177	-0,78%	-0,44%	-0,35%	0,07%	0,03%	0,03%
Obbligazionari	519	3.653	-1,11%	-0,28%	-0,83%	0,74%	0,42%	0,36%
Bilanciati	993	8.211	-4,71%	-3,93%	-0,79%	2,16%	0,80%	0,79%
Azionari	264	3.322	-11,08%	-11,82%	0,74%	2,96%	2,04%	1,98%
Total Return	19	154	-2,99%	1,28%	-4,27%	---	0,43%	---
<b>Totale medio ponderato</b>	<b>1.826</b>	<b>15.517</b>	<b>-4,52%</b>	<b>-3,92%</b>	<b>-0,60%</b>	<b>1,81%</b>	<b>0,85%</b>	<b>0,82%</b>

- Le gestioni in delega ammontano a circa 1,8 €/Mld; da inizio anno i volumi sono diminuiti del 17,6% con una riduzione dei portafogli di 1.314 unità (-7,8%). Tali volumi sono concentrati sulle linee obbligazionarie e bilanciate (complessivamente rappresentano l'83% del totale), con la parte residua investita in linee azionarie e marginalmente in Total Ret. e Liquidità.

VaR 99% 1d - Linee in Delega

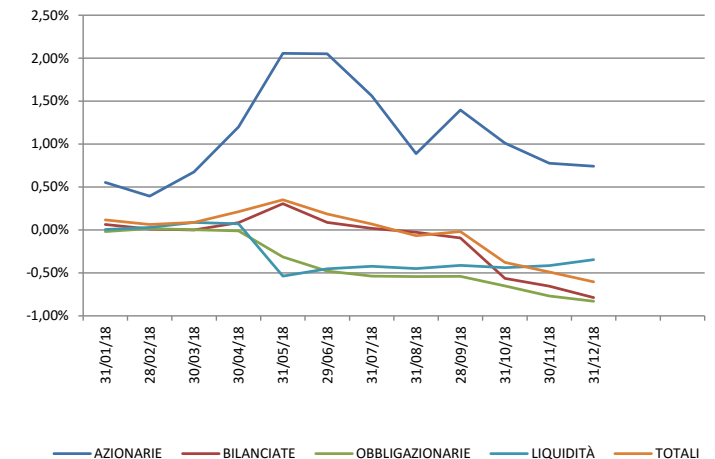


- Le performance lorde assolute dell'anno 2018 risultano condizionate dalle recenti fasi negative dei mercati, soprattutto dell'ultimo trimestre. Tutti i macrogruppi presentano performance assolute negative, con valori peggiori per le Azionarie (-11,08% in media) e più contenuti per le Liquidità (-0,78%). La media generale di fine 2018 è del -4,52%. Il 2017 si era chiuso con un risultato medio del +4,18% (+2,08% nel 2016).

- Le misure di VaR 99% 1g negli ultimi due mesi risultano in lieve crescita, rimanendo comunque vicine ai minimi raggiunti ad inizio anno su tutte le linee, con un livello medio dello 0,85% (0,78% a fine settembre, 1,20% a fine 2017 e 1,27% a fine 2016), nonostante lo spostamento dei volumi verso le linee più rischiose. Per le TEV in dicembre si è rilevato un sensibile incremento che ha portato la media all'1,81% (1,23% a fine settembre, 0,97% a fine 2017 e 1,33% a fine 2016).

- Le performance relative lorde a fine 2018 risultano mediamente negative con un dato positivo (+0,74%) per le Azionarie ed uno più negativo sulle Total Return (-4,27% misurato rispetto agli obiettivi di rendimento). La media è del -0,60% (+1,06% nel 2017 e +0,03% nel 2016).

Performance relativa cumulata - Linee in Delega



## E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Adeguatezza nel tempo

### Adeguatezza GP: Profilo della clientela vs livello di rischio linee GP

- Gli esiti del controllo di adeguatezza nel tempo delle Gestioni Patrimoniali sono rappresentati in coerenza con i criteri della verifica di adeguatezza la cui caratteristica principale è la visione per mandato che consente la valutazione complessiva di adeguatezza nel caso delle GP multilinea.
- Nella tabella sono riportati gli esiti della verifica di adeguatezza nel tempo effettuata in dicembre evidenziando la numerosità dei Clienti sottoscrittori di un mandato GP per i quali è stata rilevata l'inadeguatezza per rischio mercato o la mancata compilazione ovvero una criticità nella compilazione della specifica sezione del Questionario MiFID; si evidenziano in particolare:
- Mandati Adeguati pari a 8.496 (71% del totale): ovvero mandati che hanno il nuovo questionario MIFID completo ed hanno superato i controlli di adeguatezza;
- Inadeguati "Rischio Mercato" pari a 1.056 (9% del totale): mandati inadeguati esclusivamente per livello insufficiente di Obiettivo GP rispetto al livello di rischio del mandato;
- Inadeguati "altri" pari a 190 (1,6% del totale): mandati inadeguati per altri aspetti come Complessità e/o Orizzonte temporale, combinati o meno tra loro e con il «Rischio Mercato»;
- Inadeguati "Questionario incompleto" pari a 304 (2,6% del totale): ovvero mandati che fanno capo a clienti per i quali il nuovo Questionario MiFID risulta compilato, ma non è stato dichiarato l'obiettivo specifico per le GP;
- Inadeguati "Questionario assente" pari a 1.873 (16% del totale): ovvero mandati che fanno capo a clienti per i quali non è stato ancora raccolto il nuovo Questionario MiFID.

### Adeguatezza GP: Mappatura di rischio vs rischiosità effettiva linee GP

- Il controllo ha ad oggetto la rischiosità effettiva delle linee GP rispetto alla mappatura di rischio ad esse assegnata, in base ad un indicatore «operativo» e ad uno «strutturale» con relative bande di attenzione. **Si nota una sostanziale coerenza delle linee con l'esposizione dichiarata ed effettivamente messa in atto.**
- Nel corso del 4° trimestre la sensibile riduzione dei VaR rilevata In gennaio è stata confermata, anche se negli ultimi due mesi dell'anno si è rilevata una lieve tendenza alla crescita. **Ciononostante, tutte le linee continuano ad essere fuori dalle bande di attenzione, sia per indicatore operativo che strutturale.**
- Sono aumentate tuttavia, da una a 5, le linee in banda di pre-attenzione (compresa tra la soglia relativa alla CdR assegnata per il rischio mercato e la soglia di ingresso nella prima banda di attenzione). Di queste solo 2 sono in catalogo: si tratta di due linee Global HY con complessivi 333 portafogli per un ctv di 16,3 mln. Le altre 3 linee sono in mantenimento con volumi del tutto marginali.

### ■ Adeguatezza nel tempo GP - Gruppo MPS

	Dicembre 2018		Giugno 2018	
Adeguati	8.496	71,28%	7.076	58,17%
Inadeguati Risc.Mercato	1.056	8,86%	884	7,27%
Inadeguati altri	190	1,59%	294	2,42%
Quest. incompleto	304	2,55%	452	3,72%
Senza questionario	1.873	15,71%	3.458	28,43%
Totali	11.919	100,00%	12.164	100,00%

\* I dati di fine dicembre e fine giugno non sono perfettamente omogenei tra di loro, tuttavia si ritiene che il confronto possa essere comunque significativo.



## F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze Prestito Titoli

Controllo		Evidenze IV trimestre 2018																																																																													
Prestito Titoli	Banca MPS	<p>➤ Il numero di segnalazioni (2195) per singolo saldo titoli superiore al limite dell'80%, nel corso del trimestre è molto più elevato del consueto a causa di un alto numero di sforamenti (2129) non effettivi, ma generati da un problema procedurale, avvenuto in dicembre in ambito Gestioni Patrimoniali, che ha comportato una assegnazione errata del depositario. Le operazioni che generavano lo sforamento sono state stornate il 27 dicembre.</p> <p>➤ 14 segnalazioni sono da attribuire a cause tecniche, mentre 2 dipendono dallo storno di una posizione in titoli. Le altre 50 segnalazioni riguardano casi di <b>sforamento apparente</b>, a seguito di trasferimento/scarico di titoli della componente “non disponibile per il prestito”.</p> <p>➤ Per lo stesso motivo di cui al primo paragrafo si rileva un incremento a 116 <b>casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier</b> per un ammontare sforato totale di €1.957.535</p> <p>➤ Incremento del rischio di credito per cliente a seguito dell'aumento del valore medio trimestrale del CDS MPS a 1Y, da 213 a 312 bp; conseguentemente l'expected loss media del trimestre per cliente sale da 106,32€ a 161,50€, per un expected loss complessiva per la clientela di 5,2mln/€, circa il 55% in più rispetto al trimestre scorso.</p>			<table><tr><th colspan="5">Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - IV Trim. 2018</th></tr><tr><th>Codice anomalia</th><th>Descrizione casistica</th><th>Numero casi</th><th>Media % sforamento</th><th>Controvalore sforamento</th></tr><tr><td>E.10</td><td>Anomalia tecnico-procedurale</td><td>14</td><td>68%</td><td>486.847</td></tr><tr><td>E.5</td><td>Storno carico non permesso dalla normativa</td><td>2</td><td>433%</td><td>94.751</td></tr><tr><td>A.1</td><td>Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"</td><td>50</td><td>19%</td><td>367.348</td></tr><tr><td>A.5</td><td>Problema procedurale: assegnazione depositario errato</td><td>2.129</td><td>n.s.</td><td>44.076.136</td></tr><tr><td colspan="2">Totale</td><td>2.195</td><td>85,19%</td><td>45.025.082</td></tr><tr><th colspan="5">Situazione IV trimestre 2018 - quantificazione rischio credito</th></tr><tr><td colspan="3">N.ro clienti prestabili trimestre</td><td colspan="2">31.900</td></tr><tr><td colspan="3">Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)</td><td colspan="2">2.414,34</td></tr><tr><td colspan="3">Ctv prestabile per cliente - medio trim €</td><td colspan="2">75.684,79</td></tr><tr><td colspan="3">Ctv prestato medio per cliente - medio trim €</td><td colspan="2">48.645,05</td></tr><tr><td colspan="3">EL complessiva clientela PT €</td><td colspan="2">5.151.914</td></tr><tr><td colspan="3">EL media per cliente - media trim €</td><td colspan="2">161,50</td></tr></table>					Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - IV Trim. 2018					Codice anomalia	Descrizione casistica	Numero casi	Media % sforamento	Controvalore sforamento	E.10	Anomalia tecnico-procedurale	14	68%	486.847	E.5	Storno carico non permesso dalla normativa	2	433%	94.751	A.1	Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"	50	19%	367.348	A.5	Problema procedurale: assegnazione depositario errato	2.129	n.s.	44.076.136	Totale		2.195	85,19%	45.025.082	Situazione IV trimestre 2018 - quantificazione rischio credito					N.ro clienti prestabili trimestre			31.900		Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)			2.414,34		Ctv prestabile per cliente - medio trim €			75.684,79		Ctv prestato medio per cliente - medio trim €			48.645,05		EL complessiva clientela PT €			5.151.914		EL media per cliente - media trim €			161,50	
	Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - IV Trim. 2018																																																																														
Codice anomalia	Descrizione casistica	Numero casi	Media % sforamento	Controvalore sforamento																																																																											
E.10	Anomalia tecnico-procedurale	14	68%	486.847																																																																											
E.5	Storno carico non permesso dalla normativa	2	433%	94.751																																																																											
A.1	Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"	50	19%	367.348																																																																											
A.5	Problema procedurale: assegnazione depositario errato	2.129	n.s.	44.076.136																																																																											
Totale		2.195	85,19%	45.025.082																																																																											
Situazione IV trimestre 2018 - quantificazione rischio credito																																																																															
N.ro clienti prestabili trimestre			31.900																																																																												
Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)			2.414,34																																																																												
Ctv prestabile per cliente - medio trim €			75.684,79																																																																												
Ctv prestato medio per cliente - medio trim €			48.645,05																																																																												
EL complessiva clientela PT €			5.151.914																																																																												
EL media per cliente - media trim €			161,50																																																																												
	Banca Widiba	<p>➤ Nel corso del trimestre:</p> <p>➤ Si rilevano 21 casi di sforamento rispetto al limite 80% con un'incidenza dello 0,01% sul prestato medio giornaliero.</p> <p>➤ Si rilevano 6 casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier con un'incidenza dello 0,01% rispetto al numero di dossier utilizzati.</p>																																																																													



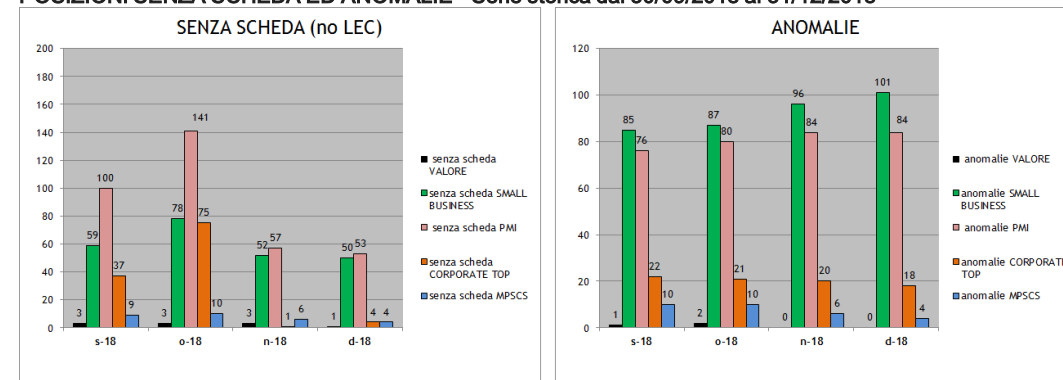
## F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze Controllo Derivati OTC

- Il Servizio WRM effettua il controllo sulla persistenza della finalità di copertura per i derivati OTC della clientela, nel rispetto delle responsabilità assegnate dalla Direttiva di Gruppo in materia di operatività in derivati OTC con la clientela (D01820).
- Per le **posizioni di tasso** che presentano Scheda di Copertura vengono approfonditi i segnali restituiti dal controllo di primo livello dell'applicativo GPS: al 31/12/2018 su 5.910 portafogli (combinazioni di derivati ed operazioni coperte) risultano attivi ex post 216 segnali ROSSI.
- Dal confronto con i dati del 30/09/2018 si desume che:
  - i segnali rossi sono aumentati di 36 unità, riconducibili alle casistiche «stato sottostante incoerente» ed «estinzione totale sottostante»;
  - i segnali verdi sono diminuiti di 77 unità, gran parte delle quali da collegare alla diminuzione dei portafogli analizzati, oltre che alla variazione in senso opposto dei segnali rossi.
- Nel trimestre 30/09/2018 - 31/12/2018 si è avuta una generale **riduzione delle posizioni senza scheda non sottoscritte da clientela LEC per tutti i Modelli di Servizio**, più marcata per la clientela PMI (da 100 a 53) e CORPORATE TOP (da 37 a 4).
- *Il picco di posizioni non associate registrato ad Ottobre è riferibile alla criticità generata dal cambiamento della procedura di GPS (che collega derivato e sottostante in sede di proposta precontrattuale e non in fase di sottoscrizione del derivato), ormai definitivamente risolta.*
- **Tendenza opposta invece è stata registrata nel trimestre per la risoluzione delle anomalie**; si osserva infatti un aumento per i due principali Modelli di Servizio: SMALL BUSINESS da 85 a 101, PMI da 76 ad 84. *Il fenomeno va ricondotto non ad una mancata attività di risoluzione delle anomalie esistenti (che invece è stata positiva), ma alla comparsa di nuove anomalie nel corso dei mesi*: l'effetto netto è stato quello di un aumento piuttosto che di una diminuzione.

SEGNALI GPS E SWRM - Dati al 30/09/2018 e al 31/12/2018

	OTC TASSI 30/09/2018		OTC TASSI 31/12/2018		DELTA APPROFONDIMENTI SWRM
	CONTROLLO GPS (SAFC)	APPROFONDIMENTI SWRM	CONTROLLO GPS (SAFC)	APPROFONDIMENTI SWRM	
<b>ROSSI</b>	<b>191</b>	<b>180</b>	<b>215</b>	<b>216</b>	<b>36</b>
STATO SOTTOSTANTE INCOERENTE	58	58	73	72	14
DATA SCADENZA SOTTOSTANTE INCOERENTE	35	21	23	18	3
IMPORTO SOTTOSTANTE INCOERENTE	49	46	45	45	1
ESTINZIONE TOTALE SOTTOSTANTE	49	55	74	81	26
<b>ARANCIONI</b>	<b>14</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
IMPORTO INCOERENTE: SOTTOSTANTE CON PIU' DERIVATI	14	-	13	-	-
<b>GIALLI</b>	<b>68</b>	<b>64</b>	<b>63</b>	<b>56</b>	<b>8</b>
TASSO/PARAMETRO SOTTOSTANTE MANCANTE	19	19	18	18	1
RIMBORSO CAPITALE SOTTOSTANTE INCOERENTE	15	15	13	9	6
ASSOCIAZIONE DERIVATO - SOTTOSTANTE INCOMPLETA	1	1	-	-	1
STATO SOTTOSTANTE SOSPESO	29	29	28	28	1
ALTRO	4	-	4	1	1
<b>VERDI</b>	<b>5.688</b>	<b>5.715</b>	<b>5.621</b>	<b>5.638</b>	<b>77</b>
<b>TOTALE</b>	<b>5.961</b>	<b>5.959</b>	<b>5.912</b>	<b>5.910</b>	<b>49</b>

POSIZIONI SENZA SCHEDA ED ANOMALIE - Serie storica dal 30/09/2018 al 31/12/2018



## G - Implementazione attività di Monitoraggio Target Market su Prodotti Bancari

Il 5 dicembre 2018 Banca d'Italia ha pubblicato il documento «**Attuazione degli orientamenti dell'Autorità Bancaria Europea in materia di dispositivi di governance e di controllo sui prodotti bancari al dettaglio**» finalizzato a **dare attuazione**, all'interno del quadro normativo nazionale, agli **Orientamenti EBA del 22 marzo 2016\***, integrando le disposizioni in materia di «*Trasparenza delle operazioni e dei servizi bancari e finanziari. Correttezza delle relazioni tra intermediari e clienti*»\*\*.

Uno dei principi chiave sui quali si fonda il nuovo assetto normativo riguarda l'**obbligo per gli intermediari di elaborare e offrire prodotti** che per caratteristiche, costi e rischi siano **adeguati, coerenti e utili** rispetto agli **interessi**, agli **obiettivi**, alle **caratteristiche** e al **grado di capacità e alfabetizzazione finanziaria** propri del **mercato di riferimento** (c.d. *Target Market*).

La **Banca**, in linea con il nuovo quadro regolamentare, ha provveduto ad **aggiornare la normativa interna di riferimento: D2272 (Policy di Gruppo in materia di Prodotti)** e la **D0920 (Direttiva di Gruppo in materia di Governance e controllo prodotti bancari per la clientela)**.

In tale ambito, è stato previsto che la **Funzione Risk Management**:

- ✓ *effettua una specifica attività di **monitoraggio** della coerenza tra il target market potenziale identificato nella fase di disegno del prodotto e il target market effettivamente raggiunto post commercializzazione con particolare attenzione alla verifica del rispetto di quanto definito in termini di target market negativo;*
- ✓ ***rendiconta** almeno annualmente i risultati emersi dall'attività di monitoraggio al Comitato Guida Investimenti e Prodotti.*

E' altresì previsto che la **Funzione Prodotto**, nell'ambito delle complessive attività di monitoraggio del ciclo di vita dei prodotti, **acquisisce le evidenze dei monitoraggi svolti** dalle Funzioni di competenza su singoli aspetti (ad es. customer satisfaction, livelli di servizio procedure informatiche, **verifiche di target market**, reclami clientela, segnalazioni Contact Center, alert su ricavi e volumi, variazioni normative esterne, esiti di rilievi delle funzioni di controllo interne e dell'autorità di vigilanza, etc.), al fine di monitorare i diversi aspetti del prodotto dal punto di vista della qualità dell'offerta e della performance commerciale, del pricing, dei rischi, della rispondenza al target market individuato, della conformità alle norme interne ed esterne, del livello di soddisfazione della clientela e del "funzionamento" del prodotto, per individuare ed implementare eventuali azioni correttive sia alle modalità di erogazione del prodotto/servizio, sia agli aspetti strutturali e commerciali del prodotto.



## G - Implementazione attività di Monitoraggio Target Market su Prodotti Bancari

### Approccio adottato

La prima di **attività di monitoraggio** è stata svolta con riferimento ai prodotti bancari collocati nell'anno 2018 con l'obiettivo di verificare che il collocamento sia avvenuto nei confronti del segmento di clientela a cui gli stessi erano rivolti.

Nella definizione di tale attività sono stati individuati **3 driver – Tipologia Cliente, Età ed Occupazione** sulla base dei quali vengono definite per ogni prodotto le specifiche per l'individuazione della clientela esclusa dal mercato di riferimento (*c.d. Target Market Negativo*).

I successivi monitoraggi saranno svolti con periodicità semestrale.

### Risultati Monitoraggio

Dalle analisi effettuate (cfr. slide successiva) è emerso che le **vendite** effettuate in **Target Market Negativo** si sono verificate:

- sul **driver Tipologia Cliente** per lo **0,13%** dei casi sul prodotto **Mutuo MPS MIO in Promozione per Surroga**, lo **0,06%** sul **Mutuo MPS MIO in Promozione** e lo **0,04%** sul **Conto Corrente MPS MIO**. Le casistiche verificatosi sono originate da vendite effettuate nei confronti di **Dipendenti del Gruppo MPS** che ricadono in Target Market Negativo.
- sul **driver Occupazione**, il **5,68%** dei casi sul **Mutuo Benvenuto in Promozione (Reti Terze)**, il **3,48%** sul **Mutuo MPS MIO in Promozione**, il **3,46%** sul **Mutuo MPS MIO in Promozione (Reti Terze)**, il **3,19%** sul **Mutuo MPS MIO in Promozione per Surroga (Reti Terze)**, il **2,76%** sul **Mutuo Fondo Prima Casa Consap (Reti Terze)**, il **2,50%** sul **Mutuo Benvenuto in Promozione**, l'**1,58%** sul **Mutuo MPS MIO in Promozione per Surroga**, l'**1,49%** sul **Mutuo Sostitutuo Benvenuto in Promozione (Reti Terze)** e l'**1,40%** sul **Mutuo Fondo Prima Casa Consap**. La clientela oggetto di vendita, contrariamente a quanto previsto dalle schede prodotto e per questo identificata in Target Market Negativo presenta la classificazione di **Studenti** o **Disoccupati/Lavoratori-Saltuari**.
- sul **driver Età**, il **5,97%** dei casi sul **Mutuo Sostitutuo Benvenuto in Promozione**, il **3,75%** dei casi sul **Mutuo Benvenuto in Promozione**, lo **0,29%** dei casi sul **CID Cedola Fedeltà Flex**, lo **0,20%** dei casi sul **Mutuo Fondo Prima Casa Consap** e lo **0,06%** dei casi sul **Mutuo Fondo Prima Casa Consap (Reti Terze)**. Si classificano in Target Market Negativo, nel caso dei **CID** le vendite effettuate nei confronti di **clientela minorenni**, per i **Mutui** invece, le vendite effettuate nei confronti della **clientela avente età superiore ai 65 anni**.

Le evidenze del monitoraggio saranno trasmesse alle Funzioni di Business per approfondimenti specifici sulle anomalie rilevate e per le conseguenti iniziative sulla Rete.





# G - Focus risultati Monitoraggio TM su Prodotti Bancari – Situazione al 31/12/18

No Target Market Negativo

		Anno 2018						II Semestre				I Semestre				
		Tot. Vendite 2018	Tipologia Cliente		Età		Occupazione		Vendite	Tipo. Cliente	Età	Occupazione	Vendite	Tipo. Cliente	Età	Occupazione
C/C e Monetica	Conto Corrente MPS MIO	93.003	34	0,04%	-			46.350	20	-		46.653	14	-		
	Carta Revolving M'Honey Card Classic	675			-			282		-		393		-		
Depositi a Tempo e CID	CID Cedola Fedeltà Flex	4.424			13	0,29%		1.616		3		2.808		10		
	CID Benvenuto in Anticipo	2		-	-			-	-	-		2	-	-		
Crediti e Finanziamenti	Mutuo Fondo Prima Casa Consap (Reti Terze)	8.117			5	0,06%	224	2,76%	3.519		2	98	4.598		3	126
	Mutuo MPS MIO in Promozione	6.377	4	0,06%	-		222	3,48%	4.572	3	-	156	1.805	1	-	66
	Mutuo MPS MIO in Promozione per Surroga	2.968	4	0,13%	-		47	1,58%	2.067	1	-	35	901	3	-	12
	Mutuo Fondo Prima Casa Consap	501			1	0,20%	7	1,40%	-		-	-	501		1	7
	Mutuo MPS MIO in Promozione (Reti Terze)	405		-	-		14	3,46%	405	-	-	14	-	-	-	-
	Mutuo Benvenuto in Promozione	240			9	3,75%	6	2,50%	-		-	-	240		9	6
	Mutuo MPS MIO in Promozione per Surroga (Reti Terze)	94		-	-		3	3,19%	94	-	-	3	-	-	-	-
	Mutuo Benvenuto in Promozione (Reti Terze)	88			-		5	5,68%	-		-	-	88		-	5
	Mutuo Sostitutuo Benvenuto in Promozione	67			4	5,97%	1	1,49%	-		-	-	67		4	1
	Mutuo Sostitutuo Benvenuto in Promozione (Reti Terze)	7			-		-		1		-	-	6		-	-





## H - Focus risultati Monitoraggio Stato di Adeguatezza dei portafogli solo BMPS– Situazione al 31/12/18

### • Consulenza MPS

■ Esiti Verifica di Adeguatezza	dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguate	510.181	74,03%	40,53	56,38%
<i>Retail</i>	494.750	96,98%	31,90	78,69%
<i>Wealth Management</i>	14.919	2,92%	7,76	19,14%
<i>Corporate</i>	512	0,10%	0,88	2,17%
Portafogli Non Adeguate	178.962	25,97%	31,36	43,62%
<i>Retail</i>	173.023	96,68%	22,28	71,04%
<i>Wealth Management</i>	5.518	3,08%	4,20	13,38%
<i>Corporate</i>	421	0,24%	4,89	15,58%
<b>Totale</b>	<b>689.143</b>		<b>71,89</b>	

Al 31 /12, l'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti MPS elaborata in coerenza con quanto affermato nel Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza – per la quale le imprese di investimento che forniscono una valutazione periodica dell'adeguatezza debbano riesaminare almeno una volta all'anno, al fine di migliorare il servizio, l'adeguatezza delle raccomandazioni fornite, ha prodotto il numero di comunicazioni riportate nella tabella accanto.

Si evidenzia che le lettere vengono inviate solo ai clienti che hanno almeno un dossier titoli con controvalore positivo e maggiore di 1 centesimo.

### • Gestioni Patrimoniali MPS

■ Esiti Verifica di Adeguatezza	dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Mandati Adeguate	7.282	1,06%	2,01	2,79%
<i>Retail</i>	4.633	0,91%	0,75	1,84%
<i>Wealth Management</i>	2.628	0,52%	1,19	2,93%
<i>Corporate</i>	21	0,00%	0,07	0,18%
Mandati Non Adeguate	999	0,14%	0,11	0,16%
<i>Retail</i>	792	0,44%	0,07	0,21%
<i>Wealth Management</i>	200	0,11%	0,04	0,14%
<i>Corporate</i>	7	0,00%	0,00	0,02%
<b>Totale</b>	<b>8.281</b>		<b>2,12</b>	

### ■ Riepilogo su lettere inviate al 31/12

	dic-18	
	Nr Lettere	% Lettere
Lettere con Esito di Adeguatezza - CB	329.542	41,1%
Lettere con Esito di Adeguatezza - CA	166.148	20,7%
<i>a Gettone</i>	144.054	86,70%
<i>Silver</i>	19.312	11,62%
<i>Gold</i>	2.782	1,67%
Lettere con Esito di Adeguatezza - GP	8.281	1,0%
Lettere per profili assenti o incompleti - Consulenza	296.312	37,0%
Lettere per profili assenti o incompleti - GP	963	0,1%
<b>Totale</b>	<b>801.246</b>	



