



**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## **Comitato Gestione Rischi del 10-08-2018**

### **Report Wealth Risk Management al 30-06-2018**

Direzione CRO – Area Operating Risk Officer – Servizio Wealth Risk Management

## **Report Wealth Risk Management – Index**

**A – Nuovo questionario – Situazione al 30/06**

**B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi**

**C - Portafogli in Consulenza Base**

**D - Portafogli in Consulenza Avanzata**

**E - Portafogli in Gestioni Patrimoniali**

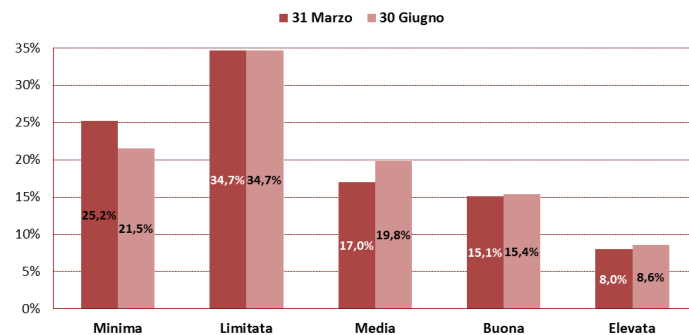
**F - Controlli sui servizi di investimento**



# A – Questionario MiFID – Situazione al 30/06

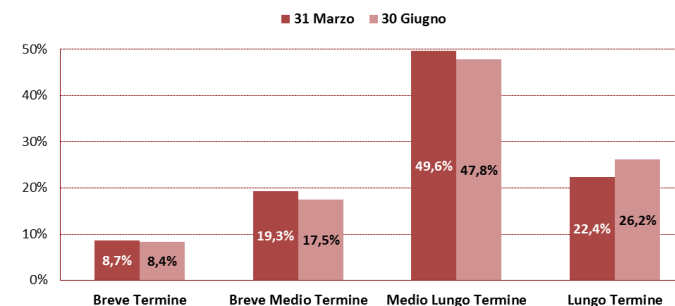
- Dall'inizio dell'anno è entrato in vigore per la capogruppo e per Banca Widiba il Nuovo Questionario di Profilazione della clientela e le regole per determinare gli indicatori del profilo di rischio della clientela. Lo stato di avanzamento della riprofilazione è pari al 65% (44% al 31/03); circa 450mila clienti rispetto al totale dei clienti del Gruppo con profilo completo che, alla data del 31/12/2017 erano un totale di 685mila. Per MPS la percentuale di riprofilazione è pari al 62% (39% al 31/03); circa 400 mila su un totale di 650 mila al 31/12.
- I grafici sottostanti riportano la distribuzione dei nuovi indicatori rilasciati dai clienti che alla data del 30/06 hanno compilato il questionario MiFID II ed il confronto con i dati rilevati al 31/03.

Clientela "Privati" - Esperienza e Conoscenza (% Clienti)



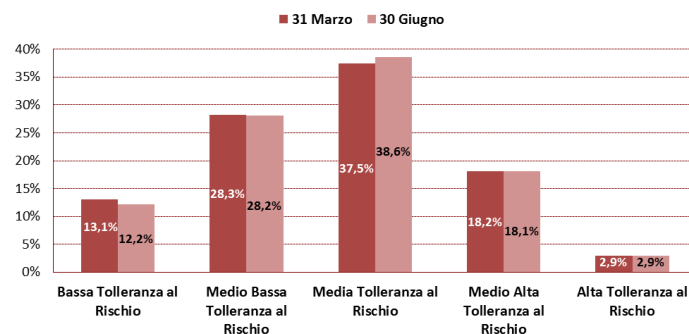
- Al 30 giugno la clientela risulta caratterizzata per il 56% da Esperienza/Conoscenza bassa (Minima e Limitata), per il 20% Media e per il 24% Alta (Buona ed Elevata).
- Rispetto ai profili al 31 marzo la variazione più rilevante è la diminuzione del livello Minimo del 3,7% e l'aumento dei livelli più alti (in particolare +2,8% sul Medio).

Clientela "Privati" - Orizzonte Temporale Prevalente (% Clienti)



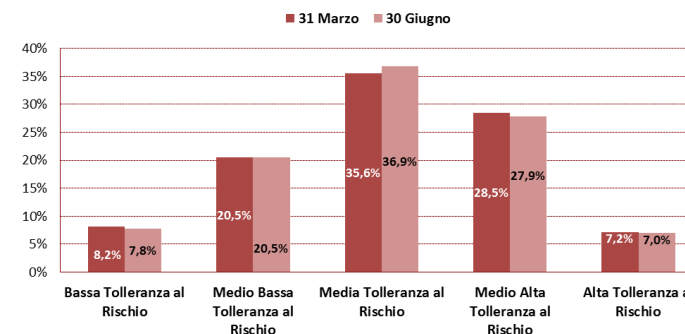
- A fine giugno il 48% dei clienti ha dichiarato un OTP di Medio-Lungo termine, il 26% un OTP di Lungo termine; il 18% dei clienti si caratterizza per un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 8% per un OTP di Breve termine.
- Rispetto al I trimestre si rileva un calo dei clienti con OTP Breve-Medio e Medio-Lungo Termine (-1,8% per entrambi) ed un rialzo dei clienti con OTP di Lungo Termine (+3,8%) .

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento (% Clienti)



- A fine giugno il 40% dei clienti presenta una propensione al rischio Bassa e Medio-Bassa, il 39% una Media tolleranza al rischio ed il restante 21% una tolleranza Alta e Medio-Alta .
- In diminuzione i clienti con tolleranza Bassa (-1% rispetto al 31/03) ed in aumento i clienti con profilo Medio (+1,2%).

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento GP (% Clienti)



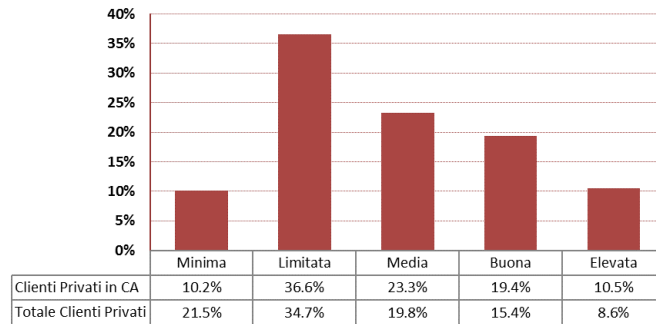
- Al 30/06 solo il 15% della clientela privati ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 37% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media (+1,3% rispetto a marzo); il 35% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta (-1% circa rispetto ai dati al 31/03); il 28% Bassa e Medio-Bassa (-0,4% sui dati del I trimestre).



# A – Questionario MiFID – Dettaglio Profilo Clienti in Consulenza Avanzata

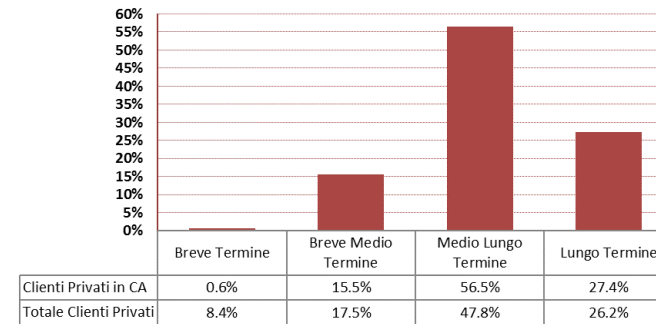
- Analisi degli indicatori del questionario MiFID dei clienti Decisori con almeno un portafoglio in Consulenza Avanzata formalizzata.

Clientela Privati in CA - Esperienza e Conoscenza  
% Clienti al 30.06.2018



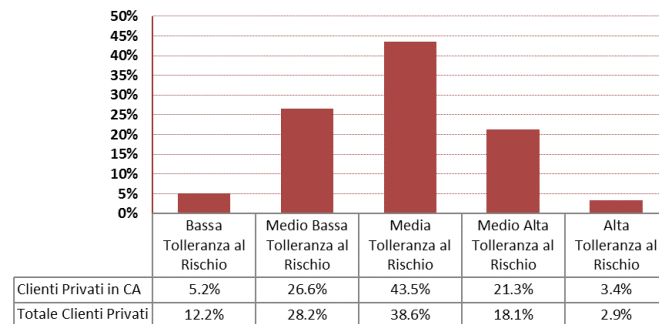
- Al 30 giugno la clientela con almeno un portafoglio in consulenza avanzata formalizzata risulta caratterizzata per il 47% da Esperienza /Conoscenza Bassa (Minima e Limitata), per il 23% Media e per il 30% Alta (Buona ed Elevata).
- L'andamento della distribuzione rileva un'incidenza minore del profilo dei clienti con esperienza Minima - 12% rispetto al totale dei clienti profilati (cfr slide precedente)

Clientela Privati in CA - Orizzonte Temporale Prevalente  
% Clienti al 30.06.2018



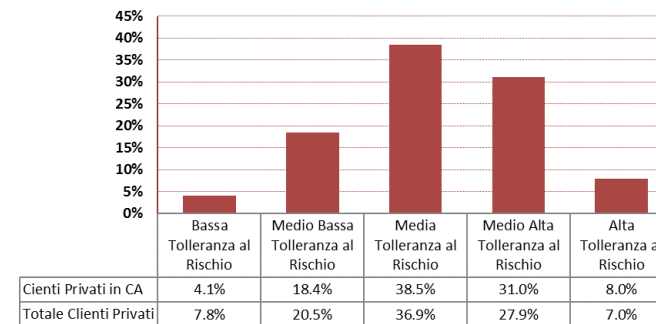
- L'Orizzonte Temporale Prevalente caratterizzato da una maggiore percentuale è il Medio-Lungo termine 56% (+3% rispetto a quanto rilevato sul totale dei clienti profilati) i clienti con OTP di Lungo Termine si attestano al 27%.
- Il 16% dei clienti a fine marzo ha dichiarato un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 1% si caratterizza per un OTP di Breve termine.

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento  
% Clienti al 30.06.2018



- A fine giugno il 44% dei clienti oggetto di analisi presenta una Media tolleranza al rischio (+5% rispetto a quanto osservato sul totale dei clienti profilati). Il 32% dei clienti sono caratterizzati da una Tolleranza al Rischio Bassa e Medio-Bassa (-2% rispetto alla stessa variabile rilevata sul totale dei clienti profilati).
- Il 25% è caratterizzato da una propensione al rischio Medio-Alta.

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento GP  
% Clienti al 30.06.2018



- Al 30/06 solo il 18% della clientela privati in CA ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 38% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media; il 39% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta e il 23% Bassa e Medio-Bassa.



## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi

■ Perimetro ptf clientela Privati (€/mld)	Privati				Totale Privati	Totale Corporate	Totale
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata (2)	Altro Amministrato	Gestioni Patrimoniali (3)			
Prodotti di investimento	20,00	25,79	20,52	3,04	69,35	14,44	83,79
Prodotti bancari (1)	8,67	3,36	32,67		44,70	17,23	61,93
<b>Raccolta complessiva</b>	<b>28,67</b>	<b>29,15</b>	<b>53,18</b>	<b>3,04</b>	<b>114,05</b>	<b>31,67</b>	<b>145,72</b>

(1) comprende la raccolta a vista (conti correnti passivi e depositi a risparmio), la raccolta a termine (certificati di deposito e conti vincolati per meno di 18 mesi) e la raccolta a m/l termine (certificati di deposito e conti vincolati per più di 18 mesi)

(2) le GP in consulenza avanzata sono ricomprese nel perimetro totale delle Gestioni Patrimoniali

(3) le GP sono al netto dei Fondi Pensione



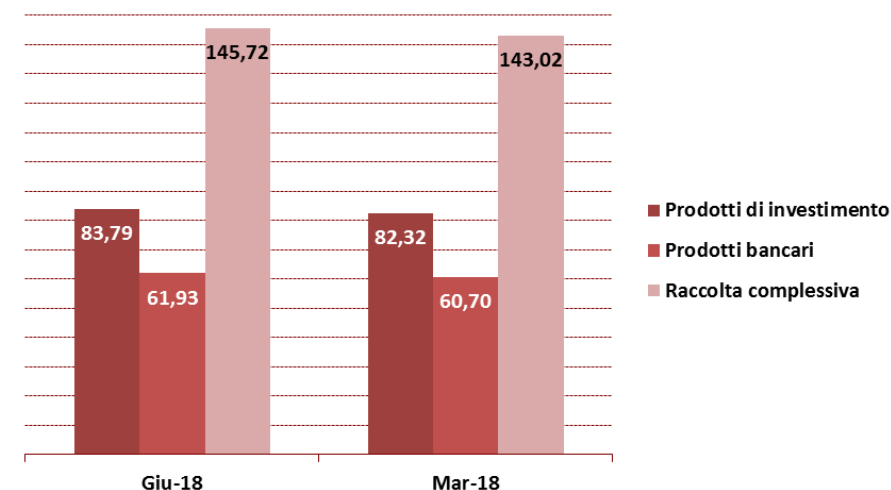
La raccolta complessiva del Gruppo è costituita prevalentemente dalla raccolta dei clienti Privati (114 €/mld); la raccolta dei Privati è data per il 62% (71,2 €/mld) da prodotti di investimento e per il restante 38% (43,6 €/mld) dalla raccolta in prodotti bancari.

Rispetto a marzo 2018 la raccolta complessiva del Gruppo, pur numericamente in crescita di €/mld. 2,7, è da intendersi sostanzialmente stabile in quanto:

- ✓ L'incremento di raccolta del Corporate (+3,4 €/mld sui prodotti di investimento) è in gran parte (80%) riconducibile alla Società S.G.A. SpA (del MEF) che detiene in custodia titoli rivenienti dalle cartolarizzazioni dei crediti deteriorati delle ex BP Vicenza e Veneto Banca. Stabile anche la raccolta Corporate in prodotti bancari.
- ✓ La raccolta dei Privati risulta in diminuzione di 710 €/mln (riconducibile al calo di 1,86 €/mld della raccolta in prodotti di investimento mentre è in crescita di 1,15 €/mld la raccolta in prodotti bancari).

Rispetto al 31/03 i perimetri definiti subiscono variazioni in termini di ctv per il passaggio in produzione del nuovo modello di Consulenza Avanzata quindi della costruzione del portafoglio finanziario di controllo per la verifica di adeguatezza. Il portafoglio di controllo in CA è infatti costituito da tutti i rapporti riferiti all'NDC Decisore più eventuali cointestazioni se almeno uno dei rapporti riferibili alla cointestazione fa parte di un Portafoglio di CA formalizzata dal Decisore. Inoltre i perimetri riportati sono determinati solo sulla parte della clientela che ha compilato un nuovo questionario utile affinché la Banca possa erogare un servizio di consulenza. Di seguito il dettaglio dei criteri utilizzati per la definizione dei perimetri:

- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «base»** è costituito dai portafogli dei soli clienti Privati del Gruppo che al 30/06 hanno raccolto un questionario completo MiFID2; rispetto al 31/03 tale perimetro risulta in lieve aumento (+4%) rispetto ai dati del 31/03.
- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «avanzata»** è costituito dalla clientela che al 30/06 ha raccolto un questionario completo MiFID2, con posizioni in CA caratterizzate da una proposta formalizzata. Tale perimetro è in rialzo del 24% rispetto ai dati rilevati al 31/03.
- Il perimetro dei ptf **«Altro Amministrato»** comprende tutti i rapporti dei clienti Privati che al 30/06 presentavano un questionario MiFID2 incompleto o mancante, ovvero esclusi dai primi due perimetri. Rispetto al 31/03 tale perimetro è diminuito del 12%.



## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi: Composizione investimenti della Clientela

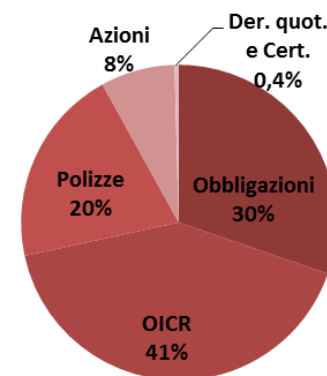
### ■ Distribuzione CTV prodotti di investimento (€/mld)

	Giu-18			Totale	%
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata	Altro Amministrato		
Obbligazioni	6,05	2,63	4,27	12,95	19,5%
<i>Gruppo MPS</i>	0,78	0,48	0,84	2,10	16,2%
<i>Titoli di Stato Italia</i>	3,69	1,16	2,44	7,29	56,3%
OICR	8,27	12,00	7,18	27,45	41,4%
Polizze	4,07	10,61	6,69	21,37	32,2%
Azioni	1,52	0,47	2,33	4,33	6,5%
Derivati quotati e Certificates	0,09	0,08	0,04	0,21	0,3%
Totale	20,00	25,79	20,52	66,31	100,0%

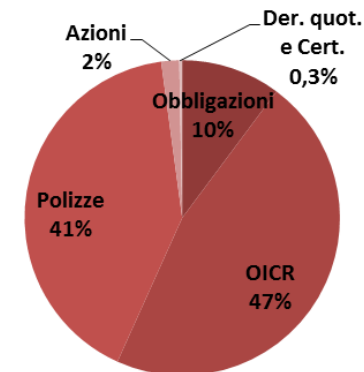
- A fine giugno i prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Clientela Privati risultano essere gli OICR (41,4%), le polizze (32,2%), le obbligazioni (19,5%), le azioni (6,5%).
- Dal confronto con i dati di fine marzo, il comparto obbligazionario risulta in diminuzione del 15% (13 €/mld rispetto ai 15,2 €/mld di fine marzo); in particolare le obbligazioni MPS risultano in calo del 45% (-1,7 €/mld); diminuzione riconducibile per circa 1,4 €/mld alle obbligazioni in scadenza nel corso del II trimestre dell'anno rivenienti dall'operazione di reborn. In leggero rialzo le Polizze (+2%); sostanzialmente stabili gli altri comparti.

- I prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Consulenza Base risultano essere OICR (41%), seguiti dalle obbligazioni (30%), le polizze (20%), le azioni (8%) e per la parte residuale da derivati quotati e certificates .
- Nei portafogli di Consulenza Avanzata i prodotti più rappresentati sono gli OICR (47%), le polizze (41%) e le obbligazioni (10%); scarsamente rappresentati i restanti comparti (2% circa).
- Nella Consulenza Avanzata si evidenzia una composizione più focalizzata su prodotti di risparmio gestito quali OICR e Polizze.

Consulenza Base



Consulenza Avanzata



## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

- Di seguito si rappresentano di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati di Gruppo (Banca MPS + WIDIBA) alla data del 30/06.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati in CB è stata condotta in coerenza con i criteri condivisi per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa - Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza – per la quale le imprese di investimento che forniscono una valutazione periodica dell'idoneità debbano riesaminare almeno una volta all'anno, al fine di migliorare il servizio, l'idoneità delle raccomandazioni fornite. L'elaborazione dello stato di adeguatezza e delle misure di rischio sottostanti è effettuata per i clienti con profilo completo raccolto con il nuovo questionario.
- Il 14 agosto verranno inviate le lettere di monitoraggio, contenenti le informazioni qui esposte, ai clienti in CB con profilo completo e con un obiettivo di investimento pari a 4 o 5, oppure con almeno uno strumento in ptf con complessità grey-list; ai clienti con profilo parziale o assente ovvero privi di un questionario completo, sarà inviata la lettera con la sola indicazione dell'impossibilità da parte della Banca di provvedere alla verifica di adeguatezza del portafoglio detenuto, ovvero senza dettaglio sulle misure di rischio del ptf stesso e con l'invito a compilare il questionario.

### ■ Distribuzione ptf CB per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	49.551	13%	2,70	9%
Obiettivo 2	107.867	28%	6,28	22%
Obiettivo 3	144.947	38%	9,58	33%
Obiettivo 4	71.220	18%	7,50	26%
Obiettivo 5	11.939	3%	2,61	9%
<b>Totale</b>	<b>385.524</b>		<b>28,67</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 30/06 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CB che al 30.06.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID 2 (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le logiche di NAT, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è definito: per i rapporti mono-intestati dall'insieme degli indicatori MiFID 2 rilasciati dal Cliente, per i rapporti cointestati dal set di indicatori scelti in modo prudenziale rispetto a quelli rilasciati dai singoli Clienti cointestati del rapporto.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «base» pari a 385.524 per un controvalore di 28,67 €/Mld.

■ Esiti Verifica di Adeguatezza	giu-18				mar-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	279,281	72%	15.98	56%	259,679	71%	14.69	53%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	138,719	50%	2.67	17%				
Portafogli Non Adeguati	106,243	28%	12.69	44%	106,221	29%	12.98	47%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	5,335	5%	0.76	6%				
<b>Totale</b>	<b>385,524</b>		<b>28.67</b>		<b>365,900</b>		<b>27.67</b>	

Al 30/06 si rileva un numero di **portafogli adeguati maggiore di quelli non adeguati** in termini di numero portafogli (da 72% vs 28%) **ma in eguale misura** in termini di ctv (€/mld 16 vs €/mld 13).





## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	giu-18				mar-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	51.719	48,7%	8,01	63,1%	56.168	52,9%	8,58	66,1%
Rischio Mercato	33.163	31,2%	3,04	24,0%	23.687	22,3%	2,35	18,1%
Rischio Credito	8.930	8,4%	1,82	14,3%	6.882	6,5%	1,01	7,8%
Tempo Minimo di Detenzione	35.178	33,1%	2,25	17,7%	42.740	40,2%	2,88	22,2%
Concentrazione per Complessità	12.638	11,9%	1,00	7,9%	16.204	15,3%	1,27	9,8%
Concentrazione per Emittente	8.333	7,8%	1,78	14,0%	9.746	9,2%	2,03	15,6%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

### ■ Controlli non Adeguati

	giu-18				mar-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	28,451	26.8%	5.33	42.0%	27,381	25.8%	5.32	40.9%
Solo per Rischio Mercato	18,579	17.5%	1.30	10.2%	10,611	10.0%	0.99	7.6%
Solo per Rischio Credito	1,428	1.3%	0.22	1.7%	768	0.7%	0.02	0.1%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	21,749	20.5%	1.31	10.3%	25,566	24.1%	1.579	12.2%
Solo per Concentrazione per Complessità	906	0.9%	0.056	0.4%	1,107	1.0%	0.091	0.7%
Solo per Concentrazione per Emittente	1,235	1.2%	0.343	2.7%	3,035	0	1	0
Per combinazioni dei controlli precedenti	33,895	31.9%	4.14	32.6%	37,753	35.5%	4.16	32.1%
<b>Totale</b>	<b>106,243</b>		<b>12.69</b>		<b>106,221</b>		<b>12.98</b>	

Dal confronto con i dati del trimestre precedente risulta una maggiore incidenza sulle inadeguatezze registrate sul controllo del **Rischio Mercato** e del **Rischio Credito**.

Diminuiscono invece le inadeguatezze relative al controllo della **Complessità** degli strumenti detenuti in portafoglio, e sul confronto fra l'orizzonte temporale dichiarato dal cliente nel questionario e il **Tempo Minimo di Detenzione (TMD)** del portafoglio detenuto. Quanto rilevato risulta coerente con le variazioni al rialzo registrate nell'analisi dei profili di rischio della clientela (rispettivamente Esperienza/Conoscenza e Orizzonte Temporale Prevalente) e con l'introduzione dello sconto statistico nel calcolo del TMD (cfr. CGR del 29/06).

Nel calcolo del TMD, per i prodotti privi di data di emissione detenuti dal cliente, non è stata ancora integrata l'informazione relativa alla data di sottoscrizione media così come introdotta per la verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno scorso con una conseguente sovrastima del valore di inadeguatezza rilevato per il TMD. L'intervento per integrare la data media di sottoscrizione nel monitoraggio è pianificato per fine 2018.

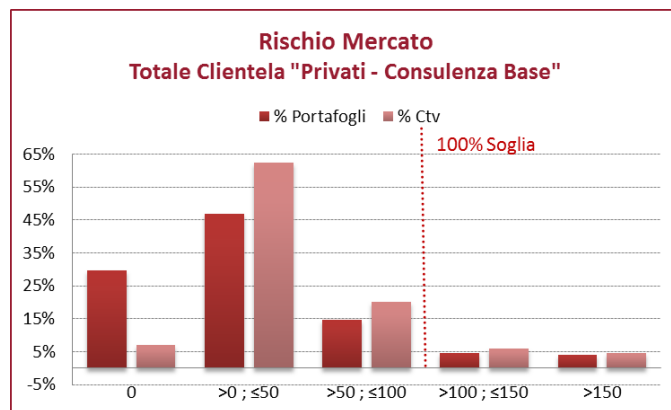
- Le evidenze del monitoraggio saranno trasmesse alle Funzioni di Business per le conseguenti iniziative sulla Rete finalizzate alla riduzione dei portafogli non adeguati per supportare ed indirizzare l'azione di ribilanciamento richiesta ai gestori.



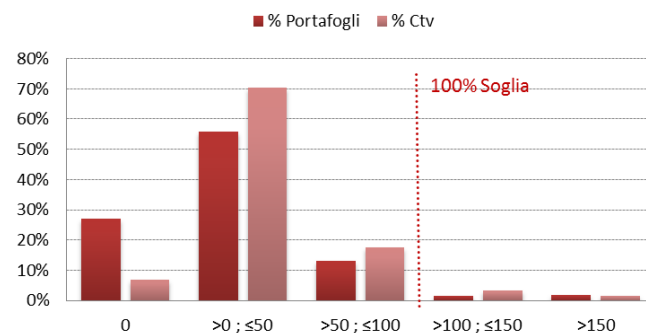


## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Mercato

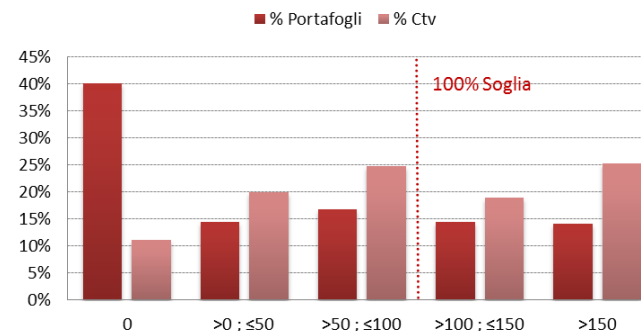
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 114 mila ptf (pari al 30% del totale) per un ctv di 2 €/mld (pari al 7% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato. In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per il 69% dei controvalori e il 77% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.**
- Da notare che il 25% in termini di controvalori e il 14% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



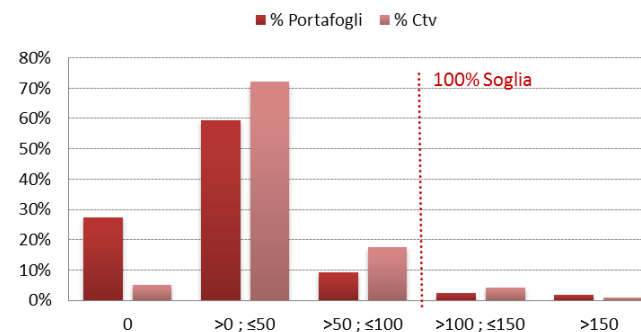
**Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%**



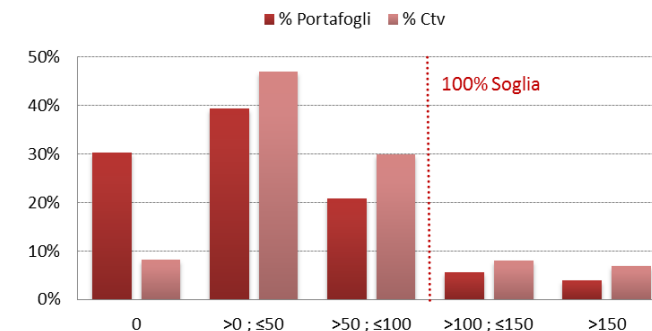
**Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%**



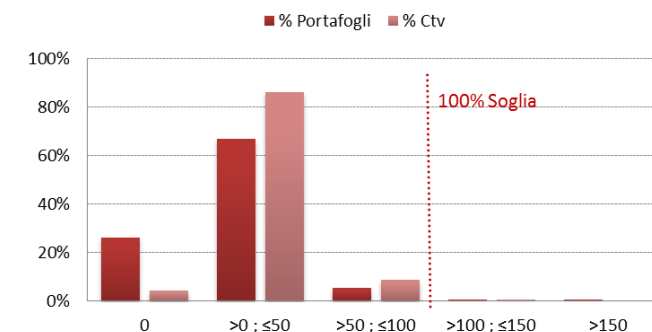
**Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%**



**Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%**

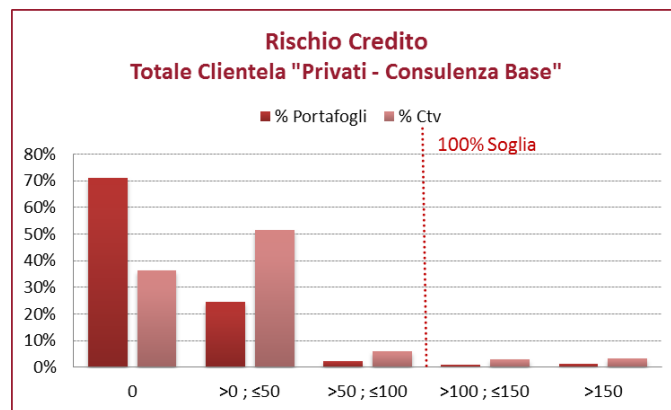


**Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%**

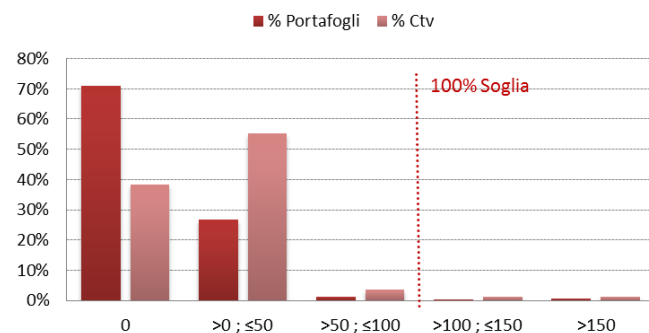


## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Credito

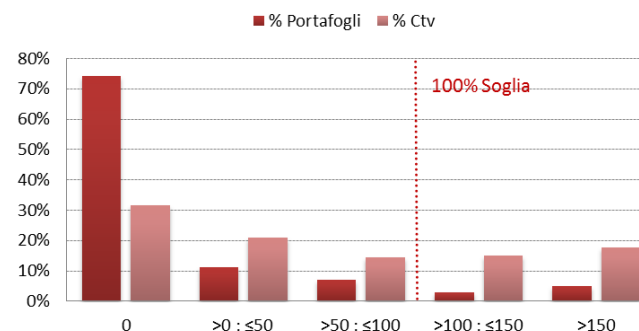
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Circa 274 mila clienti (71% del totale) per un ctv di 10,4 €/mld (36% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per circa l' 87% dei controvalori ed il 95% dei portafogli.
- Da notare che il 18% in termini di controvalori e il 5% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta una EL superiore al 150% della soglia.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



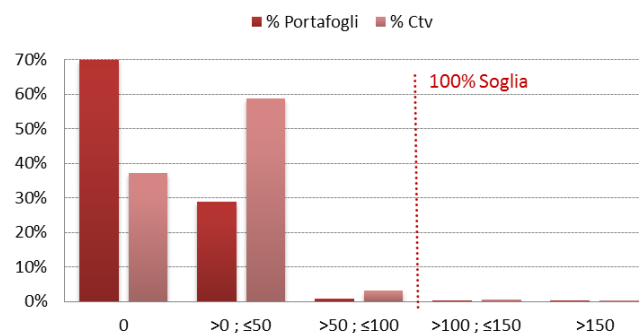
**Obiettivo 3 - EL soglia 1,21%**



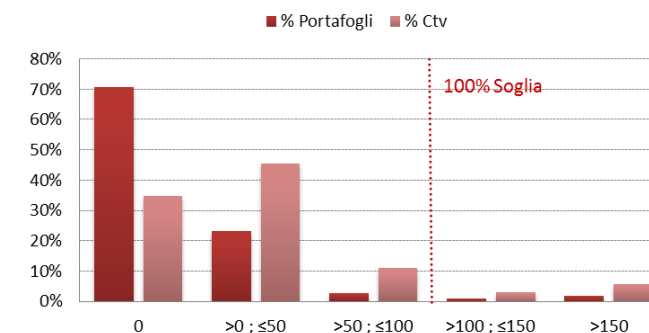
**Obiettivo 1 - EL soglia 0,22%**



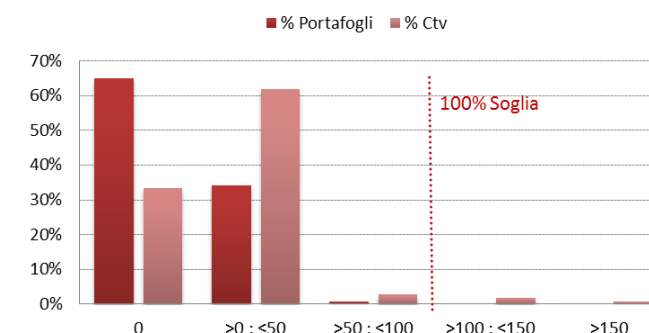
**Obiettivo 4 - EL soglia 2,03%**



**Obiettivo 2 - EL soglia 0,53%**



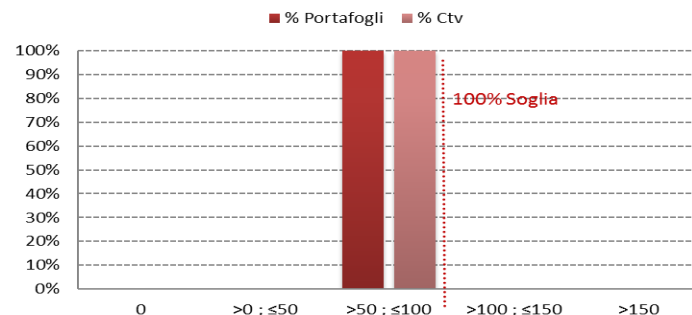
**Obiettivo 5 - EL soglia 3,01%**



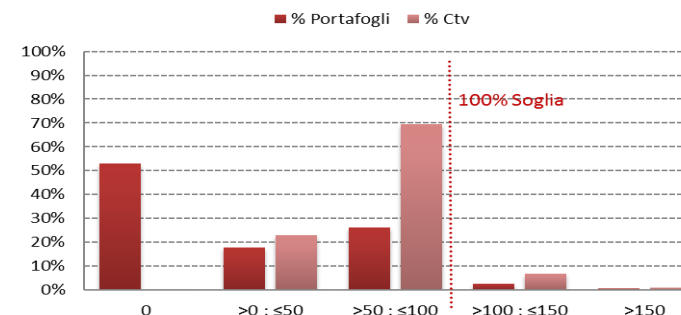
## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Tempo Minimo di Detenzione

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per intervallo temporale.
- Per ogni intervallo temporale si riporta la distribuzione dei TMD dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia indicata da ogni cliente per il intervallo temporale considerato.
- In coerenza con i criteri definiti per il controllo del TMD l'analisi è stata condotta su ciascuno degli intervalli temporali presenti nel questionario (breve periodo- fino a 18 mesi, breve medio periodo – fra 18 mesi e 3 anni, medio lungo periodo – fra 3 e 6 anni, lungo periodo – oltre 6 anni) confrontando la distribuzione cumulata delle esigenze di liquidità dichiarata del cliente e la distribuzione cumulata del TMD del portafoglio detenuto. Quest'ultima distribuzione ha rappresentato le soglie dichiarate dal cliente per ciascun intervallo temporale.
- **Rispetto al breve medio periodo si osserva, in termini di assorbimento, un TMD concentrato sulla soglia dichiarata dal cliente per un numero di portafogli pari al 26% e un ctv pari al 69%; sotto il 50% delle soglie di TMD dichiarato dai clienti si rileva un numero di portafogli pari al 18% con un ctv pari al 23%. L'1% (in diminuzione dell'11% rispetto al 31/03 per effetto degli sconti statistici applicati ai fondi e per il nuovo perimetro del ptf in CA) dei ctv hanno invece un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente.**
- **Rispetto al medio periodo si osserva, in termini di assorbimento, un TMD concentrato sulla soglia dichiarata dal cliente per un 17% di portafogli con un ctv pari al 50%; sotto il 50% delle soglie di TMD dichiarato dai clienti si rileva un numero di portafogli pari al 18% con un ctv pari al 30%. L'11% dei ctv hanno invece un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente.**
- **Rispetto al lungo periodo si segnala, in termini di assorbimento, un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente per un numero di portafogli pari all'1% (in diminuzione del 13% rispetto al 31/03) e per un ctv pari al 34% (in diminuzione del 12% rispetto al 31/03).**

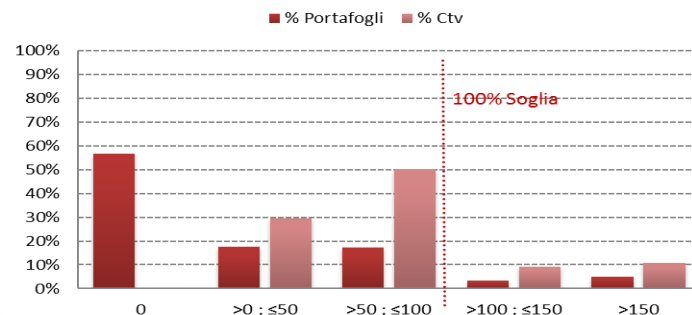
Breve Periodo - TMD utilizzato



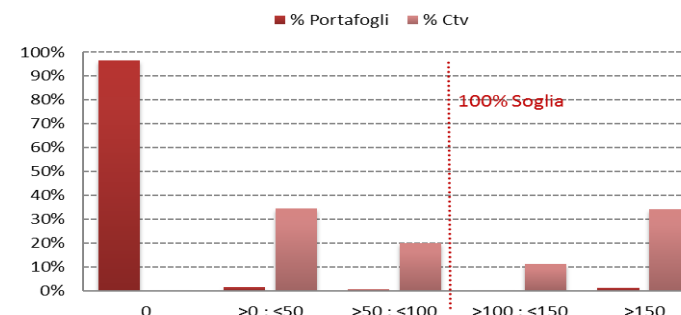
Breve Medio Periodo - TMD utilizzato



Medio Lungo Periodo - TMD utilizzato



Lungo Periodo - TMD utilizzato



## C - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

- Di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati con portafogli in CA di Banca MPS alla data del 30/06 determinati sulla base del nuovo modello/perimetro della CA.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati con portafogli in CA è stata condotta in coerenza i criteri condivisi per il nuovo modello di CA e per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa MiFID 2. In particolare la verifica di adeguatezza è stata svolta sui Decisori con profili completi e sui portafogli da quest'ultimi detenuti ( in termini di ctv questi i portafogli analizzati rappresentano l'83% dei ptf in CA).
- I flussi e le informazioni considerati per condurre tale analisi saranno utilizzati per le comunicazioni che la Banca dovrà effettuare in coerenza con il Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza - per i clienti che operano in CA a Gettone sulla data del 30/06 il cui invio è pianificato per metà ottobre.

### ■ Distribuzione ptf CA per i livelli di Obiettivi di Investimento degli NDC Decisori

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	7.106	5%	1,07	4%
Obiettivo 2	36.559	27%	6,04	21%
Obiettivo 3	59.809	44%	11,53	40%
Obiettivo 4	29.319	21%	8,18	28%
Obiettivo 5	4.614	3%	2,34	8%
<b>Totale</b>	<b>137.407</b>		<b>29,15</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 30/06 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CA che al 30.06.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID 2 (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le nuove logiche del modello di CA, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati (con almeno un rapporto in consulenza formalizzata) riconducibili ai Decisori; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è quello relativo ai Decisori.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «avanzata» pari a 137.407 per un controvalore di 29,15 €/Mld.

### ■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	59.491	43%	12,08	41%
Portafogli Non Adeguati	77.916	57%	17,08	59%
<b>Totale</b>	<b>137.407</b>		<b>29,15</b>	

Al 30/06 si rileva un numero di **portafogli adeguati minore di quelli non adeguati** in termini di numero portafogli (43% vs 57%) e in termini di ctv (12 €/mld 17 vs €/mld 13).



## C - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	51.410	66,0%	13,39	78,4%
Rischio Mercato	5.111	6,6%	0,81	4,7%
Rischio Credito	799	1,0%	0,39	2,3%
Tempo Minimo di Detenzione	37.731	48,4%	5,81	34,0%
Concentrazione per Complessità	7.150	9,2%	1,13	6,6%
Concentrazione per Emittente	628	0,8%	0,30	1,8%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

### ■ Controlli non Adeguati

	giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	31.497	40%	9,42	55%
Solo per Rischio Mercato	1.376	2%	0,19	1%
Solo per Rischio Credito	104	0%	0,03	0%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	22.350	29%	2,86	17%
Solo per Concentrazione per Complessità	483	1%	0,07	0%
Solo per Concentrazione per Emittente	91	0%	0,04	0%
Per combinazioni dei controlli precedenti	22.015	28%	4,47	26%
<b>Totale</b>	<b>77.916</b>		<b>17,08</b>	

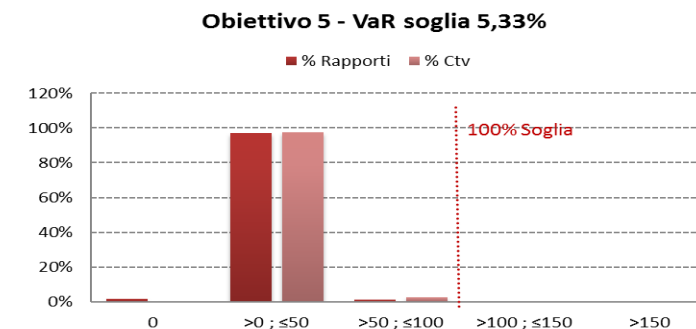
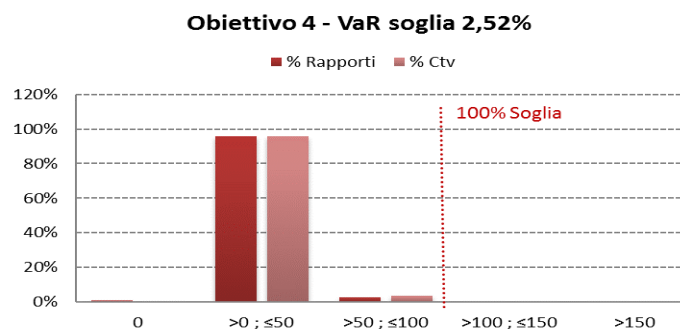
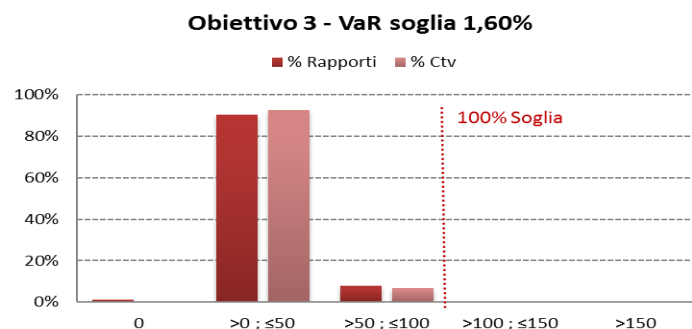
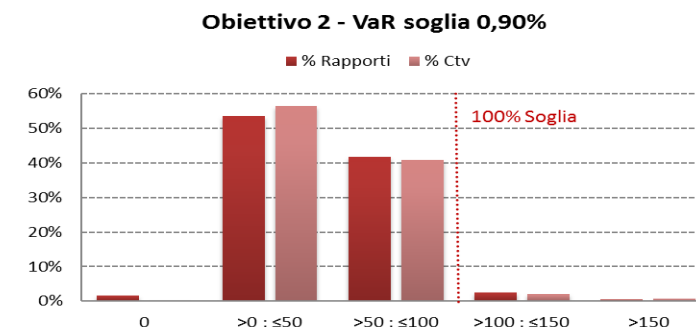
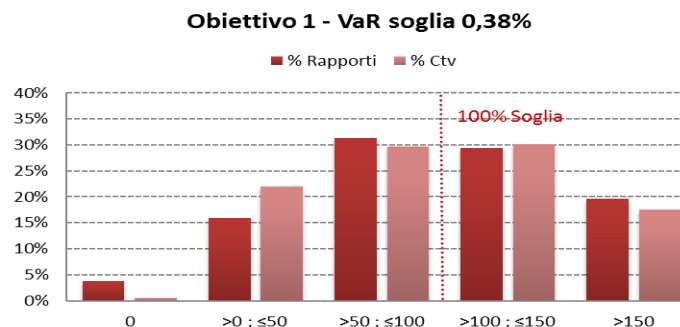
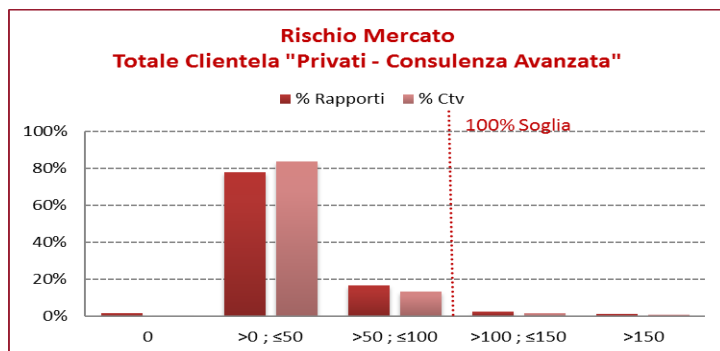
Il passaggio al nuovo modello di CA hanno determinato una maggiore incidenza sulle inadeguatezze registrate sul controllo della **complessità** degli strumenti detenuti in portafoglio, e sul **confronto fra l'orizzonte temporale dichiarato dal cliente nel questionario e il Tempo Minimo di Detenzione (TMD) del portafoglio detenuto**. A tal proposito si evidenzia che ambedue i controlli, di Esperienza/conoscenza e TMD, seppure presenti nel precedente modello di CA, a partire dal 30 giugno vengono svolti con modalità differenti.

Si evidenzia che i prodotti senza data di emissione hanno associato un TMD sovrastimato che non sconta l'effetto del tempo trascorso dalla data di acquisto dello strumento da parte del cliente stesso. Tale fattore influenza in maniera negativa gli esiti di adeguatezza rilevati. La data utilizzata al fine dell'affinamento del TMD, presente nella verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno, sarà introdotta nella fase del monitoraggio dei portafogli entro la fine del 2018.



## C - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Mercato

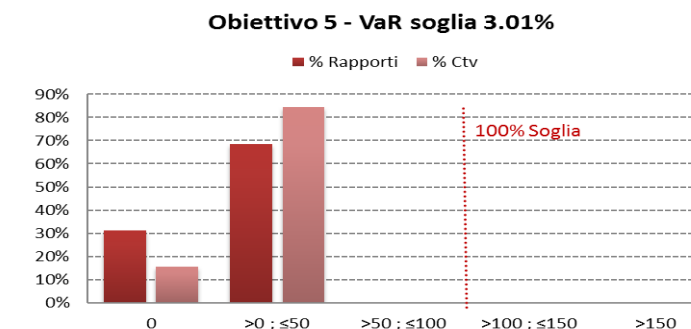
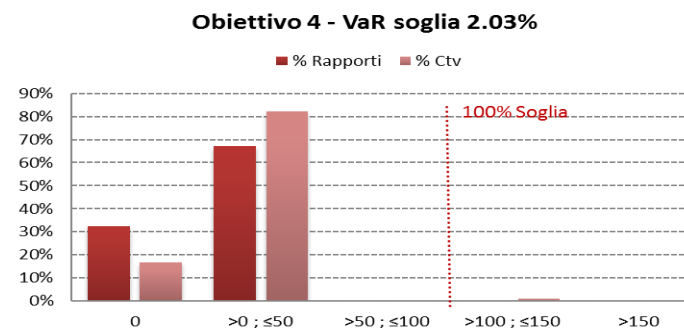
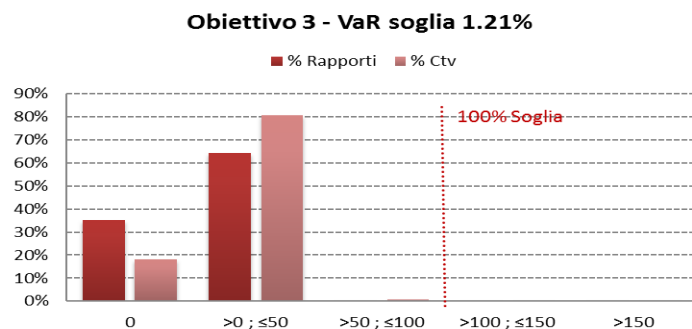
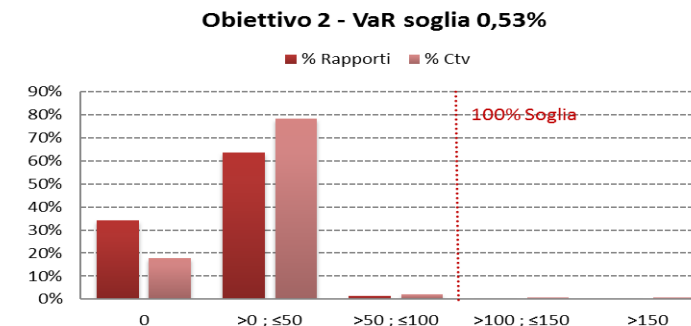
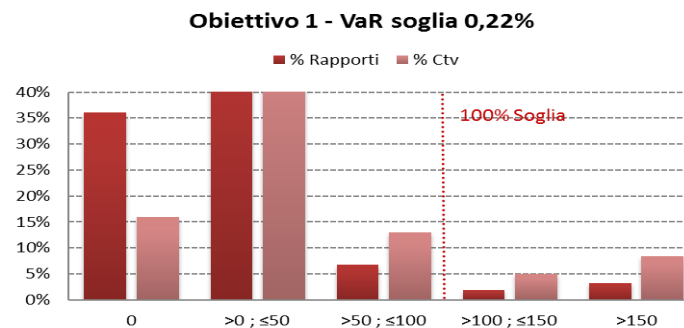
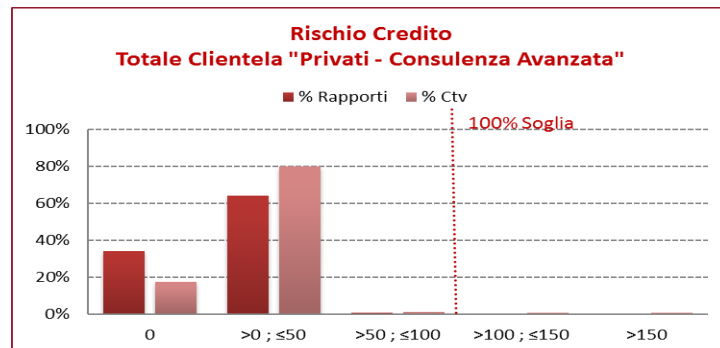
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 2 mila ptf (pari all'1% del totale) per un ctv di 50 mila (pari allo 0,2% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato. In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per l'84% dei controvalori e il 78% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.**
- Da notare che il 20% in termini di controvalori e il 18% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia e che per gli obiettivi 3, 4 e 5 abbiamo un'altissima concentrazione di numero di ptf e di ctv sotto al 50% della propria soglia di rischio mercato.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).





## C - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Poco più di 47 mila clienti (34% del totale) per un ctv di 5 €/mld (17% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito. In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per l'80% dei controvalori ed il 64% dei portafogli.
- Da notare che il 8% in termini di controvalori e il 3% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta una EL superiore al 150% della soglia.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).

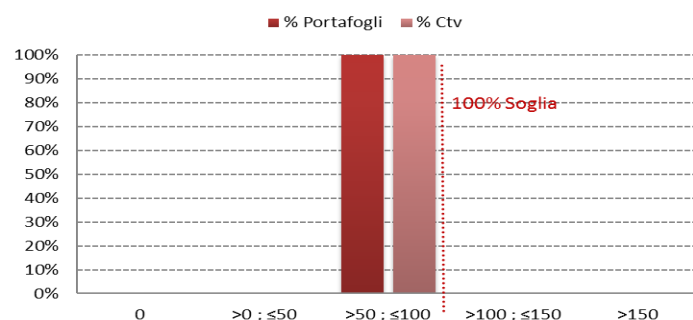




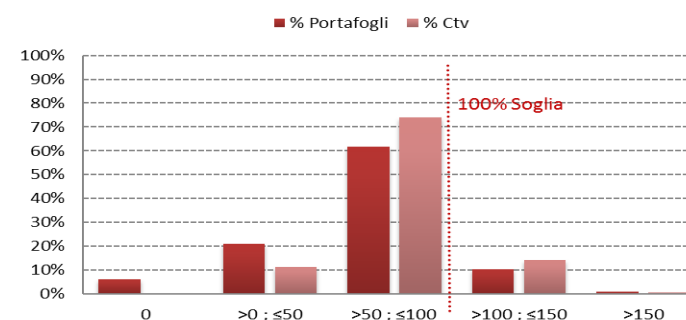
## C - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Tempo Minimo di Detenzione

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per intervallo temporale.
- Per ogni intervallo temporale si riporta la distribuzione dei TMD dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia indicata da ogni cliente per il intervallo temporale considerato.
- In coerenza con i criteri definiti per il controllo del TMD l'analisi è stata condotta su ciascuno degli intervalli temporali presenti nel questionario (breve periodo- fino a 18 mesi, breve medio periodo – fra 18 mesi e 3 anni, medio lungo periodo – fra 3 e 6 anni, lungo periodo – oltre 6 anni) confrontando la distribuzione cumulata delle esigenze di liquidità dichiarata del cliente e la distribuzione cumulata del TMD del portafoglio detenuto. Quest'ultima distribuzione ha rappresentato le soglie dichiarate dal cliente per ciascun intervallo temporale.
- **Rispetto al breve medio periodo si osserva, in termini di assorbimento, un TMD concentrato sulla soglia dichiarata dal cliente per un numero di portafogli pari al 62% e un ctv pari al 74%; sotto il 50% delle soglie di TMD dichiarato dai clienti si rileva un numero di portafogli pari al 21% con un ctv pari all'11%. Solo l'1% dei ctv hanno invece un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente.**
- **Rispetto al medio periodo si osserva, in termini di assorbimento, un TMD concentrato sulla soglia dichiarata dal cliente per un 34% di portafogli con un ctv pari al 47%; sotto il 50% delle soglie di TMD dichiarato dai clienti si rileva un numero di portafogli pari al 27% con un ctv pari al 16%. Il 17% dei ctv hanno invece un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente.**
- **Rispetto al lungo periodo si segnala, in termini di assorbimento, un TMD superiore al 150% della soglia dichiarata dal cliente per un numero di portafogli pari al 7% e per un ctv pari al 37%.**

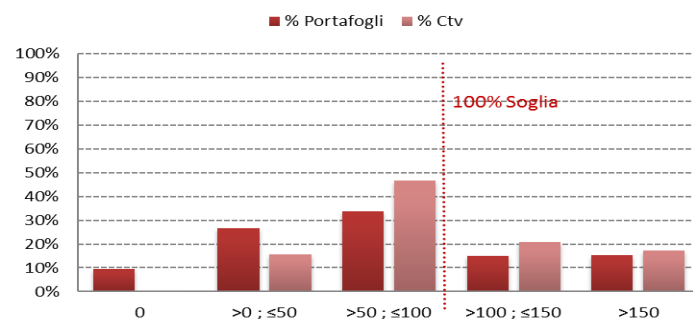
Breve Periodo - TMD utilizzato



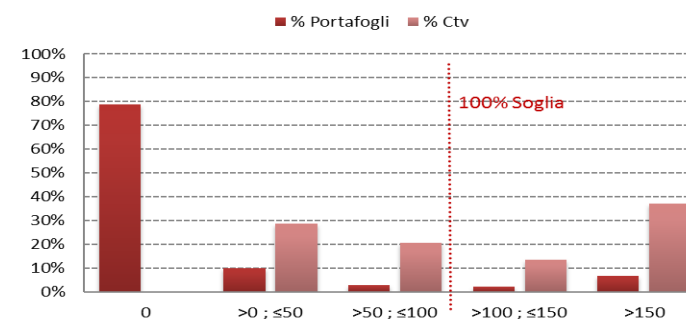
Breve Medio Periodo - TMD utilizzato



Medio Lungo Periodo - TMD utilizzato



Lungo Periodo - TMD utilizzato



## C - Analisi Portafogli in consulenza avanzata: Asset Allocation

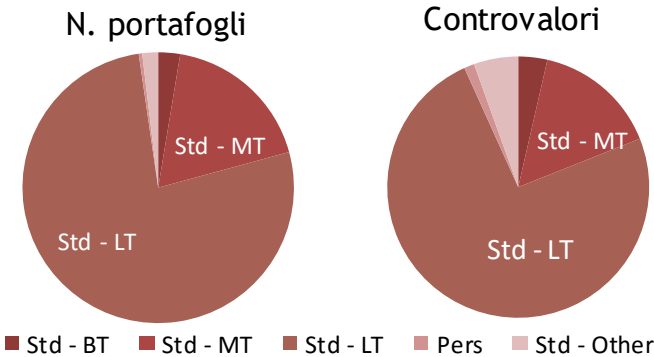
➤ Il perimetro di analisi della presente sezione contiene i portafogli in consulenza Avanzata che abbiano registrato almeno una proposta di consulenza «formalizzata» al cliente, con assegnazione di una Asset Allocation ottima (AA) ed avvio del conseguente percorso di consulenza. Sono evidenziati come «di cui» i portafogli in GP, per i quali al livello gestionale dell'Asset Management si sovrappone quello della Consulenza Avanzata.

### Portafogli in consulenza formalizzata - Clientela "Privati"

ctv in €/mld

	n.ptf	ctv	ctv %
AA principali	201.492	23.662,15	93,3%
di cui: BT	5.376	909,24	3,6%
di cui: MT	37.437	3.901,83	15,4%
di cui: LT	158.679	18.851,07	74,3%
AA personalizzate	841	320,40	1,3%
AA standard altre	3.900	1.390,21	5,5%
<b>totale</b>	<b>206.233</b>	<b>25.372,76</b>	<b>100%</b>
di cui Ptf GP in CA	5.391	1,69	0,0%
Totale CA al netto GP	200.842	25.371,06	

➤ A fine giugno il numero di portafogli in CA formalizzata ammonta a 206.233 per un controvalore delle posizioni di 25.372 €/mln, in aumento rispetto al 31/03/2018 sia per numero (+3,2%) che per controvalori (+0,9%).



➤ Ad ogni portafoglio, in base al profilo, nel percorso consulenziale viene associata un'Asset Allocation Ottima (AA), scelta di concerto fra cliente e gestore fra una «suggerita» per il profilo ed 1 o 2 «alternative», e sempre corrispondente all'orizzonte temporale di **breve (BT), medio (MT) o lungo termine (LT)** (l'associazione fra orizzonte temporale dichiarato ed AA BT, MT ed LT è automatica e non ha margini di discrezionalità).

### AA suggerite / alternative

€/mln

	BT		MT		LT		totale	
AA altern. + rischiose	52	5%	374	10%	930	6%	1.356	6%
AAO Suggerite	856	87%	2.471	64%	4.952	30%	8.279	39%
AA altern. - rischiose	76	8%	1.013	26%	10.494	64%	11.582	55%
<b>Totale complessivo</b>	<b>984</b>	<b>5%</b>	<b>3.857</b>	<b>18%</b>	<b>16.376</b>	<b>77%</b>	<b>21.217</b>	<b>100%</b>

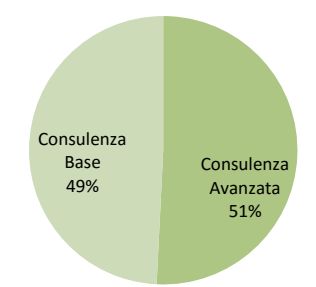
- Nella tabella a lato si nota come in generale la consulenza avanzata sia associata ad un orizzonte temporale dichiarato di LT, e come in tale ambito temporale, a differenza degli altri due (BT ed MT), la preferenza in fatto di AA cada in modo consistente sulle AA meno rischiose di quelle suggerite (in realtà su una singola AA, la LT00).
- Per il resto le assegnazioni di AA vertono in modo atteso sulle AA suggerite per il profilo (anche se già per il MT si nota una maggiore incidenza delle AA «meno rischiose»).
- Le celle ombreggiate evidenziano le «AA suggerite».



# E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Volumi, rischio e performance

➤ La presente sezione è dedicata alla rappresentazione dei portafogli GP dei clienti Privati, ma è estesa per unicità gestionale anche alla componente Corporate che ne rappresenta una parte marginale. **Le linee in delega**, che costituiscono il principale focus della presente analisi, rappresentano il 54% dei volumi e il 90% dei portafogli delle GP. Le GPA e le GP «alta gamma» presentano elevati livelli di personalizzazione e non sono pertanto analizzate nel dettaglio.

## Gestioni Patrimoniali



Di circa 3.18 €/mld di GP di clienti «Privati», il 51% sono inserite in portafogli di Consulenza Avanzata. Le gestioni in delega ammontano a circa 2.10 €/mld;

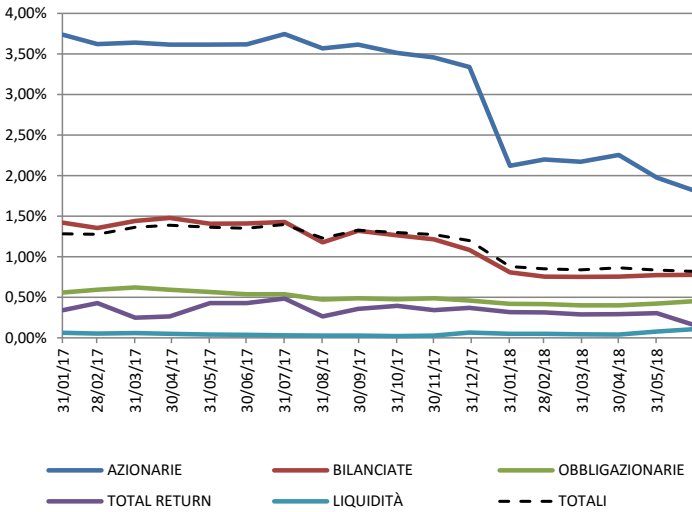
Da inizio anno i volumi sono diminuiti del 4,0% con una riduzione dei portafogli di 546 unità (-2,9%). Tali volumi sono concentrati sulle linee obbligazionarie e bilanciate (complessivamente rappresentano l'82% del totale), con la parte residua investita in linee azionarie e marginalmente in Total Ret. e Liquidità.

## Macro Tipologie di Linee in Delega

Performance Lorde da inizio anno (YTD) e Rischi al 30/6/18

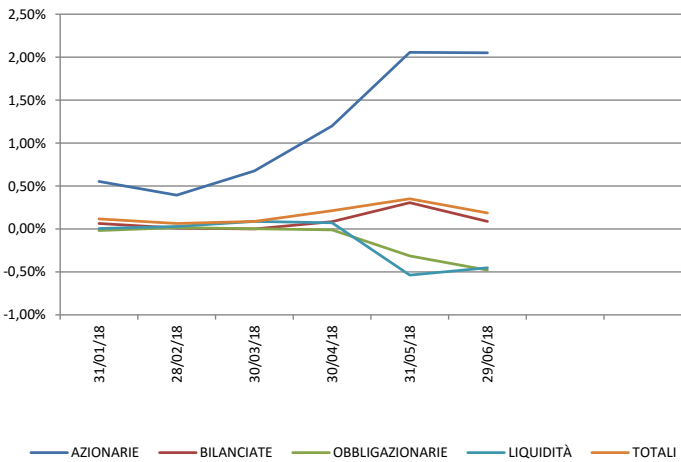
Macro Tipologia	Volumi		Performance Lorde YTD			TEV (Y)	VAR 99% 1g	
	Ctv € mln	portafogli	Linea	Bmk	Delta		Linea	Bmk
Liquidita	35	207	-0,74%	-0,29%	-0,45%	1,31%	0,10%	0,02%
Obbligazionari	595	4.039	-0,72%	-0,24%	-0,48%	1,44%	0,45%	0,38%
Bilanciati	1.133	8.442	0,02%	-0,06%	0,09%	1,53%	0,77%	0,73%
Azionari	312	3.387	0,70%	-1,35%	2,05%	2,20%	1,82%	1,83%
Total Return	26	183	-1,43%	0,64%	-2,07%	---	0,16%	---
<b>Totale medio ponderato</b>	<b>2.100</b>	<b>16.258</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-0,30%</b>	<b>0,19%</b>	<b>1,58%</b>	<b>0,82%</b>	<b>0,77%</b>

## VaR 99% 1d - Linee in Delega



- Le performance lorde assolute del primo semestre 2018 sono vicine allo zero, dopo aver subito in maggio l'effetto negativo delle turbolenze sui mercati italiani. Le linee Azionarie presentano le performance migliori con una media del +0,70%. La media generale è del -0,12% a fine giugno. Il 2017 si era chiuso con un risultato medio del +4,18% (+2,08% nel 2016).
- Le misure di VaR 99% 1g di fine semestre confermano i livelli raggiunti dopo la forte diminuzione avuta in gennaio su tutte le linee, con un livello medio dello 0,82% rispetto all'1,20% di fine 2017 (1,27% a fine 2016), nonostante lo spostamento dei volumi verso le linee più rischiose. Per le TEV in maggio è stato rilevato un sensibile incremento, in particolare per le linee Obbligazionarie e Liquidità, legato al picco di volatilità sui governativi italiani.
- Le performance relative lorde a fine semestre risultano mediamente positive con l'eccezione delle Total Return\*. Il risultato più elevato si trova sulle Azionarie e la media è del +0,19% (+1,06% nel 2017 e +0,03% nel 2016).

## Performance relativa cumulata - Linee in Delega



\* Misurate rispetto agli obiettivi di rendimento

## E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Adeguatezza nel tempo

### Adeguatezza GP: Profilatura clientela vs livello di rischio linee GP

- Gli esiti del controllo dell'adeguatezza nel tempo nelle Gestioni Patrimoniali dal mese di maggio, in seguito alle modifiche apportate alle modalità di monitoraggio, hanno una forma nuova. La caratteristica principale è la visione per mandato e non più per linea. Questo cambiamento si è reso necessario per consentire la valutazione complessiva dell'adeguatezza nel caso delle GP multilinea
- Nella tabella sono riportati gli esiti della verifica di adeguatezza nel tempo, per i mesi di aprile (ancora nella logica delle linee GP), maggio e giugno (per mandato). Le logiche di individuazione sono state rivisitate anche a seguito dell'introduzione, a partire da inizio anno del **Nuovo Questionario Mifid2**, che ha comportato una modifica di alcuni degli indicatori attraverso i quali monitorare l'adeguatezza nel tempo.
- A fine trimestre il 72% dei mandati i fa capo a clienti che hanno già compilato il nuovo questionario Mifid2, di cui il 58% risultano adeguati (92,6% ante MiFid2) ed il 14% inadeguati (2,6% ante MiFid2). Il 28% di mandati fa capo a clienti che devono ancora provvedere alla compilazione del nuovo questionario (4,7% ante MiFid2).
- Nel corso del IV trimestre 2017, in risposta alla rinnovata attenzione sulle situazioni che persistevano in stato di anomalia (cfr. D01102, par. 4.18 «Controlli adeguatezza GP e relativi interventi.»), sono state avviate azioni di intervento da parte della Rete volte all'abbattimento dei mandati anomali.
- Dei **450 mandati per i quali sono state inviate le lettere di recesso** unilaterale della Banca dal contratto di GP tramite «raccomandata A/R» in data 18 Ottobre, **148 sono stati regolarizzati, mentre i restanti 302 sono stati chiusi.**
- Per quanto riguarda quelli non ancora regolarizzati dopo l'invio della prima lettera di invito in filiale: sono state **inviate le lettere di recesso ai Clienti in CB** mds SB, PMI/Corporate Mandate e Enti, mentre per i **Clienti in CA la lettera di recesso è stata inviata a fine maggio**.
- Infine nel corrente mese di luglio sono state chiuse tutte le **GP di cui al capoverso precedente e non ancora regolarizzate.**

### Adeguatezza GP: Mappatura di rischio vs rischiosità effettiva linee GP

- Il controllo ha ad oggetto la rischiosità effettiva delle linee GP rispetto alla mappatura di rischio ad esse assegnata, in base ad un indicatore «operativo» e ad uno «strutturale» con relative bande di attenzione. **Si nota una sostanziale coerenza delle linee con l'esposizione dichiarata ed effettivamente messa in atto.**
- Nel corso del 2° trimestre la sensibile riduzione dei VaR rilevata In gennaio è stata confermata. Solo sulle linee Obbligazionarie e Liquidità si rileva un incremento degli indicatori di rischio in relazione al sensibile aumento della volatilità registrato sui mercati obbligazionari ed in particolare per i titoli di Stato italiani. **Ciononostante, tutte le linee continuano ad essere fuori dalle bande di attenzione, sia per indicatore operativo che strutturale.**

### ■ Adeguatezza nel tempo GP - Gruppo MPS

	Mandati Giugno 2018		Mandati Maggio 2018		Linee Aprile 2018	
Adeguati	7.076	58,17%	6.296	51,69%	13.899	55,05%
Inadeguati Rischio Mercato	884	7,27%	1.021	8,38%	1.696	6,72%
<i>base</i>	774	6,36%	913	7,50%	1.498	5,93%
<i>avanzata</i>	110	0,90%	108	0,89%	198	0,78%
No interesse	452	3,72%	639	5,25%	920	3,64%
<i>base</i>	327	2,69%	491	4,03%	672	2,66%
<i>avanzata</i>	125	1,03%	148	1,22%	248	0,98%
No complessità	294	2,42%	246	2,02%	360	1,43%
<i>base</i>	287	2,36%	244	2,00%	358	1,42%
<i>avanzata</i>	7	0,06%	2	0,02%	2	0,01%
Senza questionario	3.458	28,43%	3.978	32,66%	8.371	33,16%
<i>base</i>	2.608	21,44%	2.913	23,92%	5.644	22,36%
<i>avanzata</i>	850	6,99%	1.065	8,74%	2.727	10,80%
Totale Mandati/Linee analizzati/e:	12.164	100,00%	12.180	100,00%	25.246	100,00%



## F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze

Controllo	Evidenze II trimestre 2018			
Prestito Titoli	Banca MPS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>42 segnalazioni totali</b> nel corso del trimestre per singolo saldo titoli rispetto al limite 80%, molto contenute rispetto al numero medio saldi prestati giornalmente (35.457), per un controvalore totale sfiorato di circa 327mila€.</li> <li>➤ 13 segnalazioni sono da attribuire a cause tecniche connesse al sovrapporsi delle date valuta di differenti operatività. Le altre 29 segnalazioni riguardano casi di <b>sforamento apparente</b>, a seguito di trasferimento/scarico di titoli della componente "non disponibile per il prestito".</li> <li>➤ Si rilevano solamente <b>2 casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier</b> per un ammontare sfiorato totale di €4.666.</li> <li>➤ <b>Incremento del rischio di credito per cliente a seguito dell'aumento del valore medio trimestrale del CDS MPS a 1Y, da 72 a 142 bp</b>; conseguentemente l'expected loss media del trimestre per cliente <b>sale da 36,60€ a 70,87€</b>, per un expected loss complessiva per la clientela di 2,3mln/€, circa il 96% in più rispetto al trimestre scorso.</li> </ul>		
	Banca Widiba	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Nel corso del trimestre si rileva <b>no2 soli casi di sforamento apparente</b> rispetto al limite 80%, a seguito di trasferimento/scarico di titoli della componente "non disponibile per il prestito", per un controvalore sfiorato totale pari appena a 12.998€.</li> <li>➤ <b>Non si rilevano casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier.</b></li> </ul>		
Controllo Derivati OTC	Banca MPS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Nel corso del II trimestre del 2018 i derivati OTC con SAFC sono rimasti relativamente costanti al 93,10% per numero di contratti, ed al 80,81% per nozionale, in aumento del 1,98% rispetto al 31/03/2018; l'assenza della scheda è legata nel 30,20% dei casi alla data di sottoscrizione del derivato (ante Maggio 2014, prima dell'introduzione della SAFC) ed nel 56,46% dei casi alla tipologia di clientela (clienti LEC).</li> <li>➤ La situazione in termini di copertura della SAFC risulta dunque stazionaria rispetto ai dati di fine marzo, confermando comunque la copertura pressoché totale dell'operatività.</li> <li>➤ <b>Riguardo alle segnalazioni di anomalia si registra un lieve aumento: a fine giugno riguardano 205 casi a fronte dei 195 rilevati a fine marzo.</b></li> </ul>		

Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - II Trim. 2018

Codice anomalia	Descrizione casistica	Numero casi	Media % sforamento	Controvalore sforamento
E.10	Data 26 Aprile Anomalia tecnico-procedurale	13	99%	149.217
A.1	Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"	29	18%	177.491
Totale		42	55,21%	326.708

Situazione II trimestre 2018 - quantificazione rischio credito

N.ro clienti prestabili trimestre	32.953
Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)	2.407,48
Ctv prestabile per cliente - medio trim €	73.058,08
Ctv prestato medio per cliente - medio trim €	43.896,80
EL complessiva clientela PT €	2.335.357
EL media per cliente - media trim €	70,87



