

**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## **Controllo sulla Concessione e Revisione del Credito**

Area Lending Risk Officer  
Servizio Controlli Esposizioni Creditizie

*Siena, 22 gennaio 2019*

## Sintesi dell'attività di controllo

- ❑ Il Servizio Controlli Esposizioni Creditizie, seguendo la programmazione interna delle attività di controllo, nel corso del mese di ottobre 2018 ha avviato un'analisi volta a verificare la conformità operativa al processo di «*Concessione e Revisione del Credito*» descritto dal Documento n.1591 di Capogruppo (*versione n.19 del 25/09/2018*) con particolare focus sulle fasi di «*Istruttoria di affidamento*» (Cap.4), «*Valutazione e Delibera dell'Affidamento*» (Cap.5) e di «*Perfezionamento del Credito*» (Cap.6).
- ❑ Il processo è stato valutato «**Adeguato**» nel disegno dei controlli di linea relativi alle fasi oggetto del controllo di secondo livello. I controlli previsti hanno una **copertura totale** e consentono la **correzione preventiva di eventuali anomalie**.
- ❑ Il perimetro oggetto di analisi è stato quello delle **Delibere** assunte nel **secondo trimestre 2018** da Organi Deliberanti con **autonomia massima di Area Territoriale** su proposte di **importo compreso tra 50k euro e 1Mln** di euro contenenti **almeno una linea di fido in proposta**. L'analisi si è focalizzata sulle posizioni con **stato** classificativo «**Ordinario**» ed **utilizzi al 30/09/2018** di almeno **500 euro**. In fase di studio ed analisi del fenomeno, è stato deciso di concentrare l'analisi sulle **delibere assunte dalla Rete\***.
- ❑ Sul perimetro così ottenuto (**10.920 delibere** assunte su **9.942 debitori**), è stato attivato un controllo analitico su un **campione** di **125** posizioni (**30** delibere «**assistite**» + **95** delibere «**manuali**») selezionate casualmente ma **rispettando la distribuzione** per Area Territoriale di riferimento.
- ❑ Il controllo di secondo livello ha rilevato la presenza di due fattispecie di non conformità:
  - Sanabili – Operatività non conforme rilevate nel processo di erogazione con possibilità di ripristino di una adeguata gestione del rischio
  - Non Sanabili – Operatività non conforme rilevate nel processo di erogazione in presenza di contratti già in essere e che non possono essere annullati/revocati (es. contratto di mutuo)
- ❑ Le non conformità riferite alla fase di istruttoria riguardano: la rappresentazione/documentazione di dati reddituali (3), la completa valutazione del gruppo di clienti connessi (3), la mancata rilevazione di difficoltà finanziaria per la quale si richiede la classificazione ad Inadempienza Probabile (1), la necessità di revisione manuale finalizzata a confermare la coerenza del quadro affidativo con il fabbisogno del cliente (1).
- ❑ Il controllo ha evidenziato l'uso di delibere «subordinate» che delegano gli aspetti di mitigazione dei rischi alla fase contrattuale; tuttavia, non sono stati rilevati presidi di monitoraggio a cura dei deliberanti per verificare il rispetto delle indicazioni (6 casi)
- ❑ Sotto l'aspetto della conformità operativa il giudizio sul processo analizzato è «**In Prevalenza Adeguato**».



# Perimetro sottoposto a verifica di conformità operativa

Il perimetro di riferimento per l'analisi è quello delle delibere assunte tra il 01/04/2018 ed il 30/06/2018.

## Passaggi di formazione del Perimetro di analisi

1. In fase di studio ed analisi del fenomeno è stato individuato un perimetro lordo di **43.377 delibere** su circa **40.000 posizioni** che è stato depurato dalle **2.494 delibere** su posizioni con **stato amministrativo aggiornato «Non Ordinario»** e dalle **5.565 delibere non** contenenti fidi in proposta.
2. Dal perimetro ottenuto sono state sottratte le **6.075 delibere** assunte su posizioni che al **30/09/2018** avevano un'**esposizione inferiore a 500** euro e le **9.032 delibere** assunte da funzioni **non incluse nell'elenco dei ruoli selezionati per il controllo (cfr. allegato)**
3. Al fine di garantire la significatività del campione analizzato è stato stabilito di ridurre il perimetro di analisi solamente alle proposte di importo **compreso tra 50.000 euro e 1Mln**.
4. Il **perimetro netto di 10.921 delibere** è stato ottenuto escludendo le posizioni **già oggetto di analisi** di secondo livello **nel corso del 2018**.
5. Visto il diverso iter operativo, prima di procedere al campionamento, sono stati individuati **due cluster** relativi alle delibere **«Assistite»** ed a quelle **«Manuali»**.

		Delibere	Importo Proposta*	Utilizzato* 30/09/2018
Delibere assunte	=	43.377	8.832	8.557
di cui su Posizioni in Stato Non Ordinario	-	2.494	173	414
di cui senza fidi in proposta	-	5.565	4.339	4.209
di cui con esposizione al 30/09/2018 <500 euro	-	6.075	808	-
di cui escluse per Qualifica deliberante	-	9.032	988	1.120
Perimetro Provvisorio	=	20.211	2.525	2.815
di cui con importo proposto non incluso tra 50k e 1Mln	-	9.273	931	1.144
di cui su posizioni già oggetto di analisi SCEC	-	17	4	6
Perimetro Netto	=	10.921	1.589	1.664
di cui «Manuali»		7.870	1.241	1.327
di cui «Assistite»		3.050	349	336



## Criteri di campionamento – Cluster «Delibere Manuali»

Organo Deliberante	Perimetro						Campione					
	5070	5072	5075	5076	5081	Totale	5070	5072	5075	5076	5081	Totale
Organo Deliberante di AT	242	524	330	310	598	<b>2.004</b>	3	5	3	3	6	<b>20</b>
Organo Deliberante «Filiali»	1.351	910	863	853	1.526	<b>5.503</b>	14	9	9	8	15	<b>55</b>
Resp. Centro Corporate	70	45	38	50	112	<b>315</b>	4	3	3	3	7	<b>20</b>
Gestore PMI	-	-	-	-	4	<b>4</b>	-	-	-	-	-	-
Coord. Credito Centro Corp.	-	1	1	-	-	<b>2</b>	-	-	-	-	-	-
Resp./Preposto Segm. Enti	1	1	1	-	2	<b>5</b>	-	-	-	-	-	-
Resp. Centro Private	7	4	6	10	6	<b>33</b>	-	-	-	-	-	-
Resp. Centro Private Top	-	4	-	-	-	<b>4</b>	-	-	-	-	-	-
<b>Totale Delibere nel periodo</b>	<b>1.671</b>	<b>1.489</b>	<b>1.239</b>	<b>1.223</b>	<b>2.248</b>	<b>7.870</b>	<b>21</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>28</b>	<b>95</b>

- ❑ Considerando che il numero di **delibere assunte** da «**Organo Deliberante di AT**» (2.004), «**Organo Deliberante Filiali**» (5.503) e «**Responsabile Centro Corporate**» (315) rappresentano il **99,4%** del totale delle delibere del perimetro (7.870), è stato deciso di concentrare le analisi su tali Organi Deliberanti.
- ❑ È stato eseguito un **campionamento** con criterio **casuale** mantenendo **inalterata la ripartizione per ciascuna Area Territoriale**.



## Criteri di campionamento – Cluster «Delibere Assistite»

Organo Deliberante	Perimetro						Campione					
	5070	5072	5075	5076	5081	Totale	5070	5072	5075	5076	5081	Totale
Organo Deliberante «Filiali»	482	633	637	789	499	<b>3.037</b>	5	6	6	8	5	<b>30</b>
Resp. Centro Private	2	1	4	3	-	<b>10</b>	-	-	-	-	-	-
Resp. Centro Private Top	-	-	2	-	-	<b>2</b>	-	-	-	-	-	-
Sost. Centro Private	-	-	1	-	-	<b>1</b>	-	-	-	-	-	-
<b>Totale Delibere nel periodo</b>	<b>484</b>	<b>634</b>	<b>644</b>	<b>789</b>	<b>499</b>	<b>3.050</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>30</b>

- ❑ Considerando che il numero di **delibere assistite in autonomia di Filiale** rappresentano il **99,6%** del totale delle delibere del perimetro, è stato deciso di concentrare le analisi solamente su tale Organo Deliberante.
- ❑ Come per il perimetro delle Delibere «Manuali» è stato eseguito un **campionamento** con criterio **casuale** mantenendo **inalterata la ripartizione per ciascuna Area Territoriale**.



# Giudizio di sintesi sul Processo di Concessione e Revisione del Credito

## Caratteristiche del Controllo

Descrizione	Conformità operativa al processo di «Concessione e Revisione del Credito» con focus sulle fasi di «Istruttoria di affidamento», «Valutazione e Delibera dell'Affidamento» e di «Perfezionamento del Credito».		
Principali Rischi analizzati	<input type="checkbox"/> Rischio che il contenuto della proposta per importo, forma tecnica e durata dell'affidamento non sia adeguato al fabbisogno fin.rio del cliente ed alla rischiosità; <input type="checkbox"/> Rischio di perdita dovuto a errori/negligenze in concessione/revisione del credito che determinano l'assunzione di delibera sulla base di istruttoria di fido non conforme.		
Perimetro Osservato	Delibere assunte nel II Trimestre 2018 da specifici Organi Deliberanti con Autonomia pari o inferiore all'AT, su proposte di importo compreso tra 50k euro e 1Mln con almeno un fido in proposta e esposizione > 500 euro al 30/09/2018 (Focus delibere assunte dalla Rete)		
Criteri di campion.to	Perimetro suddiviso tra «Delibere Assistite» e «Manuali» su cui è stato eseguito un campionamento casuale rispettando la distribuzione per Area Territoriale.		
Policy di Rif.	Regole in materia di concessione e revisione del credito (D2054)		
Periodo esec.	Ott. /Nov. 2018	Data produzione report	22/01/2019

A

## Verifica dei Processi Aziendali

Processo	Concessione e revisione del credito (D1591)
Copertura dei Controlli di linea	I controlli di linea previsti nelle varie fasi del processo analizzato, sono ritenuti adeguati per la mitigazione ex-ante dei rischi
Pertinenza dei Controlli di linea	Nelle fasi di istruttoria e di delibera sono previste adeguate verifiche di coerenza tra la concessione del credito e rischiosità del cliente. In fase di perfezionamento del contratto sono previste verifiche di correttezza e completezza della documentazione,
Copertura e Pertinenza dei controlli	
4 - Adeguato	

## Remediation

1. Chiarezza e applicabilità delle delibere subordinate (negli applicativi non vengono attivate delle sospensive che consentano l'erogazione solo ad esito positivo del controllo del disposto di delibera in capo alla Rete).
2. Rafforzamento del processo di analisi prevedendo attività volte a rappresentare la completa perimetrazione del Rischio Unico e semplificazione dell'iter di aggiornamento dei G.C.C.
3. Nelle istruttorie «privati», i processi dovrebbero fornire linee guida tese ad armonizzare la prassi di determinazione dei redditi disponibili e della relativa documentazione

A

B

Strumenti (IT)

Attività di mitigazione dei rischi analizzati

4

Valori di conformità (numeri) pari al 91,2%

3

Non valutati

ND

B

## Controlli sulle singole esposizioni (CFR)

	Posizioni		Incidenza	
	#	€Mgl.	#	€Mgl.
Perimetro	9.942	1.512.304		
Campione	125	28.753	1,3%	1,9%
Esiti sul Campione				
Conformità Operative	110	26.488	88,0%	92,1%
Posizioni con osservazioni	15	2.267	12,0%	7,9%
di cui mancata rilevazione di difficoltà finanziaria (grave)	1	106	0,8%	0,4%
di cui con necessità di Revisione Manuale	1	165	0,8%	0,6%
di cui con indicazioni di delibera non rispettate	6	1.019	4,8%	3,5%
di cui con incompleta rappresentazione del Rischio Unico	3	565	2,4%	2,0%
di cui con incompleta valutazione dei dati reddituali	3	247	2,4%	0,9%
di cui con errore operativo	1	165	0,8%	0,6%

L'intervento di classificazione deriva da una non corretta applicazione delle regole di detection delle misure di forbearance. Il tasso di conformità, calcolato considerando conformi anche le osservazioni su potenziali errori operativi (3 calcolo dei dati reddituali e 1 digitazione errata) è del 91,2% (114/125).

Conformità Operativa alla normativa interna

3 – In Prevalenza Adeguato

## Rilievi (Reattività)

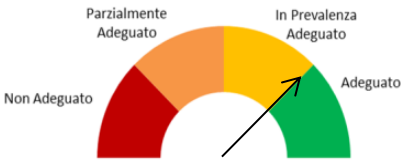
Data di verifica

28/02/2019

Avviato all'interno del Registro dei Controlli l'iter di risoluzione della posizione con richiesta di classificazione (codice rilievo 80).  
Al di fuori del Registro dei Controlli, attraverso una corrispondenza diretta con le strutture Gestionali, sono stati richiesti 8 interventi correttivi (di cui 4 da eseguire).  
Per le restanti 6 posizioni con osservazioni, per le quali non sono possibili interventi correttivi poiché le erogazioni sono già avvenute, non sono state comunicate richieste.

## Valutazioni per Indicatore

## Gestione del Rischio



Scala di valutazione: 1 – Non Adeguato; 2 – Parzialmente Adeguato; 3 – In Prevalenza Adeguato; 4 - Adeguato



**MONTE DEI PASCHI DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## Conformità operativa – Focus per Cluster

- ❑ La verifica di conformità operativa è stata attivata sui **due cluster** descritti in precedenza su cui non sono state rilevate sostanziali differenze in termini di conformità operativa.
- ❑ Il tasso di conformità è stato calcolato **considerando conformi** anche le osservazioni sui **potenziali errori operativi** (3 in tema di calcolo dei dati reddituali e 1 per digitazione errata).
- ❑ Nel Cluster «**Delibere Manuali**», è emerso un livello di conformità pari al **90,5%** in termini di posizioni analizzate (86 su 95) con 3 casistiche (emerse su 9 posizioni) meritevoli di attenzione, in particolare:
  - **1 posizione** con richiesta di **classificazione a Inadempienza Probabile** per errata valutazione della difficoltà finanziaria in sede di concessione di una misura di forbearance.
  - **5 posizioni** con **indicazioni di Delibera** non rispettate.
  - **2 posizioni** dove la valutazione dei **dati reddituali** è **incompleta**.
  - **3 posizioni** caratterizzate da una incompleta rappresentazione del Rischio Unico.
- In relazione al Cluster «**Delibere Assistite**», è emerso un livello di conformità pari al **93,3%** in termini di posizioni analizzate (28 su 30) con:
  - **1 posizione** con **indicazioni di Delibera** non rispettate.
  - **1 posizione** dove deve essere confermata la coerenza del quadro affidativo con il fabbisogno finanziario mediante l'assunzione di una Revisione Manuale.

### Delibere «Manuali»

	Posizioni		Esposizione	
	Num.	%	EUR Mgl.	%
<b>Campione</b>	<b>95</b>		<b>25.849</b>	
<i>di cui mancata rilevazione di difficoltà finanziaria (grave)</i>	1	1,1%	106	0,4%
<i>di cui indicazioni di delibera non rispettate</i>	5	5,3%	897	3,5%
<i>di cui incompleta rappresentazione del R.U.</i>	3	3,2%	565	2,2%
<b>Conformità rilevate</b>	<b>86</b>	<b>90,5%</b>	<b>24.281</b>	<b>93,9%</b>

### Delibere «Assistite»

	Posizioni		Esposizione	
	Num.	%	EUR Mgl.	%
<b>Campione</b>	<b>30</b>		<b>2.904</b>	
<i>di cui indicazioni di delibera non rispettate</i>	1	3,3%	121	4,2%
<i>di cui con necessità di Revisione Manuale</i>	1	3,3%	165	5,7%
<b>Conformità rilevate</b>	<b>28</b>	<b>93,3%</b>	<b>2.618</b>	<b>90,1%</b>





## Ambiti di miglioramento suggeriti

	Osservazioni	Soluzione suggerita
Chiarezza ed applicabilità dei dispositivi di delibera	<p><u>Delibere subordinate/condizionate</u>, nelle quali si delega al gestore della fase contrattuale la verifica di richieste del deliberante (ad es.: ulteriore documentazione, controllo su valori di perizia, disponibilità di prodotti o impianto contrattuale, ecc.). Tali attività non generano una condizione sospensiva sul fido, come accade ad esempio per le garanzie in proposta (che rendono il fido non operativo fino ad acquisizione o sblocco).</p> <p><u>Delibere con indicazioni operative</u>, nelle quali viene confermata la concessione ma vengono richiesti dei comportamenti nella gestione delle concessioni (ad esempio: revisione della pratica non appena disponibili dati di bilancio/reddituale aggiornati, utilizzo delle concessioni accordate limitatamente ad alcune operatività). Tali attività non generano adempimenti a scadenza e vengono spesso valutate solo in occasione della successiva richiesta di finanziamento.</p>	<p>Integrare il processo operativo richiedendo al Deliberante di attivare il “Blocco Fido” in caso di autorizzazione subordinata/condizionata</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1 Armonizzare comportamenti dei Deliberanti</li><li>2 Inibire Revisione Autom. in caso di condizioni significative</li><li>3 Attivare Obiettivo Intermedio per monitoraggio condizioni</li></ol>
Perimetro del Rischio Unico	<p>Il processo di “Concessione e Revisione del Credito” (D 1591) descrive uno specifico controllo volto a <u>“Verificare l'appartenenza ad un gruppo societario o la connessione economica con altre persone fisiche”</u>. Il controllo è assegnato alle responsabilità del Gestore ma non fornisce sufficienti indicazioni operative per la definizione di un completo Gruppo di Clienti Connessi in caso di verifica con esito negativo. Al momento la principale limitazione operativa è legata alla indisponibilità presso le risorse di Rete o nelle filiere della Dir. CLO dei profili abilitativi necessari per l'aggiornamento. L'iter di attivazione dei legami non rilevati in automatico dal sistema risulta pertanto non strutturato e, quindi, poco efficiente.</p>	<p>Identificare presso le Aree Territoriali di presidi qualificati per la gestione del Gruppo di Clienti Connessi e dei relativi legami tra posizioni.</p>
Determinazione dei Redditi delle Persone Fisiche	<p>Nelle istruttorie “privati” sono stati osservati dei <u>comportamenti differenti</u>, talvolta anche all'interno della stessa istruttoria, in relazione alla <u>determinazione del Reddito del richiedente</u>. L'utilizzo di informazioni non corrette o non precise porta a delle considerazioni (o input errati ai motori decisionali) sulle quali sono assunte le decisioni sulla sostenibilità del finanziamento non modificabili ex-post</p>	<p>Approfondire la tematica, non necessariamente con intervento sulla normativa ma anche attraverso pillole formative.</p>





Allegati

Schede di approfondimento



Mancato rispetto delle  
regole di Forbearance

## Dati generali

**NGR** 96151401 **NDC** 71452294

**Area Territoriale** 5075 – Centro e Sardegna

**Stato Attuale** Performing Rete High Risk dal 03/08/2017

**Descrizione cliente** Architetto e imprenditore residente in Provincia di Frosinone e socio al 100% della MIMOSA IMMOBILIARE SRL, al 50% della EDITALIA SRL ed al 40% della IMMOBILIARE IL FRANTOIO SRL IN LIQUID.NE oltre ad altre 2 partecipazioni inferiori al 20%.

Num. Fido	Forma Tecnica	Accordato*	Utilizzato*	Arretrati*	Giorni Sconf.to
5	CARV	2.000	114	113	1.582
6	CFC	102.574	104.900	2.326	95

## Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** emerge che sono presenti altri 3 enti segnalanti a sistema di cui 1 che segnala la posizione a sofferenza per 4k euro da 06/2018. Gli altri enti segnalanti sono relative a «Garanzie Ricevute».

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.to	% ins.to
<b>Autoliquidanti</b>	-	-	-	-
<b>Scadenza</b>	105	105	1	100%
<b>Revoca</b>	-	-	-	-
<b>Sofferenze</b>	-	4	-	-
<b>Totale Cassa</b>	<b>105</b>	<b>109</b>	<b>1</b>	<b>96%</b>
<b>Gar. Ricevute</b>	-	<b>683</b>	<b>n.d.</b>	-

## Operazione oggetto di Forbearance

**Delibera oggetto del controllo** 07/05/2018 **Affidam.to in proposta** 6 – CFC

**Precedenti Forbearance sull'operazione** Successivamente all'accollo perfezionato il 17/06/2014, non sono state concesse misure di Forbearance

**Finalità Inserita in PEF** Sospensione delle rate di un finanziamento

**Difficoltà Fin. Motore** «Non Grave»

**Override (Si/No)** No, confermato «Non Grave»

**Forbearance deliberata** Sospensione totale (capitale più interessi) di 5 rate mensili arretrate (dal 31/12/2017 al 30/04/2018 )

**Parametri attivi al momento della delibera** «Sconfinamento oltre 90gg non materiale»

## Esito del controllo

**Finalità Rilevata** Sospensione delle rate di un finanziamento

**Difficoltà Fin. Rilevata** Grave

Alla luce della sosp.ne tot. deliberata su CFC con 6 rate arretrate (rata del 30/11/2017 pagata il 22/05/2018 post-delibera), delle note in PEF «cliente che ha difficoltà nel pagamento per l'irregolarità degli incassi derivanti dal lavoro di libero professionista», della mancata sistemazione dell'arretrato sul fido ex-Consum.it, del rapporto R/R in PEF del 139%, del prestito ex-Consum.it sulla COI con la sig.ra IABONI ANNA che al momento della delibera aveva un residuo di 6,6k euro (3,8k euro di arretrati da 335gg - past-due) la difficoltà finanziaria viene valutata «Grave» con richiesta di classificazione tra le «Inadempienze probabili» (svalutazione statistica, non stimabile in analitica l'impatto in termini di maggiori accantonamenti). Alla luce della Sofferenza a sistema in CR (emessa post delibera), e dei pagamenti non ripresi (ultimo pagamento 22/05/2018) nel 4Q del 2018 aperti due QRA non completati (1 annullato, 1 rifiutato).



## Dati generali

<b>NGR</b>	300762140	<b>NDC</b>	246475365
<b>Area Territoriale</b>	5076 – Sud e Sicilia		
<b>Stato Attuale</b>	Performing Rete	<b>Rating</b>	B3
<b>Descrizione cliente</b>	Sas attiva nel settore del commercio all'ingrosso di fiori, piante e complementi di arredo che al 31/12/2017 mostra ricavi per 319,5k euro in aumento rispetto ai 278k euro del 2016.		
<b>Delibera osservata</b>	Con PEF deliberata il 03/05/2018 concesso FNIB di 100k euro a 4 mesi a fronte di acquisto merci.		
<b>Attività successive</b>	Affidamento prorogato di ulteriori 4 mesi con delibera del 03/09/2018 e del 13/12/2018 con cui è stato anche incrementato il fido ANFF da 50.000 euro a 75.000 euro alla luce dell'incremento dei ricavi del primo semestre 2018 a 315k euro.		

## Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **11/2018** emerge che è presente un altro ente segnalante a sistema con accordato di 56k euro utilizzato per 19k euro. Negli ultimi 12 mesi enti segnalanti stabili, utilizzi corretti.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.to	% ins.to
<b>Autoliquidanti</b>	-	2	-	-
<b>Scadenza</b>	155	171	-	90,6%
<b>Revoca</b>	-	1	-	-
<b>Sofferenze</b>	-	-	-	-
<b>Totale Cassa</b>	<b>155</b>	<b>174</b>	<b>-</b>	<b>89,1%</b>

## Affidamenti in essere

Num. Fido	Forma Tecnica	Accordato*	Utilizzato*	Arretrati*	Giorni Sconf.to
4	KIRO	9.928	9.928	-	-
8	ANFF	75.000	73.900	-	-
10	CCA	10.000	-	-	-
20	ANIM	25.000	22.443	-	-
21	CC	5.000	3.003	-	-
26	FNIB	100.000	100.000	-	-
<b>TOTALE</b>		<b>224.928</b>	<b>209.274</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

## Esito del controllo

Con la PEF oggetto del controllo (deliberata il 03/05/2018) concesso FNIB di 100.000 euro a 4 mesi per capitale circolante (acquisto merci). Tale operazione, deliberata varie volte a partire dal maggio 2016 (inizialmente per importi inferiori e poi a partire da dicembre 2017 per 100.000 euro) evidenzia un ciclo commerciale di 4 mesi. Il rimborso dell'erogazione tuttavia appare correlato all'utilizzo del rapporto anticipi. Per tale motivo il quadro affidativo necessita di una revisione affinché risulti più coerente con la fase di crescita e con il ciclo commerciale.

Alla scadenza del finanziamento (03/09/2018) è stata posta in essere ulteriore operazione della specie per lo stesso importo. Nuova scadenza 03/01/2019 che è stata ulteriormente rinnovata con FNIB di 100k euro e nuova scadenza 03/05/2019.

Formalmente le caratteristiche del prodotto SOV PRESTIQUATTRO (Scheda n.1228) che non prevede il rinnovo a scadenza sono sostanzialmente rispettate poiché i rimborsi avvengono anche grazie all'utilizzo delle altre forme tecniche.



## Elenco qualifiche deliberanti selezionate per il campionamento

- ❑ Sono stati identificati per il controllo i ruoli (**qualifica Organo Deliberante**) mediante la matricola registrata in fase di delibera;
- ❑ Sono stati identificati come di interesse per il controllo di secondo livello **tutti i ruoli di Rete**;
- ❑ Al fine di garantire una **numerosità** del Campione sulle **delibere assunte dalla Rete**, **non** sono stati **selezionati** alcuni **ruoli deliberativi di Area Territoriale** e di tutte le **qualifiche di Direzione Generale**
- ❑ La numerosità del Campione, complessivamente previsto di **125** pratiche, è stata ripartita in **105** Pratiche **deliberate in Rete** e **20** **deliberate in AT**.
- ❑ Per raggiungere la **copertura** del campione nella percentuale dell'**1%** **sul perimetro** è stato pertanto limitato il **perimetro di delibere in AT** a circa **2.000 pratiche** (che è stato ottenuto **escludendo** le delibere assunte dal Ruolo di *Deliberante Reparto Credito e Qualità*)

Ruoli di Rete	Ruoli di Area Territoriale
TITOLARE FILIALE	RESP. AREA CREDITO TERRITORIALE
SOSTITUTO TITOLARE FILIALE	PREPOSTO REP. CREDITO E QUAL. AT
TITOLARE FILIALE HUB	PREPOSTO REP. CREDITO E QUAL. HR AT
PREPOSTO LINEA VALORE HUB	DELIB. REP. CREDITO E QUAL. HR AT
PREPOSTO LINEA PREMIUM HUB	RESP. SETT. CREDITO E QUAL. HR AT
PREPOSTO LINEA SB HUB	RESP. UFFICIO CREDITO E LEGALE DI AT
TITOLARE FILIALE SPOKE	RESP. SETT. CREDITO E QUALITA' AT
SOSTITUTO TITOLARE FILIALE SPOKE	
RESP. CENTRO CORPORATE	
COORD. CREDITO CENTRO CORP.	
GESTORE PMI	
RESP. CENTRO PRIVATE	
SOST. CENTRO PRIVATE	
RESP. CENTRO PRIVATE TOP	
RESP. /PREPOSTO SEGM. ENTI	





**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472



**MONTE DEI PASCHI DI SIENA**  
BANCA DAL 1472