



FUNZIONI COMPILATRICI:

Area Recupero Crediti - MPS Direzione Organizzazione e Operations - MPS

Comunicazione per:

Consiglio Di Amministrazione - MPS

OGGETTO:

Progetto Sirio: aggiornamento istanza procedura autorizzativa BCE

Indice degli allegati:

- 1) *Allegato 1 Riscontro approfondimenti richiesti da JST 5 Febbraio 2018*
- 2) *Allegato 2 Documento a supporto Incontro JST 9 marzo 2018*

1 MOTIVAZIONE

- La presente informativa ha l'obiettivo di fornire al Consiglio di Amministrazione un aggiornamento sul processo autorizzativo attualmente in corso, finalizzato alla cessione della piattaforma di servicing delle posizioni in Sofferenza non oggetto di cessione (c.d. "progetto Sirio").
- Ai sensi della Circolare Banca d'Italia 285/2013, l'operazione in oggetto si configura come esternalizzazione di una Funzione Operativa Importante (FOI) ed è soggetta ad autorizzazione dell'Autorità di Vigilanza. Tale processo autorizzativo è stato avviato da MPS il 10 Gennaio 2018, previa delibera del CdA del 12 Dicembre 2017.
- A seguito delle richieste di approfondimento espresse dal Regolatore e della conseguente interruzione dei termini autorizzativi, MPS e l'Acquirente della Piattaforma hanno apportato alcune modifiche al contratto di Servicing con l'obiettivo di rafforzare le disposizioni a tutela della Banca.
- Ferma restando la richiesta del Regolatore di sottoporre ad ulteriore analisi la versione più completa ed aggiornata della documentazione contrattuale, la data di esecuzione dell'operazione è pianificata entro la fine di Aprile 2018.

2 ELEMENTI CHIAVE DELL'INFORMATIVA

- Il progetto Sirio ha ad oggetto l'operazione di cessione della piattaforma per il recupero dei crediti a sofferenza di proprietà del Gruppo MPS, che rappresenta uno degli interventi chiave declinati all'interno del Piano di Ristrutturazione 2017-2021 ed è finalizzato al miglioramento delle performance di recupero.
- L'attività di cessione della Piattaforma era stata avviata nel 2016 mediante processo competitivo (c.d. "progetto Juliet"), e si era concluso con l'individuazione di Cerved come partner industriale. Tuttavia, la mancata realizzazione delle condizioni sospensive cui l'operazione era soggetta (fra cui l'aumento di capitale di 5 € miliardi che la Banca aveva l'obiettivo di ottenere) decretò l'inefficacia degli accordi sottoscritti ed impedì l'avvio della partnership.



- A seguito del riavvio dell'operazione, con delibera del CdA del 2 Agosto 2017 è stata approvata l'offerta vincolante presentata congiuntamente da Quaestio e da Cerved, finalizzata all'acquisto della Piattaforma ed alla sottoscrizione di un contratto di servicing pluriennale. In forza dell'accordo, la Piattaforma avrà diritto a gestire almeno l'80% dei crediti in Sofferenza appartenenti al Gruppo MPS e non oggetto di cessione "Valentine". Il Gruppo MPS manterrà invece la facoltà di gestire direttamente al massimo il 20% di tali crediti, selezionandoli in base alla presenza di casistiche elencate puntualmente nel contratto di Servicing oppure di "profili di particolare delicatezza" valutati strategicamente dalla Banca.
- Ai sensi della Circolare Banca d'Italia 285/2013, questa operazione si configura come esternalizzazione di una Funzione Operativa Importante (FOI) ed ha quindi richiesto l'invio di una **Comunicazione Preventiva all'Autorità di Vigilanza**, inoltrata da MPS il 10 Gennaio 2018 a seguito della delibera del CdA del 12 Dicembre 2017. I termini per l'autorizzazione FOI, che decorrono a partire dall'invio della richiesta da parte della Banca, sono fissati in sessanta giorni. I termini vengono interrotti in caso di richieste di approfondimento da parte del Regolatore e riavviati nuovamente una volta che siano state fornite tutte le risposte e/o la documentazione richiesta.
- Il 5 Febbraio 2018, il JST ha inoltrato a MPS alcune **richieste di approfondimento**, interrompendo ed azzerando il decorso dei termini di sessanta giorni necessari all'ottenimento dell'autorizzazione FOI. La natura delle domande riguardava principalmente la fornitura di documentazione accessoria e la volontà di approfondire alcuni snodi chiave del contratto di servicing, con particolare riferimento al funzionamento della macchina operativa ed alla mitigazione dei rischi. A valle di un confronto con Cerved e Quaestio, MPS ha fornito un riscontro formale a questi punti il 15 Febbraio (cfr. Allegato 1).
- A seguito degli approfondimenti suddetti, il 20 Febbraio si è svolto un **incontro tra MPS e JST**, dove quest'ultimo ha fornito alla Banca **ulteriori osservazioni** riferibili sostanzialmente a:
 - la richiesta di "irrobustimento" del Contratto di Servicing per garantire il pieno presidio di alcuni rischi operativi, quali ad esempio la redazione / approvazione dei Business Plan analitici, la continuità operativa dei sistemi IT ed i meccanismi di tutela del "data quality" delle informazioni fornite alla Banca;
 - la richiesta di rafforzamento delle leve di governo economico del Servicer con particolare riferimento alla durata del Grace Period, alle soglie per l'attivazione delle clausole di "Underperformance" ed ai compensi da corrispondere al Servicer in caso di cessioni di sofferenze.
- Il 27 Febbraio, la Banca ha condiviso con Cerved e Quaestio le osservazioni ricevute, qualificandone i razionali sottostanti e concordando con la Controparte una posizione condivisa.
- Recependo tutte le osservazioni pervenute da JST (sia le richieste ricevute il 5 Febbraio, sia gli ulteriori approfondimenti del 20 Febbraio), le Parti hanno dunque deciso di



consolidare ulteriormente alcuni aspetti del Servicing Agreement, intervenendo sui meccanismi di presidio della continuità operativa e di mitigazione dei rischi. Di queste modifiche è offerto un focus di dettaglio al paragrafo 3.2.

- Durante **l'incontro del 9 Marzo**, il JST ha preso atto degli approfondimenti forniti dalla Banca e delle modifiche al contratto di Servicing già concordate con la Controparte. Ferma restando la richiesta di ricevere entro il 20 Marzo la documentazione contrattuale nella versione più completa ed aggiornata, incluso il contratto di compravendita di azioni della NewCo ed aggiornamenti di maggior dettaglio su strutture organizzative, processi aziendali e staffing. Il Regolatore ha espresso la volontà di fornire un riscontro tempestivo alla Banca, consentendo, in caso di parere positivo, l'avvio del nuovo modello entro la fine di Aprile 2018. (cfr. Allegato 2)
- In considerazione dell'esito dell'ultimo incontro e dei tempi necessari per la chiusura della FOI, la **data di esecuzione dell'operazione** è stata pianificata entro la fine di **Aprile 2018**, posticipando la scadenza originariamente prevista del 31 Marzo, subordinatamente all'autorizzazione da parte di BCE.
- L'avvio del nuovo modello, che necessita della messa a terra dei meccanismi operativi che consentono l'interfaccia, il presidio ed il monitoraggio dell'attività della Piattaforma, sarà possibile anche grazie alla messa a terra della revisione organizzativa della Direzione CLO, deliberata dal CdA il 5 Ottobre 2017. Mediante l'istituzione di strutture ad hoc e/o la revisione della mission e del modus operandi di alcune delle strutture già esistenti, la riorganizzazione indirizza tre principali ambiti di intervento: il presidio puntuale dell'interazione con la Piattaforma, la creazione di un "centro di eccellenza" dedicato al recupero delle pratiche trattenute in gestione diretta MPS e la gestione efficace degli adempimenti sui crediti oggetto di cessione (necessità emersa a fronte del progetto "Valentine").
- Le tempistiche di messa a terra di tale revisione rappresentano un elemento chiave, in quanto dovranno tenere conto sia dell'avvio del modello operativo "Sirio" sia delle necessità di interfaccia con i servicer "Valentine", avendo contemporaneamente cura di tutelare l'operatività attualmente in essere. A tal fine, la revisione organizzativa entrerà in vigore a partire dalla data di esecuzione dell'operazione, attivando anticipatamente le *task force* transitorie a supporto delle attività correlate alla cessione "Valentine".
- Di seguito si fornisce un avanzamento complessivo dell'operazione:
 - Attività completate
 - ✓ Deliberata dal CdA la nuova struttura organizzativa interna di MPS (5 ottobre 2017)
 - ✓ Avviata e completata la procedura sindacale da parte di MPS, finalizzata all'individuazione dei max. 110 dipendenti che MPS si è impegnata a distaccare presso la Piattaforma (28 novembre 2017)
 - ✓ Declinati i principali processi / meccanismi di interfaccia con la Piattaforma (Dicembre 2017)
 - ✓ Inviata la Comunicazione Preventiva FOI al Regolatore (10 gennaio 2018)



- ✓ Consegnata alla Controparte la lista finale dei 98 dipendenti che verranno distaccati (31 Gennaio 2018)
- Attività da completare entro la fine di Aprile 2018
 - ✓ Firma del contratto di SPA
 - ✓ Firma dei contratti interinali di “servizio” (IT, immobiliare, ...)
 - ✓ Firma del contratto di Servicing ed avvio della partnership
 - ✓ Firma del contratto di distacco del personale
 - ✓ Messa a terra delle revisione organizzativa
 - ✓ Avvio della macchina operativa e dei processi di indirizzo strategico ed operativi

3 INFORMAZIONI RILEVANTI

3.1. Il progetto Sirio

- L'operazione trova spazio nel Restructuring Plan 2017 – 2021 del Gruppo MPS e si fonda su solidi razionali industriali. In primo luogo, il pieno allineamento fra Banca e Servicer in merito agli obiettivi di recupero renderà possibile una crescente focalizzazione sulle performance della piattaforma. In secondo luogo, la partnership con un operatore specializzato garantirà sia l'applicazione di standard qualitativi elevati sia l'allineamento alle migliori practice di mercato, in coerenza con gli obiettivi di accelerazione del turnaround condivisi con il Regolatore. Inoltre, la partnership consentirà il consolidamento della relazione strategica di lungo periodo con un operatore specializzato nella gestione dei NPL e riconosciuto dal mercato.
- Il Business Plan allegato al Servicing Agreement stabilisce le numeriche chiave dell'operazione, in termini di crediti affidati al Servicer e di obiettivi di recupero. Un estratto di tali numeriche viene riportato brevemente di seguito¹:

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Conferimento iniziale (€B)	3,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Flussi ingresso (€M)	2.201	1.573	1.071	995	1.195	1.195	1.195	1.195	1.195	1.195
GBV fine periodo (€B)	5,4	6,5	7,2	7,8	8,3	8,9	9,3	9,7	9,8	10
Tasso Medio di Recupero (TMR) netto %	9,9%	8,4%	7,3%	6,0%	6,5%	6,7%	6,8%	7,0%	7,1%	7,0%

- L'impianto complessivo alla base dei meccanismi di esternalizzazione dell'attività di recupero, normato puntualmente dal contratto di Servicing, permetterà inoltre di variabilizzare i costi sostenuti dal Gruppo rispetto alle performance della Piattaforma.

¹ Fonte: Allegato “Business Plan iniziale” definito a Luglio 2017. Fonti delle proiezioni: nuovi Flussi 2018-2022 e recuperi lordi 2018-2022 in coerenza con Restructuring Plan MPS (RAF fornito da Risk Mgmt); dal 2022 in poi, flussi a sofferenza in base a stime formulate da Risk Mgmt; recuperi lordi stimati in base a curve di recupero storiche in coerenza con BP Juliet; nessuna ipotesi di cessione in arco piano

TMR netto: Tasso Medio di Recupero espresso in percentuale e calcolato come rapporto tra recuperi netti e GBV inizio periodo



Complessivamente, i meccanismi di remunerazione del Servicer seguiranno il seguente schema:

- Corresponsione di una commissione fissa di gestione legata al GBV delle sofferenze gestite dal Veicolo all'inizio di ogni anno, con progressiva riduzione della commissione percentuale in arco piano ("Asset Management Fee"). Di seguito una tabella che riepiloga l'Asset Management Fee per ciascun anno²:

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
Fee %	0,150%	0,150%	0,150%	0,125%	0,125%	0,075%	0,075%	0,050%	0,050%	0,050%

- Corresponsione di commissioni variabili, legate all'ammontare dei recuperi mensili conseguiti, in funzione del cluster di appartenenza della posizione (i.e. "General Recovery Fees"). Di seguito una tabella che riepiloga le General Recovery Fees per ciascun Cluster³:

Cluster di portafoglio	Fees (%)
<150K€ (tutti i cluster)	10,00%
>150K€ <3.000K€ - Corporate - BT	8,00%
>150K€ <3.000K€ - Corporate - MLT	7,00%
>150K€ <3.000K€ - Retail - Unsecured	8,00%
>150K€ <3.000K€ - Retail - Secured	7,00%
>3.000K€	4,00%
Leasing	7,00%

- Corresponsione di commissioni fisse in caso di chiusura della posizione (i.e. "Closure fee"), pari a 50 € per ciascun credito (esclusi i crediti per cui il Servicer, nel perimetro di quanto permesso dal Servicing Agreement, abbia sub-delegato l'attività di recupero)
 - Corresponsione, in caso di incassi tramite accordi stragiudiziali, di una commissione fissa dell'1% sui recuperi netti conseguiti (i.e. "Commissione da Recupero Netti da Accordi Stragiudiziali")
- Inoltre, a tutela costante del Gruppo MPS, nei casi di continua e significativa sotto-performance del Servicer sarà possibile fare ricorso all'azionamento di apposite clausole⁴ di "underperformance" normate nel contratto di Servicing:

² Fonte Allegato al Servicing Agreement "Servicing Fees"

³ Fonte Allegato al Servicing Agreement "Servicing Fees"

⁴ Fonte: Servicing Agreement art. 3.8 – soglie di IV livello e di PTF riviste a valle di interazione con JST



		Soglie di underperformance	Durata	Penale
Per CLUSTER	1° Livello	<ul style="list-style-type: none">< 42% TMR target per I e II Sem '20< 60% TMR target per altri periodi	3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	Riduzione flussi fino al 20% (per cluster)
	2° Livello	<ul style="list-style-type: none">< 42% TMR target per I e II Sem '20< 60% TMR target per altri periodi	6 Semestri anche non consecutivi	Richiamo del 20% dei claim affidati (per cluster)
	3° Livello	<ul style="list-style-type: none">< 35% TMR target per I e II Sem '20< 50% TMR target per altri periodi	3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	Riduzione flussi fino al 20% e richiamo del 20% del GBV affidato (per cluster)
	4° Livello	<ul style="list-style-type: none">< 28% TMR per I e II Sem '20< 40% TMR altri periodi	2 Semestri consecutivi o 3 Semestri anche non consecutivi	Interruzione conferimento totale di nuovi flussi e richiamo GBV affidato (per cluster)
Per PTF		<ul style="list-style-type: none">< 28% TMR per I e II Sem '20< 40% TMR altri periodi	2 Semestri consecutivi o 3 Semestri anche non consecutivi	Interruzione conferimento totale di nuovi flussi e richiamo GBV affidato (per totale portafoglio)

- Infine, costituiscono parte fondante del contratto di Servicing le disposizioni riguardanti i meccanismi di presidio e di monitoraggio del Servicer, che impongono la fornitura di rendicontazioni periodiche su un set predefinito di indicatori, ai quali sono associati livelli di servizio (SLA) contrattualmente definiti. Ad alcuni di questi indicatori, nei casi di inadempimento rispetto alle soglie concordate tra le Parti e descritte puntualmente negli allegati del contratto di Servicing, sono associate apposite penali. Il meccanismo di monitoraggio così impostato ha l'obiettivo di tutelare gli elementi chiave dell'attività di servicing rispetto alle aree di responsabilità di entrambe le Parti, imponendo sia tempistiche (es.: tempi di redazione e di delibera dei piani di recupero individuali) sia livelli minimi di qualità del servizio fornito (es.: completezza documentale) che hanno lo scopo di garantire il corretto svolgimento delle interazioni e delle attività principali.
- Sono inoltre normati i meccanismi ed i livelli di controllo che la Banca ha il diritto di effettuare nei confronti del Servicer e che comprendono, fra gli altri, controlli a campione, ispezioni presso il Servicer ed attività di revisione contabile. Queste disposizioni garantiscono non solo la piena visibilità della Banca rispetto alle attività messe in campo dalla Piattaforma, ma anche la possibilità di azionare tempestivamente le eventuali azioni correttive.
- A completamento di quanto sopra descritto, è contrattualmente data facoltà alla Banca di richiedere la risoluzione del contratto. Le cause di risoluzione per giusta causa



comprendono, tra gli altri: (i) inadempimenti contrattuali e violazione di dichiarazioni e garanzie (di un certo livello di gravità e non sanati entro determinati i termini stabiliti); (ii) assoggettamento a procedure di insolvenza e specifici eventi considerati sintomatici di insolvenza; (iii) perdita da parte del servicer delle caratteristiche legali e regolamenti per l'esecuzione del contratto; (iv) specifici eventi di cambio di controllo; (v) condanne di determinati esponenti aziendali per determinate categorie di reati; (vi) underperformance generale del portafoglio; (vii) mancata "manutenzione" dei sistemi IT.

- La risoluzione senza giusta causa o per sopravvenuta illegalità comporterà il pagamento di un indennizzo pari a 5 milioni € per ogni anno mancante al termine di scadenza del Contratto di Servicing.

3.2. Le integrazioni/modifiche contrattuali richiesti dalla ECB

- Per ciascuno dei punti sollevati dal JST durante le richieste di approfondimento del 5 e del 20 Febbraio, le Parti hanno concordato una posizione. Ove necessario, queste decisioni hanno comportato una modifica del Servicing Agreement.
- Rispetto agli **approfondimenti richiesti il 5 Febbraio**, le Parti hanno concordato di:
 - Riguardo i poteri delegati e le tempistiche di risposta alle proposte del Servicer, recepire anche nel corpo del contratto le tempistiche differenziate per tipo di proposta e organo deliberante già presenti negli Allegati
 - Rafforzare le disposizioni che regolano il comportamento del Servicer nei casi in cui MPS sollevi osservazioni rispetto alla composizione, organizzazione ed operatività delle risorse che verranno dedicate al recupero dei crediti oggetto del contratto (c.d. "Team dedicato")
 - Rafforzare le disposizioni contrattuali che impongono al Servicer la manutenzione dei sistemi IT
- La tabella seguente offre invece un approfondimento circa i **temi sollevati da JST durante l'incontro del 20 Febbraio**, la loro descrizione e la posizione concordata fra MPS ed il Servicer.

Ambito	Descrizione delle osservazioni di JST	Descrizione della posizioni concordate dalle parti nei confronti di JST
"Irrobustimento" del Contratto di Servicing	Business Plan analitici su singole pratiche: maggiore presidio della Banca sulle modalità di redazione e di approvazione, in particolare rispetto alle prescrizioni regolamentari e alle Policy contabili	<ul style="list-style-type: none">• Azzeramento delle deleghe del Servicer in materia di approvazione dei Business Plan analitici• Identificazione e integrazione nel contratto di norme specifiche per la cogenza delle Policy della banca (di qualunque natura) nella redazione del Business Plan analitico
	Sistemi IT: garanzia di continuità operativa assicurando la piena integrazione tra i sistemi Banca e Servicer	<ul style="list-style-type: none">• Durante il primo anno (c.d. "periodo di interim") il Servicer utilizzerà i sistemi della Banca, e dunque assolverà i suoi



Ambito	Descrizione delle osservazioni di JST	Descrizione della posizioni concordate dalle parti nei confronti di JST
Rafforzamento delle leve di governo economico del <i>Servicer</i>		obblighi regolamentari in continuità rispetto agli attuali standard. <ul style="list-style-type: none">• Per gli anni successivi al primo, verranno rafforzate la attuali disposizioni contrattuali prevedendo un piano di Integrazione dei Sistemi IT e la certificazione di un "terzo" sulla corretta ed efficace integrazione degli applicativi IT (<i>switch</i> dell'operatività sui sistemi del <i>Servicer</i>).
	Data quality: garanzia di integrità e tempestività del dato al fine di mitigare i potenziali effetti sui modelli interni Risk e sugli aspetti regolamentari	Rafforzamento delle attuali disposizioni contrattuali ed introduzione di KPI (con penale) specifici sul livello di <i>Data Quality</i> fornito dal <i>Servicer</i>
	Grace period: ipotesi di revisione durata al fine di anticipare la possibilità di azionare leve operative da parte della Banca	Concordata riduzione del Grace Period , anticipando il termine dal 30/6/2020 al 31/12/2019
	Clausola di Underperformance: ipotesi di revisione delle soglie attuali non ritenute sufficientemente tutelanti	Condiviso di modificare la soglia che determina il verificarsi degli eventi di under performance più severi (IV livello su cluster; under performance su portafoglio) portandola nel 2020-2021 al ~50% delle performance storiche (calcolate secondo le curve storiche gestionali)
	Cessioni di portafoglio: richiesta la revisione dei compensi dovuti al <i>Servicer</i>	Mantenimento delle attuali disposizioni contrattuali , ritenute coerenti con l'impostazione complessiva dell'operazione, con l'architettura del Contratto di Servicing e con la meccanica della remunerazione complessiva dovuta al <i>Servicer</i>
	Meccanica dei target di recupero: introduzione correlazione dei target di recupero con andamento macro economico	L'aggiustamento rispetto all'andamento del PIL è implicito nelle proiezioni del Business Plan , le quali fanno riferimento alla curve di recupero storiche 1990-2015, e che dunque recepiscono le fluttuazioni dovute ai differenti cicli economici
	Budget e Business plan del Servicer: inserimento di meccanismi di aggiustamento automatico degli obiettivi in base alle caratteristiche dei flussi assegnati a Sirio	I target assegnati al Servicer sono espressi in termini percentuali e declinati per singolo "Cluster" di Crediti Coerentemente con l'architettura del Servicing Agreement, dunque, a seconda della diversa composizione (rispetto ai Cluster) dei flussi assegnati a Sirio, si verifica un aggiornamento degli obiettivi

⁵ L'attuale versione del contratto prevede che, in caso di cessione: (i) Fino a 1€B di GBV ceduto, si applichino le General Recovery fees (le fees di performance legate agli incassi netti) sul prezzo di cessione (ii) Oltre la soglia di 1€B, si applichi il 120% delle General Recovery fees



Ambito	Descrizione delle osservazioni di JST	Descrizione della posizioni concordate dalle parti nei confronti di JST complessivi di portafoglio

3.3. Esito dell'ultimo incontro con il JST (9 Marzo)

- Durante l'incontro del 9 Marzo, il JST ha preso atto degli approfondimenti forniti dalla Banca e delle modifiche al contratto di Servicing già concordate con la Controparte.
- Ferma restando la richiesta di ricevere entro il 20 Marzo la documentazione contrattuale nella versione più completa ed aggiornata, il Regolatore ha espresso la volontà di fornire un riscontro tempestivo alla Banca, consentendo, in caso di parere positivo, l'avvio del nuovo modello entro la fine di Aprile 2018.
- Le principali modifiche da apportare complessivamente al Contratto di Servicing, così come presentate al JST, possono essere qualificate come segue (cfr. Allegato 2):
 - Modifiche per recepimento delle osservazioni ricevute il 5 Febbraio
 - ✓ Rispetto alle proposte presentate dal Servicer, recepimento delle tempistiche che la Banca si impegna a rispettare (così come presenti negli allegati del contratto), differenziate per tipo di proposta e organo deliberante
 - ✓ Introduzione dell'obbligo per il Servicer di accettare le osservazioni eventualmente avanzate da MPS rispetto alla composizione, organizzazione ed operatività delle risorse che questi dedicherà al recupero dei crediti oggetto del contratto (c.d. "Team dedicato")
 - ✓ Inserimento degli adempimenti sulla manutenzione dei sistemi IT fra le cause di risoluzione del contratto
 - Modifiche per recepimento delle osservazioni ricevute il 20 Febbraio, mirate all' "irrobustimento del contratto di Servicing"
 - ✓ Obbligo per il Servicer di attenersi alle policy interne Banca nella redazione del Business Plan individuale
 - ✓ Azzeramento dei poteri di delega del Servicer in materia di approvazione del Business Plan individuale
 - ✓ Per gli anni successivi al primo, rafforzamento delle attuali disposizioni contrattuali prevedendo un piano di Integrazione dei Sistemi IT e la certificazione di un "terzo" sulla corretta ed efficace integrazione degli applicativi IT (switch dell'operatività sui sistemi del Servicer)
 - ✓ Rafforzamento delle attuali disposizioni contrattuali ed introduzione di KPI (con penale) specifici sul livello di Data Quality fornito dal Servicer
 - Modifiche per recepimento delle osservazioni ricevute il 20 Febbraio, legate alle "leve di governo economico"
 - ✓ Riduzione di sei mesi del "grace period", che dunque sarà in vigore fino al 31 Dicembre 2019
 - ✓ Innalzamento della soglia che determina il verificarsi degli eventi di under performance più gravi (i.e. gli eventi di IV livello su cluster e su portafoglio si



- verificheranno laddove il Servicer, per 2 semestri consecutivi, ottenga performance di recupero pari al 40% degli obiettivi assegnati dalla Banca)
- ✓ Contrattualizzazione degli obiettivi di recupero per singolo cluster di portafoglio, di modo che, a seconda della diversa composizione dei flussi assegnati a Sirio, si verifichi un aggiornamento degli obiettivi complessivi di recupero

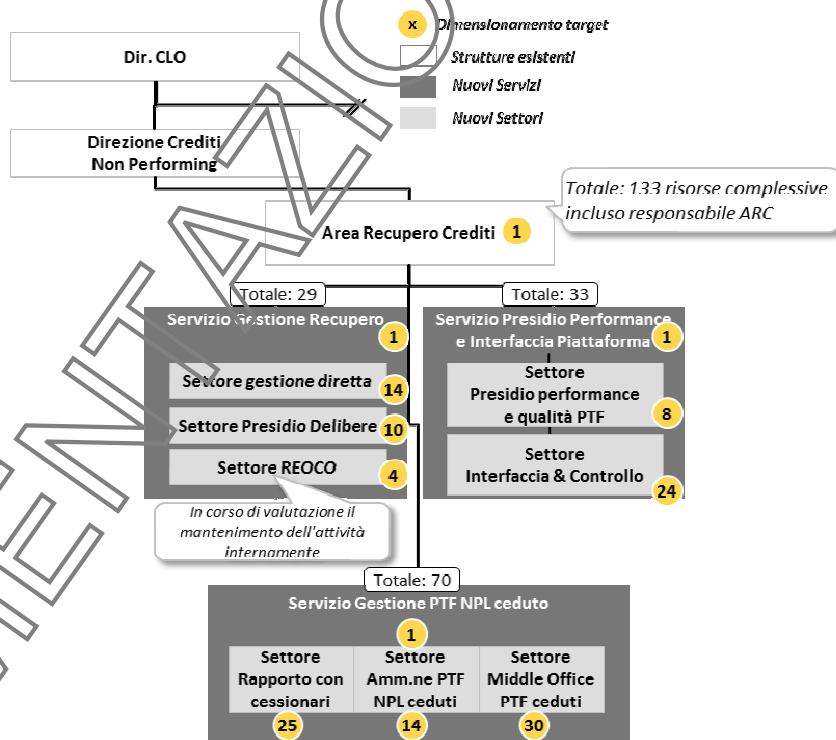
3.4 Il riassetto dell'Area Recupero Crediti

- A partire da Settembre 2017, è stata avviata la fase di disegno e messa a terra degli interventi necessari all'avvio operativo del nuovo modello operativo.
- Questa fase, avviata all'inizio di Settembre, ha avuto due obiettivi principali: da una parte, la declinazione dei meccanismi di interfaccia tra Banca e Piattaforma, che consentiranno il corretto svolgimento delle attività operative nonché il monitoraggio delle Performance del Servicer; dall'altra, la revisione ed il rafforzamento delle strutture che rimarranno all'interno della Banca.
- Per quanto attiene all'attivazione dei meccanismi di interfaccia tra Banca e Sirio, si è proceduto anzitutto a determinare le attività che la Piattaforma sarà chiamata a svolgere per conto di MPS. Contestualmente, sono state declinate le attività che la Banca dovrà mantenere, sia per garantire l'indirizzo strategico del Servicer, sia soprattutto per controllarne e monitorarne le performance. La declinazione di queste attività ha richiesto una revisione organica di tutti i meccanismi operativi, e si è consolidata nella definizione dei processi c.d. "di cerniera" fra Banca e Servicer. A titolo esemplificativo, tra i "processi cerniera", sono stati definiti i meccanismi di assegnazione degli obiettivi strategici di budget, il disegno dei meccanismi di controllo e monitoraggio, nonché l'interazione fra Banca e Servicer nella gestione della singola pratica, con particolare attenzione alle fasi di assegnazione e gestione documentale.
- Per quanto riguarda la revisione ed il rafforzamento delle strutture che rimarranno all'interno della Banca, la manovra ha l'obiettivo principale di riconfigurare le responsabilità assegnate all'interno della Direzione CLO in coerenza con le esigenze connesse all'attivazione della Piattaforma ed alla cessione "Valentine", stabilendo inoltre il corretto dimensionamento di ogni struttura coinvolta.
- Il seguente elenco puntato fornisce un approfondimento sul nuovo assetto della Direzione Crediti Non Performing, con particolare attenzione all'Area Recupero Crediti. Le "nuove" strutture saranno infatti dedicate a:
 - gestione diretta del recupero delle pratiche a sofferenza non oggetto di outsourcing a Sirio (max 20% delle posizioni a sofferenza delle banche del Gruppo), attraverso l'azione di gestori specializzati;
 - analisi, convalida, delibera/rifiuto delle proposte ricevute dall'outsourcer SIRIO (Business Plan, transazioni, ...) che eccedono le autonomie delegate allo stesso nonché delle proposte relative alle pratiche in gestione diretta;
 - seguimiento e gestione delle attività connesse alla valorizzazione degli asset immobiliari a garanzia del credito (REOCO);



- presidio della performance e della qualità del portafoglio, compresi: monitoraggio delle performance di recupero di Sirio e degli SLA sanciti dal Servicing Agreement quantificando le relative penali, calcolo delle fee, analisi e commento dei dati elaborati con evidenza dei punti di attenzione da discutere con la Piattaforma Sirio; individuazione di casistiche per controlli a campione;
 - “cerniera” con la Piattaforma Sirio, in termini di monitoraggio e discussione con Sirio di report di performance, anche al fine di corrispondere le fee, ricezione e gestione delle richieste di integrazioni documentali, gestione claim/controversie relative al Servicing Agreement; effettuazione dei controlli a campione su pratiche Sirio;
 - presidio dei rapporti coi servicer per il perimetro dei portafogli oggetto di cessione “Valentine”, svolgendo le attività di: gestione contestazioni, attività contabile amministrativa, gestione ipoteche su crediti estinti, gestione cause su posizioni cartolarizzate e gestione delle notule di competenza Banca per attività svolte dai legali esterni nel periodo ante cessione (*attività richiesta per seguito attività Valentine*)
- Alla data di esecuzione dell’operazione, la struttura organizzativa deliberata dal CdA del 5 Ottobre risulterà composta come di seguito rappresentato:

Headcount



3.5 Manovra HR

- Le strutture attualmente preposte alle attività di recupero delle posizioni in sofferenza (Area Recupero Crediti e Servizio Gestione Massiva Crediti Problematici) sono



composte da 280 risorse, assegnate ai Dipartimenti Recupero Crediti sul territorio ed alle strutture centrali di Governo, con competenze prevalentemente legali e di gestione dei crediti in sofferenza.

- In tale ambito, previa condivisione con la controparte della dislocazione territoriale, sono state individuate 98 risorse tra gestori e Responsabili di Dipartimento che saranno distaccati nella Piattaforma. Di seguito si fornisce uno schema riepilogativo dei distacchi per area geografica:

	<i>Siena</i>	<i>Milano</i>	<i>Napoli</i>	<i>Bologna</i>	<i>Roma</i>	<i>Padova</i>	<i>Pisa</i>	<i>Lecce</i>	<i>Totale</i>
<i>Risorse in distacco</i>	17	15	11	7	13	17	11	7	98

- Relativamente al rafforzamento delle strutture che rimarranno all'interno della Banca, sono in corso i colloqui con le risorse all'interno del perimetro al fine di individuare, per ogni struttura, i dipendenti con gli skill più adeguati rispetto alle attività assegnate ai vari Servizi.
- Inoltre, è in corso l'attività di recruiting interna ed esterna per l'individuazione della sostituzione del dimissionario Responsabile dell'Area Recupero Crediti.

4 CONDIVISIONI/ PARERI PREVENTIVI

- La memoria è stata condivisa con le Direzioni Chief Financial Officer, Chief Risk Officer e Group General Counsel.
- La comunicazione è stata inoltre portata all'attenzione del Comitato Rischi.

Allegato 1 Riscontro approfondimenti richiesti da JST 5 Febbraio 2018.pdf
Allegato 2 Documento a supporto Incontro JST 9 marzo 2018.pdf

ANSWERS TO JST REQUESTS

*Prior notification of the "management collection
and recovery of the NPLs originated by the MPS
Group" outsourcing*



**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472



1. We would like to have a copy of the contract regulating the secondment of the resources

Please find attached the a.m. contract.

2. Please give an example of the securitised loans that could be transferred? If this is related to Covered Bonds, please explain if there will be an impact on the respective securitisation contracts

Claims which are originally performing may become defaulted after their securitisation. The paragraphs regards claims which are securitised in the context of securitisations: (i) of performing (or anyway non defaulted) loans, (ii) which did not entail de-recognition, and (iii) having BMPS or its subsidiaries as servicers; and which have become defaulted after their securitisation. The provision has no impact on existing securitisations; in the case of future non-defaulted loans securitisations, BMPS (to the extent it acts as servicer) shall have to negotiate in the servicing agreement for the possibility of delegating management of such claims to Newco. It should be considered that BMPS would in practice anyway do so, considering that (through the transaction) BMPS shall embrace a business model whereby its NPLs shall be for the most part managed by Newco. Please also refer to the definition of "Defaulted Claims" in the servicing agreement.

3. In letters a) to d) on page 6 of the application BMPS states that the application is line with the requirements of Bdl Circolare 2013/285. However, no explanation/background information is provided on which facts such conclusion(s) are drawn and/or which measures are taken to ensure that the requirements are complied with. Please provide clear information (e.g. by making reference to the respective items in the Servicing Agreement)

In relation to paragraphs a) to d) on page 6 of the application, we specify that these principles are set out in the internal Policy concerning the outsourcing of the corporate functions – D10101797 – adopted by BMPS and the Subsidiaries of the BMPS Group.

Moreover, the corporate bodies of the Bank have authorised the operation according to the limits provided for in the Policy and by adopting the measures below.

BMPS and its Subsidiaries:

i) do not intend to delegate their corporate bodies' duties and responsibilities in relation to the Outsourced Activity and or to change their relationship and obligations to their customers: under the Servicing Agreement BMPS and the Subsidiaries are empowered to prior approve several acts of the Servicer, to constantly monitor and to intervene in the Outsourced Activity. Therefore, neither a delegation of duties and responsibility in relation to the outsourced activity and nor a change of the relationship and obligations to the costumers takes place in particular, under the Servicing Agreement: (i) the prior written consent of BMPS and/or its Subsidiaries is requested for several actions, transactions and decision to be taken by the Servicer (see, among others Articles 5.2 (ii), 5.5. (c) and 5.10); and (ii) the Servicer is requested, among other things, (a) to prepare and deliver to BMPS and the Subsidiaries periodical reports on the outsourced activities; (b) to hold periodical operative meetings with BMPS as well as periodical strategic meetings of a steering committee; (c) to provide any further information, data and/or documentation which is reasonably requested by BMPS; (d) to permit any person indicated by either BMPS or the Subsidiaries to have access to the Servicer's offices and examine the documentation relating to the servicing activity (see, among others, Article 5.16). Moreover, BMPS and its Subsidiaries have appointed an individual responsible for monitoring and managing the outsourced activities (referente per le attività esternalizzate) (see Article 5.16). In



addition to the above it is worth highlighting that the Outsourced Activity relates to bad loans, thus with limited impacts on the relationships with clients;

ii) do not jeopardise, through the outsourcing, the quality of their internal controlling system and/or compliance with the applicable regulations: the broad scope of access and inspection rights of BMPS and its Subsidiaries are aimed to the conservation of the quality of the BMPS' and Subsidiaries' internal controlling system, as well as the compliance with the applicable regulation (see Article 5.16 lett. (e)).

More specifically, under the Servicing Agreement: (i) the Servicer shall provide to BMPS any information, data and/or documentation which are necessary, useful or appropriate, among other things, to: (a) "comply with its legal and regulatory obligations (or contractual obligations as servicer of securitisations) or answer requests by judicial, arbitral, public, administrative, supervisory and/or stock exchange authorities"; (b) "prepare its annual, six-monthly, quarterly and other periodical accounts"; (c) "optimise its supervisory capital requirements (also in the light of IAS, the so-called Basel agreements and their implementation provisions)"; (d) "carry out its duties related to the adequate check of customers and maintain the single computer-based archive (Archivio Unico Informatico) with respect to the Claims and generally comply with any other regulatory provisions concerning anti-money laundering and anti-terrorism applicable to the Principals (or, in the case of Securitised Claims for which this service is provided by person(s) other than the Principal, provide the Principal in a timely manner with all such data, information and documents as the Principal may be required to provide from time to time to such person(s)"; (e) "comply with notification and regulatory requirements in respect of the Centrale dei Rischi and the Matrice dei Conti (or such systems as should from time to time substitute them or be instituted alongside them)" (please see Article 5.16, let. (d)).

iii) do not prevent the supervision of the ECB, the Bank of Italy and/or any other competent Authority: the Servicing Agreement, provides wide access and inspection rights to the competent supervisory authorities (please see Article 5.16, letter (e));

iv) preserve the competence needed to monitor the Outsourced Activity and to manage the risks related thereto: as described in the application, BMPS and its Subsidiaries already appointed professionally qualified individuals (please see question 38) responsible for monitoring and managing the Outsourced Activity (referente per le attività esternalizzate). Moreover, BMPS identified several actions which will be implemented before the start of the NewCo's activity to monitor the Outsourced Activity and to manage the risks related thereto (see the Minutes of the Board of Directors of BMPS of 12 December 2017, Section 3.5.3).

In order to limit the potential risks related to the Outsourcing Activities and to properly oversee the Servicer's monitoring/control mechanisms, on 5th of October 2017 the Board of Directors of BMPS approved the reorganisation of the credit recovery area (as communicated to JST on October 10th, 2017), setting out a special Performance Presidium and Platform Interface Service (Servizio Presidio Performance e Interfaccia Piattaforma), which includes:

- *a Performance and Portfolio Quality Presidium Function: responsible for: a) overseeing the portfolio's performance, data processing and preparation of reports (performance, SLA, with related quantification of fees and penalties, others monitoring's KPI), review of data, to highlight the key points to be discussed with the Servicer); and b) identifying specific positions to be submitted to sample checks; and*
- *an Interface and Platform Control Function: responsible for Servicer Interface, by monitoring and discussing with the Servicer: a) the performances, b) the KPI that are SLA (with or without penalties) and other operative KPI, c) the reception and management of requests for additional documents, e) the*



management of claims and disputes related to the Servicing Agreement and f) the implementation of sample checks on the Servicer's activities.

Furthermore, BMPS agreed with Cerved-Quaestio a) the processes related to the set out, the review and the monitoring of the annual budget, both in terms of recovery's targets and expenses, as well as b) the monitoring processes on performances, fees and KPI.

The management of the follow-up measures between the Bank and the Servicer is set up, on the basis of the report filled-in and analysed by the Performances Presidium and Platform Interface Service, through:

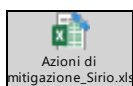
- (i) Roll-up Committee (several times a month) aimed at dealing with issues on individual cases;
- (ii) Operative Committee (monthly) aimed at:
 - Monitoring performances and deviations;
 - Discussing possible performance gaps (and computing penalties) implementing and monitoring corrective actions, to be reported to the Steering Committee.
- (iii) Steering Committee (quarterly) aimed at monitoring the overall activity of the Servicer and specific issues reported by the Operative Committee.

Moreover, as regards the control over the selection of the appropriate recovery strategy and its implementation, the new Resolutions Sector of the Debt Collection Management Service is empowered to resolve on all the proposals exceeding the threshold of powers granted by the Servicing Agreement to the Servicer.

4. In order to mitigate risks detected by BMPS, several actions were identified which shall be implemented before the start of the NewCo's activity. Please provide status updates of these mitigating actions and whether BMPS expects these to be implemented on time.

Several mitigating actions have been identified and assigned to different functions. These actions will be implemented before the start of the NewCo's activity.

The attached Excel file below contains details on the status updates of the different mitigating actions. BMPS believes that these actions will in any case be implemented before the start of the NewCo's activity.



5. BMPS states that "since the Transaction was one of the key elements of the 2017-2021 Restructuring Plan it does not require the prior opinion of the risk management function". To the best of our knowledge, the commitment with the European Commission refers to "maximizing recovery net of the cost for potential legal procedure". How does the outsourcing of the servicing platform addresses the commitment? Has any credit risk assessment been performed concerning the performance of the outsourced Servicing platform? Please describe, if applicable, to what extent the Risk Management Function was/is being further involved in the Project (in addition to the operational risk assessment that has been provided to the JST).

The outsourcing of the servicing platform addresses the commitment to "maximizing recovery net of the cost for potential legal procedure" mainly in 5 ways. First, it would accelerate MPS turnaround, coherently with Restructuring Plan objectives, by establishing a partnership with a specialized player, who applies high-quality standards in the management of bad loans. Second, it would grow focalization on the maximization of recoveries, leveraging on full alignment between MPS and NewCo on recovery targets. Moreover, the



deal calls for positive synergies, stemming from the establishment of a strategic long-term relationship with a market-recognized player, which is aligned to market best practices. The outsourcing would indirectly positively affects the bank internal processes regarding Npe management, as it requires, in particular, to comply with best in class performance indicators in term of documentation availability and completeness, proper loans classification and timely execution of workout activities. As a final remark, the deal allows for variabilization of costs, as they would be mainly pegged to recovery performances.

It's relevant to remind that in the 2H2016 MPS has completed a selection process to identify the best partners for the acquisition of the Juliet platform. This process, supported by specialized advisors, has assessed the industrial capabilities and the performance track record of the potential partners. Initially, it involved 17 counterparties who submitted a Credential Letter. Following a competitive process, only Cerved and another player's Non Binding Offers were approved by MPS BoD on October 6th 2016 and these two players were admitted to the Due Diligence phase. The process ended in December 2016, by selecting Cerved Credit Management as the best player in the market.

In the context of a partnership with another Italian partner (partnership signed in 2014), Cerved has constantly improved its performance, as shown in the figures below:

- +13% FY 2015 vs FY 2014;
- +72% Q1 2016 vs Q1 2015;
- +84% Jan-Apr 2016 vs Jan-Apr 2015;
- +92% H1 2016 vs H1 2015

Credit Risk Management function was involved in the deal since the very beginning, as it provided the estimations for i) bad loans inflows, and ii) recoveries on bad loans. Such figures reflect what the MPS Group stated in Restructuring Plan 2017-2021. Besides that, Credit Risk Management function will be part of the monitoring and control processes. In fact, it will be constantly involved in the Budget process, including: 1) new budget drafting (yearly) and 2) budget revision (if necessary) throughout the year.

6. According to the Interim Agreement, NewCo will be granted the right to use specific BMPS' offices, software and IT services. Please describe which measures - apart from respective contractual obligations contained in the Servicing Agreements - have been taken by BMPS to ensure that the Servicers will be able to maintain the required standard of respective resources when the right to use BMPS' resources is terminated.

The purpose of the Interim Agreement is granting NewCo with a 12 month period in order to properly organise its offices, software and IT Services.

According to Para. 5.3 of the Servicing Agreement and the relevant annex (Annex E), in the performance of the servicing activity, the Servicer shall maintain specific KPI (Key Performance Indicator) and service level standards. (In the case the Servicer would not maintain such KPIs and Service Level Standards, there could be different impacts according to KPI types: a) KPI with SLA and penalties- the Servicer would be charged to pay penalties in the case of failure to meet KPIs' targets, b) other KPI (with no penalty)- no penalties would be charged to the Servicer, but negative evidences would be reported and discussed during Operating Meeting/ Steering Committee in order to define potential solutions/ improvements to implement. BMPS also designed a set of controls to perform on the Servicer (both on site and remote controls) to identify potential gaps to fill.



In any case, at the expiration of the 12 month period BMPS will be in the position to offer to NewCo a prorogation of the Interim Agreement, if this were necessary/useful to ensure that NewCo maintains required KPI and service level standards.

7. Please provide all the Schedules.

We have provided on 07/02/2018 copies of the following schedules: (a) delegated powers, (b) KPIs and SLAs, (c) Initial Business Plan, (d) Servicing Fees, (e) Servicing Migration Plan, and (f) Fundamental Documents. The further schedules (draft accession letter; draft PoA; Convenzione Legali; draft servicer reports; collection policy) are under discussion and shall be provided as soon as available. Adjustments may still be made to the following schedules (which have already been circulated): (a) delegated powers, (b) KPIs and SLAs, (d) Servicing Fees, (e) Servicing Migration Plan

8. In addition to Schedule C, please also explain the strategy underlying the selection criteria of para 3.4.b according to which BMPS shall mostly retain large tickets

Retention of the General Additional Claims Retention Quota is an option and not an obligation of BMPS. To the extent such option is exercised, it was considered more efficient that: (i) BMPS retain a limited number of larger positions, while (ii) smaller exposures (which are better managed through standardized and streamlined recovery processes) be in any case be delegated to NewCo.

As part of its strategy, the Bank directly manages all the "Mid-Ticket" and "Top-Ticket" Claims (i.e. Claims with GBV greater than 150k€) and outsources the majority of its "Small ticket" bad loans portfolio (clients with GBV<150k€) to external recovery servicers (c.d. "SRES"), in line with market practice.

9.

a. Which options can be used by the bank to steer the portfolio in case of underperformances arising before 2020? Why were those specific thresholds selected?

Please see also answer to question #17.

Underperformance arising before 2020 would increase the aggregate GBV of the claims outstanding as at 2020 and would therefore require NewCo to obtain a higher performance from 2020 onwards to achieve the required Average Recovery Rate and avoid Underperformance. In addition, to the extent the pre 2020 underperformance originated from breach by NewCo of its contractual obligations (including its diligence obligations under Clause 6.1), BMPS would be entitled to terminate the agreement.

When devising underperformance, Events set in the Servicing Agreement take 3 different elements into account: i) level of observed performance vs. targets set in Schedule J (Initial Business Plan); ii) frequency of events (i.e. number of Collection periods in which underperformance is observed); iii) proximity of Collection periods in which underperformance is observed (i.e. consecutive Collection periods vs. non-consecutive)

In setting the thresholds, MPS and NewCo agreed on minimum acceptable performance levels, based on MPS' historical recoveries, below which the Servicer would be regarded as underperforming. Such thresholds allow for identification of underperformance events when applied to targets set in Schedule J (Initial Business Plan).

Moreover, remedial actions vary depending on the occurrence of a specific Cluster Event (i.e. interruption of future appointments, termination of current appointment on a cluster), whose gravity is ascending from first to fourth level events up to the occurrence of Portfolio Underperformance Events.



b. What is the comparable amount of net recoveries that is included in your Restructuring plan until 2021?

The Gross Recoveries for the Bad Loans' portfolio included in the Restructuring Plan are the following.

Source: MPS Restructuring Plan '17-'21	2018	2019	2020	2021
Gross recoveries (€M)	477	588	621	564

Moreover, direct recovery expenses account for c.a 5% of Gross recoveries per annum.

10. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Impacts P&L, Capital ratios and RWAs were estimated on years 2020 and 2021, which are the first ones to be impacted by underperformance events.

The following table highlights the main Restructuring Plan's ratios at the end of such years

€/mln	2020	2021
Total Capital	10.881	11.822
Rwa	71.404	69.632
TCR %	15,24%	16,98%

In estimating these impacts, for all cases, the following assumptions apply:

- 1) Reduction in recoveries below underperformance thresholds are observed from the second Collection Period of 2020 onwards, coherently with the end of grace period
- 2) Following these reductions in expected recoveries, impacts on P&L may be ascribable to:
 - a. Smaller amount of Recovery Fees to be paid to the Servicer (positive effect on P&L)
 - b. Higher total cost of funding (to estimate this effect, Restructuring Plan's figures have been used: cost funding equal to 0,7% in 2020 and 0,9% in 2021)
 - c. Larger losses expected on credits, because of increase in recovery time (as observed on claims closed in the last 10 years ("pratiche chiuse")
 - i. -14% (year on year) on the amount of recoveries on unsecured claims
 - ii. -6% (year on year) on the amount of recoveries on secured claims
- 3) Increase in RWA amounts to 40% of reductions in expected recoveries
- 4) Impacts on Total Capital Ratio range between 1 b.p. in 2020 and 5 b.p. in 2021

On each sensitivity analysis performed, the Bank has determined:

- Max = the greatest loss observed on the different clusters in terms of P&L and RWA
- Worst = the sum of all the losses observed on the different clusters in terms of P&L and RWA.



€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	first level	Max	2,9	15,4	15,23%	5,3	22,1	16,96%
		Worst	3,6	58,4	15,22%	7,2	87,2	16,93%

11. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods.

€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	second level	max	2,9	15,4	15,23%	5,3	22,1	16,96%
		worst	3,6	58,4	15,22%	7,2	87,2	16,93%

12. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods

€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	third level	max	3,3	17,3	15,23%	6,2	26,1	16,95%
		worst	4,0	65,5	15,22%	8,4	102,8	16,92%

13. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods.



€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	fourth level a	max	3,7	19,1	15,23%	4,0	15,7	16,96%
		worst	4,5	72,5	15,22%	5,9	62,3	16,93%

14. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods.

€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	fourth level b	max	4,0	21,0	15,23%	8,0	34,1	16,95%
		worst	4,9	79,5	15,21%	10,7	134,3	16,90%

15.

a. Please explain why the threshold is set at the lowest level of the cluster underperformance. Please report if you have assessed the impact of a different threshold level.

The clause refers to portfolio underperformance event, which is the most severe underperformance case and occurs on the entire portfolio. Differently from Cluster Underperformance events, this event allows the Bank to terminate the Agreement for just cause (for further details, please refer to clause 13 "Termination and resignation") in respect of all Claims. Termination means that the Servicer must give up all on-going recovery activities on the claims and resign from their management, and it is not entitled anymore to be appointed as Servicer on future inflows.

Moreover, should this event occur, all consequences of termination will apply (please refer to clause 13.6 "Indemnities" for further details).

b. What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods.



€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	Portfolio level a	max	3,7	19,1	15,23%	4,0	15,7	16,96%
		worst	4,5	72,5	15,22%	5,9	62,3	16,93%

16.

- a. **Please explain why the threshold is set at the lowest level of the cluster underperformance. Please report if you have assessed the impact of a different threshold level.**

Please refer to answer to question 15.a.

- b. **What are the risks to your P&L, Capital ratios, RWAs of such underperformance?**

Please refer to question 10 for assumptions and estimation methods.

€/mln			2020			2021		
			P&L	RWA	TCR	P&L	RWA	TCR
	Portfolio level b	max	4,0	21,0	15,23%	8,0	34,1	16,95%
		worst	4,9	79,5	15,21%	10,7	134,3	16,90%

17. **Please better explain the differences for triggering reduction in assigned claims and termination of/ withdrawal from the contract per cluster.**

The servicing agreement regulates four levels of cluster underperformance, with increasingly serious consequences. If the first level of underperformance is reached, BMPS may reduce the amount of new claims of such cluster delegated to NewCo (3.8(a)). If the second level of underperformance is reached, BMPS may also revoke NewCo's mandate in respect of part of the claims of such cluster already managed by NewCo (3.8(b)). If the third level of underperformance is reached, BMPS may both further reduce the amount of new claims of such cluster delegated to NewCo and revoke NewCo's mandate in respect of a further part of the claims of such cluster already managed by NewCo (3.8(c)). If the fourth level of underperformance is reached, BMPS may terminate the agreement with NewCo's in respect of such cluster altogether (13.2). The servicing agreement also provides for an aggregate portfolio underperformance event which may cause termination of appointment in respect of the entire portfolio (13.1(j)).

18. **"What is the operational/strategic impact of the 40 business days waiting period? Why BMPS is constrained to reject offers solely based on upfront payment criteria? Have these rights of the servicer been taken into account when assessing potential conflicts of interest?"**



The 40 business day period is granted to the servicer, so as to give it the necessary time to evaluate and organise the possible offer; it was considered that this would not significantly impact BMPS as any transfers by BMPS would presumably regard medium/large portfolios of receivables, whose marketing in any case requires time to arrange.

BMPS shall consider all elements, terms and conditions of the offer when deciding whether to accept it or reject it. The comparison with the offer of the servicer/affiliate shall however be based on the up-front price, as: (a) elements of deferred purchase price (which may form part of the offer) are aleatory and uncertain, and (b) it is not possible to agree (especially at signing and before implementation of the mechanism) on an objective and univocal criterion for the comparison of the other contractual terms and conditions.

As regards conflict of interest, the chosen mechanism was adopted as: (i) it was considered in the interest of the transaction to allow (also) the servicer to present potentially interesting offers, but (ii) it was deemed preferable that the servicer present its bid ahead of the other possible purchasers rather than alongside the others, as the latter solution could discourage alternative bidders and actually increase the potential for conflict of interest.

19. Why is there a minimum amount criterion added to the 80% of the flow criterion? Does it constraint the Bank in case it wants to engage into a disposal strategy?

NewCo's shareholders will be making a significant investment in NewCo also in terms of consideration paid to MPS and have asked for these provisions to be inserted so as to ensure a minimum flow of business (barring of course termination for underperformance).

Nonetheless, the minimum amount criterion is not additional to the 80% flow criterion. Indeed, the Target Cumulated Claims cited in the Servicing Agreement (see page 23, clause 3.6) are exactly equal to the forecasted Claims assigned to the Servicer according to the Business Plan attached in Schedule J, assuming GMPS fully exercises its 20% Retention Quota.

For the sake of clarity, you can find the exact reconciliation in the table below:

	31/12/2017	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
Source: Business Plan SIRIO (Schedule J)				
Portfolio as at 31.12.16 assignable to SIRIO (B €)	0.84	-	-	-
New flows to Bad Loans (B €)	3.77	2.75	1.97	1.34
Claims assignable to SIRIO	4.61	2.75	1.97	1.34
20% Quota retained in MPS (B €)	0.92	0.55	0.39	0.27
80% Quota assigned to SIRIO (B €)	3.69	2.20	1.57	1.07
Cumulated claims assigned to SIRIO (B €)	3.69	5.89	7.46	8.53
Source: Servicing Agreement (pag. 23 clause 3.6)				
Target cumulated claims in Appointment Shortfall (B €)	3.69	5.89	7.46	8.53

Regarding a potential disposal strategy, the entire design of the Servicing Agreement is coherent with disposals outlined in the Restructuring Plan: therefore, the provisions have been written in such a way as not to impede a disposal strategy (although it may determine an increase in fees and ultimately an indemnity). Moreover, in light of a higher danger rate in 2017 and certain Claims exited from the maxi-securitization, it is almost certain that the portfolio assigned to SIRIO will be beyond Target Cumulated Claims in 2017. This additional outsourced portfolio is in line with GMPS' strategy of maximizing recovery performances during 2017-2021.

20. What is the exact meaning of recovery plan in this context? What is the role of BMPS in the definition of the individual recovery plan? Does BMPS take the quantification of the losses as an input



from the Servicer? Do you have the possibility to amend any recovery plan if the Servicing platform operates within the limits provided by Schedule D? Or do you only interact with the Servicer for recovery plans with limits in excess of the delegated powers? Why does the contract foresee that the Servicer can continue operating in case of disagreement on the business plan and based on outdated business plans?

Individual recovery plans (art. 5.5) set out a line by line recovery plan to be implemented by the servicer in respect of individual exposures; business plans (art 5.17), on the other hand, are aggregate and per Cluster representations of key business goals (e.g. in terms of recoveries, TMR projections, etc.) and mainly represent a benchmark to measure performance or underperformance on the portfolio or a cluster (Initial Business Plan included in Schedule J).

The Servicer is required to produce the individual Recovery plan for each individual Claim for which BMPS effects an analytical (rather than statistical) estimate of the losses (i.e. all Claims having a GBV equal to or in excess of Euro 150,000*). The individual recovery plan is drawn by the Servicer, within the limits of its delegated powers (or else with BMPS' approval): in this Clause 5.5. mirrors Clause 5.2 (Delegated Powers). BMPS performs ex-post controls on individual recovery plans that operate within the limits provided by Schedule D. The objectives of these controls are: a) to verify the correct definition and execution of Individual recovery Plans, b) to signal potential changes to the individual recovery plan (or to the overall recovery planning process).

Failure to agree on an (aggregate) business plan should not result in the halt of the servicing agreement (and actually does not need to, as the business plan is not a recovery tool) : the provision whereby (in case of disagreement) the last previous approved Business Plan remains in place is generally considered as a protection for the principal.

*BMPS is currently evaluating to increase the threshold to Euro 500,000 (the potential change would be integrated in the final version of the Servicing Agreement)

21. The Servicing Agreement provides that the Servicer shall appoint and revoke from time to time legal counsel and other professionals in respect of both Judicial Proceedings and out of Court recovery activities, furthermore "the Parties acknowledge that the Servicer shall be entitled to appoint Cerved Legal Services S.r.l. as legal counsel for up to 50% of the overall amount of Claims" [...] "on condition that the Servicer shall not allocate more than 200 (two hundred) Claims (and no other claims) on each of its legal counsels or other professionals". In light of the above, please explain

a. whether BMPS has taken into consideration any potential conflicts of interest stemming from the above (the aspect that the servicer can - and probably will - contract its own affiliate)

The conflict of interest has been mitigated by requiring each legal counsel (including also Cerved Legal Services) to abide by the main terms set out in GMPS Master Agreement for legal services (i.e. "Convenzione Legali"), which will be attached to the final version of the Servicer Agreement (Schedule F)¹. Only GMPS is entitled for the management of the "Convenzione Legali", even though the Servicer may propose modifications, which must be approved by GMPS (see clause 5.7 b).

The "Convenzione legali" sets out key service levels and pricing for each type of legal advice that may be provided, thus aligning the quality and pricing of all engaged attorneys.

¹ Quoting the Servicing Agreement, page 35 clause 5.7 b), (i): "...legal counsel and other professionals shall be selected by the Servicer in accordance with criteria to be agreed and the Banking Group's policies and from the Convenzione Legali and shall be appointed by the Servicer on the terms and conditions set out in the Convenzione Legali."



Moreover, GMPS has designed an ad-hoc ex-post control on the correct management and billing of legal expenses.

To further limit concentration, as already outlined, there are additional clauses that limit max. 200 Claims per legal counsel and max. 50% of Claims' GBV assigned to Cerved Legal Services.

b. whether any additional costs stemming from the appointment of legal counsel have been estimated.

As pointed out in answer to question a), as long as Cerved Legal Services abide by the terms set out in GMPS "Convenzione Legali", there is no impact on additional costs for GMPS.

22. The Servicing Agreement stipulates that BMPS shall revert back to the Servicer on the proposals of identified actions within 10 days and that non-reaction is deemed to be a rejection, leading to the termination of the Servicer's appointment with respect to the relevant claims. Against this background, please explain:

a. why a deadline has been introduced;

As a general approach, a deadline has been introduced to guarantee timely answers to the Servicers' proposals, to ultimately enable him to proceed with all actions needed to achieve prompt recoveries.

Nonetheless, the ten days limit is currently under negotiation in a new version of the Servicing Agreement, in order to tailor each deadline with specific actions required. The new version of the S.A. now correctly links the deadlines to each type of proposal, as set out in the KPIs included in Schedule E (see clause 5.3, page 32, on the Servicing Agreement).

The KPIs included in Schedule E have been set taking into account both the time to analyze the proposals (see b) and c) below) and the additional time for those that require Top Management or BoD approval.

b. whether an assessment has been carried out on BMPS' capability to process/assess such proposals within 10 business days

GMPS' assessment is needed in case the proposals are beyond delegated powers set out in Schedule D.

The powers outlined in Schedule D are in line with current GMPS' delegated powers and the deadlines listed in Schedule E are in line with current GMPS' process time, thanks to the focus on process streamlining made in recent years.

Moreover, as already outlined, the KPIs in Schedule E take also into account the additional time for Top Management or BoD approvals.

c. how many FTEs in BMPS and its subsidiaries are allocated/planned to be allocated to such tasks"

As outlined above, the FTEs dedicated to the proposals' analysis and evaluation in the first year are 11. From the second year onwards, FTEs are due to increase according to the estimates contained in the Business Plan (Schedule J), growing progressively to 19 FTEs in 2025.

The workload to correctly identify the correct number of FTEs has been set in coherence with historical data observed in GMPS' workout departments during recent years.

23. Please explain the rationale for such adjustment. Do we understand correctly from the contract that such adjustment has the effect of fixing the Asset management fee at a specific level?

Your understanding is correct, by applying the formula it can be noticed that the Asset Management fee reaches the same level (in absolute value - Euros) that would have reached if no Appointment Shortfall had taken place.



Nonetheless, the formula, as written in the Servicing Agreement, must be applied to all types of fees, as set out in clause 10.1 (page 59 S.A.). Therefore, it is not limited to the Asset Management fee.

Moreover, the rationale of the formula is to compensate the Servicer for reduced Claims and therefore reduced income.

24. May you please compare the fees to be paid to the Servicer versus the fees paid by BMPS to its current external recovery servicers?

Currently, GMPS is supported by external recovery services only for the Small Ticket Portfolio (Claims with gross book value less than 150k€).

There are several external recovery services whose pricing varies on the basis of certain recovery actions performed (e.g. in-court vs out-of-court, phone vs. home collections, etc.). In any case, the weighted average currently paid by GMPS is in line with the price offered by the servicer for the same portfolio (i.e. 10% on Net Recoveries, related to the Small Ticket Portfolio, see Schedule K). In order to provide additional information, the price currently offered by the main external recovery servicers is 9% (for in-court actions) and 11% (for out-of-court actions) of Net Recoveries.

25. What is the rationale for such indemnity, on top of the increase in fees for appointment shortfall?

Please see answer to question #19 for an analysis of the economic impact of the Indemnity to GMPS. In general, the business plan of the Servicing Agreement has been one of the assumptions of the investment made by the shareholders of the Servicer and, therefore, if the business plan is materially modified by BMPS, the economic balance of the transaction should change accordingly.

26. Schedule K not provided. What is closure fee and why it is needed? Is the "out of court fee" due even if settlement is achieved after legal action has been already filed in court?

Closure fees are provided as: (i) an incentive to close positions without any recovery prospects, thus reducing inter alia asset management fees, and (ii) a compensation for the administrative burdens anyway incurred in the onboarding and analysis of the positions. Points (i) and (iii) contain provisions to prevent that positions with recovery prospects may be closed in order to receive the closure fees.

27. Do you expect any major changes after merging the subsidiaries into the parent company?

GMPS does not expect any major changes affecting the project: project's governance, organization, processes and activities have been designed centralizing coordination activities (and interaction with the Servicer) on BMPS (as it already manages other Banks bad loans and represents them in the interaction with external Servicers).

28. Please explain in which cases termination/withdrawal can be enforced for each underperformance event.

Please refer to our answer to question #17 (page 25-67, clauses 3.8 - 13.6).



29. Please explain why certain contractual obligations are not listed among the items that could lead to a material breach. This applies particular for the obligations of clauses 9 (representations and warranties of the servicer; the JST acknowledges that some of these are mentioned separately, e.g. in letter (e) on page 64; however, this does not apply to all) and 11 (IT Systems).

The parties agreed to restrict this remedy to those obligations that were seen as particularly material and significant. Clause 9 (Representations and warranties) was not added in the list, as it is already covered in Clause 13.1(d) (Misrepresentation). As regards Clause 11, discussions with Quaestio/Cerved are ongoing in order to include contractually obligations related to IT Systems.

30. What happens to the IT investments of the bank on the topic (EPC)? Why is it agreed that BMPS pays 50% of IT expenses of the Servicer not related to regulatory changes?

The Bank will support the IT investments on EPC related to every enhancement / customization that the credit recovery process will require. The agreement to co-finance at 50% sw implementations stands in the logic of not forcing servicers to support costs that are much more related to MPS processes and policies that may not reflect benefits on the servicers, secondary stating that the servicing contract will have only a 1 year duration with no obligation to remain on MPS IT Systems we agreed, on a partnership based relationship to split the cost 50/50 during the first year contract duration.

31. Why there is no indemnity from the Servicer in case of poor data quality affecting the bank's RWAs?

Pursuant to Clause 12.1 of the Servicing Agreement "The Servicer shall indemnify the Principals and each of their directors, officers and employees from any losses, costs, expenses, damages or liabilities (including, but not limited to, reputational damages) which any of such persons may suffer or incur as a consequence of: (a) breach of obligations under this Agreement". This would include any breach by the Servicer of its obligations under Clause 11 of the Agreement.

32. Why are SLA and KPIs not quoted in this para?

The servicing agreement includes three types of KPIs (schedule E): a) KPIs with SLA and Penalty, b) KPIs with SLA but no penalty; c) Monitoring KPIs (i.e. portfolio, efficiency, effectiveness, processes KPIs). These KPIs are set in order to monitor and oversee the efficient and effective implementation of Servicing Agreement provisions. KPIs and SLAs related to Business Continuity are included in the Business Continuity Plans. According to Clause 5.15: (i) the business continuity plans must be notified to BMPS on or before signing, (ii) the adequacy of the business continuity plans must be verified in good faith at least once a year at Operative Meetings, (iii) BMPS may from time to time propose changes and additions to the business continuity plans (also in order to comply with applicable legislation and regulations, best market practice and the policies and plans of the Banking Group), which will be discussed in good faith at Operative Meetings, and (iv) the business continuity plans may not be changed without the written consent of BMPS and the Servicer "save for such changes as may be required to comply with statutory or regulatory provisions or orders of supervisory authorities (which will be immediately confirmed by the Servicer to BMPS)".

33. The Servicing Agreement provides that, in the case that BMPS has objections to the composition, organisation or operation of the Dedicated Team, the Servicer shall in good faith consider and



address such objections. Please explain whether BMPS deems this provision to be adequate in terms of enforceability

If BMPS (also acting in the name and on behalf of the other Principals) raises written and motivated objections to the composition, organisation or operation of the Dedicated Team, the Servicer shall either: (i) within ten Business Days provide BMPS with a written response indicating in reasonable detail the reasons why it believes the objections to be ungrounded (in which case the matter shall be discussed in good faith at the next following Operative Meeting), or else (ii) shall be deemed to have accepted them (and the ways in which the objections have been addressed shall be verified at the next following Operative Meeting)

34. Please explain the difference between "aggregate costs" and "costs" in paragraphs 6.2 b and c. Please also explain the rationale for the 40% and 10% thresholds.

Paragraph 6.2(b) provides that the costs of all sub-delegation agreements, in aggregate, may not exceed 40% of Servicing Fees. Paragraph 6.2(c), on the other hand, provides that the cost of no sub-delegation agreement (individually considered) may exceed 10% of Servicing Fees. The thresholds on costs intend to support sustainable management of Servicer's sub-delegation: the threshold on aggregated sub-delegation costs (i.e. 40%) aims to avoid the excessive weight of sub-delegation on Servicer cost components; while the threshold on individual sub-delegation cost (i.e. 10%) aims to avoid excessive cost concentration on individual provider. These thresholds have been negotiated with the Servicer. [

35. The Servicing Agreement provides for the possibility that the Servicer may outsource specific functions (here: storage of information). Against this background, please explain which measures are in place enabling BMPS to ensure compliance with the Circolare 285/2013 requirements (particularly Parte I, Titolo IV, Capitolo 3, Sezione IV, Para 1, Sentence 5) on outsourcing (in general as well as in the specific case of Clause 5.13 b (iii))

As required by the Bank of Italy's Circular 285/2013, Part I, Title IV, Chapter 3, Section IV, Para 1, Sentence 5, under the Servicing Agreement BMPS have the right to prior approve any sub-delegation of the servicing, management and recovery of the claims (save where the delegated person is an affiliate of NewCo) (please see Article 6.2).

With specific regard to the outsourcing of the storage of information sub-delegation this activity does not fall within those activities which the sub-delegation requires the prior consent of BMPS since it is not a core part of the Outsourced Activity.

36. The Servicing Agreement stipulates that BMPS has the right to appoint an observer who will attend meetings of the Servicer's board of directors or other management body called to discuss the operational aspects management of the Services until the third anniversary of the Execution Date. Please provide background information on why this right has been limited for three years only and which, if any, other measures are in place ensuring that BMPS is informed about strategic decisions taken by the servicer's board of directors (also after the third anniversary of the Execution Date).

The presence of the observer is a non-standard and very invasive protection, which the servicer exceptionally accepted for the first three years, given the complexity of the relationship to be established. It was agreed that this exceptional protection was appropriate for an initial period (during which the relationship must be established and any initial "teething" problems shall have to be addressed), but should



then gradually become less important as the relationship deepens and develops and, finally, no longer be needed.

37. The Servicing Agreement foresees that the Servicer may provide services to other parties than BMPS. Please explain, if applicable, whether and which actions have been taken by BMPS to ensure that the Servicer can maintain the required level of quality [in addition to any contractual obligations (such as provisions on the quality and quantity of services and resources etc.)]

The purpose of the transaction is to delegate the management and recovery of the NPLs to a third party, experienced operator (rather than keep such activity in-house). An experienced third party operator would (due to its very nature) insist on a non exclusivity clause, which must be therefore seen as entirely natural. BMPS' protections may only be contractual and in this sense all appropriate and market standard protections have been adopted (e.g. dedicated team; underperformance event; limits to delegated authority; periodical reporting; periodical operative meetings; inspection and audit rights; etc.).

38. Please clarify if there are different people responsible for the monitoring and control of the outsourced activity for the parent company and the subsidiaries or if Mr De Giorgi is the only person with this role for the entire group

Mr De Giorgi is responsible for monitoring and controlling the Outsourced Activity only in BMPS. Each Subsidiary has in fact appointed an internal reference to take charge of monitoring and managing the outsourced activities (referente per le attività esternalizzate).

In particular, as pointed out in the minutes of the Subsidiaries' s board meetings attached to the application:

- i) on 13 December 2017, Mr Daniele Cinotti, currently in charge as responsible for monitoring the credit activities, was appointed as responsible for monitoring and managing the outsourced activities by the Board of Directors of MPS Leasing & Factoring (see Annex 2 to the application, page 9, letter d));
- ii) on 4 December 2017 Mrs Roberta Galanti, currently in charge as responsible of the non-performing portfolio management department, was appointed as responsible for monitoring and managing the outsourced activities by the Board of Directors of MPS Capital Services (see Annex 3 to the application, page 7, letter d)); and
- iii) on 1 December 2017, Mrs Lucia Cognazzo, currently in charge as responsible of HR, Finance & Operations department, was appointed as responsible for monitoring and managing the outsourced activities by the Board of Directors of Widiba (see Annex 4 to the application, page 12, letter d)).

39. Mr De Giorgi is at the same time the person responsible for the monitoring and control of the outsourced activity and the single administrator of the servicer. Will this situation remain after the start of the servicing activity? Have you considered, in case it remains, to what extent this can be regarded as conflict of interest?

Also in light of its professional expertise in these matters, the appointment of Mr De Giorgi as administrator of the Servicer, was considered by BMPS as a solution which could simplify and expedite the process for the obtainment of the authorisation required by Article 115 TULPS, as said authorisation may be granted only to the legal representative of a company.

However, Mr De Giorgi will resign from the office in the Servicer on the Closing date and, therefore, will not be in charge on the date the Servicer commences carrying out the Outsourced Activities under the Servicing



Agreement. Simultaneously a new administrator will be appointed by the new sole shareholder of the Servicer.

If on the Closing Date the new administrator will not yet be authorised under art. 115 TULPS, Mr De Giorgi will remain in charge only for the time strictly needed until the authorisation is granted (the time provided by the law to obtain said authorisation is up to 60 days from the Closing date, but the parties have already started the preliminary activities with the competent local police authority ("Questura di Siena") in order to obtain said authorisation on the Closing date or right after that date, anyway reducing such period to the minimum period technically possible).

40. Please provide us with the Italian version of the servicing agreement

Transmitted on 07/02/2018.

ACCORDO DI DISTACCO DI PERSONALE

Tra

Banca Monte dei Paschi di Siena S.p.A., con sede legale in Siena, Piazza Salimbeni n. 3 (P.IVA/C.F: 00884060526) in persona del [•], in qualità di [•] (la “**Distaccante**”)

e

Juliet S.p.A., con sede legale in [•] (P. IVA [•]), in persona del [•] (la “**Distaccataria**” e, unitamente alla Distaccante, le “**Parti**”)

Premesso che:

- (i) la Distaccataria è una società di nuova costituzione che opererà nel settore della gestione e del recupero dei crediti in sofferenza, anche cartolarizzati;
- (ii) in data [•], i competenti organi della Distaccante hanno approvato un complessivo piano di ristrutturazione della Distaccante stessa per il periodo 2017-2021, che comprende, tra l'altro:
 - (a) la cartolarizzazione dei crediti in sofferenza vantati dalla stessa Distaccante e da altre società appartenenti al medesimo gruppo, nel cui contesto tra l'altro: (1) la Distaccataria si è impegnata a fornire, in qualità di “Special Servicer”, al veicolo di cartolarizzazione servizi di “servicing” consistenti nella gestione, nel recupero e nell'incasso di una parte dei crediti cartolarizzati, essendo la gestione, il recupero e l'incasso della rimanente parte dei crediti cartolarizzati affidata ad altri “Special Servicer”; (2) la Distaccante è obbligata, ai sensi di legge, a sottoscrivere e non cedere, per l'intera durata dell'operazione di cartolarizzazione, almeno il 5% di ciascuna tipologia di titoli emessi dal veicolo di cartolarizzazione; e (3) la Distaccante ha diritto a percepire, sussistendone i presupposti contrattualmente previsti, un *earn-out* calcolato sulla base degli incassi che saranno percepiti dal veicolo di cartolarizzazione;
 - (b) l'esternalizzazione dei servizi di gestione e recupero di crediti in sofferenza della stessa Distaccante e di altre società appartenenti al medesimo gruppo, nel cui contesto la Distaccante e la Distaccataria hanno sottoscritto in data [•] un “Servicing Agreement” (il “**Servicing Agreement**”) in virtù del quale quest'ultima si è impegnata a fornire alla prima servizi di “servicing” consistenti nella gestione, nel recupero e nell'incasso dei crediti in sofferenza (come definiti nel Servicing Agreement);
- (iii) alla luce di quanto sopra, la Distaccante ha quindi uno specifico interesse a distaccare dipendenti a tempo pieno presso la Distaccataria al fine di supportare quest'ultima:
 - da un lato, nell'avvio delle attività di gestione e recupero dei crediti in sofferenza che sono state affidate alla Distaccataria ai sensi del Servicing Agreement;
 - dall'altro, nell'avvio delle attività di gestione e recupero della porzione di crediti cartolarizzati che sono stati affidati alla Distaccataria;
- (iv) la Distaccataria ha manifestato piena disponibilità ad inserire temporaneamente il predetto personale nella propria struttura, in regime di temporaneo distacco.

Tutto ciò premesso, le Parti convengono quanto segue

1. Le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente contratto (il “**Contratto**”).
2. Al fine di perseguire gli obiettivi di cui in premessa, la Distaccante si riserva la facoltà di distaccare temporaneamente e a tempo pieno presso la Distaccataria propri dipendenti sino ad un numero massimo complessivo di 110 e per un periodo [massimo] di 24 mesi (i “**Lavoratori Distaccati**” e, singolarmente, il “**Lavoratore Distaccato**”), per lo svolgimento delle mansioni di [[•]/rientranti nell’ambito delle competenze di ciascuno]. I Lavoratori Distaccati saranno assegnati alle sedi già individuate negli accordi intervenuti tra Distaccante e Distaccataria.
3. La Distaccataria accetta il distacco dei Lavoratori Distaccati, impegnandosi sin d’ora a non richiedere loro mansioni e prestazioni di lavoro diverse e difformi rispetto a quelle svolte presso la Distaccante, ad adibire i Lavoratori Distaccati alla gestione e recupero dei crediti in sofferenza oggetto del Servicing Agreement o alla gestione e recupero dei crediti cartolarizzati, nonché a rispettare, in ogni momento, la professionalità dei medesimi.
4. La Distaccataria si impegna inoltre a non adibire il Lavoratore Distaccato ad attività che comportino ulteriore distacco dalla società stessa presso terzi, fatta ovviamente salva la facoltà per la Distaccataria di disporre eventuali trasferte durante il periodo di distacco temporaneo.
5. La Distaccante renderà noto alla Distaccataria di tempo in tempo, ma con un preavviso di almeno [[•]] giorni lavorativi, il nominativo e le mansioni dei Lavoratori Distaccati, la data di inizio e la fine del distacco.
6. Qualora alla scadenza del distacco permanga l’interesse della Distaccante al distacco medesimo, la proroga del termine finale del distacco dovrà essere concordata dalle Parti per iscritto.
7. La titolarità del rapporto di lavoro con i Lavoratori Distaccati resterà in capo alla Distaccante, compresi gli obblighi di retribuzione e di contribuzione previdenziale ed assistenziale.
8. Per l’intera durata del distacco ed in relazione alla attività lavorativa svolta presso la Distaccataria, la stessa risponderà *ex art 2049 c.c.* dell’operato dei Lavoratori Distaccati. Resta inteso che la Distaccataria rimane responsabile dell’esecuzione delle attività dei Lavoratori Distaccati rese in favore della stessa in esecuzione del distacco e, pertanto, la medesima si obbliga a manlevare e tenere indenne la Distaccante da qualsiasi impegno, onere e/o responsabilità che, a qualsiasi titolo, possa ad essa derivare. A maggior chiarimento di quanto sopra, resta inteso che la circostanza che i Lavoratori Distaccati siano adibiti dalla Distaccataria a svolgere attività funzionale all’espletamento, in favore della Distaccante e di altre società appartenenti al medesimo gruppo, dei servizi oggetto del Servicing Agreement non limita in alcun modo la portata delle obbligazioni e le responsabilità assunte dalla Distaccataria in forza del Servicing Agreement, che resteranno pertanto disciplinate dalle previsioni di quest’ultimo.
9. La Distaccataria si impegna altresì a tenere indenne la Distaccante da ogni conseguenza pregiudizievole che dovesse alla stessa derivare dall’inadempimento degli obblighi di cui al Contratto.
10. La Distaccataria sarà, in ogni caso, tenuta ad adempiere tutti gli obblighi di prevenzione e protezione previsti dal D. Lgs. n. 81/2008 nonché alle norme di tutela contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali. La Distaccante rimane responsabile d’informare e di formare i Lavoratori Distaccati sui rischi tipici generalmente connessi allo svolgimento delle loro mansioni.
11. La Distaccataria si impegna a tenere costantemente informata la Distaccante di eventuali

infortuni o malattie professionali e non, che dovessero colpire i Lavoratori Distaccati, rendendosi parte diligente nella trasmissione alla Distaccante di ogni documento pervenuto al fine degli adempimenti in materia di infortuni e salute del luogo di lavoro.

12. La Distaccataria si impegna ad informare la Distaccante di ogni comportamento che possa configurare violazione degli obblighi di legge e di contratto da parte dei Lavoratori Distaccati nei confronti della Distaccataria o della Distaccante. Resta inteso che al verificarsi di situazioni disciplinarmente rilevanti ovvero all'insorgere di esigenze organizzative particolari della Distaccataria, la stessa potrà chiedere ed ottenere dalla distaccante la sostituzione di uno o più Lavoratori Distaccati.
13. La Distaccataria si impegna a rimborsare con cadenza [mensilmente/bimestrale/trimestrale] alla Distaccante il costo dalla stessa sostenuto in relazione agli obblighi retributivi e contributivi vigenti nei confronti dei Lavoratori Distaccati, nonché a rimborsare direttamente [ai Lavoratori Distaccati/alla Distaccante], dietro presentazione di regolare documentazione e nel limite della normalità, le spese vive sostenute dai Lavoratori Distaccati per l'esecuzione delle attività lavorative (quali a titolo esemplificativo trasferte, viaggi etc).
14. Per l'intera durata del Contratto, la Distaccante si riserva la facoltà di accedere in ogni momento presso i locali ed uffici della Distaccataria ove i Lavoratori Distaccati svolgono la propria attività lavorativa e di interloquire con gli stessi al fine di verificare il rispetto da parte della Distaccataria delle previsioni di cui al Contratto. Al fine di effettuare tali accessi, la Distaccante dovrà comunicare per iscritto alla Distaccataria, nel rispetto di un preavviso di almeno [due giorni], la data programmata per l'accesso e il nominativo del/dei soggetto/i che effettueranno l'accesso.
15. Il Contratto avrà la durata di 24 mesi.
16. Ogni comunicazione o avviso dovuto ai sensi del Contratto dovrà essere eseguito a mezzo comunicazione scritta all'attenzione di:
per la Distaccante: [•] presso [•], [tel/ fax/e-mail] [•]
per la Distaccataria: [•] presso [•] [tel/ fax/e-mail] [•]
17. È fatto divieto alle Parti di cedere a terzi, in tutto od in parte, il Contratto ovvero i diritti ad esso inerenti senza il preventivo consenso scritto dell'altra parte.
18. Per eventuali controversie che dovessero insorgere in relazione alla validità, interpretazione, esecuzione o risoluzione del Contratto, sarà competente in via esclusiva il foro di [•], con espressa esclusione di ogni altra autorità giudiziaria eventualmente concorrente.

Letto, confermato e sottoscritto.

Milano, [• febbraio] 2018

Banca Monte dei Paschi di Siena S.p.A.

Juliet S.p.A.

STRETTAMENTE CONFIDENZIALE E RISERVATO

Allegato 2

Incontro JST 9 Marzo 2018

Overview impatti servicing agreement



**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472

Impatti delle interazioni JST su Servicing Agreement



Milestone chiave d'interazione con JST

MILESTONE CHIAVE	DESCRIZIONE	IMPLICAZIONI
Autorizzazione CdA e invio FOI 10 Gennaio 2018	<ul style="list-style-type: none"> 12 Dicembre 2017- Effettuato passaggio in CDA per autorizzazione invio della FOI 10 Gennaio 2018- Invio istanza FOI a JST 	
Ricezione domande da JST e invio riscontri 5- 20 Febbraio 2018	<ul style="list-style-type: none"> 5 Febbraio 2018- Richiesta di informazioni aggiuntive dal JST su autorizzazione FOI, declinata in 40 punti di approfondimento 15-20 Febbraio 2018- Invio da parte di MPS dei riscontri a JST sui 40 punti di approfondimento 	Modifiche a Servicing Agreement derivanti da: A 40 Quesiti JST (del 5.02) B Ulteriori approfondimenti richiesti (del 20.02)
Confronto con JST (1° confronto) 20 febbraio 2018	<ul style="list-style-type: none"> 20 Febbraio 2018- Incontro con JST in cui evidenziate ulteriori tematiche di approfondimento, con impatto su: <ul style="list-style-type: none"> “irrobustimento” del Contratto di Servicing per garantire il pieno presidio di alcuni rischi operativi rafforzamento delle leve di governo economico 	
Confronto con JST (2° confronto) 9 Marzo 2018	<ul style="list-style-type: none"> 9 Marzo 2018- 2° Incontro di confronto con JST 	

Modifiche derivanti dai 40 quesiti JST del 5.02

AMBITO	QUESITO JST	RIFERIMENTO SA	DESCRIZIONE MODIFICA	STATO
Poteri delegati e tempistiche di risposta	ID.22- The SA stipulates that BMPS shall revert back to the Servicer on the proposals of identified actions within 10 days [...] please explain: a) why a deadline has been introduced; b) whether an assessment has been carried out on BMPS' capability to process/assess such proposals [...]	<ul style="list-style-type: none"> Art. 5.2 ii Schedule H- KPI e SLA (ex schedule E) 	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti: BMPS (..) <u>comunicerà per iscritto (entro dieci Giorni Lavorativi dalla ricezione della proposta del Servicer (o entro il termine più breve indicato dal Servicer per iscritto, in caso di urgenza) la sua approvazione o il suo rifiuto discrezionale della proposta. Per chiarezza, la mancata risposta entro il relativo termine sarà considerata un rifiuto;</u> Modifica implementata: Allineate le tempistiche di risposta della Banca (e relative penali) a <u>quelle previste in Schedule H (ex schedule E),</u> le quali sono differenziate per tipo di proposta e organo deliberante 	●
Dedicated Team	ID.33- The Servicing Agreement provides that, in the case that BMPS has objections to the composition, organisation or operation of the Dedicated Team, the Servicer shall in good faith consider and address such objections. Please explain whether BMPS deems this provision to be adequate in terms of enforceability	Art. 5.19 c	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti : SA prevedeva che "qualora BMPS sollevi obiezioni scritte e motivate alla composizione, organizzazione e operatività del Team Dedicato, il Servicer dovrà <u>esaminare e fare fronte a tali obiezioni in buona fede</u>" Modifica implementata: Previsto un processo di accettazione da parte del Servicer delle osservazioni fornite da BMPS sul Team Dedicato 	●
Clausole di risoluzione	ID.29- Please explain why certain contractual obligations are not listed among the items that could lead to a material breach, e.g. IT System	Art. 13	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti : tra le clausole di risoluzione non disciplinata <i>maintenance</i> dei sistemi IT Modifica implementata: riviste le possibili cause di risoluzione del contratto inserendo adempimenti su <i>maintenance</i> dei sistemi IT 	●

Approfondimento
modifiche al Servicing in
slide successiveIMPATTO SU
SA

AMBITO	PUNTI SOLLEVATI DA IST	DESCRIZIONE PRINCIPALI IMPATTI	SA
Irrobustimento del contratto di Servicing	1 Business Plan analitici: maggiore presidio della Banca sulle modalità di redazione e di approvazione, in particolare rispetto alle prescrizioni regolamentari e alle Policy contabili	<ul style="list-style-type: none"> • Identificazione e integrazione nel contratto di norme specifiche per la coerenza delle Policy nella redazione del Business Plan • Azzeramento dei poteri di delega del Servicer in materia di approvazione del Business Plan 	✓
	2 Sistemi IT: garanzia di continuità operativa assicurando la piena integrazione tra i sistemi Banca e Servicer	<ul style="list-style-type: none"> • Per gli anni successivi al primo, rafforzamento delle attuali disposizioni contrattuali prevedendo un piano di Integrazione dei Sistemi IT e la certificazione di un "terzo" sulla corretta ed efficace integrazione degli applicativi IT (switch dell'operatività sui sistemi del Servicer) 	✓
	3 Data quality: garanzia di integrità e tempestività del dato al fine di mitigare i potenziali effetti sui modelli interni Risk e sugli aspetti regolamentari	<ul style="list-style-type: none"> • Rafforzamento delle attuali disposizioni contrattuali ed introduzione di KPI (con penale) specifici sul livello di <i>Data Quality</i> fornito dal Servicer 	✓
Leve di governo economico	4 Grace period: ipotesi di revisione durata al fine di anticipare la possibilità di azionare leve operative da BMPS	<ul style="list-style-type: none"> • Concordata riduzione del grace period di 6 mesi 	✓
	5 Clausola di Underperformance: ipotesi di revisione delle soglie attuali non ritenute sufficientemente tutelanti	<ul style="list-style-type: none"> • Condiviso di modificare la soglia che determina il verificarsi degli eventi di under performance più severi (IV livello su cluster; under performance su portafoglio) al 40% (per la casistica di 2 semestri consecutivi) 	✓
	6 Budget e Business plan del Servicer: inserimento di meccanismi di aggiustamento automatico degli obiettivi in base alle caratteristiche dei flussi assegnati a Sirio	<ul style="list-style-type: none"> • I target assegnati al Servicer sono espressi in termini percentuali e declinati per singolo "Cluster" di Crediti • Coerentemente con l'architettura del Servicing Agreement, dunque, a seconda della diversa composizione (rispetto ai Cluster) dei flussi assegnati a Sirio, si verifica un aggiornamento degli obiettivi complessivi di portafoglio 	✓

Impatti sul Servicing (1/2)

AMBITO IRROBUSTIMENTO CONTRATTO DI SERVICING	RIFERIMENTO SERVICING AGREEMENT	DESCRIZIONE MODIFICA	NOTE	STATO
1 Business Plan Analitici	Art. 5.5	<ul style="list-style-type: none"> Modifica implementata: inclusione obbligo del Servicer a redigere i Business Plan in piena conformità con Policy Banca, sia rispetto alle Collection Policy sia rispetto alle altre Policy che la Banca definirà di volta in volta (es. policy contabili) 	-	●
	Schedule G- Poteri delegati (ex schedule D)	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti: per i Piani di Recupero Individuali, autonomia deliberativa di competenza della Banca per importi superiori a: <ul style="list-style-type: none"> Dubbio Esito (€): 200.000 Scostamento Dubbio Esito (€): 150.000 Modifica implementata: attribuzione dei poteri di delibera esclusivamente alla Banca 	-	●
2 Sistemi IT	<ul style="list-style-type: none"> Art. 11 Nuovo Schedule O- Piano integrazione IT 	<ul style="list-style-type: none"> Modifica implementata: rafforzamento delle disposizioni contrattuali in merito all'integrazione dei sistemi IT in fase di <i>switch</i> dell'operatività sui sistemi del Servicer: <ul style="list-style-type: none"> La Banca e il Servicer definiranno un Piano di Integrazione dei Sistemi IT a garanzia della piena continuità operativa (<u>Piano da allegare al Servicing Agreement</u>) Una società terza e indipendente, selezionata tra le principali <i>It Audit firm</i> di mercato, verrà ingaggiata per certificare l'effettivo successo delle attività di integrazione Fino al rilascio della certificazione, il Servicer dovrà continuare ad utilizzare i sistemi Banca 	-	●
3 Data Quality	Art. 11	<ul style="list-style-type: none"> Modifica implementata: rafforzamento delle disposizioni contrattuali sul livello di Data Quality fornito dal Servicer, prevedendo l'obbligo di: <ul style="list-style-type: none"> Uno specifico sistema di "information quality management", inteso come insieme di processi, metodologie e strumenti atti a assicurare che il complesso delle informazioni prodotte e gestite dal sistema IT del Servicer (integrato con i sistemi IT delle Banche) assicurino i livelli di affidabilità, completezza, accuratezza, robustezza, integrità e tempestività richiesti 	-	●
	Nuovo Schedule N – Informazioni a presidio qualità	<ul style="list-style-type: none"> Modifica implementata: Definito un modello di riferimento e un set di informazioni chiave (quali le informazioni con impatto sui modelli interni Risk e di natura segnaletica) su cui prevedere specifici SLA quantitativi (basati su indicatori di misurazione della qualità dell'informazione) e relative penali 	In corso di finalizzazione contenuti schedule con controparte	●

- Proposta condivisa e validata tra MPS e controparte
- Proposta da valutare tra MPS e controparte



B Impatti sul Servicing (2/2)

AMBITO LEVE DI GOVERNO ECONOMICO	RIFERIMENTO SERVICING AGREEMENT	DESCRIZIONE MODIFICA	NOTE	STATO
4 Grace Period	<ul style="list-style-type: none"> Art. 5.3 Definizione eventi di under-performance 	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti: durata del Grace Period fino al primo Periodo di Incasso del 2020 (i.e. 30/06/2020) Modifica implementata: riduzione di 6 mesi della durata del Grace Period al 31/12/2019 	<ul style="list-style-type: none"> - 	●
5 Eventi di underperformance	<ul style="list-style-type: none"> Definizione eventi di under-performance 	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti : Eventi di underperformance di 4° livello e di PTF caratterizzati da: <ul style="list-style-type: none"> Distinzione delle soglie di underperformance per periodi di registrazione dell'evento (2 Periodi Consecutivi, o 3 Periodi anche non consecutivi) Soglia minima per gli eventi di underperformance pari al 30%, con rilevazione a partire dal secondo Periodo di Recupero del 2020 (focus rilevazioni relative a 2 periodi consecutivi) Modifica implementata: Eventi di underperformance di 4° livello e di PTF caratterizzati da: <ul style="list-style-type: none"> Omogeneizzazione soglie per i periodi di registrazione dell'evento (2 Periodi Consecutivi, o 3 Periodi anche non consecutivi) Aumentata soglia minima per gli eventi di underperformance al 40%, con rilevazione a partire dal primo Periodo di Recupero del 2020 	<ul style="list-style-type: none"> Dettaglio soglie in allegato 	●
6 Business Plan	<ul style="list-style-type: none"> Schedule K-Business Plan iniziale (ex schedule J) 	<ul style="list-style-type: none"> Disposizioni precedenti: l'allegato del business plan non mostra i target distinti per singolo cluster Modifica implementata: Inserimento dei target percentuali per singolo cluster all'interno del Servicing Agreement 	<ul style="list-style-type: none"> Dettaglio TMR% in allegato 	●

Allegati



DOCUMENTAZIONE

Attuale impianto contrattuale

VERSIONE ATTUALMENTE
CONTRATTUALIZZATA

Premessa

- Sono previsti dei **meccanismi di tutela della banca** che danno il **diritto di ridurre i flussi** di nuove sofferenze da conferire a **Sirio in caso di under-performance**, che:
 - È **calcolata rispetto al TMR obiettivo** da Business Plan, **attribuendo soglie minime** sotto le quali il servicer avrebbe delle performance inferiori a quelle storiche della banca
 - È **differenziata per durata e intensità** dell'evento
 - Viene misurata in ottica "additiva"** in caso di ripetizione dell'evento
- I meccanismi di penale vengono attivati alla fine del "grace period"

Underperformance Events – Meccanismi di funzionamento

	Soglie di underperformance	Durata	Penale
Per CLUSTER	1° Livello <ul style="list-style-type: none"> < 42% TMR target per II Sem '20 e I Sem '21 < 60% TMR target per altri periodi 	3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	Riduzione flussi fino al 20% (per cluster)
	2° Livello <ul style="list-style-type: none"> < 42% TMR target per II Sem '20 e I Sem '21 < 60% TMR target per altri periodi 	6 Semestri anche non consecutivi	Richiamo del 20% dei claim affidati (per cluster)
	3° Livello <ul style="list-style-type: none"> < 35% TMR target per II Sem '20 e I Sem '21 < 50% TMR target per altri periodi 	3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	Riduzione flussi fino al 20% e richiamo del 20% del GBV affidato (per cluster)
	4° Livello <ul style="list-style-type: none"> < 21% TMR target per II Sem '20 e I Sem '21 < 30% TMR target altri periodi < 28% TMR per II Sem '20 e I Sem '21 < 40% TMR altri periodi 	2 Semestri consecutivi 3 Semestri anche non consecutivi	Interruzione conferimento totale di nuovi flussi e richiamo GBV affidato (per cluster)
Per PTF	<ul style="list-style-type: none"> < 21% TMR target per II Sem '20 e I Sem '21 < 30% TMR target per altri periodi < 28% TMR per II Sem '20 e I Sem '21 < 40% TMR altri periodi 	2 Semestri consecutivi 3 Semestri anche non consecutivi	

Proposta nuovo impianto contrattuale

PROPOSTA DI REVISIONE



Premessa

- **Meccanismi di tutela della banca in caso di underperformance:**
 - calcolata rispetto al TMR obiettivo da Business Plan, attribuendo soglie minime di performance
 - differenziata per durata e intensità dell'evento
 - misurata in ottica "additiva" in caso di ripetizione dell'evento
- I meccanismi di penale vengono attivati alla fine del "grace period"
- A seguito delle osservazioni JST:
 - Il grace period terminerà il 31/12/2019 (precedentemente 30/06/2020)
 - La soglia minima per gli eventi di IV livello e di PTF negli anni successivi al 2020 viene alzata al 40% (soglia precedente 30%)

Underperformance Events – Meccanismi di funzionamento

	Soglie di underperformance	Durata	Penale
Per CLUSTER	1° Livello <ul style="list-style-type: none"> • < 42% TMR target per I e II Sem '20 • < 60% TMR target per altri periodi 	• 3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	• Riduzione flussi fino al 20% (per cluster)
	2° Livello <ul style="list-style-type: none"> • < 42% TMR target per I e II Sem '20 • < 60% TMR target per altri periodi 	• 6 Semestri anche non consecutivi	• Richiamo del 20% dei claim affidati (per cluster)
	3° Livello <ul style="list-style-type: none"> • < 35% TMR target per I e II Sem '20 • < 50% TMR target per altri periodi 	• 3 Semestri consecutivi o 5 non consecutivi misurati su 10 semestri consecutivi	• Riduzione flussi fino al 20% e richiamo del 20% del GBV affidato (per cluster)
	4° Livello <ul style="list-style-type: none"> • < 28% TMR per I e II Sem '20 • < 40% TMR altri periodi 	• 2 Semestri consecutivi o 3 Semestri anche non consecutivi	• Interruzione conferimento totale di nuovi flussi e richiamo GBV affidato (per cluster)
Per PTF	<ul style="list-style-type: none"> • < 28% TMR per I e II Sem '20 • < 40% TMR altri periodi 	• 2 Semestri consecutivi o 3 Semestri anche non consecutivi	• Interruzione conferimento totale di nuovi flussi e richiamo GBV affidato (per totale portafoglio)

TMR per cluster



**NESSUNA CESSIONE
VALORIZZATA IN ARCO PIANO**

TMR Netto		2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
	<150k€	18,5%	16,2%	13,4%	10,2%	10,1%	10,0%	10,1%	10,2%	10,2%	10,3%
	>150K€ <3.000K€ - Corporate – BT	13,1%	10,0%	7,7%	5,5%	5,3%	5,2%	5,1%	5,0%	4,9%	4,7%
	>150K€ <3.000K€ - Corporate - MLT	9,2%	9,3%	8,9%	8,0%	9,3%	10,2%	10,8%	12,0%	12,9%	13,7%
	>150K€ <3.000K€ - Retail - Unsecured	17,8%	13,9%	10,6%	8,1%	8,8%	8,6%	8,1%	7,5%	7,8%	7,7%
	>150K€ <3.000K€ - Retail - Secured	8,0%	8,2%	8,2%	7,7%	9,3%	10,0%	10,8%	11,8%	12,3%	13,0%
	>3.000K€	6,0%	5,0%	4,7%	4,2%	4,7%	4,9%	4,9%	4,8%	4,8%	4,6%
	Leasing	6,6%	5,3%	4,5%	3,6%	3,8%	3,8%	3,9%	4,0%	4,1%	3,9%
	Totale	9,9%	8,4%	7,3%	6,0%	6,5%	6,7%	6,8%	7,0%	7,1%	7,0%

Fonti Proiezioni: nuovi Flussi 2017-2022 e recuperi lordi 2017-2022 in coerenza con Restructuring Plan MPS (RAF fornito da Risk Mgmt); dal 2022 in poi, flussi a sofferenza in base a stime formulate da Risk Mgmt; recuperi lordi stimati in base a curve di recupero storiche in coerenza con BP Juliet; nessuna ipotesi di cessione in arco piano; Asset management fee: percentuale del GBV di inizio periodo pari a 15 Bps per 2018/20; 12,5 BPS per 2021/22; 7,5 BPS per 2023/24; 5 BPS per 2025/27; altri input / assumption in continuità con BP Juliet

TMR netto: calcolato come % recuperi netti/ GBV inizio periodo