

**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472

Controllo sulla gestione delle Operazioni di Ristrutturazione Finanziaria

Area Lending Risk Officer
Servizio Controlli Esposizioni Creditizie

Siena, 7 gennaio 2019

Sintesi dell'attività di controllo

- ❑ Il Servizio Controlli Esposizioni Creditizie, seguendo la programmazione interna delle attività di controllo, nel corso del mese di novembre 2018 ha avviato un'analisi volta a verificare la conformità operativa al processo di «*Gestione delle operazioni di Ristrutturazione Finanziaria*» descritto dal Documento n.1791 di Capogruppo con particolare focus sulle fasi di «*Gestione delle posizioni in corso di Ristrutturazione/Rimodulazione*» (Par.5) e di «*Monitoraggio delle posizioni Ristrutturate/Rimodulate*» (Par.6).
- ❑ Nel complesso il processo descritto nel Documento n.1791 (*versione n.4 del 13 febbraio 2018*) è stato valutato «**In Prevalenza Adeguato**». In particolare è stato ritenuto «**Adeguato**» il design dei controlli di linea, in quanto il processo consente di operare in verifica di conformità operativa (controllo di secondo livello) su tutte le fasi di processo. Tuttavia, devono essere ancora aggiornate alcune sezioni del testo (es. limiti di definizione del plafond, controlli sul tool SPPI) ed introdotti alcuni elementi di maggior dettaglio per il monitoraggio di alcune attività gestionali rimaste in carico alla Rete Commerciale (es. registrazione di perizie di immobili a garanzia di un pool di Banche con capofila non del Gruppo, gestione delle condizioni sui rapporti).
- ❑ L'attività risponde alle esigenze di analisi della qualità del portafoglio (*file-by-file review*) previste dal Commitment n.12 del Restructuring Plan ed ha riguardato complessivamente **51 posizioni** così suddivise (appartenenti a **24** differenti **Accordi** di Gruppi Aziendali):
 - ❑ **12 posizioni** con «*Accordi in Corso di definizione*»;
 - ❑ **36 posizioni** con «*Accordi Efficaci*»;
 - ❑ **3 posizioni** «*Eligible for sale*» appartenenti ad uno dei 24 gruppi aziendali in esame.
- ❑ Sotto l'aspetto della conformità operativa il giudizio sul processo è «**Parzialmente Adeguato**», le casistiche di non conformità rilevate riguardano in prevalenza il non tempestivo aggiornamento della valutazione periodica del credito; in alcuni casi con necessità di incremento degli accantonamenti.
- ❑ Complessivamente le non conformità operative rilevate indicano un non tempestivo **aggiornamento degli accantonamenti con impatti stimabili a Conto Economico per circa 7Mln***, di cui **circa 2Mln** già effettuati al momento della rendicontazione.



Portafoglio sottoposto a verifica di conformità operativa

Il portafoglio di riferimento per l'analisi è quello delle “*Ristrutturazioni con accordi sottoscritti ed efficaci o in fase di negoziazione tra le parti*” al **30/06/2017**. Per tali posizioni nei 12 mesi successivi erano attese attività di **monitoraggio** e/o di **valutazione** definite nelle specifiche fasi del processo in esame.

Passaggi di formazione del Perimetro di analisi

1. In fase di studio ed analisi del fenomeno è stato individuato un perimetro lordo di **935** posizioni per **4.972Mln*** che è stato depurato dalle posizioni **prive di esposizioni** nel Gruppo Montepaschi o **uscite dalla filiera ristrutturazioni** al **30/09/2018**.
2. Al 09/2018 **329 posizioni non risultavano più all'interno della filiera ristrutturazioni**. Tra cui 128 classificate a sofferenza al 09/2018 (648Mln), 30 posizioni «Curate» (74Mln), 27 IPRA non Ristrutturate (138Mln) e 144 con esposizioni «azzerate»
3. Le informazioni del perimetro sono state **arricchite** con i **dati forniti dall'Area Ristrutturazioni e Asset Problematici** che ha portato all'**esclusione** di ulteriori **3 posizioni** arrivando ad un **perimetro netto** di **603** posizioni per **4.106Mln*** di esposizione.
4. Al fine di escludere le posizioni gestite con logiche straordinarie (cessioni) è stato creato un primo cluster di **136** posizioni «**Eligible for sale**» (cluster 1) identificato grazie all'elenco di posizioni oggetto di specifica delibera del CdA di inizio 2018.
5. Le restanti **467** posizioni sono state suddivise in **2** specifici cluster da collegare alle due differenti fasi del processo in esame «**Accordi Efficaci**» (cluster 2 – n.**255** posizioni) e «**Accordi in corso di definizione**» (cluster 3 – n.**212** posizioni).
6. Per poter garantire una significativa copertura in termini di esposizioni, all'interno dei due cluster sono stati definiti specifici criteri di campionamento (focus slide seguente) sulla base dell'**anzianità dell'efficacia** (cluster 2) e della **tipologia di esposizione** (cluster 3).

		Pos.ni	Esp.ne GMPS*
Perimetro Lordo	=	935	4.972
<i>Esclusione su dati al 30/09/2018</i>	-	329	860
<i>Esclusione su Archivio Area Ristrutturazioni</i>	-	3	6
Perimetro Netto	=	603	4.106
<i>Eligible for sale</i>	-	136	2.590
Perimetro oggetto di analisi	=	467	1.516
<i>di cui «Accordi Efficaci»</i>		255	754
<i>di cui «Accordi in corso di definizione»</i>		212	762



Criteri di campionamento

Cluster	Perimetro			Campione			Copertura Campione	
	Posizioni	Esposizione GMPS*	Fondi GMPS*	Posizioni	Esposizione GMPS*	Fondi GMPS*	% Posizioni	% Esposizione
1) Eligible For Sale	136	2.590.350	1.177.303	3	33.533	22.545	2,2%	1,3%
2) Accordi Efficaci	255	753.706	198.956	36	190.922	42.757	14,1%	25,3%
3) Accordi in corso di definizione	212	762.123	394.874	12	71.398	33.805	5,7%	9,4%
Totale	603	4.106.180	1.771.133	51	295.853	99.108	8,5%	7,2%

- ❑ Al netto delle posizioni appartenenti al perimetro «**Eligible for sale**», il perimetro è stato suddiviso nei seguenti **2** cluster e sono state campionate:
 - ❑ **20 posizioni** con «**Accordi Efficaci**» (cluster 2):
 - **Top 5** esposizioni con Accordi efficaci **ante 31/12/2014**;
 - **Selezione casuale** di **10** esposizioni con Accordi **efficaci** tra il **01/01/2015** ed il **31/12/2016**;
 - **Top 5** esposizioni con Accordi **efficaci** tra **01/01/2017** e **30/06/2017**.
 - ❑ **8 posizioni** con «**Accordi in corso di definizione**» (cluster 3) da **oltre 24 mesi**:
 - **Top 5** esposizioni *Unsecured*;
 - **Top 3** esposizioni *Secured*.
- ❑ Applicando tali criteri sono state campionate **28** posizioni che spesso sono risultate appartenenti a **perimetri aziendali complessi** (*Gruppi*). In fase di definizione della metodologia di controllo è stato condiviso di estendere la verifica di conformità operativa a tutte le aziende incluse nel Piano (Gruppo in seguito alla filiera ristrutturazioni). L'insieme complessivo delle posizioni oggetto del controllo, è pertanto composto da **51 differenti Debitori** (di cui 3 appartenenti al **Cluster 1 – Eligible For Sale** che non saranno gestite come esito singolo).



Verifica di conformità operativa

- ❑ La verifica di conformità operativa è stata attivata sui **due cluster** descritti in precedenza e sulle **3 posizioni** appartenenti al Cluster «*Eligible For Sale*» sulle quali **non** sono state rilevate «**Non Conformità**».
- ❑ In relazione al Cluster «**Accordi Efficaci**», è emerso un non tempestivo aggiornamento dei Dubbi Esiti in **14 casi** (8 Gruppi) di cui 7 (4 Gruppi) già aggiornati alla data di rendicontazione.
- ❑ In relazione ai mancati aggiornamenti dei Dubbi Esiti delle **5 posizioni** (2 Gruppi) con «**Accordi in corso di definizione**», alla luce delle attività negoziali in corso documentate con piani aggiornati **forniti** dalla controparte nel corso dell'**ultimo trimestre del 2018**, non è stato stimato un delta accantonamenti.
- ❑ Gli esiti dell'attività di controllo, hanno presentato indirizzi comuni (**aggiornamento delle valutazioni**) sui due cluster principali, tuttavia sono state definite differenti strategie di aggiornamento. In particolare, per le non conformità relative a posizioni con «**Accordi in corso di definizione**», dove il protrarsi delle trattative negoziali rende incerta la definizione del piano, viene richiesta un'**attività informativa ai Responsabili** contenente la **conferma della valutazione** in vigore anche se formalmente **scadute**.
- ❑ Per le posizioni non conformi alla data di rendicontazione sarà richiesta, attivando il Registro dei Controlli, la formale revisione delle valutazioni e sarà censito lo specifico rilievo nella pratica di rischio.

Accordi Efficaci

	Posizioni		Esposizione	
	Num.	%	EUR Mgl.	%
Perimetro	255		753.706	
Campione	36		196.954	
DuBe non aggiornato	14	38,9%	85.669	43,5%
di cui già agg.to alla data di rendicontazione	7	19,4%	24.916	12,7%
di cui con richiesta di intervento	7	19,4%	60.753	30,8%

Accordi in corso di definizione

	Posizioni		Esposizione	
	Num.	%	EUR Mgl.	%
Perimetro	212		762.123	
Campione	12		71.501	
DuBe non aggiornato	5	41,7%	21.171	29,6%
di cui con piano in fase di valutazione (agg.to fornito nel Q4-2018)	5	41,7%	21.171	29,6%



Giudizio di sintesi sul Processo di Gestione Operazioni di Ristrutturazione Finanziaria

Caratteristiche del Controllo

Descrizione	Conformità operativa al Processo di gestione Operazioni di Ristrutturazione finanziaria con focus sulle fasi di «Gestione delle posizioni in corso di Ristrutturazione/Rimodulazione» e «Monitoraggio delle posizioni Ristrutturate/Rimodulate»		
Rischi	<div><input type="checkbox"/> Mancata/non tempestiva classificazione della posizione in presenza di elementi che ne suggeriscono un cambiamento di status.</div> <div><input type="checkbox"/> Rischio di mancata/non tempestiva revisione del Dubbio Esito in conformità a quanto previsto dalla normativa interna.</div>		
Perimetro Osservato	Ristrutturazioni con accordi efficaci o in fase di negoziazione al 30/06/2017 al netto delle posizioni uscite dal percorso di ristrutturazione e/o con esposizioni azzerate al 30/09/2018		
Criteri di campion.to	Perimetro suddiviso tra «Accordi efficaci» e «In corso di definizione» che sono stati ulteriormente stratificati al fine di garantire una significativa copertura per esposizioni.		
Policy di Rif.	Policy di Gruppo in materia di classificazione e valutazione del credito (D1991).		
Periodo esec.	Nov. /Dic. 2018	Data produzione report	20/12/2018

A

Verifica dei Processi Aziendali

Processo Analizzato	Gestione operazioni di Ristrutturazione Finanziaria (D1791)
Copertura dei Controlli di linea	Presenti controlli ex-ante previsti per il monitoraggio delle posizioni oggetto di Ristrutturazione Finanziaria.
Pertinenza dei Controlli di linea	Il monitoraggio delle posizioni è collegato a specifiche responsabilità di controllo dell'andamento del Piano, del rispetto dei Covenants e di passaggio di Stato.

Copertura e Pertinenza dei controlli 4 - Adeguato

Remediation

- Valutare l'introduzione di regole per estendere la validità della valutazione in essere in presenza di:
- Presentazione di nuovo piano (entro i 4 mesi dalla data scadenza valutazione) i cui obiettivi sono ancora in esame presso il ceto bancario.
 - Procedimenti legali avviati da terzi soggetti non bancari nei confronti del debitore (entro i 4 mesi dalla data di scadenza valutazione), in base ai quali è in corso la verifica dell'ordinata esecuzione del piano approvato.

B

Controlli sulle singole esposizioni (CFR)

Esposizioni del campione aggiornate al 31/10/2018 vs il Gruppo Montepaschi	Posizioni		Incidenza	
	#	€Mgl.	#	€Mgl.
Perimetro	603	4.106.180	100%	100%
Campione	51	302.903	8,5%	7,4%
Esiti sul Campione				
Conformità Operative	32	196.063	62,7%	64,7%
Dubbio Esito non revisionato al momento del controllo	19	106.840	37,3%	35,3%
di cui aggiornato alla data di rendicontazione				
	7	24.916	13,7%	8,2%
di cui con piano in fase di valutazione (aggiornamento fornito nel Q4-2018)				
	5	21.171	9,8%	7,0%
di cui Non conformità con richiesta di intervento	7	60.753	13,7%	20,1%

La presenza di un arretrato di revisione è già stata evidenziata in due specifici GAP attivati dalla Revisione Interna (IA_2018_00100 e IA_2018_00102). Pertanto, non sarà avviato un ulteriore intervento correttivo sul portafoglio, mentre saranno richiesti interventi specifici sulle non conformità osservate.

Tempestività dell'aggiornamento delle previsioni di recupero

2- Parzialmente Adeguato

Ambiti di inefficienza che condizionano le valutazioni

Alcune valutazioni sono risultate non conformi a causa di una inefficienza nel processo interno di aggiornamento dei valori delle garanzie immobiliari. In particolare l'assenza di profili adeguati per l'indagine nella Procedura Perizie OnLine e l'assenza di un processo che regoli le comunicazioni tra le funzioni competenti per gli aggiornamenti tecnico/peritali porta alla formulazione di previsioni di recupero aggiornate ma basate su perizie superate. Definire responsabilità di Rete per la rimozione di anomalie nei rapporti (es. informazioni duplicate nella Procedura Beni, tale situazione potrebbe portare a sovrastima delle garanzie utilizzate nelle segnalazioni).

Valutazioni per Indicatore

A

Design controlli di linea a mitigazione dei rischi analizzati 4

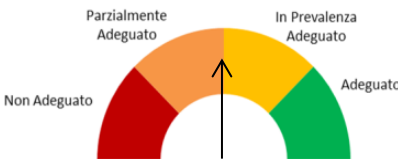
B

Tempestivo aggiornamento delle previsioni di recupero 2

Strumenti (IT)

Non valutati ND

Gestione del Rischio



MONTE DEI PASCHI DI SIENA
BANCA DAL 1472

Scala di valutazione: 1 – Non Adeguato; 2 – Parzialmente Adeguato; 3 – In Prevalenza Adeguato; 4 – Adeguato

Proposte di miglioramento suggerite

Alla luce delle analisi svolte, vengono forniti alcuni contributi su possibili ambiti di miglioramento su processi e normative:

- ❑ **Allineare** i limiti che definiscono l'obbligatorietà nell'attribuzione dell'«Indirizzo strategico» e del «Plafond di ristrutturazione» tra **Regolamento n.48 (5Mln)** e **D1791 «Gestione operazioni di ristrutturazione finanziaria» (4Mln)** e le relative attività gestionali.
- ❑ **Aggiornare** il documento di processo prevedendo la definizione delle responsabilità sui monitoraggi di completa e corretta esecuzione delle attività gestionale di competenza della Rete Commerciale (es. tassi contrattuali, collegamento beni e garanzie).
- ❑ **Efficientare** il processo di riperizia al fine di evitare di richiedere perizie tramite l'iter descritto nel D1656 (Gestione Garanzie Ipotecarie) in presenza di perizie/riperizie fornite dall'agente/advisor nel rispetto degli accordi di ristrutturazione.
- ❑ **Verificare la possibilità di definire un «aggiornamento light»** da attivare nei casi in cui, in prossimità della scadenza interna delle valutazioni (4 mesi potrebbero essere sufficienti) siano rilevate operatività rilevanti in grado di modificare significativamente l'approccio valutativo (es. presentazione di nuovo piano, azioni esterne al piano che possono mettere in dubbio l'ordinata esecuzione dello stesso).
- ❑ **Verificare** metodi di comunicazione/condivisione delle strategie gestionali con Juliet, in particolare per le esposizioni cedute sulle quali la Banca aveva elaborato scenari di recupero che prevedevano la concessione di accordi di ristrutturazione.
- ❑ **Comunicare il piano di revisione** delle posizioni con valutazione scaduta (GAP Internal Audit), affinché possa essere seguito anche dalla Funzione Rischi ed utilizzato per rivedere il giudizio sulla conformità operativa assegnato in fase di controllo.



Allegati

Schede di sintesi per le posizioni valutate “Non Conformi” al processo in esame





Dati generali

NGR 110579648 **Gruppo** N/A

Stato Ristruttur. Piano in corso **Data Efficacia** 15/06/2017

Stato Inadempienza Probabile dal 19/12/2014

Descrizione cliente Azienda edile/immobiliare con sede a Mantova che ha fatto ricorso ad una ristruttur. ex art 182 con piano non rispettato. Per tale motivo in corso valutazione concessione di waiver e apertura secondo giro.

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	650	694	35%
FONDIARIO	8.400	7.361	35%

Mancato aggiornamento valutazione analitica nei 12 mesi

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 4, inserimento BMPS del 47%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione a sistema in diminuzione.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	8.221	17.120	183	80
Revoca	111	428	428	111
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	8.332	17.548	611	191

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 08/09/2017.

La principale fonte di recupero è data dalla **garanzia ipotecaria di primo grado** su terreni edificabili e alcuni immobili in provincia di Mantova che sono stati oggetto di recente **riperizia** da parte del perito incaricato dal società per valutare un secondo accordo interbancario (**aprile 2018**) che valuta complessivamente i beni **8Mln**.

L'aggiornamento dei valori dei beni ipotecati è stato alla base della restrizione ipotecaria concessa il 25/06/2018 ma **non** ha portato alla revisione del DUBE che al momento del controllo risulta **non aggiornato entro i 12 mesi** (ultimo aggiornamento «massivo» su Delibera CCPC per adeguamento Haircut da Policy 1991).

Considerando che è disponibile una **valutazione aggiornata** dei beni a garanzia e che è stato **presentato il bilancio 2017** (non disponibile al momento dell'ultima valutazione analitica con Tool Gone del 12/2016), **necessario aggiornare il Dubbio Esito**. **Impatto stimato a Conto Economico + 890k euro** (100% cassa e 41% fondiario).

Classificazione

Parametri attivi al momento del controllo (Non vincolanti a rilevanza alta):

- ☐ «Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi» dal **04/12/2017**;
- ☐ «EBITDA negativo» dal **01/08/2018**.

Ultima analisi di classificazione del 06/08/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza vista la **fase negoziale** di **secondo** accordo ex. Art. 182 LF

Ultimo monitoraggio risale al dicembre 2016 recepito con post impianto del settembre 2017, **pratica di rischio** che negli applicativi risulta **scaduta dal 30/06/2018**

Nonostante l'azienda **non abbia rispettato i piani** di vendita previsti, alla luce delle **5 restrizioni** concesse da 05/2017 ad oggi che hanno permesso di **ridurre** l'esposizione vs **BMPS** di **circa 800k**, vista l'**assenza di Sofferenze in CR** e che è **in corso** la **valutazione** di eventuale **waiver/apertura secondo giro**, **non viene richiesto** un intervento di classificazione.



Dati generali

NGR	141873500	Gruppo	CCPL
Stato Ristruttur.	Piano in corso	Data Efficacia	23/03/2017
Stato	Inadempienza Probabile dal 21/07/2015		
Descrizione cliente	Holding di partecipazioni con sede a Reggio Emilia che ha presentato un piano ex. Art. 182 LF (2016-2020) oggetto di modifica a dicembre 2017 a causa della scissione della partecipata FINSOE.		

Banca	Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
BMPS	CASSA	13,000	9.462	49%
MPSCS	CASSA	4.057	4.057	49%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 11, inserimento GMPS del 19,7%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione in diminuzione (a sistema -15,2 Mln di cui vs GMPS -3,8Mln).

Categoria	GMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. GMPS
Autoliquidanti	-	20	-	-
Scadenza	13.519	66.378	24.632	-
Revoca	1	2.120	999	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	13.520	68.518	25.631	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 17/08/2017.

La principale fonte di recupero è data dalla **liquidazione delle partecipazioni** detenute in aziende che per la maggior parte sono in difficoltà; la partecipazione di «maggior valore» è quella nella **CCPL2 SPA** che detiene 4,4Mln di **azioni UGF SPA** (quotate).

Ultima stima del Dubbio Esito eseguita in ottica Gone su bilancio **31/12/2015** ed impostando **100%** sulle linee «**Infruttifere**» (rinuncia ora per allora 4,4Mln BMPS e 1,9Mln MPSCS) e **22%** sulle linee «**Consolidate**» (8,1Mln BMPS e 3,6Mln MPSCS) che portava ad un **complessivo DuBe del 49%**.

Visto che il DuBe risulta **scaduto** negli applicativi e soprattutto che la fonte di rimborso è esclusivamente dalla liquid.ne degli attivi di bilancio, considerando che è **disponibile** un **bilancio 2017** che presenta varie criticità e l'**incremento dei debiti privilegiati** vs CCFS si rende necessario **eseguire un agg.to del DuBe valutando in modo analitico il recupero dalle partecipazioni detenute. Stima impatto a Conto Economico + 4Mln**

Classificazione

Al momento del controllo attivi 9 parametri tra cui:

- ☐ «**Richiesta art.182 bis LF accordi di ristruttur.ne in continuità**» dal **21/09/2018**;
- ☐ «**Mancato rispetto del piano di ristrutturazione**» dal **21/09/2018**;
- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **04/12/2017**.

Ultima analisi di classificazione del 21/09/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza visto l'accordo sottoscritto.

Ultimo monitoraggio di dicembre 2017 (recepito sia da BMPS che da MPSCS).

Alla luce dei rimborsi eseguiti e visto che il piano scade a dicembre 2020, **non viene richiesto un intervento di classificazione** ma solamente di **completare il trasferimento della FDF** che abbiamo in essere su ENERGY GROUP SPA (NGR 119909828) fusa per incorporazione nella CCPL SPA ad agosto 2017.





Dati generali

NGR 200856451 **Gruppo** Carnevali/Bruni

Stato Ristruttur. Piano in corso **Data Efficacia** 16/03/2016

Stato Inadempienza Probabile dal 19/12/2014

Descrizione cliente Azienda edile con sede ad OSIMO (AN) che ha presentato un piano ex. Art. 67 LF (2014-2018) che non è stato rispettato, sono in corso valutazioni per eventuale accordo ex art 182 LF (il piano include anche la controllata al 98% I.GE.CO. SRL - scheda seguente)

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	1.229	1.157	4%
FONDIARIO	48	48	0%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 5, inserimento BMPS dell'8,1%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione in diminuzione (a sistema 385k di cui vs BMPS 118k).

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	50	86	-	-
Scadenza	1.198	10.960	298	-
Revoca	-	4.315	86	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	1.248	15.361	384	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 18/11/2016

La principale fonte di recupero è data dalla validità della **garanzia a prima richiesta** del 60% rilasciata da EUROFIDI sui 48k euro della categoria fondiario (FCCG) e sul KIRO (n.46) con esposizione di 754k euro. La parte restante deriva dalla **liquidazione degli attivi di bilancio** (nella stima azzerati crediti e partecipazioni vs la I.GE.CO. SRL, visto il DuBe derivante dal relativo Tool, e vs la D&G SRL in liquidazione dal giugno 2018).

Oltre al FCCG in scadenza 31/12/2018, sono in essere 4 KIRO scadenza bullet 12/2018 e 3 AFIM infruttiferi derivanti dall'accordo sottoscritto.

Ultima stima del Dubbio Esito eseguita in ottica Gone su bilancio **31/12/2015**, alla luce della presentazione del bilancio 2017, del mancato rispetto del piano e dei 24 mesi dall'ultimo aggiornamento si rende necessario revisionare il Dubbio Esito **Stima impatto a Conto Economico + 546k euro.**

Classificazione

Al momento del controllo attivi 9 parametri tra cui:

- ☐ «**Mancato rispetto del piano di ristrutturazione**» dal **21/09/2018**;
- ☐ «**Richiesta art.182 bis LF accordi di ristruttur.ne in continuità**» dal **21/09/2018**;
- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **04/12/2017**.

Ultima analisi di classificazione del 21/09/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza vista la **fase negoziale** di **secondo** accordo ex. Art. 182 LF

Ultimo delibera del 03/06/2016, pratica di rischio **scaduta dal 30/04/2017**.

Alla luce dei rimborsi eseguiti (**100k euro** di rate su FCCG regolare), e visto che **siamo in attesa di valutare una nuova proposta di risanamento** (presumibilmente ex. Art. 182 LF a cui non aderirà Intesa San Paolo) **non viene richiesto** un intervento di classificazione ma di monitorare attivamente il buon esito delle trattative.





Dati generali

NGR 200847572 **Gruppo** Carnevali/Bruni

Stato Ristruttur. Piano in corso **Data Efficacia** 16/03/2016

Stato Inadempienza Probabile dal 19/12/2014

Descrizione cliente Azienda edile con sede ad OSIMO (AN) che ha presentato un piano ex. Art. 67 LF (2014-2018) che non è stato rispettato, sono in corso valutazioni per eventuale accordo ex art 182 LF (il piano include anche la controllante al 98% B.C. COSTRUZIONI SPA - scheda seguente)

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	339	338	4%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 3, inserimento BMPS del 18,85%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione a sistema in aumento.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	337	541	-	-
Revoca	-	1.247	17	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	337	1.788	17	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 24/02/2017

La principale fonte di rimborso è la **liquidazione degli attivi di bilancio** (nella stima azzerati i crediti vs soci) ed inseriti esclusivamente i dati aggiornati sulla base del bilancio ufficiale 2017 non disponibile al momento della precedente stima.

Oltre al KIRO bullet al 31/12/2018 con residuo di 322k euro, sono in essere 2 AFIM infruttiferi derivanti dall'accordo sottoscritto.

Ultima stima del Dubbio Esito eseguita in ottica Gone su bilancio **31/12/2015**, alla luce della presentazione del **bilancio 2017**, del **mancato rispetto del piano** e dei quasi 24 mesi dall'ultimo aggiornamento si rende **necessario revisionare il Dubbio Esito**.

Stima impatto a Conto Economico **+ 83k euro**.

Classificazione

Al momento del controllo attivi 7 parametri tra cui:

- ☐ «**Richiesta art.182 bis LF accordi di ristruttur.ne in continuità**» dal **15/10/2018**;
- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **08/10/2018**.

Ultima analisi di classificazione del 15/10/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza visto che è in fase di predisposizione un nuovo piano.

Ultima delibera del **03/06/2016**, pratica di rischio **scaduta dal 31/03/2017**.

Alla luce dei rimborsi eseguiti sulla controllante e visto che **siamo in attesa di valutare una nuova proposta di risanamento** (presumibilmente ex. Art. 182 LF a cui non aderirà Intesa San Paolo) **non viene richiesto** un intervento di classificazione ma di monitorare attivamente il buon esito delle trattative.



Dati generali

NGR	42058907	Gruppo	KOELLIKER
Stato Ristruttur.	Piano in corso	Data Efficacia	07/11/2014
Stato	Inadempienza Probabile dal 18/07/2013		
Descrizione cliente	Holding con sede a Milano (MI) che nel 2009 ha presentato un piano ex. Art. 67 LF oggetto di modifiche nel 2011 e successivamente evoluto in piano ex. Art. 182 LF. Detiene partecipazioni in M.M. AUTOMOBILI ITALIA SPA e SYMI SPA (società importatrici di auto da paesi asiatici) affidate per linee di FINIMPORT (accordato complessivo 13.750k euro)		

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	5.269	5.115	45%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 15, inserimento BMPS del 7,72%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione a sistema in aumento per effetto di waiver concesso a maggio 2018.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	5.126	63.182	1.655	-
Revoca	-	3.239	100	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	5.126	66.421	1.755	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 07/10/2016

Ultima stima del DUBE eseguita utilizzando bilancio al **31/12/2015 (Gone)**. Attivo costituito da immobili e partecipazioni/crediti vs controllate/collegate tra le quali M.M. AUTOMOBILI ITALIA SPA e la SYMI SPA sulle quali abbiamo esp.ne derivante da Finimport e che rientrano nel nuovo piano industriale (2018-2022) che prevede l'intervento di un fondo di inv.to mediante costituzione di una Newco.

Nella bozza di nuovo piano a nostra disposizione sono previsti:

- ☐ **Cancellazione degli Strumenti finanziari partecipativi** (SFP) derivanti da conversione di debito vs KOELLIKER per 2,4Mln (iscritti a **fair value zero**);
- ☐ Rimborso del **100%** dei Finimport con impegno a mantenere le linee per 36 mesi, mentre all'**80%** con impegno a mantenere per 12 mesi;
- ☐ Pagamento dei **chirografari al 30%** (esclusivamente esp.ne di KOELLIKER SPA, necessario incrementare il DuBe al **70%** con **impatto** a Conto Economico di **+1,2Mln**)

Classificazione

Al momento del controllo attivi 2 parametri tra cui:

- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **04/07/2016**;
- ☐ «**Diminuzione flussi di cassa**» dal **01/10/2018**.

Ultima analisi di classificazione del 14/02/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza. Non rinvenuta delibera per Waiver concesso (fonte doc di Loan Agency). **Ultima delibera negli applicativi del 14/12/2014**. Presente Monitoraggio Ordinario approvato dal Comitato Credito e Politiche Creditizie del 04/07/2016 con conferma dei Dubbi Esiti e validità della pratica di rischio a 12/2016 (scaduta).

Alla luce delle trattative in corso viene richiesta la **definizione della strategia su finimport: se strategico con proposta di conferma delle linee per 36 mesi, se non strategico con incremento dei DuBe** sulle controllate al 20% (+628k euro su M.M. AUTO e + 120k euro su SYMI SPA).



Possibile errore di compilazione tool

Dati generali

NGR	103182695	Gruppo	REDILCO
Stato Ristruttur.	Piano in corso	Data Efficacia	16/09/2016
Stato	IPRA Ristrutturata dal 27/03/2015		
Descrizione cliente	Redilco Real Estate, riconducibile alla fam. Mazzi, (partecipata al 90% da GRE Holding), gestisce i veicoli immobiliari destinati allo sviluppo di aree edificabili, riconversione o nuove costruzioni di immobili. Accordo ex art. 182 bis LF basato sulla progressiva liquidazione del patrimonio delle aziende del Gruppo nell'arco 2015/2020. Situazione di STAND STILL di fatto in quanto sono previsti pagamenti solo al termine del piano. [Scadenza 31/12/2020]		

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 10. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione a sistema in lieve diminuzione. **Sconfinamento per interessi anno 2017.**

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	272	-	
Scadenza	1.182	43.770	3.792	
Revoca	151	29.473		151
Sofferenze	-	-		
Totale Cassa	1.333	73.515	7.408	

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 12/6/2018

L'accordo prevede per RRE Spa la conferma delle due linee chirografarie per anticipi finanziari – AFIM – con scadenza *bullet* nel 2020 valutate nello Scenario Worst.

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	1.182	1.333	60%

Il 2017 si conclude con una perdita pari a €15Mln, principalmente a causa della svalutazione della partecipazione nel FONDO AURA (di tipo chiuso immobiliare gestito da Mediobanca Sgr), che non ha completato le dismissioni immobiliari attese entro il 2017. DUBE 60% cassa determinato dalla valutazione dell'Attivo Patrimoniale utilizzando i dati di bilancio 2016 (Tool del 27/02/2018 – Non valorizzato il campo rimborso passivo privilegiato). **Esposizione di conto corrente dovuta a contabilizzazione interessi (tasso 13,5%) non dovuti, nel 2018 percepite anche commissioni di istruttoria veloce (CIV). Impatti stimati incremento Dube +200K Cancellazione interessi non dovuti 150K**

Classificazione

Parametri attivi al momento del controllo - Non Vincolanti Rilevanza Alta:

- ☐ IP oltre 36M mesi» dal 12/3/2018
- ☐ PN negativo dal 20/11/2015
- ☐ Riduzione PN del 50% da un esercizio all'altro da 01/10/2018

Parametri attivi al momento del controllo - Non Vincolanti Rilevanza Bassa:

- ☐ Declino dell'EBITDA più del 50% entro 1 anno da 01/10/2018

Con l'analisi dei parametri dell'11/10/2018 viene deciso di non avviare il passaggio a Sofferenza in attesa di conoscere la risoluzione dell'Accordo.

L'ultima delibera (post-impianto) di aprile 2016 recepisce le indicazioni del Comitato Credito di Adesione all'Accordo. Plafond di €1,3Mln (indirizzo non obbligatorio al 30/9/2016). **Non viene richiesto** un intervento di classificazione.





Dati generali

NGR	11917310	Gruppo	MONRIFF-MONTI RIFFSER
Stato Ristruttur.	Piano in corso	Data Efficacia	22/3/2016
Stato	IP Rete Ristrutturata dal 14/06/2016 nello stato IP dal 12/11/2014		
Descrizione cliente	Holding del Gruppo facente capo alla famiglia Monti Riffeser le cui attività di dividono in diversi settori. A Monrif Spa riferisce, tra le altre, la Società EGA Srl e sue controllate, gruppo nel settore alberghiero e immobiliare. Nel 2014 vengono sottoscritti due separati accordi (senza strumenti giuridici). Uno per Monrif Spa e le controllate, l'altro per la sub-holding Poligrafici Editoriale Spa. Il 23/02/2017 il Comitato Credito si esprime sulla ridefinizione degli accordi di rimodulazione a seguito di richiesta di <i>waiver</i> . Per Monrif e EGA la richiesta è motivata dai ritardi nelle dismissioni immobiliari, seppure alcune significative vendite si siano realizzate.		

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 12.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	-	36.447	-	-
Revoca	7.763	9.219	-	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale Cassa	7.763	45.666	-	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 07/07/2017

La rimodulazione ha previsto, tra l'altro, l'estensione della durata della convenzione dal 31/12/2017 al 30/06/2020. Viene confermato l'affidamento accordato, ivi incluso il fido plurimo di €300K concesso alla controllata EGA Srl.

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	7.766	7.766	6%

Modello di valutazione Going, dettagliato in Delibera Comitato Crediti che lo recepisce. Revisione DUBE scaduta agosto 2018. Aggiornando la valutazione con i dati ufficiali 2017, si rileva un Cash Flow On Going Prospettico (base per *Amount for Allocation*) è di €1.668K, ridotto rispetto al valore di delibera (€1.9297K). Anche se l'impatto sull'arco piano (4 anni) non è significativo, è necessario aggiornare il tool.

Classificazione

Parametri attivi al momento del controllo - Non Vincolanti Rilevanza Alta:

- ☐ IP oltre 36M mesi» dal 27/10/2017
- ☐ Decremento materiale del fatturato (50%) dal 01/06/2018

Parametri attivi al momento del controllo - Non Vincolanti Rilevanza Bassa:

- ☐ Diminuzione flussi di cassa del 30% dal 1/08/2017

Effettuata l'analisi dei parametri a maggio e agosto 2018. Confermato il mantenimento in IP oltre 36 (fino alla sostenibilità del piano).

L'ultima delibera (post-impianto) di aprile 2017 recepisce le indicazioni del Comitato Credito di concessione *waiver* per rottura covenant (vendite) ritenuto non sostanziale per la tenuta del piano. Rispettati gli altri covenant finanziari. Pratica e Plafond di Gruppo [21,6Mln] con revisione scaduta il 31/3/2018.





Dati generali

NGR	892543	Gruppo	MONRIFF-MONTI RIFFSER
Stato Ristruttur.	Piano in corso	Data Efficacia	21/04/2017
Stato	IP Rete Ristrutturata dal 23/03/2017. Nello stato IP dal 14/12/2014		
Descrizione cliente	<p>Poligrafici Editoriale S.p.A. è la Sub holding quotata del Gruppo Monti Riffeser attiva nel settore editoriale (core business originario). Principale azionista è la Monrif S.p.A. con il 62% del capitale sociale.</p> <p>Nel 2014 vengono sottoscritti due separati accordi (senza strumenti giuridici di tutela). Uno per Monrif Spa e controllate, l'altro per la sub-holding Poligrafici Editoriale Spa. Il 23/02/2017 il Comitato Credito si esprime sulla ridefinizione degli accordi di rimodulazione a seguito di richiesta di <i>waiver</i>.</p>		

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **09/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 9.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	1.500	2.700	1	-
Scadenza	2.999	33.252	-	-
Revoca	-	3	-	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale Cassa	4.499	35.955	1	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 30/05/2017

La revisione dell'Accordo ha previsto per la Poligrafici Spa una diversa composizione della struttura creditizia pari a cpl €49Mln. a livello di sistema.

BMPS è coinvolta per fidi di cassa (senza incremento di accordato) ed è interessata dall'estensione della durata della convenzione, fino a 72 mesi per il medio lungo termine. Scadenza ultimo rapporto nel 2023.

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	8.859	4.755	25%

Modello di valutazione Going, dettagliato in Delibera Comitato Crediti che lo recepisce. Revisione DUBE scaduta. Nella proposta in corso proposto mantenimento DUBE senza aggiornamento del tool di valutazione. Anche se lo switch di linee è previsto dal piano deve essere aggiornato il contenuto del «going».

Classificazione

Parametri attivi al momento del controllo – Vincolanti

☐ Richiesta art. 67 lettera d) LF piani di risanamento 24/10/2018

Non Vincolanti Rilevanza Alta:

☐ IP oltre 36M mesi» dal 4/12/2017

Non Vincolanti Rilevanza Bassa:

☐ GICS in corso dal 30/10/2018

Confermato il mantenimento in IP oltre 36 (fino alla sostenibilità del piano).

PEF in corso del 10/10/2018 al fine di recepire la comunicazione della Banca IMI Capofila per l'avvio della fase 2 del piano.

Pratica e Plafond di Gruppo [21,6Mln] con revisione scaduta il 31/3/2018.

*Esposizioni in €/mgl.



Dati generali

NGR	96410775	Gruppo	C.I.S. SPA
Stato Ristruttur.	Piano ex. Art. 182 LF in corso (Il giro)	Data Efficacia	29/06/2017
Stato	Inadempienza Probabile dal 26/05/2015		
Descrizione cliente	Holding partecipata al 4,1% da BMPS che detiene partecipazioni in due sub-holding RE.CIS. SRL (operante nel comparto Real Estate) e INFRACIS SRL (operante nel comparto delle infrastrutture),		

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	7.832	7.609	10%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** emergono segnalazioni a sofferenza a sistema per 805k. Enti segnalanti 9, inserimento BMPS del 28,5%. Nel corso degli ultimi 12 mesi esposizione in aumento (a sistema 543k di cui vs BMPS 166k).

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	3.720	17.115	1.848	-
Revoca	3.889	8.739	513	306
Sofferenze	-	805	-	-
Totale	7.609	26.659	2.361	306

Valutazione

Ultimo aggiornamento effettivo del Dubbio Esito (DUBE) del 29/06/2016

La data di ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (10/05/2018) corrisponde alla data della **Post Impianto** inserita per motivi tecnici ma **non** è stata eseguita una valutazione analitica sulla base dei dati aggiornati.

La **principale** fonte di recupero è data dal **pegno sulle quote di INFRACIS SPA** a garanzia di 3 finanziamenti oltre che dalla **dismissione ordinata delle partecipazioni** detenute nelle varie società del comparto **Real Estate**.

Considerando che i flussi stimati nel piano derivavano da **cessione di asset**, alla luce della delibera del CCPC di **cessione dei crediti** vantati verso le controllate **AIDA SRL** (11,8Mln ceduta a 7,5Mln) e **EUROLOG SRL** (8,1Mln ceduta a 3,6Mln) in considerazione *dell'assenza dei presupposti minimi per la riuscita del piano*, è necessario **procedere con una revisione in aumento del Dubbio Esito** appostato (Delta DuBe non stimabile in 'assenza di informazioni sulla strategia di gestione).

Classificazione

Al momento del controllo attivi 4 parametri tra cui:

- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **10/05/2018**;
- ☐ «**EBITDA negativo**» dal **01/08/2018**.

Ultima analisi di classificazione del 22/10/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza visto il piano in corso.

Ultima delibera non post impianto archiviata negli applicativi è quella del **29/06/2016**, pratica di rischio **in validità**.

Alla luce delle **recenti** delibere di **cessione dei crediti** vantati sulle partecipate del comparto Real Estate che presumibilmente porteranno nei prossimi mesi alla revisione delle posizioni **C.I.S. SPA** e **RE.CIS SRL** non viene richiesto un intervento di classificazione ma di **incrementare gli accantonamenti** e di **valutare** in tempi brevi **l'andamento dell'intero piano del Gruppo**.



Dati generali

NGR	189115099	Gruppo	C.I.S. SPA
Stato Ristruttur.	Piano ex. Art. 182 LF in corso (II giro)	Data Efficacia	29/06/2017
Stato	Inadempienza Probabile dal 26/05/2015		
Descrizione cliente	Sub-Holding detenuta al 100% da C.I.S. SPA che detiene partecipazioni in società operanti nel comparto Real Estate.		

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	11.775	11.775	56%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** emergono segnalazioni a sofferenza a sistema per 5Mln. Enti segnalanti 10, inserimento BMPS del 51,7%.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	11.775	15.661	-	-
Revoca	-	2.124	1	-
Sofferenze	-	5.008	-	-
Totale	11.775	22.793	1	-

Valutazione

Ultimo aggiornamento effettivo del Dubbio Esito (DUBE) del 29/06/2016

L'ultimo incremento del DuBe risale al febbraio 2017, riconfermato nel settembre 2017, ma non è stata registrata negli applicativi una delibera o allegato il Tool di Valutazione.

La **principale** fonte di recupero è data dalla **dismissione ordinata delle partecipazioni** detenute nelle varie società del comparto **Real Estate**, non valorizzata nella stima la Lettera di Patronage rilasciata dalla controllante CIS SPA.

Considerando che i flussi stimati nel piano derivavano da **cessione di asset**, alla luce della delibera del CCPC di **cessione dei crediti** vantati verso le controllate **AIDA SRL** (11,8Mln ceduta a 7,5Mln) e **EUROLOG SRL** (8,1Mln ceduta a 3,6Mln) in considerazione *dell'assenza dei presupposti minimi per la riuscita del piano*, è necessario **procedere con una revisione in aumento del Dubbio Esito** appostato (Delta DuBe non stimabile in 'assenza di informazioni sulla strategia di gestione).

Classificazione

Al momento del controllo attivi 4 parametri tra cui:

- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **10/05/2018**;
- ☐ «**EBITDA negativo**» dal **01/08/2018**.

Ultima analisi di classificazione del 06/12/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza visto il piano in corso.

Ultima delibera non post impianto archiviata negli applicativi è quella del **29/06/2016**, pratica di rischio **scaduta il 30/09/2018**.

Alla luce delle **recenti** delibere di **cessione dei crediti** vantati sulle partecipate del comparto Real Estate che presumibilmente porteranno nei prossimi mesi alla revisione delle posizioni **C.I.S. SPA** e **RE.CIS SRL** non viene richiesto un intervento di classificazione ma di **incrementare gli accantonamenti** e di **valutare** in tempi brevi l'**andamento dell'intero piano del Gruppo**.



Dati generali

NGR 91188020 **Gruppo** QUARELLA

Stato Piano ex. Art. 186 LF **Data Efficacia** 26/05/2017

Ristruttur. in corso (Il giro)

Stato Inadempienza Probabile dal 03/07/2015

Descrizione cliente Azienda che si occupa di lavorazione e posa di quarzo, granito e similari con sede a Verona. Nel corso del 2013 sottoscritto accordo ex art 67 LF non rispettato a cui è seguito il concordato preventivo in continuità indiretta ex art. 186 LF omologato a maggio 2017.

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	2.510	6.331	38%

Esposizione al netto dell'ultimo riparto accreditato il 25/10/2018

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** emergono segnalazioni a sofferenza a sistema per 23,5Mln. Enti segnalanti 9, inserimento BMPS del 20,4%. Esposizione a sistema stabile fino a 09/2018, nel mese di ottobre esposizione ridotta per riparti/stralci.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	91	91	-
Scadenza	2.008	3.071	2.080	1.017
Revoca	4.424	4.810	4.727	4.341
Sofferenze	-	23.521	-	-
Totale	6.432	31.493	6.898	6.898

Valutazione

Ultimo aggiornamento effettivo del Dubbio Esito (DUBE) del 24/01/2017

L'ultimo aggiornamento effettivo del Dubbio Esito recepisce le indicazioni del CCPC sessione del 24/01/2017 pertanto **non** sono state **eseguite valutazioni analitiche** negli **ultimi 24 mesi** (ultimo aggiornamento tecnico datato 10/07/2017).

Il piano prevedeva sull'esposizione **ipotecaria** (6,5Mln) il **pagamento del 67%** e **declassamento a chirografaria** della **quota non rimborsata** (2,2Mln). Sul **chirografario** (complessivi 5Mln comprensivi della quota declassata) era prevista una percentuale di **rimborso al 27,4%** (complessivamente previsto uno **stralcio del 39%**).

A seguito di colloquio con il gestore che ci informa sia della **probabile diversa ripartizione** del soddisfacimento del credito rispetto a quanto previsto (ipotecario meno performante, chirografario probabilmente migliore) sia del **probabile** ulteriore riparto del chirografo entro fine 2018, **non** è stato **stimato** un **delta accantonamento** ma evidenziata la **necessità di una revisione** sulla base dell'avanzamento del concordato.

Classificazione

Al momento del controllo attivi 3 parametri tra cui:

- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal **18/06/2018**;
- ☐ «**Sconfinamenti in CR > 20%**» dal **15/11/2017**;
- ☐ «**Presenza di Sofferenze in CR**» dal **17/11/2017**.

Ultima analisi di classificazione del 10/12/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** la classificazione a Sofferenza visto il concordato in continuità in corso.

Ultima delibera negli applicativi è quella del **11/02/2014**, presente poi **Delibera del CCPC** del 24/01/2017 con cui è stato incrementato il Dubbio Esito. Pratica di rischio **scaduta dal 01/12/2015**.

Alla luce dei **recenti** riparti ottenuti dalla procedura (**accrediti per 3,3Mln** il 25/10/2018 con cui sono state estinte due linee ipotecarie previste dal piano), **non** viene richiesto un **intervento di classificazione** ma solamente di **aggiornare i Dubbi Esiti**.

Dati generali

NGR 170827512 **Gruppo** TELESYSTEM

Stato Ristruttur. Piano in corso di definizione **Data Efficacia** N.D.

Stato Inadempienza Probabile dal 25/11/2014

Descrizione cliente Azienda che opera nel settore della ricezione televisiva attraverso l'offerta di prodotti a marchio TeleSystem. Nel corso del 2017 ha predisposto un piano ex art 67 LF su cui il ceto bancario ha richiesto approfondimenti (focus su rilevante contenzioso tributario).

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	4.050	6.380	50%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** non emergono segnalazioni a sofferenza a sistema. Enti segnalanti 8, inserimento BMPS del 22,04%.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	-	-	-	-
Scadenza	6.355	27.136	21.235	4.315
Revoca	-	1.695	1.695	-
Sofferenze	-	-	-	-
Totale	6.355	28.831	22.930	4.315

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 24/02/2017

Alla data considerata come **ultimo aggiornamento** del Dubbio Esito (in linea con quanto inserito negli applicativi) non corrisponde nessuna delibera e/o Tool di valutazione.

La percentuale di Dubbio Esito del 50% è stata stabilita in fase di classificazione della posizione tra le Inadempienze Probabili con delibera del CCPC sessione del 18/11/2014.

A seguito di colloquio con il gestore è emerso che il 18/10/2018 l'azienda ha presentato un aggiornamento del piano ex art 67 LF ancora in esame presso il ceto bancario, pertanto **non** è stato **stimato** un **delta accantonamento** ma evidenziata la **necessità di una revisione**.

Classificazione

Al momento del controllo attivi 6 parametri tra cui:

- ☐ «**Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi**» dal 09/11/2017;
- ☐ «**Sconfinamenti in CR > 20%**» dal 15/11/2017;
- ☐ «**Declino materiale del fatturato (50%)**» dal 09/11/2017.

Ultima analisi di classificazione del 10/12/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** il passaggio a Sofferenza visto che è in corso di negoziazione un accordo ex art 67 LF.

Non registrate delibere negli applicativi, presente **Delibera del CCPC del 18/11/2014** con cui è stata classificata la posizione IP e appostato un Dubbio Esito del 50%. Pratica di rischio **scaduta dal 01/03/2015**.

Alla luce delle trattative in corso per la definizione di piano ex art 67 LF (Business Plan aggiornato presentato nel mese di ottobre 2018), **non** viene richiesto un **intervento di classificazione** ma solamente di **aggiornare i Dubbi Esiti**.



Dati generali

NGR	79459548	Gruppo	SOCAB
Stato Ristruttur.	Piano in corso di definizione	Data Efficacia	N.D.
Stato	Inadempienza Probabile dal 24/12/2014		
Descrizione cliente	Le 4 società del Gruppo SOCAB operanti nel settore edile/immobiliare hanno richiesto nel 2014 uno standstill finalizzato alla presentazione di piano ex art. 67 LF. La società il 25/10/2018 ha fornito nuova bozza di piano (ex art 182LF) definito come «prosecuzione del primo Giro».		

Tipologia	Accordato*	Utilizzato*	Dubbio Esito
CASSA	4.050	5.222	43%
FONDIARIO	6.000	5.018	43%

Centrale Rischi

Dall'analisi del flusso CR di **10/2018** emergono segnalazioni a sofferenza a sistema per 5Mln. Enti segnalanti n.7, inserimento BMPS del 57,9%. Negli ultimi 12 mesi esposizione a sistema in aumento, enti segnalanti stabili.

Categoria	BMPS	Sistema	Sconf.ti	di cui vs. BMPS
Autoliquidanti	2.682	2.682	-	-
Scadenza	6.271	6.548	1.998	1.721
Revoca	1.455	3.753	3.303	1.055
Sofferenze	-	5.008	-	-
Totale	10.408	17.991	5.301	2.776

Valutazione

Ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (DUBE) del 24/02/2017

La data considerata come ultimo aggiornamento del Dubbio Esito (in linea con quanto inserito negli applicativi) è relativa ad aggiornamento massivo, ma non corrisponde a specifica delibera sulla posizione e/o Tool di valutazione.

La percentuale del **43%** è stata stabilita in fase di classificazione della posizione tra le Inadempienze Probabili a **12/2014**. Rilevato negli applicativi aggiornamento sul valore del bene finanziato a SAL di 02/2018 che non ha portato alla revisione del Dubbio Esito.

Il 31/12/2017 scaduto KIRO garantito da pegno su polizza United Linked (valore in AGAR 364k euro) che risulta «scaduta e non ancora liquidata»

Nel corso del controllo è emerso che le società del Gruppo SOCAB hanno elaborato un piano ex art 182 bis LF ancora in esame presso il ceto bancario (bozza del 25/10/2018), pertanto **non** è stato **stimato** un **delta accantonamento** ma evidenziata la **necessità di una revisione**. L'esposizione che il Gruppo SOCAB ha vs il GMPS è di **15,1Mln**.

Classificazione

Al momento del controllo attivi 4 parametri tra cui:

- ☐ «Inadempienza Probabile da oltre 36 mesi» dal 11/12/2017;
- ☐ «Sconfinamenti in CR > 20%» dal 15/11/2017;
- ☐ «EBITDA negativo» dal 03/09/2018.

Ultima analisi di classificazione del 11/12/2018 in cui è stato deciso di **non avviare** il passaggio a Sofferenza visto che è in corso di negoziazione un accordo ex art 182 LF.

Ultima delibera negli applicativi del 20/08/2014 per recepire **Delibera del CCPC del 15/07/2014** con cui è stato concesso uno standstill finalizzato alla presentazione di piano ex art. 67 LF. Pratica di rischio **scaduta dal 01/11/2012**.

Alla luce delle trattative in corso per la definizione di piano ex art 182 LF (Business Plan aggiornato presentato nel mese di ottobre 2018), **non** viene richiesto un **intervento di classificazione** ma solamente di **aggiornare i Dubbi Esiti**.

Focus su CCPL SPA (NGR 141873500)

Considerazioni alla base della stima eseguita (ottica GONE – liquidazione attivi di bilancio con conferma del 100% sulle linee «infruttifere») prevedendo come debiti privilegiati quelli vs la CCFS di 41,6Mln (di cui 9,3Mln previsti post scissione FINSOE e costituzione di CCPL2 SPA).

	Situazione al momento dell'accordo			Situazione al momento del Controllo			Stima SCEC		
	Esposizione	DuBe in procedura		Esposizione	DuBe in procedura		DuBe Stimato		Delta DUBE
		%	€		%	€	%	€	
BMPS Consolidata	8.125	22%	1.788	5.065	5%	239	60%	3.039	2.800
BMPS Infruttifera	4.375	100%	4.375	4.397	100%	4.397	100%	4.397	-
TOTALE BMPS	12.500	49%	6.163	9.462	49%	4.636		7.436	2.800
MPSCS Consolidata	3.593	22%	791	2.172	5%	103	60%	1.303	1.200
MPSCS Infruttifera	1.935	100%	1.935	1.885	100%	1.885	100%	1.885	-
TOTALE MPSCS	5.528	49%	2.725	4.057	49%	1.988		3.188	1.200
TOTALE GMPS	18.028	49%	8.834	13.519	49%	6.624	79%	10.624	4.000

Alle voci dell'attivo di bilancio **31/12/2017** sono stati applicati gli stessi haircut applicati nell'ultima valutazione del DuBe ad eccezione delle voci «**crediti**» e «**partecipazioni**» in imprese collegate/controllate, in dettaglio:

- ❑ **CCPL INERTI SPA** di 6,4Mln inserito recuperabile al 20% (in linea con il DuBe 80% deciso da Comitato Crediti su ns. affidamenti).
- ❑ **COOPBOX GROUP SPA** di 21,2Mln inserita recuperabile al 50% visto il contenzioso con l'antitrust ancora pendente.
- ❑ **RESTA SRL** di 3Mln inserita non recuperabile (azienda con PN negativo di 3,2Mln, attivo e passivo costituiti da partecipazioni, crediti e debiti vs collegate);
- ❑ **IREN RINNOVABILI** di 7,5Mln su cui non sono stati applicati haircut (cessione prevista per il 2018 a prezzo di piano).
- ❑ **CCPL 2 SPA** di 45,2Mln inserita complessivamente per un importo pari ai debiti privilegiati (**41,6Mln**, massimo che la CCFS può richiedere alla CCPL). Non sono stati applicati ulteriori haircut anche se il valore delle azioni UGF al momento del controllo è nettamente inferiore a quanto previsto nel piano (Fair Value azioni UGF dovrebbe essere di 16,1Mln).





**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472



MONTE DEI PASCHI DI SIENA
BANCA DAL 1472