

## MONTE DEI PASCHI DI SIENA BANCA DAL 1472

# Nuova Definition of Default

Siena, 18/12/2018

### Premesse e obiettivi



Contesto regolamentare



- Al fine di armonizzare gli approcci di applicazione della definizione di default e di individuazione delle condizioni di inadempienze probabili tra le istituzioni finanziarie e le diverse giurisdizioni dei paesi dell'Unione, dopo un periodo di consultazione di tre mesi, l'EBA ha emanato le Linee Guida relative all'applicazione dell'Articolo 178(7) della CRR: tali linee guida permettono di standardizzare, ad esempio, i criteri per l'identificazione dello scaduto, le modalità di gestione delle indicazioni di inadempienze probabili, gli aspetti specifici delle esposizioni Retail, il trattamento dei dati esterni, la definizione dei criteri per il ritorno di una posizione in uno stato di non default
- Le Linee Guida EBA si applicheranno a partire dal 1° Gennaio 2021: considerando i potenziali impatti a livello metodologico, gli intermediari finanziari interessati dalla nuova regolamentazione sono dunque chiamati ad uno sforzo in termini di disegno della soluzione funzionale e tecnologica da articolarsi in maniera più o meno rilevante a seconda della complessità dell'intermediario e dell'utilizzo dei modelli interni per la stima dei parametri del rischio di credito.
- La Banca Centrale Europea propone un approccio a 2 step (c.d. "Two-step approach") al fine di minimizzare il rischio derivante dall'utilizzo di osservazioni di default inaccurate e non allineate alla nuova definizione di default durante l'implementazione degli interventi volti a garantire l'allineamento con le EBA Guidelines





- Decidere se implementare il **Two-Step Approach (non mandatory)** formalizzato dalla BCE il 26 giugno 2018, che prevede un *self assessment* sulla definizione di default entro fine 2018 con contestuale istanza di material *model change* (sulla nuova DoD) e l'implementazione della nuova DoD a partire da giugno 2019
- Adeguare i processi gestionali, contabili e regolamentari alla nuova definizione di default (DoD), mandatory entro il 31.12.2020, sulla base delle Linee Guida relative all'applicazione dell'Articolo 178(7) della CRR

Principali interventi 2018



- Assessment Qualitativo in merito al posizionamento del Gruppo MPS rispetto alle nuove regole EBA e individuazione dei relativi gap da colmare
- Assessment Quantitativo in relazione agli impatti delle nuove regole EBA sulla stima dei modelli IRB
  - Definizione dell'Action Plan per la risoluzione dei gap in termini di interventi su dati, processi e sistemi
  - 🔈 Predisposizione dell'Application Package per ECB (31.12.2018), solo nel caso in cui la Banca decide di implementare il Two-Step Approach.



### Le nuove regole EBA sulla Definition of Default

L'EBA ha emanato le Linee Guida relative all'applicazione dell'Articolo 178(7) della CRR per l'identificazione dei default (EBA/GL/2016/07)

Soglie di materialità Conteggio dei giorni **Past Due** Past Due Tecnici/ Compensazione **Unlikely to Pay (UTP** 

#### Nuova Definizione di Default

**Assoluta**: 100€ per *Retail* e 500€ per *Corporate* 

**Relativa**: 1% sia per *Retail* sia per *Corporate* 

- Il contatore dei giorni di Past Due dovrà essere attivato quando entrambe le soglie, assoluta e relativa, sono state superate simultaneamente per 90 giorni consecutivi
- I default tecnici dovranno essere limitati a errori relativi a dati e sistemi IT
- Non è più consentito compensare gli importi scaduti con i margini non utilizzati su ulteriori linee di credito del debitore
- Si identificano le fattispecie per le potenziali attivazioni di trigger di Unlikely To Pay (ΔNPV>1%) e in particolare per i casi di cessione del credito e di ristrutturazione onerosa del debito
- Il cure period per il ritorno ad uno stato performing non deve essere inferiore ai 3 mesi (1 anno in caso di ristrutturazione onerosa del credito)
- La Banca deve classificare in maniera univoca un debitore a livello di gruppo
- Nuove regole di propagazione/contagio dello stato di default (e.g. obbligazione creditizia congiunta, legame coniugale in regime di comunione dei beni, gruppi di rischio – holding vs controllate, etc.)

Ritorno in

Bonis

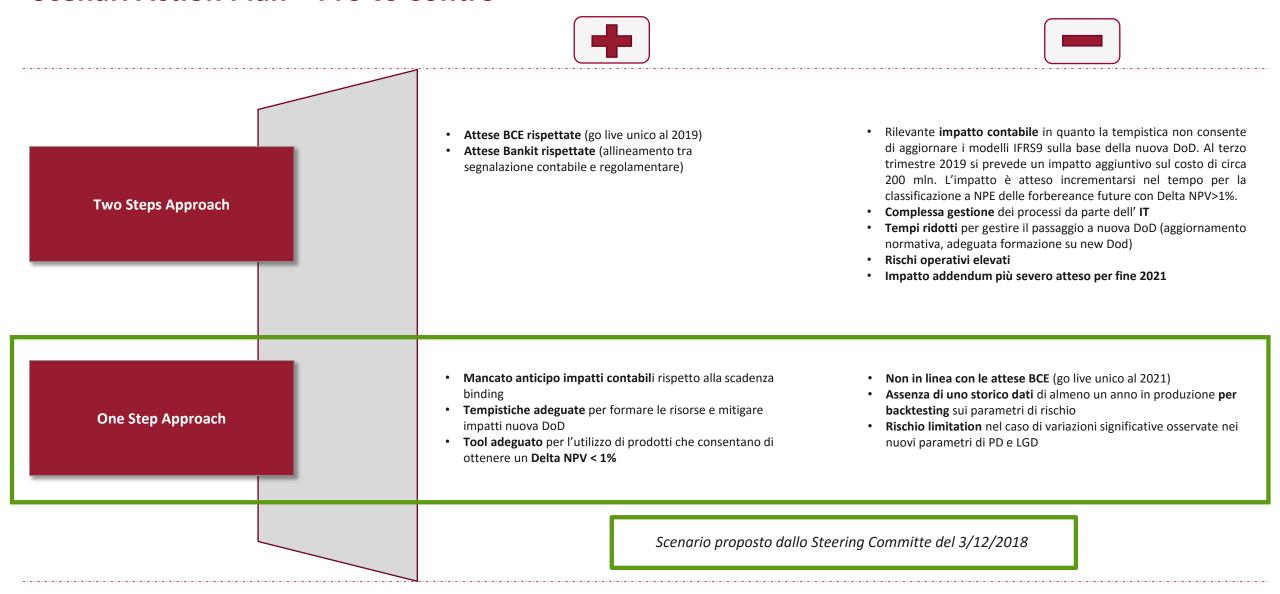
di

## **Outcome Gap Analysis**

1	Soglia di materialità assoluta e relativa	<ul> <li>La Banca prevede soglie di materialità assolute (1€) e relative (5%) a livello di singola legal entity e non di gruppo bancario, differenti da quanto previsto nella nuova normativa</li> </ul>
Criterio dello scaduto nell'identificazione del	Giorni di sconfino	<ul> <li>Il conteggio dei giorni di sconfino è calcolato a livello di singola legal entity (e non di gruppo) e non è subordinato al superamento delle soglie assoluta/relativa</li> </ul>
default 3  RTS: 1-2; 5  DoD: 16 - 34	Tempestiva identificazione del default	<ul> <li>La frequenza di classificazione delle controparti a Past Due (PD) risulta essere mensile e non giornaliera (i.e. uno sconfino sopra soglia regolarizzato infra-mese non comporta la classificazione a PD)</li> </ul>
	Situazioni tecniche di arretrato	Le situazioni tecniche di arretrato vengono gestite tramite un sistema di ticketing IT (aperti manualmente dal gestore), non sono previsti automatismi di rilevazione/controllo
5	Factor: cessioni pro soluto	• In caso di cessione di un credito commerciale pro soluto (senza notifica al debitore ceduto) non è previsto da parte della Banca, un processo volto al blocco dei giorni di sconfino per il mancato "rigiro" delle somme da parte del cedente
6 Identificazione	Trigger NPL	<ul> <li>Necessità per la Banca di incrementare l'attuale catalogo di trigger NPL sulla base della nuova normativa EBA (e.g. rinuncia alla contabilizzazione degli interessi, etc.)</li> </ul>
improbabile adempimento 7 DoD: 35 - 65	Cessioni obbligazioni creditizie	<ul> <li>La normativa EBA richiede l'inserimento nelle policy interne di nuove definizioni riguardanti le cessioni delle obbligazioni creditizie e soglie per definire la significatività della perdita economica correlata alla cessione (e.g. classificazione a default se soglia &gt; 5% e cessione finalizzata al trasferimento del rischio di credito)</li> </ul>
8	Ridotta obbligazione finanziaria	L'attuale perimetro dei trigger di individuazione del forborne non performing non prevede la verifica della riduzione di NPV>1%
Criteri per il ritorno ad uno stato di non- default DoD: 71 - 78	Rientri in bonis	<ul> <li>La normativa introduce un periodo di "osservazione" (sempre in stato di non performing) pari ad almeno 3 mesi per le posizioni oggetto di rientro in bonis</li> </ul>
Uniformità applicazione definizione di default DoD: 79 - 85	Uniformità di classificazione	<ul> <li>La Banca classifica la posizione a default per controparte/debitore a livello di singola legal entity e non di gruppo</li> </ul>
Applicazione definizione default per esposizione al dettaglio DOD: 86 - 105	Propagazione stato di default	<ul> <li>La normativa EBA richiede nuove regole di propagazione/contagio dello stato di default (e.g. obbligazione creditizia congiunta, legame coniugale in regime di comunione dei beni, gruppi di rischio – holding vs controllate, etc.)</li> </ul>
Documentazione policy interne 12 DoD: 104 - 114	Registro definizioni default	Non risulta presente un registro che storicizzi tutte le definizioni di default previste dalla banca

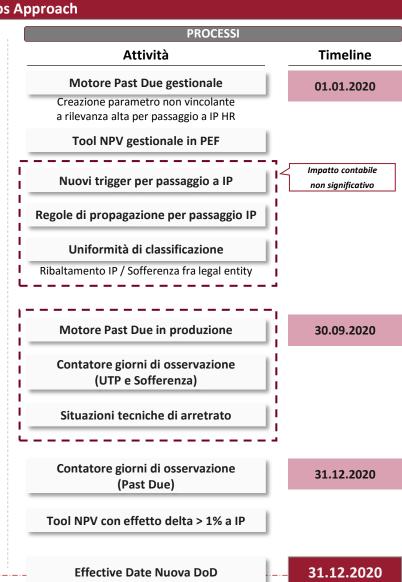


#### Scenari Action Plan – Pro vs Contro



## **Scenari Action Plan**

Two Steps Approach		One Steps Approach								
		MODELLI		PROCESSI						
Attività	Timeline	Attività	Timeline	Attività						
Application Package ECB	31.12.2018	Predisposizione serie storiche	31.01.2019	Motore Past Due gestionale						
Consegna documentazione al regulator e attivazione Two Steps Approach		Estrazione serie storica per la ristima dei parametri PD e LGD		Creazione parametro non vincolante a rilevanza alta per passaggio a IP HR  Tool NPV gestionale in PEF						
Inizializzazione motori Inizializzazione del motore parallelo di calcolo	31.03.2019									
del Past Due		Determinazione dei nuovi stati di default	30.06.2019	Regole di propagazione per passaggio						
Go live produzione	01.07.2019	Rilascio dei dati andamentali per la stima dei parametri di rischio inclusivi della nuova definizione di default		Uniformità di classificazione						
Utilizzo nei sistemi/processi creditizi  della nuova DoD	Impatto contabile stimato fra 150-200 € mln	definizione di default		Ribaltamento IP / Sofferenza fra legal enti						
		Inizio ristima modelli PD e LGD	01.07.2019	!						
Segnalazione di vigilanza	30.09.2019	Ristima parametri di rischio su nuova DoD		Motore Past Due in produzione						
rima segnalazione di vigilanza con nuove regole DoD				Contatore giorni di osservazione (UTP e Sofferenza)						
Implementazione nuovi modelli, previa	31.12.2020	Chiusura ristima e convalida dei modelli	30.06.2020	I Situazioni tecniche di arretrato						
				<u></u>						
Ristima parametri di rischio su nuova DoD		Istanza model change	01.07.2020	Contatore giorni di osservazione (Past Due)						
				Tool NPV con effetto delta > 1% a IP						
Effective Date Nuova DoD	31.12.2020	Effective Date Nuova DoD	31.12.2020	Effective Date Nuova DoD						





## Annex 1: Azioni di remediation

AMBITO DI REMEDIATION	IPOTESI DI IMPATTO SUI PROCESSI	1	TIPOLOGIA IMPATT	то	NOTE					
		Nuovo processo	Nuova fase su processo già presente	Volumi di lavorazione						
NUOVO MOTORE DI CALCOLO DEL PAST DUE					<ul> <li>Previsto incremento del numero delle posizioni oggetto di passaggio a past due in seguito all'applicazione delle nuove soglie assoluta e relativa</li> </ul>					
SITUAZIONI TECNICHE DI ARRETRATO				$\checkmark$	<ul> <li>In valutazione la realizzazione di un algoritmo per bonificare le propagazioni dello stato di default dovuto a situazioni 'tecniche' di arretrato</li> </ul>					
NUOVI TRIGGER NPL				$\checkmark$	<ul> <li>Previsti nuovi trigger per suggerire una valutazione di passaggio a non performing (UTP)</li> </ul>					
TOOL DI CALCOLO DELTA NPV			$\checkmark$	$\checkmark$	<ul> <li>Nuova fase di valutazione del delta NPV, preventiva alla concessione della misura di forbearance, al fine di guidare la classificazione della posizione a forborne performing ovvero forborne non perfoming</li> </ul>					
RIENTRI IN BONIS: PERIODO DI OSSERVAZIONE					<ul> <li>Previsto aumento del tempo medio di permanenza delle posizioni in stato di non performing, in seguito all'introduzione dei 3 mesi di osservazione</li> </ul>					
UNIFORMITA' DI CLASSIFICAZIONE				$\checkmark$	<ul> <li>Previsto incremento del numero di posizioni oggetto di passaggio a default dovuto all'introduzione del nuovo stato di 'default trascinato' (i.e. contagio fra entity del gruppo)</li> <li>Possibilità di aumento dell'interazione fra gestori delle diverse entity del gruppo</li> </ul>					
REGOLE DI PROPAGAZIONE					<ul> <li>Previsto incremento del numero di posizioni oggetto di passaggio a defaul dovuto all'introduzione delle nuove regole di propagazione</li> </ul>					



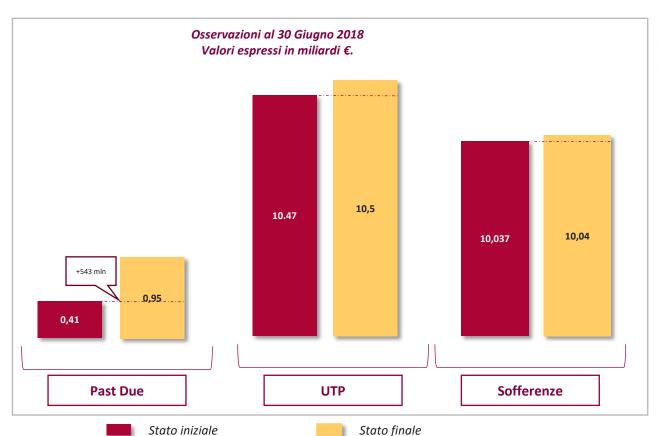






#### Annex 2: simulazioni d'impatto Nuove Regole EBA (non comprendono stime su Delta NPV>1% e sul contagio all'interno dei GCC)

- L'applicazione delle nuove regole è stata effettuata a livello di Gruppo MPS (includendo MPS Banca, Leasing &Factoring, MPS Capital Services, Widiba)
- L'incremento degli importi di EAD in default è riconducibile alle seguenti cause di variazione dello stato di default:
  - Effetto margine: effetto dovuto all'eliminazione della compensazione degli sconfinamenti con margini inutilizzati su altri rapporti, facoltà prevista nella attuale DoD
  - Effetto nuove soglie: è legato all'introduzione delle nuove soglie di materialità assoluta (€100/€500) e relativa (1%)
  - Effetto probation period: è legato all'introduzione delle regole per il rientro in bonis (tre mesi di probation); in simulazione il probation period è stato applicato solamente al past due
  - Effetto contagio: in base alle nuove regole di propagazione dello stato di default dalla cointestazione ai singoli cointestatari



				Osservabile 3 mesi			
				dopo il go live		Stima	a
Stato iniziale	Stato finale	Margine	Nuove soglie	Probation period	Contagio	Impatto contabile *	Γ
	Past Due	+72 mln	+237 mln	+231 mln	+23 mln	+164,7 mln	
Bonis	UTP	-	-	-	+23 mln	+9,1 mln	
	Sofferenze	-	-	-	+0,4 mln	+0,3 mln	
	Bonis	-	-23 mln	-	-	-4,3 mln	
Past Due	UTP	-	-	-	+5,5 mln	+1 mln	
	Sofferenze	-	-	-	+0,4 mln	-	
UTP	Sofferenze	-	-	-	+2 mln	+0,4 mln	
							:
						+ 169,2 mln	



## Annex 3: simulazioni d'impatto Nuove Regole EBA sui requisiti patrimoniali

Valori e parametri al 31.12.2017

		AS-IS						STEP 2 (OLD MODELS – NEW DEFAULT)				STEP 3 (NEW MODELS - NEW DEFAULT)				
Legal Entity	Status	EAD	EL	PD	LGD	RWA*	EAD	EL	PD	LGD	RWA*	EAD	EL	PD	LGD	RWA*
AIRB (noSL)	Performing	61,8 mld	0,4	2,16%	26,2%	25,5 mld	61,2 mld	0,3 mld	2,04%	26,2%	25 mld	61,2 mld	0,3 mld	2,7%	21,3%	23,1 mld
	Non performing	42 mld	21,3 mld	-	50,5%	-	42,6 mld	21,4 mld	-	50,1%	-	42,6 mld	21,4 mld	-	50,2%	-
		103,8	21,7 mld	-	36%	25, 5mld	103,8	21,7 mld	-	36%	25 mld	103,8 mld	21,7 mld	-	33 %	23,1 mld
	Performing	56 mld	0,3 mld	2,96%	25,6%	21,1 mld	55,5 mld	0,3 mld	1,93%	25,6%	20,8 mld	55,5 mld	0,3 mld	2,57%	21%	19,7 mld
MPS	Non performing	33,6 mld	17,4 mld	-	51,7%	-	34,1 mld	17,5 mld	-	51,2%	-	34,1 mld	17,5 mld	-	51,3%	-
		89,6 mld	17,7 mld	-	35,4%	21,1 mld	89,6 mld	17,8 mld	-	35,4%	20,8 mld	89,6 mld	17,8 mld	-	32,5%	19,7 mld
	Performing	2,7 mld	0,03 mld	3,67%	32,2%	2,4 mld	2,7 mld	0,03 mld	3,51%	32,3%	2,3 mld	2,7 mld	0,02 mld	4,45%	21,8%	1,7 mld
cs	Non performing	5,8 mld	2,4 mld	-	40,9%	-	5,8 mld	2,4 mld	-	40,8%	-	5,8 mld	2,4 mld	-	40,6%	-
		8,5 mld	2,4 mld	-	38,1%	2,4 mld	8,5 mld	2,4 mld	-	38,1%	2,3 mld	8,5 mld	2,4 mld	-	34,7%	1,7 mld
	Performing	3,1 mld	0,03 mld	2,68%	32,2%	2 mld	3 mld	0,02 mld	2,6%	32,3%	1,9 mld	3,1 mld	0,03 mld	3,36%	26,2%	1,7 mld
LF	Non performing	2,6 mld	1,5 mld	-	56,5%	-	2,7 mld	1,5 mld	-	56,3%	-	2,6 mld	1,5 mld	-	56,5%	-
		5,7 mld	1,5 mld	-	43,4%	2 mld	5,7 mld	1,5 mld	-	43,4%	1,9 mld	5,7 mld	1,5 mld	-	40,2%	1,7 mld



