



**MONTE
DEI PASCHI
DI SIENA**
BANCA DAL 1472

Comitato Gestione Rischi del 15-05-2019
Report Wealth Risk Management al 31-03-2019

Direzione CRO – Area Operating Risk Officer – Servizio Wealth Risk Management

Report Wealth Risk Management – Indice

A – Nuovo questionario – Situazione al 31/03

B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi

C - Portafogli in Consulenza Base

D - Portafogli in Consulenza Avanzata

E - Portafogli in Gestioni Patrimoniali

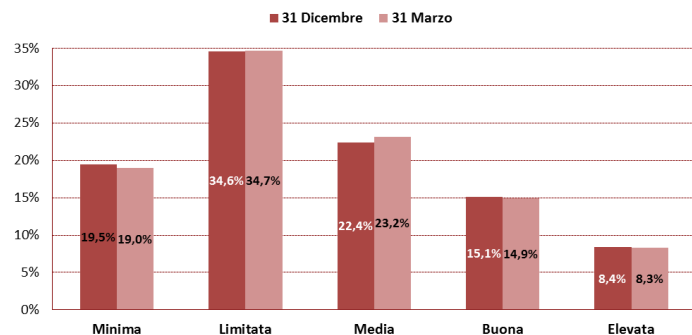
F - Controlli sui servizi di investimento



A – Questionario MiFID – Situazione al 31/03

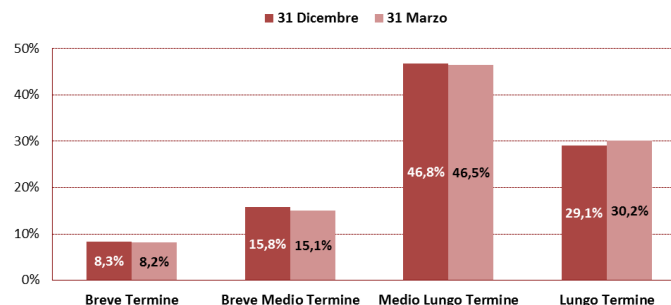
- Il nuovo Questionario MiFID di profilazione e le regole per determinare gli indicatori del profilo di rischio della clientela per la capogruppo e per Banca Widiba sono entrati in vigore a partire da gennaio 2018.
- Al 31/03 hanno compilato il questionario MiFID 780mila clienti Privati con un incremento di circa 100mila nuovi profili nel corso del I trimestre dell'anno. La percentuale di riprofilazione è pari all' 84% sul totale di clienti con posizione in prodotti d'investimento al 31/03.
- I grafici sottostanti riportano la distribuzione dei nuovi indicatori rilasciati dai clienti Privati che alla data del 31/03 hanno compilato il questionario MiFID ed il confronto con i dati rilevati al 31/12 .

Clientela "Privati" - Esperienza e Conoscenza (% Clienti)



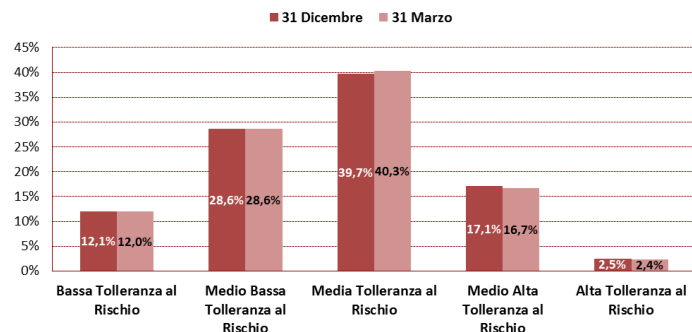
- Al 31 marzo la clientela risulta caratterizzata per il 54% da Esperienza/Conoscenza bassa (Minima e Limitata), per il 23% Media e per il 23% Alta (Buona ed Elevata).
- Rispetto ai profili al 31 dicembre si rileva la diminuzione dei livelli alti (Buona ed Elevata) dello 0,5% ed un corrispondente aumento del livello Medio.

Clientela "Privati" - Orizzonte Temporale Prevalente (% Clienti)



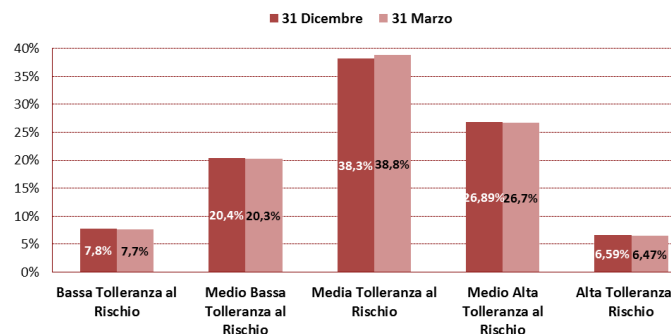
- A fine marzo il 47% dei clienti ha dichiarato un OTP di Medio-Lungo termine, il 30% un OTP di Lungo termine; il 15% dei clienti si caratterizza per un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 8% per un OTP di Breve termine.
- Rispetto a dicembre si rileva un aumento dei clienti con OTP di Lungo Termine (+1,1%); risultano invece in flessione soprattutto i clienti sugli OTP di Medio termine (-0,8%).

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento (% Clienti)



- Al 31/03 il 41% dei clienti presenta una propensione al rischio Bassa e Medio-Bassa, il 40% una Media tolleranza al rischio ed il restante 19% una tolleranza Alta e Medio-Alta .
- Rispetto ai dati di fine dicembre si nota un lieve flessione dei profili più alti a favore di quello medio.

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento GP (% Clienti)

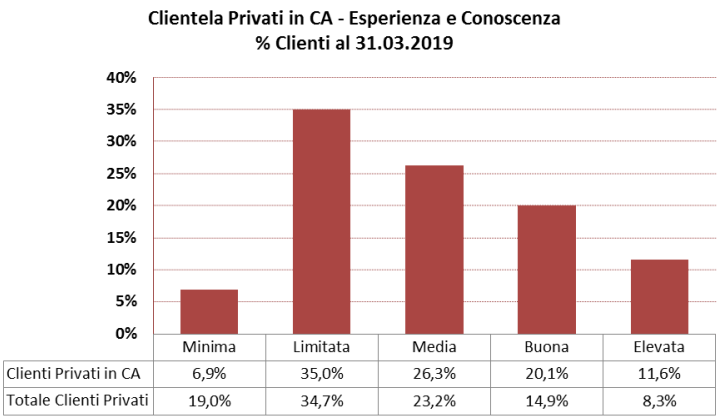


- Al 31/03 solo il 13% della clientela privati ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 39% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media (+0,6% rispetto a dicembre); Il 33% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta (-0,3% circa rispetto ai dati al 31/12); il 28% Bassa e Medio-Bassa (-0,2% sui dati del 31 dicembre).

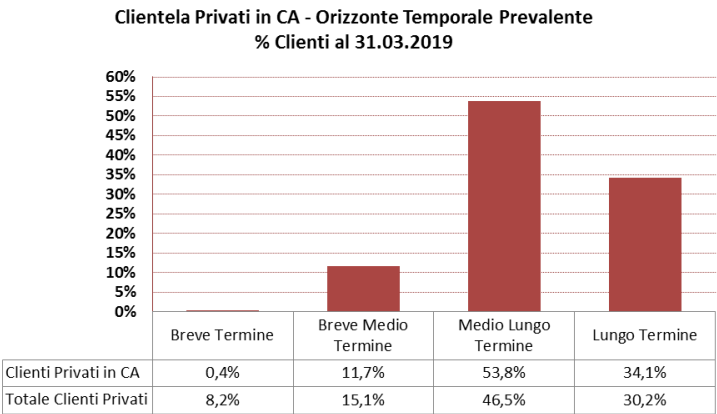


A – Questionario MiFID – Dettaglio Profilo Clienti in Consulenza Avanzata

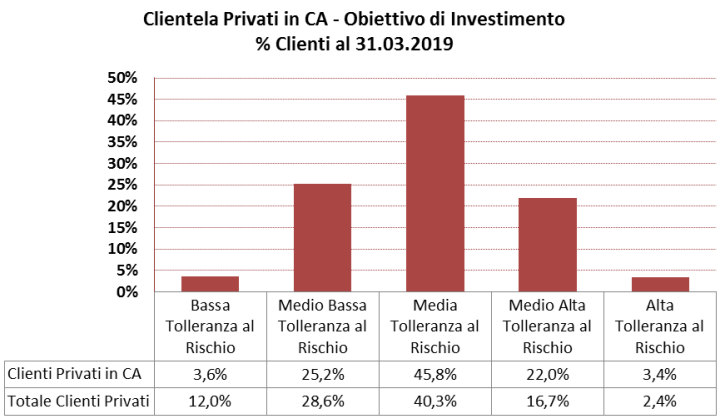
- Analisi degli indicatori del questionario MiFID dei clienti Decisori con almeno un portafoglio in Consulenza Avanzata formalizzata.



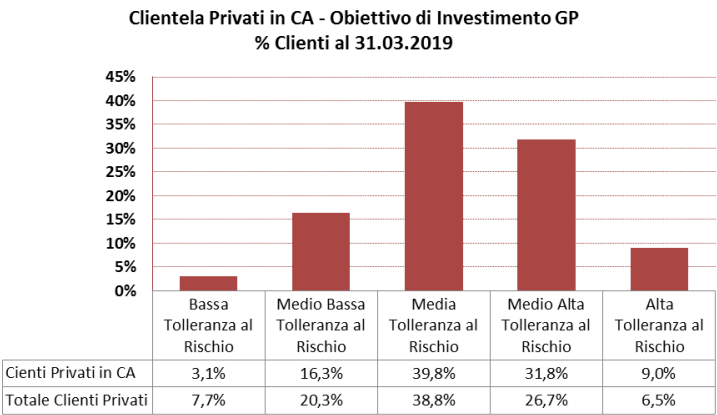
Al 31 marzo la clientela con almeno un portafoglio in consulenza avanzata formalizzata risulta caratterizzata per il 42% da Esperienza/Conoscenza Bassa (Minima e Limitata), per il 26% Media e per il 32% Alta (Buona ed Elevata). L'andamento della distribuzione rileva un'incidenza minore del profilo dei clienti con esperienza Minima (-12%) rispetto al totale dei clienti profilati (cfr. slide precedente).



L'Orizzonte Temporale Prevalente caratterizzato da una maggiore percentuale è il Medio-Lungo termine 54% (+7,3% rispetto a quanto rilevato sul totale dei clienti profilati) i clienti con OTP di Lungo Termine si attestano al 34%. Il 12% dei clienti a fine marzo ha dichiarato un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 1% si caratterizza per un OTP di Breve termine.



A fine marzo il 46% dei clienti oggetto di analisi presenta una Media tolleranza al rischio (+5,6% rispetto a quanto osservato sul totale dei clienti profilati). Il 29% dei clienti sono caratterizzati da una Tolleranza al Rischio Bassa e Medio-Bassa (-12% rispetto alla stessa variabile rilevata sul totale dei clienti profilati). Il 22% è caratterizzato da una propensione al rischio Medio-Alta.



- Al 31/03 solo il 17% della clientela privati in CA ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 40% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media; il 41% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta e il 19% Bassa e Medio-Bassa.



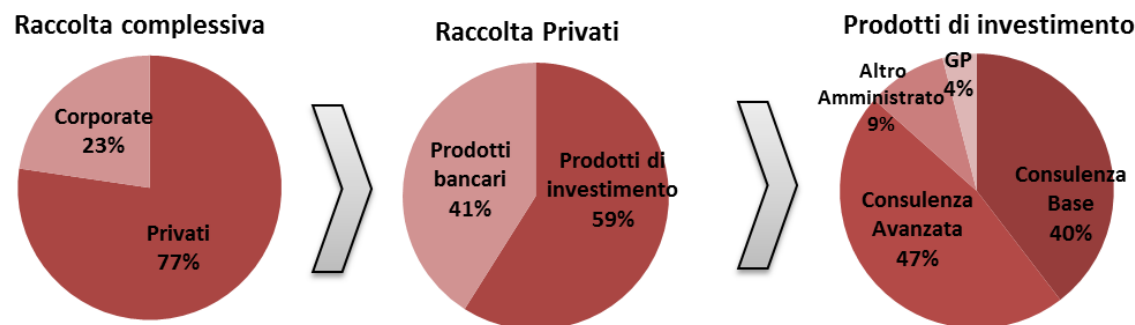
B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi

■ Perimetro ptf clientela Privati (€/mld)	Privati				Totale Privati	Totale Corporate	Totale
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata (2)	Altro Amministrato	Gestioni Patrimoniali (3)			
Prodotti di investimento	26,21	31,12	6,24	2,67	66,24	15,82	82,06
Prodotti bancari (1)	14,98	4,49	26,61		46,08	17,12	63,19
Raccolta complessiva	41,19	35,61	32,85	2,67	112,32	32,94	145,26

(1) comprende la raccolta a vista (conti correnti passivi e depositi a risparmio), la raccolta a termine (certificati di deposito e conti vincolati per meno di 18 mesi) e la raccolta a m/l termine (certificati di deposito e conti vincolati per più di 18 mesi)

(2) le GP in consulenza avanzata sono ricomprese nel perimetro totale delle Gestioni Patrimoniali

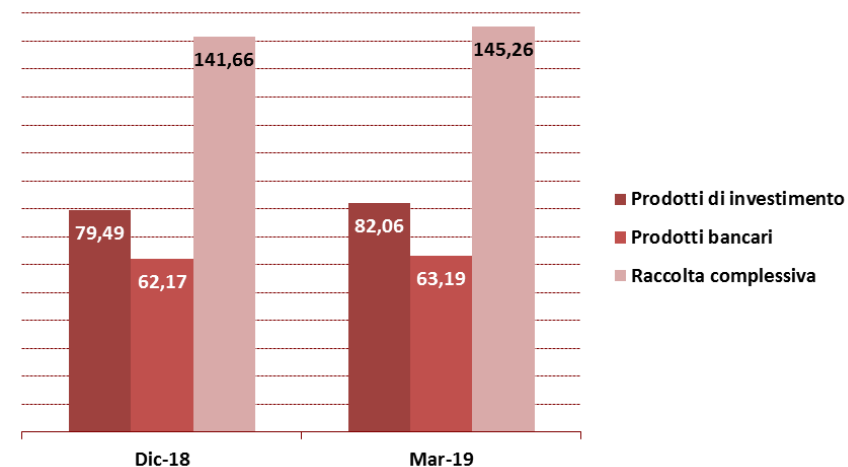
(3) le GP sono al netto dei Fondi Pensione



- La raccolta complessiva del Gruppo è costituita prevalentemente dalla raccolta dei clienti Privati (112 €/mld); la raccolta dei Privati è data per il 59% (66 €/mld) da prodotti di investimento e per il restante 41% (46 €/mld) dalla raccolta in prodotti bancari.
- Rispetto a dicembre 2018 la raccolta complessiva del Gruppo risulta in crescita di 3,6 €/mld, imputabile sia alla raccolta in prodotti di investimento (+2,6 €/mld) che alla raccolta in prodotti bancari (+1 €/mld).
- La raccolta complessiva dei Privati risulta in aumento di 2,3 €/mld; nel dettaglio +1,56 €/mld per i prodotti di investimento e + 760 €/mln per i prodotti bancari.
- Risulta in rialzo di circa 1,3 €/mld anche la raccolta del Corporate; in particolare +1 €/mld la raccolta in prodotti di investimento e +260 €/mln la raccolta in prodotti bancari.

I perimetri riportati si riferiscono ai clienti che presentano un questionario MiFID valido, presupposto necessario per prestare il servizio di consulenza da parte della Banca. Di seguito il dettaglio dei criteri utilizzati per la definizione dei perimetri:

- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «base»** è costituito dai portafogli dei soli clienti Privati del Gruppo che al 31/03 hanno raccolto un questionario completo MiFID; tale perimetro è in aumento (+7%) rispetto ai dati del 31/12. Sul totale dei prodotti d'investimento in consulenza base, circa l'83% del ctv risulta detenuto da clienti profilati.
- Il perimetro dei ptf in regime di **consulenza «avanzata»** è costituito dalla clientela che al 31/03 ha raccolto un questionario completo MiFID, con posizioni in CA caratterizzate da una proposta formalizzata. Il portafoglio di controllo in CA è costituito da tutti i rapporti riferiti all'NDC Decisore più eventuali cointestazioni, se almeno uno dei rapporti riferibili alla cointestazione fa parte di un Portafoglio di CA formalizzata dal Decisore. Tale perimetro è in aumento (+10%) rispetto ai dati rilevati al 31/12. Sul totale dei prodotti d'investimento in consulenza avanzata, circa il 97% del ctv risulta detenuto da clienti profilati
- Il perimetro dei ptf **«Altro Amministrato»** comprende tutti i rapporti dei clienti Privati che al 31/03 presentavano un questionario MiFID incompleto o mancante, ovvero esclusi dai primi due perimetri. Rispetto al 31/12 tale perimetro è diminuito del 10%.



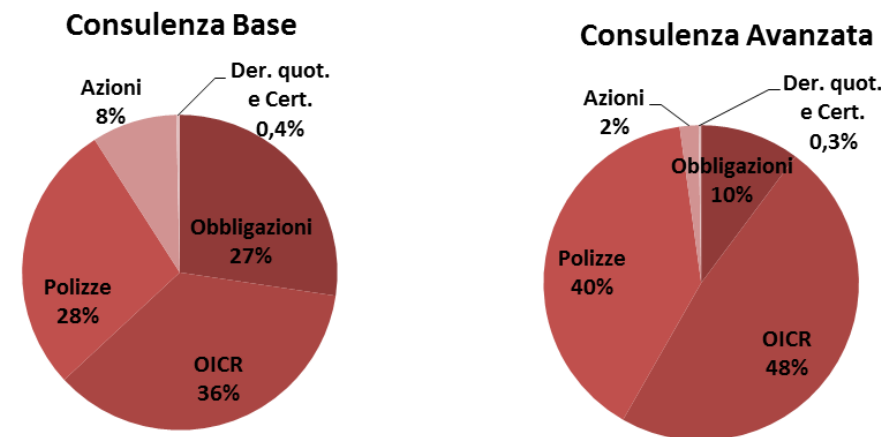
B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi: Composizione investimenti della Clientela

■ Distribuzione CTV prodotti di investimento (€/mld)

	Mar-19			Totale	%
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata	Altro Amministrato		
Obbligazioni	7,17	3,18	1,29	11,63	18,3%
<i>Gruppo MPS</i>	0,49	0,33	0,13	0,95	8,1%
<i>Titoli di Stato Italia</i>	4,98	1,54	0,92	7,44	63,9%
OICR	9,36	14,96	1,95	26,27	41,3%
Polizze	7,30	12,30	2,45	22,05	34,7%
Azioni	2,29	0,60	0,54	3,43	5,4%
Derivati quotati e Certificates	0,09	0,08	0,01	0,18	0,3%
Totale	26,21	31,12	6,24	63,57	100,0%

- A fine marzo i prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Clientela Privati risultano essere gli OICR (41,3%), le polizze (34,7%), le obbligazioni (18,3%), le azioni (5,4%).
- Dal confronto con i dati di fine dicembre, gli OICR risultano in aumento del 3% (+750 €/mln); le Polizze del 3,6% (+760 €/mln) e le Azioni dell'11% (+340 €/mln). In flessione del 2,8% il comparto obbligazionario (-340 €/mln), riconducibile sostanzialmente alle obbligazioni MPS che risultano in calo del 18% (circa -210 €/mln) riconducibile alle obbligazioni in scadenza nel corso del I trimestre; sostanzialmente stabili invece i titoli di stato italiani.

- I prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Consulenza Base risultano essere OICR (36%), seguiti dalle polizze (28%), le obbligazioni (27%), le azioni (8%) e per la parte residuale da derivati quotati e certificates.
- Nei portafogli di Consulenza Avanzata i prodotti più rappresentati sono gli OICR (48%), le polizze (40%) e le obbligazioni (10%); scarsamente rappresentati i restanti comparti (2% circa).
- Nella Consulenza Avanzata si evidenzia una composizione più focalizzata su prodotti di risparmio gestito quali OICR e Polizze.



C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

- Di seguito si rappresentano i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati di Gruppo (Banca MPS e WIDIBA) alla data del 31/03.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati in CB è stata condotta in coerenza con i criteri adottati per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa - Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza – per la quale le imprese di investimento che forniscono una valutazione periodica dell'adeguatezza debbano riesaminare almeno una volta all'anno, al fine di migliorare il servizio, l'adeguatezza delle raccomandazioni fornite.
- L'elaborazione dello stato di adeguatezza e delle misure di rischio sottostanti è effettuata per i clienti con profilo completo raccolto con il nuovo questionario.

■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	85.902	13,0%	4,54	11,0%
Obiettivo 2	193.861	29,3%	9,66	23,5%
Obiettivo 3	259.901	39,3%	14,84	36,0%
Obiettivo 4	106.646	16,1%	9,11	22,1%
Obiettivo 5	14.988	2,3%	3,04	7,4%
Totale	661.298		41,19	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 31/03 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CB che al 31/03 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le logiche del modello di adeguatezza, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è definito: per i rapporti mono-intestati dall'insieme degli indicatori MiFID rilasciati dal Cliente, per i rapporti cointestati dal set di indicatori scelti in modo prudenziale rispetto a quelli rilasciati dai singoli Clienti cointestatori del rapporto.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in CB pari a 661.298 per un controvalore di 41,19 €/Mld.

■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	528.735	80%	26,06	63%	463.540	79%	24,62	64%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	264.756	50%	5,10	20%	226.542	49%	4,50	18%
Portafogli Non Adeguati	132.563	20%	15,13	37%	123.424	21%	13,79	36%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	4.944	4%	1,74	11%	3.212	3%	1,21	9%
Totale	661.298		41,19		586.964		38,41	

Al 31/03 si rileva un numero di **portafogli adeguati in aumento** in termini di numero portafogli (+1%) e in diminuzione in termini di ctv (-1%).



C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

■ Controlli non Adeguati

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	58,157	8.8%	7.10	17.2%	58,315	9.9%	7.24	18.8%
Rischio Mercato	54,761	8.3%	4.42	10.7%	47,717	8.1%	3.87	10.1%
Rischio Credito	11,037	1.7%	2.98	7.2%	11,775	2.0%	2.99	7.8%
Tempo Minimo di Detenzione	25,060	3.8%	1.60	3.9%	26,080	4.4%	1.62	4.2%
Concentrazione per Complessità	17,948	2.7%	0.99	2.4%	16,956	2.9%	0.96	2.5%
Concentrazione per Emittente	30,298	4.6%	4.65	11.3%	11,018	1.9%	2.95	7.7%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

■ Controlli non Adeguati

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	32,306	4.9%	4.68	11.4%	33,654	5.7%	4.91	12.8%
Solo per Rischio Mercato	26,806	4.1%	2.45	5.9%	30,428	5.2%	2.03	5.3%
Solo per Rischio Credito	222	0.0%	0.05	0.1%	2,131	0.4%	0.32	0.8%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	14,300	2.2%	1.10	2.7%	15,042	2.6%	1.08	2.8%
Solo per Concentrazione per Complessità	1,566	0.2%	0.088	0.2%	1,529	0.3%	0.082	0.2%
Solo per Concentrazione per Emittente	5,059	0.8%	1.204	2.9%	1,677	0.3%	0.433	1.1%
Per combinazioni dei controlli precedenti	52,304	7.9%	5.56	13.5%	38,963	6.6%	4.94	12.9%
Totale	132,563		15.13		123,424		13.79	

- Le evidenze del monitoraggio saranno trasmesse alle Funzioni di Business per le conseguenti iniziative sulla Rete finalizzate alla riduzione dei portafogli non adeguati per supportare ed indirizzare l'azione di ribilanciamento richiesta ai gestori.

Dal confronto con i dati del trimestre precedente si evidenzia:

- una sostanziale stabilità delle inadeguatezze rilevate per i controlli di complessità, rischio mercato, rischio credito, TMD e concentrazione per complessità;
- un aumento delle inadeguatezze relative al controllo della Concentrazione per Emittente (4.6% vs 1.9% in termini di numero portafogli e 11.3% vs 7.7% in termini di ctv).

Tale aumento è attribuibile alla revisione del controllo di concentrazione per emittente effettuata a partire dall'8 marzo. Infatti nell'ambito del progetto MiFID2 il GdL, in coerenza con il documento «ESMA – *Orientamenti su alcuni aspetti dei requisiti di adeguatezza della Mifid II – 06/11/2018*», sul tema concentrazione emittente/Bail-in, ha provveduto a:

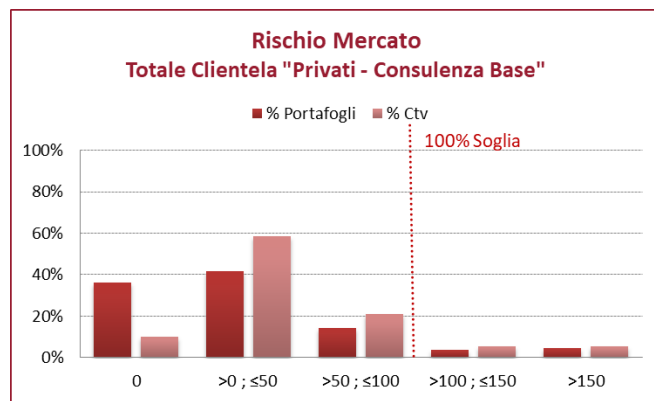
- eliminare la franchigia esistente per i portafogli inferiori a 20K introducendo una soglia unica definita su tutti i 5 obiettivi di investimento;
- rivedere al ribasso le soglie di concentrazione emittente definite sugli obiettivi di investimento associati al cliente per portafogli maggiori di 20K;

Per quanto riguarda il controllo di complessità si registra una concentrazione maggiore di esiti negativi sui clienti caratterizzati da un'esperienza/conoscenza Limitata, pari al 42% in termini di ctv, dovuta principalmente alla presenza di polizze Value Performance e fondi Anima Cedola entrambi Grey List.

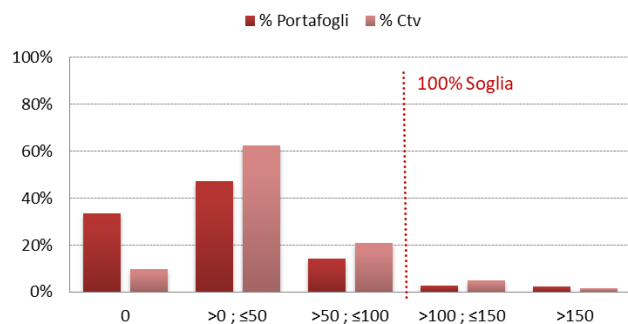


C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Mercato

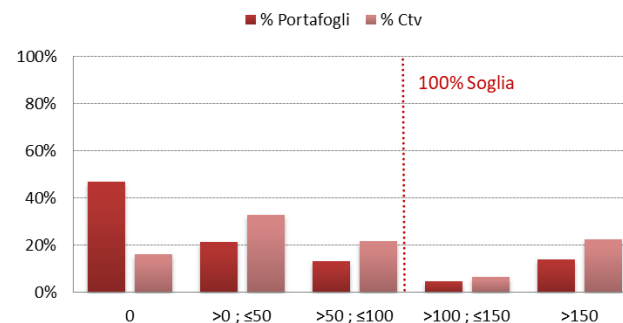
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 238 mila ptf (pari al 36% del totale) per un ctv di 4,1 €/mld (pari al 10% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per il 69% dei controvalori e il 78% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- Da notare che il **23% in termini di controvalori** e il **14% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1** presenta un **VaR superiore al 150% della soglia**.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



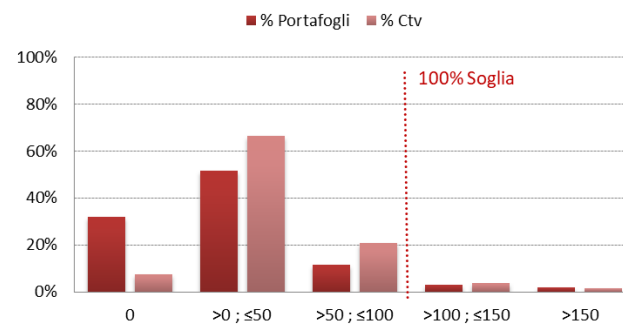
Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%



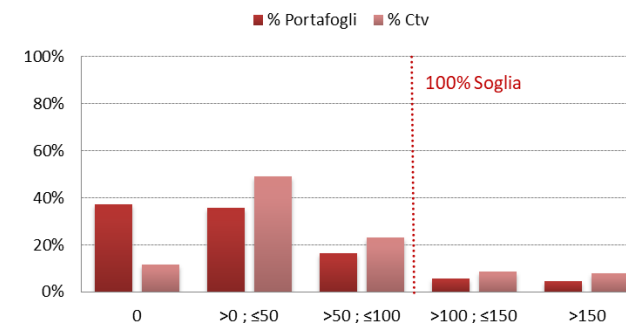
Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%



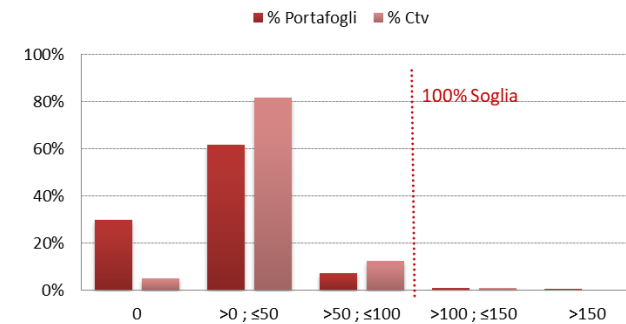
Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%



Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%

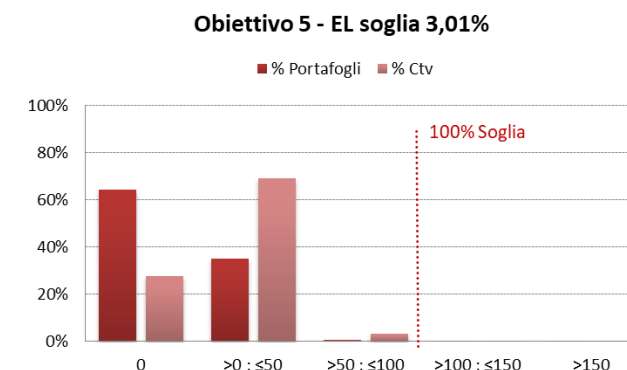
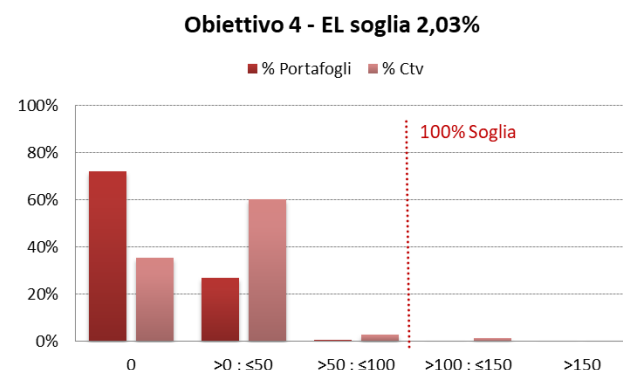
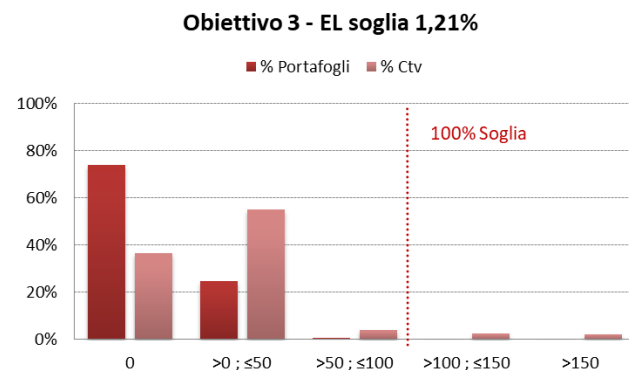
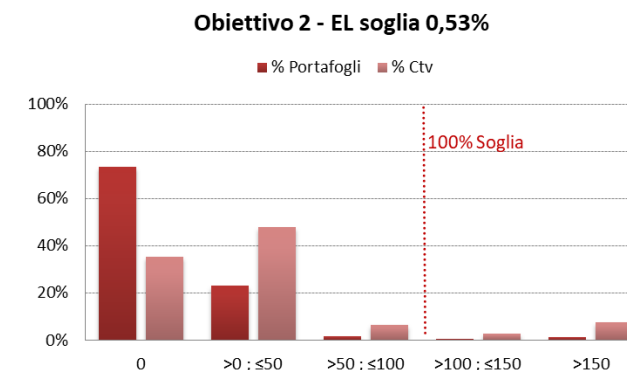
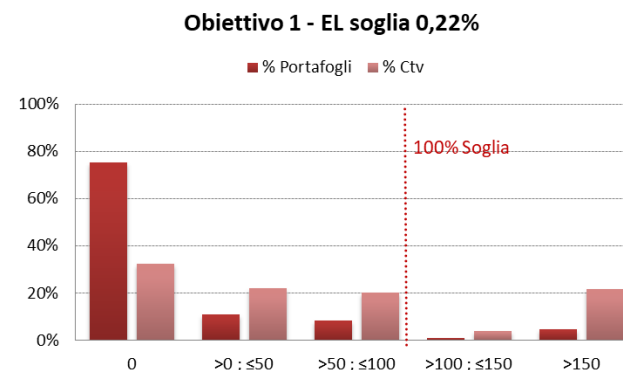
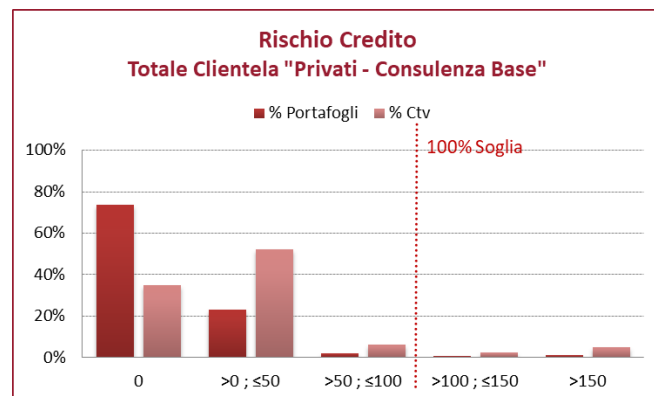


Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%



C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Circa 486 mila clienti (73% del totale) per un ctv maggiore ai 14 €/mld (35% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per circa l' 87% dei controvalori ed il 96% dei portafogli.
- Da notare che il **22% in termini di controvalori** e il 4% in termini di numero dei portafogli dell'**obiettivo1** presenta una EL superiore al 150% della soglia.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

- Di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati con portafogli in CA di Banca MPS alla data del 31/03 determinati sulla base del nuovo modello/perimetro della CA.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati con portafogli in CA è stata condotta in coerenza i criteri condivisi per il nuovo modello di CA e per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa MiFID 2. In particolare la verifica di adeguatezza è stata svolta sui Decisori con profili completi e sui portafogli da quest'ultimi detenuti (in termini di ctv questi portafogli analizzati rappresentano il 95% dei ptf in CA).
- I flussi e le informazioni considerati per condurre tale analisi saranno utilizzati per le comunicazioni che la Banca dovrà effettuare in coerenza con il Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza - per i clienti che operano in CA.

■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	6.489	3,6%	0,93	2,6%
Obiettivo 2	46.027	25,2%	7,12	20,0%
Obiettivo 3	83.709	45,8%	14,39	40,4%
Obiettivo 4	40.148	22,0%	10,09	28,3%
Obiettivo 5	6.260	3,4%	3,08	8,6%
Totale	182.633		35,61	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 31/03 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CA che al 31.03..2019 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le nuove logiche del modello di CA, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati (con almeno un rapporto in consulenza formalizzata) riconducibili ai Decisori; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è quello relativo ai Decisori.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «avanzata» pari a 182.633 per un controvalore di 35,61 €/Mld.

■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	115.096	63%	20,97	59%	99.751	60%	18,43	57%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	10.957	10%	4,39	21%	9.254	9%	3,87	21%
Portafogli Non Adeguati	67.537	37%	14,64	41%	66.409	40%	14,07	43%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	3.238	5%	1,51	10%	3.060	5%	1,03	7%
Totale	182.633		35,61		166.160		32,50	

Al 31/03 si rileva una riduzione del numero di **portafogli non adeguati** in termini di numero portafogli (40% vs 37%) e in termini di ctv (da 43% a 41%).



D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

■ Controlli non Adeguati

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	55,668	30.5%	13.23	37.2%	54,154	32.6%	12.71	39.1%
Rischio Mercato	5,539	3.0%	0.71	2.0%	5,109	3.1%	0.69	2.1%
Rischio Credito	681	0.4%	0.29	0.8%	750	0.5%	0.34	1.1%
Tempo Minimo di Detenzione	9,681	5.3%	0.95	2.7%	11,912	7.2%	1.23	3.8%
Concentrazione per Complessità	6,421	3.5%	0.74	2.1%	6,118	3.7%	0.73	2.2%
Concentrazione per Emittente	1,582	0.9%	0.53	1.5%	572	0.3%	0.28	0.9%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

■ Controlli non Adeguati

	mar-19				dic-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	46,548	25.5%	11.92	33.5%	44,560	26.8%	11.29	34.7%
Solo per Rischio Mercato	2,746	1.5%	0.30	0.8%	2,465	1.5%	0.26	0.8%
Solo per Rischio Credito	9	0.0%	0.00	0.0%	128	0.1%	0.03	0.1%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	6,587	3.6%	0.56	1.6%	7,843	4.7%	0.70	2.1%
Solo per Concentrazione per Complessità	697	0.4%	0.09	0.3%	635	0.4%	0.09	0.3%
Solo per Concentrazione per Emittente	492	0.3%	0.20	0.6%	101	0.1%	0.05	0.1%
Per combinazioni dei controlli precedenti	10,458	5.7%	1.57	4.4%	10,677	6.4%	1.65	5.1%
Totale	67,537		14.64		66,409		14.07	

Dal confronto con i dati del trimestre precedente si evidenzia:

- un'ulteriore diminuzione delle inadeguatezze per il controllo del Tempo Minimo di Detenzione (TMD) (5.3% vs 7.2% in termini di numero portafogli e 2.7% vs 3.8% in termini di ctv);

- un aumento delle inadeguatezze relative al controllo della Concentrazione per Emittente (0.9% vs 0.3% in termini di numero portafogli e 1.5% vs 0.9% in termini di ctv).

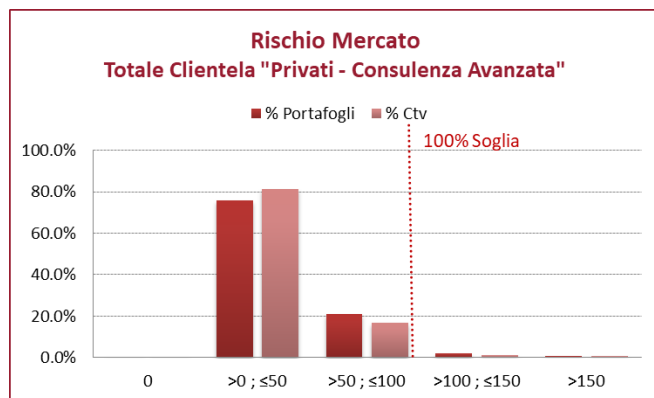
Tale aumento è attribuibile alla revisione del controllo di concentrazione per emittente effettuata a partire dall'8 marzo. Infatti nell'ambito del progetto MiFID2 il GdL, in coerenza con il documento «ESMA – Orientamenti su alcuni aspetti dei requisiti di adeguatezza della Mifid II – 06/11/2018», sul tema concentrazione emittente/Bail-in, ha provveduto a:

- eliminare la franchigia esistente per i portafogli inferiori a 20K introducendo una soglia unica definita su tutti i 5 obiettivi di investimento;
- rivedere al ribasso le soglie di concentrazione emittente definite sugli obiettivi di investimento associati al cliente per portafogli maggiori di 20K;

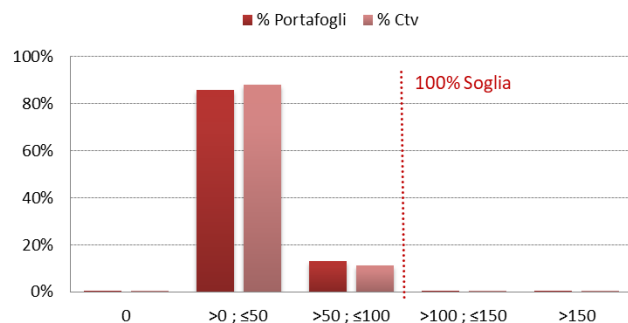


D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Mercato

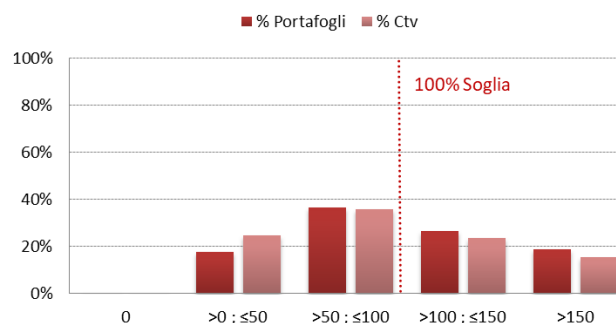
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 597 ptf (pari allo 0,3% del totale) per un ctv di circa 22 €/ mln (pari allo 0,06% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per l'81% dei controvalori e per il 76% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- Da notare che il 16% in termini di controvalori e il 19% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia e che per gli obiettivi 3, 4 e 5 abbiamo un'altissima concentrazione di numero di ptf e di ctv sotto al 50% della propria soglia di rischio mercato.



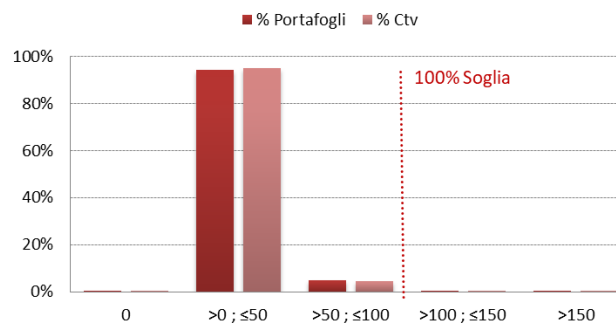
Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%



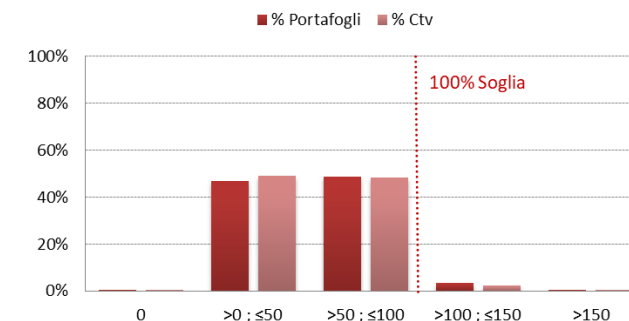
Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%



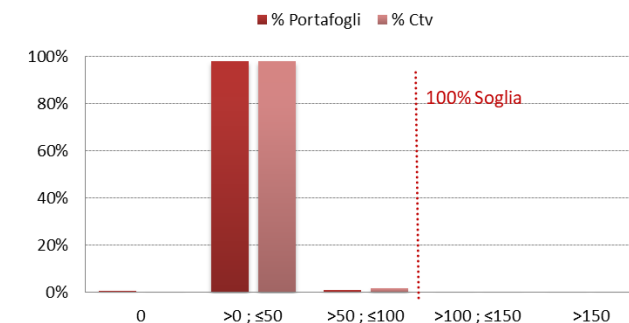
Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%



Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%

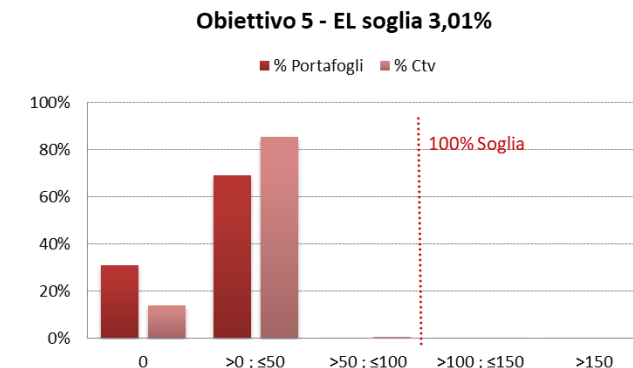
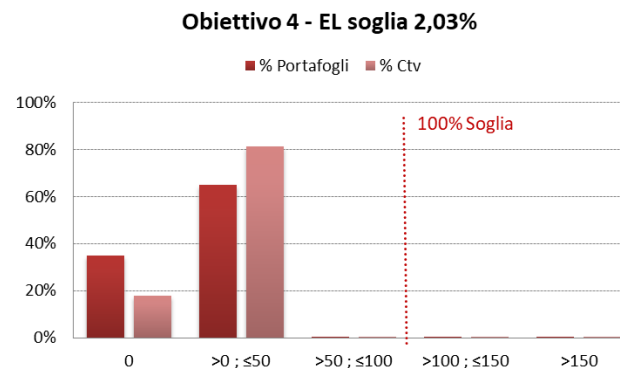
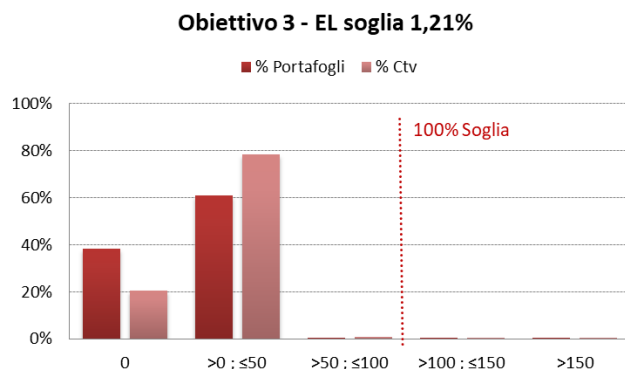
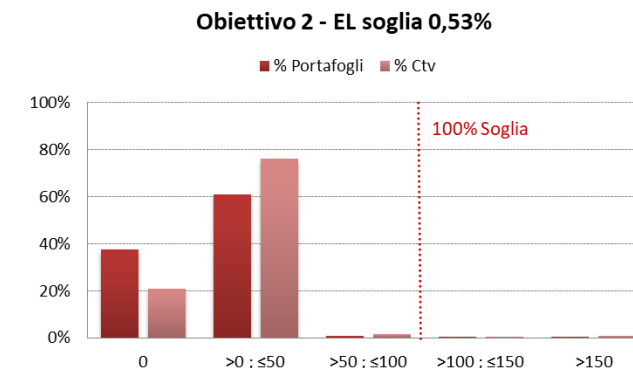
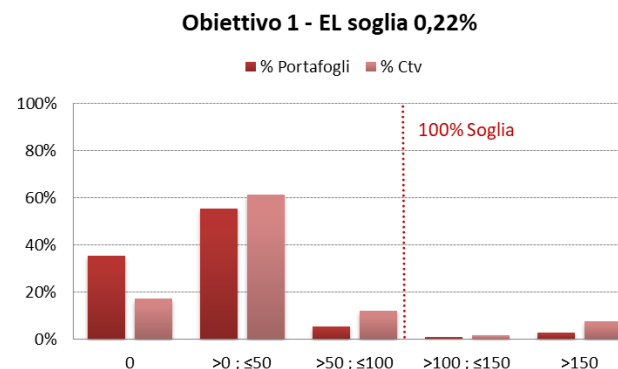
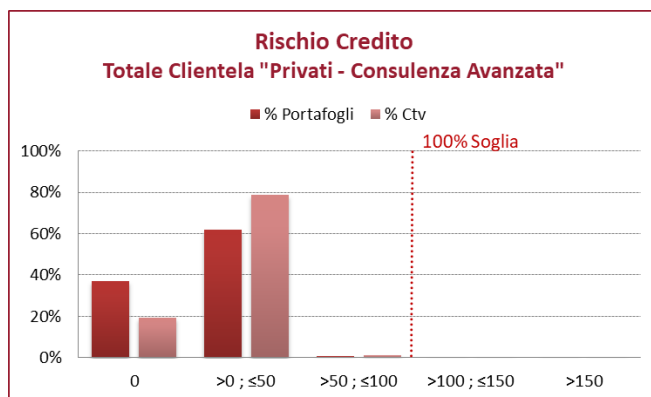


Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%



D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Circa 68 mila clienti (37% del totale) per un ctv di quasi 7 €/mld (19% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per il 98% dei controvalori ed il 99% dei portafogli.
- **Da notare che l'8% in termini di controvalori e il 3% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta una EL superiore al 150% della soglia.**
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



C - Analisi Portafogli in Consulenza Avanzata

- Il perimetro di analisi della presente sezione contiene i portafogli in Consulenza Avanzata che abbiano registrato almeno una proposta di consulenza «formalizzata» al cliente, con assegnazione di una Asset Allocation ottima (AA) ed avvio del conseguente percorso di consulenza.

Portafogli in consulenza formalizzata - clientela "Privati" - monitoraggio portafogli e aderenza

	30 marzo 2019		31 dicembre 2018		delta			
	N° Ptf	€/mld	N° Ptf	€/mld	N° Ptf		€/mld	
Portafogli in Monitoraggio Attivo	232.842	28.649	222.295	26.540	+ 10.547	+ 4,7%	+ 2.109	+ 7,9%
semafori verdi	211.307	26.311	200.867	23.906	+ 10.440	+ 5,2%	+ 2.405	+ 10,1%
semafori rossi	21.535	2.338	21.428	2.634	+ 107	+ 0,5%	- 296	- 11,2%
Portafogli in monitoraggio non attivo	2.113	79	2.497	97	- 384	- 15,4%	- 18	- 18,3%
Totali	234.955	28.728	224.792	26.637	+ 10.163	+ 4,5%	+ 2.091	+ 7,8%

- Il principale indicatore utilizzato per la verifica di prossimità dei portafogli in Consulenza Avanzata all'Asset Allocation Ottimale è l'indicatore di **aderenza**
- I portafogli **non in monitoraggio attivo** ancorché facenti parte di un servizio di Consulenza "Avanzata" formalizzata, risultano non aver mai raggiunto uno stato di aderenza pari alla sufficienza. I **semafori "rossi"** sono invece relativi ai portafogli su cui alla data si rilevano disallineamenti fra le AA ottimali ed effettive in termini di indicatore di aderenza di AA.
- Al 30/03 i portafogli con **semafori verdi** ammontavano a circa 211mila, per 28,7 €/mld di controvalore, pari al 90% delle masse complessive in CA.
- In via generale si osserva un miglioramento dello stato dei portafogli durante il trimestre in corso.
- In particolare:
- **Ottimo il dato sul totale delle masse e numerosità della Consulenza Avanzata: le prime son cresciute di 2 miliardi, la seconda di circa 10.000 unità.**
 - Il numero di portafogli con semaforo rosso è migliorato in termini di masse (-300 mln), mentre è leggermente peggiorato in termini di numerosità dei portafogli (circa 100 unità in più).
 - Buono anche il dato sul monitoraggio non attivo, che migliora come numerosità e come masse coinvolte.

Distribuzione sulle Asset Allocation Ottimali

ctv in €/mld al 30/03/2019

	n.ptf	ctv	ctv %
AA principali	231.772	27,26	94,9%
di cui: BT	4.660	0,77	2,8%
di cui: MT	45.949	5,15	18,9%
di cui: LT	181.163	21,33	78,3%
AA Altre	3.183	1,47	5,1%
AA Standard altre	2.469	1,35	91,9%
AA Personalizzate/ND	714	0,12	8,1%
totale	234.955	28,73	

- A fine marzo il numero di portafogli in CA formalizzata ammonta a 234.955 per un controvalore delle posizioni di 28,73 €/mld, in deciso aumento rispetto al 31/12/2019 sia per numero (**+4,5%**) che per controvalore (**+7,8%**).
- La maggior parte dei portafogli si concentra sulle 20 AAO (94,9%). Di queste le AA (LT) con un orizzonte temporale di lungo termine rappresentano quasi l'80%



E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Volumi, rischio e performance

- La presente sezione è dedicata alla rappresentazione dei portafogli GP dei clienti Privati, ma è estesa per unicità gestionale anche alla componente Corporate che ne rappresenta una parte marginale. **Le linee in delega**, che costituiscono il principale focus della presente analisi, rappresentano il 54% dei volumi e il 90% dei portafogli delle GP. Le GPA e le GP «alta gamma» presentano elevati livelli di personalizzazione e non sono pertanto analizzate nel dettaglio.

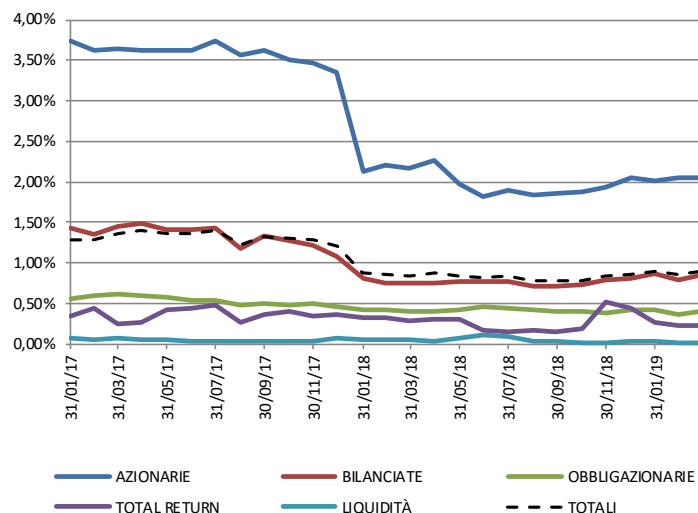
- Le gestioni in delega ammontano a circa 1,85 €/Mld; da inizio anno i volumi sono saliti, principalmente per effetto mercato, dell'1,5% con una riduzione dei portafogli di 356 unità (-2,3%). Tali volumi sono concentrati sulle linee obbligazionarie e bilanciate (complessivamente rappresentano l'82% del totale), con la parte residua investita in linee azionarie e marginalmente in Total Ret. e Liquidità.

Macro Tipologie di Linee in Delega

Performance Lorde da inizio anno (YTD) e Rischi al 31/3/19

Macro Tipologia	Volumi		Performance Lorde YTD			TEV (Y)	VAR 99% 1g	
	Ctv € mln	portafogli	Linea	Bmk	Delta		Linea	Bmk
Liquidità	32	179	0,22%	-0,02%	0,24%	0,05%	0,01%	0,02%
Obbligazionari	525	3.650	2,38%	2,36%	0,02%	0,69%	0,41%	0,37%
Bilanciati	1.001	7.939	6,75%	6,29%	0,46%	1,17%	0,85%	0,80%
Azionari	279	3.256	12,40%	12,28%	0,12%	1,59%	2,06%	2,00%
Total Return	17	137	0,99%	0,30%	0,69%	---	0,23%	---
Totale medio ponderato	1.854	15.161	6,19%	5,91%	0,28%	1,07%	0,89%	0,84%

VaR 99% 1d - Linee in Delega

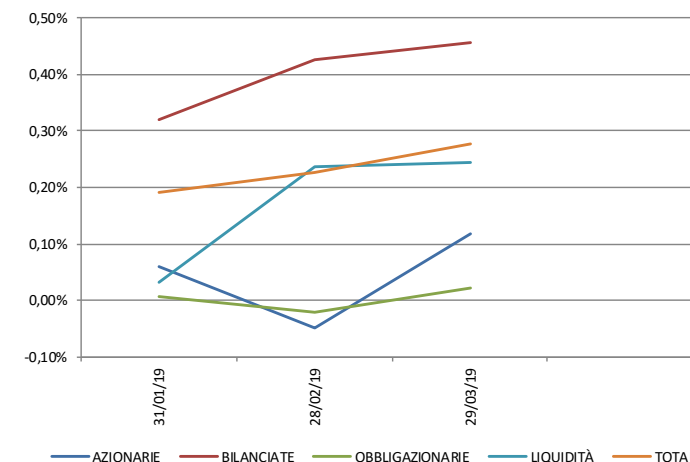


- Le performance lorde assolute del 1° trimestre dell'anno risultano positive per tutti i gruppi di linee, grazie al deciso recupero dei mercati. Le linee Azionarie hanno la performance media più elevata con un +12,40% (recuperando il -11,08% del 2018). Positive anche le Obbligazionarie con il +2,38% (recuperando anche qui il -1,11% del 2018). La media generale nel trimestre è del +6,19% (il 2018 si era chiuso con una performance media del -4,52% dopo il +4,18% del 2017).

- Le misure di VaR 99% 1g risultano in lieve crescita con un livello medio dello 0,89% dallo 0,85% di fine 2018 per i portafogli (era dell'1,20% a fine 2017) e dello 0,84% dallo 0,82% per i benchmark (era all'1,14% a fine 2017). Per le TEV nel trimestre si rileva una riduzione: la media scende all'1,07% dall'1,81% di fine 2018 (era 0,97% a fine 2017).

- Le performance relative lorde a fine trimestre risultano mediamente positive per tutti i macrogruppi, in particolare per le Total Return con un +0,69% misurato rispetto agli obiettivi di rendimento. La media del trimestre è del +0,28% (-0,60% il dato medio finale del 2018 e +1,06 quello del 2017).

Performance relativa cumulata - Linee in Delega



E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Adeguatezza nel tempo

Adeguatezza GP: Profilo della clientela vs livello di rischio linee GP

- Gli esiti del controllo di adeguatezza nel tempo delle Gestioni Patrimoniali sono rappresentati in coerenza con i criteri della verifica di adeguatezza la cui caratteristica principale è la visione per mandato che consente la valutazione complessiva di adeguatezza nel caso delle GP multilinea.
- Nella tabella sono riportati gli esiti della verifica di adeguatezza nel tempo effettuata in marzo evidenziando la numerosità dei Clienti sottoscrittori di un mandato GP per i quali è stata rilevata l'inadeguatezza per rischio mercato o la mancata compilazione ovvero una criticità nella compilazione della specifica sezione del Questionario MiFID; si evidenziano in particolare:
- Mandati Adeguati pari a 8.996 (82% del totale): ovvero mandati che hanno il nuovo questionario MIFID completo ed hanno superato i controlli di adeguatezza;
- Inadeguati "Rischio Mercato" pari a 782 (7% del totale): mandati inadeguati esclusivamente per livello insufficiente di Obiettivo GP rispetto al livello di rischio del mandato;
- Inadeguati "altri" pari a 113 (1% del totale): mandati inadeguati per altri aspetti come Complessità e/o Orizzonte temporale, combinati o meno tra loro e con il «Rischio Mercato»;
- Inadeguati "Questionario incompleto" pari a 242 (2% del totale): ovvero mandati che fanno capo a clienti per i quali il Questionario MiFID risulta compilato, ma non è stato dichiarato l'obiettivo specifico per le GP;
- Inadeguati "Questionario assente" pari a 812 (7% del totale): ovvero mandati che fanno capo a clienti per i quali non è stato ancora raccolto il nuovo Questionario MiFID;
- Il confronto con i dati al 31-12-2018 mostra una tendenza al miglioramento, con un sensibile incremento dell'incidenza degli esiti adeguati ed una forte riduzione dei mandati senza questionario.

Adeguatezza GP: Mappatura di rischio vs rischiosità effettiva linee GP

- Il controllo ha ad oggetto la rischiosità effettiva delle linee GP rispetto alla mappatura di rischio ad esse assegnata, in base ad un indicatore «operativo» e ad uno «strutturale» con relative bande di attenzione. **Si nota una sostanziale coerenza delle linee con l'esposizione dichiarata ed effettivamente messa in atto.**
- Nel corso del 1° trimestre gli indici di rischio assoluto non hanno avuto variazioni di rilievo, rimanendo sui valori contenuti raggiunti nel 2018. Pertanto **tutte le linee continuano ad essere fuori dalle bande di attenzione, sia per indicatore operativo che strutturale.**
- Sono scese a 4 (da 5) le linee in banda di pre-attenzione (compresa tra la soglia relativa alla CdR assegnata per il rischio mercato e la soglia di ingresso nella prima banda di attenzione). Si tratta di linee in mantenimento e del tutto marginali: complessivamente 10 portafogli per un ctv totale di 1,6 mln.

■ Adeguatezza nel tempo GP - Gruppo MPS

	Marzo 2019		Dicembre 2018	
Adeguati	8.996	82,19%	8.496	74,75%
Inadeguati Risc.Mercato	782	7,14%	1.056	9,29%
Inadeguati altri	113	1,03%	190	1,67%
Quest. incompleto	242	2,21%	304	2,67%
Senza questionario	812	7,42%	1.320	11,61%
Totali	10.945	100,00%	11.366	100,00%

Sono escluse le gestioni Melody, intestate alla Compagnia Axa Mps Financial e le gestioni di MPS Fiduciaria e di fiduciarie terze.



F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze Prestito Titoli

Controllo

Prestito Titoli

Banca MPS

➤ Nel corso del trimestre sono state rilevate **in totale 33 segnalazioni** per singolo saldo titoli rispetto al limite 80%, livello molto contenuto rispetto al numero medio dei saldi prestati giornalmente (34.763), per un controvalore totale sfiorato di circa 600mila€.

➤ 4 segnalazioni sono da attribuire a operazioni di storno di posizioni in titoli che hanno provocato uno scoperto. Le altre 29 segnalazioni riguardano casi di **sforamento apparente**, a seguito di trasferimento/scarico di titoli della componente “non disponibile “ per il prestito.

➤ Si rilevano 83 **casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier** per un ammontare sfiorato totale di circa 1352 mila€.

➤ **Si rileva un incremento del rischio di credito per cliente a seguito dell'aumento del valore medio trimestrale del CDS MPS a 1Y, da 312 a 354 bp**; conseguentemente l'expected loss media del trimestre per cliente **sale da 161,50€ a 185,99€**, per un expected loss complessiva per la clientela di 6,0mln/€, circa il 17% in più rispetto al trimestre scorso.

Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - I Trim. 2019

Codice anomalia	Descrizione casistica	Numero casi	Media % sforamento	Controvalore sforamento
E.5	Storno carico non permesso dalla normativa	4	n.s.	530.200
A.1	Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"	29	20%	71.195
Totale		33	20,00%	601.395

Situazione I trimestre 2019 - quantificazione rischio credito

N.ro clienti prestabili trimestre	32.526
Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)	2.492,43
Ctv prestabile per cliente - medio trim €	76.628,87
Ctv prestato medio per cliente - medio trim €	47.446,46
EL complessiva clientela PT €	6.049.505
EL media per cliente - media trim €	185,99

Banca Widiba

➤ Nel corso del trimestre:

➤ Si rilevano 13 casi di sforamento rispetto al limite 80% con un'incidenza dello 0,006% sul prestato medio giornaliero.

➤ Non si è rilevato alcuno sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier.

F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze Controllo Derivati OTC

- Il Servizio WRM effettua il controllo sulla persistenza della finalità di copertura per i derivati OTC della clientela, nel rispetto delle responsabilità assegnate dalla Direttiva di Gruppo in materia di operatività in derivati OTC con la clientela (D01820).
- Per le **posizioni di tasso** che presentano Scheda di Copertura vengono approfonditi i segnali restituiti dal controllo di primo livello dell'applicativo GPS: al 31/03/2019 su 6.147 portafogli (combinazioni di derivati ed operazioni coperte) risultano attivi ex post 239 segnali ROSSI.
- Dal confronto con i dati del 31/12/2018 si desume che:
- i segnali rossi sono aumentati di 23 unità, riconducibili alle casistiche «stato sottostante incoerente», «importo sottostante incoerente» ed «estinzione totale sottostante»;
 - i segnali verdi sono aumentati di 220 unità, gran parte delle quali da collegare all'aumento dei portafogli analizzati, oltre che alla variazione in senso opposto dei segnali gialli (-6 rispetto al 31/12/2018).
- Nel trimestre 31/12/2018-31/03/2019 si è avuta una **riduzione netta delle posizioni senza scheda non sottoscritte da clientela LEC**, più marcata per la clientela SMALL BUSINESS (da 50 a 40) e CORPORATE TOP (da 4 a 1).
- **Tendenza non omogenea invece è stata registrata nel trimestre per la risoluzione delle anomalie**; si osserva infatti un aumento per i Modelli di Servizio SMALL BUSINESS (da 101 a 113) ed MPSCS (da 4 a 6), e una riduzione per i Modelli di Servizio PMI (da 84 a 73) e CORPORATE TOP (da 18 a 16). *Il fenomeno va ricondotto non ad una mancata attività di risoluzione della anomalie esistenti (che invece è stata positiva), ma alla comparsa di nuove anomalie soprattutto nel corso del mese di marzo*: l'effetto netto è stato quello di un aumento piuttosto che di una diminuzione.

SEGNALI GPS E SWRM - Dati dal 31/12/2018 al 31/03/2019

	OTC TASSI 31/12/2018		OTC TASSI 31/03/2019		DELTA APPROFONDIMENTI SWRM
	CONTROLLO GPS (SAFC)	APPROFONDIMENTI SWRM	CONTROLLO GPS (SAFC)	APPROFONDIMENTI SWRM	
ROSSI	215	216	231	239	23
STATO SOTTOSTANTE INCOERENTE	73	72	86	86	14
DATA SCADENZA SOTTOSTANTE INCOERENTE	23	18	24	18	-
IMPORTO SOTTOSTANTE INCOERENTE	45	45	45	47	2
ESTINZIONE TOTALE SOTTOSTANTE	74	81	76	88	7
ARANCIONI	13	-	11	-	-
IMPORTO INCOERENTE: SOTTOSTANTE CON PIU' DERIVATI	13	-	11	-	-
GIALLI	63	56	63	50	6
TASSO/PARAMETRO SOTTOSTANTE MANCANTE	18	18	13	13	5
RIMBORSO CAPITALE SOTTOSTANTE INCOERENTE	13	9	12	8	1
ASSOCIAZIONE DERIVATO - SOTTOSTANTE INCOMPLETA	-	-	-	-	-
STATO SOTTOSTANTE SOSPESO	28	28	28	28	-
ALTRO	4	1	10	1	-
VERDI	5.621	5.638	5.844	5.858	220
TOTALE	5.912	5.910	6.149	6.147	237

POSIZIONI SENZA SCHEDA ED ANOMALIE - Serie storica dal 31/12/2018 al 31/03/2019

