



**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## Relazione di Convalida 2017

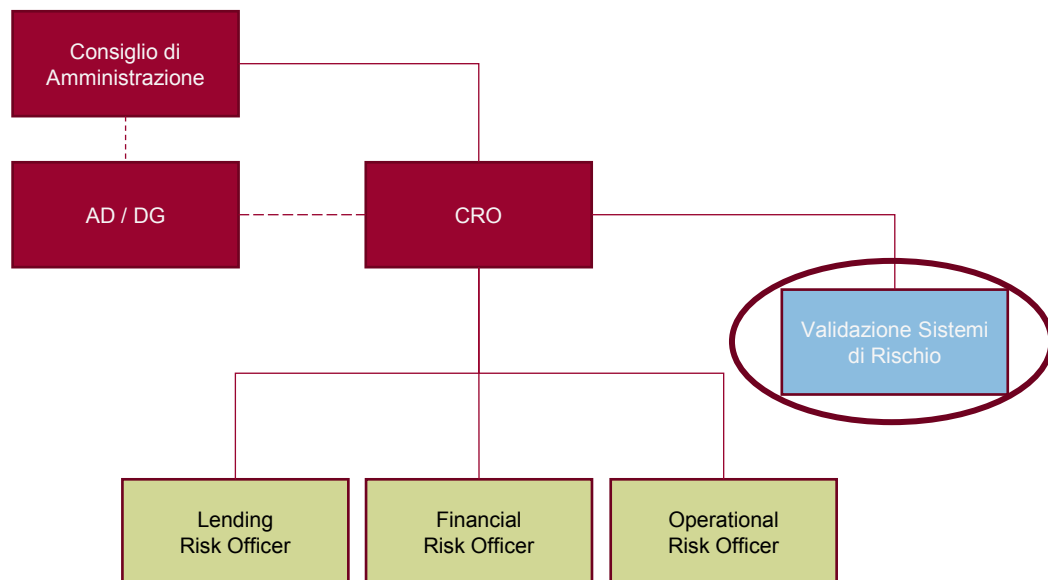
Direzione CRO  
Servizio Validazione Sistemi di Rischio  
Febbraio 2017

## Indice

- **La Funzione di Convalida e la Relazione Annuale**
- **Perimetro e risultati convalida 2017**
- **Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI)**
- **Convalida Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi AMA**
- **Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Liquidità**
- **Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book**
- **Evoluzione GAP di Convalida nel corso del 2017**
  
- **Allegato 1: Dettaglio posizionamento rispetto ai requisiti regolamentari**



## La Funzione di Convalida e la Relazione Annuale



### Circolare 285



per le banche che adottano sistemi interni di misurazione dei rischi per la determinazione dei requisiti patrimoniali, l'organo con funzione di supervisione strategica "... *esamina i riferimenti forniti dalla funzione di convalida e assume, col parere dell'organo con funzione di controllo, formale delibera con la quale attesta il rispetto dei requisiti previsti per l'utilizzo dei sistemi*".

Validation Plan

2017

Relazione Annuale

Comitato Gestione Rischi

Collegio Sindacale

Comitato Rischi

CdA Capogruppo\*  
22 Marzo



\* In data 20 e 21 Marzo le Relazioni di Convalida delle Società Controllate che hanno esternalizzato alla Capogruppo le attività operative di convalida (MPS Capital Services Banca per le Imprese Spa e MPS Leasing & Factoring Spa) verranno approvate dai rispettivi CdA.



**MONTE DEI PASCHI DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## Perimetro e risultati Convalida 2017

- Tenuto conto delle evidenze emerse dalle verifiche svolte, del posizionamento del Gruppo rispetto ai requisiti regolamentari nonché delle aree di miglioramento individuate, la Funzione di Convalida esprime i seguenti pareri:

Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI)

Parzialmente favorevole



Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi (AMA)

In prevalenza favorevole



Sistema di Misurazione del Rischio di Liquidità

In prevalenza favorevole



Sistema di Misurazione del Rischio di Tasso di Interesse del Banking Book (IRRBB)

In prevalenza favorevole

FTA

- L'esito delle analisi di Convalida permette di confermare, in particolare per i rischi a valenza regolamentare (AIRB-SRI ed AMA), il sostanziale rispetto dei requisiti minimi previsti per l'utilizzo dei sistemi interni per la determinazione del requisito patrimoniale, così come riportato in Allegato.



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI)

- Il framework utilizzato per l'esecuzione dei controlli di Convalida 2016 sul Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI) mira a verificare il posizionamento del Gruppo MPS rispetto ai requisiti normativi di vigilanza (Regolamento UE 575/2013 - CRR, Circolare Bankit 285 e Regulatory Technical Standards dell'EBA).
- Il parere complessivo è **PARZIALMENTE FAVOREVOLE** tenuto conto delle valutazioni qualitative, del numero di GAP e dei pareri espressi su ciascuno dei tre ambiti di convalida con evidenza degli ambiti di miglioramento indirizzati.

### Processi

di assegnazione del Rating e dei giudizi regolamentari ai Finanziamenti Specializzati (Specialised Lending)

In prevalenza favorevole



- performance dei rating di erogazione (Retail e SB) inferiori a quelle dei rating attribuiti mediante i modelli andamentali;
- evidenze di backtesting non positive sulle controparti Forborne Under Probation (PD/TD poco superiore al 50%);
- mancata definizione del processo di ufficializzazione dei giudizi assegnati alle operazioni SL, che verrà indirizzata con la nuova PEF.

### Modelli

di stima della Probabilità di Default (PD), della Loss Given Default (LGD) e dell'Exposure at Default (EAD)

In prevalenza favorevole



- mancato aggiornamento nel corso del 2017 delle serie storiche utilizzate per la stima dei parametri di PD e LGD in produzione;
- evidenze di backtesting in peggioramento nell'ultimo trimestre 2017 sui modelli Corporate e Large Corporate con PD/TD che scende sotto l'80%.

### Dati

processo di individuazione e risoluzione delle anomalie relative ai dati utilizzati all'interno del Sistema dei Rating

Parzialmente favorevole



- impossibile verificare esito dei controlli di data quality sui modelli di PD ed LGD in quanto tuttora in fase di implementazione su IRION DQ;
- necessità di rivedere ed integrare il contenuto dei controlli di data quality sul Rating, già censiti in IRION DQ;
- assenza di un cruscotto di validazione della qualità dei dati e dei rating.

- Al 31/12/17 sono attivi 8 GAP di Convalida in ambito AIRB-SRI, tutti censiti nel corso del 2017, nessuno con rilevanza alta e 4 con rilevanza media.



## Convalida Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi AMA

- Il framework utilizzato per l'esecuzione dei controlli di Convalida 2017 sul Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi (AMA) mira a verificare il posizionamento del Gruppo MPS rispetto ai requisiti normativi di vigilanza (Regolamento UE 575/2013 – CRR, Circolare Bankit 285 e Regulatory Technical Standards dell'EBA).
- Il parere complessivo è **IN PREVALENZA FAVOREVOLE** tenuto conto delle valutazioni qualitative, dell'assenza di GAP di Convalida e dei pareri espressi su ciascuno dei tre ambiti di convalida con evidenza degli ambiti di miglioramento indirizzati.

### Processi

Loss Data Collection , Risk Self Assessment, Analisi di Scenario, Piano di Gestione

In prevalenza favorevole



- migliorare la declinazione, nel Manuale di Identificazione, dei criteri per la classificazione delle domande dei questionari di analisi di scenario;
- estendere il monitoraggio periodico dell'avanzamento del Piano di Gestione per tutti i relativi interventi di mitigazione;
- garantire un più esaustivo allineamento tra le associazioni processi-rischi in GRC Evolution rispetto alle evidenze ARIS.

### Modelli

Modello di Calcolo del Requisito Patrimoniale

In prevalenza favorevole



- richieste delle analisi volte a monitorare la coerente rappresentazione della struttura della matrice di correlazione e del data set su cui è calcolata;
- richieste delle analisi, anche di granularità, volte a monitorare la coerente rappresentazione dei fenomeni rientranti nella classe ET7C.

### Dati

Qualità dei dati utilizzati all'interno del Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi

Favorevole



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Liquidità

- Il framework utilizzato per l'esecuzione dei controlli di convalida 2017 sul Sistema di Misurazione del Rischio di Liquidità mira a verificare il posizionamento del Gruppo MPS rispetto ai requisiti normativi di vigilanza (Regolamento UE N. 575/2013 (CRR), Atto Delegato (AD) della Commissione Europea del 10 Aprile 2014 che integra il suddetto Regolamento e Circolare 285/2013 della Banca d'Italia).
- Il parere complessivo è **IN PREVALENZA FAVOREVOLE** tenuto conto delle valutazioni qualitative, del numero di GAP e dei pareri espressi su ciascuno dei tre ambiti di convalida con evidenza degli ambiti di miglioramento indirizzati.

### Processi

revisione della normativa interna, predisposizione della maturity ladder strutturale, esecuzione degli stress test gestionali, monitoraggio dell'asset encumbrance

In prevalenza favorevole



- revisione della documentazione per tenere conto delle modifiche alla struttura organizzativa del Gruppo.

### Modelli

Liquidità di breve, medio e lungo termine

In prevalenza favorevole



- per alcune problematiche residuali la Funzione Controllo del Rischio ha ritenuto non possibile o non conveniente procedere con gli interventi risolutivi;
- richieste analisi di impatto al fine di indirizzare l'evoluzione dei modelli di rappresentazione dei crediti non performing (Scaduto deteriorato, Inadempienze probabili) nella liquidità strutturale.

### Dati

qualità dei dati utilizzati all'interno del Sistema di Misurazione del Rischio Liquidità

Parzialmente favorevole



- in corso l'implementazione in IRION DQ di alcuni controlli di Data Quality volti a verificare la qualità/completezza dei dati di input elaborati dalle procedure EAGLE ed ERMAS.

- Al 31/12 2017 sono attivi 3 GAP di Convalida in ambito Liquidità di cui 2 con rilevanza media e 1 con rilevanza bassa.



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book

- Nel 2017 è stata svolta la prima convalida (FTA) del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book.
- Il framework utilizzato per l'esecuzione dei controlli di convalida 2017 sul Sistema di Misurazione del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book mira a verificare il posizionamento del Gruppo MPS rispetto ai requisiti normativi di vigilanza (Regolamento UE N. 575/2013 (CRR) e Circolare 285/2013 della Banca d'Italia).
- Il parere complessivo è **IN PREVALENZA FAVOREVOLE** tenuto conto delle valutazioni qualitative, del numero di GAP e dei pareri espressi su ciascuno dei tre ambiti di convalida con evidenza degli ambiti di miglioramento indirizzati.

### Processi

revisione della normativa interna e di elaborazione delle metriche gestionali di monitoraggio del Rischio Tasso di Interesse

In prevalenza favorevole

FTA

- richiesto di aggiornare e completare la regolamentazione interna e predisporre un manuale operativo che espliciti l'iter da seguire per l'elaborazione delle metriche gestionali.

### Modelli

design del modello comportamentale delle poste a vista e del prepagamento dei mutui residenziali a tasso fisso, monitoraggio della sensitivity al Rischio Tasso di Interesse su un campione ridotto

In prevalenza favorevole

FTA

- incapacità del modello comportamentale di prepagamento dei mutui di distinguere le motivazioni che hanno determinato l'estinzione anticipata;
- necessità di implementare il modello di estinzione anticipata dei mutui in modo da renderlo sensibile agli shock di tasso prescritti dalla normativa.

### Dati

qualità dei dati utilizzati all'interno del Sistema di Misurazione del Rischio di Tasso di Interesse del Banking Book

Parzialmente favorevole

FTA

- integrare la base dati relativa ai mutui con le informazioni necessarie a cogliere la correlazione tra evento di prepagamento e le variabili macroeconomiche che possono influenzare la decisione di estinzione anticipata;
- assenza di un Framework di Data Quality;
- individuare controlli di Data Quality da migrare prioritariamente nella procedura IRION DQ .

- Al 31 Dicembre 2017 sono attivi 4 GAP di Convalida in ambito Rischio Tasso di Interesse di cui 1 con rilevanza media e 3 con rilevanza bassa.





## Evoluzione GAP di Convalida nel corso del 2017

- Nel corso dell'esercizio è stata posta particolare enfasi nel seguimiento dei GAP di Convalida e nell'indirizzo delle soluzioni alle criticità riscontrate;
- Il numero di GAP attivi è passato dai 33 presenti al 31 Dicembre 2016 ai 15 presenti a fine 2017, peraltro nessuno dei quali con rilevanza alta;
- In particolare nell'anno sono stati accesi 17 nuovi GAP a fronte della chiusura di complessivi 35 GAP.

### Riepilogo complessivo GAP di Convalida

Rilevanza	Stock al 31 Dicembre 2016	Entrati	Chiusi	Stock al 31 Dicembre 2017
Alta	6	0	6	0
Media	15	8	16	7
Bassa	12	9	13	8
<b>Totale</b>	<b>33</b>	<b>17</b>	<b>35</b>	<b>15</b>

### Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI)

Rilevanza	Stock al 31 Dicembre 2016	Entrati	Chiusi	Stock al 31 Dicembre 2017
Alta	3		3	
Media	8	4	8	4
Bassa	10	4	10	4
<b>Totale</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>21</b>	<b>8</b>

### Rischio di Liquidità

Rilevanza	Stock al 31 Dicembre 2016	Entrati	Chiusi	Stock al 31 Dicembre 2017
Alta	3		3	
Media	7	1	6	2
Bassa	2	2	3	1
<b>Totale</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>3</b>

### Rischio Tasso di Interesse del Banking Book

Rilevanza	Stock al 31 Dicembre 2016	Entrati	Chiusi	Stock al 31 Dicembre 2017
Alta				
Media		3	2	1
Bassa		3		3
<b>Totale</b>		<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>





**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

Allegato 1:  
Dettaglio posizionamento rispetto ai requisiti  
regolamentari

## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI) (1/3)

### Processi

Requisito	Posizionamento
<b>1.1 Aspetti generali</b>	
1.1.1 Segmentazione	In prevalenza favorevole
1.1.2 Documentazione	Parzialmente favorevole
<b>1.2 Aspetti specifici del processo di assegnazione del rating</b>	
1.2.1 Completezza delle informazioni	In prevalenza favorevole
1.2.2 Replicabilità	In prevalenza favorevole
1.2.3 Integrità del processo di assegnazione del rating	Favorevole
1.2.4 Omogeneità	Parzialmente favorevole
1.2.5 Univocità dell'attribuzione del rating	Favorevole
1.2.6 Aggiornamento del rating	In prevalenza favorevole
1.2.7 Utilizzo del sistema di rating nella gestione aziendale	In prevalenza favorevole
1.2.8 Funzionamento dei processi di assegnazione	Parzialmente favorevole
<b>1.3 Aspetti specifici del processo di valutazione degli SL</b>	
1.3.1 Processo di assegnazione delle classi regolamentari	
1.3.1.1 Classificazione	Parzialmente favorevole
1.3.1.2 Utilizzo della classificazione nella gestione aziendale	In prevalenza favorevole



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI) (2/3)

### Modelli

Requisito	Posizionamento	
	Modelli regolamentari di Produzione	Modelli Istanza 2017 e/o gestionali
<b>2.1 Aspetti generali</b>		
2.1.1 Default	NA	In prevalenza favorevole
<b>2.2 Aspetti specifici dei modelli di calcolo della PD</b>		
2.2.1 Convalida del design		
2.2.1.1 Campionamento	NA	In prevalenza favorevole
2.2.1.2 Sviluppo modelli di scoring	NA	In prevalenza favorevole
2.2.1.3 Calibrazione e Costruzione scala di rating	NA	In prevalenza favorevole
<b>2.2.2 Convalida del funzionamento</b>		
2.2.2.1 Rappresentatività	In prevalenza favorevole	NA
2.2.2.2 Performance	In prevalenza favorevole	NA
2.2.2.3 Concentrazione	Parzialmente favorevole	NA
2.2.2.4 Calibrazione	In prevalenza favorevole	NA
2.2.2.5 Benchmarking	In prevalenza favorevole	NA
2.2.2.6 Proprietà dinamiche	In prevalenza favorevole	NA
<b>2.3 Aspetti specifici dei modelli di calcolo della LGD</b>		
2.3.1 Convalida del design		
2.3.1.1 Approccio metodologico	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.2 Fonti informative	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.3 Calcolo LGD osservata	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.4 Predisposizione griglie	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.5 Downturn	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.6 LGD stati di default intermedi	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.7 LGD bonis	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.8 ELBE	NA	In prevalenza favorevole
2.3.1.9 Performance in sviluppo	NA	In prevalenza favorevole
2.3.2 Convalida del funzionamento		
2.3.2.1 Rappresentatività	In prevalenza favorevole	NA
2.3.2.2 Performance	In prevalenza favorevole	NA
2.3.2.3 Accuratezza	In prevalenza favorevole	NA
2.3.2.4 Benchmarking	In prevalenza favorevole	NA



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio di Credito – Sistema dei Rating Interni (AIRB-SRI) (3/3)

### Modelli

Requisito	Posizionamento	
	Modelli regolamentari di Produzione	Modelli Istanza 2017 e/o gestionali
<b>2.4 Aspetti specifici dei modelli di calcolo della EAD</b>		
2.4.1 Convalida del design		
2.4.1.1 Approccio metodologico	NA	In prevalenza favorevole
2.4.1.2 Fonti informative e Predisposizione informazioni	NA	In prevalenza favorevole
2.4.1.3 Calcolo EAD di controparte	NA	In prevalenza favorevole
2.4.1.4 Predisposizione griglie	NA	In prevalenza favorevole
2.4.1.5 Downturn	NA	In prevalenza favorevole
2.4.1.6 Performance in sviluppo	NA	Parzialmente favorevole
2.4.2 Convalida del funzionamento		
2.4.2.1 Rappresentatività	NA	Parzialmente favorevole
2.4.2.2 Performance	NA	Parzialmente favorevole
2.4.2.3 Accuratezza	NA	Parzialmente favorevole

### Dati

Requisito	Posizionamento
<b>3.1 Convalida del design</b>	
3.1.1 Framework di data quality	Parzialmente favorevole
3.1.2 Processo di risoluzione delle anomalie	Parzialmente favorevole
<b>3.2 Convalida del funzionamento</b>	
3.2.1 Framework di data quality	In prevalenza favorevole
3.2.2 Processo di risoluzione delle anomalie	Non favorevole



# Convalida Sistema di Misurazione dei Rischi Operativi AMA

## Processi

Requisito	Posizionamento
<b>1.1 Aspetti generali</b>	
1.1.1 Documentazione	Favorevole
<b>1.2 Aspetti specifici</b>	
1.2.1 Replicabilità	In prevalenza favorevole
1.2.2 Esaustività	In prevalenza favorevole
1.2.3 Reporting e utilizzo gestionale	In prevalenza favorevole

## Modelli

Requisito	Posizionamento
<b>2.1 Aspetti generali</b>	
2.1.1 Documentazione	Favorevole
2.1.2 Infrastruttura	In prevalenza favorevole
2.1.3 Reporting	Favorevole
<b>2.2 Aspetti specifici</b>	
2.2.1 Completezza dei dati di input	In prevalenza favorevole
2.2.2 Metodologia di stima	Favorevole
2.2.3 Replicabilità	In prevalenza favorevole
2.2.4 Performance	In prevalenza favorevole

## Dati

Requisito	Posizionamento
<b>3.1 Aspetti generali</b>	
3.1.1 Documentazione e design dei controlli	Favorevole
<b>3.2 Aspetti specifici</b>	
3.2.1 Completezza, Accuratezza, Tempestività e coerenza	Favorevole



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Liquidità (1/2)

### Processi

Requisito	Posizionamento
<b>1.1 Aspetti generali</b>	
1.1.1 Normativa	In prevalenza favorevole
<b>1.2 Aspetti specifici</b>	
1.2.1 Esaustività	In prevalenza favorevole
1.2.2 Replicabilità	In prevalenza favorevole
1.2.3 Adeguatezza Del Sistema Di Reporting/Use Test	Favorevole
1.2.4 Compliance normativa	Favorevole

### Modelli

Requisito	Posizionamento
<b>2.1 Aspetti generali</b>	
2.1.1 Documentazione	In prevalenza favorevole
2.1.2 Infrastruttura	In prevalenza favorevole
2.1.3 Caratteristiche dei dati	In prevalenza favorevole
<b>2.2 Aspetti specifici</b>	
2.2.1 Metodologia di stima	In prevalenza favorevole
2.2.2 Performance	In prevalenza favorevole
2.2.3 Replicabilità	In prevalenza favorevole



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Liquidità (2/2)

### Dati

Requisito	Posizionamento
<b>3.1 Aspetti generali</b>	
3.1.1 Completezza informazioni	In prevalenza favorevole
<b>3.2 Aspetti specifici</b>	
3.2.1 Accuratezza	In prevalenza favorevole
3.2.2 Tempestività	In prevalenza favorevole
3.2.3 Design Governo qualità dei dati	Parzialmente Favorevole
3.2.4 Coerenza	Parzialmente Favorevole
3.2.5 Sicurezza dei Dati	Parzialmente Favorevole





# Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book (1/2)

## Processi

Requisito	Posizionamento
<b>1.1 Aspetti generali</b>	
1.1.1 Normativa	In prevalenza favorevole
<b>1.2 Aspetti specifici</b>	
1.2.1 Esaustività	In prevalenza favorevole
1.2.2 Replicabilità	In prevalenza favorevole
1.2.3 Adeguatezza Del Sistema Di Reporting/Use Test	Favorevole
1.2.4 Compliance normativa	Favorevole

## Modelli

Requisito	Posizionamento
<b>2.1 Aspetti generali</b>	
2.1.1 Documentazione	In prevalenza favorevole
2.1.2 Infrastruttura	In prevalenza favorevole
2.1.3 Caratteristiche dei dati	In prevalenza favorevole
<b>2.2 Aspetti specifici</b>	
2.2.1 Metodologia di stima	In prevalenza favorevole
2.2.2 Performance	Parzialmente favorevole
2.2.3 Replicabilità	In prevalenza favorevole



## Convalida Sistema di Misurazione del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book (2/2)

### Dati

Requisito	Posizionamento
<b>3.1 Aspetti generali</b>	
3.1.1 Completezza informazioni	In prevalenza favorevole
<b>3.2 Aspetti specifici</b>	
3.2.1 Accuratezza	In prevalenza favorevole
3.2.2 Tempestività	In prevalenza favorevole
3.2.3 Design Governo qualità dei dati	Non Favorevole
3.2.4 Coerenza	In prevalenza favorevole
3.2.5 Sicurezza dei Dati	Parzialmente Favorevole





**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

Allegato 2:  
Dettaglio GAP di Convalida al 31/12/2017

## Gap di Convalida al 31/12/2017 (1/3)

Rischio	Codice	Rilevanza	Funzione resp. mitigazione	Descrizione	Soluzione proposta	Data validazione GAP	%SAL al 31/12/2017	Data prevista mitigazione
Credito	CV_2017_00005	Media	Servizio Rating	Solo circa il 3% delle controparti, pari a meno del 15% delle esposizioni rientranti nel portafoglio Banche è coperta da rating e questo trend non consente il rispetto del piano di roll out approvato dal CdA per quanto concerne l'estensione del segmento Banche.	È richiesto un piano di popolamento dei rating al fine di raggiungere elevati livelli di copertura, quantomeno in termini di esposizioni. Per supportare tale fase è, inoltre, opportuno definire le linee guida per la compilazione del questionario e l'applicazione dei livelli di override.	21/09/2017	50%	30/04/2018
Credito	CV_2017_00006	Media	Servizio Rating	Parte delle informazioni relative al processo di assegnazione del rating Banche non sono storicizzate nell'ambito delle tabelle di produzione.	Garantire la corretta storicizzazione delle informazioni, in particolare di quelle relative agli step di override e alle informazioni su cui essi si basano, nell'ambito delle tabelle di produzione.	21/09/2017	15%	30/04/2018 (prefattibilità)
Credito	CV_2017_00007	Bassa	Servizio Credit Risk Models	La valutazione del rischio delle controparti SDC con bilancio non aggiornato non viene al momento effettuata in maniera accurata in quanto esse escono dal perimetro AIRB.I modelli di prima erogazione SB vengono applicati alle controparti fino a 2,5 €mln di fatturato e non fino a 10 €mln (soglia di applicazione del rating statistico).	Concludere la ristima dei modelli di PD prestando particolare attenzione ai seguenti temi: Definizione di nuovo modello SDC senza bilancio da applicare anche alle controparti che presentano bilancio non aggiornato. Estendere il perimetro di applicazione dei modelli di prima erogazione SB fino a 10€mln di fatturato. Il GAP ricomprende le attività residuali dei seguenti GAP: CV_2015_00021, CV_2015_00022	27/09/2017	10%	30/06/2018 (prefattibilità)
Credito	CV_2017_00011	Bassa	Servizio Rating	Allo stato attuale non sono previsti controlli di data quality sui rating assegnati che presidiano il requisito della Tempestività	Nell'ambito della revisione del framework dei controlli in essere introdurre controlli a presidio del requisito della Tempestività	11/12/2017	0%	30/06/2018
Credito	CV_2017_00012	Bassa	Servizio Rating	Il documento normativo D1849 non risulta aggiornato con riferimento alle modifiche introdotte nel corso del 2017	Aggiornare il documento normativo D1849, tra l'altro, con riferimento alle responsabilità del monitoraggio del processo di risoluzione delle anomalie di data quality sul SRI e con la descrizione delle attività operative che devono essere eseguite	11/12/2017	0%	30/06/2018
Credito	CV_2017_00013	Media	Servizio Rating	Assenza del cruscotto finale di validazione della qualità del rating e della reportistica di primo livello sul monitoraggio del processo di risoluzione delle anomalie	Formalizzare le specifiche tecniche e predisporre il cruscotto finale di validazione della qualità del rating richiesto dal documento normativo D1849. Definire i requisiti per la produzione della reportistica mensile di primo livello di monitoraggio delle segnalazioni di anomalia certa e di riepilogo degli interventi attuati, funzionale alla validazione del processo di risoluzione delle anomalie.	22/12/2017	0%	30/09/2018
Credito	CV_2017_00014	Media	Servizio Rating	I controlli di data quality attualmente previsti non coprono in maniera adeguata l'intero processo di attribuzione del rating.	Predisporre controlli di data quality specifici sui dati inseriti nel questionario qualitativo applicato alle aziende con fatturato superiore a 500 €mln. Rivedere il contenuto dei controlli di data quality previsti modificando quelli esistenti e integrandoli con nuovi controlli nell'ottica di quanto previsto dal D1849 in termini di validazione delle elaborazioni automatiche, validazione della qualità del rating finale e del processo di risoluzione delle anomalie	22/12/2017	0%	30/09/2018 (prefattibilità)



## Gap di Convalida al 31/12/2017 (2/3)

Rischio	Codice	Rilevanza	Funzione resp. mitigazione	Descrizione	Soluzione proposta	Data validazione GAP	%SAL al 31/12/2017	Data prevista mitigazione
Credito	CV_2017_00015	Bassa	Servizio Rating	Carenze nel processo di manutenzione dei controlli di data quality SRI	Definire e formalizzare il processo di manutenzione dei controlli di data quality con cui tracciare le modifiche effettuate e le motivazioni che le hanno originate.	22/12/2017	0%	30/09/2018 (prefattibilità)
Liquidità	CV_2016_00035	Media	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Il Servizio Rischi di Liquidità e ALM non svolge controlli di Data Quality relativamente ai dati del Rischio Liquidità.	Attivare controlli di Data Quality sui dati in input ad ERMAS rispetto alle evidenze nelle procedure legacy e/o SISBA. I controlli prioritari riguardano: 1. Corrispondenza del controvalore nominale di CC, depositi a tempo e mutui; 2. Intestazione rapporti cointestati, specie laddove la classificazione dei diversi soggetti è diversa; 3. SAE, modello di servizio e rating della clientela; 4. Corrispondenza dei conti correnti con addebito RID e/o accredito stipendio; 5. durata relazione dall'apertura del primo rapporto (non solo cc), presenza di un mutuo residenziale e/o di altra forma di impiego (carte di credito). 6. Controlli di coerenza in termini di numerosità e controvalore nominale tra i dati presenti in FDWH ed ERMAS relativamente a Titoli e PCT.	16/01/2017	75%	31/03/2018
Liquidità	CV_2017_00004	Media	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Incoerenze, anomalie rilevate nel modello rappresentazione delle poste a vista e poste a scadenza: 1. Incoerenza, nell'ambito della maturity ladder strutturale, tra il trattamento delle riserve detenute presso la Banca centrale dal GBMPS e dalle filiali estere. 2. Incoerenza della modellizzazione default 1M per le poste a scadenza (tracciato 004), per cui non si dispone di informazioni circa la scadenza e il piano di ammortamento, rispetto alle caratteristiche di tali prodotti. 3. Sofferenze: Double counting posizioni gestite a conti di origine	1. Allineare il trattamento delle riserve detenute dalle filiali estere presso la Banca centrale al trattamento delle analoghe riserve detenute dal Gruppo MPS (inclusione nel bucket a vista della strutturale tra le Istituzioni e Finanza). 2. Valutare l'adozione di un modello che colga le caratteristiche salienti di tali prodotti e tenga conto delle evoluzioni normative, in particolare della soglia minima di finanziamento stabile richiesta dall'NSFR. 3. Individuare una soluzione volta a risolvere la problematica del double counting.	10/08/2017	70%	31/03/2018
Liquidità	CV_2017_00008	Bassa	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Svalutazione dei Titoli Retained 1. Incoerenza perimetro di calibrazione e perimetro di applicazione del modello. 2. Presenza di elementi di discrezionalità con riferimento alla scelta del floor. Sight Deposit Run-Off 1. Mancata inclusione dei depositi classificati come Higher Outflows nel calcolo dei possibili deflussi di raccolta in una fase di stress. Prestito Titoli da Clientela 1. Assenza di una documentazione metodologica nonché di analisi volte a supportare le scelte metodologiche che hanno condotto al calcolo della percentuale di stress.	Svalutazione dei Titoli Retained 1. Escludere le tranches mezzanine e junior dal perimetro di calibrazione in modo da renderlo coerente con il perimetro di applicazione del modello comprensivo dei soli titoli eligible. 2. Prevedere un processo strutturato di pulizia della base dati che sia supportato da una metodologia robusta e documentata. 3. Predisporre un backtesting volto a comprovare nel continuo l'affidabilità e la robustezza delle scelte metodologiche adottate in riferimento all'holding period. Sight Deposit Run-Off 1. Includere nel calcolo dei possibili deflussi gli Higher Outflow. Prestito Titoli da Clientela 1. Fornire evidenze a supporto delle scelte metodologiche adottate.	31/10/2017	80%	31/03/2018



## Gap di Convalida al 31/12/2017 (3/3)

Rischio	Codice	Rilevanza	Funzione resp. mitigazione	Descrizione	Soluzione proposta	Data validazione GAP	%SAL al 31/12/2017	Data prevista mitigazione
Tasso di Interesse	CV_2017_00009	Bassa	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	<p>1. Incoerenza tra il perimetro di applicazione e il perimetro di calibrazione del modello.</p> <p>2. Incongruenza tra la fase di stima del modello e la fase di definizione del piano di ammortamento accelerato circa la procedura di scaling dei tassi di prepagamento e la convenzione per il calcolo degli intervalli temporali.</p> <p>3. Presenza, sia nella base dati di calibrazione che di applicazione del modello, di posizioni deteriorate, per le quali risulta poco prudentiale l'applicazione di un profilo comportamentale di prepagamento.</p> <p>4. Valore del Debito residuo all'istante di cut-off per la stima del tasso di prepagamento del mese successivo.</p>	<p>1a. Allineare il perimetro delle basi dati di calibrazione e applicazione del modello in quanto quest'ultimo include i mutui di Banca Widiba e i mutui dei dipendenti.</p> <p>1b. Allineare il perimetro delle basi dati di calibrazione e applicazione del modello in relazione al trattamento dei mutui zero coupon e monitorare nel continuo i tassi di prepagamento di tale tipologia di prodotto. 1c. Depurare la base dati di calibrazione dalle operazioni scadute.</p> <p>2. Allineare la metodologia adottando un'unica procedura di scaling dei tassi di prepagamento ed una convenzione per il calcolo degli intervalli.</p> <p>3. Depurare le basi dati dalle posizioni deteriorate valutando, per tali operazioni, l'adozione di una modellizzazione analoga a quella in uso per le sofferenze, ovvero modellizzarle come un portafoglio di poste a tasso fisso con scadenza pari ai tempi di recupero stimati nel processo di monitoraggio del Rischio di Credito, coerentemente a quanto prescritto dalla Circolare 272 di Banca.</p> <p>4. Depurare il valore del debito residuo utilizzato per la stima del tasso di prepagamento del mese successivo dall'importo in scadenza o soggetto ad ammortamento nell'intervallo temporale oggetto di stima (t+1-t).</p>	22/11/2017	70%	31/03/2018
Tasso di Interesse	CV_2017_00010	Media	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Incapacità del modello comportamentale di cogliere le motivazioni che hanno determinato l'estinzione anticipata. Mancata correlazione tra l'evento di prepagamento e le variabili macroeconomiche.	Definire l'evoluzione di un modello che riesca a cogliere la correlazione tra l'evento di prepagamento e le variabili macroeconomiche che possono influenzare la decisione di estinzione anticipata, nonché la durata residua ed originaria dell'operazione ed avviare le procedure implementative.	22/11/2017	10%	31/12/2018
Tasso di Interesse	CV_2018_00001	Bassa	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Assenza di un framework dei controlli di data quality svolti dal SERL per la produzione delle metriche di monitoraggio del Rischio Tasso di Interesse del Banking Book.	Integrare il manuale metodologico con i controlli di data quality eseguiti in relazione all'attività di valutazione e gestione dell'esposizione al Rischio Tasso di Interesse del Banking Book.	2017*	0%	30/06/2018
Tasso di Interesse	CV_2018_00002	Bassa	Servizio Rischi Di Liquidità E Alm	Assenza di idonee analisi di backtesting volte a comprovare nel tempo le scelte metodologiche adottate in relazione ai modelli comportamentali.	Eseguire analisi di backtesting volte a comprovare nel tempo le scelte metodologiche adottate in relazione ai modelli comportamentali.	2017*	0%	31/10/2018

\* GAP acceso con Rapporto di Convalida 2017, ancorché censito in RIGAM ad inizio 2018.



