

**MPS**LEASING & FACTORING
GRUPPO MONTEPASCHI**UFFICIO CONTROLLI INTERNI**

Siena, 07 gennaio 2019

RAPPORTO N. 7/2018

Ambito intervento	Processo di Operational Risk Management
Funzione auditata	Gestore OR Locale (Ufficio Organizzazione e Cost Management – Settore Sviluppo Organizzativo e Performance Operative)
Tipologia di intervento	Revisione Ordinaria
Periodo indagini	Dicembre 2018

Auditor	M. Pepi
---------	---------

GIUDIZIO COMPLESSIVO INTERVENTO			
Rating 1 (verde)	Rating 2 (giallo)	Rating 3 (arancione)	Rating 4 (rosso)

La scala di valutazione si articola su quattro livelli a criticità crescente: Rating 1 (VERDE), Rating 2 (GIALLO), Rating 3 (ARANCIONE), Rating 4 (ROSSO).

DISTRIBUZIONE GAP (Rilevanza)		
ALTA	MEDIA	BASSA
==	==	==

PRECEDENTI INTERVENTI DI REVISIONE			
Ambito intervento	Periodo della verifica	N. Rapporto	Giudizio Complessivo Intervento
Processo O.R.M.	Dicembre 2016 – Gennaio 2017	8/2016	Rating 2 (giallo)
Processo O.R.M.	Dicembre 2017	9/2017	Rating 2 (giallo)

INDICE

1.	OBIETTIVI	2
2.	EXECUTIVE SUMMARY	3
3.	ATTIVITÀ DI VERIFICA SVOLTE	4
4.	GAP E RACCOMANDAZIONI	7

1. Obiettivi

Con un provvedimento amministrativo del 12 giugno 2008 la Banca d'Italia ha autorizzato il Gruppo Bancario MPS a utilizzare modelli interni per la determinazione del requisito patrimoniale a fronte dei rischi di credito e operativi.

Ha riconosciuto quindi come idonee le condizioni di cui si è dotato il Gruppo per l'utilizzo di un modello avanzato (*AMA – Advanced Measurement Approach*). Queste prevedono l'adozione di un sistema integrato di gestione del rischio operativo, un framework interno che stabilisce precisi processi operativi e di controllo finalizzati alla misurazione del requisito patrimoniale sia attraverso modelli di calcolo basati su dati di perdita operativa, sia di altri elementi di gestione dell'operational risk (identificazione dei rischi, valutazione del profilo di rischio, mitigazione).

Il Consiglio di Amministrazione della Capogruppo ha stabilito che MPSLF rientrasse fra le Società controllate ricomprese nel perimetro di applicazione del modello AMA.

La presente revisione, di natura obbligatoria, è finalizzata a verificare la complessiva funzionalità del processo di gestione dei rischi operativi presso la Società, in aderenza alle disposizioni della Direttiva di Gruppo sulla materia¹.

In tale ambito, le verifiche hanno interessato i seguenti sotto-processi:

- Loss Data Collection: completezza dei dati di perdita in conformità con le fonti informative e con i dati contabili;
- Risk Self Assessment: coerenza nell'associazione degli eventi di rischio operativo ai diversi presidi aziendali e nella loro valutazione;
- Analisi di Scenario: modalità di predisposizione dei questionari di scenario e congruenza dei risultati con il profilo di rischio operativo della società;
- Convalida Interna: attività di verifica eseguite dal Gestore OR Locale, finalizzate alla convalida del processo di gestione dei rischi operativi.

¹ Cfr. D. 906 vers. 5 del 4.05.2016 "Direttiva di Gruppo in materia di Gestione dei Rischi Operativi".

2. Executive Summary

La revisione non ha fatto emergere criticità rilevanti aventi natura di veri e propri gap ma solamente alcuni punti di attenzione prontamente evidenziati al Gestore OR Locale nel corso degli accertamenti.

In riferimento al processo di Loss Data Collection (LDC), che consiste nella ricerca e censimento delle perdite derivanti da eventi di rischio operativo, è stata analizzata la rispondenza dei dati comunicati all'OR di Gruppo², relativi al quarto trimestre 2017 e ai primi tre trimestri 2018, con gli eventi censiti sulla piattaforma "Gestione Rischi Compliance" (GRC Evolution), oltre che con le relative registrazioni contabili.

È stato osservato che erano state acquisite e analizzate le evidenze di tutte le contabilizzazioni a sopravvenienze passive eseguite nei suddetti trimestri, al fine di intercettare eventuali scritture originate da eventi di rischio operativo non segnalate all'OR Locale tramite le previste schede.

Gli esiti hanno non hanno evidenziato criticità ad eccezione delle seguenti n. 2 partite non registrate nell'applicativo informatico dedicato:

- €mgl 30,0 – maggiore accantonamento a valere sulla causa legale n. 935 (stima iniziale €mgl 50,0 - accantonamento complessivo per €mgl 80,0);
- € 650,00 – importo contabilizzato a sopravvenienze passive nel 2° trimestre 2018 come da scheda perdite predisposta dall'Ufficio Crediti Problematici e report fornito dall'Ufficio Pianificazione, Amministrazione e Risk Management.

Il Gestore OR Locale ha provveduto alle sistemazioni nei primi giorni del 2019, alla prima finestra utile.

Quanto al processo operativo finalizzato al monitoraggio delle cosiddette Pending Losses³ alla data di stesura del presente rapporto, questo non si era ancora concluso; è stato raccomandato quindi al Gestore OR locale di provvedere quanto prima alla chiusura dei controlli, sollecitando i chiarimenti richiesti alle funzioni owner delle PPDD individuate.

Riguardo alle attività rientranti nel perimetro del Risk Self Assessment, che consiste nell'annuale ricognizione di tipo qualitativo sui rischi operativi derivanti da tutti i processi aziendali, non sono state notate incoerenze nell'associazione dei rischi ai vari presidi operativi.

In merito alle attività di Convalida Interna il Gestore OR Locale aveva predisposto e correttamente inviato al Gestore OR di Gruppo il previsto Framework di Convalida 2018.

Circa il sotto-processo di Analisi di Scenario, le varie fasi che hanno portato alla valutazione finale della rischiosità operativa da parte della Direzione si sono svolte in coerenza con la vigente Policy di Gruppo in materia di Gestione dei Rischi Operativi.

² BMPS - Area Risk Management – Servizi Rischi Operativi e Reputazionali.

³ Appostazioni transitorie sui rapporti del servizio partite diverse che possono tradursi in perdite.

3. Attività di verifica svolte

Come previsto dal D. 1 – “Organizzazione della MPS Leasing & Factoring SpA” e in coerenza con le disposizioni di Gruppo (D. 906 – Direttiva di Gruppo in materia di Gestione dei Rischi Operativi), la Funzione di Gestore Operational Risk (OR) Locale è allocata presso il Settore Sviluppo Organizzativo e Performance Operativa dell’Ufficio Organizzazione e Cost Management.

Le mansioni assegnate riguardano il coordinamento di tutte le attività che compongono il ciclo annuale di gestione dei rischi operativi, cioè di Loss Data Collection, Risk Self Assessment, Analisi di Scenario oltre ai controlli connessi al processo di Convalida Interna.

Le analisi svolte nella presente verifica hanno riguardato ciascuno degli ambiti indicati.

Loss Data Collection

Le attività di *Loss Data Collection* (LDC) consistono nella ricerca, nel censimento dei dati di perdita a seguito di eventi derivanti da rischi operativi, nella loro validazione interna per la successiva analisi di Gruppo, oltre che nell’esame degli eventi da cui sono scaturiti, allo scopo di comprenderne le cause e mitigarne gli effetti.

Poiché la Banca non dispone di procedure automatizzate di rilevazione dei dati di perdita, il Gestore OR Locale, che ha la responsabilità interna del corretto svolgimento del processo di LCD, deve ricercare autonomamente le perdite registrate nella contabilità aziendale, risalire all’evento pregiudizievole e identificare il fattore di rischio (risorse, processi o sistemi).

Nel corso dell’intervento sono state eseguite verifiche volte ad analizzare la rispondenza dei dati di perdita comunicati al Gestore OR di Gruppo attraverso i previsti report trimestrali con gli eventi individuati e censiti nell’applicativo GRC Evolution, appostati alle pertinenti voci di conto economico della Banca.

Le indagini ha riguardato le contabilizzazioni del quarto trimestre 2017 e dei primi tre trimestri 2018.

Nel periodo indicato i dati relativi alle nuove operazioni di perdita derivanti da rischi operativi comunicati al Gestore OR di Capogruppo ammontano a € 1.612.711,00.

Nell’applicativo dedicato (GRC Evolution) erano censiti n. 12 eventi per un valore di perdita lorda pari a €mgl 2.255,7 (l’importo è comprensivo di €mgl 643 quale maggior accantonamento contabilizzato nel 3° trimestre per la causa legale n. 882 – tali tipologie di appostazioni non sono previste nei report per la Capogruppo dove va segnalata solo la prima contabilizzazione). Degli eventi registrati n. 8, per €mgl 1.652,6⁴, erano associati a cause legali passive, i cui importi erano coerentemente ammortizzati nel Fondo Rischi e Oneri Futuri della Banca; n. 4 eventi - per €mgl 603,1 - riguardavano invece perdite effettive ed erano contabilizzati alle pertinenti voci di Sopravvenienze Passive.

A tale proposito il Gestore OR Locale aveva acquisito dalla Funzione Amministrazione il dettaglio delle contabilizzazioni avvenute nel periodo in esame sui conti economici che rientrano nel perimetro dei rischi operativi e valutato quelle derivanti da perdite operative.

Dall’esame delle singole partite è emerso che le seguenti contabilizzazioni non erano state registrate nell’applicativo informatico (GRC Evolution):

- €mgl 30,0 – maggiore accantonamento a valere sulla causa legale n. 935 (stima iniziale €mgl 50,0 - accantonamento complessivo per €mgl 80,0);
- € 650,00 – importo contabilizzato a sopravvenienze passive nel 2° trimestre 2018 come da report fornito dall’Ufficio Pianificazione, Amministrazione e Risk Management e relativa scheda perdite predisposta dall’Ufficio Crediti Problematici.

Il Gestore OR ha provveduto alle sistemazioni nei primi giorni del 2019, alla prima finestra utile.

⁴ Per la causa n. 743 nel 3° trimestre 2017 è stato contabilizzato un accantonamento a Fondo Rischi €mgl 33 poi stornato nel 3° trimestre 2018 perché ritenuto non necessario a seguito di sentenza favorevole di 1° grado.

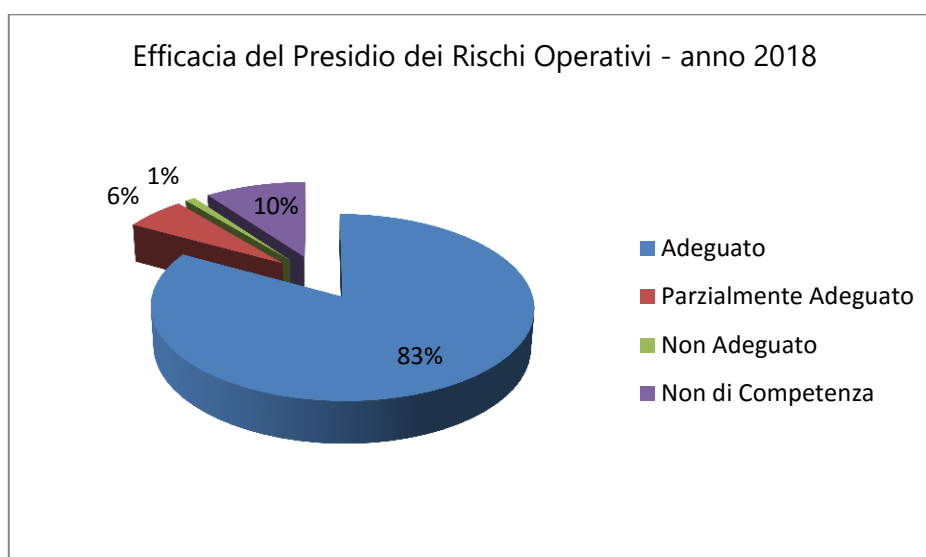
Quanto alle verifiche finalizzate all'individuazione delle c.d. "Pending Losses" (appostazioni contabili transitorie in attesa di contabilizzazione nei conti di relativa pertinenza - PPDD - che potrebbero nascondere perdite derivanti da rischi operativi), il Gestore OR Locale aveva individuato autonomamente le Partite Diverse soggette e richiesto approfondimenti ai Gestori delle Fonti Informative⁵, i quali dovrebbero predisporre l'eventuale "Scheda Perdite" nel caso di contabilizzazioni riferibili a rischi operativi. Ad oggi il processo non si è ancora concluso, stante la difficoltà di individuare gli owner per le scritture oggetto di analisi.

Risk Self Assessment

Il sotto-processo di Risk Self Assessment prevede la raccolta delle informazioni necessarie alla valutazione e al monitoraggio dei fattori di contesto operativo e di controllo. Le sottostanti analisi vengono svolte con cadenza annuale con l'obiettivo di effettuare una ricognizione di tipo qualitativo sui rischi operativi derivanti dai vari processi aziendali. I Responsabili delle strutture operative di MPSLF esprimono una propria autovalutazione qualitativa del livello di presidio associato a ciascun evento di rischio e propongono, in caso di livello non ottimale, un intervento di mitigazione.

Tutte le attività rientranti nel perimetro dell'Assessment si sono svolte nel rispetto dei tempi previsti dal Gestore OR di Gruppo e sono state rendicontate nella "Relazione Finale di Risk Self Assessment".

Circa le valutazioni sull'efficacia del presidio dei rischi associati ai relativi n. 432 processi totali individuati (n. 454 nel 2017), il risultato finale del "Risk Self Assessment 2018" evidenzia una percentuale di adeguatezza dell'83%, in incremento rispetto all'80% dell'esercizio precedente.

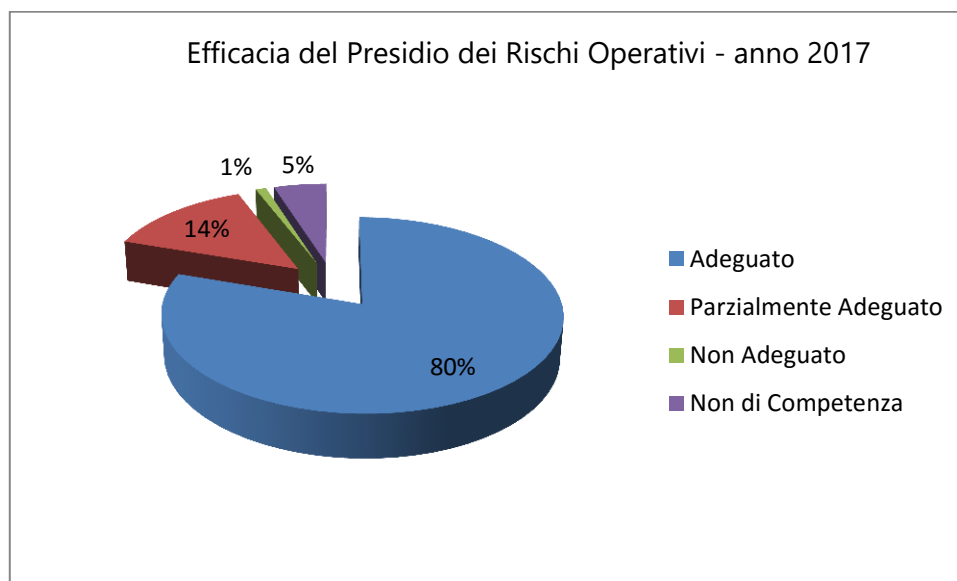


Le n. 30 complessive situazioni di "non adeguato" (1% del totale) e "parzialmente adeguato" (6% del totale), in forte diminuzione rispetto allo scorso anno, sono concentrate principalmente nel processo del credito leasing (n. 18) e sono state evidenziate per la maggior parte dalla Funzione Crediti Problematici (n. 10) e dell'Ufficio Gestione Operativa Leasing (n. 5).

I fattori di rischio individuati riguardano per n. 2 casi le "Risorse Umane", n. 18 i "Processi" e n. 10 i "Sistemi".

⁵ Individuati nella figura dei Responsabili del seguimiento della Partita Diversa sulla base del D. 140 "Monitoraggio Partite Diverse".

Per pronto riferimento, nella tabella che segue si riporta il dettaglio dei risultati percentuali riferiti al "Risk Self Assessment 2017".



Convalida Interna

Il processo di Convalida Interna ha lo scopo di valutare il funzionamento del processo di sviluppo dei modelli/processi interni finalizzati alla misurazione dei rischi operativi in termini di accuratezza delle stime e delle capacità predittiva. L'attività di convalida prevede una serie di controlli definiti dal Servizio Validazione Sistemi di Rischio quale Funzione di Convalida Interna di Gruppo. Questa si avvale dell'operato del Gestore OR di Gruppo e dei Gestori OR locali.

In tale ambito, nel mese di dicembre 2018 il Gestore OR locale ha predisposto il proprio Framework di Convalida 2018, attribuendo al processo di gestione dei rischi operativi all'interno di MPSLF il giudizio sintetico di "Parzialmente favorevole", in peggioramento rispetto allo scorso anno dove il giudizio assegnato era di "Prevalentemente favorevole". La valutazione conclusiva risente della diminuzione della stima nell'ambito dell'"aggiornamento della documentazione" (ora parzialmente favorevole - ex favorevole), solo in parte mitigata dai risultati sulla "tempestività e accuratezza dei dati" (prevalentemente favorevole - ex parzialmente favorevole).

Analisi di Scenario

Il sotto-processo di Analisi di Scenario consiste nella valutazione soggettiva, effettuata dai Responsabili delle unità di business, delle rischiosità delle attività, rilevanti ai fini dell'identificazione dei rischi operativi.

Le varie fasi che hanno portato alla valutazione finale della rischiosità operativa da parte della Direzione, si sono svolte in coerenza con la vigente Policy di Gruppo in materia di Gestione dei Rischi Operativi.


L'esecuzione dell'"Analisi di Scenario 2018" con il Top Management di MPSLF e con le Funzioni preposte alla valutazione dei Rischi Operativi di Capogruppo è avvenuta il 29 novembre 2018.

Le risultanze finali in termini di esposizione al rischio stimata per il 2018 (c.d. "*VaR qualitativo a correlazione nulla*"), con gli eventuali scostamenti rispetto all'anno precedente sulla base della valutazione prospettica della rischiosità operativa di ciascuna "domanda" (frequenza media/impatto tipico/caso peggiore), saranno calcolate dalle Funzioni preposte della Capogruppo e indicate nella "Relazione conclusiva di Scenario Assessment", disponibile nel corso del 2019.

4. Gap e raccomandazioni

La revisione non ha fatto emergere criticità rilevanti aventi natura di veri e propri gap ma solo alcuni punti di attenzione prontamente evidenziati al Gestore OR Locale nel corso degli accertamenti.

In merito al processo operativo finalizzato al monitoraggio delle "Pending Losses", è stato raccomandato di provvedere quanto prima alla chiusura dei controlli già in corso, sollecitando i chiarimenti richiesti alle funzioni owner delle PPDD individuate.

Ruolo	Cognome e Nome	Firma
Auditor	Massimo Pepi	
V° Responsabile Funzione di Internal Audit	Stefano Mazzaro	<i>Stefano Mazzaro</i>

<i>Organi Strutture destinatarie</i>	<i>Invio</i>
DIRETTORE GENERALE	X
PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE	X
PRESIDENTE DEL COLLEGIO SINDACALE	X