



**MONTE  
DEI PASCHI  
DI SIENA**  
BANCA DAL 1472

## **Comitato Gestione Rischi del 07-11-2018**

### **Report Wealth Risk Management al 30-09-2018**

Direzione CRO – Area Operating Risk Officer – Servizio Wealth Risk Management

## **Report Wealth Risk Management – Indice**

**A – Nuovo questionario – Situazione al 30/09**

**B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi**

**C - Portafogli in Consulenza Base**

**D - Portafogli in Consulenza Avanzata**

**E - Portafogli in Gestioni Patrimoniali**

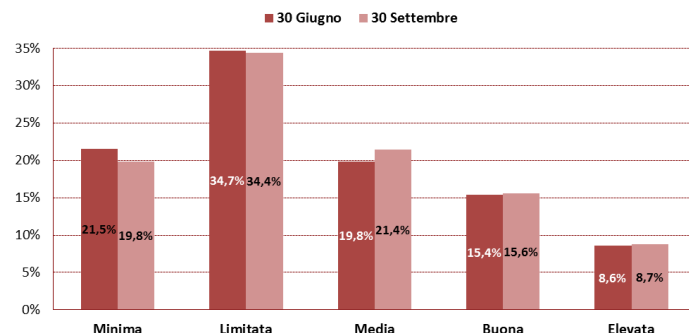
**F - Controlli sui servizi di investimento**



# A – Questionario MiFID – Situazione al 30/09

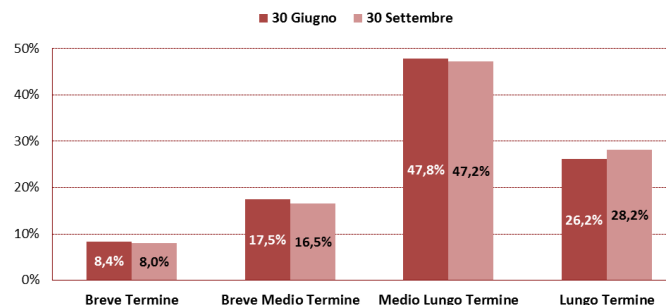
- Dall'inizio dell'anno è entrato in vigore per la capogruppo e per Banca Widiba il nuovo Questionario MiFID di Profilazione e le regole per determinare gli indicatori del profilo di rischio della clientela.
- Al 30/09 hanno compilato il questionario MiFID circa 560mila clienti Privati con un incremento di oltre 100mila nuove profilazioni nel corso del III trimestre dell'anno. La percentuale di riprofilazione è pari a 58% sul totale di clienti con posizione in prodotti d'investimento al 30/09.
- I grafici sottostanti riportano la distribuzione dei nuovi indicatori rilasciati dai clienti Privati che alla data del 30/09 hanno compilato il questionario MiFID ed il confronto con i dati rilevati al 30/06.

Clientela "Privati" - Esperienza e Conoscenza (% Clienti)



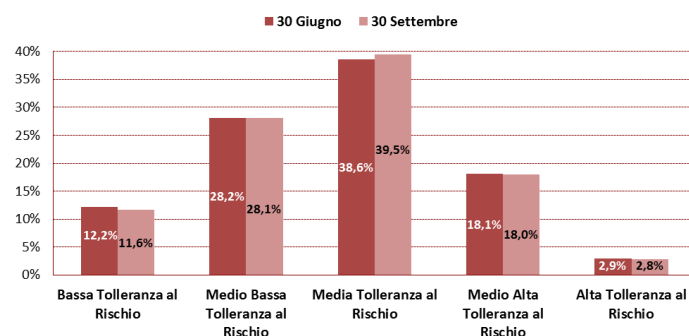
- Al 30 settembre la clientela risulta caratterizzata per il 54% da Esperienza/Conoscenza bassa (Minima e Limitata), per il 21% Media e per il 25% Alta (Buona ed Elevata).
- Rispetto ai profili al 30 giugno la variazione più rilevante è la diminuzione del livello Minimo dell' 1,7% e il contestuale aumento del livello Medio.

Clientela "Privati" - Orizzonte Temporale Prevalente (% Clienti)



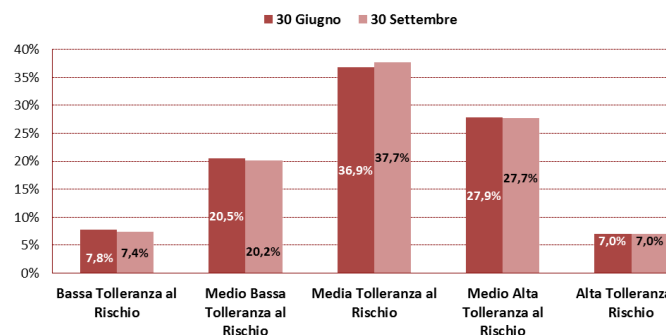
- A fine settembre il 47% dei clienti ha dichiarato un OTP di Medio-Lungo termine, il 28% un OTP di Lungo termine; il 17% dei clienti si caratterizza per un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 8% per un OTP di Breve termine.
- Rispetto a giugno si rileva un aumento dei clienti con OTP di Lungo Termine (+2%); risultano invece in flessione i clienti sugli altri OTP.

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento (% Clienti)



- Al 30/09 il 40% dei clienti presenta una propensione al rischio Bassa e Medio-Bassa, il 39% una Media tolleranza al rischio ed il restante 21% una tolleranza Alta e Medio-Alta.
- La distribuzione dell'indicatore risulta sostanzialmente stabile rispetto ai dati di fine marzo. La variazione più rilevante è l'aumento dei clienti con profilo Medio (+0,8%).

Clientela "Privati" - Obiettivo di Investimento GP (% Clienti)



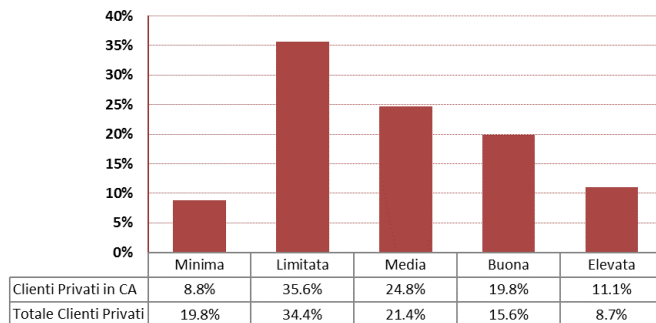
- Al 30/09 solo il 15% della clientela privati ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 38% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media (+0,9% rispetto a giugno); Il 35% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta (-0,2% circa rispetto ai dati al 30/06); il 27% Bassa e Medio-Bassa (-0,7% sui dati del I trimestre).



# A – Questionario MiFID – Dettaglio Profilo Clienti in Consulenza Avanzata

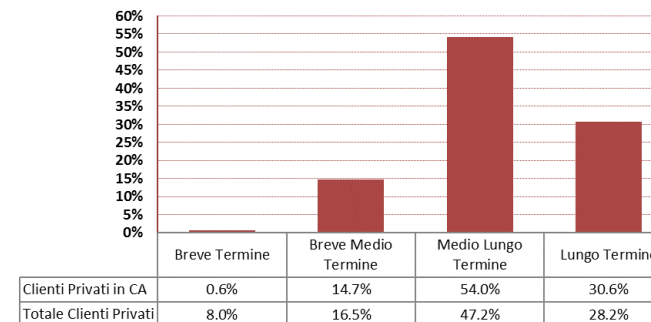
- Analisi degli indicatori del questionario MiFID dei clienti Decisori con almeno un portafoglio in Consulenza Avanzata formalizzata.

Clientela Privati in CA - Esperienza e Conoscenza  
% Clienti al 30.09.2018



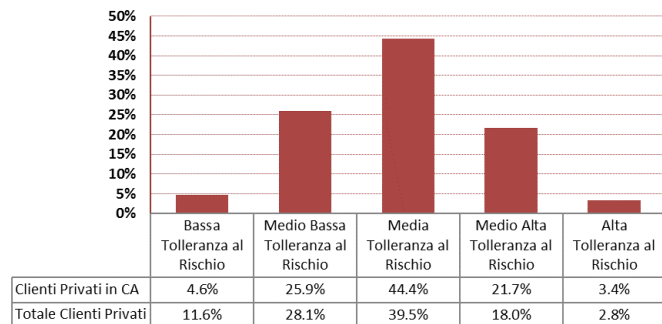
- Al 30 settembre la clientela con almeno un portafoglio in consulenza avanzata formalizzata risulta caratterizzata per il 44% da Esperienza/Conoscenza Bassa (Minima e Limitata), per il 25% Media e per il 31% Alta (Buona ed Elevata).
- L'andamento della distribuzione rileva un'incidenza minore del profilo dei clienti con esperienza Minima - 9% rispetto al totale dei clienti profilati (cfr. slide precedente)

Clientela Privati in CA - Orizzonte Temporale Prevalente  
% Clienti al 30.09.2018



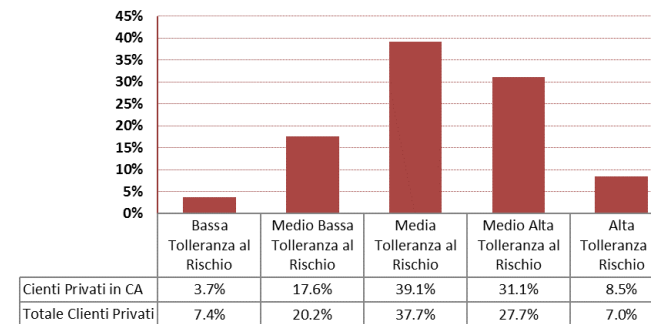
- L'Orizzonte Temporale Prevalente caratterizzato da una maggiore percentuale è il Medio-Lungo termine 54% (+7% rispetto a quanto rilevato sul totale dei clienti profilati) i clienti con OTP di Lungo Termine si attestano al 31%.
- Il 15% dei clienti a fine marzo ha dichiarato un OTP di Breve-Medio termine ed il restante 1% si caratterizza per un OTP di Breve termine.

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento  
% Clienti al 30.09.2018



- A fine settembre il 44% dei clienti oggetto di analisi presenta una Media tolleranza al rischio (+5% rispetto a quanto osservato sul totale dei clienti profilati). Il 30% dei clienti sono caratterizzati da una Tolleranza al Rischio Bassa e Medio-Bassa (-9% rispetto alla stessa variabile rilevata sul totale dei clienti profilati).
- Il 22% è caratterizzato da una propensione al rischio Medio-Alta.

Clientela Privati in CA - Obiettivo di Investimento GP  
% Clienti al 30.09.2018



- Al 30/09 solo il 18% della clientela privati in CA ha rilasciato un Obiettivo di investimento specifico per il Servizio Gestioni Patrimoniali.
- Di questi, il 39% dei clienti presenta una tolleranza al rischio Media; il 39% una tolleranza al rischio Medio-Alta e Alta e il 21% Bassa e Medio-Bassa.



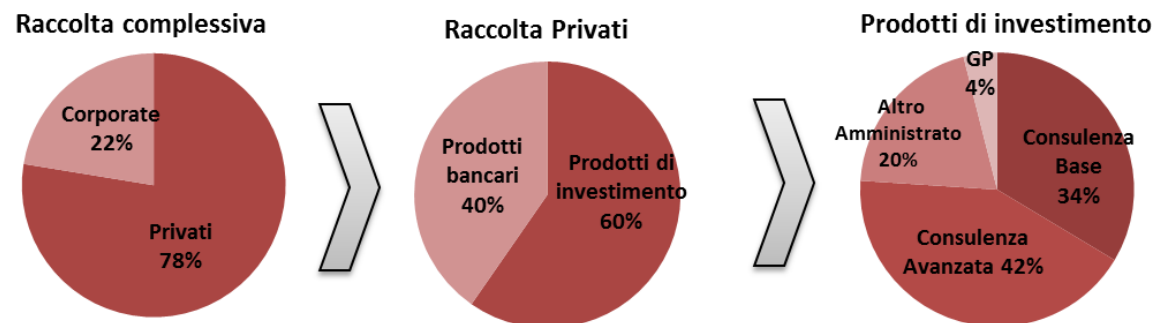
## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi

■ Perimetro ptf clientela Privati (€/mld)	Privati				Totale Privati	Totale Corporate	Totale
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata (2)	Altro Amministrato	Gestioni Patrimoniali (3)			
Prodotti di investimento	22,55	28,48	13,43	2,93	67,39	15,45	82,83
Prodotti bancari (1)	10,56	3,83	30,98		45,36	17,05	62,41
<b>Raccolta complessiva</b>	<b>33,10</b>	<b>32,30</b>	<b>44,41</b>	<b>2,93</b>	<b>112,75</b>	<b>32,49</b>	<b>145,24</b>

(1) comprende la raccolta a vista (conti correnti passivi e depositi a risparmio), la raccolta a termine (certificati di deposito e conti vincolati per meno di 18 mesi) e la raccolta a m/l termine (certificati di deposito e conti vincolati per più di 18 mesi)

(2) le GP in consulenza avanzata sono ricomprese nel perimetro totale delle Gestioni Patrimoniali

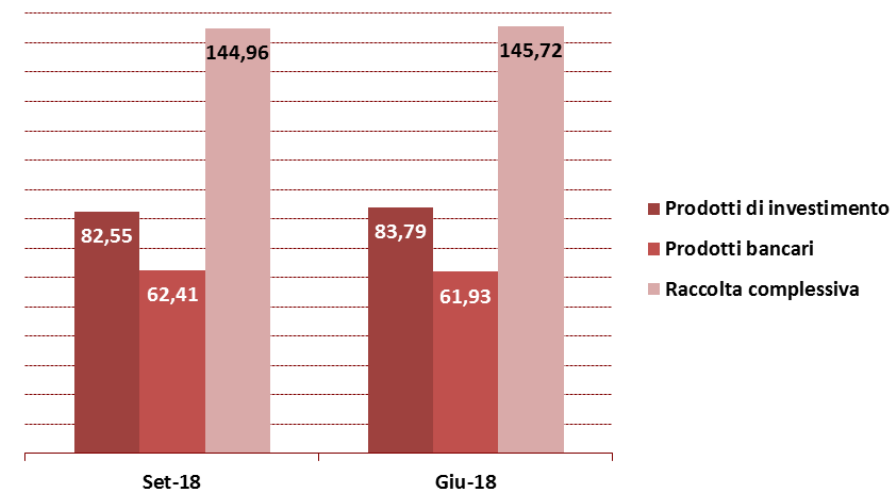
(3) le GP sono al netto dei Fondi Pensione



- La raccolta complessiva del Gruppo è costituita prevalentemente dalla raccolta dei clienti Privati (112,75 €/mld); la raccolta dei Privati è data per il 60% (67,4 €/mld) da prodotti di investimento e per il restante 40% (45,4 €/mld) dalla raccolta in prodotti bancari.
- Rispetto a giugno 2018 la raccolta complessiva del Gruppo risulta in diminuzione di circa 470 €/mln, imputabile sostanzialmente al calo della raccolta in prodotti di investimento (-1 €/mld) mentre è in crescita di circa 500 €/mln la raccolta in prodotti bancari.
- La raccolta complessiva dei Privati risulta in calo di 1,3 €/mld a causa della diminuzione dei prodotti di investimento di 2 €/mld; in rialzo invece di circa 700 €/mln i prodotti bancari.
- Risulta invece in aumento di circa 800 €/mln la raccolta del Corporate; in particolare risulta in aumento di 1 €/mld la raccolta in prodotti di investimento e leggermente in calo la raccolta in prodotti bancari (-200 €/mln).

I perimetri riportati sono determinati solo sulla parte della clientela che ha compilato un nuovo questionario utile affinché la Banca possa erogare il servizio di consulenza. Di seguito il dettaglio dei criteri utilizzati per la definizione dei perimetri:

- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «base»** è costituito dai portafogli dei soli clienti Privati del Gruppo che al 30/09 hanno raccolto un questionario completo MiFID; tale perimetro risulta in aumento (+15%) rispetto ai dati del 30/06.
- Il perimetro dei ptf in **regime di consulenza «avanzata»** è costituito dalla clientela che al 30/09 ha raccolto un questionario completo MiFID, con posizioni in CA caratterizzate da una proposta formalizzata. Il portafoglio di controllo in CA è costituito da tutti i rapporti riferiti all'NDC Decisore più eventuali cointestazioni se almeno uno dei rapporti riferibili alla cointestazione fa parte di un Portafoglio di CA formalizzata dal Decisore. Tale perimetro è in rialzo dell'11% rispetto ai dati rilevati al 30/06.
- Il perimetro dei ptf **«Altro Amministrato»** comprende tutti i rapporti dei clienti Privati che al 30/09 presentavano un questionario MiFID incompleto o mancante, ovvero esclusi dai primi due perimetri. Rispetto al 30/06 tale perimetro è diminuito del 16% rispetto al 30/06.



## B - Raccolta complessiva ed aggregati oggetto di analisi: Composizione investimenti della Clientela

### ■ Distribuzione CTV prodotti di investimento (€/mld)

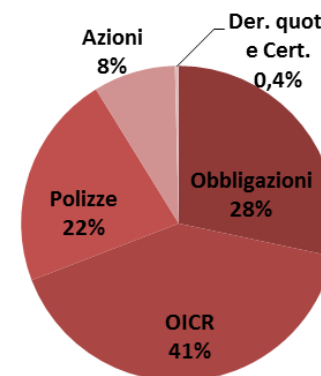
	Set-18			Totale	%
	Consulenza Base	Consulenza Avanzata	Altro Amministrato		
Obbligazioni	6,39	2,79	2,84	12,03	18,7%
<i>Gruppo MPS</i>	0,66	0,45	0,45	1,56	12,9%
<i>Titoli di Stato Italia</i>	4,04	1,26	1,79	7,09	58,9%
OICR	9,20	13,51	4,63	27,34	42,4%
Polizze	4,97	11,56	5,04	21,57	33,5%
Azioni	1,90	0,53	0,90	3,33	5,2%
Derivati quotati e Certificates	0,09	0,08	0,02	0,19	0,3%
Totale	22,55	28,48	13,43	64,45	100,0%

■ A fine settembre i prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Clientela Privati risultano essere gli OICR (42,4%), le polizze (33,5%), le obbligazioni (18,7%), le azioni (5,2%).

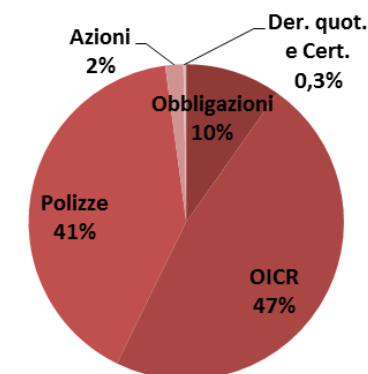
■ Dal confronto con i dati di fine giugno, il comparto obbligazionario risulta in diminuzione del 7% (12 €/mld rispetto ai 13 €/mld di fine giugno); in particolare le obbligazioni MPS risultano in calo del 26% (circa -500 €/mln), diminuzione riconducibile sostanzialmente alle obbligazioni in scadenza nel corso del III trimestre dell'anno rivenienti dall'operazione di reborn. In calo anche i titoli di stato italiani del 3% (circa -200 €/mln). In leggero rialzo le Polizze (+1%). Tendenzialmente in calo gli altri comparti.

- I prodotti maggiormente presenti negli investimenti della Consulenza Base risultano essere OICR (41%), seguiti dalle obbligazioni (28%), le polizze (22%), le azioni (8%) e per la parte residuale da derivati quotati e certificates.
- Nei portafogli di Consulenza Avanzata i prodotti più rappresentati sono gli OICR (47%), le polizze (41%) e le obbligazioni (10%); scarsamente rappresentati i restanti comparti (2% circa).
- Nella Consulenza Avanzata si evidenzia una composizione più focalizzata su prodotti di risparmio gestito quali OICR e Polizze.

Consulenza Base



Consulenza Avanzata



## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

- Di seguito si rappresentano di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati di Gruppo (Banca MPS + WIDIBA) alla data del 30/09.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati in CB è stata condotta in coerenza con i criteri condivisi per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa - Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza – per la quale le imprese di investimento che forniscono una valutazione periodica dell'idoneità debbano riesaminare almeno una volta all'anno, al fine di migliorare il servizio, l'idoneità delle raccomandazioni fornite. L'elaborazione dello stato di adeguatezza e delle misure di rischio sottostanti è effettuata per i clienti con profilo completo raccolto con il nuovo questionario.

### ■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	57.411	13%	3,14	9%
Obiettivo 2	129.296	28%	7,29	22%
Obiettivo 3	175.909	38%	11,88	36%
Obiettivo 4	82.419	18%	8,06	24%
Obiettivo 5	13.277	3%	2,74	8%
<b>Totale</b>	<b>458.312</b>		<b>33,10</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 30/09 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CB che al 30.09.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID 2 (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le logiche di NAT, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è definito: per i rapporti mono-intestati dall'insieme degli indicatori MiFID 2 rilasciati dal Cliente, per i rapporti cointestati dal set di indicatori scelti in modo prudenziale rispetto a quelli rilasciati dai singoli Clienti cointestatari del rapporto.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «base» pari a 458.312 per un controvalore di 33,10 €/Mld.

### ■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	346.790	76%	19,94	60%	279.281	72%	15,98	56%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	171.717	50%	3,31	17%	138.719	50%	2,67	17%
Portafogli Non Adeguati	111.522	24%	13,16	40%	106.243	28%	12,69	44%
<i>di cui di soli prodotti bancari</i>	4.324	4%	0,94	7%	5.335	5%	0,76	6%
<b>Totale</b>	<b>458.312</b>		<b>33,10</b>		<b>385.524</b>		<b>28,67</b>	

Al 30/09 si rileva un numero di **portafogli adeguati maggiore di quelli non adeguati** in termini di numero portafogli (da 76% vs 72%) e in termini di ctv (€/mld 20 vs €/mld 16).





## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	49.912	44,8%	7,00	53,2%	51.719	48,7%	8,01	63,1%
Rischio Mercato	36.239	32,5%	3,46	26,3%	33.163	31,2%	3,04	24,0%
Rischio Credito	9.516	8,5%	2,38	18,1%	8.930	8,4%	1,82	14,3%
Tempo Minimo di Detenzione	38.008	34,1%	2,68	20,4%	35.178	33,1%	2,25	17,7%
Concentrazione per Complessità	13.770	12,3%	1,00	7,6%	12.638	11,9%	1,00	7,9%
Concentrazione per Emittente	8.816	7,9%	2,36	17,9%	8.333	7,8%	1,78	14,0%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

### ■ Controlli non Adeguati

	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	25.982	23,3%	4,23	32,2%	28.451	26,8%	5,33	42,0%
Solo per Rischio Mercato	17.481	15,7%	1,37	10,4%	18.579	17,5%	1,30	10,2%
Solo per Rischio Credito	1.470	1,3%	0,21	1,6%	1.428	1,3%	0,22	1,7%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	24.241	21,7%	1,75	13,3%	21.749	20,5%	1,309	10,3%
Solo per Concentrazione per Complessità	1.106	1,0%	0,060	0,5%	906	0,9%	0,056	0,4%
Solo per Concentrazione per Emittente	1.589	1,4%	0,507	3,9%	1.235	0	0	0
Per combinazioni dei controlli precedenti	39.653	35,6%	5,03	38,2%	33.895	31,9%	4,14	32,6%
<b>Totale</b>	<b>111.522</b>		<b>13,16</b>		<b>106.243</b>		<b>12,69</b>	

Dal confronto con i dati del trimestre precedente risulta, un'incidenza delle inadeguatezze sostanzialmente stabile.

Diminuiscono invece le inadeguatezze relative al controllo della **Complessità** degli strumenti detenuti in portafoglio, in coerenza con le variazioni al rialzo registrate nell'analisi dei profili di rischio della clientela sul livello di Esperienza/Conoscenza che ha registrato un aumento nel livello Medio rispetto a quanto osservato nel trimestre precedente.

Nel calcolo del TMD, per i prodotti privi di data di emissione detenuti dal cliente, non è stata ancora integrata l'informazione relativa alla data di sottoscrizione media così come introdotta per la verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno scorso con una conseguente sovrastima del valore di inadeguatezza rilevato per il TMD. L'intervento per integrare la data media di sottoscrizione nel monitoraggio è pianificato per fine 2018.

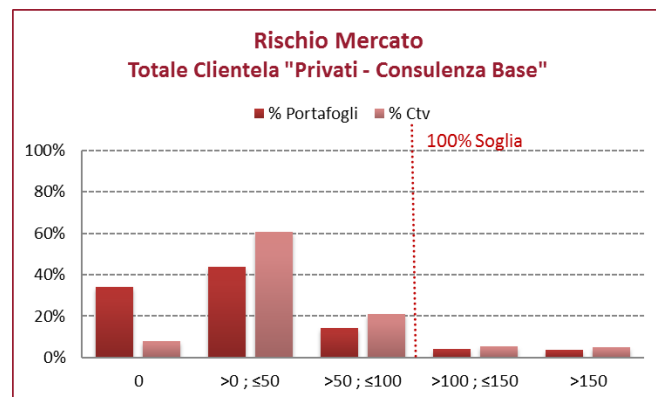
- Le evidenze del monitoraggio saranno trasmesse alle Funzioni di Business per le conseguenti iniziative sulla Rete finalizzate alla riduzione dei portafogli non adeguati per supportare ed indirizzare l'azione di ribilanciamento richiesta ai gestori.



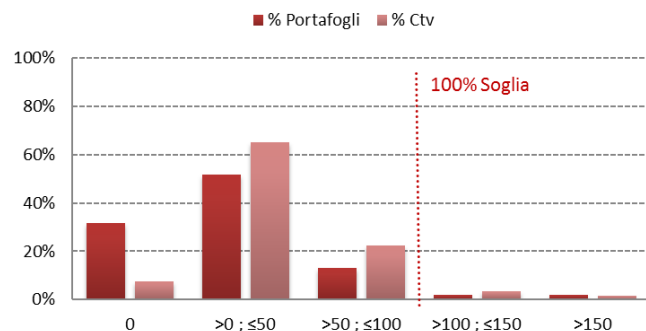


## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Mercato

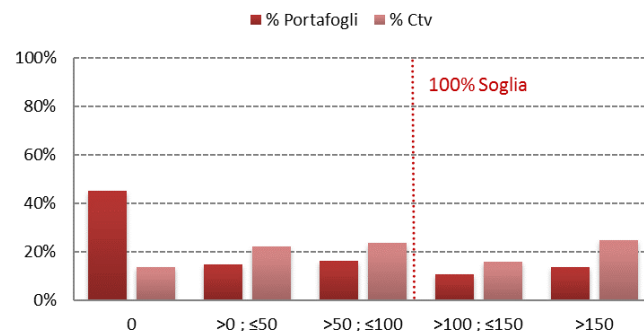
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 136 mila ptf (pari al 33% del totale) per un ctv di 2,5 €/mld (pari al 9% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per il 68% dei controvalori e il 78% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- Da notare che il **25% in termini di controvalori** e il **14% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia.**
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



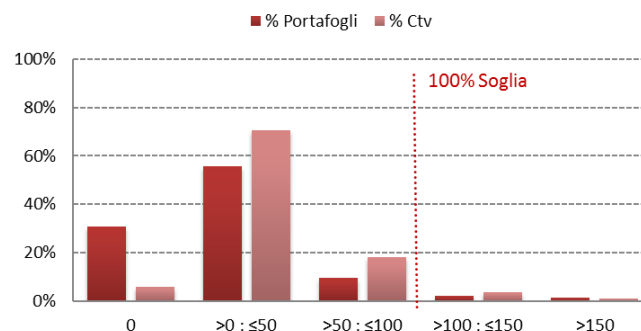
**Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%**



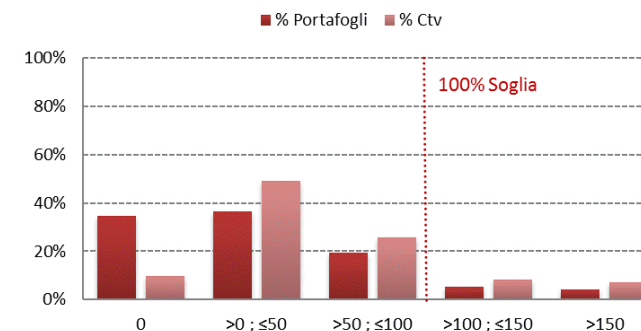
**Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%**



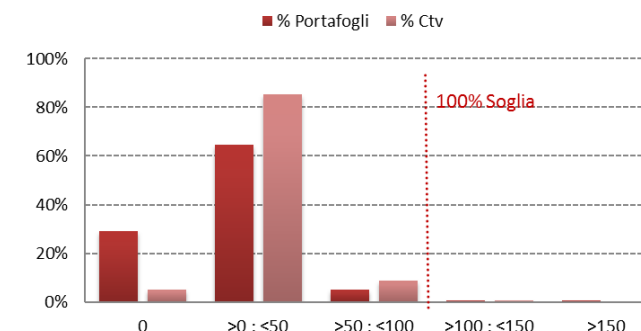
**Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%**



**Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%**

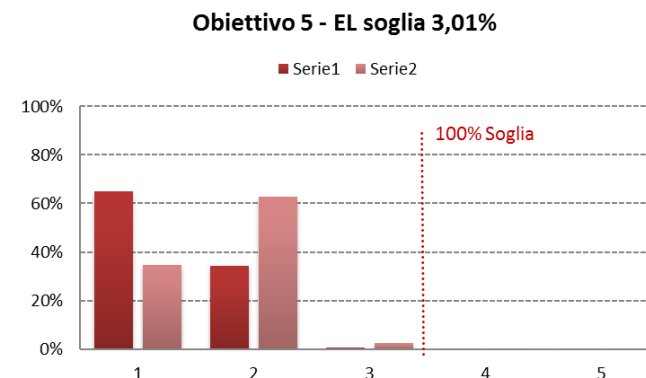
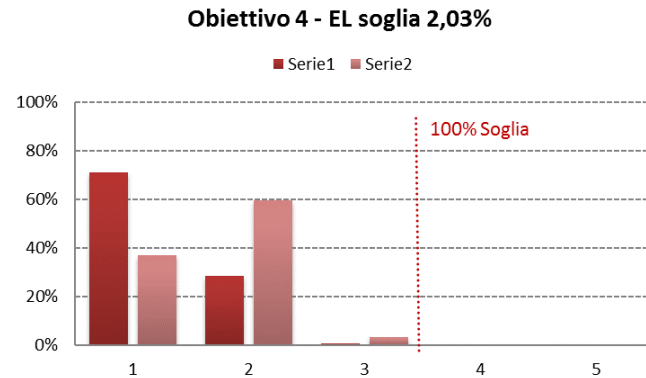
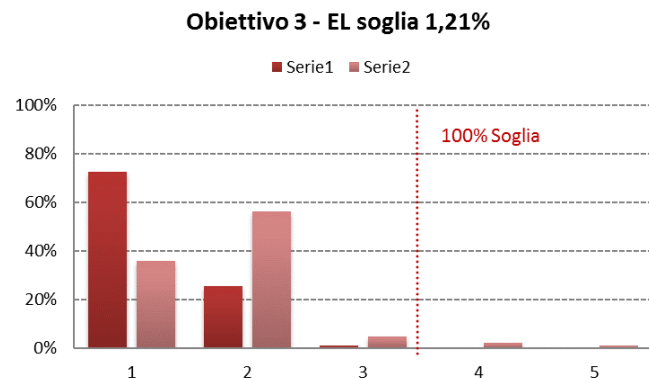
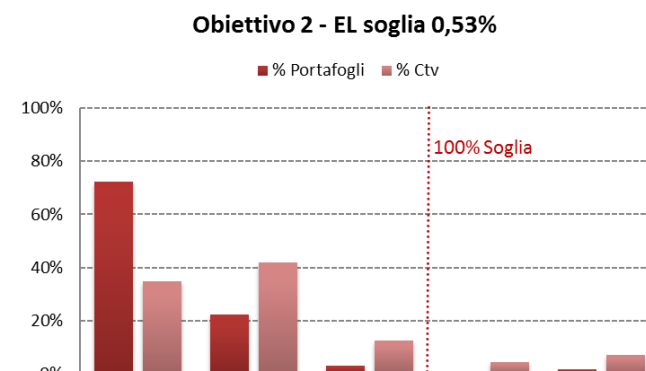
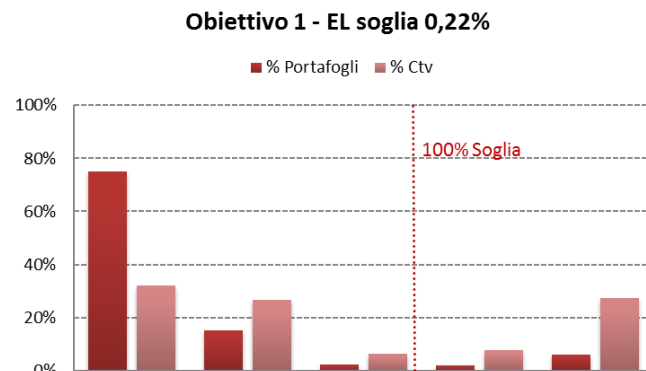
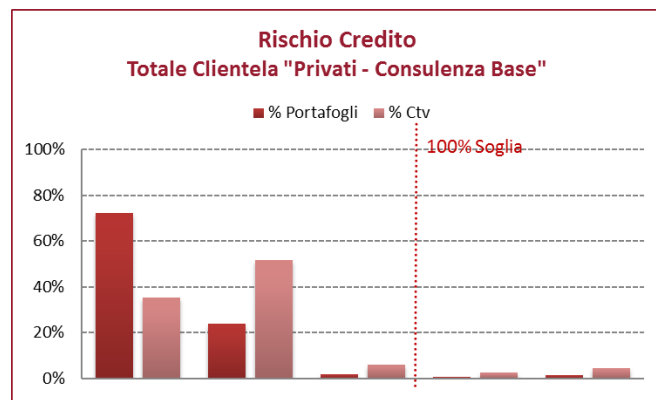


**Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%**



## C - Analisi portafogli in Consulenza Base: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CB, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Poco più 288 mila clienti (70% del totale) per un ctv di 9,2 €/mld (32% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per circa l' 87% dei controvalori ed il 96% dei portafogli.
- Da notare che il **27% in termini di controvalori** e il 6% in termini di numero dei portafogli dell'**obiettivo1** presenta una EL superiore al 150% della soglia.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

- Di seguito i risultati della verifica sullo stato di adeguatezza dei portafogli della Clientela Privati con portafogli in CA di Banca MPS alla data del 30/09 determinati sulla base del nuovo modello/perimetro della CA.
- L'analisi sullo stato di adeguatezza dei portafogli dei clienti Privati con portafogli in CA è stata condotta in coerenza i criteri condivisi per il nuovo modello di CA e per il report di monitoraggio dello stato di adeguatezza nel tempo dei portafogli previsto dalla normativa MiFID 2. In particolare la verifica di adeguatezza è stata svolta sui Decisori con profili completi e sui portafogli da quest'ultimi detenuti ( in termini di ctv questi i portafogli analizzati rappresentano l'89% dei ptf in CA).
- I flussi e le informazioni considerati per condurre tale analisi saranno utilizzati per le comunicazioni che la Banca dovrà effettuare in coerenza con il Regolamento delegato del 25 aprile 2016 all'art. 54 c. 13 – Valutazione dell'adeguatezza e relazioni sull'adeguatezza - per i clienti che operano in CA e con il Servizio Silver o Gold alla data del 30/09.

### ■ Distribuzione ptf per i livelli di Obiettivi di Investimento

	Nr Portafogli	% Nr Portafogli	Ctv (€/Mld)	% Ctv (€/Mld)
Obiettivo 1	7.492	5%	1,06	3%
Obiettivo 2	42.051	26%	6,58	20%
Obiettivo 3	71.928	44%	12,86	40%
Obiettivo 4	35.124	22%	9,09	28%
Obiettivo 5	5.583	3%	2,71	8%
<b>Totale</b>	<b>162.178</b>		<b>32,30</b>	

- Nei portafogli non adeguati rientrano i ptf che al 30/09 non superano uno o più dei seguenti controlli: rischio mercato, rischio credito, tempo minimo di detenzione, concentrazione per complessità e concentrazione per emittente. Trattandosi di controlli che riguardano il rispetto di soglie di tolleranza definite per singolo fattore a livello di portafoglio, il superamento della soglia impedisce l'operatività se non a condizione di ridurre l'esposizione del portafoglio sulla misura oggetto di sfioramento.
- L'analisi è stata condotta sulla Clientela Privati in CA che al 30.09.2018 presentavano un questionario completo per tutti gli indicatori MiFID 2 (conoscenza/esperienza, obiettivo di investimento, orizzonte temporale) e con saldi di portafoglio maggiori di zero. I portafogli, in coerenza con le nuove logiche del modello di CA, sono rappresentati dai "rapporti monointestati o cointestati (con almeno un rapporto in consulenza formalizzata) riconducibili ai Decisori; i profili di rischio, su cui è stato effettuato il monitoraggio dello stato di adeguatezza del portafoglio, è quello relativo ai Decisori.
- L'insieme di portafogli oggetto di analisi è stato definito per un totale di rapporti in consulenza «avanzata» pari a 162.178 per un controvalore di 32,30 €/Mld.

### ■ Esiti Verifica di Adeguatezza

	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Portafogli Adeguati	79,400	49%	15.24	47%	59,491	43%	12.08	41%
di cui di soli prodotti bancari	8,686	11%	2.93	19%				
Portafogli Non Adeguati	82,778	51%	17.06	53%	77,916	57%	17.08	59%
di cui di soli prodotti bancari	4,316	5%	0.70	4%				
<b>Totale</b>	<b>162,178</b>		<b>32.30</b>		<b>137,407</b>		<b>29.15</b>	

Al 30/09 si rileva un numero di **portafogli adeguati maggiore di quelli non adeguati** in termini di numero portafogli (49% vs 43%) e in termini di ctv (15 €/mld 17 vs €/mld 12).



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Adeguatezza

### ■ Controlli non Adeguati

	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Complessità	55.207	66,7%	13,43	78,7%	51.410	66,0%	13,39	78,4%
Rischio Mercato	5.051	6,1%	0,76	4,5%	5.111	6,6%	0,81	4,7%
Rischio Credito	765	0,9%	0,35	2,1%	799	1,0%	0,39	2,3%
Tempo Minimo di Detenzione	37.908	45,8%	5,58	32,7%	37.731	48,4%	5,81	34,0%
Concentrazione per Complessità	7.758	9,4%	1,11	6,5%	7.150	9,2%	1,13	6,6%
Concentrazione per Emittente	692	0,8%	0,31	1,8%	628	0,8%	0,30	1,8%

N.B. Nella presente tabella i portafogli risultati non adeguati per più motivazioni sono rappresentati in ognuna delle casistiche interessate; di conseguenza il totale dei controlli non adeguati è superiore rispetto a quello dei ptf non adeguati esposto nella tabella precedente.

Dal confronto con i dati del trimestre precedente risulta, sia in termini di numero di portafogli che di controvalori, un'incidenza delle inadeguatezze sostanzialmente stabile su tutti i controlli.

Per quanto riguarda l'analisi effettuata sui singoli controlli si rileva un aumento dell'inadeguatezze solo per la complessità; in particolare, in termini di ctv, l'87% degli esiti negativi si sono registrati sui clienti con livelli di esperienza Limitata (40%), Media (24%), Buona (23%). I clienti caratterizzati da tali livelli di Esperienza/Conoscenza detengono strumenti in portafoglio riconducibili al livello di complessità Grey List identificate principalmente in Polizze Unit Value Performance e fondi Anima Cedola.

### ■ Controlli non Adeguati

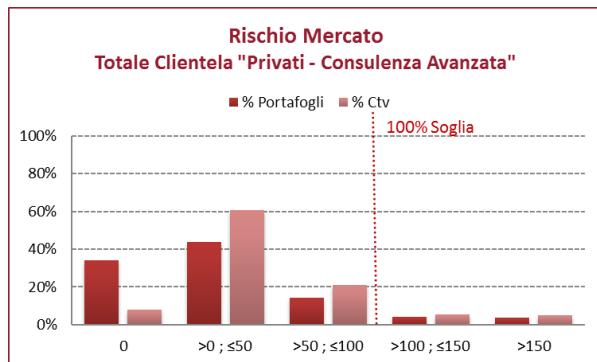
	set-18				giu-18			
	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv	Nr Portafogli	% Portafogli	Ctv (€/mld)	% Ctv
Solo per Complessità	35.771	43,2%	9,80	57,4%	31.497	40,4%	9,42	55,2%
Solo per Rischio Mercato	1.626	2,0%	0,22	1,3%	1.376	1,8%	0,19	1,1%
Solo per Rischio Credito	93	0,1%	0,02	0,1%	104	0,1%	0,03	0,2%
Solo per Tempo Minimo di Detenzione	23.392	28,3%	2,95	17,3%	22.350	28,7%	2,858	16,7%
Solo per Concentrazione per Complessità	590	0,7%	0,07	0,4%	483	0,6%	0,068	0,4%
Solo per Concentrazione per Emittente	138	0,2%	0,06	0,4%	91	0,1%	0	0,2%
Per combinazioni dei controlli precedenti	21.168	25,6%	3,94	23,1%	22.015	28,3%	4,47	26,2%
<b>Totale</b>	<b>82.778</b>		<b>17,06</b>		<b>77.916</b>		<b>17,08</b>	

Si evidenzia che i prodotti senza data di emissione hanno associato un TMD sovrastimato che non sconta l'effetto del tempo trascorso dalla data di acquisto dello strumento da parte del cliente stesso. Tale fattore influenza in maniera negativa gli esiti di adeguatezza rilevati. La data utilizzata al fine dell'affinamento del TMD, presente nella verifica di adeguatezza *on-line* a partire dal 9 giugno, sarà introdotta nella fase del monitoraggio dei portafogli entro la fine del 2018.

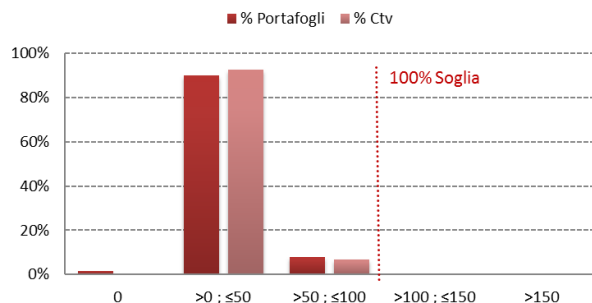


## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Mercato

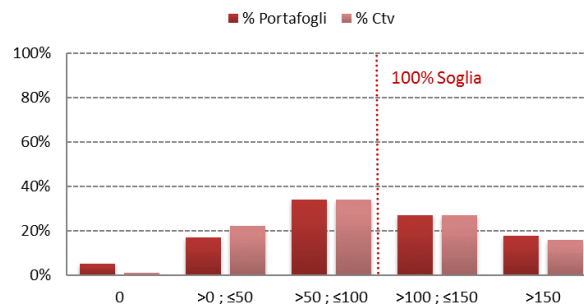
- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di mercato (VaR99%1gg) e per singoli obiettivi di investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento viene riportata la distribuzione delle misure di rischio mercato dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di VaR stabilita per l'obiettivo di investimento considerato.
- 3 mila ptf (pari all'2% del totale) per un ctv di circa 70 mila (pari allo 0,2% del totale) hanno rischio mercato pari a zero in quanto rappresentativi principalmente di posizioni in depositi a vista e a termine.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di mercato.** In termini di assorbimento, il rischio mercato dei portafogli è concentrato, per l'85% dei controvalori e per l'81% dei portafogli, sotto il 50% delle soglie di VaR stabilite per i singoli obiettivi di investimento.
- **Da notare che il 43% in termini di controvalori e il 44% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta un VaR superiore al 150% della soglia** e che per gli obiettivi 3, 4 e 5 abbiamo un'altissima concentrazione di numero di ptf e di ctv sotto al 50% della propria soglia di rischio mercato.
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una progressiva diminuzione, per controvalore, dei portafogli con VaR pari a zero ed una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio mercato superiori al 100% delle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).



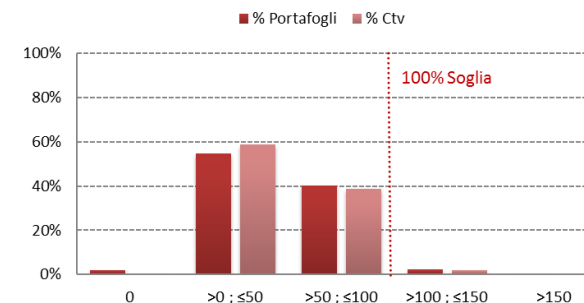
**Obiettivo 3 - VaR soglia 1,60%**



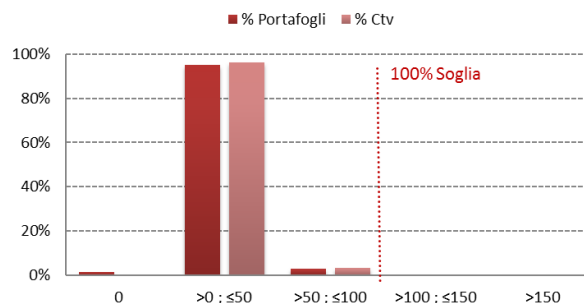
**Obiettivo 1 - VaR soglia 0,38%**



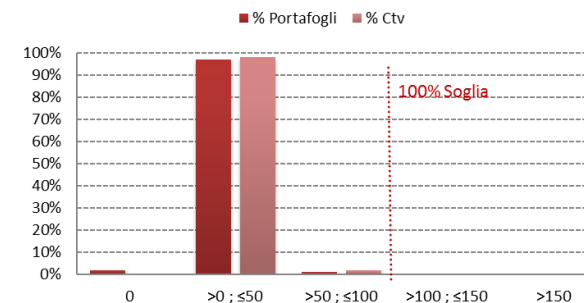
**Obiettivo 2 - VaR soglia 0,90%**



**Obiettivo 4 - VaR soglia 2,52%**

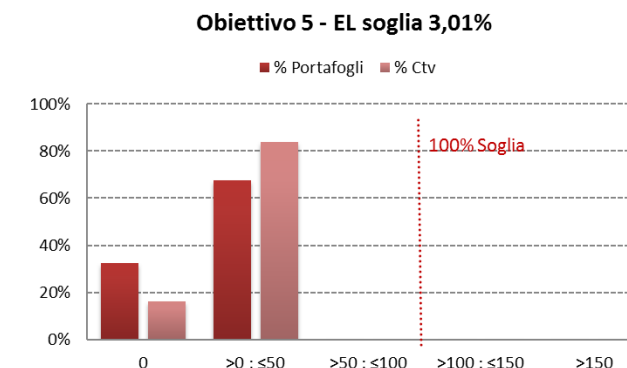
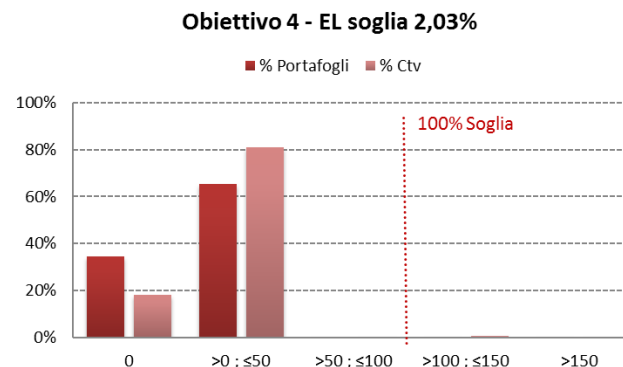
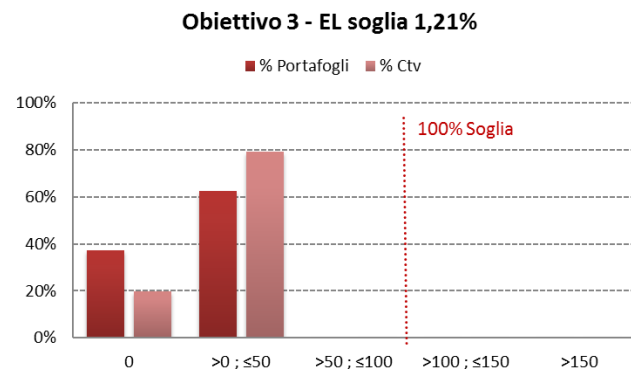
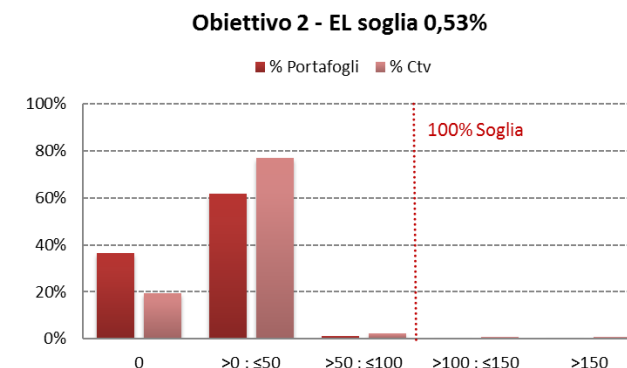
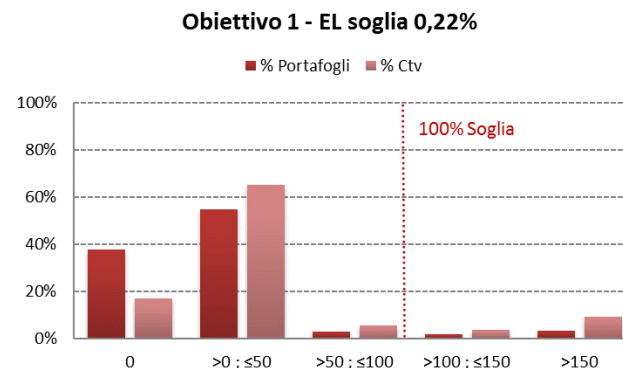
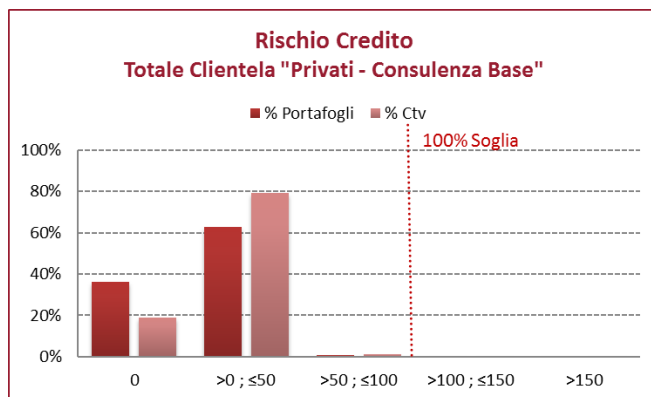


**Obiettivo 5 - VaR soglia 5,33%**



## D - Analisi portafogli in Consulenza Avanzata: Rischio Credito

- Distribuzione dei portafogli dei Clienti Privati in CA, in termini di ctv e di numero di portafogli, declinata per misura di rischio di credito (EL1%Y) e per singoli obiettivi di Investimento.
- Per ogni obiettivo di investimento si riporta la distribuzione delle misure di rischio credito dei portafogli, espressa come percentuale relativa alla soglia di EL stabilita per l'obiettivo considerato.
- Poco più di 47 mila clienti (34% del totale) per un ctv di 5 €/mld (17% del totale) rappresentano ptf con rischio credito nullo in quanto composti principalmente di risparmio gestito e/o liquidità.
- **In generale i portafogli dei Clienti non risultano particolarmente esposti al rischio di credito.** In termini di assorbimento. Il rischio credito dei portafogli è concentrato sotto il 50% delle soglie di EL per l'80% dei controvalori ed il 64% dei portafogli.
- **Da notare che il 8% in termini di controvalori e il 3% in termini di numero dei portafogli dell'obiettivo1 presenta una EL superiore al 150% della soglia.**
- Al crescere dell'obiettivo di investimento si nota una graduale diminuzione dei portafogli con misure di rischio credito superiori alle soglie stabilite per i singoli obiettivi di investimento (sia come numero dei portafogli che come controvalore).





## D - Analisi Portafogli in consulenza avanzata: Asset Allocation

➤ Il perimetro di analisi della presente sezione contiene i portafogli in Consulenza Avanzata che abbiano registrato almeno una proposta di consulenza «formalizzata» al cliente, con assegnazione di una Asset Allocation ottima (AA) ed avvio del conseguente percorso di consulenza. Sono evidenziati come «di cui» i portafogli in GP, per i quali il servizio di Gestione è integrato nel modello di servizio della Consulenza Avanzata.

➤ A fine settembre il numero di portafogli in CA formalizzata ammonta a 215.432 per un controvalore delle posizioni di 26,62 €/mld, in aumento rispetto al 31/06/2018 sia per numero (+4,46%) che per controvalori (+4,91%).

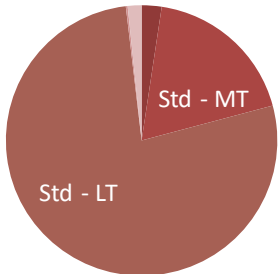
➤ Di rilievo la fortissima riduzione delle AA personalizzate, abrogate dal 2 luglio.

### Portafogli in consulenza formalizzata - Clientela "Privati"

ctv in €/mld

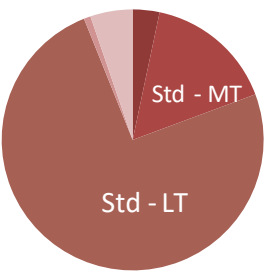
	n.ptf	ctv	ctv %
AA principali	211.411	25,01	93,9%
di cui: BT	5.118	0,88	3,3%
di cui: MT	39.789	4,26	16,0%
di cui: LT	166.504	19,86	74,6%
AA personalizzate	482	0,22	0,8%
AA standard altre	3.539	1,39	5,2%
totale	215.432	26,62	100%

N. portafogli



■ Std - BT ■ Std - MT ■ Std - LT ■ Pers ■ Std - Other

Controvalori



➤ Ad ogni portafoglio, in base al profilo, nel percorso consulenziale viene associata un'Asset Allocation Ottima (AA), scelta di concerto fra cliente e gestore fra una «suggerita» per il profilo ed 1 o 2 «alternative», e sempre corrispondente all'orizzonte temporale di breve (BT), medio (MT) o lungo termine (LT) (l'associazione fra orizzonte temporale dichiarato ed AA BT, MT ed LT è automatica e non ha margini di discrezionalità).

### AA suggerite / alternative

€/mln

	BT		MT		LT		totale	
AA altern. + rischiose	44	5%	426	10%	1.345	7%	1.815	7%
AAO Suggestite	764	87%	2.683	63%	6.911	35%	10.358	41%
AA altern. - rischiose	72	8%	1.155	27%	11.604	58%	12.831	51%
Totale complessivo	880	4%	4.264	17%	19.860	79%	25.004	100%

➤ Nella tabella a lato si nota come in generale la Consulenza Avanzata sia associata ad un orizzonte temporale dichiarato di LT, e come in tale ambito temporale, a differenza degli altri due (BT ed MT), la preferenza in fatto di AA cada in modo consistente sulle AA meno rischiose di quelle suggerite (in realtà su una singola AA, la LT00).

➤ Per il resto le assegnazioni di AA vertono in modo atteso sulle AA suggerite per il profilo (anche se già per il MT si nota una maggiore incidenza delle AA «meno rischiose»).

➤ Le celle ombreggiate evidenziano le «AA suggerite».





## D - Analisi Portafogli in consulenza avanzata: Asset Allocation

- Il principale indicatore utilizzato per la verifica di prossimità dei portafogli in Consulenza Avanzata all'Asset Allocation Ottimale è l'indicatore di **aderenza**. Questo ha sostituito l'indicatore di coerenza, mentre l'indicatore di rischio attivo è stato eliminato nel contesto generale di revisione del modello di tutela della CA. L'indicatore di aderenza, in continuità con quanto previsto in precedenza, assume valori in un intervallo 1-10 e i portafogli risultano aderenti per valori  $\geq 6$  (ovvero per semafori «verdi»). La logica di calcolo è invece completamente nuova: l'aderenza valuta globalmente la prossimità del portafoglio del cliente rispetto a quello modello, superando la rigida logica dell'indicatore di coerenza (pari al minimo dei valori assunti per ogni Asset Type presente in portafoglio).
- I portafogli **non in monitoraggio attivo** ancorché facenti parte di un servizio di Consulenza Avanzata «formalizzata», risultano non aver mai raggiunto uno stato di aderenza pari alla sufficienza. I **semafori «rossi»** sono invece relativi ai portafogli su cui alla data si rilevano disallineamenti fra le AA ottimali ed effettive in termini di indicatore di aderenza di AA.
- Al 30/09/2018 i portafogli con **semafori verdi** ammontavano a circa 191mila, per 23,6 €/mld di controvalore, pari al 88,7% delle masse complessive in CA (GP comprese).

### Portafogli in consulenza formalizzata - Clientela "Privati"

	30 settembre 2018		30 giugno 2018		delta			
	N° Ptf	Ctv €/mln	N° Ptf	Ctv €/mln	N° Ptf		Ctv €/mln	
Portafogli in monitoraggio attivo	212.585	26.500	192.461	24.398	20.124	10%	2.102	9%
di cui: semafori verdi	191.470	23.609	148.047	20.079	43.423	29%	3.530	18%
di cui: semafori rossi	21.115	2.891	44.414	4.319	-23.299	-52%	-1.427	-33%
<i>per solo rischio attivo</i>	-	-	330	50	-330	-100%	-50	-100%
<i>per aderenza/coerenza</i>	21.115	2.891	40.872	4.103	-19.757	-48%	-1.211	-30%
<i>per coerenza e rischio attivo</i>	-	-	3.212	166	-3.212	-100%	-166	-100%
Portafogli in monitoraggio non attivo	2.847	119	13.772	975	-10.925	-79%	-856	-88%
<b>Totale</b>	<b>215.432</b>	<b>26.619</b>	<b>206.233</b>	<b>25.373</b>	<b>9.199</b>	<b>4,46%</b>	<b>1.246</b>	<b>4,91%</b>

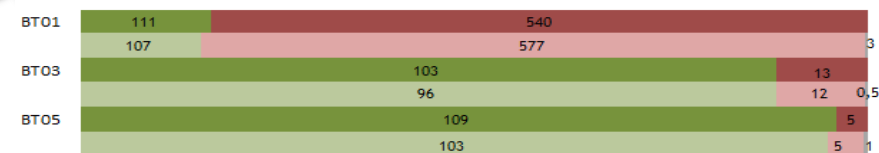
- In via generale si osserva un sostanziale miglioramento dello stato dei portafogli nel passaggio dall'indicatore di coerenza a quello di aderenza.
- In particolare:
  - Il numero di portafogli con semaforo rosso si è dimezzato, e le relative masse ridotte di un terzo.
  - La forte riduzione dei portafogli con semaforo rosso ha comportato una migrazione di portafogli dallo stato di monitoraggio non attivo ad attivo: ben l'80% dei portafogli non attivi sono ora sotto monitoraggio (-90% in termini di masse).
  - Il monitoraggio attivo, oltre a beneficiare dei 10.000 portafogli in precedenza non in monitoraggio, vede un ulteriore aumento di altrettante unità, derivanti da nuovi portafogli e relative masse in Consulenza Avanzata (rispettivamente +10% e +9%).



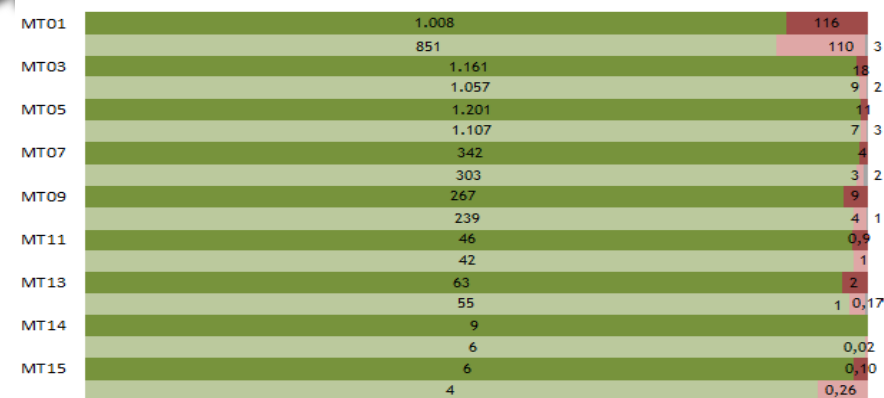
## D - Analisi Portafogli in consulenza avanzata: Asset Allocation

- L'indicatore di **aderenza** misura la prossimità dell'Asset Allocation implicita del portafoglio del cliente rispetto alla AA ottimale assegnata: per valori  $\geq 6$  il relativo semaforo risulta verde.
- Nel grafico a lato, per tutte le AA standard principali è rappresentata la situazione di aderenza (valori in etichetta in €/mln, barra completa = 100%). I valori dell'indicatore inferiori alla «sufficienza» sono stati raggruppati in rosso.
- Per ogni AA standard, la barra superiore (più scura) corrisponde alla rilevazione di settembre, mentre quella inferiore (più chiara) corrisponde a giugno. La parte in grigio rappresenta quei portafogli presenti a fine giugno, ma non alla data del primo calcolo massivo di aderenza (6 luglio).
- Di rilievo la **prevalenza di portafogli non aderenti per alcune AA**, in particolare BT01, MT01 ed LT00, per le quali comunque si osserva un deciso miglioramento rispetto al trimestre precedente.
- Le masse si mantengono abbastanza stabili nella loro distribuzione in AA, **evidenziando una modesta migrazione verso le Asset Allocation meno rischiose.**

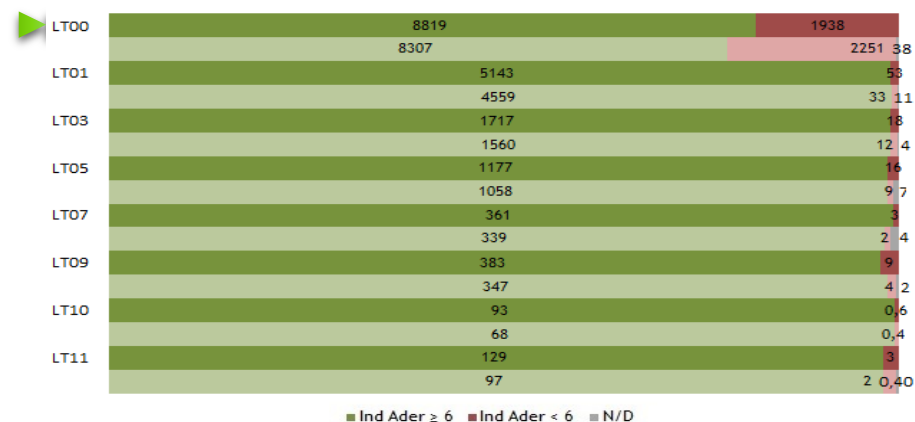
### Breve Termine



### Medio Termine



### Lungo Termine



## E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Volumi, rischio e performance

➤ La presente sezione è dedicata alla rappresentazione dei portafogli GP dei clienti Privati, ma è estesa per unicità gestionale anche alla componente Corporate che ne rappresenta una parte marginale. **Le linee in delega**, che costituiscono il principale focus della presente analisi, rappresentano il 54% dei volumi e il 90% dei portafogli delle GP. Le GPA e le GP «alta gamma» presentano elevati livelli di personalizzazione e non sono pertanto analizzate nel dettaglio.

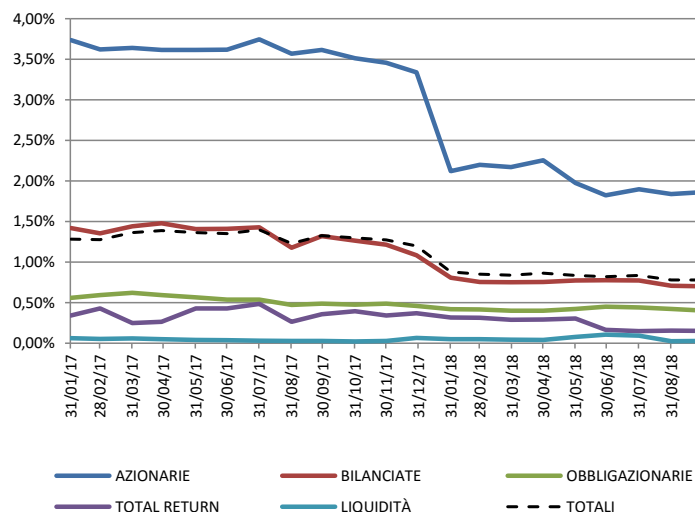
➤ Le gestioni in delega ammontano a circa 2 €/Mld; da inizio anno i volumi sono diminuiti del 7,4% con una riduzione dei portafogli di 751 unità (-4,0%). Tali volumi sono concentrati sulle linee obbligazionarie e bilanciate (complessivamente rappresentano l'82% del totale), con la parte residua investita in linee azionarie e marginalmente in Total Ret. e Liquidità.

### ■ Macro Tipologie di Linee in Delega

Performance Lorde da inizio anno (YTD) e Rischi al 30/9/18

Macro Tipologia	Volumi		Performance Lorde YTD			TEV (Y)	VAR 99% 1g	
	Ctv € mln	portafogli	Linea	Bmk	Delta		Linea	Bmk
Liquidità	31	192	-0,82%	-0,41%	-0,41%	0,09%	0,03%	0,02%
Obbligazionari	559	3.865	-1,02%	-0,48%	-0,54%	0,77%	0,40%	0,38%
Bilanciati	1.117	8.495	0,34%	0,44%	-0,09%	1,34%	0,70%	0,70%
Azionari	304	3.382	-0,08%	-1,48%	1,40%	1,92%	1,86%	1,74%
Total Return	22	170	-1,22%	0,94%	-2,16%	---	0,15%	---
<b>Totale medio ponderato</b>	<b>2.034</b>	<b>16.104</b>	<b>-0,14%</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-0,02%</b>	<b>1,23%</b>	<b>0,78%</b>	<b>0,75%</b>

VaR 99% 1d - Linee in Delega

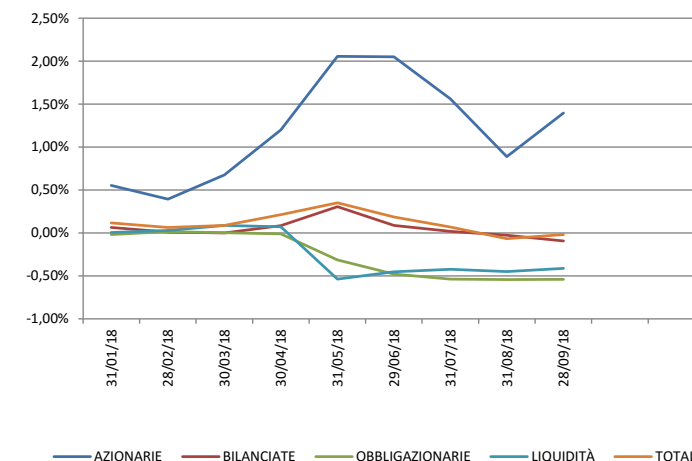


➤ Le performance lorde assolute dei primi nove mesi dell'anno sono lievemente negative, dopo aver subito le fasi sfavorevoli dei mercati (soprattutto italiani) in maggio ed in agosto. Le Bilanciate sono l'unico macrogruppo con performance media assoluta positiva (+0,34%). La media generale di fine settembre è del -0,14%. Il 2017 si era chiuso con un risultato medio del +4,18% (+2,08% nel 2016).

➤ Le misure di VaR 99% 1g di fine settembre confermano i livelli raggiunti dopo la forte diminuzione avuta in gennaio su tutte le linee, con un livello medio dello 0,78% rispetto all'1,20% di fine 2017 (1,27% a fine 2016), nonostante lo spostamento dei volumi verso le linee più rischiose. Per le TEV è rientrato il sensibile incremento rilevato in maggio sulle linee Obbligazionarie e Liquidità, legato al picco di volatilità sui governativi italiani. La media è dell'1,23% dall'1,58% di fine giugno.

➤ Le performance relative lorde a fine settembre risultano prevalentemente negative con un dato positivo (+1,40%) per le Azionarie ed uno più negativo sulle Total Return (-2,16% misurato rispetto agli obiettivi di rendimento). La media è del -0,02% (+1,06% nel 2017 e +0,03% nel 2016).

Performance relativa cumulata - Linee in Delega



## E - Analisi Portafogli in Gestioni Patrimoniali: Adeguatezza nel tempo

### Adeguatezza GP: Profilatura clientela vs livello di rischio linee GP

- Gli esiti del controllo di adeguatezza nel tempo delle Gestioni Patrimoniali sono rappresentati in coerenza con i criteri della verifica di adeguatezza la cui caratteristica principale è la visione per mandato che consente la valutazione complessiva di adeguatezza nel caso delle GP multilinea.
- Nella tabella sono riportati gli esiti della verifica di adeguatezza nel tempo effettuata in settembre evidenziando la numerosità dei Clienti sottoscrittori di un mandato GP per i quali è stata rilevata l'inadeguatezza per rischio mercato (solo per i monolinea) o la mancata compilazione ovvero una criticità nella compilazione della specifica sezione del Questionario MiFID; si evidenziano in particolare:
- Inadeguati "Rischio Mercato": pari a 1.449 NDC inadeguati per livello insufficiente di Obiettivo GP rispetto al livello di rischio della linea sottoscritta. Per i multilinea il dato non è ancora disponibile, pertanto sono indicati solo i casi riconducibili a GP monolinea;
- Inadeguati "No Interesse": pari a 428 NDC già detentori di GP che all'atto della compilazione del Questionario MiFID, hanno risposto "No" alla specifica domanda della sezione Obiettivo d'Investimento: "Potrebbe essere interessato ad affidarsi a servizi che prevedono la delega della gestione dei suoi investimenti?";
- Inadeguati "No Complessità": pari a 191 NDC inadeguati per assenza o insufficienza del livello dell'indicatore unico di esperienza e conoscenza rispetto alla complessità della linea GP sottoscritta;
- Inadeguati "Questionario assente": pari a 2.835 NDC che fanno capo a clienti per i quali non è stato ancora raccolto il nuovo Questionario MiFID.

### Adeguatezza GP: Mappatura di rischio vs rischiosità effettiva linee GP

- Il controllo ha ad oggetto la rischiosità effettiva delle linee GP rispetto alla mappatura di rischio ad esse assegnata, in base ad un indicatore «operativo» e ad uno «strutturale» con relative bande di attenzione. **Si nota una sostanziale coerenza delle linee con l'esposizione dichiarata ed effettivamente messa in atto.**
- Nel corso del 3° trimestre la sensibile riduzione dei VaR rilevata In gennaio è stata confermata. Solo sulle linee Obbligazionarie e Liquidità si rileva un incremento degli indicatori di rischio in relazione al sensibile aumento della volatilità registrato sui mercati obbligazionari ed in particolare per i titoli di Stato italiani. **Ciononostante, tutte le linee continuano ad essere fuori dalle bande di attenzione, sia per indicatore operativo che strutturale.**

### ■ Adeguatezza nel tempo GP - Gruppo MPS

	Mandati Settembre 2018	Mandati Giugno 2018
Inadeguati Rischio Mercato*	1.449	884
base	1.036	774
avanzata	413	110
No interesse	428	452
base	355	327
avanzata	73	125
No complessità	191	294
base	190	287
avanzata	1	7
Senza questionario	2.835	3.458
base	2.508	2.608
avanzata	327	850

\* Il dato di settembre per i multilinea non è ancora disponibile  
Per la Cons. Base i dati si riferiscono a tutti gli intestatari della Gestione Patrimoniale  
Per la Cons. Avanzata i dati si riferiscono al «decisore» della Gestione Patrimoniale  
I dati sui difetti di Complessità non comprendono le Persone Giuridiche



## F - Controlli sui Servizi di Investimento: Principali Evidenze

Controllo	Evidenze III trimestre 2018			
Prestito Titoli	Banca MPS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>47 segnalazioni totali</b> nel corso del trimestre per singolo saldo titoli rispetto al limite 80%, molto contenute rispetto al numero medio saldi prestati giornalmente (41.626), per un controvalore totale sfiorato di circa 307mila€.</li> <li>➤ 7 segnalazioni sono da attribuire a cause tecniche connesse al sovrapporsi delle date valuta di differenti operatività. Le altre 40 segnalazioni riguardano casi di <b>sforamento apparente</b>, a seguito di trasferimento/scarico di titoli della componente "non disponibile per il prestito".</li> <li>➤ Si rilevano solamente <b>5 casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier</b> per un ammontare sfiorato totale di €153.794.</li> <li>➤ <b>Incremento del rischio di credito per cliente a seguito dell'aumento del valore medio trimestrale del CDS MPS a 1Y, da 142 a 213 bp</b>; conseguentemente l'expected loss media del trimestre per cliente <b>sale da 70,87€ a 106,32€</b>, per un expected loss complessiva per la clientela di 3,3mln/€, circa il 43% in più rispetto al trimestre scorso.</li> </ul>		
	Banca Widiba	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Nel corso del trimestre:</li> <li>➤ <b>Non si rilevano casi di sforamento rispetto al limite 80%.</b></li> <li>➤ <b>Non si rilevano casi di sforamento rispetto al limite del 60% del ctv dossier.</b></li> </ul>		
Controllo Derivati OTC	Banca MPS	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Nel corso del II trimestre del 2018 i derivati OTC con SAFC sono rimasti relativamente costanti al 93,47% per numero di contratti ed al 79,85% per nozionale, in aumento dello 0,37% rispetto al 30/06/2018; l'assenza della scheda è legata nel 27,52% dei casi alla data di sottoscrizione del derivato (ante Maggio 2014, prima dell'introduzione della SAFC) ed nel 59,94% dei casi alla tipologia di clientela (clienti LEC).</li> <li>➤ La situazione in termini di diffusione della SAFC risulta dunque stazionaria rispetto ai dati di fine giugno, confermando comunque la copertura pressoché totale dell'operatività.</li> <li>➤ <b>Riguardo alle segnalazioni di anomalia si registra un lieve aumento: a fine settembre riguardano 244 casi a fronte dei 205 rilevati a fine giugno.</b> Le anomalie riscontrate sono state segnalate alle funzioni competenti tramite l'invio periodico del Report di controllo Derivati OTC sulla persistenza delle finalità di copertura.</li> </ul>		

Analisi Casi sforamento limite tiraggio 80% - III Trim. 2018

Codice anomalia	Descrizione casistica	Numero casi	Media % sforamento	Controvalore sforamento
E.10	Data 27-28 settembre Anomalia tecnico-procedurale	7	54%	181.643
A.1	Scarico filiale con valuta odierna della parte "non disponibile per il prestito"	40	18%	125.931
Totale		47	38,79%	307.574

Situazione III trimestre 2018 - quantificazione rischio credito

N.ro clienti prestabili trimestre	31.322
Ctv prestabile totale - medio trim.(€/mln)	2.278,34
Ctv prestabile per cliente - medio trim €	72.739,24
Ctv prestato medio per cliente - medio trim €	50.010,10
EL complessiva clientela PT €	3.330.229
EL media per cliente - media trim €	106,32



