

Guía de Lectura Teórica y Práctica del Eje N° 2.4

Zeitlin. La Sociología de Erving Goffman; Almarcha, Amparo. Internados

Elaborado por: Mg. Irene Bucci

A partir de la presente guía se hará una recopilación e integración de los textos de Zeitlin y Almarcha acerca de Goffman, donde se señalará la autoría de cada uno. Se incorporan cuestionarios para dar respuesta a lo planteado.

Conceptos Centrales

El actor y la interacción social

Para Zeitlin, Goffman en sus trabajos hace foco en las técnicas de control, las impresiones y los problemas dramaturgicos de la presentación de uno mismo y de sus interacciones con los demás. Plantea que la interacción social se convierte en especie de juego de la información en la cual cada individuo trata de controlar sus impresiones al tiempo que intenta penetrar en los demás con el objeto de captar sus verdaderos sentimientos.

Estas representaciones o encuentros son una mezcla de credulidad y cinismo, donde cada actor emplea estrategias y técnicas para proteger su imagen. En tanto actor participante reprime sus verdaderos sentimientos y comunica una visión de la situación que cree que los demás juzgaran aceptable. El funcionamiento social se ve favorecido por una apariencia de consenso.

Pone en juego la técnica de las impresiones y los problemas dramaturgicos de la representación de uno mismo y de sus acciones con los demás. La perspectiva dramaturgica comprende las acciones que tienen lugar en un marco determinado con decorados y vestuarios (partes escénicas del equipo expresivo), mientras que el frente personal indica el equipo expresivo que el actor lleva consigo vaya donde vaya.

Intenta captar y analizar las representaciones no en términos mecánicos sino que parte de las metáforas - poéticas que tienen en cuenta al Yo impulsivo, activo, creativo del actor que lo diferencia del Yo socializado. Considera que somos criaturas con variados estados de ánimo y energías que cambian de un momento a otro, pero como personajes que estamos representando un papel sufrimos una cierta burocratización del espíritu y nos vemos sometidos a una disciplina social. Si bien hace referencia al aspecto impulsivo del Yo, resuelve rápidamente la tensión que puede aparecer en cualquier situación a favor de la sociedad. En Internados analizará las implicancias de lo que llama la discrepancia entre el Yo humano y el Yo social.

Objeto de Estudio (Zeitlin – Almarcha)

Estudia establecimientos sociales cerrados como sistemas relativamente cerrados desde el punto de vista del control de las impresiones o perspectiva dramaturgica. Se aproximará más a la verdad si el investigador no se centra en situaciones abstractas sin referencias concretas, sino en situaciones determinadas por una estructura política y social dada.

Señala que si alguien está preocupado en investigar estas cuestiones: estructura y textura de la vida diaria y, -no simplemente aquellos aspectos teatrales que se cuelan en ella-, tiene que estudiar también los encuentros cotidianos a partir de contextos institucionalizados considerando sus estructuras de poder y autoridad.

Desea conocer el mundo social del enfermo residente tal como este mundo es experimentado objetivamente por él, reconoce que describirlo es presentar una visión comprometida, y señala que toda la bibliografía existente ha sido escrita desde el punto de vista de los psiquiatras.

Acepta que los establecimientos sociales pueden abordarse desde muchos puntos de vista y que su perspectiva dramática puede constituir una quinta perspectiva que se suma a la técnica, la política estructural y cultural. En su obra *Internados* subordina el punto de vista dramático a lo político estructural.

Cada perspectiva es determinada por el punto de vista social y por ello toma en cuenta los intereses y valores del observador. Como investigador puede ser consciente o no de ello, cuanto más sincero sea su relato más inteligente será su posición relativa a la perspectiva y, más estratégica resultará estudiar la realidad social en cuestión.

Trata de entender los procesos de relaciones que se establecen en comunidades cerradas las que califica como *Instituciones Totales*. Su interés se centra en instituciones psiquiátricas, lleva a cabo una detallada clasificación de las instituciones que a su juicio pueden estar conectadas por sus características. Desde lo metodológico utiliza comparaciones entre los psiquiátricos, las cárceles, los campos de concentración y los conventos.

Su hipótesis es que las instituciones psiquiátricas no valen por lo que fueron creadas. La internación por sus características y consecuencias es más un método de desajuste que de ajuste y organización del Yo del paciente.

Su crítica se centra en la medicina hospitalaria del Estado y no tanto en la privada. Su estudio se sitúa en una perspectiva externa o a cierta distancia del mundo profesional, se plantea como objetivo exponer una visión sociológica de la estructura del Yo.

Describe como los ordenamientos institucionales delimitan las perspectivas personales de sus miembros. Va integrando la concepción psicológica a la sociológica encuadrándose en un marco psicosocial. El supuesto psicológico implícito es que existen procesos cognitivos individuales que permiten interpretar los ordenamientos sociales. El propósito es entender los procesos de relación en un marco de referencia como es la institución y que no involucra solo lo sociológico.

Objetivos

- * Comprender las instituciones psiquiátricas a partir de la vida de los enfermos;
- * Utilizar la técnica de vivir al máximo el tiempo posible en el Internado;
- * Intentar comprender la situación del enfermo mental en todos los estudios realizados en diferentes momentos;
- * Evidenciar como el sistema de dominación, el conflicto de intereses entre el personal y los pacientes y la ideología es favorable a los intereses de los que mandan.

Preguntas

- ¿Cómo se convierte uno en paciente mental?*
- ¿Quién decide que uno se está volviendo loco?*

Institución Total -Termino Teórico

La define como el lugar de residencia y de trabajo donde un gran número de individuos en igual situación de aislamiento de la sociedad comparten en su encierro una rutina administrada formalmente. La presenta desde un carácter binario a partir del enfrentamiento entre los internos y el personal; como institución es en parte una comunidad residencial y en parte una organización formal.

Cuestionario

- ¿Cómo se presenta la institución? ¿Cuáles son los propósitos de las instituciones totales?*
- ¿Qué características le imputa al personal, cuál es su función?*
- ¿Qué consecuencias sufre el paciente?*
- ¿Por qué plantea que las barreras que la institución levanta entre internos y el exterior es la primera mutilación del yo?*
- ¿Qué entiende por mutilación o mortificación del Yo?*
- ¿Cómo considera el funcionamiento de los mecanismos de admisión?*
- ¿Qué consecuencias producen en los pacientes la multiplicación de las reglas y los dispositivos de control?*

Dispositivos de Organización

Incorpora y analiza los sistemas de privilegios que una institución produce en forma paralela a la *mortificación del Yo*. Alude a una característica que tiene un carácter obligatorio. La libertad futura se elabora en una institución total dentro de un sistema de privilegios. La posibilidad de recuperación del paciente viene dado por factores totalmente externos a las causas por las que fue internado y al proceso seguido en su internación.

Define a los sistemas de adaptación como las compulsiones que colocan a los internos en una posición de simpatía y comunicación recíproca, llegando a veces a situaciones de anomia (situación en que el enfermo no puede confiar en el resto de sus compañeros) lo que produce regresión. Hace un detallado análisis de la regresión/adaptación e indaga en las líneas posibles de adaptación calificándolas de líneas de conversión, en donde el paciente se empeña en desempeñar el rol perfecto de pupilo.

Da cuenta de la situación de inferioridad del paciente y habla de la compasión de sí mismo (en este momento se acerca a la psicología). También se ocupa del tiempo muerto, la absoluta esterilidad de las muchas horas vacías que debe transitar, de ahí la importancia que le concede a las actividades de distracción para disminuir las agresiones contra sí mismo.

Con respecto al mundo del personal plantea la continua contradicción entre lo que hace realmente la institución y lo que los funcionarios dicen hacer. Estudia los miedos del personal en sus contactos con los enfermos, agresiones por sorpresa y miedo al contagio de la enfermedad mental. Habla del conflicto permanente entre las normas por un lado y la eficiencia institucional por el otro.

Concede a los médicos un papel similar al de los asistentes, en la mayoría de los casos no hacen más que corroborar los juicios de los asistentes contribuyendo así a reforzar la idea de control. Critica a la terapia industrial o terapia de trabajo, el riesgo es que la lleven a cabo profesionales y no terapeutas, ve con escepticismo cualquier terapia de grupo, psicodrama o terapia por el arte.

Mediante su análisis identificamos, cómo cada etapa de la carrera del paciente está determinada por su relación con los otros más poderosos:

- * Como pre paciente empieza ofendiendo los intereses y valores de los otros.
- * Como paciente entra en una relación de sujeción con aquellos que controlan la institución.
- * Este proceso permite desnudar conflictos y el funcionamiento de la ideología oficial.
- * Muestra como las víctimas de este poder autoritario luchan por su autonomía y libertad.

No solo le interesa describir la forma de dominación y resistencia peculiar a una institución total sino captar la naturaleza del Yo. Los esfuerzos sostenidos y enérgicos de un individuo para salvar algo de sí mismo de las garras de la institución, siendo un componente esencial del Yo. En todo rol,

relación u organización social siempre encontramos al individuo que emplea métodos para mantener cierta distancia entre sí mismo y aquellos con los cuales presume que debiera identificarse. Su concepto del I (mi) está más o menos implícito en el Yo como entidad capaz de tomar posiciones a las que se resiste y opone a la dominación, tratando de ensanchar sus límites de libertad.

Paciente Mental

Lo define solo en un sentido sociológico y consiste en una alteración del destino social que se hace significativo con la hospitalización. Al ser internados en un hospital psiquiátrico todos reportan de una manera similar, pero no parece ser consecuencia de la enfermedad mental, sino más bien del producto de la distancia social desde el cual se juzga su situación.

Cuestionario

¿Cómo caracteriza a la conducta psicótica?

¿Cómo define la carrera del paciente y cuáles son sus pasos?

¿Cómo describe la vida íntima de la institución y los espacios subterráneos? ¿Qué le posibilitan al paciente?

¿Cómo intentan evadir la vigilancia?

¿Cómo define a las ceremonias?

¿De qué da cuenta la historia clínica?

¿En que se transforma el paciente?

¿Cómo son los arreglos primarios y secundarios que se hacen entre el individuo y la institución?

Conclusiones de Internados

Cuestiona el marco de referencia de los servicios de salud mental, no se puede considerar al paciente mental pura y simplemente como enfermo y atribuir a los profesionales una competencia técnica que les permita diagnosticar patologías en especial cuando se trata de un trastorno funcional. Como la patología es una conducta que es impropia, ofensiva, molesta para los demás no existen medios puramente técnicos para reconocer y analizar las llamadas patologías. Lo que constituye una patología es bastante problemático y puede ser más bien un juicio moral. El paciente se va a transformar en un objeto de una práctica disciplinaria y de custodia que la ideología oficial presenta como médica y terapéutica. Como consecuencia se ve aplastado por una situación que le da un escaso tratamiento médico y en que la mejoría, si ocurre, se produce a pesar de la hospitalización.

Llega a las siguientes conclusiones:

* Las autoridades de las instituciones totales tratan de programar el carácter del individuo. Los pacientes se resisten al dominio de la organización mediante diferentes mecanismos: insolencia, mutismo, indocilidad, hostilidad.

* Un tipo de ajuste es la evasión: deportes, bailes, juegos, etc. El individuo se revela para defender su propio Yo frente a la institución porque más que nada necesita del sentimiento de su propia identidad, por eso se producen tensiones entre el paciente y el psiquiatra.

* Dado el prestigio de la profesión médica, los psiquiatras pretenden mantener un enfoque médico y la visión médica del modelo de servicio.

* Suele crearse entre el personal de salud una adaptación psicológica que se cree (palabras, creencias, sentimientos) para convencerse que realizan un verdadero servicio médico.

* Se hace de una persona un paciente y es para hacer del paciente a continuación un objeto de servicio. La ironía es que haya tan poco servicio disponible una vez hecho esto, es solo una medicina de mantenimiento.

- * La sola entrada del paciente en el hospital lo convierte en enfermo mental. El hospital proporciona seguridad al paciente. Puede aprender que hay otros pacientes peores que él. Los drogan para que guarden silencio, se lo llama tratamiento sedativo.
- * No siempre el bien del paciente es la prioridad, la acción médica se presenta a los pacientes y a sus familias como un servicio individual, pero el beneficiario es la institución, ya que su propósito es reducir los problemas administrativos y lo que prevalece es la medicina de mantenimiento.
- * Si los pacientes quieren salir del hospital o hacer que su existencia sea menos dura deben demostrar que aceptan de buen grado el lugar que allí se les adjudica.
- * Esta autoalienante servidumbre moral del Yo, se cumple en nombre de la tradición de los servicios de reparación profesional.

Cuestionario

- ¿Cómo funciona el modelo médico y la hospitalización psiquiátrica?*
- ¿Qué principios se establecen?*
- ¿Qué estrategias y recursos puede poner en marcha el paciente?*
- ¿Cuál es el rol del psiquiatra y el personal asistente?*
- ¿De qué da cuenta el diagnóstico?*
- ¿Qué críticas le hace Almarcha (autora) a Goffman?*

Roles y Libertad – Zeitlin –

En su ensayo *Distancia del Rol* analiza la cuestión de la autonomía y mira a un individuo dentro de los roles que interpreta. Distingue entre los roles típicos, los aspectos normativos del rol y la representación real del rol por parte del individuo que lo interpreta.

Elabora un marco teórico al que denomina *sistema de actividad situado* con el propósito de adaptar los conceptos relativos a los roles por parte de un individuo particular. Considera la representación de una sola actividad conjunta, un circuito de acciones interrelacionadas un tanto cerrado, autocompensados y autodeterminante. La finalidad es permitir al investigador del comportamiento tratar más adecuadamente la complejidad de la conducta concreta. El sistema expresa en miniatura la estructura de organización social más amplia que según su opinión, el análisis tradicional en términos de roles no considera. Señala que cuando se manifiestan discrepancias habría que hacer una revisión en torno al problema de la expresión.

Analizar un rol significa desaparecer completamente en el Yo virtual disponible en la situación, verse plenamente en términos de imagen y confirmar expresivamente la propia aceptación del mismo. El problema es cuando se abre una fisura entre un individuo y su rol putativo, cuando se separan y el individuo muestra desafección respecto al rol, entonces se produce una distancia del rol. El sistema situado exige que el individuo trate de nivelar sus necesidades de todas las demás demandas sobre si incluidas las de su rol particular. Cada miembro del equipo debe establecer un control sobre sí mismo, cuando este control disminuye el jefe tiene que ayudar a recuperarlo.

Percibe a un individuo que busca una medida de libertad con respecto a su rol pero no emplea los conceptos de Freud, Mead o Marx para explicar esta búsqueda de libertad. El individuo debe considerarse alguien que organiza su comportamiento situacional en relación con los roles de la actividad situada y al hacer esto usa todos los medios que tiene a su alcance para introducir un margen de libertad. No hay una identificación intencionada entre sí mismo y el Yo virtualmente disponible para él en la situación. Reconoce una clara tensión que el individuo experimenta en sus roles sociales, por lo cual trata de reducir esta tensión o escapar de ella alejándose de ese mundo real y entregarse por un tiempo a un mundo de pasatiempo en el que participa él solo, produciéndose así un distanciamiento del rol. Este distanciamiento es un sostenido esfuerzo que hacen los individuos para limitar el abrazo o corset que impone un rol y una situación social. Su

sentido es aflojar su influencia sobre ellos, en una palabra conseguir cierto grado de libertad de los constreñimientos sociales.

Explica esta distancia en términos sociológicos cerrados, elabora una proposición simple: el distanciamiento se resuelve confeccionando los roles que representamos a la medida de las situaciones en la que nos encontramos y recurriendo a utilizar materiales de otros roles.

En Internados el Yo era capaz de resistirse y buscar cierta libertad, en cambio en Role Distance, las demandas identificatorias no son creadas por el individuo sino que son extraídas de aquello que la sociedad le asigna.

Se libera de un grupo no para ser libre sino porque existe otra influencia sobre él, disuelve el Yo en una multiplicidad de roles con ningún residuo que no sea sociológico. Su deficiencia básica es que se niega a reconocer al individuo humano como un ser activo, creativo, espontáneo que se resiste a ejercer ciertos roles y se niega a reconocer que el intento de separación, distancia o liberación de los roles y de otros sociales tienen raíces orgánicas.

No considera el carácter opresivo y constructivo de los roles y de las relaciones sociales, no solo desde el punto de vista de ciertos valores éticos y culturales sino también de las necesidades expresivas del individuo biológico. Niega la posibilidad que el individuo humano es más que un haz de roles, en determinadas situaciones se acerca a algunos y se distancia de otros. No existe para él un Yo autónomo. El Yo (self) de Goffman es siempre me (mi), nunca Yo.

Explora la importancia del lenguaje del cuerpo como forma de comunicación no verbal, muchas de las cuales se adaptan a las normas de convivencia. Siempre hay una tensión entre la naturaleza biológica y el ropaje social, pone en evidencia la naturaleza biológica del hombre pero no las raíces orgánicas de su naturaleza humana y de su necesidad de libertad.

No puede captar aquello que Marx, Mead y Freud pusieron al descubierto, la represión y alienación. Los tres pusieron de manifiesto que el ser humano es un ser activo e insurgente y aunque las formas de control y disciplina son aparentemente totales, el hombre siempre conserva cierta medida de resistencia contra ellos, cierta medida anhelante de libertad.

Cuestionario

¿Cómo define su análisis situacional?

-Interprete las críticas que le hace Zeitlin a esta concepción de los roles y el papel que le asigna al individuo humano.

¿Por qué plantea que cae en una perspectiva sociologista?

¿Cómo define al estigma?

¿Cómo clasifica a sus tres tipos?

¿Cuáles son las estrategias que pone en marcha un individuo para no ser estigmatizado?