

## **Guía de Lectura N°1 del Eje 2 - Teórico/Práctico**

**Giddens, A:** Escritos Selectos. Cap. 5 y 6

**Durkheim, E.:** Las Reglas del Método Sociológico y El Suicidio

**Elaborado:** Mg. Irene Bucci

Durkheim (1858-1917) es considerado hoy uno de los padres de la sociología positivista y una de las mayores influencias en la implementación de las estadísticas como un método de abordaje, interpretación y explicación de los comportamientos sociales del ser humano.

### **Tema 1**

#### **Análisis de los Principales Conceptos de su Teoría**

Durkheim coincide con la posición de Kant en lo referente a la obligatoriedad de la moral como elemento “categórico”, dimensión ignorada por la filosofía utilitarista (economía política), que sostiene que el bien puede ser identificado con la optimización de las satisfacciones individuales. Expresa que la moral es una propiedad colectiva, las acciones morales tienen dos aspectos: a) una atracción positiva a un ideal o conjunto de ideales y, b) características de coacción y obligación. Las ideas morales son el cemento real de la sociedad, siendo esta última una comunidad de ideas. La semejanza de ideas morales positivas es el único vínculo que puede unir a los hombres en sociedad. La sociedad es una unidad que tiene su propia composición específica que no puede deducirse de las de sus miembros individuales ni de la suma de las partes. No existe ninguna sociedad donde las relaciones económicas no estén sujetas a la reglamentación de leyes y costumbres: *“Un contrato no se basta asimismo debe existir un ente superior que lo regule”*. Observa una dicotomía entre sociedad tradicional y sociedad moderna y, acepta la identificación hecha por Comte de los rasgos distintivos básicos del orden moral en las sociedades tradicionales que consistían en un conjunto muy marcado de valores consensuados expresados en términos de simbolismo religioso.

#### **Supuestos Fuertes de su Teoría**

- Conciencia de la importancia de los ideales y de la unidad moral en la continuidad de la sociedad.
- Relación entre conciencia colectiva y tipo de sociedad.
- Relación entre las sanciones restitutivas o punitivas y la conciencia colectiva que prime en una sociedad.
- Distinción entre individualismo e individuación.
- Significación del individuo tanto como agente productor de las influencias sociales como receptor pasivo de ellas.
- Doble naturaleza de adhesión del individuo a la sociedad (lo que incluye obligaciones y entrega positiva a sus ideales).
- Principio de que una organización de elementos (individuo, como miembro de una sociedad organizada), tiene propiedades que no pueden deducirse de las características de los elementos aisladamente considerados.
- Principio de la división del trabajo como distribución de funciones coordinadas ligadas a través de una jerarquía de posiciones con grados diferentes de riqueza, poder y reconocimiento social.
- Construcción de normas morales apropiadas a las nuevas condiciones económicas.

#### **División Social del Trabajo**

**a)** Asocia el desarrollo de la sociedad moderna al crecimiento de la división del trabajo dado que produce especialización de la función profesional y fomento del desarrollo de talentos, capacidades y aptitudes de las cuales no es partícipe todo el mundo.

Piensa a la sociedad como un sistema de funciones diferentes y especiales unidas por relaciones definidas e interdependientes producidas por la división del trabajo, considerando a las clases sociales como funciones, de hecho las denominara así. En las sociedades avanzadas dicha división cuando no está lo suficientemente regulada genera individualismo y decrecimiento de la importancia de la conciencia colectiva. No obstante, no desaparecen ni las creencias ni la

moral sino que se transforman en maneras de pensar y sentir más generales e indeterminadas que dejan lugar a una creciente multitud de disidencias individuales.

#### **-Cuestionario**

- 1) ¿Qué está planteando Durkheim cuando sostiene que la sociedad da forma a las reglas morales apremiada por las necesidades colectivas?
- 2) ¿Qué concepción de individuo señala cuando sostiene que: el individuo *“Es un producto del desarrollo social; lejos de ser la individualidad el hecho primitivo y la sociedad el hecho derivado, la primera solo aparece lentamente a partir de la segunda”*?
- 3) ¿Cómo clasifica a las sociedades y con qué tipo de solidaridad las relaciona?
- 4) ¿Cómo define a la conciencia colectiva?
- 5) ¿Qué relación aduce entre división de trabajo y el pasaje de una sociedad a otra?
- 6) ¿Cómo piensa el progreso humano y social?
- 7) ¿Por qué llama a las clases sociales funciones?
- 8) ¿Qué factores deben estar presentes para que la división del trabajo genere solidaridad y asegure una relación armoniosa entre los individuos?
- 9) ¿Qué diferencia establece entre individualismo e individuación? ¿Qué función le atribuye a la competencia?
- 10) ¿Por qué considera que la división del trabajo forzada conlleva a un tipo anormal o patológico del trabajo?
- 11) ¿Qué función le asigna a los gremios o grupos profesionales?
- 12) ¿Por qué cree que eliminando la herencia se garantizará la igualdad de oportunidades?

#### **b) Problemáticas**

1) Durkheim sostiene que, *“... Existe solidaridad si el trabajo se divide espontáneamente por lo cual, la sociedad se halla constituida de tal modo que las desigualdades sociales expresan exactamente las desigualdades naturales de los individuos”*.

-Ud. conoce alguna sociedad donde se cumpla este principio en donde la capacidad natural coincide con el lugar social ocupado por los individuos. Si, no cree que tal principio se cumpla, de que otra manera: *explicaría la existencia de la desigualdad y asimetría social*.

2) Durkheim plantea que, *“... La restauración de los gremios tiene como principio asegurar la cohesión social y la relación entre las clases sociales o funciones, la ausencia de las mismas crea un vacío social. Su presencia asegura una regulación justa, porque en tanto haya ricos y pobres de nacimiento, no puede haber contratos justos ni una distribución equitativa de los bienes sociales. Por lo tanto, para establecer la moralidad ocupacional y la ley en las diferentes ocupaciones económicas, la corporación en lugar de ser un agente difuso y desorganizado debe volverse un grupo definido y organizado, es decir, una institución pública”*.

-Ud. no cree que resulta problemática e incierta su propuesta considerando la experiencia argentina donde no todos los gremios/sindicatos, grupos de presión y corporaciones/cámaras manejan la misma fuerza para intervenir sobre la realidad económica y social y mediar ante el Estado; si evaluamos a partir de los acontecimientos históricos que dichos grupos han puesto en evidencia carecer de una visión global del país y una defensa de los intereses colectivos.

#### **c) Derecho y División del Trabajo**

Expresa que las causas que originan un determinado hecho social deben descubrirse separadamente de cualquier función social que puedan desempeñar. Más aún, es un procedimiento metodológico apropiado identificar las causas antes que intentar especificar las funciones. Esto se debe a que el conocimiento de las causas que dan el ser a un fenómeno puede permitirnos, en ciertas circunstancias, deducir algún

discernimiento de sus posibles funciones. La distinción entre causa y función no impide, según Durkheim, la existencia de una relación recíproca entre ambas. «Sin duda, el efecto no puede existir sin su causa; pero ésta, a su vez, tiene necesidad de su efecto. El efecto saca su energía de la causa; pero también él, a su vez, se la restituye y, por consiguiente, no puede desaparecer sin que ella se resienta». Da como ejemplo, el sentido que una sociedad le asigna al Derecho:

*La existencia del «castigo» tiene como causa el predominio de sentimientos colectivos firmemente arraigados. La función del castigo consiste en mantener estos sentimientos con el mismo grado de intensidad: si no se castigaran las transgresiones, no se mantendría el sentimiento con la firmeza necesaria para la unidad social.*

- 1) ¿Qué relación establece entre división del trabajo, solidaridad y derecho?
- 2) Al ser un Positivista se vale del Derecho para diferenciar a la solidaridad mecánica de la orgánica, ¿Por qué elige al derecho?

#### **d) Socialismo, Comunismo y División del Trabajo**

Analiza el socialismo y el comunismo en relación con la división social del trabajo:

1) Relacione estos párrafos con su concepción de sociedad y compárelo con la teoría marxista considerando: Lucha de clases, papel del Estado, principios y fines del socialismo y comunismo:

*“El comunismo es una doctrina apropiada para sociedades cuya división se ha desarrollado poco, y de ella procede originariamente. La teoría conserva la concepción de que cada individuo o cada familia es un productor universal; puesto que todos trabajan en parcelas semejantes y, puesto que sus formas de trabajo son todas semejantes, no hay ningún tipo de dependencia cooperativa entre todos en la producción. Se trata de aquel tipo de sociedad en que la especialización profesional ha avanzado muy poco. No hay cooperación que reglamentar, salvo que lo que cada uno produce no le pertenece y sólo puede consumirlo cuando se consume colectivamente”.*

*“El socialismo, es un tipo de teoría que sólo puede haber surgido en sociedades donde la división del trabajo se ha desarrollado notablemente. Es una respuesta a la situación patológica en que se encuentra la división del trabajo en las sociedades modernas, y exige que se introduzca una reglamentación económica para reorganizar la actividad productiva de la colectividad. Su teoría no propone la idea de que la economía deba subordinarse al Estado, la economía y el Estado deben absorberse mutuamente, y esta integración eliminará el carácter específicamente político”.*

#### **e) Estado, Democracia y División del Trabajo**

1) Describa la relación que establece entre Estado y democracia:

*“En las sociedades modernas, el Estado es la institución primordialmente responsable de la estipulación y protección de los derechos individuales. La expansión del Estado se vincula directamente con el progreso individual moral y con el crecimiento de la división del trabajo”... “El Estado puede convertirse en un órgano represivo y burocrático aislado de los intereses de la masa de los individuos de la sociedad civil, y esto puede ocurrir si no están firmemente desarrollados los grupos secundarios que se interponen entre el individuo y el Estado; sólo si estos grupos son bastante vigorosos como para contrapesar al Estado pueden protegerse los derechos del individuo”.*

## Tema 2

### Método Científico – Reglas del Método

Se opone a aquellos filósofos que han tratado de imponer un criterio absoluto, único de moralidad. Les critica elaborar a priori postulados acerca de las características esenciales de la naturaleza humana, sostener proposiciones desde la psicología y deducir lógicamente a partir de ellas un esquema ético.

En contraposición, transforma la sociología de un saber especulativo, filosófico en una disciplina científica, intentando a través del método positivo una clara delimitación y desarrollo de la observación de la realidad empírica, enfocándose en el estudio de un objeto recortado de conocimiento.

Interroga cuidadosamente las disciplinas auxiliares: historia, etnografía y estadística. Acompaña la elaboración e interpretación de cada proposición con pruebas que pueden ser verificadas. Detecta y construye grupos de hechos con el fin de dotarlos de homogeneidad y especificidad necesaria para que puedan ser tratados científicamente.

Sostiene que incluso las reglas y acciones morales deben estudiarse científicamente como propiedades de la organización social, es decir hay que empezar por la realidad, por el estudio de las formas concretas de las reglas morales comprendidas dentro de sociedades determinadas, reglas que han estado presente en las diferentes etapas de la historia.

a) Explique el siguiente párrafo que da cuenta de su concepción de ciencia:

*“La introducción del método empírico, y no sólo el debate conceptual, rompen el estado precientífico. Esto es aún más importante en las ciencias sociales que en las naturales, puesto que en las ciencias sociales el objeto pertenece a la misma actividad humana, y por lo tanto es natural que haya una fuerte tendencia a tratar los fenómenos sociales como si no tuvieran una realidad consistente (como puras creaciones de la voluntad individual) o bien, por lo contrario, como si fueran completamente psicológicas del desarrollo social en términos de causas finales”.*

### -Cuestionario

- 1) ¿Cuáles son los principios metodológicos que postula en las reglas del método?
- 2) ¿Qué relación establece entre su método y el postulado de que las reglas morales se desarrollan dentro de la sociedad y están del todo vinculadas a las condiciones de vida correspondientes a una época y lugar determinado?
- 3) ¿Por qué sostiene que es necesario identificar primero las causas que la función social?
- 4) ¿Por qué afirma que metodológicamente los fenómenos morales no pueden medirse internamente por lo cual es necesario sustituir el hecho interno por un hecho exterior que lo simbolice?
- 5) ¿Por qué encuentra este indicador en los códigos legales a través de las sanciones punitivas (derecho penal) y las restitutivas (derecho comercial, civil, etc.)? ¿Por qué en una se habla de castigo y en la otra de reparación? - **Retome e intégrelo con Derecho y División del Trabajo. Ítem 1.C.**
- 6) ¿Por qué metodológicamente establece una relación directa entre derecho penal y conciencia colectiva?
- 7) ¿Cuáles son los requisitos que tiene que asegurar el investigador en relación a la objetividad? ¿Por qué debe empezar por los fenómenos observables?

### b) Durkheim: “Las reglas del Método Sociológico”. Prefacio a la 2da Edición y Cap. 1.

El punto central de la obra de Durkheim es que la conducta social no puede explicarse en niveles psicológicos o biológicos. Los fenómenos sociales son “*hechos sociales*”, y estos son objetos de la sociología. Sus características distintivas no se prestan a determinantes biológicos o psicológicos, y son externos a los individuos. Persisten en el tiempo, mientras que los individuos mueren, los *hechos sociales* tienen poder coercitivo. Por consiguiente, un hecho

social puede definirse por “*maneras de actuar, pensar y sentir externas al individuo, y que están dotadas de un poder de coerción en virtud del cual ejercen poder sobre aquel*”.

### **-Cuestionario**

¿Cuál es para Durkheim el objeto de tratar el hecho social como una *cosa*?

¿Cómo explica el surgimiento de una psicología objetiva?

-Explique que le reclama al sociólogo, a partir de la siguiente afirmación: “*Nuestra regla no implica entonces ninguna competencia metafísica, ninguna especulación sobre el fondo de los seres*”.

-¿Por qué afirma que los hechos son externos a las conciencias individuales?

- Ud. cree que revela su concepción Positivista cuando exige estudiar a la sociedad como si fuera un *organismo natural*.

-¿Cómo explica, que para comprender la forma en que una sociedad se representa a sí misma y al mundo que la rodea *se debe considerar la naturaleza de la sociedad y no la de los seres particulares*?

-¿Qué críticas le hace a los psicólogos cuando expresa que, “*A veces hablan de leyes de asociación de ideas*, como si fueran las mismas para todos los tipos de representaciones individuales?

## **Tema 3**

### **a) Giddens – El Problema del Suicidio**

Durkheim empezó a interesarse por el suicidio, y a familiarizarse con la prolija literatura ya existente sobre el tema, bastante antes de 1897. En 1888 ya escribe: «es bien cierto que un aumento notable de suicidios siempre testifica un serio trastorno de las condiciones orgánicas de la sociedad». Quizá lo más fundamental que intenta en El suicidio es demostrar con documentos, por medio del análisis minucioso de un fenómeno concreto, la naturaleza de esta laguna en las sociedades contemporáneas. Pero a éste debe añadirse un objetivo metodológico: *la aplicación del método sociológico a la explicación de lo que a primera vista parecería un fenómeno completamente «individual»*.

Durkheim adopta un punto de vista básico, propuesto por numerosos escritores que anteriormente trataron el suicidio, según el cual debe trazarse una estricta separación analítica entre la explicación de la distribución de los índices de suicidio y la etiología de sus casos individuales. Los estadísticos del siglo XIX pusieron previamente de manifiesto que el índice de suicidio de una sociedad se distribuye en forma estable año por año, intercalada con fluctuaciones periódicas que se pueden precisar. Llegaron a la conclusión de que los modelos de índices de suicidio podrían depender de fenómenos de tipo geográfico, biológico o social, distribuidos de manera estable.

En El suicidio de Durkheim se estudia con cierto detalle los dos primeros tipos, y los termina descartando como posibles explicaciones de la distribución. Prácticamente todas las relaciones estadísticas entre el suicidio y los fenómenos sociales que usa Durkheim habían sido establecidas por los autores precedentes. Por consiguiente, se fija en el tercer tipo de factor, el social, para explicar los índices de suicidio.

Advierte que la distribución del suicidio en los países de Europa occidental muestra una estrecha relación entre índices de suicidio y adscripción religiosa: los índices de suicidio en los países predominantemente católicos son más bajos que en los países principalmente protestantes, demuestra que esta diferencia se muestra constante en las cuotas de suicidio.

Las nociones que Durkheim trató en La división del trabajo constituyen los fundamentos de su sociología, y la mayor parte de sus escritos posteriores vienen a ser una serie de elaboraciones de los temas emprendidos originariamente en aquella obra.

Esto se ve en forma clarísima en sus dos publicaciones más importantes antes del cambio de siglo, *Las reglas del método* y *El suicidio*. Establece que esta diferencia constante en las cuotas de suicidio se relaciona con el hecho que se considera y las necesidades generales del organismo social, por lo cual hay una correspondencia, en que,

*[...]». « La función» debe distinguirse de la «finalidad» u «objetivo» psicológico, «porque los fenómenos sociales no existen generalmente con miras a los resultados útiles que ellos producen». Las motivaciones o sentimientos que llevan a los individuos a participar en las actividades sociales no son exactamente iguales a las funciones de dichas actividades. La sociedad no es un simple agregado de motivaciones individuales, sino «una realidad específica que tiene sus propias características». “Se sigue, por tanto, que tales motivaciones no pueden explicar los hechos sociales”.*

El haber descubierto la *función social* no nos explica, según Durkheim, el «*por qué*» de la existencia del fenómeno social correspondiente. Las causas que producen un hecho social se pueden distinguir de la función que éste tiene en la sociedad. Cualquier intento de suponer una conclusión explicativa entre función y causa, conduce a una explicación teleológica del desarrollo social en términos de causas finales.

Una «explicación» en términos de causas finales entraña aquel tipo de razonamiento engañoso que Durkheim critica, tanto en *La división del trabajo* como en *El suicidio*: Es así como Comte atribuye toda la fuerza progresiva de la especie humana a esta tendencia fundamental «que impulsa directamente al hombre a mejorar sin cesar, bajo todos sus aspectos, su estado o condición, sea la que sea»; en tanto, Spencer (Utilitarista) la atribuye a la necesidad de una felicidad mayor

*[...]. Pero este método confunde dos cuestiones muy diferentes [...]. La necesidad que tenemos de las cosas no puede hacer que sean tales o cuales y, por consiguiente, no es esta necesidad la que puede sacarlas de la nada y conferirles el ser. Para Durkheim en cambio, lejos de ser así, la felicidad humana solo podía estar garantizada si los placeres del individuo quedaban limitadas por normas sociales aceptadas, o sea, por una sociedad donde las normas y las leyes sean claras y transparentes, sin contradicciones coyunturales de sus ideas. Por esto es que en circunstancias en las que esas normas se desintegraban, el individuo se sumía en un estado de desorganización personal y falta de significación de la vida pudiendo caer en el suicidio anómico. El mismo puede resultar de cambios temporales como la guerra, las crisis económicas, condiciones personales como la movilidad social ascendente o descendente (ascender rápidamente en la condición de clase o perder tal condición).*

No trató los casos aisladamente y como particulares sino que lo considera como un hecho social, y la causa fundamental propia de las sociedades modernas es la anomía social. De su estudio comparativo en varias sociedades europeas, infirió tres tipos de suicidio: Altruista, Egoísta y Anómico; y además construyó tipologías que dieran cuenta de los suicidios domésticos y religiosos.

La anomía social, a muy grandes rasgos, es la categoría que nos señala que existen sociedades donde la ausencia de normas o la existencia de normas contradictorias inciden en una sociedad en la que no se ha regulado debidamente con leyes una situación concreta. En este caso, el suicidio anómico, es un ejemplo de ello, ya que es una forma del suicidio que se produce por graves alteraciones del orden social. Citemos al autor para mejorar la idea:

*La anomia, como estado social, es una falla de dirección que suele aparecer en las épocas de revolución social. En el individuo se corresponde con un desconcierto o inseguridad o lo que hoy se suele decir como alienación o pérdida de identidad. La anomía es un estado de la sociedad donde los valores tradicionales han dejado de tener autoridad, mientras que los nuevos ideales, objetivos y normas todavía carecen de fuerza. Anomía es un estado social en que cada individuo o cada grupo buscan por si solo su camino, sin un orden que lo conecte con los demás (...) es frecuente en las comunidades sociales cuyos valores y normas pierden fuerza (Durkheim, 2008: p.XXV).*

La anomía entonces proviene del desajuste entre la estructura social y la conciencia cultural, sobre todo cuando hay una contradicción entre las leyes escritas o las costumbres y las exigencias sociales nuevas, vinculadas a otros modelos aún no permitidos.

***b) A continuación volvemos a Berthelot abordado en la primera unidad para rescatar el análisis que hace del autor acerca de su matriz epistemológica.***

### **Berthelot, Jean: La Construcción de la Sociología**

Durkheim, plantea una exigencia rigurosa del objeto y una sumisión de las teorías al imperativo de la prueba. Aborda como objeto de conocimiento la división del trabajo, la economía, la solidaridad, el derecho, la moral, la religión. En todos estos campos realiza estudios concretos:

- 1) Inscribire a la Sociología dentro del racionalismo experimental;
- 2) Estructura un modelo de investigación en el que se constituye un programa coherente y abierto de postulados y procedimientos.

Establece que: el principio de causalidad se aplique a los fenómenos sociales (inducción legítima). La ley de la causalidad existe en todos los ámbitos de la naturaleza. Se expandió de la Física a la Química hasta la Psicología, por lo cual se tiene el derecho de admitirse: “*que es lo verdadero en el mundo de lo social*”.

Los principios epistemológicos que sostuvo en la Reglas del Método Sociológico fueron:

- 1) Especificidad y antinomia de lo social como dominio de conocimiento. Los fenómenos sociales no se reducen a ideas, representaciones, sentimientos. Son externos a los individuos y se les imponen, incluso cuando son íntimos (respeto, piedad). No se conoce de manera directa a este tipo de fenómenos, son opacos; se nos presentan como familiares o ideas falsas.

A partir de ello deduce la primera Regla: *Considerarlos como cosas.*

El sujeto se debe separar del objeto, debe estudiarse desde afuera como si fuera una cosa externa. Se deben construir fuera de la especulación y ser concebidos como en las otras ciencias.

Prima un análisis causal sobre el funcional y la construcción experimental de las leyes. La sociología no puede proceder por experimentación directa, no puede reproducir el hecho social en el laboratorio, esto implica proceder por experimentación indirecta. Es decir, a través de comparaciones, hay que comparar las variaciones reciprocas de los diferentes factores estudiados. Por ejemplo: Ante el crecimiento de la tasa de divorcio hay que buscar la causa directa o indirecta. La concomitancia constante es por lo tanto

en sí misma una ley, cualquiera sea el estado de los fenómenos que quedan afuera de la comparación.

Con su obra el Suicidio se dio una asombrosa demostración del alcance del racionalismo experimental aplicado a la Sociología. Fenómeno que lo planteo desde una provocación:

*Acaso el suicidio no es un acto evidentemente íntimo, el menos social que existe, el individuo se encuentra solo frente a su conciencia.*

Logró demostrar la aplicación y comprobación del análisis causal. Sus pasos son los siguientes:

- 1) Define rigurosamente al suicidio;
- 2) Demuestra la pertenencia como fenómeno sociológico a través de un estudio detallado de casos proporcionado por la estadística oficial;
- 3) Comprueba que la tasa de suicidios es notablemente constante y varía de acuerdo a la posición económica en los momentos de crisis sociales que tienen tanto consecuencias positivas como negativas. A través de estas cifras demuestra propiedades particulares irreducibles a una simple suma de comportamientos aleatorios. Mediante los datos estadísticos oficiales elaboró su hipótesis y verificación.
- 4) Comprobó que dicha tasa variaba según el país, sexo, edad, estación del año, religión, estado civil. Cada vez que se produce una variación hay que preguntarse por la relación de causalidad implicada. Esto le permitió la elaboración de explicaciones particulares que configuraron su teoría en el que clasifica al suicidio en tres categorías: Altruista, Egoísta y Anómico.
- 5) Define su ley: *El suicidio varía en razón inversa al grado de integración de los grupos sociales de los que el individuo forma parte.* Este trabajo produce una ruptura con los modos de pensar anteriores.

#### **-Cuestionario**

- 1) ¿Cómo clasifica a los tipos de suicidio de acuerdo a los tipos de sociedad? ¿Por qué sostiene que la tasa de suicidio es más constante que la tasa de mortalidad general y que reproduce el ritmo de vida?
- 2) ¿Por qué el matrimonio, divorcio, familia, religión gravitan sobre dicha tasa?
- 3) ¿Por qué lo considera como un hecho social y no individual o psicológico?
- 4) ¿Cómo explica el suicidio egoísta, con qué factores lo relaciona?
- 5) ¿Por qué para prevenir el suicidio el hombre debe tener metas finitas?
- 6) ¿Cómo conceptualiza el suicidio altruista, a qué tipo de sociedad lo asocia? En la actualidad podríamos encontrar este tipo de suicidio.
- 7) ¿Por qué considera a la división social del trabajo como un factor de explicación fuerte?
- 8) ¿Qué relación encuentra entre la causa del suicidio anómico y las crisis sociales, que grupos son más proclives a este suicidio?
- 9) ¿Cómo articula el concepto de cambio social con su teoría del orden?
- 10) ¿Qué ley de suicidio termina formulando?

#### **c) Problemática**

Sostiene que la pobreza es una fuente de cohibición moral, en tanto las profesiones de nivel superior son las que más se han liberado de una reglamentación moral permanente. Las fluctuaciones ascendentes y descendentes del ciclo económico coinciden en producir una desintegración del modo habitual de vida. Vincula el suicido egoísta al culto del individuo en



las sociedades contemporáneas, donde el hombre es un Dios para el hombre. En tanto, en el suicidio anómico afirma que procede de la falta de reglamentación moral de importantes sectores de la industria moderna.

*-Ud. está de acuerdo que la pobreza protege contra las tendencias que pueden potenciar el suicidio.*

## **Guía 2 del Eje 2 - Complementaria**

A continuación, presentamos un ejercicio que le posibilite profundizar acerca de las posiciones de Marx y Durkheim con respecto a las categorías más significativas abordadas por la Sociología. El objetivo es que pueda establecer las diferencias y similitudes que pudieran existir entre ellos, y aunque Ud. no lo crea, por ejemplo, ambos parten de una concepción materialista de la vida.

Identificamos a ambos pensadores clásicos como una fuente permanente de aprendizaje, ellos han elaborado núcleos problemáticos básicos que han puesto bajo observación la constante tensión que se plantea en el capitalismo en relación con los mecanismos de producción y reproducción del sistema y que se manifiestan a través de distintos fenómenos sociales.

Entienden al Capitalismo como un proceso histórico específico que implica relaciones entre los hombres y los objetos producidos por ellos. Producción y apropiación que genera desorden para Durkheim, entendiéndolo como la falta o carencia de reglas para reproducir la sociedad capitalista. En tanto, Marx interpreta que es la explotación del hombre por el hombre agrupado coercitivamente en clases sociales (contradicción principal), lo que asegura la reproducción y transformación permanente del sistema.

Esta ejercitación fue pensada para un taller que se realizó en la Cátedra en el año 2014 a cargo de la Prof. Bucci y el Prof. Bisso.

---

### **a) Ponga en juego su imaginación y establezca un dialogo con Marx a partir de lo dicho por Durkheim acerca de la División del Trabajo Social, tenga en cuenta que Marx habla de División Social del Trabajo**

“.... Los individuos consumen su tiempo en el mundo de la producción y luchan por imponer y preservar sus intereses individuales. Por lo cual hay que enfocar el análisis de la reproducción en el mundo económico. Si reproducir la sociedad es ordenar, reglamentar, establecer sobre las funciones de la división del trabajo, es en suma definir una organización de la economía; es imprescindible entonces que lo económico contenga una gran cuota de lo social. Esto no puede ser tarea de los individuos ya que no son lo suficientemente permanentes en el tiempo, no logran conocer todas las necesidades de la sociedad. La sociedad posee el privilegio y la supremacía necesaria para organizarse a sí misma.

Es necesario para que la sociedad pueda organizarse que posea capacidad para hacer, es preciso que elabore una opinión sobre sí misma, es decir un conjunto de creencias y sentimientos que le sean comunes a sus miembros, es decir que tenga una opinión que sea el producto de la elaboración colectiva, y que esa opinión encarnada por un grupo tenga capacidad de accionar en forma colectiva y no individual, convirtiéndose en conciencia colectiva o común”.

“... Al incrementarse la división del trabajo es necesario una mayor libertad de movimiento a nivel individual, no obstante, es preciso aumentar la solidaridad, la

dependencia del individuo con la masa. La conciencia colectiva que permita una organización de la sociedad en base a la división del trabajo engendra o pese los vínculos necesarios de solidaridad y dependencia”.

“... Las causas de la evolución de la división del trabajo se encuentran en el medio social, su característica es que es esencialmente movable. Cuando en una sociedad existe un crecimiento de los individuos que la componen tenderán a profundizar las funciones de las partes que la conforman, se incrementará la división del trabajo, a esto lo denomino volumen de la sociedad. Al aumentar la cantidad de individuos que conforman la sociedad al volverse más voluminosa, es necesario que los mismos entren en contacto entre sí para facilitar el intercambio, este acercamiento de los individuos entre sí lo denomino densidad moral o material”.

**b) Establezca un dialogo con Marx a partir de lo dicho por Durkheim acerca de la Conciencia Colectiva confróntelo con las nociones de Ideología propuestas por Marx**

“...La conciencia colectiva posee unas propiedades que la caracterizan y definen haciendo de la misma una entidad que no pasa con el paso de una generación a otra, es decir goza de permanencia en el tiempo, es la vida psíquica de la sociedad, es independiente de las condiciones en que los individuos particulares se hallan ubicados en la sociedad y se encuentra difusa por toda la extensión del cuerpo social”.

“... En el individuo operan dos conciencias. Una, solo contiene estados personales a cada uno de nosotros, y nos caracteriza, mientras que los estados que comprende a la otra son comunes a toda la sociedad. Lo que debe quedar en claro es que la conciencia colectiva nunca puede ser nula ya que esta es la que permite en algún grado la existencia de la solidaridad en el interior de los grupos que conforman la sociedad. Un individuo que no cumpliera las normas y funciones pondría en peligro la propia organización de la sociedad, y con ello la capacidad misma para reproducirse. Es por ello que ante una falta como la descrita deben sentir la necesidad de castigarlo para asegurarse que otros no la hagan. A estos dos tipos de conciencia le corresponde dos tipos de solidaridad”.

“.... La insuficiente integración del individuo con la sociedad es el síntoma patológico de las sociedades modernas que no han logrado recuperar en las nuevas condiciones del sistema industrial, los valores de equilibrio de la sociedad pre-industrial. Ya no es la familia, ni el grupo religioso, ni el Estado quienes pueden asegurar esa solidaridad. La principal unidad de integración es la profesión y la institución que agrupa a los hombres por las profesiones: el gremio a la manera medieval”.

**c) Establezca un dialogo con Marx a partir de lo dicho por Durkheim acerca de la función del Derecho y las relaciones entre las clases sociales a partir de la División Social del Trabajo**

“... La solidaridad social como todo fenómeno moral no se presta a la observación. Es preciso substituir el hecho interno que se nos escapa con un hecho externo que lo simbolice. Este símbolo visible es el derecho por el cual se puede clasificar, estudiar y comparar el fenómeno social de la solidaridad. Hay dos clases, represivo y el segundo y

restitutivo. El primero simboliza a la solidaridad mecánica y el segundo a la orgánica. El complejo de derechos no tiene por función incrementar los vínculos de unión de los individuos entre sí, pero sí los de la sociedad. El derecho es el símbolo por el que se conoce la solidaridad. El derecho contractual reglamenta las relaciones entre los hombres. El contrato simboliza el intercambio y este expresa una cierta división del trabajo. El contrato es la expresión jurídica de la cooperación. Las reglas contractuales sirven de reguladoras de intercambios individuales. Una carencia de reglamentación según el acuerdo entre las partes relajaría los vínculos y volvería volátil la solidaridad social”.

“... El empleador, tanto como el obrero no conoce ninguna influencia que refrene su egocentrismo; no está sujeto a disciplina moral alguna, y por ello se burla de toda disciplina. Es necesario establecer normas morales para que los conflictos que perturban la vida económica tengan fin. Debe haber reglas que enseñen a cada uno de los obreros sus derechos y sus deberes, no en vagos términos generales, sino en detalles precisos, que tomen en consideración los hechos cotidianos más comunes. Empleadores y obreros en sus grupos respectivos, han de refrenar sus intereses particulares y egoístas, y al considerar los intereses de la totalidad, entonces disminuirán los conflictos y se moderarán, con lo cual se fortificará la solidaridad social”.

“... La herencia privada de la riqueza debe ser abolida, la misma se entregará a la autoridad de las organizaciones ocupacionales. Es necesario revivir y reorganizar los gremios para que la actividad económica se impregne de ideas y necesidades que no sean las individuales, esta es la razón por la cual las riquezas personales deben ser socializadas. Solo mediante el sistema corporativo puede elevarse el nivel moral de la vida económica”.

“... La probada institución de la corporación o gremio, ya conocida en la antigüedad puede ser readaptada a las condiciones modernas, y cumplir otra vez la función reguladora que desempeñó también en el pasado. Los hombres de la revolución francesa actuaron con apresuramiento cuando destruyeron esta institución, en lugar de modificarla solamente. El grupo profesional debe convertirse en la base de una ética ocupacional, pues una actividad ocupacional solo puede ser regulada con eficiencia por un grupo bastante familiarizada con ella como para conocer su funcionamiento, sentir todas sus necesidades y ser capaz de sentir todas sus variaciones”.

**d) Establezca un dialogo con Marx a partir de lo dicho por Durkheim puntualizando semejanzas y diferencias acerca de su concepción de individuo y sociedad**

“... Los economistas y utilitaristas suponen la existencia de la sociedad a los individuos aislados e independientes, por consecuencia no pueden entrar en relaciones sino para cooperar. Deducen la sociedad a partir del individuo cuando es todo lo contrario. El fenómeno social de la asociación no sólo es distinto sino que es anterior y posibilita el hecho de la cooperación, ya que la cooperación realiza el intercambio, sólo la asociación permite la división del trabajo pero no por ello elimina los intereses individuales que motivan el intercambio”.

“... Quedan numerosas supervivencias del postulado antropocéntrico, que aquí como en otras partes dificulta el camino de la ciencia. El hombre no puede conformarse a renunciar a aquel poder ilimitado que desde hace tanto tiempo se había atribuido según el orden social. Está convencido de que si existen fuerzas colectivas está necesariamente condenado a sufrirlas, sin poder modificarlas. Es inútil que estas repetidas experiencias le hayan enseñado que esta omnipotencia en cuya ilusión vive complacido, ha sido para él una causa de su debilidad. Cree que su imperio sobre las cosas solo ha comenzado realmente a partir del momento en que se ha reconocido que tiene una naturaleza propia. Desterrado de las demás creencias, este lamentable prejuicio se sostiene obstinadamente en la sociología. No, hay pues, tarea más urgente que el tratar de arrojarlo definitivamente de nuestra ciencia, tal es el objeto principal de nuestro esfuerzo”.

“...La disciplina moral, ese delicado mecanismo social que permite la reproducción de la sociedad para cumplir su cometido debe sistematizar un conjunto de creencias en instituciones para lograr ser un medio eficaz destinado a solucionar los deseos insaciables de los hombres, ya que deben ser limitados. Si los individuos tienen objetivos individuales, la disciplina moral debe recordarles y procurarles objetivos sociales que se encuentren por encima. Como las diferentes funciones no poseen iguales necesidades es preciso que la disciplina moral respete y asegure los diferentes grados de satisfacción individual, es decir, que la disciplina moral debe por medio de su autoridad moral justificar y reproducir la jerarquía social de la propia sociedad”.

“.... La mayoría de los hombres se contentan con su suerte, pero lo que hace falta para que se contenten, no es que tengan más o menos, es que estén convencidos que no tienen derecho a tener más. Y, para esto es absolutamente imprescindible que haya una autoridad cuya superioridad reconozcan y que invoque el derecho. Es preciso que haya un poder moral y que les grite: No debes llegar más lejos”.

“... El individuo se debe someter a la sociedad por plena voluntad. Basta hacer que tome conciencia de su estado de natural dependencia e inferioridad, ya sea que se forme una representación tangible y simbólica de dicho estado mediante la religión, ya sea que llegue a ella a través de una noción adecuada y definida del mismo mediante la ciencia. Puesto que la superioridad de la sociedad con respecto a él no es sólo física sino también intelectual y moral, no tiene nada que temer de un examen crítico. Logrando que el hombre comprenda cuánto más rico, complejo y permanente es el ser social que el individual, la reflexión solo puede revelarle las razones inteligibles de la subordinación que se le exige y de los sentimientos de adhesión y respeto que el hábito ha grabado en su corazón”.

---

**e) Establezca un dialogo con Marx a partir de lo dicho por Durkheim puntualizando semejanzas y diferencias acerca de la Sociología y el Método desde el cual construyen conocimiento.**

“... El objeto de la sociología es el estudio de los hechos sociales, el método para estudiarlos es considerarlos como cosas. Solo a partir de esto la sociología puede legítimamente ser considerada como una ciencia similar al resto de las ramas del conocimiento empírico. Un hecho social consiste en toda forma de obrar, pensar y de sentir que se ejerce sobre el individuo como una presión exterior. Es decir, los hechos sociales son anteriores y externos al individuo, lo obligan actuar, lo coaccionan en

determinada dirección. Se expresan en normas, en leyes, en instituciones que aseguran la tendencia a la buena integración del individuo con la sociedad. Sistema normativo, sistema de valores, sociedad, conciencia colectiva, son términos diferentes que aluden a un mismo concepto y acotan a una misma problemática: la de la objetividad y exterioridad del mundo social por encima del los individuos concretos. Un mundo social, que al ser aceptado como dato, se transforma en un orden natural, sostenido por la normatividad establecida”.

“... El suicidio no puede definirse a partir de la intencionalidad de quien lo comete; esto es un inobservable, y por lo tanto no puede ser la base de la ciencia. La intención es cosa demasiado íntima para poder captarla desde afuera, no se hace por groseras aproximaciones. El objeto se construye desde la exterioridad y coacción sobre el individuo”.

“... La ciencia de la sociología debe establecer si determinada condición es “normal”, y si lo es, la crítica y la indignación que despierta es insensata y quijotesca. Con el fin de determinar si el estado económico presente de Europa es o no normal, investigaremos las causas que lo produjeron. Si estas condiciones aún existen en nuestra sociedad actual esa situación es normal a pesar de la oposición que despierta. El sistema que está bajo estas condiciones aún tiene utilidad. Es posible determinar por medio de la ciencia si una etapa particular de la evolución de una sociedad es de hecho “adaptativa”, si tiene “utilidad” y si es “ventajosa”. Cuando persisten costumbres que no se hallan adaptadas a ningún fin vital son “supervivencias”, continúan existiendo por la inercia de los hábitos solamente. Si la utilidad de un hecho no es la causa de su existencia, por lo general es necesario que sea útil para que pueda mantenerse”.

**f) A partir de lo expuesto por Marx, reflexione acerca de que respuestas daría Durkheim en relación con Método científico y al lugar desde el que se parte para construir conocimiento**

“... Los filósofos se han limitado a interpretar al mundo, cuando de lo que se trata es de transformarlo. La interpretación debe servir como guía para la acción transformadora, la condición transformadora es la condición misma de la interpretación. La interpretación puede ser solo una herramienta de crítica de las estructuras materiales y simbólicas de una sociedad. El modo de interpretación siempre es político. No me limito a interpretar la sociedad burguesa sino lo que pretendo es alcanzar la interpretación burguesa de la sociedad”.

“... No interpretó la historia de las relaciones de producción, sino que interpreto una relación que ya se da como una interpretación, pues ella se presenta como naturaleza, por eso es imprescindible desnaturalizar el sentido común”. “Solo pretendo volver a poner la dialéctica sobre sus pies”. “No aportó el símbolo “mercancía” como una “máscara” detrás de la cual se oculta la “cosa”. El verdadero contenido a saber es que las relaciones de producción y explotación le dan a la mercancía su condición de fetiche. Hay que destotalizar la forma - mercancía (pues el fetichismo que promueve el discurso de la economía política consiste en hacer pasar la parte por el todo, es decir, la mercancía substituyendo a las relaciones sociales. Lo que hay que hacer es retotalizar, reinscribir en el conjunto de la formación social, devolviéndole su profundidad

histórica. La mercancía es una ficción que produce efectos materiales, sin fetichismo de la mercancía no hay capitalismo”.

“...Mi método dialéctico no solo es diferente del hegeliano, sino que está en directa oposición a él. Para Hegel, el proceso vital del cerebro humano, esto es, el proceso de pensamiento, que con el nombre de - Idea - él llega a transformar incluso en un sujeto independiente, es el demiurgo del mundo real, y este último no es sino la forma exterior, fenoménica de la “Idea”. Para mí, por el contrario, el mundo ideal no es más que el mundo material reflejado por la mente humana y traducido a formas de pensamiento”.

“...La tarea de la historia, una vez disipado el otro mundo de la verdad, es establecer la verdad de este mundo. La tarea inmediata de la filosofía, que está al servicio de la historia, es desenmascarar la autoalienación humana en su forma secular, una vez que haya sido desenmascarada en su forma sacra. Así la crítica del cielo se transforma en la crítica de la tierra, la crítica de la religión en la crítica del derecho, y la crítica de la teología en la crítica de la política”.

“... Las ideas y las concepciones, lejos de tener una existencia independiente, están íntimamente vinculadas con la actividad material y el intercambio social de los hombres reales. La religión, la moral, la filosofía, el derecho, en una palabra la ideología, no tienen historia o desarrollo propio. Cuando se habla de la historia de la religión, del derecho, etc. Se abstraen las ideas de la vida real; se cosifican conceptos que no tienen ninguna existencia separados de los hombres vivos. Las ideas no existen ni cambian. Son los hombres vivos quienes cambian, junto con las condiciones materiales de su existencia, y también cambian su pensamiento y los productos de su pensamiento”.

**g) Posición de Marx y Engels respecto a la Concepción Materialista de la Historia, reflexione acerca de que respondería Durkheim, plantee semejanzas y diferencias. Parrafo de la Ideología Alemana: Pag.25/26.**

“... Nos encontramos pues, con el hecho de que determinados individuos, que como productores actúan de un determinado modo, contraen entre sí estas relaciones sociales y políticas determinadas. La observación empírica tiene necesariamente que poner de relieve en cada caso concreto, empíricamente y sin ninguna clase de falsificación la trabazón existente entre la organización social y política y la producción. La organización social y el Estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos, pero de estos individuos no como pueden presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como *realmente* son; es decir tal y como actúan y como producen materialmente, y por tanto, tal y como desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad”.

“... La producción de las ideas y representaciones, de la conciencia, aparecen al principio directamente entrelazadas con la actividad y el comercio materiales de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía aquí, como emanación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc. de un pueblo. Los hombres son los productores de sus

representaciones, de sus ideas, etc. Pero los hombres son reales y actuantes, tal y como se hallan condicionados por un determinado desarrollo de sus fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias. La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser consciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda la ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en la cámara oscura, este fenómeno responde a su proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico”.

“...También las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso empíricamente registrable y sujeto a condiciones materiales. La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia la que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia. Desde el primer punto de vista se parte de la conciencia como del individuo viviente; desde el segundo punto de vista, que es el que corresponde a la vida real, se parte del mundo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia”.

**h) A partir de lo expuesto por Marx, reflexione acerca de que respuestas daría Durkheim con respecto de la División del Trabajo y el pasaje de un tipo de sociedad o modo de producción a otro**

“... El fenómeno de la alienación no existe en una sociedad que no conoce la producción de la mercancía, prevalece una unidad elemental tanto en la vida individual y en la vida social. El hombre trabaja y por lo general no trabaja solo sino en grupo con una estructura más o menos orgánica. Su trabajo consiste en la transformación directa de la materia prima. No hay que idealizar la sociedad primitiva que está sujeta a presiones y a catástrofes periódicas debido a su extrema pobreza. No se presentan consecuencias desastrosas en la división del trabajo ni hay una completa separación entre todo lo que sea actividad estética y las actividades productivas. Se mantiene esa unidad entre el productor, el producto y el consumo, porque el productor produce en general para abastecerse o para abastecer a sus familiares, de modo que el trabajo conserva un aspecto directamente funcional. La alienación moderna deriva sobre todo de la separación del productor y su producto, que es el resultado de la división del trabajo y de la producción de mercancías, es decir, del trabajo para el mercado, para consumidores desconocidos y no para el consumo del productor”.

“... Podemos entonces decir que “la plusvalía” es la diferencia entre el valor producido por el obrero y el valor de su fuerza de trabajo. En la sociedad capitalista la fuerza de trabajo es una mercancía y su valor, como el de toda mercancía, equivale a la cantidad de trabajo socialmente necesario para producirla y reproducirla, es decir, al costo de mantenimiento del obrero. El capital es todo valor que se acrecienta con una plusvalía y no se presenta sólo en la sociedad capitalista, sino también en la sociedad basada en la pequeña producción mercantil. En consecuencia, hay que distinguir muy claramente la

existencia del capital de la existencia del modo de producción capitalista. El capital es mucho más antiguo que éste”.

“...En la sociedad precapitalista, está presente el capital usurario y el capital mercantil o comercial. El paso de la sociedad precapitalista a la capitalista es la penetración del capital en la esfera de la producción. Este es el primer modo de producción, la primera forma de organización social, en las cuales el capital no desempeña solo el papel de intermediario y de explotador de formas de producción no capitalista, sino que se apropia de los medios de producción y penetra en la producción propiamente dicha. La segunda característica del modo de producción capitalista es la forma de monopolio, en manos de una sola clase social, la burguesía. Tal concentración es prácticamente imposible si no se registra una revolución constante en el dominio de los medios de producción”.

“... La división del trabajo dentro de una nación se traduce, ante todo en la separación de trabajo industrial y comercial respecto al trabajo agrícola y, con ello en la separación de la ciudad y el campo y en la contradicción de los intereses entre uno y otro”.

..”La burguesía se abre al mundo, necesita un mundo, un sistema mundo. Donde está la riqueza que necesita para aumentar su poder y dominar a los hombres y a la naturaleza, ahí estará”.

---