

Max Weber: Introducción a la Sociología Comprensiva

Apuntes de Teórico

POR SILVANA INÉS LADO

Sociología comprensiva

Max Weber, nacido en Alemania (Erfurt, Turingia, 1864) inaugura una nueva corriente sociológica apartándose de las tres vigentes hasta ese momento: la positiva, la evolucionista y la marxista.

La sociología alemana se encontraba fuertemente influida por la tradición filosófica (influencia del idealismo de Kant y Hegel, que ya analizamos no sólo sobre el marxismo sino también sobre la teoría del “Volksgeist”) por lo que esta vinculación entre sociología y filosofía se encontrará también en otros autores.

Entre los filósofos que han ejercido notable influencia sobre ciertos aspectos de la sociología alemana en general y en el pensamiento de Weber en particular, podemos citar a Wilhelm Dilthey. En su *“Introducción al estudio las ciencias humanas”* (1883), Dilthey rechaza la inclusión de la sociología dentro de las *“ciencias de la naturaleza”* y la ubica entre las *“ciencias del espíritu”*. Las ciencias del espíritu, y por tanto la sociología, no tendrían necesidad de conceptos abstractos pues su objeto son los *“estados vividos”* que comprendemos intuitivamente sin necesidad de explicarlos como lo hacen las ciencias de la naturaleza. Esta distinción vuelve a aparecer en el neokantiano Heinrich Rickert, cuyo pensamiento influyó fuertemente en Max Weber y que publicó en 1899 *“La ciencia de la cultura y ciencia de la naturaleza”*. Finalmente, el filósofo existencialista Karl Jasper, al mismo tiempo discípulo e inspirador de Max Weber, opuso también las relaciones *“comprehensivas”* que nosotros captamos inmediatamente, y las relaciones de causalidad que pueden desembocar en leyes, pero que no comprendemos verdaderamente.

Para Max Weber la sociología está íntimamente vinculada con la historia. En su obra *“Economía y Sociedad”* (1922) define como *“social”* la conducta en la que *“la significación dada por uno o varios sujetos humanos está relacionada con la conducta de otros, y cuyo desarrollo está orientado en ese sentido.”* La sociología será, pues, la ciencia que trata de comprender la acción social, es decir, de captar no el sentido objetivo, sino el *“sentido*

subjetivamente pensado” por los que la realizan. Para ello, la sociología deberá construir tipos ideales, conceptos elaborados haciendo abstracción de los caracteres que se juzgan secundarios en un acto determinado. Estos tipos no corresponden rigurosamente a la realidad empírica. Son instrumentos lógicos que permiten destacar los rasgos esenciales de la realidad social concreta.

Según Weber la realidad social como totalidad es inaprehensible. La realidad es caótica y desordenada y son los propios hombres los que significan ciertos aspectos y no otros, constituyendo de esta manera un determinado orden (orden de sentido, orden cultural) que funciona y es visto como natural, es naturalizado, a condición de que los mismos hombres desconozcan que es arbitrario. Por lo tanto, el investigador recorta un aspecto, un fragmento de esa realidad, de esa totalidad. La realidad empírica, infinita, no puede ser abarcada en su totalidad por ninguna ciencia. La ciencia es siempre una actividad de selección de hechos y construcción de conceptos. **(Relación con la construcción del objeto: el objeto se construye, conquista y comprueba)**. Es el investigador el que realiza la selección de un fragmento de la totalidad, de acuerdo con sus intereses y valores (lo que se conoce como momento subjetivo del método comprensivo). Sin embargo, esta selección nunca es totalmente una valoración individual ya que el mismo investigador lo realiza de acuerdo a los temas que tienen relevancia en el orden cultural donde él está inmerso (porque comparte los mismos condicionamientos que el resto de sus congéneres).

Si lo social para Weber se manifiesta como un entramado de relaciones encabalgadas y si el propósito de la sociología comprensiva es hacer evidente la conexión de sentido que orientan los comportamientos de los individuos, se nos presenta claramente la imposibilidad de abarcar la totalidad (es imposible hacer evidente el sentido subjetivo, la orientación de los comportamientos en todas las relaciones sociales y su multidireccionalidad)

La tarea del sociólogo consiste entonces, una vez recortado su objeto de estudio, en organizar los hechos con vistas a una interpretación racional de las acciones de los agentes sociales. Esta interpretación se hará gracias a la construcción de tipos ideales forjados mediante la acumulación de los rasgos característicos de una realidad histórica singular. Su teoría social trata de aprehender los elementos de la realidad cultural excluyendo los juicios de valores del investigador (momento objetivo).

Define a la **sociología como la “ciencia que pretende entender, interpretándola, a la acción social, para de esa manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos”**.

El objeto de la sociología es entonces la **Acción social**: toda **conducta humana referida a otros**, a los demás, en la cual **el actor menta un contenido subjetivo**. Toda acción con sentido **es comprensible**, y por lo tanto objeto de investigación, el investigador debe conocer esta acción mediante la **comprensión del contenido subjetivo mentado** por el actor. Esa comprensión **debe ser causalmente adecuada (también en la esfera de la significación), o sea que se reitere siempre de la misma forma la secuencia de fenómenos. Entiende por relación social a toda conducta humana con sentido subjetivo referido a otros en la cual se espera un mínimo de reciprocidad, de respuesta, por lo tanto, implica interacción.**

La **comprensión** de la acción puede ser **racional** (lógica-matemática) o **endopática** (afectiva, receptiva o artística)

La primera implica comprender el sentido intelectualmente: Por ejemplo, las condiciones socioeconómicas favorables producen un aumento en el número de matrimonios.

La comprensión endopática (método endopático) implica identificarnos con el actor, sin nuestras propias valoraciones para entender la acción del sujeto actuante, cuando ésta no se presenta con tanta evidencia como en las acciones racionales. Para que la acción endopática se haga evidente debe ser plenamente revivido el sentido mentado por el actor social lo cual nos permite penetrar en los motivos que impulsan a los sujetos a actuar.

La comprensión endopática es un recurso, sin embargo, para explicar la conducta debemos pasar a la comprensión intelectual: **seleccionar de todas las condiciones que coadyuvan a que el fenómeno se produzca una de ellas, la condición sin la cual (aún en presencia de las otras) el fenómeno no se produciría. A esa condición le imputa la explicación del fenómeno (imputación causal). De esta manera, hace evidente el sentido, la dirección, del fenómeno en la esfera de la significación** (no es el sentido subjetivo verdadero del actor, sino el que es estadísticamente probable o que estimemos que se reitera de la misma manera la secuencia del fenómeno). No se trata de juzgar conductas sino simplemente de comprenderlas: no debe haber componentes valorativos sino hacer evidente su sentido.

Entonces el objetivo de la sociología weberiana es captar, comprender el sentido de la acción social, conocer el sentido de la acción desde adentro. Comprensión de la acción por sus motivos. **La acción se vuelve adecuada en la esfera de la significación cuando logramos hacer evidente el contenido subjetivo.**

Como elemento metodológico (momento objetivo) emplea los **tipos ideales o puros** que consisten en construcciones ideales de un fenómeno acentuando rasgos característicos, como parámetros para ser confrontados con la realidad empírica para ver en qué medida esa realidad se aproxima o se aleja del tipo ideal elaborado. Los tipos puros no son ni verdaderos ni falsos sino más o menos útiles en la investigación para la formulación de hipótesis y la construcción de analogías que permitan luego realizar la imputación causal.

“Se obtiene un tipo ideal acentuando unilateralmente uno o varios puntos de vista y encadenando una multitud de fenómenos dados aisladamente, difusos y separados, que se encuentran unas veces en gran número, otras veces en pequeño número y, en algún punto, de ningún modo, que se ordenan según los precedentes puntos de vista escogidos unilateralmente, para formar un cuadro de pensamiento homogéneo. No se encontrará en ninguna parte empíricamente tal cuadro en su pureza conceptual: es una utopía.”

El tipo ideal es un “esquema de interpretación”, una “Utopía racional”, un “marco de pensamiento”, diversas especificaciones que subrayan la distancia del concepto a lo real, distancia que en cierto sentido es el fundamento mismo del tipo ideal. La realidad concreta nunca resulta a imagen del tipo que la subsume: éste no tiene más que un valor operativo.

Seleccionará los rasgos históricos y sociales que le parezcan importantes a partir de su punto de vista, esto es, a partir del problema que se plantea y de la relación con los valores que lo orienta. Por ello, se pondrá a construir varios tipos ideales de una misma serie de fenómenos.

Los puntos de vista tienen una gran variabilidad. *(relación con la construcción del objeto, analogía, comparación y con Modelo teórico y teoría)*

Construye y define cuatro tipos ideales **de acción social** de acuerdo con los grados de racionalidad

Acción social **racional con arreglo a fines**

Acción social **racional con arreglo a valores**

Acción social **afectiva o emotiva.**

Acción social **tradicional**

La acción social generalmente presentará elementos combinado de estos tipos.

En la **acción social racional con arreglo a fines** el actor es **conciente de la situación, de los medios disponibles y del objetivo perseguido**: un ejemplo, sería la conducta económica (Weber menciona el “juego de la bolsa”). Para Weber no importan los aspectos éticos de la acción sino la relación medios-fines.

En la **acción social racional con arreglo a valores** el actor no persigue fin externo, sino que trata de adecuar su comportamiento a ciertos valores absolutos que sustenta (éticos, estéticos, religiosos, artísticos, etc.) (Por ejemplo, la conducta orientada por valores religiosos)

En la **acción social afectiva**, el comportamiento es de un tipo fronterizo ya que carece de racionalidad y el contenido subjetivo mentado no se evidencia tan claramente (al igual que en el tipo ideal tradicional). El individuo cuando actúa **guiado por sus emociones** o por la tradición no tiene clara conciencia de la acción que ejecuta.

En la **acción social tradicional** el actor se comporta **de acuerdo con las costumbres, tradiciones o usos incorporados a lo largo de su vida** (se manifiesta mediante conductas semi-inconscientes como los hábitos y del tipo estímulo respuesta) carece de racionalidad y Weber considera que la tradición se incorpora mediante la socialización constituyendo a veces una “segunda naturaleza” del hombre.

A partir de estos cuatro tipos puros de acción social y sus posibles combinaciones tendremos instrumentos necesarios para analizar la conducta humana que implique relaciones con los demás.

Los grupos como verdaderos protagonistas de la historia

No obstante, y a pesar de su individualismo metodológico, no hay que caer en la ingenuidad de pensar a Weber como individualista: **si bien parte en su análisis de la acción individual, su sociología comprensiva puede ser vista como un esfuerzo para conceptualizar sobre la base del individualismo metodológico, la influencia de las ideas en la historia y los aspectos estructurales y colectivos entendiendo a los grupos como los verdaderos protagonistas de la historia.**

La acción social, entendida como acción significativa *“que refleja una intencionalidad, una visión mentalmente presente de lo que es y de lo que debe ser, es necesariamente individual. En ella están en juego las energías, las preferencias, las elecciones de los individuos, si bien, naturalmente, de los individuos situados en un contexto”* compuesta mayormente por otros

individuos capaces de acción, es decir de comportarse a la luz de intenciones, sentidos, preferencias y orientarse con relación a éstos.

Este contexto conformado por individuos implica la posibilidad del conflicto en la relación social en el hipotético, y muchas veces real, caso de que sus preferencias, juicios y elecciones no sean compatibles. Por lo tanto, el conflicto es siempre una posibilidad en las relaciones sociales y el otro puede ser visto como obstáculo o como instrumento para mis metas. Pero también es posible que los otros o el contexto conformado por otros sea neutro o que las preferencias de los otros sean afines a mis preferencias y derive en la coordinación de los esfuerzos para establecer líneas de acción recíprocas, coordinar energía para resolver algún problema y a partir de esto construir un contexto consensuado dentro del grupo así construido. Pero el consenso y el conflicto son, ambos, posibilidades latentes. Y además el consenso construido en un grupo en general se conforma alrededor de un conflicto con otros grupos con preferencias diferentes u opuestas que obran colectivamente de acuerdo con sus propios intereses.

Entonces ***los grupos surgen cuando una pluralidad de individuos, cada uno orientado por sus propios procesos subjetivos, se ve atravesado por valores comunes relativos a esos procesos y comparten sus valores, preferencias y elecciones. Es decir que comparten intereses y son capaces de obrar colectivamente de acuerdo con estos intereses.*** Cada Stände (agrupamiento) se conforma alrededor de determinadas líneas de acción compartidas sobre la base de compartir los procesos subjetivos que orientan su accionar y ***al afirmar sus intereses ideales o materiales choca con otros grupos cuyos intereses materiales o ideales y procesos subjetivos que orientan su accionar difiere de los primeros.*** Generalmente uno de los grupos logra imponer sus intereses ideales o materiales. Es el mismo Weber el que en *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* afirma que ***nos son las ideas sino los intereses materiales o ideales lo que orientan las acciones de los grupos.***

Y esto lleva a Weber a tratar ***el tema del poder como probabilidad de imponer la propia voluntad, las orientaciones, juicios y valores, a otro aún en contra de toda resistencia.*** Es decir que indica la capacidad de neutralizar la resistencia de los otros grupos llegando a instrumentalizar sus fuerzas para sus propios intereses. La situación se revela de por sí en los hechos.

Se nota con claridad cuando un grupo se impone a otro por medio de la fuerza física es decir cuando el poder es político-militar y se fundamenta en la violencia organizada (cantidad de recursos bélicos y capacidad de movilizarlos en su provecho o amenaza de movilizarlos, más el elemento suerte o casualidad)

Además, existe otro tipo de poder en el que un grupo ***a partir de la concentración de recursos materiales relacionados con la producción y distribución de la riqueza*** se puede imponer a otros en lo que respecta a sus condiciones de vida y oportunidades de vida. Este poder es el que Weber sitúa en el orden económico, poder de tipo económico.

Una tercera forma de poder es la que se deriva de la capacidad de interpretación -y de otorgar sentido- que tienen los miembros de la especie humana, ordenando la realidad caótica arbitrariamente, pero sin que esta arbitrariedad sea reconocida. Y para esto es necesario que los arbitrarios sean tomados como dictados por una autoridad superior o considerada trascendente a la que los hombres no podrían negarse. ***El grupo que se apropie de los bienes de salvación o se autodenomine canal autorizado de comunicación con la***

verdad trascendente, que tiene poder de nominación (poder de nombre, de nombrar las cosas y que cobren existencia), ese grupo se impone a los otros en tanto depositario e instrumento del saber trascendente para ordenar el mundo. Logra imponer su visión de mundo su cosmovisión y definir lo que en términos Bourdianos llamaríamos principios de visión y de división, impone su estilo de existencia al resto de los grupos. (Se relaciona con el concepto de legitimidad que es la creencia en que un orden de cosas es válido, creencia en la validez de un orden. De hecho, toda legitimidad se fundamenta en un aspecto simbólico: la creencia). Los estilos de vida se vuelven un sistema de status, de posiciones sociales diferenciadas y ordenadas jerárquicamente con incumbencias específicas y obligaciones específicas.

Esto nos lleva a la delimitación de clases, estamentos y partidos.

Existen diferentes órdenes interdependientes donde se distribuye el poder: **el orden económico (la manera de distribuir y utilizar bienes y servicios económicos), el orden social (la forma de distribución del honor social, el prestigio, en el interior de una comunidad) y el orden político-militar que es el ámbito del poder social o de influir en la toma de decisiones y de gestión comunitaria.** Como fenómenos resultantes de esta distribución en órdenes diferentes del poder tenemos a las clases, los estamentos y los partidos políticos.

Las clases son bases posibles y frecuentes de una acción comunitaria pero no son comunidades (no hay sentido de pertenencia a un todo). Se forman cuando un cierto número de personas **posee un componente causal específico de sus probabilidades de vida en común, expresado exclusivamente por intereses económicos y de posesión de bienes y condicionado por las características del mercado de bienes o de trabajo.** El hecho económico es la modalidad de distribución de la propiedad material entre personas que se reúnen en el mercado para intercambiar bienes y servicios, entonces dan origen a tipos de vida específicos. Tanto **propiedad como carencia de propiedad son las categorías fundamentales** de toda situación de clase. La situación de clase se equipara a **situación de mercado** o sea la posición ocupada en el mercado. También se pueden diferenciar situaciones de clase al interior de una clase (semejante a lo que sería en Marx fracciones de clase) La situación de clase implica probabilidades en el mercado que constituyen el resorte que condiciona el destino del individuo. Los intereses del mercado producen la clase. **La existencia y el desarrollo del mercado es un requisito para la formación de clases, se conecta con el problema urbano y el mercado competitivo.**

No necesariamente a partir de la situación de clase se va a producir una acción comunal, esto va a depender de condiciones culturales de tipo intelectual, se debe poder establecer el carácter condicionado y los efectos de la situación de clase, entonces se va a ver cómo el resultado de 1) la distribución de los bienes o 2) de si la estructura económica existente favorece la asociación racional para reaccionar. La acción comunitaria que determinan la situación de clase de los trabajadores y los empresarios son: el mercado de trabajo, el mercado de bienes y la explotación capitalista. Presupone la existencia de una acción comunitaria que protege la posesión de bienes y el poder que tiene el individuo de disponer de los medios de producción, presupone luchas de clases en las sociedades capitalistas, se expresan en el mercado de trabajo como luchas por el precio del salario.

Los estamentos son un tipo de comunidad que es un obstáculo para el funcionamiento del mercado. Son comunidades de carácter amorfo. La situación estamental es **todo componente típico de destino de vida condicionado por una estimación social específica**

positiva o negativa del honor adscripto a alguna cualidad común a muchas personas. Existe diferencia entre adscripción y adquisición. La primera es característica de los estamentos y la segunda de las clases. Los estamentos se basan en el honor y en el modo de vivir, por ello son un obstáculo para las actividades adquisitivas y productivas. El trabajo físico se ve como algo rebajado, no valorizado. Los estamentos se oponen a la regulación económica del poder. El principio organizador de las clases son las relaciones de producción y adquisición de bienes, **el principio organizador de los estamentos son las relaciones de consumo y la manera de vivir.** Las clases implican el desarrollo del mercado y el retraso del mercado restablece de nuevo la importancia del honor social.

Los partidos se expresan en la esfera del poder, del orden político: su accionar está encaminado al logro del poder político, influir sobre la toma de decisiones comunales. La acción comunitaria de los partidos **contiene siempre una socialización.** Tienen un fin establecido cuyo objetivo es la realización de un programa con propósitos ideales o materiales o fin personal (como prebendas, poder honor o todo a la vez). Los partidos sólo pueden existir cuando existe un contexto social con ordenamiento racional y burocracia dispuesta a cumplirlo y hacer cumplir dicho ordenamiento racional. Los partidos pretenden ejercer influencia en la burocracia e instalar sus partidarios en ella. Su accionar varía de acuerdo con la organización de la sociedad y de acuerdo con la estructura de dominación (los jefes de los partidos se quieren hacer de esa dominación por eso la sociología de los partidos políticos pertenece a la sociología de la dominación).

Tipos de Dominación y formas de legitimidad

También **utiliza el tipo ideal referido a las relaciones de liderazgo o de dominación.** Diferencia dominación de poder. Entiende por poder la facultad de imponer nuestra propia voluntad aún en contra de toda resistencia. Dominación en cambio es la probabilidad de suscitar obediencia.

Construye 3 tipos ideales de dominación que corresponden a tres etapas históricas:

Dominación tradicional (correspondiente a la **civilización preindustrial**) el fundamento de legitimidad se encuentra basado en las costumbres y tradiciones. La autoridad es aceptada siempre que se ajuste a lo consuetudinario. Los tipos primitivos son el patriarcalismo originario y la gerontocracia donde los patriarcas y ancianos son percibidos como los que más conocen las tradiciones sagradas. El patriarcalismo deriva en patrimonial hasta llegar al sultanato, se alejan del fundamento de legitimidad tradicional y comienza la soberanía sobre los súbditos por derecho propio.

Dominación legal racional (se amplía su dominio a partir de la **revolución industrial y tiende a universalizarse**) su fundamento de legitimidad es el respeto de las normas estatuidas. La autoridad reviste nuevas formas: lograr mayor eficiencia, el prototipo es la burocracia moderna. **El fundamento de legitimidad de la autoridad legal es que el soberano respeta el sistema de normas positivas comunes, se lo respeta en tanto se adecua a las normas legales imperantes.** No es la persona del que manda a quien se obedece sino al conjunto de normas vigentes que los soberanos se encargan de hacer cumplir.

Dominación carismática (de carácter **extracotidiano y suprrracional**), su fundamento de legitimidad está basado en la creencia en la posesión de la gracia, del don, de cualidades mágicas o religiosas. Adhesión de tipo suprrracional, antitradicional, antiutilitario y

extracotidiano (el que posee gracia, carisma tomado de la doctrina cristiana), líder carismático como poseedor de cualidades mágicas o sobrenaturales los vínculos con los seguidores trasciende lo realizado o expresado por el jefe. Produce cuando aparece, una conmoción revolucionaria, no respeta ningún tipo de tradición y se aleja de las formas legales de dominación. Es lo que provoca los grandes cataclismos de la historia. El seguidor se confía en su líder, lo reviste de condiciones de santidad o heroicidad y se adhiere a su causa. Cuando el líder muere no necesariamente muere el carisma, sino que puede ser transferido: para que sea posible resulta imprescindible que los discípulos asuman el carisma con todo lo que implica. También se puede transferir a símbolos u objetos materiales. Por ejemplo, la cruz cristiana. Pasado el tiempo de exaltación carismática es difícil mantener el grado de adhesión espontánea, proceso que Weber denomina rutinización del carisma, por el que el carisma se transforma en tradición y tiene pérdida de su potencial emocional originario.

La dominación exige:

Un cuadro administrativo integrado por un grupo de individuos de los cuales se espera obediencia (cuando el contenido de una orden se convierte en una norma de conducta). La actividad del cuadro administrativo está dirigida al cumplimiento de las órdenes.

La sumisión a una autoridad (obediencia): es la relación más o menos voluntaria salvo en el caso de la esclavitud. Se obedece por diferentes motivos y por la creencia en la legitimidad: estos diferentes motivos van a determinar el tipo de dominación y el tipo de acatamiento va a ser diferente de acuerdo con la clase de legitimidad pretendida. Tendremos diferentes tipos de dominación de acuerdo con sus pretensiones típicas de legitimidad, en el sentido de probabilidad de que se mantenga en proporción importante. La legitimidad difiere de acuerdo con el fundamento de autoridad que entre ellos se dé.

Hay tres tipos puros de dominación legítima de acuerdo con el fundamento de legitimidad:

Dominación racional: el fundamento de legitimidad se basa en la creencia en la legalidad de las ordenaciones establecidas y en el derecho de mando de los que esas ordenaciones les atribuye, por eso es una autoridad legal porque se fundamenta en la legalidad, en lo estatuido de manera positiva.

Dominación tradicional: el fundamento de legitimidad se basa en la creencia en la santidad de las tradiciones y en la legitimidad de aquellos a quienes las tradiciones les atribuyen ejercicio de la autoridad. Por esto es una autoridad tradicional y por lo mismo generalmente los ancianos son considerados importantes porque se considera que son los que más conocen las tradiciones y los encargados de transmitirlos.

Dominación carismática: el fundamento de legitimidad se basa en la creencia en una entrega extracotidiana, en el heroísmo, en la santidad, en las órdenes reveladas, en los dones, la gracia y por lo tanto la autoridad es carismática (líder)