

## ANTROPOLOGÍA.

Ficha de Circulación Interna.

### CULTURA Y SOCIEDAD

NÉSTOR GARCÍA CANCLINI

Texto reducido

Por Susana Guibelalde<sup>1</sup>

#### Por qué no existe una sola definición?

Bajo el nombre de cultura se colocan realidades muy diversas. El lenguaje popular lo usa de un modo, la filosofía de otro y en las ciencias sociales se pueden encontrar múltiples definiciones. Dentro de la propia antropología social, la disciplina que más se ha ocupado de la cultura, no todos entienden lo mismo al referirse a esa palabra. Se ha dicho que incluye el conjunto de lo creado por los hombres: la totalidad e capacidades y hábitos adquiridos por el hombre como miembro de la sociedad ( Tylor); la organización de la experiencia compartida por una comunidad ( Goodenough) las formas estandarizadas de observar el mundo y de reflexionar sobre él, de comprender las relaciones existentes entre las personas, los objetos y los sucesos de establecer preferencias y propósitos de realizar acciones y de perseguir objetivos (Valentine). Y así podríamos avanzar en este bosque de definiciones que ya en 1952 según la recopilación de Kroeber y Kluckhohn andaba por las trescientas.

No es fácil con estos antecedentes proponer una definición de cultura sin discutir antes los principales criterios empleados en su conceptualización. Pensamos que la tarea prioritaria consiste en situar el término en los espacios que han ido configurando su sentido: en la historia social de su uso y en los sistemas conceptuales de relaciones y oposiciones con otros conceptos. Realizaremos este trabajo con el concepto de cultura siguiendo su uso en tres sistemas: la **filosofía idealista**, donde se opuso a civilización; la **antropología social**, que lo enfrentó a naturaleza y sociedad; y finalmente la manera en que el **marxismo** lo correlacionó con los conceptos de producción, reproducción superestructura, ideología, hegemonía y clases sociales.

#### 1. El concepto idealista: Cultura vs. Civilización

Hay una manera de entender la cultura como educación, como erudición, refinamiento, información vasta, en fin, el cúmulo de conocimientos y aptitudes intelectuales y estéticas que se adquieren individualmente. Vamos a detenernos en esta acepción porque es la que sostuvo el análisis de los fenómenos culturales en las humanidades clásicas ( la filosofía, la historia, la literatura y en gran parte aun persiste). También porque es el modo en que hoy se concibe vulgarmente la cultura, el ser culto y por lo tanto su diferencia con la cultura popular.

Esta definición parcializada se basa histórica y conceptualmente en las teorías que oponen cultura y civilización, aunque no todos los que la usan conozcan ese origen. Hay que referirse especialmente a la filosofía idealista alemana ( Dilthey, Windelband, Rickert, Spengler), que

además influyó a los fundadores de la antropología norteamericana (Boas, Sapir) Para el idealismo alemán la cultura abarca el mundo de los valores, las creaciones espirituales el perfeccionamiento moral, intelectual y estético; la civilización es el campo de las actividades técnicas y económicas. Se juzga entonces a la cultura la esfera más elevada del desarrollo social y se la analiza por sus méritos espirituales, supuestamente intrínsecos; la civilización es vista como los bienes y actividades inferiores necesarias para la supervivencia y el avance material en lo estrictamente indispensable y dedicar el mayor tiempo a la cultura o sea perfeccionarse espiritualmente, construir y expresar una personalidad singular, buscar respuestas a los enigmas del universo y de la existencia humana.

El concepto idealista de cultura merece por lo menos dos objeciones:

a. Al oponerlo al concepto de civilización no se ha hecho más que ofrecer una versión maquillada de un viejo divorcio: entre lo material y lo espiritual, el cuerpo y el alma, el trabajo y la conciencia. **La separación de cultura y civilización reproduce en el campo teórico la división de la sociedad en clases, de un lado la actividad -material- de apropiación y transformación de la naturaleza; del otro, la traducción simbólica -ideal de esas operaciones concretas.** De esta escisión surge una metodología dualista que ve los hechos culturales como si se tratara de fenómenos puros del espíritu y que es incapaz de entender su conexión orgánica, necesaria con la base material. La dificultad para captar la génesis del sentido tiene su raíz en una organización social dividida y más particularmente en la manera abstracta en que las clases dominantes y los intelectuales que elaboran su ideología participan en la transformación material de la realidad. Este problema nacido con la separación entre trabajo manual e intelectual, se agudiza en el capitalismo porque su mayor complejidad aumenta la división técnica de los trabajos y dificulta una comprensión global de la totalidad porque su desarrollo hizo posible una mayor autonomía de la producción cultural y de cada campo: científico, artístico).

b. Tanto el uso del concepto de cultura en las humanidades clásicas como en el lenguaje común **presupone que la cultura abarca los conocimientos intelectuales y estéticos consagrados por las clases dominantes en las sociedades europeas.** Se naturaliza la división entre las clases sociales y entre las sociedades, se oculta el origen histórico de esas divisiones y que un sector haya otorgado universalidad a su particular producción cultural; al mismo tiempo se descalifica y excluye -como ajena a la cultura- la producción simbólica de los países no occidentales y de las clases subalternas de occidente. Esta concepción idealista y etnocéntrica ha servido para justificar la dominación imperialista de las metrópolis y la imposición de modelos capitalistas de organización social, el sometimiento de las clases trabajadoras y de las comunidades indígenas.

### Ejercicios

-Dé ejemplos de cómo aparece en el lenguaje común la división entre cultura y civilización

-Trate de precisar la caracterización general dada aquí sobre el sentido vulgar de cultura indicando qué se necesita según la comunicad al que usted pertenece para ser *culto*

-Cuáles son las principales críticas a la caracterización idealista de cultura?

---

<sup>1</sup> Lic en Antropología, Esp en Bioética, Docente Antropología, Facultad de Psicología UNMDP

### 3. El concepto antropológico: Culturas Vs Naturaleza.

#### “superiores” e “inferiores” la crítica antropológica,

Frente a la reducción elitista de la cultura a las actividades nobles del espíritu, según la conciben los hombres occidentales blancos de origen europeo, la definición antropológica- que incluye todas las actividades materiales e ideales, de todos los hombres- pareció una alternativa satisfactoria. En esta definición **cultura es todo lo que no es naturaleza**. Se considera cultural todo lo producido por todos los hombres lo que la naturaleza no ha dado, sin importar el grado de complejidad y desarrollo alcanzado en relación con nuestros sociedades. Son parte de la cultura aun aquellas prácticas o creencias que suelen juzgarse manifestaciones de ignorancia (las supersticiones, los sacrificios humanos), las normas sociales y la técnicas simples de quienes viven desnudos en una selva, sujetos a los ritmos y los riesgos de la naturaleza. Todas las culturas por elementales que sean se hallan estructuradas poseen coherencia y sentido dentro de sí; incluso aquellas prácticas que nos desconciertan o rechazamos la antropofagia, la poligamia, resultan lógicas dentro de la sociedad que las acepta son funcionales para su existencia.

No se llegó a esta conclusión sin dificultades. Durante milenios el **etnocentrismo** -la creencia de que los valores de la propia cultura son superiores y todos los otros deben ser juzgados de acuerdo con ellos- prevaleció en las relaciones entre los pueblos y rigió la mirada sobre uno mismo. El etnocentrismo persistió empecinadamente en las propias teorías antropológicas. Pese a la cantidad de evidencias sobre la especificidad de cada cultura reunida en sociedades arcaicas, los antropólogos -ligados a la expansión colonialista occidental- suscribieron su ideología dominadora.

Hubo pensadores occidentales que idealizaron a los salvajes (por ejemplo Rousseau, que les admiraba el ejercicio espontáneo de la razón y un buen sentido natural) pero la línea dominante en las culturas europeas fue la sobreestimación de sí mismo, apoyada en la **superioridad** intelectual que les garantizaban las filosofías racionalistas y evolucionistas, las expectativas de mejoramiento social suscitadas por el avance industrial y tecnológico.

Al descentrarse de la propia cultura los antropólogos fueron descubriendo otras formas de racionalidad y de vida, también advirtieron que culturas no occidentales habían resuelto quizá mejor que nosotros la organización de la familia y la educación, la integración de los adolescentes a la vida sexual y a la actividad económica (por ejemplo Margaret Mead en la Polinesia. A partir de tales descubrimientos fue levantándose una concepción distinta de occidente sobre los otros pueblos y sobre sí mismo. Levi-Strauss es uno de los que ha llevado más lejos el cuestionamiento a la pretensión occidental de ser la culminación de la historia, haber avanzado más en el aprovechamiento de la naturaleza, en la racionalidad y el pensamiento científico. (En una de sus obras), *El Pensamiento salvaje* demuestra que las culturas no occidentales alcanzaron un saber en varios puntos superior al europeo porque su desarrollo intelectual tuvo un rigor semejante al de las disciplinas científicas aunque emplearan caminos diferentes Nadie se atreve ya a explicar la revolución neolítica - actividades tan complejas como la cerámica, el tejido, la agricultura y la domesticación de animales- mediante la acumulación fortuita de descubrimientos casuales. “Cada una de estas

técnicas supone siglos de observación activa y metódica, hipótesis atrevidas y controladas para rechazarlas o para comprobarlas por intermedio de experiencias incansablemente repetidas.”.

En lugar de oponer la magia y la ciencia, el pensamiento mítico y el racional, como si el primero fuera sólo un torpe borrador del segundo, hay que colocarlos “paralelamente” como dos modos de conocimiento, desiguales en cuanto a los resultados teóricos y prácticos ( pues desde este punto de vista, es verdad que la ciencias tiene más éxito que la magia aunque la magia prefigure a la ciencia en el sentido de que también ella acierta algunas veces), pero no por la clase de operaciones mentales que ambas suponen, y que difieren menos en cuanto a la naturaleza que en función de las clases de fenómenos a los que se aplican,

El progreso ( continúa explicando L Strauss) no es necesario ni continuo más bien procede por saltos que no van siempre en la misma dirección. Propone concebirlos “a la manera del caballo de ajedrez que tiene siempre a su disposición muchos avances, pero nunca en un mismo sentido.

**Esta concepción amplia de cultura se basa en:**

### **El relativismo cultural**

*Explicamos con esta teoría de la historia las diferencias entre las culturas?*

*Podemos entender por qué tantas veces las diferencias se convierten en desigualdades o son originadas por ellas?*

Otras tendencias de la antropología, el funcionalismo y el culturalismo han intentado dar respuestas a estas preguntas. Los antropólogos ingleses (Malinowsky, Radcliffe-Brown, Evans Pritchard) estudiaron las sociedades arcaicas tratando de entender sus fines intrínsecos. Todo etnocentrismo queda descalificado y debemos admitir el **relativismo cultural**: cada sociedad tiene derecho a desenvolverse en forma autónoma sin que haya teoría de lo humano de alcance universal que pueda imponerse a otra argumentando cualquier tipo de superioridad.

### **Dos problemas quedan sin resolver.**

**Uno de carácter científico:** Cómo construyo un saber de validez universal que exceda las particularidades de cada cultura sin ser la imposición de los patrones de una a las demás?.

**El otro es de carácter político** Cómo establecer en un mundo cada vez más (conflictivamente) interrelacionado, criterios supraculturales de convivencia e interacción?

En 1947 la Asociación Antropológica Americana, teniendo en cuenta el gran número de sociedades que ha entrado en estrecho contacto en el mundo moderno y la diversidad de sus modos de vida, presentó a las Naciones Unidas un proyecto de Declaración sobre los Derechos del Hombre que aspiraba a responder a esta pregunta: **¿Cómo la declaración propuesta puede ser aplicable a todos los seres humanos y no ser una declaración de derechos concebida únicamente en los términos de los valores dominantes en el países de Europa occidental y América del Norte?** A partir de los resultados de las ciencias humanas, sugieren tres puntos de acuerdo **1** El individuo realiza su personalidad por la cultura; el respeto a las diferencias individuales implica por lo tanto un respeto a las diferencias culturales; **2** El respeto a estas diferencias entre culturas es válido por el hecho científico de que no sido descubierta ninguna técnica de evaluación cualitativa de las culturas.....*los fines que guían la*

*vida de un pueblo son evidentes por ellos mismos, en su significación, para ese pueblo y no pueden ser superados por ningún punto de vista, incluido el de las pseudoverdades eternas.*

El ataque despectivo al mito y la religión (las pseudoverdades eternas) aparte de negar el proclamado respeto a lo que cada cultura juzga valioso para sí, revela en qué grado esta declaración depende de una concepción empirista que ni siquiera es generalizable a todas las tendencias científicas occidentales.

### **Ejercicios:**

- Qué es el etnocentrismo. Dé Ejemplos distintos de los presentados en el texto
- ¿Cómo se puede demostrar que las culturas occidentales no son superiores?
- ¿En qué consiste el relativismo cultural? ¿Qué problemas deja sin resolver?

### **La transnacionalización de la cultura.**

Durante bastante tiempo se creyó que el relativismo cultural era la consecuencia filosófica y política más adecuada al descubrimiento de que no hay culturas superiores e inferiores. Hemos visto que, si bien permite superar el etnocentrismo deja abiertos problemas básicos en una teoría de la cultura de la construcción de un conocimiento de validez universal y de criterios que ayuden a pensar y resolver los conflictos y desigualdades interculturales.

**La inutilidad del relativismo cultural** deriva de la concepción artificial y atomizada de la sociedad en que se apoya como si cada cultura pudiera existir sin saber nada de las otras como si el siglo XX no hubiese demostrado en suficientes ocasiones la imposibilidad de que los pueblos se encierren en un territorio inexpugnable a practicar sus tradiciones sin que nadie los perturbe.

La cuestión más difícil en esta época de expansión planetaria del capitalismo no es diseñar cordones sanitarios entre las culturas sino averiguar qué ocurre cuando el relativismo cultural es cotidianamente negado, cuando las personas deben elegir entre costumbres y valores antagónicos, cuando una comunidad indígena siente que el capitalismo convierte sus fiestas tradicionales en espectáculo para turistas o los medios masivos convencen a los obreros de una ciudad de quince millones de habitantes que los símbolos indígenas rurales, tal como esos medios los interpretan, representan su identidad.

Las afirmaciones sobre la igualdad del género humano, la relatividad de las culturas y el derecho de cada una a darse su propia forma son inconsistentes si no las ubicamos en las condiciones actuales de universalización e interdependencia. En el mundo contemporáneo esta interdependencia no es una relación de reciprocidad igualitaria, como en sociedades arcaicas donde el intercambio de subsistencias controlado por principios que restablecían una y otra vez el equilibrio. La transnacionalización del capital, acompañado por la transnacionalización de la cultura impone un intercambio desigual de los bienes económicos y culturales a los mercados nacionales y éstos son convertidos en satélites de las metrópolis de acuerdo con una lógica monopólica. La diversidad de patrones culturales de objetos y hábitos de consumo es un factor de perturbación intolerable para las necesidades de expansión constante del sistema capitalista. En cuanto a las culturas subalternas se impide su desarrollo autónomo o alternativo, se reordenan su producción y consumo, su estructura social y su lenguaje para adaptarlas al desarrollo capitalista.

**Qué sentido tiene en este contexto hablar de relativismo cultural?** La superación práctica del etnocentrismo que el capitalismo ha generado es la imposición de su estructura económica y cultural a las sociedades dependientes. En verdad existen dos tipos de etnocentrismo en el proceso de intercambio desigual capitalista: el imperial que mediante la transnacionalización de la economía y la cultura tiende a anular toda organización que le resulte disfuncional y el de las naciones, clases y etnias oprimidas que sólo pueden liberarse mediante la autoafirmación enérgica de su soberanía económica e identidad cultural. Para éstas últimas el relativismo cultural, en lo que puede tener de positivo no es apenas la consecuencia filosófica del conocimiento producido por las ciencias sociales, sino una exigencia política indispensable para reconocerse a sí mismos y crecer con autonomía

### **Ejercicios:**

-Explique con ejemplos en qué consiste la interdependencia entre culturas en el mundo contemporáneo?

-Trate de buscar en los medios gráficos artículos donde se puedan encontrar valoraciones etnocéntricas ó haga mención a sucesos y/o acontecimientos que usted recuerde y que pueden ejemplificar ese concepto.

### **3. El concepto neomarxista: Una definición restringida de cultura**

Encontramos en el concepto más abarcador de cultura, el que la define por oposición a naturaleza, dos inconvenientes que nos inclinan a desecharlo. Dijimos ya que su tratamiento llevó a igualar a todas las culturas pero no da elementos para pensar sus desigualdades. Por otra parte, engloba bajo el nombre de cultura todas las instancias de una formación social -la organización económica, las relaciones sociales, las estructuras mentales, las prácticas artísticas, etc.- sin jerarquizar el peso de cada una.

Por estas razones preferimos reducir el uso del término cultura *a la producción de fenómenos que contribuyen mediante la representación o reelaboración simbólica de las estructuras materiales, a reproducir o transformar el sistema social.*

¿Qué significa decir que la cultura se produce?

Significa, en primer lugar que para una concepción materialista la cultura no es básicamente expresión, creación o representación sino un proceso social de producción.

En segundo lugar, estudiar la cultura como proceso de producción supone considerar no sólo el acto de producir sino todos los pasos de un proceso productivo: la producción, la circulación y la recepción. Es otra manera de decir que el análisis de una cultura no puede centrarse en los objetos o bienes culturales; debe ocuparse del proceso de producción y circulación social de los objetos y de los significados y qué diferentes receptores les atribuyen, ej.: una danza de moros y cristianos no es la misma danza bailada dentro de una comunidad indígena por ellos y para ellos o en un teatro urbano para un público ajeno a esta tradición, aunque sus estructuras formales sean idénticas; otro el.: qué ocurre con las vasijas fabricadas por comunidades indígenas de acuerdo a las reglas de producción manual y el predominio del

valor de uso en una economía de auto subsistencia, luego vendidas en un mercado capitalista urbano y finalmente comprados por turistas extranjeros por su valor estético y para decorar su departamento? Si bien se trata materialmente del mismo objeto, social y culturalmente pasa por tres etapas:

- 1- prevalece el valor de uso para la comunidad que la fabrica y juega un cierto papel el valor cultural que su diseño e iconografía tienen para ellos
- 2- predomina el valor de cambio del mercado
- 3 el valor cultural, estético del turista que lo inscribe en su sistema simbólico diferente.

### **Ejercicios**

- De ejemplos de los cambios que puede experimentar un producto cultural en su circulación y recepción?

Afirmamos que la cultura constituye un nivel específico del sistema social y a la vez que no puede ser estudiada aisladamente. No sólo porque está determinada por lo social, entendido como algo exterior sino porque está presente en todo hecho socioeconómico. Cualquier práctica es simultáneamente económica y simbólica. No hay fenómeno económico o social que no incluya una dimensión cultural que no lo representemos atribuyéndole un significado. Comprar un vestido o viajar al trabajo, por ej., dos prácticas socioeconómicas habituales están cargadas de sentido simbólico: el vestido o el medio de transporte aparte de su valor de uso - cubrirnos o trasladarnos- significan nuestra pertenencia a una clase social, según la tela del vestido o si usamos un camión o un coche comunican algo de nuestra inserción social o del lugar al que aspiramos, de lo que queremos decir a otros al usarlos. A la inversa, cualquier hecho cultural -asistir a un concierto, preparar una conferencia -lleva siempre un nivel socioeconómico implícito: me pagarán por la conferencia, al ir al concierto compro una entrada para financiar la producción del espectáculo y además ese hecho me relaciona con las personas con las que trabajo de un modo distinto que si digo fui a una sesión de rock o a ver danzas indígenas.

Tanto el estudio de sociedades arcaicas como capitalistas ha demostrado que lo económico y lo cultural, configuran una totalidad indisoluble. Para que existan un tractor o una computadora, hechos materiales que han originado cambios importantes en el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción, ha sido preciso que el tractor y la computadora, antes de tomar forma material fueran concebidas por ingenieros, lo cual no significa que hayan brotado exclusivamente de construcciones intelectuales, que lo ideal genere lo material, porque a su vez fue necesario un cierto desarrollo de la base material, de las fuerzas sociales para que esas máquinas llegaran a ser pensadas. Del mismo modo, no pueden cambiarse las relaciones de parentesco o de producción sin que se definan simultáneamente reglas nuevas de filiación, de alianza y de propiedad que no son representaciones a posteriori de los cambios sino componentes del proceso que deben aparecer desde el comienzo