

4. Speak to Be Heard

The Art of Persuation

고1





Sometimes you need to persuade others in situations such as debates,

discussions, or public speeches.

↳ '~와 같은'

such as의 목적어가 병렬구조로 나열

: 예를 들 때 사용

: A B or C

But how can you do so effectively? ↳ '그렇게 하다'

= persuade others

There are + 복수명사

♂:~이 있다

There are three key elements of effective persuasion: credibility, logic, and ♂ 하나씩 emotion. Let's look at them one by one.

¬ = credibility, logic, and emotion

때때로 당신은 토론, 토의, 또는 대중연설과 같은 상황에서 다른 이들을 설득할 필요가 있다.

하지만 어떻게 하면 효과적으로 그렇게 할 수 있을까?

효과적인 설득에는 세 가지 핵 심 요소가 있는데, 이것들은 바 로 신뢰성, 논리성, 그리고 감성 이다. 그것들을 하나씩 살펴보 자.

Credibility

→ that절의 주어가 audience, 즉, 단수이므로 단수동사 Credibility means that the audience believes you and your words. ↳ means의 목적어절을 이끄는 접속사

First, credibility comes from proper delivery.

→ ~으로부터 유래하다, 오다

신뢰성이란 청중이 당신과 당신 의 말을 믿는 것을 의미한다.

신뢰성

첫째로, 신뢰성은 적절한 전달 태도에서 나온다.

당신이 명확한 표현을 사용하고 청중에 대한 존경심을 보여 준 다면 그들은 대게 당신을 더 믿 을 것이다.

If you use clear expressions and show respect for the audience, they → 동사구 ①use~와 ②show~가 병렬 구조로 연결됨. will usually trust you more. : A and B

즉, 다시 말해

e = That is, In other words

That is to say, hesitation, exaggeration, or rudeness should be kept in check.

♂게다가

In addition, credibility comes from reliable sources, which include the → 관계대명사의 계속적 용법. results of recent studies or expert opinions. that으로 바꿀 수 없음. 선행사 reliable sources에 대한 추가적인 정보를 제공.

다시 말해서, 망설임, 과장이나 무례함은 억제되어야만 한다.

게다가, 신뢰성은 믿을 만한 출 처에서 나오는데, 그것은 최근의 연구 결과나 전문가의 의견을 포함한다.

Vocabulary

- persuasion 설득

 - debate 토론 element 요소
- credibility 신뢰성

- audience 청중
- delivery 전달 hesitation 망설임 exaggeration 과장

- keep ...in check 방지하다
- rudeness 무례함 reliable 믿을 만한

♂ 동사 원형으로 문장 시작 : 명령문

Look at the two statements below. Whose statement do you think is more
s 낙엽에구 v

credible?

Taeho

뒤에 오는 명사 research를 꾸밈 '실시된'이라는 수동의 의미이므로

면 이라는 수동의 의미이므로 **과거분사** 사용소

Violent games cause aggressive behavior in children. Recently conducted research has proved it.

· 오 문장 전체를 받음 (단수 취급)

= Violent games cause aggressive behavior in children.

Jimin

Violent games cause aggressive behavior in children. People say so.

앞 문장 내용 전체를 의미함 √

= Violent games cause aggressive behavior in children.

Taeho cites the results of recent research as supporting evidence for his idea. supporting evidence for his A를 B로 인용하다

But Jimin just <u>relies</u> on random people's opinions.

Therefore, Taeho's statement is more credible than Jimin's.

→ 소유대명사

= Jimin's statement

Logic

Logic is a reasonable way of thinking about something. It is another key element of effective persuasion, but we often use it incorrectly.

→ = logic → 동사 use를 꾸미는 부사

Let's find the logical fallacies that the three speakers are using in the 목적격 관계대명사 (생략가능)

following debate. : 관계사절 that~using이 선행사 the logical fallacies를 꾸밈

Social Media: Good or Bad?

Speaker A

♂ 접속사: ~로, ~로서

I think social media is bad as a means of making friends.

→ think의 목적절을 이끄는 접속사 that이 생략됨

Vocabulary

● expert 전문가 ● violent 폭력적인

• aggressive 공격적인

• cite ... as ...을 ~로 인용하다

● evidence 근거 ● rely on 의존하다

• reasonable 타당한

● fallacy 오류 ● means 수단

(해석)

아래의 두 진술을 보자. 누구의 진술이 더 신뢰성이 있다고 생 각하는가?

태호:

폭력적인 게임은 아이들에게 공 격적인 행동을 일으킵니다. 최근 에 실시된 연구가 그것을 입증 했습니다.

지민:

폭력적인 게임은 아이들에게 공 격적인 행동을 일으킵니다. 사람 들이 그렇게 이야기 합니다.

태호는 자기 생각을 뒷받침하는 근거로써 최근의 연구 결과를 인용한다.

하지만 지민이는 그저 불특정 다수의 의견에 의존하고 있다.

따라서 태호의 진술이 지민이의 진술보다 신뢰성이 있다.

논리성

논리성이란 어떤 것에 대해 생 각하는 합리적인 방법이다. 그것 은 효과적인 설득의 또 다른 핵 심 요소지만, 우리는 종종 그것 을 잘못 사용한다.

다음의 토론에서 세 명의 연사 가 사용하고 있는 논리적 오류 를 찾아보자.

소셜 미디어: 좋은가 나쁜가?

연사 A:

저는 소셜 미디어가 친구를 사 귀는 방식으로 나쁘다고 생각합 니다.

to 부정사의 부사적 용법 → : ~하기 위해(목적)

For a long time, people have been meeting in person to make friends. 현재완료진행시제 [have/has been -ing] 과거부터 지금까지 지속되고 있는 일을 나타냄

However, social media is not a way of doing so.

↳ 하지만 → meeting in person to make friends를 대신하는 동사구

→ = social media

Therefore, it is not a correct way to make friends. ↳ 그러므로 따라서 : 앞의 명사 way를 수식

Speaker B ↑ think의 목적절을 이끄는 접속사 that이 생략됨

Well, I think social media is very useful. It lets me reach my friends → [사역동사 + 목적어 + 동사원형] anytime, anywhere. : ~가 ...하게하다

사역동사의 목적어와 목적보어의 관계가 능동일 때 목적보어자리에 동사원형을 써야 한다.

→ mv friends

So I became closer to them. Because it worked for me, I am sure that social media is good for others, too.

Speaker C

I don't agree. Social media does us harm. ¬ do A harm : A에게 해를 끼치다

do A good : A에게 좋은 일을 하다

♂ say의 목적절을 이끄는 접속사 that이 생략됨

News reports say the use of social media is increasing. And the crime rate → that절의 주어가 the use이므로 단수동사 사용 is also increasing.

♂ 그러므로, 따라서

Therefore, social media causes crime.

Did you find any logical fallacies in the debate?

to 부정사의 부사적 용법 to = 전치사 : ~하기 위해(목적) ♂~에 호소하다.

Speaker A appeals to tradition to back up her opinion. However, tradition cannot be the basis for our judgment.

해석

오랜 세월 동안, 사람들은 친구 를 사귀기 위해 직접 만나왔습 니다.

하지만, 소셜 미디어는 그렇게 하는 방식이 아닙니다.

따라서, 그것은 친구를 사귀는 올바른 방법이 아닙니다.

연사 B:

음, 저는 소셜 미디어가 매우 유 용하다고 생각합니다. 그것은 제 가 친구들에게 언제 어디서나 연락할 수 있게 해줍니다.

그래서 저는 그들과 더 가까워 졌습니다. 제게 효과가 있었기 때문에, 저는 소셜 미디어가 다 른 사람들에게도 좋다고 확신합 니다.

연사 C:

저는 동의하지 않습니다. 소셜 미디어는 우리에게 해를 끼칩니 다

뉴스에 따르면 소셜 미디어의 사용이 증가하고 있습니다. 그리 고 범죄율도 증가하고 있습니다.

그러므로 소셜 미디어는 범죄를 일으킵니다.

당신은 이 토론에서 논리적 오 류를 찾을 수 있었는가?

연사 A는 그녀의 의견을 뒷받침 하기 위해 전통에 호소한다. 하 지만, 전통은 우리의 판단에 대 한 근거가 될 수 없다.

Vocabulary

- make friends 친구를 사귀다
 - in person 직접
- reach 연락하다 work 효과가 나다
- do ...harm ...에게 해를 끼치다 increase 증가하다
- crime rate 범죄발생률

- back up ...을 뒷받침하다
- basis 근거
- appeal to ...에 호소하다

think의 목적절을 이끄는 접속사 that이 생략됨 🥎 Doing something for a long time does not guarantee it is correct. → 동명사 주어 : 단수취급 선행사 = making friends face to face(동명사구→단수취급) ♂ 다시 말해서 계속적 용법의 관계대명사 (that으로 바꿀 수 없음) 🦠 In other words, making friends face to face, which is the traditional way, cannot be the reason to reject social media. : 앞의 명사 reason을 수식 In the case of Speaker B, she is making a hasty generalization. 동사 is making의 목적어 She just uses her personal situation to make a broad judgment. : ~하기 위해(목적) 주격관계대명사, → 선행사 = those, 생략 불가능 Those who use social media do not always become closer to one another. → 부분 부정 : 항상 ~하는 것은 아니다 Speaker C is using false reasoning.

→ 동사 is using의 목적어

→ : 우연히 -하다 The increase in social media use and crime just happened to occur at the same time; there is no logical relationship between them. There is + 단수명사 = social media use and crime · 동시에 : ~가 있다

Emotion

Emotions are strong feelings such as love, sympathy, anger, or grief. → such as뒤의 목적어 병렬구조로 나열 → ~와 같은 : 예를 들 때 사용 : A, B, C, or D

Good speakers often use effective language to win over an audience. Let's → to 부정사의 부사적 용법 compare two different speeches. : ~하기 위해(목적)

해석

무엇인가를 오랫동안 하는 것이 그것이 옳다는 것을 보장하지는 않는다.

다시 말해서, 전통적인 방식인 서로 얼굴을 맞대고 친구를 사 귀는 것이 소셜 미디어를 거부 하는 이유가 될 수 없다.

연사B의 경우, 그녀는 성급한 일반화를 하고 있다.

그녀는 전반적인 판단을 하기 위해 그저 자신의 개인적인 상 황을 이용하고 있다.

소셜 미디어를 사용하는 사람들 이 항상 서로에게 더 가까워지 는 것은 아니다.

연사C는 잘못된 추론을 하고 있 다.

소셜 미디어의 사용과 범죄의 증가는 그저 우연히 동시에 발 생한 것이므로, 그들 사이에는 논리적 상관성이 없다.

감성

happen to 동사원형

감성은 사랑, 동정심, 분노나 슬 픔과 같은 강한 감정이다.

훌륭한 연사들은 청중을 설득하 기 위해 종종 효과적인 언어를 사용한다. 두 개의 다른 연설을 비교해 보자.

Vocabulary

- judgment 판단 • guarantee 보장하다 • face to face 서로 얼굴을 맞대고
- reject 거부하다 hasty 성급한
- generalization 일반화
- sympathy 동정심 grief 슬픔
- win over ...을 설득하다

Speech with Emotion

A man is losing consciousness.

He is bleeding a lot. He needs more blood to survive. → to 부정사의 부사적 용법 :~하기 위해(목적)

But there is no one to save him.

└ to 부정사의 형용사적 용법

What if you could do so?

› 실현 가능성이 낮은 가정 → 가정법 과거형식으로 조동사의 과거형인 could를 사용

Well, you can! Donate your blood and save a life!

Speech Without Emotion

Recent medical research shows that donating blood can reduce the risk of → shows의 목적절을 이끄는 접속사

a heart attack.

→ 동사 reduce의 목적어

Donate your blood and stay healthy.

→ stay는 보어를 필요로 하는 동사 > 동사 원형으로 문장 시작 : 명령문 ←

Are you having difficulty persuading others? Do you want to be a better ¬ have difficulty (in) ~ing speaker? : ~하는데 어려움을 겪다

♂ 동사 원형으로 문장 시작 : 명령문

Then, please remember the three key elements: credibility, logic, and → 목록을 나열할 때 쓰임 emotion.

 $_{\ensuremath{\mathcal{C}}}$ credibility, logic, and emotion

Using them will make a huge difference.

→ 동명사 주어 : 단수취급

(해석)

감성이 있는 연설:

한 남자가 의식을 잃어가고 있습 니다.

그는 피를 많이 흘리고 있습니다. 그는 살아남기 위해 더 많은 피가 필요합니다.

하지만 그를 구할 사람이 아무도 없습니다.

만일 당신이 그렇게 할 수 있다 면, 어떻게 하시겠습니까?

자, 당신은 할 수 있습니다! 헌혈 하고 생명을 살리세요!

감성이 없는 연설:

최근 의학 연구에 따르면, 헌혈이 심장 마비의 위험을 줄일 수 있다 고 합니다.

헌혈하고 건강을 유지하세요.

당신은 다른 사람을 설득하는 데 어려움을 겪고 있는가? 더 나은 연사가 되기를 원하는가?

그러면 세 가지 핵심 요소인 신뢰 성, 논리성, 감성을 기억하라.

그것들을 이용하면 큰 차이를 만 들게 될 것이다.

Vocabulary

- consciousness 의식 • survive 살아남다 • What if ...? ...라면 어떻게 될까?
- donate 헌혈하다 • have difficulty -ing -하는데 어려움을 겪다



◇「콘텐츠산업 진흥법 시행령」제33조에 의한 표시

- 1) 제작연월일 : 2020-02-19
- 2) 제작자 : 교육지대㈜
- 3) 이 콘텐츠는 「콘텐츠산업 진흥법」에 따라 최초 제작일부 터 5년간 보호됩니다.

◇「콘텐츠산업 진흥법」외에도「저작권법」에 의하여 보호되 는 콘텐츠의 경우, 그 콘텐츠의 전부 또는 일부를 무단으 로 복제하거나 전송하는 것은 콘텐츠산업 진흥법 외에도 저작권법에 의한 법적 책임을 질 수 있습니다.

