

Migration Security Proxy vers Gateway

Florian Necas

geOcom 2024



camptocamp.com



IntroductionProblématique initiale

Contexte



Rôles, fonctionnalités et limitations/avantages

Security Proxy

- Assurer le routing vers les applications
- Gère les sessions utilisateurs des applications
- Dépend de CAS pour la connexion
- Java 11

Gateway

- Assurer le routing vers les applications
- Gère sa propre session utilisateur
- Authentification LDAP intégrée
- Supporte OAUTH2, OpenID Connect
- Supporte HTTP/2 & WebSockets
- Java 17

Pourquoi migrer?



Nécessité et bénéfice

- Le coût et temps de développement dans le security-proxy devenait plus long que la réécriture d'un "proxy".

- Moderniser les outils de développements
 - Java 11 à Java 17

- Disposer de récentes mises à jour de sécurité liées à Spring

Pourquoi migrer?



Avantages de la Gateway

- Connexion avec des services Oauth2, OpenID Connect
 - Exemple: France-Connect, Renater, Google...

Support HTTP/2 & Websockets

Authentification LDAP intégré

Processus de migration



Étapes de migration

- Lire la documentation de migration
- Récupérer la configuration de la GW depuis le datadir "upstream"
- Adapter la configuration de la GW

- Ajouter l'application GW dans son infrastructure
- Implémenter la route /proxy au besoin (en gardant SP)
- Rediriger son point d'entrée vers la GW

Impact de la migration



Rôles, fonctionnalités et limitations/avantages

Utilisateurs

- Interface de connexion modifiée
- Instantanéité de la gestion de rôle

Admin de plateforme

- Route proxy à garder
- Configuration à rééditer
- ogc-server-statistics retiré

Conclusion



Résumé

- Support de différents protocoles supp.
- Authentification intégrée

Prochaines étapes

- Suppression du security-proxy en version 25
- Implémentation d'un nouvel outil d'analytics (en attente de contributions)
- Implémentation d'un outil de proxy XHR / CORS externe à la GW



Merci pour votre attention.

Florian Necas

florian.necas@camptocamp.com