

Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики
Факультет информационных технологий и программирования
Кафедра компьютерных технологий

**Разработка модели криптовалюты на основе алгоритма
консенсуса реализующего метод доказательства доли
владения**

Агапов Г.Д.

Научный руководитель: Чивилихин Д.С.

Санкт-Петербург
2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ	6
ГЛАВА 1. БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ	8
1.1. Блокчейн	8
1.1.1. Применение структуры блокчейн	9
1.2. Консенсус-алгоритмы в блокчейн-системах	10
1.2.1. Метод доказательства выполнения работы	11
1.2.2. Метод доказательства доли владения	12
1.3. Криптовалюты	13
1.3.1. Функциональность криптовалюты	14
1.3.2. Спецификации существующих систем	16
1.4. Задача построения модели криптовалюты	17
1.4.1. Критерии для построенной модели	19
1.4.2. Существующие попытки построения модели крипто- валюты	20
1.5. Цель и задачи настоящей работы	22
1.6. Система типов и синтаксис языка Haskell	23
1.6.1. Библиотека Vinyl	26
ГЛАВА 2. МОДЕЛЬ БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ	29
2.1. Модель локального состояния системы	29
2.1.1. Тип состояния системы	29
2.1.2. Тип транзакции к состоянию	32
2.1.3. Вычисление в модели состояния	34
2.1.4. Композиция вычислений в модели состояния	38
2.1.5. Валидация транзакции	41
2.2. Модель обработки блоков	43
2.2.1. Валидация цепи блоков	44
2.2.2. Применение цепи блоков	45
2.2.3. Взаимосвязь с моделью состояния системы	47
2.3. Механизм дополнения транзакции	48
2.3.1. Дополнение транзакции общего вида	49
2.3.2. Дополнение транзакции с ограничением	49
2.4. Доступ к динамическим переменным окружения	52

ГЛАВА 3. МОДЕЛЬ БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ, ИСПОЛЬЗУЮЩЕЙ МЕТОД ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ДОЛИ ВЛАДЕНИЯ	54
3.1. Обобщенный функционал метода доказательства доли владения	54
3.1.1. Реализация алгоритма Ouroboros.....	55
3.2. Делегация доли владения	56
3.2.1. Легковесная делегация	57
3.2.2. Тяжеловесная делегация	59
3.2.3. Комбинация двух видов делегаций	61
3.3. Система обновления.....	63
3.3.1. Дизайн системы с поддержкой софт-форков.....	64
3.3.2. Механизм проведения софт-форков	65
3.3.3. Реализация механизма проведения софт-форков	66
ГЛАВА 4. МОДЕЛЬ КРИПТОВАЛЮТЫ	68
4.1. Аккаунтинг	68
4.1.1. Аккаунтинг, поддерживающий UTxO записи.....	68
4.1.2. Аккаунтинг, поддерживающий счета пользователей...	70
4.1.3. Взаимосвязь аккаунтинга и метода доказательства доли владения	71
4.2. Поддержка умных контрактов.....	74
4.3. Контракты с локальным состоянием	75
ГЛАВА 5. РЕАЛИЗАЦИЯ	78
5.1. Реализация криптовалюты Cardano SL	78
5.2. Формализация модели на языке Haskell.....	79
5.3. Перспективы дальнейшего исследования.....	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	83

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы системы, построенные с применением структуры данных блокчейн, находят все большее применение в различных сферах человеческой деятельности. В первую очередь это относится к системам электронных платежей (криптовалютам), системам распределенного хранения данных и системам с децентрализованной организацией.

Блокчейн-системы зачастую представляют собой сложные многокомпонентные системы, использующие последние достижения в области криптографии, построения децентрализованных систем, теории языков программирования. Разработка спецификаций для новых блокчейн-систем является сложной задачей, включающей формирование развернутой системы критериев и проверку выполнения критериев спецификацией проектируемой системы. Сложность формирования и анализа спецификаций может быть уменьшена посредством создания и использования формальных математических моделей, что, однако, затрудняется, отсутствием базиса для моделирования.

Целью настоящей работы является создание обобщенной модели блокчейн-системы, реализующей функционал криптовалюты и основанной на алгоритме консенсуса, реализующего метод доказательства доли владения. Будучи построенной, такая модель может служить универсальным базисом для разработки математических моделей как для проектируемых, так и для уже существующих блокчейн-систем. Использование формальной модели позволяет уменьшить сложность разработки и поддержки блокчейн-систем.

В первой главе производится подробный обзор предметной области блокчейн-технологий. Рассматривается имеющийся опыт в моделировании и документировании блокчейн-систем, формулируются задачи настоящей работы.

Во второй главе предлагается обобщенная модель блокчейн-системы. В третьей главе предлагается обобщенная модель блокчейн-системы на основе алгоритма консенсуса, реализующего метод доказательства доли владения. В четвертой главе предлагается обобщенная модель криптовалюты. В пятой

главе рассматривается использование предложенных моделей в построении блокчейн-системы, имеющей практическое применение.

ГЛАВА 1. БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ

В настоящей главе проводится краткий обзор предметной области. Вводится понятие блокчейна, рассматриваются алгоритмы консенсуса, используемые в блокчейн-системах. Вводится понятие криптовалюты, рассматриваются существующие системы, реализующие функционал криптовалюты, спецификации к ним.

1.1. Блокчейн

Опр. 1.1. Блокчейн (в переводе с английского *blockchain* – «цепочка блоков») – структура данных, представляющая собой последовательный непрерывно расширяющийся список записей, связанных между собой по принципу односвязного списка, с использованием криптографически стойкой хэш-функции для установления связей.

Запись в блокчейне вместе с ее связью принято называть блоком. В реализациях структуры блокчейн, как правило, каждой связи соответствует ссылка на предыдущий блок, где ссылкой является значение криптографически стойкой хэш-функции, примененной к предыдущему блоку. Определение структуры блокчейн в математической нотации представлено в формуле (1.1). На рисунке 1.1 представлена диаграмма структуры блокчейн.

$$\begin{aligned} Blockchain_{\langle H, Data \rangle} &= \{ \langle origin, blocks \rangle \mid origin \in Data, \\ &blocks \in List_{Data \times Value_H}, \\ &\langle index, block \equiv \langle data, value_H \rangle \rangle \in blocks \\ &\implies \begin{cases} value_H = H(origin), & \text{if } index = 1 \\ value_H = H(blocks[index - 1]), & \text{otherwise} \end{cases} \\ &\} \end{aligned} \quad (1.1)$$

Построенная таким образом структура данных имеет интересное свойство по сравнению с односвязным списком: содержание блока невозможно поменять, не меняя при этом последующих блоков в структуре (1.2). Данное свойство опирается на предположении о стойкости криптографической

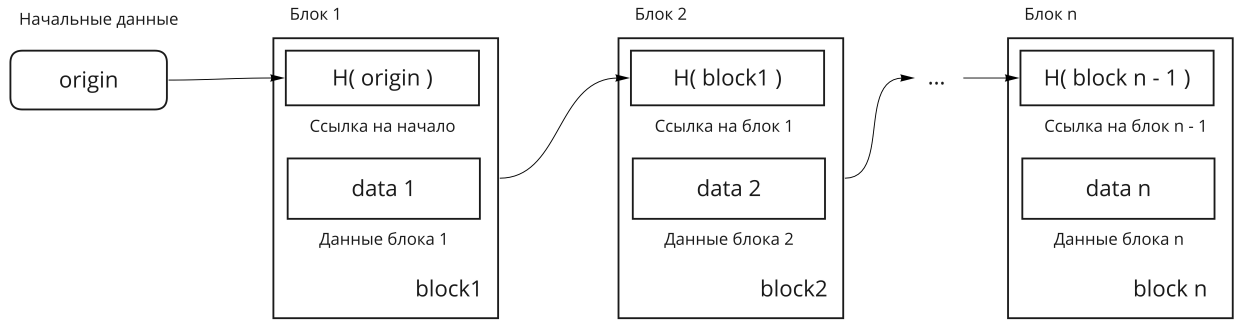


Рисунок 1.1 — Диаграмма структуры блокчейн

функции H , в частности: для данного $h \in Value_h$ практически невозможно подобрать x , такой что $H(x) = h$.

$$\begin{aligned}
 & \forall i, n, x_0, \dots, x_n, x'_i \\
 & \langle x_0, [block_1 \equiv \langle x_1, H(x_0) \rangle, \dots, \\
 & \quad block_i \equiv \langle x_i, H(block_{i-1}) \rangle, \dots, \\
 & \quad block_n \equiv \langle x_n, H(block_{n-1}) \rangle] \rangle \in Blockchain_{\langle H, Data \rangle}, \\
 & i \neq n, x_i \neq x'_i \implies
 \end{aligned} \tag{1.2}$$

$$\begin{aligned}
 & \langle x_0, [block_1 \equiv \langle x_1, H(x_0) \rangle, \dots, \\
 & \quad block'_i \equiv \langle x'_i, H(block_{i-1}) \rangle, \dots, \\
 & \quad block_{i+1} \equiv \langle x_{i+1}, H(block_i) \rangle, \dots, \\
 & \quad block_n \equiv \langle x_n, H(block_{n-1}) \rangle] \rangle \notin Blockchain_{\langle H, Data \rangle},
 \end{aligned}$$

1.1.1. Применение структуры блокчейн

Гораздо чаще термин «блокчейн» применяется не к структуре как к таковой, а к классу систем, использующих ее как одну из основных компонент. Большинство известных систем, использующих эту структуру, представляют из себя распределенные базы данных, как правило, специализированные под конкретные области применения. Ниже перечислены примеры таких систем.

1. Криптовалюты: Bitcoin [1], NXT [2], Cardano [3].
2. Системы для распределенных вычислений: Ethereum [4], NEO [5].

3. Распределенные базы данных: Namecoin [6] (альтернатива системе DNS), Disciplina [7] (система для хранения и обмена данными об академической успеваемости).

Структура блокчейн нашла такое широкое применение в построении распределенных баз данных в первую очередь вследствие свойства 1.2. Если участники сети достигли консенсуса (возможно, в нестрогом смысле) относительно блока b , то они автоматически находятся в согласии со всеми блоками, предшествующими b в структуре.

1.2. Консенсус-алгоритмы в блокчейн-системах

Большинство алгоритмов консенсуса, разработанных для блокчейн-систем, являются алгоритмами для достижения в системе согласованности в конечном счете (англ. *eventual consistency*) или эвентуального консенсуса. В отличие от классических алгоритмов консенсуса, таких как Paxos [8] и Raft [9], в блокчейн-системах от алгоритма консенсуса не требуется достижение полного консенсуса в системе. Вместо этого полагается достаточным достижение частичного консенсуса, переходящего в полный с вероятностью, увеличивающейся со временем с момента достижения согласия о некотором значении большинством узлов сети.

Первопроходцем среди распределенных систем, использующих структуру блокчейн по праву считается криптовалюта Bitcoin [1]. В статье «*Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System*» за авторством Satoshi Nakamoto [10], описывающей концепцию децентрализованной системы электронных денег, предлагается использование метода доказательства выполнения работы (англ. *proof of work*) для построения алгоритма эвентуального консенсуса. В оригинальной статье [10] предлагается алгоритм эвентуального консенсуса без подробного анализа. В последующих работах других авторов, в частности «*The bitcoin backbone protocol: Analysis and applications*» [11], доказано что предложенный алгоритм (с небольшими модификациями) является толерантным к атакам, если как минимум $2/3$ вычислительной мощности сети находится в управлении честных участников.

Метод доказательства выполнения работы был в дальнейшем применен для построения алгоритмов эвентуального консенсуса для систем

Ethereum [4], ZCash [12], IOTA [13], равно как и множества других блокчейн-систем.

Другим популярным методом для построения консенсус-алгоритмов в блокчейн-системах является метод доказательства доли владения (англ. *proof of stake*), нашедший свое применение в построении алгоритмов эвентуального консенсуса Ouroboros [14], Snow White [15], алгоритмов для систем NXT [2], NEO [5]. Метод может быть также применен в построении алгоритмов полного консенсуса, в частности в алгоритме Algorand [16], также возможность применения метода доказательства доли владения для разработки распределенных систем упомянута авторами алгоритма Honey Badger BFT [17].

1.2.1. Метод доказательства выполнения работы

Алгоритмы консенсуса, реализующего метод доказательства выполнения работы, построены следующим образом: для выпуска нового блока B_i участнику сети требуется найти некоторое целочисленное значение *nonce*, такое что значения *nonce* и B_i удовлетворяют булеву формулу, заданную функцией $f(x, y)$. Функция при этом может принимать самые разные формы, основное же условие на нее налагаемое – сложность нахождения прообраза.

В случае системы Bitcoin [10] используется функция $f(\textit{nonce}, \textit{block}) \equiv \textit{hash}(\textit{nonce}, \textit{block}) < 2^t$, причем порог t динамически определяется в зависимости от текущего состояния системы. А именно, порог t выбирается на основе статистики последних выпущенных блоков таким образом, чтобы сохранять среднюю частоту выпуска блоков равной десяти минутам.

Сложность выпуска блоков минимизирует вероятность ситуации, когда два блока оказываются выпущенными одновременно и требуется достижение консенсуса относительно того, какой блок будет принят системой. В случае возникновения такой ситуации, цепочка блоков, поддерживаемая сетью, разделяется на две. В таком случае применяется правило предпочтения более длинной цепочки. Доказывается [11], что вероятность того, что обе цепочки будут поддерживаться в течении времени T , экспоненциально убывает с ростом значения T . Это показывает корректность алгоритма в достижении эвентуального консенсуса. Общая корректность алгоритма доказывается в пред-

положении о том, что больше половины вычислительной мощности системы (англ. *hashing power*) находится под контролем честных игроков.

Все алгоритмы консенсуса, реализующие метод доказательства выполнения работы, являются чрезвычайно неэффективными с точки зрения использования вычислительных ресурсов. Сложность нахождения прообраза функции f является частью дизайна данных алгоритмов. Предполагается, что единственным способом нахождения подходящего значения *nonce* для удовлетворения булевой функции f является перебор широкого спектра случайных значений. В случае развитой сети, в которой множество игроков соревнуются за право выпуска блока, это приводит к необходимости перебора миллионов значений для выпуска одного блока, что оказывает непосредственное влияние на затраты электроэнергии, накладываемые используемым протоколом, и как следствие – на стоимость обработки транзакций в сети, что также негативно влияет на конкурентоспособность системы в целом.

1.2.2. Метод доказательства доли владения

Метод доказательства доли владения основывается на идее о том, что участниками, наиболее заинтересованными в корректной работе сети, являются участники, владеющие наибольшими долями сети. Каждому участнику сети i сопоставлено некоторое значение, называемое его долей владения $stake_i \in [0..1]$, причем $\sum_i stake_i = 1$. Право выпуска блока участником i в каждый момент времени определяется величиной его доли владения $stake_i$ и статистикой последних выпущенных блоков. Основная идея, применяемая во всех алгоритмах консенсуса, использующих метод доказательства доли владения, состоит в том, что вероятность выпуска блока участником i в среднем за некоторый достаточно большой период равна значению его доли владения.

Следует заметить, что значения долей владения могут динамически изменяться со временем. Более того, как правило они непосредственно сассоциированы со значениями балансов участников системы. Таким образом, каждая транзакция, совершенная в системе, в конечном итоге влияет на значения долей владения. Существует множество конструктивных сложностей в построении алгоритмов консенсуса, реализующих метод доказательства доли владения. Для алгоритмов консенсуса, предложенных создателями систем Peercoin [18], NXT [2] позже были предложены эффективные методы атак,

использующие уязвимости в дизайне алгоритмов и позволяющих злоумышленнику получить больший контроль над системой в сравнении с его реальным значением доли владения.

В 2016 и 2017 годах был предложен ряд алгоритмов консенсуса, для которых была доказана устойчивость по отношению ко всем известным на момент публикации атакам: Ouroboros [14], Snowwhite [15], Algorand [16]. Разработка доказанно безопасных алгоритмов консенсуса на основе метода доказательства доли владения является значительным достижением, поощряющим использование алгоритмов, реализующих метод в построении систем, имеющих практическое применение. Корректность алгоритмов доказывается в предположении о том, что суммарно под контролем честных игроков находится более 50% доли владения системой.

Алгоритмы консенсуса, реализующие метод доказательства доли владения, являются несравнимо более эффективными с точки зрения использования вычислительных ресурсов. Выпуск одного блока требует фиксированного числа (самое большее, десятков) операций вычисления хэш-функции. Число операций, производимых при поддержке алгоритмов консенсуса, реализующих метод доказательства выполнения работы, теоретически неограничено.

1.3. Криптовалюты

Опр. 1.2. Криптовалюта – собирательный термин для систем электронных денег, использующих методы криптографии для установления собственности средств при проведении транзакций.

В определении, данном выше, заложен следующий аспект большинства систем, относимых к криптовалютам: использование асинхронной криптографии. Каждая денежная единица в системе ассоциирована с некоторым адресом $Addr = CreateAddr (PubKey)$, построенном на основе публичного ключа $PubKey$. Для проведения трансфера средств с одного адреса на другой (транзакции) требуется предоставить подпись информации о транзакции, сделанной секретным ключом $SecretKey$, соответствующим публичному ключу $PubKey$.

1.3.1. Функциональность криптовалюты

Базовой функциональностью криптовалюты, является отправление транзакций между различными участниками сети: участник S имеет возможность послать средства на сумму c участнику T при условии, что ему известен адрес участника T и на его адресах содержится средств на сумму, не меньшую c . Однако, уже в первой криптовалюте, нашедшей широкое распространение, Bitcoin [1], создателями было реализовано множество дополнительных функциональностей, в частности:

- поддержка комиссий за проведение транзакций;
- поддержка скриптовых транзакций;
- поддержка транзакций типа M из N ;
- поддержка децентрализованной пиринговой сети.

Комиссии за проведения транзакций являются важным механизмом для противодействия атакам отказа в доступе, равно как и механизмом поощрения участников, поддерживающих сеть (выпускающих блоки). Поддержка скриптовых транзакций представляет собой возможность создания адреса, правила валидации права владения которым задаются при помощи предоставляемой пользователем программы (скрипта), запускаемой участниками сети, поддерживающими сеть, при проверки транзакции, использующей средства с данного адреса. Скриптовые транзакции являются очень мощным механизмом, позволяющим реализовать семантику многих составных финансовых операций. Однако возможности использования скриптовых транзакций для построения финансовых контрактов с помощью скриптового языка в Bitcoin [1] весьма ограничены, так как семантика использования скриптовых транзакций не позволяет описать конечный автомат (только конечный автомат, выполняющий ровно один переход из начального состояния в конечное). Это ограничение было устранено в системе Ethereum [4].

Поддержка транзакций типа M из N является частным случаем финансового контракта. Задача состоит в предоставлении N участникам сети возможности создания адреса A для списания средств с которого требуется взаимодействие как минимум M участников из N , участвовавших в создании адреса. В простейшем случае адрес A будет представлять из себя конкатенацию публичных ключей N участников, а для валидации транзакции требуется предоставление подписей транзакции M участниками. Именно так транзакции ти-

па M из N реализованы в Bitcoin [1] при использовании скриптового языка. Однако возможны и принципиально отличные реализации этого типа транзакций, например с использованием пороговых криптосистем [19].

Большинство криптовалют разрабатываются как открытые децентрализованные пиринговые (Peer-to-peer или P2P) сети, то есть позволяют любому пользователю сети Интернет стать участником сети. Однако это не является необходимым требованием для создания криптовалюты. Существуют проекты криптовалют с закрытой топологией сети (например, проект Hyperledger [20]), равно как и централизованные (RSCoin [21]). Создателями Bitcoin протоколы для поддержки пиринговой сети были реализованы с нуля. Создатели сети Ethereum взяли за основу своей сети протокол Kademlia [22], внося в него ряд модификаций.

Помимо упомянутых выше функциональностей существуют и другие, поддерживаемые во многих блокчейн-системах.

- Делегация доли владения.
 - Реализовано во многих криптовалютах, реализующих метод доказательства доли владения, в частности в NEM [23].
- Поддержка обновления протоколов.
 - Поддержка «ручного» обновления протоколов (достижения согласия между участниками сети) реализована в большинстве блокчейн-систем посредством, как правило, версионирования форматов блока, протоколов сети и установления процедур коммуникации между командами людей, поддерживающих узлы сети.
 - Поддержка полностью автоматизированных обновлений протокола анонсирована для криптовалюты Tezos [24], не поддерживается подавляющим большинством блокчейн-систем.
- Поддержка обновления программного обеспечения (ПО) участников сети.
- Расширение понятия блокчейна до понятия ациклического графа блоков.
 - Реализовано в криптовалюте ИОТА [13].
- Поддержка криптографических протоколов доказательства с нулевым разглашением [25].

– Реализовано в криптовалюте ZCash [12].

1.3.2. Спецификации существующих систем

Стандартом блокчейн-индустрии является написание технической спецификации, часто форматируемой по типу научной публикации, задача которой состоит в описании основных технических решений системы. В таблице 1.1 рассмотрены технические спецификации некоторых известных криптовалют с точки зрения детализации и содержания.

Таблица 1.1 — Сравнение документации некоторых криптовалют

Документ	Детализация	Комментарий
Ethereum yellow paper [26]	Высокая	Спецификация консенсус-протокола вынесена в отдельную статью. В подробной форме специфицирована логика валидации транзакций, блоков.
Bitcoin developer guide [27]	Средняя	Многokrатно подчеркнуто, что документация не является спецификацией и для спецификации следует обращаться к реализации клиента bitcoind.
EOS.IO Technical White Paper [28]	Низкая	Документ покрывает только основные идеи механизмов, используемые в системе EOS. Для описанных механизмов не дается подробной спецификации, только высокоуровневый обзор.

Документ	Детализация	Комментарий
Peercoin [18]	Низкая	В документе описывается в неформальной форме консенсус-алгоритм, не приводится никакой математической модели алгоритма, равно как и анализа. В документе не описывается иные компоненты криптовалюты (помимо консенсус-алгоритма).
NEM technical reference [23]	Средняя	Документ является подробной технической спецификацией компонент системы NEM. Спецификация не предлагает общей модели, описывая компоненты отдельно. Кроме того, логика валидации опускается, то есть предполагается, что ее можно извлечь из описаной семантики, что является затруднительным.

Большинство существующих блокчейн-систем не предоставляет должного качества спецификаций, что сужает возможность их анализа с целью рассмотрения их модели. Многие системы являются клонами или несущественными (с точки зрения проблем, рассматриваемых в настоящей работе) модификациями систем, рассмотренных в таблице 1.1. Документы, упомянутые в таблице 1.1 являются одними из лучших, имеющих в доступе.

1.4. Задача построения модели криптовалюты

Как было показано в главе 1, на сегодняшний день разработано большое количество блокчейн-систем. Каждая из этих систем реализует различные наборы функциональностей криптовалюты, причем реализации могут сильно отличаться, равно как и способы, с помощью которых функциональности

взаимодействуют друг с другом. Создатели очередной блокчейн-системы зачастую вынуждены решать задачу построения системы «с нуля», опыт коллег может быть использован лишь на уровне заимствования идей, возможности анализа последствий использования этих идей в построенной системе значительно ограничены. В равной степени затруднен и анализ новых идей, желание реализовать которые часто и является отправной точкой для разработки новой системы.

Многие подходы, используемые в блокчейн-системах, опираются на достижения криптографии, использование которых накладывает на разработчика системы ответственность за четкое понимание требований, предъявляемых используемой структурой. То же относится и к более сложным конструкциям, использующим криптографические примитивы как составную часть. Недостаточное понимание требований, предъявляемых используемыми конструкциями при разработке новых систем, может легко привести к проблемам с безопасностью и производительностью.

Анализ разработанных систем, равно как и работа над дизайном новых значительно осложняется отсутствием формализации функциональностей криптовалюты, описанием способов их объединения в общую систему. Эти и другие затруднения в разработке дизайна новых блокчейн-систем, равно как и в анализе существующих, можно решить посредством формализации устройства криптовалюты, разработки единой абстрактной модели. Функциональности криптовалюты могут быть описаны как составные компоненты разработанной модели.

Отдельно стоит вопрос разработки блокчейн-систем, использующих метод доказательства доли владения. До публикации работ Ouroboros [14], Snow White [15], Algorand [16] в 2016 году, не было ни одного доказанно безопасного алгоритма консенсуса (эвентуального или полного), использующего метод доказательства доли владения. Для некоторых существовавших на тот момент алгоритмов были применены атаки [29], против которых по утверждению авторов алгоритмов, алгоритмы должны были быть устойчивыми. В отличие от предшествовавших работ, в алгоритме Ouroboros [14] (который является первым опубликованным доказанно безопасным алгоритмом, использующим метод доказательства доли владения) авторами строится модель сре-

ды, в которой формулируется алгоритм и доказывается его устойчивость при работе в данной среде к известным на момент создания работы атакам.

Однако в вопросе построения блокчейн-систем на сегодняшний день нет работ, предлагающих формальную модель системы, основанной на консенсус-алгоритме, реализующем метод доказательства доли владения, формализующих свойства модели и доказывающих их. Требуется заметить, что консенсус-алгоритм является в некотором смысле лишь одной из функциональностей криптовалюты и как следствие этого, даже построив систему на основе доказанно безопасного алгоритма консенсуса, ничего нельзя сказать о безопасности системы в целом.

1.4.1. Критерии для построенной модели

Для того чтобы перейти от обоснования востребованности задачи построения модели криптовалюты, реализующей метод доказательства доли владения, к ее непосредственной формулировке, рассмотрим критерии, которым должна удовлетворять построенная модель, позволяющие эффективно использовать модель в анализе существующих и разработке новых блокчейн-систем в общем и криптовалют в частности.

- Модульность. Каждая функциональность должна быть представлена как набор компонент модели, описанных независимо и предъявляющих друг к другу некоторый набор требований.
- Детализированность. Всякое сформулированное войство должно быть либо доказано для приведенной конструкции, либо вынесено в требования для компоненты, используемой этой конструкцией.
- Эффективность. Для разрабатываемой модели должна быть показана эффективность ее реализации на практике, причем эффективная реализация должна лишь реализовывать требования модели, не изменяя составляющие.
- Безопасность.
 - Система, разработанная на основе модели, должна отвечать требованиям безопасности, в частности быть устойчивой к известным атакам.

- Система, разработанная на основе модели, должна иметь резистентность к взлому одного из используемых в ней криптографических примитивов.

Требование безопасности является особенно важным в разработке надежных финансовых систем, что является одним из основных применений криптовалют на сегодняшний день. Требования детализированности и модульности должны облегчить задачу проведения анализа модели, равно и расширения модели новыми компонентами. Требование эффективности важно при конструировании модели, игнорирование требования на ранних этапах может привести к получению модели, неприменимой на практике (следовательно, представляющий малый интерес в вопросе проектирования новых и анализа существующих систем).

1.4.2. Существующие попытки построения модели криптовалюты

Во всех документах, рассмотренных в таблице 1.1, приводится техническое описание (разной степени детализации) системы в целом, но ни в одной из них не была предпринята попытка модульного (поэтапного) построения формальной модели. Приведенные же модели, даже в случае достижения высокой степени детализации, слабо подходят для дальнейшего анализа в силу своей монолитности, большого объема.

Авторы статьи, предлагающей дизайн криптовалюты Tezos ([24, 2.1 Mathematical representation]), предлагают некоторую математическую нотацию для формирования модульной модели криптовалюты, однако используют ее только для описания понятия глобального состояния и блока как изменения этого состояния (самых базовых понятий), в дальнейшем описании дизайна системы нотация не используется. Авторы технической спецификации Ethereum [26] достаточно подробно вводят формулировки состояния, однако все структуры, равно как и логика валидации, описаны как части одной цельной и довольно громоздкой модели, без модульной структуры.

В статьях, посвященных описанию и анализу консенсус-алгоритмов (не криптовалют целиком), таких как Ouroboros [14], Algorand [16], авторами предлагается только математическая модель консенсус-алгоритма, к остальным компонентам системы предъявляется набор требований, но

описание этих компонент выходит за рамки тем данных работ. В работах «*A formal model of Bitcoin transactions*» [30], «*Chimeric ledgers*» [31] вводятся формальные модели транзакций, что является лишь частью модели блокчейн-системы.

Фреймворк Scorex

Авторы фреймворка Scorex [32] поставили своей целью создание модульного фреймворка для прототипирования различных блокчейн-систем. Фреймворк разработан на языке Scala и сопровождается достаточно подробной документацией [33], объясняющей основные концепции, стоящие за фреймворком. Авторы фреймворка отдельно выделяют транзакционный уровень, уровень консенсуса. Это единственная известная автору попытка построения модели криптовалюты в общем смысле.

Как негативный фактор, в документации описываются только некоторые отдельные компоненты модели. Сведение отдельных компонент в единую модель в документации отсутствует. Код фреймворка на Scala впрочем может рассматриваться как модель криптовалюты в достаточно общем смысле. Однако следует заметить, что реализация многих компонент Scorex не является абстрактным обобщением конструкций, но является упрощенной реализацией таковых, позволяющей использовать их в прототипировании других компонент.

Модели криптовалют с PoS

Автору неизвестны детальные модели криптовалют, построенные для консенсус-алгоритмов, реализующих метод доказательства доли владения (PoS). В фреймворке Scorex [32] приведена лишь абстрактная модель, без специализации относительно метода PoS. Кроме того, отсутствие последовательной формулировки модели в документации является недостатком. Код на Scala часто слишком специализирован, чтобы использовать его для построения абстрактной модели, не следующей определениям, аналогичным принятым в коде.

Спецификация Ethereum достаточно детальна, но не содержит модульной модели и, кроме того, относится к системе, использующей

консенсус-алгоритм, реализующий метод доказательства выполнения работы.

Спецификации систем, реализующих метод доказательства доли владения EOS [28], NEM [23], Peercoin [18] не удовлетворяют требованиям детализации. Спецификация криптовалюты NEM выделяется сравнительно полной детализацией, однако авторами не приводится формальная модель. Кроме того, в последующих главах будет указано на несколько несогласованностей в дизайне этой криптовалюты.

1.5. Цель и задачи настоящей работы

Рассмотрение модели криптовалюты следует начать с ответа на вопрос, что таковая модель должна в себя включать. Всякую блокчейн-систему можно разделить на несколько уровней:

- уровень взаимодействия между узлами сети;
- логика обработки данных;
- пользовательская функциональность.

Уровень взаимодействия между узлами сети включает в себя, в частности, сетевые протоколы и форматы сериализации, отвечает за обмен данными между узлами сети. Логика обработки данных включает в себя все правила изменения состояния системы, в частности, валидацию предложенных другими узлами сети (пользователем) данных. Пользовательская функциональность включает в себя функционал, требующийся пользователю системы для эффективного с ней взаимодействия.

В настоящей работе рассматривается в первую очередь логика обработки данных, так как она является базовой при рассмотрении систем баз данных, частным случаем которых являются блокчейн-системы.

Цель настоящей работы: разработать модель обработки данных криптовалюты, использующую алгоритм консенсуса, реализующий метод доказательства доли владения. Для достижения указанной цели решаются следующие задачи:

1. разработать модель блокчейн-системы общего вида;
2. разработать модель блокчейн-системы, использующей метод доказательства доли владения;

3. разработать модель криптовалюты;
4. показать соответствие разработанных моделей критериям, сформулированным в разделе 1.4.1.

Разработанная модель блокчейн-системы, использующей метод доказательства доли владения должна включать в себя:

- механизм делегации доли владения;
- механизм обновления протокола.

Разработанная модель обработки данных должна допускать эффективную реализацию уровней взаимодействия между узлами сети, пользовательского взаимодействия.

1.6. Система типов и синтаксис языка Haskell

В формализации будет использоваться система типов языка Haskell, диалект компилятора GHC 8.0 [34]. Диалект языка Haskell, поддерживаемый компилятором GHC 8.0 реализует систему FC с явным равенством видов [35] [36]. Таким образом, существует трансляция системы типов языка Haskell в систему типов FC с явным равенством типов. Решение придерживаться синтаксиса языка Haskell вместо нотации, принятой в работах по теории типов, продиктовано практическими соображениями, в том числе возможностью использовать компилятор GHC для проверки получаемых типов.

В описании модели и примерах будет использоваться ограниченное подмножество системы типов и синтаксиса языка Haskell, которые будут вкратце изложены в настоящем разделе.

В языке Haskell используются алгебраические типы данных. В листинге 1.1 показан тип `авс`, имеющий три конструктора. В случае когда функция принимает значение типа `авс`, точно известно, что это значение создано одним из трех конструкторов и соответственно известно, какие значения храняться в нем. В определении типа `авс` используются встроенные целочисленные типы `Int` и `Word32`. Функция `func` показывает пример работы с алгебраическим типом `авс`, в частности, преобразование его во встроенный тип `Int`.

В реализации функций на языке Haskell вызов функции происходит без применения скобочной нотации как во многих других языках программиро-

вания. Для вызова функции `f` с параметрами `5` и `8` требуется писать `f 5 8`, а не `f (5, 8)`.

Типы данных в Haskell могут быть полиморфными, как, например, тип `myList`, представляющий собой непустой односвязный список, принимающий переменную типа `a` как параметр. В Haskell существуют синонимы типов, как, например, `myListI` (синоним типов не декларирует новый тип, являясь только синтаксическим сахаром). Ключевое слово `newtype` может использоваться для типа данных, в котором внутри содержится только одно значение другого типа данных и с точки зрения теории типов языка Haskell эквивалентно использованию ключевого слова `data`.

Типы данных `Const`, `Maybe` и `Proxy` — стандартные типы данных, чрезвычайно полезные в реализации многих вычислений. Тип списка также является стандартным типом, имеющим два конструктора: конструктор пустого списка `[]` и конструктор добавления элемента в начало списка `(:)`. Благодаря синтаксическому сахару можно писать `[12, 45, 78]`, что будет эквивалентно записи `12 : 45 : 78 : []`. Кроме того, будут использоваться стандартные типы `Set v` и `Map k v`, представляющие собой множество и ассоциативный массив соответственно.

```
1 data ABC = A Int
2         | B Word32 Word32
3         | C AnotherData
4
5 data AnotherData = AD
6     { adLeft :: Int
7     , adRight :: Int
8     }
9
10 func :: ABC -> Int
11 func (A i) = i
12 func (B i j) = fromIntegral (i + j)
13 func (C (AD i j)) = i + j
14
15 data MyList a = MyEl a | MyCons a (MyList a)
16
17 type MyListI = MyList Int
18 newtype MyListW = MyListW (MyList Word32)
19
20 data Const a b = Const { unConst :: a }
21 data Proxy a = Proxy
22 data Maybe a = Just a | Nothing
```

Листинг 1.1 — Алгебраический тип данных

Всякая функция в языке Haskell имеет однозначно определенный тип, который часто прописывается явно в строчке над определением функции (см.

листинг 1.2). Знак `=>` разделяет ограничения на тип функции и сам тип, знак `->` разделяет параметры функции (в Haskell активно применяется каррирование функций). Обозначение `(..)` будет использоваться в листингах настоящей работы для обозначения участка кода, который опускается. Сигнатуры типов поддерживают полиморфные типы и, более того, позволяют задавать ограничения на используемые типы.

```
1 func :: ABC -> Int
2 func (A i) = (..)
3
4 countUnique :: Eq a => MyList a -> Int
5 countUnique = (..)
```

Листинг 1.2 — Сигнатуры функций

В работе будет использоваться ряд стандартных ограничений: `Eq` — для типа определена функция равенства, `Ord` — для типа определены функции сравнения, `Semigroup` — для типа определена моноидальная композиция, `Monoid` — для типа определена моноидальная композиция и единица. Новые ограничения могут создаваться либо посредством классов типов, либо посредством семейств типов.

При описании работы с состоянием (в дальнейшем), будут накладываться различные ограничения (требования) на ключ или значение. Для выражения ограничений в нотации будет использоваться конструкция языка Haskell «тайп-класс». В листинге 1.3 определены классы `HasReview`, `HasPrism`, использующиеся для конструирования и деконструирования типов. Семейство типов `HasReviews` обобщает ограничение класса `HasReview` на случай списка типов, к которым ограничение должно применяться.

Классы типов представляют собой механизм для полиморфизма, позволяющий создать обобщенные функции, использующие переменные типов в своем определении, и предоставлять реализации этих функций отдельно для каждого конкретного типа (как, например, реализация класса `HasReview` для типов `Maybe a` и `a` в листинге 1.3). Семейства типов являются способом задания функций на типах.

В системе типов Haskell благодаря механизму поднятия типов каждый тип данных, определяющий значения, порождает вид, определяющий типы. Это позволяет (в особенности с использованием семейств типов) создавать выразительные конструкции с участием произвольных видов. В частности

```

1 class HasReview s a where
2   inj :: a -> s
3
4 class HasReview s a => HasPrism s a where
5   proj :: s -> Maybe a
6
7 instance HasReview (Maybe a) a where
8   inj = Just
9
10 type HasException = HasReview
11
12 type family HasReviews (e :: *) (exs :: [*]) where
13   HasReviews e '[] = (() :: Constraint)
14   HasReviews e (e1:xs) = (HasReview e e1, HasReviews e xs)
15
16 type HasExceptions e xs = HasReviews e xs

```

Листинг 1.3 — Класс типов *HasReview*

это касается семейства типов `RecAll'`, определение которого представлено в листинге 1.4. Переменная `u`, используемая в определении `RecAll'` представляет некоторый произвольный вид. Семейство типов `RecAll'` позволяет задавать ограничение `c` для всех типов из предложенного списка `rs`.

```

1 type family RecAll' (rs :: [u]) (c :: u -> Constraint) :: Constraint where
2   RecAll' '[] c = ()
3   RecAll' (r ': rs) c = (c r, RecAll' rs c)

```

Листинг 1.4 — Семейство типов *RecAll'*

В листинге 1.5 заданы еще несколько семейств типов, которые будут активно использоваться в настоящей работе. Семейство `hasCap` позволяет проверять, что первый параметр является элементом второго параметра (списка типов). Семейство `notIntersects` проверяет, что два списка типов не пересекаются.

1.6.1. Библиотека *Vinyl*

В определении модели состояния будет активно использоваться тип `Rec` из библиотеки *Vinyl* [37]. Тип `rec` представлен в листинге 1.6 и представляет собой гетерогенный список записей, параметризованный типами хранимых в нем элементов.

В листинге 1.7 представлен пример использования типа `rec` и альтернатива ему в стандартных алгебраических типах. Использование `rec` предполагает использование ряда продвинутых механизмов системы типов языка Haskell,


```

1 type family HasNoCap (cap :: k) (caps :: [k]) :: Constraint where
2   HasNoCap cap (cap : cs) =
3     TL.TypeError
4       ('TL.Text "Capability " ':<>:
5        'TL.ShowType cap ':<>:
6        'TL.Text " is already present")
7   HasNoCap cap (cap' : caps) = HasNoCap cap caps
8   HasNoCap cap '[] = ()
9
10 type family HasCap (cap :: k) (caps :: [k]) :: Constraint where
11   HasCap cap (cap : cs) = ()
12   HasCap cap (cap' : caps) = HasCap cap caps
13   HasCap cap '[] =
14     TL.TypeError
15       ('TL.Text "Capability " ':<>:
16        'TL.ShowType cap ':<>:
17        'TL.Text " must be available")
18
19 type family HasNoCaps icaps caps :: Constraint where
20   HasNoCaps '[] cs = ()
21   HasNoCaps (icap : icaps) caps = (HasNoCap icap caps, HasNoCaps icaps caps)
22
23 type family HasCaps icaps caps :: Constraint where
24   HasCaps '[] cs = ()
25   HasCaps (icap : icaps) caps = (HasCap icap caps, HasCaps icaps caps)
26
27 type NotIntersects as bs = (HasNoCaps as bs, HasNoCaps bs as)

```

Листинг 1.5 — Семейство типов *HasCap*

```

1 data Rec :: (u -> *) -> [u] -> * where
2   RNil :: Rec f '[]
3   (:&) :: !(f r) -> !(Rec f rs) -> Rec f (r ': rs)

```

Листинг 1.6 — Тип данных *Rec*

однако в некоторых случаях является необходимым для достижения желаемой выразительности системы типов.

```

1 type MyData = Rec Set '[Int, Word32]
2
3 data MyData2 = MyData2 (Set Int) (Set Word32)

```

Листинг 1.7 — Пример использования типа данных *Rec*

Выводы по главе 1

В главе был проведен обзор предметной области блокчейн-систем, криптовалют в частности. Рассмотрены основные подходы к построению консенсус-алгоритмов в них. Приведены результаты анализа спецификаций

существующих блокчейн-систем, существующих попыток построения модели блокчейн-систем. Сформулированы цель и задачи настоящей работы.

ГЛАВА 2. МОДЕЛЬ БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ

Модель блокчейн-системы определяет блокчейн-систему общего вида, то есть систему обработки данных, использующую структуру блокчейн. Модель блокчейн-системы вводится как набор следующих компонент:

- модель локального состояния системы;
- модель обработки блоков;
- механизм дополнения транзакций;
- механизм обращения к изменяющимся параметрам окружения.

Модель локального состояния системы определяет тип хранилища данных, используемого системой, способы взаимодействия с хранилищем (чтения и записи данных). Вводится понятие вычисления в модели состояния, композиции вычислений. Показывается ряд интересных свойств предложенных структур.

Модель обработки блоков описывает обобщенный функционал обработки блоков. Функционал обработки блоков введен таким образом, что взаимодействие с состоянием системы сведено к минимуму.

Механизм дополнения транзакций является важным механизмом в построении блокчейн-системы. В разделе вводится понятие дополнения транзакций. Описывается дополнение транзакции общего вида, дополнение транзакции с ограничением.

2.1. Модель локального состояния системы

Как было замечено в разделе 1.1.1, большинство блокчейн-систем представляют из себя распределенные базы данных. Вследствие этого, для построения модели блокчейн-системы, следует начать с формализации состояния базы данных, способа его изменения.

2.1.1. Тип состояния системы

Тип `StateP1`, представленный в листинге 2.1, выражает тип состояния системы – как глобального состояния в целом, так и его части. Состояние представляется как словарь – отображение из ключа `key` в значение `value`. И ключ, и значение введены как абстрактные типы. Это позволяет использовать опре-

деления для произвольных ключей и значений, применяя для разных типов одни и те же полиморфные функции.

```
1 import Data.Map (Map)
2
3 type StateP1 key value = Map key value -- Portion of state
```

Листинг 2.1 — Тип состояния системы *StateP1*

Тип *StateP1* описывает состояние, в котором типы ключа и значения фиксированы и одинаковы для всех компонент одной системы. Это в принципе позволяет описать многокомпонентную систему, даже учитывая различия репрезентации данных в различных компонентах. В частности возможно задать типы ключа и значения как суммы частных типов конкретных компонент, как продемонстрировано в листинге 2.2. Следует также заметить, что функциям, работающими с данными каких-либо отдельных компонент системы, будет требоваться выбирать из хранилища ключи, созданные интересующим конструктором и проверить соответствие конструктора значения, потенциально завершая исполнение исключением.

```
1 data Address = ..
2 data PublicKey = ..
3 data Signature = ..
4
5 data ExampleKey1 = EkDlg PublicKey | EkBalances Address
6
7 data ExampleValue1 = EvDlg (Address, Signature) | EvBalances Word32
```

Листинг 2.2 — Пример использования структуры состояния: тип-сумма

Для написания функций, работающих с отдельными компонентами системы, было бы удобно разделять состояние системы на несколько частей, задавая типы для каждой из частей отдельно. Это можно сделать, представляя состояние как тип-произведение нескольких состояний *StateP1* (листинг 2.3). В частности для системы из двух компонент в виде пары. Однако такое представление имеет существенный недостаток: требуется либо использовать конкретные типы, либо зависеть от числа компонент, что затрудняет реализацию полиморфных функций, работающих с состоянием системы в целом, а не только отдельных компонент.

Кроме того, для формализации дополнения транзакций (раздел 2.3) требуется указывать в типе информацию о том, данные каких именно компонент

```

1 type StateP2 =
2   ( StateP1 PublicKey (Address, Signature)
3     , StateP1 Address Word32
4     )

```

Листинг 2.3 — Пример использования структуры состояния: тип-произведение

содержатся в объекте состояния. Для разрешения этих затруднений окончательный тип состояния системы `StateP` получился несколько более сложным и для его определения используется ряд продвинутых возможностей системы типов Haskell – в частности семейства типов, поднятие типов до видов.

В определении типа `StateP`, представленном в листинге 2.4, используется тип `Rec` из библиотеки `Vinyl` (подраздел 1.6.1). Он позволяет задать гетерогенный список хранилищ различных компонент. Тип `StateP` полагается на существование вида `u`. Произвольный тип `r`, принадлежащий виду `u`, идентифицирует некую компоненту. Тип `mw` параметризуется типом `g`, в который оборачивается тип-значение, и типом `r`, возвращая тип хранилища для соответствующей `r` компоненте, причем возвращаемый тип изоморфен `Map k (g v)` для некоторых `k` и `v`, соответствующих `r`. Изоморфизм типу `Map k (g v)` задается экземпляром класса `WrappedM`.

```

1 {-# LANGUAGE PolyKinds #-}
2 {-# LANGUAGE TypeInType #-}
3
4 import Data.Vinyl
5 import Control.Lens (iso, Iso')
6
7 type StateP (mw :: ((* -> *) -> u -> *)) (rs :: [u]) = Rec (mw Identity) rs
8
9 class (Show (K mw t)) =>
10   WrappedM (mw :: ((* -> *) -> u -> *)) (t :: u) where
11     type K mw t :: *
12     type V mw t :: *
13     wrappedM' :: forall (g :: * -> *) . Iso' (mw g t) (U g mw t)
14     consA :: forall (g :: * -> *) . U g mw t -> mw g t
15
16 type U g mw t = Map (K mw t) (g (V mw t))

```

Листинг 2.4 — Тип состояния системы *StateP*

Для внесения большей ясности в природу типа `StateP` и его параметров, рассмотрим пример использования, представленный в листинге 2.5. Тип данных `ExampleStorage` при включенном расширении `DataKinds` порождает вид `ExampleStorage` с двумя возможными типами: `ESD1g`, `ESBalances`. Семейство типов `EST` задает типы ключа и значения. Тип `m` принимает тип-обертку значения

`g :: * -> *` и тип-маркер компоненты `f :: ExampleStorage` и является оберткой над ассоциативным массивом, представляющим состояние. Соответствующий экземпляр класса `WrappedM` позволяет получить доступ к объекту типа `Map`. Значение `exStateP` содержит объект состояния, в котором содержатся ключи компоненты `ESDlg`, в то время как `exStateP2` содержит ключи компонент `ESBalances`, `ESDlg`. Следует заметить, что вследствие того, что типы хранилищ задаются семейством типов `EST`, использование неподходящего типа значения приведет к ошибке компиляции.

```

1 {-# LANGUAGE DataKinds #-}
2
3 type family Fst a where Fst '(x,y) = x
4 type family Snd a where Snd '(x,y) = y
5
6 data ExampleStorage = ESBalances | ESDlg
7   deriving Show
8
9 type family EST (f :: ExampleStorage) :: (*, *) where
10   EST 'ESBalances = '(Int, Word16)
11   EST 'ESDlg = '(Int, String)
12
13 newtype M g f = M { unM :: Map (Fst (EST f)) (g (Snd (EST f))) }
14
15 instance (Show (Fst (EST t))) => WrappedM M t where
16   type K M t = Fst (EST t)
17   type V M t = Snd (EST t)
18   wrappedM' = iso unM M
19   consA = M
20
21 exStateP :: StateP M '[ 'ESDlg]
22 exStateP = M (M.fromList [ (30, Identity "someValue") ]) :& RNil
23
24 exStateP2 :: StateP M '[ 'ESBalances, 'ESDlg]
25 exStateP2 =
26   M (M.fromList [ (30, Identity 1005) ])
27   :& M (M.fromList [ (30, Identity "someValue") ]) :& RNil

```

Листинг 2.5 — Пример использования типа *StateP*

2.1.2. Тип транзакции к состоянию

Рассмотрим изменение конкретного ключа в состоянии. В листинге 2.6 представлен тип `ValueOp`, представляющий из себя объект-изменение ключа в состоянии. Тип `ValueOp` задает несколько конструкторов. Конструктор `New` создает новое значение, `Rem` — удаляет существующее значение. Конструктор `upd` обновляет существующее значение (возможно, возвращая ошибку), конструктор `NotExisted` является маркером того, что значения не существует —

тип `NotExisted` эквивалентен последовательному применению `New x`, `Rem`. Следует заметить, что для типа `ValueOp` нельзя определить композицию, так как последовательное применение некоторых конструкторов приводит к ошибке (например, `Rem` и `Upd`). Поэтому задается тип `ValueOpEx`, для которого реализуется экземпляр `Semigroup`.

```

1 data ValueOp v
2   = New v
3   | Upd (v -> v)
4   | Rem
5   | NotExisted
6   deriving (Show, Eq)
7
8 data ValueOpEx v
9   = Op (ValueOp v)
10  | Err
11  deriving (Show, Eq)
12
13 instance Semigroup (ValueOpEx v) where
14   (<>) a b = ...

```

Листинг 2.6 — Изменение значения некоторого ключа

В листинге 2.7 вводится тип изменения состояния. В объекте изменения состояния для каждой компоненты состояния определяется объект типа `Map k (ValueOp v)`, то есть для некоторого подмножества ключей состояния задается способ их изменения. Требуется заметить, что применение объекта изменений может завершиться ошибкой – например, если ключу, отсутствующему в состоянии, сопоставлено изменение `rem`. В листинге 2.7 также представлен тип функции `chgsetMappend`, с помощью которой можно композировать последовательные изменения состояния. Семейства типов `RecAll`, `RecAll'` используются для установления ограничения на тип для каждого $r \in rs$.

```

1 type ChangeSet (mw :: ((* -> *) -> u -> *)) (rs :: [u]) = Rec (mw ValueOp) rs
2
3 chgsetMappend
4   :: forall rs mw .
5     ( RecAll' rs (WrappedM mw)
6     , Semigroup (Rec (mw ValueOpEx) rs)
7     )
8   => ChangeSet mw rs -> ChangeSet mw rs -> VerRes String (ChangeSet mw rs)

```

Листинг 2.7 — Изменение состояния системы

Транзакция к состоянию представлена в листинге 2.8. Помимо изменения состояния, транзакция содержит в себе еще два поля: `txType` и `txProof`.

Поле `txType` представляет из себя целочисленный идентификатор типа транзакции. Поле `txProof` содержит в себе дополнительную информацию, требующуюся валидатору для проверки корректности транзакции. В частности, для транзакции, изменяющей баланс пользовательского счета, `txProof`, должен содержать подпись транзакции секретным ключом пользователя-владельца средств. Поля `txType`, `txProof` будут впоследствии использованы при построении валидатора. Что существенно, поле `txBody` содержит в себе полный набор изменений, которые будут применены к состоянию системы. Ни `txProof`, ни `txType` не будут применены к состоянию и будут забыты как только валидатор их обработает.

```
1 newtype StateTxType = StateTxType Int
2
3 data StateTx mw rs proof = StateTx
4   { txType :: StateTxType
5     , txProof :: proof
6     , txBody :: ChangeSet mw rs
7   }
```

Листинг 2.8 — Транзакция

2.1.3. Вычисление в модели состояния

Опр. 2.1. Вычисление в модели состояния – функция, выполняющая последовательность запросов к состоянию для возврата результата.

Задачей настоящего подраздела является формулировка типа вычисления в модели состояния. При построении типа используются следующие соображения:

- вычисление может выполнить произвольное число запросов к состоянию, причем содержимое этих запросов, равно как и их число зависят от результатов предыдущих запросов;
- вычисление не имеет возможности записи в состояние системы, разрешено только чтение.

В листинге 2.9 представлен тип запроса множества ключей из состояния `StateReq`. Как можно заметить, его конструкция практически идентична конструкциям типов `StateP` и `ChangeSet`, с отличием в том, что в качестве обертки значения используется тип `Const ()`, что в результате означает, что значения храниться не будут и ассоциативный массив используется как множество ключей.


```

1 type StateReq (mw :: ((* -> *) -> u -> *)) (rs :: [u])
2   = Rec (mw (Const ())) rs

```

Листинг 2.9 — Запрос множества ключей из состояния

Тип `StateAccess1`, представленный в листинге 2.10, представляет из себя пару, первым элементом которой является запрос к состоянию, вторым – функция, которая принимает результат исполнения запроса и возвращает функцию продолжения вычисления. В некоторых случаях это может оказаться недостаточным, например если требуется запросить не какой-то конкретный ключ, а все ключи, отвечающие какому-либо критерию.

В простейшем случае требуется поддержка итерации всех ключей части состояния, соответствующей некоторой компоненте, что и реализовано в типе `StateAccess`, который будет использован в дальнейшем. Для этого вводится тип `StateIter`, аналогичный `StateReq`, построенный на основе типа `FoldF res a` – функции итерации по ключам типа `a`, возвращающей значение `res`. На основе `StateIter` вводится функтор доступа к состоянию `StateAccess`.

```

1 newtype StateAccess1 res mw rs
2   = StateAccess1 (StateReq mw rs, StateP mw rs -> res)
3
4
5 data FoldF a res = forall b. FoldF (b, a -> b -> b, b -> res)
6 newtype MFoldF res a = MFoldF { unMFoldF :: Maybe (FoldF a res) }
7
8 newtype StateIter (mw :: ((* -> *) -> u -> *)) (rs :: [u]) (res :: *)
9   = StateIter { unStateIter :: Rec (mw (MFoldF res)) rs }
10
11 instance Functor (FoldF a) where (...)
12 instance RecAll' rs (WrappedM mw) => Functor (StateIter mw rs) where (...)
13
14 data StateAccess mw rs res =
15   StateAccess
16     { sQuery :: StateReq mw rs
17     , sHandler :: StateP mw rs -> res
18     , sIterator :: StateIter mw rs res
19     }
20 deriving Functor

```

Листинг 2.10 — Функтор доступа к состоянию

Функтор доступа к состоянию `StateAccess` позволяет либо однократно запросить произвольное множество ключей из состояния, либо однократно проитерироваться по всем ключам выбранных компонент состояния. Однако для многократного обращения к состоянию в качестве переменной типа

`res` требуется подставить такой тип, который бы позволял повторить запрос неограниченное число раз.

Свойство 2.1. Функтор доступа к состоянию *StateAccess mw rs*, примененный к типу с моноидальной структурой *res*, является моноидом.

Свойство 2.1 показывается довольно просто, поскольку следует из моноидальной структуры типа `res`, и будет использовано в дальнейшем.

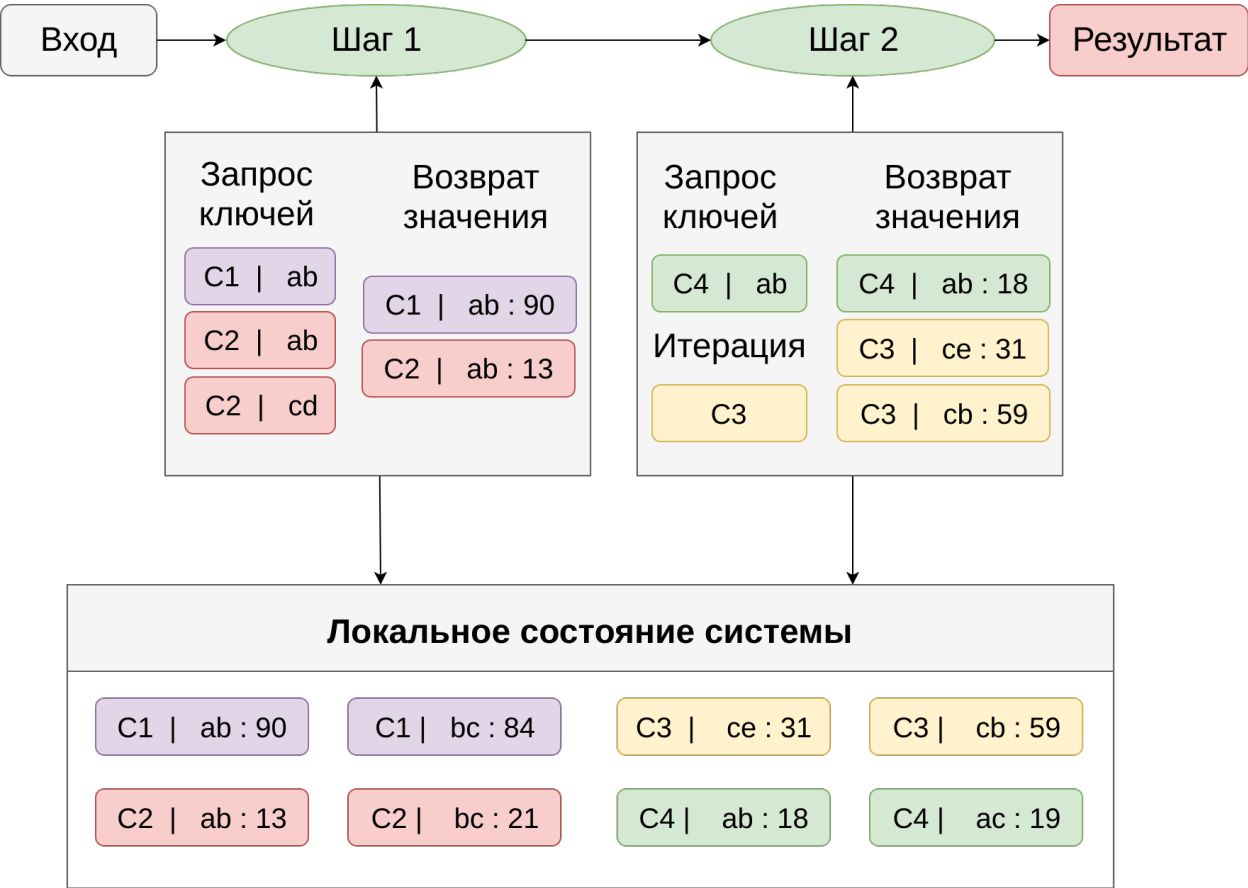


Рисунок 2.1 — Пример исполнения вычисления с многократным доступом к состоянию

Существует несколько распространенных методов для моделирования вычисления с многократным обращением к состоянию в Haskell. Наиболее распространенным является моделирование вычислений с помощью классов типов, в частности, используя стандартный класс `Monad`. В листинге 2.11 представлен тип `RoComp`. Как следует из его определения, вычисление, обладающее типом `RoComp mw rs` (при наличии экземпляра `WrappedM mw rs`), обладает следующими возможностями:

```

1 class Monad m => Effectful eff m | m -> eff where
2   parallel :: Semigroup a => m a -> m a -> m a
3   effect :: eff a -> m a
4
5 newtype Eff eff a = Eff { unEff :: forall m . Effectful eff m => m a }
6   deriving Functor
7
8 instance Semigroup a => Semigroup (Eff eff a) where
9   Eff a <> Eff b = Eff (parallel a b)
10
11 instance Applicative (Eff eff) where (...)
12 instance Monad (Eff eff) where (...)
13
14 execEff :: eff a -> Eff a
15 execEff e = Eff (effect e)
16
17 type RoComp mw rs = Eff (StateAccess mw rs)
18 type EROComp e mw rs = ExceptT e (RoComp mw rs)

```

Листинг 2.11 — Тип вычисления, обращающегося к состоянию

- последовательная композиция двух вычислений в случае, когда одно вычисление зависит от результата предыдущего (возможность унаследована от класса **Monad**, метода `>>=`);
- параллельная композиция двух вычислений в случае, когда вычисления не зависят от результата друг друга (метод `parallel` класса **Effectful**, доступный для типа `e` через оператор `<>`);
- чтение значений из состояния посредством запроса ключей или итерация по всем ключам состояния (метод `effect` вместе с представленным объектом функтора `StateAccess`).

Тип `EROComp` представляет вычисление, которое к возможностям вычисления типа `RoComp` добавляет возврат ошибки исполнения в случае возникновения исключения. Возможность возврата ошибки требуется для выражения многих функциональностей.

Побочный эффект функции (англ. *side effect*) – возможность в процессе выполнения своих вычислений: читать и модифицировать значения глобальных переменных, осуществлять операции ввода-вывода, реагировать на исключительные ситуации, вызывать их обработчики. Если вызвать функцию с побочным эффектом дважды с одним и тем же набором значений входных аргументов, может случиться так, что в качестве результата будут возвращены разные значения. Важно отметить, что вычисление `RoComp` имеет только возможность чтения из состояния посредством функтора `StateAccess`, никакие

другие побочные эффекты ему недоступны. В частности, вычисление `RoComp` не имеет доступа к:

- операциям с файловой системой;
- операциям с сетью;
- операциям с изменяемыми переменными (инструментами синхронизации данных между потоками);
- операциям записи в состояние.

Такая ограниченность вычислений типа `RoComp` позволяет более четко рассуждать о произвольном вычислении такого типа, в том числе о его исполнении в отдельном потоке или композиции с другими вычислениями.

Следует отметить, что параллельную композицию можно реализовать с помощью последовательной, используя метод `>>` класса `Monad`. Однако введение параллельной композиции как отдельного метода класса `Effectful` позволяет получить конструкцию с интересными свойствами, которые будут рассмотрены в следующем подразделе.

2.1.4. Композиция вычислений в модели состояния

Рассмотрим следующую задачу: дано вычисление `comp :: a -> StateTx mw rs proof -> RoComp mw rs a`, требуется обобщить его на случай множества транзакций, то есть реализовать функцию `compMany :: a -> [StateTx mw rs proof] -> RoComp mw rs [a]`. Есть несколько особенностей, на которые следует обратить внимание при построении функции `compMany`:

- в случае, когда длина входного списка транзакций достаточно велика, а вычисление `comp` не является тривиальным, эффективная реализация `compMany` на многопроцессорной системе может требовать использования возможностей параллелизма, предоставляемых языком и системой;
- вычисление `comp`, примененное ко второй транзакции из списка, может ожидать в качестве первого параметра `a` как переданное изначально значение `a`, так и результат выполнения вычисления `comp` для первой транзакции.

Для того, чтобы упростить отслеживание зависимостей между частями вычисления `compMany`, а также понимание возможности многопоточного исполнения вычисления, при формулировании класса типов `Effectful` были со-

зданы возможности для последовательной и параллельной композиции с помощью операторов $\gg=$ и $\lt>$ соответственно. С помощью выделения этих двух типов композиций для вычисления типа $RoComp$, применяемого к множеству входных данных, можно сформулировать одно важное свойство. Прежде чем перейти к формулировке свойства, введем понятие глубины вычисления.

Опр. 2.2. Глубина вычисления в модели состояния – число обращений к состоянию, которое сделает вычисление при некотором входе, максимизированное по всевозможным входам и минимизированное по всевозможным стратегиям запуска вычисления.

Определение 2.2 можно также представить в виде уравнения:

$$\text{depth} (comp \in RoComp) \equiv \min_{Strategy} \max_{Input} \{ \text{CountStateAccess}(\text{execute} (Strategy, comp, Input)) \} \quad (2.1)$$

Наибольший интерес представляют две стратегии вычисления:

- стратегия, при которой достигается минимум в формуле 2.1;
- стратегия, при которой возможно наибольшее распараллеливание вычислений.

Опр. 2.3. Стратегия с минимизацией запросов к состоянию – стратегия исполнения вычисления в модели состояния, при которой будет совершено минимальное число запросов к состоянию.

Реализация стратегии из определения 2.5 возможна благодаря свойству 2.1 функтора доступа к состоянию о возможности объединения любых двух запросов в один. В частности, сформулируем стратегию S_1 . Вычисление при использовании S_1 будет исполняться в один поток. Вычисление в модели состояния состоит из запросов к состоянию и использования последовательной и параллельной композиции. Следует заметить, что в случае последовательной композиции двух запросов нет возможности объединить их в один запрос, так как последующий запрос непосредственно зависит от результата исполнения предыдущего.

Использование параллельной композиции двух вычислений позволяет оптимизировать число запросов к состоянию. В стратегии S_1 происходит

объединение запросов двух вычислений a и b , а именно: первые запросы из вычислений a и b будут объединены в один и исполнены, затем будет произведена последовательная композиция, в которую подставлен результат объединенного запроса, будут взяты вторые запросы, объединены, исполнены и т.д. Так как использование последовательной композиции к последовательным запросам неизбежно, полученная стратегия S_1 является стратегией с минимизацией запросов к состоянию.

Опр. 2.4. Стратегия с максимизацией параллелизма – стратегия исполнения вычисления в модели состояния, при которой при каждом использовании параллельной композиции запускается отдельный поток вычисления.

В примере на рисунке 2.2 показывается использование обеих стратегий для запуска трех вычислений A , B , C , причем вычисление B зависит от результата исполнения A . Таким образом композицию вычислений можно представить в виде формулы $(a \gg= b) \lt \!> c$. Каждое из трех вычислений на рисунке рассматривается как последовательность запросов, пронумерованная натуральными числами.

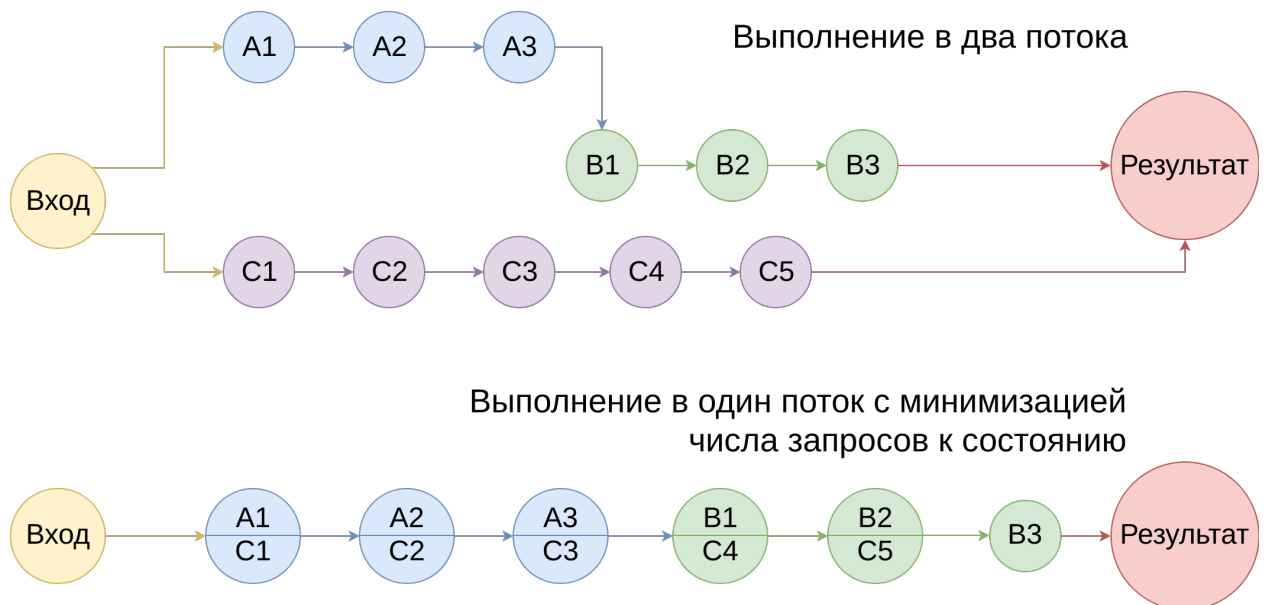


Рисунок 2.2 — Две стратегии запуска трех вычислений

Опр. 2.5. Композиция фиксированной глубины – композиция произвольного числа вычислений в модели состояния, глубина которой не зависит от числа вычислений, входящих в композицию.

Лемма 2.1. Композицию N вычислений фиксированной глубины, каждое из которых делает фиксированное число запросов к состоянию, возможно выполнить в $O(N)$ потоков, каждый из которых сделает фиксированное число запросов к состоянию.

Доказательство: Воспользуемся стратегией с максимизацией параллелизма. Из фиксированной глубины композиции следует, что максимальная длина цепочки последовательных композиций также фиксирована. Поскольку каждое из N вычислений сделает фиксированное число запросов к состоянию, в цепи последовательных композиций фиксированное число элементов, каждый запущенный поток также совершит фиксированное число запросов к состоянию. Новый поток будет запускаться при каждом использовании параллельной композиции, каждое из N вычислений может содержать внутри использования параллельной композиции, однако не более фиксированного числа. Соответственно, будет запущено не более $O(N)$ потоков. \square

Лемма 2.1 является ключом к эффективной с точки зрения использования возможностей параллелизма реализации блокчейн-систем. Системы, разработанные на сегодняшний день, обрабатывают последовательность блоков и транзакций последовательно, применяя следующую транзакцию только после применения предыдущей. В работах «*Adding concurrency to smart contracts*» [38], «*A concurrent perspective on smart contracts*» [39] показывается возможность спекулятивного исполнения множества транзакций в нескольких параллельных потоках. Рассуждение представлено в контексте модели транзакций, предлагаемой системой Ethereum [4]. Однако с использованием леммы 2.1 можно достичь любой степени параллелизма без использования предположений о взаимосвязях между транзакциями, как это делается при реализации стратегий спекулятивного исполнения.

2.1.5. Валидация транзакции

Простейший валидатор транзакции может быть описан функцией, имеющей одну из сигнатур, представленных в листинге 2.12.

Функция `validator1` принимает транзакцию и возвращает `True` тогда и только тогда, когда транзакция является корректной. Однако только для очень небольшого класса транзакций можно выразить валидатор, используя функ-

```

1 validator1 :: StateTx mw rs proof -> Bool
2 validator1 = ...
3
4 validator2 :: StateP mw rs -> StateTx mw rs proof -> Bool
5 validator2 = ...
6
7 validator3 :: StateTx mw rs proof -> (StateReq mw rs, StateP mw rs -> Bool)
8 validator3 = ...
9
10 validator4 :: StateTx mw rs proof -> RoComp id value Bool
11 validator4 = ..

```

Листинг 2.12 — Примеры сигнатур валидатора

цию с такой сигнатурой. Реализация практически любой функциональности криптовалюты требует доступа валидатора к состоянию.

Функция `validator2` принимает на вход глобальное состояние системы. Функция позволяет выразить класс транзакций, чьи валидаторы требуют только доступа к состоянию системы для проверки транзакции. Такой класс достаточно широк для построения модели криптовалюты, однако использование такой сигнатуры функции является препятствием для построения эффективной реализации.

В существующих на сегодняшний день системах состояние системы измеряется в гигабайтах данных, поэтому передавать состояние как единый объект, полностью загруженный в оперативную память компьютера, является неэффективным расходом ресурсов. Функция `validator3`, в отличие от `validator2`, не передает глобальное состояние как единый объект, но позволяет запросить интересующие ключи из состояния и вернуть результат валидации транзакции в соответствии с полученными значениями.

Однако `validator3`, как и `validator1`, описывает только узкий класс транзакций, поэтому в общем смысле для валидации транзакции может потребоваться сделать более одного запроса к глобальному состоянию. Например, для проверки отсутствия циклов в цепочке делегаций требуется выполнить как минимум `maxDlgHeight` запросов к базе, где `maxDlgHeight` — максимальная длина пути в ациклическом графе делегации. Процесс валидации делегационной транзакции будет подробно рассмотрен в разделе 3.2. Окончательный тип валидатора транзакции предложен в листинге 2.13.

Тип `PreValidator` является достаточным для описания логики валидации, в частности при проверке транзакции, он может рассматривать тип транзакции (поле `txType`), возвращать положительный результат в случае, если транзак-


```

1 newtype PreValidator e mw rs proof =
2   PreValidator
3     (StateTx mw rs proof -> EROComp e mw rs ())
4
5 newtype Validator e mw rs proof =
6   Validator (Map StateTxType (PreValidator e mw rs proof))

```

Листинг 2.13 — Тип валидатора транзакции

ция является корректной и ошибку в случае, если предложенный тип транзакции не предназначен для проверки данным валидатором или если транзакция является некорректной.

Однако, для проверки множества транзакций требуется различать, какой валидатор относится к первому типу транзакции, какой ко второму и т.д., так как ошибка, возвращенная валидатором при проверке транзакции, тип которой не соответствует типу, рассматриваемым валидатором, не обязательно указывает на некорректность транзакции. Потому в дополнение к типу `PreValidator` введен тип `Validator`, содержащий в себе отображение из типа транзакции в соответствующий типу валидатор.

На логику проверки транзакции с помощью объекта типа `Validator` накладывается ограничение, что проверяемый тип транзакции содержится в хранящемся в объекте отображении, иначе возвращается ошибка. Это требуется для того, чтобы исключить возможность положительного результата валидации транзакции, чей тип неизвестен валидатору. В последующем изложении под термином валидатор будет пониматься объект типа `Validator`, описанный типом выше, под термином предвалидатор — объект типа `PreValidator`.

2.2. Модель обработки блоков

Данный раздел посвящен понятию блока. В отличие от большинства попыток формализовать модель блокчейн-системы, настоящая модель оперирует в первую очередь с состоянием системы и его изменением. Блок вводится как сущность, позволяющая описать:

- цепь последовательных изменений;
- функцию выбора между двумя произвольными цепями изменений;
- ассоциацию множества последовательных изменений, которые требуется применить атомарно: требуется для реализации многих алгорит-

мов консенсуса, в частности алгоритмов на основе методов доказательства доли владения, доказательства выполнения работы.

2.2.1. Валидация цепи блоков

Рассмотрим тип блока, представленный в листинге 2.14.

```
1 data Block header payload = Block
2   { blkHeader :: header
3   , blkPayload :: payload
4   }
```

Листинг 2.14 — Структура блока

Блок включает в себя заголовок с абстрактным типом `header` и набор изменений состояния с абстрактным типом `payload` (в дальнейшем «тело блока»).

Что важно, для построения функциональности процессинга блоков нам не требуется информация о конкретном виде состояния или транзакции (описанные в разделе 2.1). Логика валидации цепи блоков, конфигурация которой представлена в листинге 2.15, не требует доступа к состоянию системы.

```
1 newtype BlockIntegrityVerifier header payload e =
2   BIV { runBIV :: Block header payload -> Either e () }
3
4 newtype ChainComparator header =
5   ChainComparator
6   { runChainComparator
7     :: OldestFirst [] header
8     -> OldestFirst [] header
9     -> Bool
10  }
11
12 data BlkConfiguration header payload blockRef e = BlkConfiguration
13   { bcBlockRef :: header -> blockRef
14   , bcPrevBlockRef :: header -> Maybe blockRef
15   , bcBlkIntegrityVerify :: BlockIntegrityVerifier header payload e
16   , bcIsBetterThan :: ChainComparator header
17   , bcMaxForkDepth :: Int
18   }
```

Листинг 2.15 — Конфигурация валидации цепи блоков

Задачи логики валидации цепи:

- проверить, что предложенная цепочка является корректной, для чего используются методы `bcBlockRef`, `bcPrevBlockRef`;
- целостность блока с точки зрения логики блокчейн-системы, для чего используется метод `bcBlkIntegrityVerify`;

- принять решение о замене принятой на текущий момент цепи c_1 на предложенную цепь c_2 , для чего используются методы `bcIsBetterThan`, `bcMaxForkDepth`.

Функция `bcBlockRef` позволяет получить уникальный идентификатор блока `blockRef`, как правило для его получения используется криптографически стойкая хэш-функция, применяемая к блоку. Функция `bcPrevBlockRef` позволяет получить идентификатор блока, предшествующего данному в цепи.

Функция `bcBlkIntegrityVerify` позволяет описать функцию, проверяющую целостность блока, в частности:

- ассоциацию между заголовком и телом блока;
- ассоциацию между последовательными транзакциями в блоке.

Поддержка проверки ассоциации между последовательными транзакциями в блоке полезна для описания взаимосвязи между различными транзакциями внутри блока. Пример взаимосвязи: всякая транзакция, переводящая средства с одного счета на другой имеет в блоке соответствующую транзакцию, переводящую системе комиссия за выполненную операцию.

Функция `bcIsBetterThan` позволяет описать функцию выбора между двумя цепями изменений. Например, в Bitcoin в качестве функции выбора используется правило выбора цепочки с большей сложностью.

Опр. 2.6. Форк (англ. *fork*) – цепь, альтернативная принятой системой на текущий момент.

Для любых двух цепей можно найти наименьшего общего предка lca , который в случае, если цепи не содержат ни одного совпадающего блока, будет равен **Nothing**. Глубиной форка называют глубину общего предка lca , то есть число переходов, сделанных с помощью функции `bcPrevBlockRef`, требующихся чтобы получить идентификатор lca .

Параметр `bcMaxForkDepth` позволяет ограничивать глубину форка. Любой форк, глубина которого превышает `bcMaxForkDepth`, рассматривается как некорректный. Подобная проверка необходима для реализации некоторых консенсус-алгоритмов, в частности, требуется алгоритмом Ouroboros [14].

2.2.2. Применение цепи блоков

Помимо валидации цепи блоков, логика обработки блоков включает себя логику применения цепи блоков к текущему состоянию сети. С точки зрения

обработки блоков, состояние системы состоит из эффективного состояния системы `state` и хранилища блоков. Взаимодействие с состоянием системы описано конфигурацией, представленной в листинге 2.16.

```
1  -- | Blund: BLock + UNDo
2  data Blund header payload undo = Blund
3    { bwuBlock :: Block header payload
4    , bwuUndo  :: undo
5    }
6
7  data BlkStateConfiguration header payload undo blockRef e m =
8    BlkStateConfiguration
9    { bsfApplyPayload :: payload -> ExceptT e m undo
10   , bsfApplyUndo   :: undo -> ExceptT e m ()
11
12   , bsfStoreBlund  :: Blund header payload undo -> m ()
13   , bsfGetBlund    :: blockRef -> ExceptT e m (Maybe (Blund header payload undo))
14   , bsfBlockExists :: blockRef -> m Bool
15   , bsfGetTip      :: m (Maybe blockRef)
16   , bsfSetTip      :: Maybe blockRef -> m ()
17
18   , bsfConfig      :: BlkConfiguration header payload blockRef e
19   }
```

Листинг 2.16 — Конфигурация обработки блоков

Методы конфигурации `blkStateConfiguration` запускаются в некоторой монаде (окружении) `m`. Монада — базовая конструкция, используемая во многих функциональных языках программирования, в том числе Haskell, для описания действий, выполняющихся последовательно в некотором окружении.

Методы `bsfApplyPayload`, `bsfApplyUndo` используются для работы с эффективным состоянием системы. Метод `bsfApplyPayload` применяет тело блока к состоянию, возвращая некоторый объект `undo`, который в дальнейшем может использоваться для отката изменений. Метод `bsfApplyUndo` применяет объект `undo` к состоянию, откатывая изменения, внесенные ранее некоторым `bsfApplyPayload`.

Методы `bsfStoreBlund`, `bsfGetBlund`, `bsfBlockExists`, `bsfGetTip`, `bsfSetTip` используются для взаимодействия с хранилищем блоков. Из сигнатур можно вывести, что хранилище блоков должно содержать как минимум следующие данные:

- идентификатор последнего примененного блока, `tip`;
- множество объектов типа `Blund`, представляющих из себя пару из примененного блока и соответствующего ему объекта `undo`.

Таким образом, полное состояние системы можно представить как $s \in S_n$ для $n \in N \cup \{0\}$:

$$\begin{aligned}
S_0 &= \{\langle s_0 \in State, s_0 \in State, \emptyset, \perp \rangle\} \\
S_{n \geq 1} &= \{\langle s_0, s_n, blunds, tip \rangle \mid s_0, \dots, s_n \in State, \\
&\quad blunds \in List_{Block \times Undo}, tip \in Ref_{Block}, \\
&\quad (\exists \langle block, _ \rangle \in blunds : ref(block) = tip), \\
&\quad (\exists \langle s_0, s_{n-1}, blunds \setminus \{block\}, tip' \rangle \in S_{n-1} : \\
&\quad \quad \langle block, undo \rangle \in blunds \wedge tip' = prev(block) \\
&\quad \quad \wedge s_{n-1} = applyUndo(undo, s_n), \\
&\quad \quad \wedge s_n = applyPayload(payload(block), s_{n-1}), \\
&\quad), \\
&\}
\end{aligned} \tag{2.2}$$

2.2.3. Взаимосвязь с моделью состояния системы

В разделе 2.1 введена модель состояния системы. Модель блокчейна, описанная выше, однако, была построена независимо. В настоящем подразделе показывается, как модель блокчейна совмещается с моделью состояния системы.

Как показано выше, логика обработки блоков обращается с некоторым абстрактным состоянием `state`, к которому применяется объект `payload`, описывающий изменение состояния, в результате чего возвращается объект `undo`, позволяющий откатить произведенные изменения. Абстрактные типы `state`, `payload`, `undo` введены намеренно для того, чтобы лучше декомпозировать задачу валидации и применения блока на валидацию цепочки блока, оперирующую с объектом типа `header` и не рассматривающей `payload` и задачу валидации и применения `payload` к состоянию системы.

Для совмещения моделей требуется использовать подстановку типов: `payload = [rawTx]`, `undo = ChangeSet mw rs`. Подробнее обработка транзакции, хранящейся в блоке, преобразование ее в `StateTx mw rs proof` будут рассмотрены в разделе 2.3.

Реализация метода `bsfApplyPayload` последовательно валидирует и применяет каждую транзакцию из `payload` к состоянию, причем делает это таким образом, что в случае, когда валидация очередной транзакции завершается неудачей, все примененные изменения откатываются. Реализация метода `bsfApplyUndo` применяет данный `undo` к состоянию.

Удобством такого разделения моделей блокчейна и состояния системы является то, что всякая компонента блокчейн-системы может быть представлена объектом `Validator`, и некоторыми элементами `BlkConfiguration`, которые проверяют требуемые инварианты для релевантных типов транзакций. Как можно заметить, типы `BlockIntegrityVerifier`, `ChainComparator` также являются моноидами, что позволяет композировать логику различных компонент системы моноидальным умножением, что безусловно является значительным удобством при построении систем, позволяя реализовать плоскую, хорошо декомпозированную архитектуру блокчейн-системы.

2.3. Механизм дополнения транзакции

В разделе 2.1 определен механизм валидации и применения изменений к состоянию системы. Следует заметить, что изменения вносятся посредством транзакций, каждая из которых в соответствии с листингом 2.8 представляет собой объект-тройку из целочисленного значения, объекта доказательства `proof` и объекта изменений `ChangeSet` `mw rs`. При построении модели блокчейн-системы следует учесть, что коммуникация между узлами сети происходит посредством передачи байт, а не этих абстрактных объектов.

Процесс преобразования объектов, хранящихся в оперативной памяти, в объекты, передаваемые по сети, принято обозначать термином десериализация. Под сериализацией зачастую подразумевается биективное преобразование между некоторым множеством объектов в оперативной памяти и последовательностями байт. Тривиальный случай десериализации – когда биективное преобразование может быть реализовано с помощью чистой функции, не требующей доступа к какому-либо контексту. Однако в общем случае функция десериализации может требовать доступа к состоянию, в частности, представление изменения состояния может быть закодированно компактным

способом, требующим получения значений из состояния для однозначного декодирования.

Моделировать этот процесс можно следующим образом: сериализацию следует проводить в два этапа. Первый этап десериализации проходит без доступа к состоянию, формирует объект доказательства и часть объекта изменений состояния. Второй этап имеет доступ к состоянию, дополняя набор изменений состояния новыми парами «ключ – изменение значения». В рамках модели рассматривается именно второй этап, здесь и далее называемый дополнением транзакции.

2.3.1. Дополнение транзакции общего вида

Функцию дополнения транзакции можно представить в виде типа `Expander1`, определение которого приведено в листинге 2.17. Для десериализации транзакции тогда потребуется конфигурация `Expander1Conf`.

```
1 data Expander1 rawTx e mw rs = Expander1
2   { expander1Act :: rawTx -> EROComp e mw rs (ChangeSet mw rs)
3   }
4
5 data Expander1Conf rawTx e mw rs proof = Expander1Conf
6   { e1cExpander :: Expander1 rawTx e mw rs
7   , e1cDeserialize :: ByteString -> Either e rawTx
8   , e1cTypeProof :: rawTx -> (StateTxType, proof)
9   }
```

Листинг 2.17 — Дополнение транзакции общего вида

Тип `Expander1` описывает вычисление в модели состояния. Естественным образом встает вопрос о существовании композиции фиксированной глубины для дополнения множества транзакций. В общем случае такой композиции не существует. Вычисление дополнения для очередной транзакции k зависит от состояния, которое будет получено как результат применения предшествующих транзакций $1, \dots, k - 1$. Как следствие, требуется применить последовательную композицию как минимум $k - 1$ раз, а значит глубина композиции не является фиксированной.

2.3.2. Дополнение транзакции с ограничением

Фиксированная глубина для композиции вычислений дополнения произвольного множества транзакций, однако, достижима при условии наложения ограничений на вид функции дополнения транзакции. Для получения

композиции фиксированной глубины требуется убрать зависимость дополнения транзакции k от результата дополнений предшествующих транзакций $1, \dots, k - 1$.

В листинге 2.18 вводится новый тип дополнения транзакции `Expander`, который позволяет разграничить компоненты состояния, из которых производится чтение, от компонент состояния, значения из которых фигурируют в результирующем объекте изменения состояния. Сигнатура и реализация функции `applyExpanderTxPar` используют идею дополнения транзакции с ограничением: ограничение типа `NotIntersects` гарантирует, что компоненты состояния, являющиеся выходами функции дополнения, не пересекаются с компонентами состояниями, из которых функция дополнения производит чтение. Реализация функции `applyExpanderTxPar` оказывается чрезвычайно простой: с помощью вспомогательной функции для работы с моноидами `mconcat` применяется параллельная композиция для функции дополнения, соответственно примененной к каждой транзакции из списка. Глубина полученной композиции не зависит от числа транзакций.

```
1 newtype Expander rawTx e mw inRs outRs =  
2   Expander  
3   { runExpander :: rawTx -> EROComp e mw inRs (ChangeSet mw outRs) }  
4  
5 applyExpanderTxPar  
6   :: NotIntersects inRs outRs  
7   => Expander rawTx e mw inRs outRs  
8   -> [rawTx]  
9   -> EROComp e mw inRs [ChangeSet mw outRs]  
10 applyExpanderTxPar (Expander runExpander)  
11   = mconcat . map (fmap pure . runExpander)
```

Листинг 2.18 — Дополнение транзакции с ограничением

Однако дополнения транзакции такого вида может быть недостаточно. В частности, может понадобиться произвести процедуру дополнения в несколько этапах, на каждом применяя свою функцию и применяя результаты дополнения предыдущего этапа к состоянию, используемому в настоящем. Это можно представить как последовательность функций дополнения, применяемых к списку транзакций, причем сперва первая функция дополнения применяется ко всем транзакциям из списка, затем вторая и т.д.

В случае использования нескольких последовательных функций дополнения es формула ограничения несколько усложняется:

$$\forall e_i \in es \quad \forall e_{j \geq i} \in es \quad in(e_i) \cap out(e_j) = \emptyset \quad (2.3)$$

При условии выполнения формулы 2.3 (соответствующее ограничение задается аналогично ограничению в листинге 2.18) использование нескольких последовательных функций дополнения по-прежнему позволяет построить композицию фиксированной глубины. На рисунке 2.3 представлена схема выполнения такой композиции. Результатам дополнения соответствует список из объектов типа `ChangeSet`, получающийся в результате выполнения всех функций дополнения.

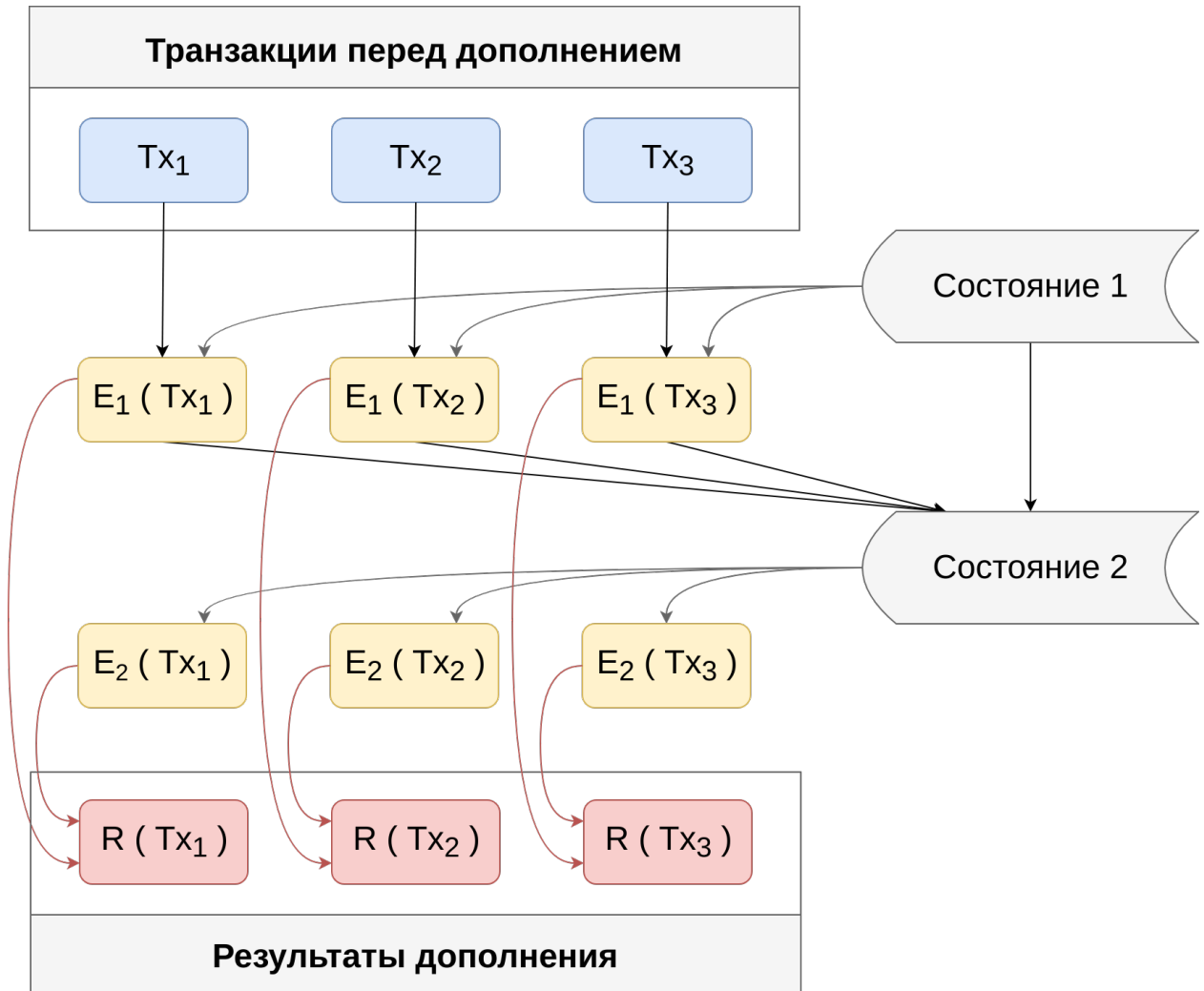


Рисунок 2.3 — Применение последовательных функций дополнения E_1 , E_2 к списку транзакций

2.4. Доступ к динамическим переменным окружения

В некоторых случаях, в частности, при построении большинства алгоритмов консенсуса, для построения обработчика входящих транзакций и блоков может потребоваться доступ к некоторым изменяющимся параметрам окружения. В качестве такого параметра может выступить любой параметр, о котором можно выдвинуть предположение о синхронизированности между множеством узлов сети. Единственным используемым на практике параметром, однако, является локальное время. Синхронизация локального времени между множеством узлов сети возможна в случае, когда на всех машинах включен сервис NTP или аналогичные ему.

Для предоставления доступа к динамическим параметрам окружения в предлагаемой модели блокчейн-системы предлагается воспользоваться моделью состояния: специальный компонент в модели состояния будет содержать отображение из имени параметра в его последнее значение. Таким образом, любое вычисление в модели состояния будет иметь доступ к любому из изменяющихся параметров.

Однако для завершения построения требуется рассмотреть функционал, который будет обновлять значения в состоянии. В рассмотренных ранее частях модели блокчейн-системы изменение состояния производилось только функционалом обработки цепи блоков (раздел 2.2), теперь же помимо этого функционала должен существовать некий гипервизор (от англ. *hypervisor* – надсмотрщик), следящий за изменением параметров окружения и обновляющий состояние соответствующим образом.

Кроме того, следует заметить, что корректность многих операций при вычислениях в модели состояния напрямую зависит от отсутствия возможности записи в вычислении модели состояния и, вообще говоря, от неизменности состояния во время проведения операции (применения блоков, в частности). Вследствие этого гипервизор должен быть реализован в связке с функционалом обработки блоков, чтобы упорядочить события обработки блоков и изменения параметров окружения.

Выводы по главе 2

В главе были определены и подробно изложены предлагаемые модели локального состояния системы, обработки блоков, механизмы дополнения транзакции и доступа к изменяющимся параметрам окружения.

ГЛАВА 3. **МОДЕЛЬ БЛОКЧЕЙН-СИСТЕМЫ, ИСПОЛЬЗУЮЩЕЙ МЕТОД ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ДОЛИ ВЛАДЕНИЯ**

Метод доказательства доли владения (или метод PoS) является одним из наиболее распространенных методов построения алгоритмов консенсуса в блокчейн-системах и был подробно рассмотрен в подразделе 1.2.2 главы 1 настоящей работы.

В настоящей главе будет рассмотрена модель блокчейн-системы, использующей метод доказательства доли владения. Будет введен обобщенный функционал метода доказательства доли владения, с его использованием описаны функционалы делегации и системы обновления.

3.1. Обобщенный функционал метода доказательства доли владения

Блокчейн-система, использующая метод доказательства доли владения, обладает следующими характеристиками:

- система хранит информацию о долях владения;
- всякий блок сопровождается подписью его создателя;
- право создания блока определяется по идентификатору создателя, текущему времени и, возможно, некоему объекту доказательства, хранящемуся в одной из транзакций блока.

На основании этих наблюдений можно сформулировать обобщенный функционал метода делегации доли владения. В листинге 3.1 представлена конфигурация обобщенного функционала `StakeConfiguration`. Метод `scGetStake` позволяет получить значение доли владения некоторого участника. Этот метод будет в дальнейшем использован для построения функциональностей, использующих информацию о долях владения. Метод `scEligibleToForge` позволяет по идентификатору создателя блока `stId` и некоторому объекту доказательства `proof`, проверить что `stId` имел право выпустить блок при текущем состоянии системы (метод `scEligibleToForge` завершится ошибкой в случае, если правом создания блока `stId` не обладает).

Реализация обобщенного функционала метода делегации доли владения состоит из двух составляющих:

```

1 data StakeConfiguration e mw rs proof stId = StakeConfiguration
2   { scGetStake :: stId -> EROComp e mw rs (Ratio Int)
3   , scEligibleToForge :: stId -> proof -> EROComp e mw rs ()
4   }

```

Листинг 3.1 — Конфигурация обобщенного функционала PoS

- объект `BlockIntegrityVerifier`, проверяющий, что первая транзакция блока имеет специальный тип `blockStart`;
- валидатор для транзакции типа `blockStart`, проверяющий, что участник системы, чья подпись блока хранится в транзакции, имеет право выпуска блока при текущем состоянии системы.

Для реализации валидатора следует использовать метод `scEligibleToForge` конфигурации, который полностью инкапсулирует всю информацию, предоставляемую алгоритмом консенсуса. Следует особенно отметить, что с использованием конфигурации из листинга 3.1, реализации валидатора и объекта `BlockIntegrityVerifier` получатся обобщенными, то есть подходящими для использования с любыми алгоритмами консенсуса, предоставляющими конфигурацию. Тип конфигурации является достаточно абстрактным, чтобы его можно было удовлетворить, используя любой из алгоритмов, использующих метод доказательства доли владения.

3.1.1. Реализация алгоритма Ouroboros

К сожалению, полное рассмотрение реализации протокола Ouroboros выходит за рамки настоящей работы. Следует отметить, что показать возможность реализации алгоритма поверх предложенной модели блокчейн-системы и обобщенного функционала метода PoS не представляет трудности. Хочется отметить несколько особенностей реализации.

В алгоритме Ouroboros время разбито на эпохи, каждая эпоха разбита на $10k$ слотов (k — параметр алгоритма), каждый слот занимает S секунд. В сухом остатке это означает необходимость функционала протокола доступа к текущему времени ОС, что допускается механизмом доступа к параметрам ОС.

Для каждого слота определен лидер, более того для эпохи в целом известен список L последовательных лидеров для соответствующих слотов. Этот список удобно хранить в переменных состояния. Что интересно, реализация конфигурации обобщенного функционала мето-

да PoS является в случае алгоритма Ouroboros достаточно простой:

```
eligibleToForge stId slot = toSlot currentTime == slot && L[slot] == stId.
```

В алгоритме Ouroboros разрешается замена блоков глубины до k , этот параметр непосредственно соотносится с параметром `maxForkDepth` в конфигурации обработки блоков.

Изменения долей владения участников и многошаговый алгоритм генерации случайного числа легко реализовать в терминах модели состояния (посредством изменений соответствующим участникам ключей в состоянии). Генерация списка лидеров новой эпохи также не представляет трудности с использованием возможности итерации по ключам состояния, определенной в функторе доступа к состоянию.

3.2. Делегация доли владения

Делегация доли владения является важным механизмом в алгоритмах консенсуса, реализующих метод доказательства доли владения. Она предоставляет функционал передачи права выпуска блока от одного участника системы другому, позволяя:

- получателю прав выпускать блоки в тех случаях, когда владелец прав имеет право выпуска блока;
- владельцу прав производить манипуляции с его долей владения без каких-либо ограничений, в том числе повторно передавать право выпуска блока (третьему участнику).

Существует два подхода к реализации делегации, которые ведут к двум различающимся типам делегации: легковесной и тяжеловесной, которые будут рассмотрены в соответствующих подразделах.

Что существенно, оба эти подхода являются модификациями алгоритма консенсуса, использующего метод PoS, и применимы к любому алгоритму такого вида. Реализации обоих подходов модифицируют конфигурацию метода делегации доли владения и не предъявляют к системе каких-либо дополнительных требований. Это позволяет использовать реализацию обоих типов делегации в любой системе с алгоритмом, использующей метод PoS без внесения модификаций в реализацию механизма делегации.

3.2.1. Легковесная делегация

Легковесная делегация представляет из себя механизм делегации, не требующий хранения каких-либо дополнительных данных в состоянии системы.

Если один участник сети (делегирующий) имеет намерение передать другому участнику (делегату) право выпуска блока, делегирующий участник создает специальный объект – делегационный сертификат, который хранит внутри себя следующую информацию:

- публичный ключ делегирующего;
- публичный ключ делегата;
- значение целочисленного счетчика;
- подпись пары из публичного ключа делегата и значения счетчика ключом делегирующего.

Делегирующий каким-либо образом передает сертификат делегату. Когда делегат выпускает блок, используя право выпуска блока делегирующего, делегат вкладывает в доказательство блока сертификат. Участники, проверяющие блок, должны проверить подпись сертификата делегирующим, проверить корректность значения счетчика.

На значение счетчика накладываются следующие ограничения:

- начальное значение счетчика для ключа делегирующего равно 0;
- каждый последующий сертификат, созданный делегирующим, должен содержать значение счетчика, большее известного системе на текущий момент;
- блок считается некорректным, если к нему приложен сертификат, значение счетчика которого меньше наибольшего использованного в ранее принятых блоках;
- правило сравнения двух цепей должно быть модифицировано таким образом, что если две цепи различаются только последним блоком и оба последних блока созданы с помощью сертификатов, выпущенных одним делегирующим участником, то предпочтение отдается блоку с большим значением счетчика.

В листинге 3.2 представлена реализации легковесной делегации. Модифицируется конфигурация обобщенного функционала PoS (функция `lightDlgStakeConf`): создатель блока имеет право выпуска блока в том числе если к блоку приложен сертификат, в котором он выступает делегатом, а де-

легирующий имеет право выпуска блока. Также модифицируется правило выбора цепи (функция `lightDlgChainComparator`).

```
1 data LightDlgCert stId signature =
2   LightDlgCert
3   { ldcIssuer :: stId
4     , ldcSignature :: signature
5     , ldcCounter :: Int
6   }
7
8 data LightDlgSTag
9 type LightDlgKV stId = '( stId, Int )
10
11 newtype LightDlgToSign stId = LightDlgToSign stId
12
13 data LightDlgError stId signature
14   = LightDlgCorruptedCert (LightDlgCert stId signature)
15
16 lightDlgStakeConf
17   :: ( Ord stId
18     , Signed stId signature (LightDlgToSign stId)
19     , HasPrism proof (LightDlgCert stId signature)
20     , HasException e (LightDlgError stId signature)
21     , HasCap (StateTag LightDlgSTag) rs
22   )
23   => Proxy (stId, signature)
24   -> StakeConfiguration e mw rs proof stId
25   -> StakeConfiguration e mw rs proof stId
26 lightDlgStakeConf = (..)
27
28 lightDlgChainComparator
29   :: HasPrism header (LightDlgCert stId signature)
30   => ChainComparator header
31   -> ChainComparator header
32 lightDlgChainComparator = (..)
```

Листинг 3.2 — Функционал легковесной делегации

Легковесная делегация не позволяет участникам системы получить доступ к информации о произошедших в системе делегациях (факт делегации перед выпуском блока известен лишь делегирующему и делегату), поскольку не использует состояние системы. Это значительно сужает спектр применения такого типа делегации. Однако легковесная делегация отлично подходит для оперативного менеджмента секретных ключей, в частности для реализации схемы «холодного» хранилища.

Большинство блокчейн-систем накладывает на участников сети обязанность поддерживать узлы сети, выпускающие блоки, работающими значительную часть времени. Адреса этих узлов известны другим участникам сети и в случае проведения успешного взлома, секретные ключи, используемые для выпуска блоков узлом сети, могут попасть в руки злоумышленника.

Легковесную делегацию можно использовать для решения проблемы следующим образом: участник сети создает два секретных ключа: «горячий» ключ `hotkey` и «холодный» ключ `coldkey`. С помощью холодного секретного ключа генерируется сертификат делегации (для делегации права выпуска блока с `hotkey` на `coldkey`), который вместе с горячим секретным ключом устанавливается на узел сети, выпускающий блоки от лица участника. Холодный ключ кладется в некоторое хранилище, предпочтительно без доступа к сети. Публичная компонента холодного ключа используется для идентификации участника сети. Если узел, выпускающий блоки, будет взломан, участник сети сможет с использованием холодного ключа делегировать право выпуска блока на новый ключ `hotkey2`, запустить новый узел, выпускающий блоки, тем самым полностью нейтрализовав действия злоумышленника.

3.2.2. Тяжеловесная делегация

Тяжеловесная делегация представляет из себя еще один механизм делегаций, значительно отличающийся от легковесной делегации. Тяжеловесная делегация хранит информацию о совершенных делегациях в состоянии системы, что непосредственно приводит к ряду следствий:

- информация о совершенных делегациях доступна всем участникам сети;
- передача права выпуска блока требует проведения транзакции к состоянию;
- есть возможность реализации многоуровневой делегации.

Делегационный сертификат тяжелой делегации включает в себя те же данные, что и сертификат легковесной. Небольшим различием является то, что у делегационного сертификата тяжелой делегации может не быть делегата – вместо значения делегата может стоять соответствующая пометка. В этом случае сертификат отменяет передачу права выпуска блока, возвращая его владельцу.

При рассмотрении семантики применения блоков тяжеловесная делегация имеет ряд особенностей по сравнению с легковесной:

- после совершения делегации, делегирующий лишается права выпуска блоков (оно полностью передано делегату);

- сертификат не нужно прикладывать к созданному блоку, так как информация из него уже содержится в состоянии;
- нет нужды модифицировать правило выбора цепи.

Механизм тяжеловесной делегации целесообразно обобщить до многоуровневой делегации: делегату B , которому делегировал право выпуска блока участник A , позволяется выступать делегирующим, создавая новый сертификат делегации и передавая право выпуска блока третьему участнику C . В конфигурации делегации тогда задается целочисленный параметр `maxDlgHeight`, ограничивающий максимальное число переделегаций.

Опр. 3.1. Граф делегации – ациклический направленный (невзвешенный) граф, вершинам которого сопоставлены публичные ключи участников. Каждый сертификат в системе порождает ровно одно ребро в графе, ребро направлено от делегирующего к делегату, причем из каждой вершины исходит не более одного ребра.

В листингах 3.3 и 3.4 представлена реализация тяжеловесной делегации. Модифицируется конфигурация обобщенного функционала PoS (функция `heavyDlgStakeConf`): создатель блока имеет право выпуска блока в том числе если в состоянии есть информация о делегации, в которой он выступает делегатом, а делегирующий имеет право выпуска блока. Кроме того, метод конфигурации `scGetStake` изменяется таким образом, чтобы учитывать информацию о тяжеловесных делегациях – в случае делегации от участника A участнику B , значение доли владения участника B должно быть увеличено на значение доли владения участника A , а доля владения участника A должна равняться нулю.

Тяжеловесная делегация определяет новый тип транзакции и соответствующий ему валидатор. Тяжеловесная делегация задает две компоненты состояния `delegate :: Map stId stId` и `issuers :: Map stId (Set stId)`. Компонента состояния `delegate` описывает дуги графа делегации, компонента `issuers` по ключу u хранит множество всех вершин v , для которых существует путь из u в v в графе делегации). Данные из компоненты `delegate` используются для поддержки графа делегации (приема и валидации транзакций), компонента `issuers` используется для поддержания алгоритма консенсуса, в частности в модификации конфигурации метода делегации доли владения.

```

1 data HeavyDlgCert stId signature =
2   HeavyDlgCert
3   { hdcIssuer :: stId
4     , hdcDelegate :: Maybe stId
5     , hdcCounter :: Int
6   }
7
8 data HeavyDlgDelegateSTag
9 type HeavyDlgDelegateKV stId = '( stId, stId )
10
11 data HeavyDlgIssuersSTag
12 type HeavyDlgIssuersKV stId = '( stId, Set stId )
13
14 newtype HeavyDlgToSign stId = HeavyDlgToSign (Maybe stId)
15
16 data HeavyDlgTxId = HeavyDlgTxId
17
18 newtype HeavyDlgCertProof signature = HeavyDlgCertProof signature
19
20 data HeavyDlgValidationError
21   = HvDlgDelegationCycle
22   | HvDlgDelegationTooDeep
23   | HvDlgWrongOldIssuers
24   | HvDlgWrongOldDelegate
25   | HvDlgWrongDelegates
26   | HvDlgWrongIssuers

```

Листинг 3.3 — Типы для функционала тяжеловесной делегации

3.2.3. Комбинация двух видов делегаций

Для реализации блокчейн-системы с функциональностью делегации наиболее целесообразно использовать комбинацию двух типов делегации. Легковесная делегация удобна для оперативного менеджмента ключей: замена одного ключа другим производится мгновенно, не накладывая дополнительных требований на другие части системы.

Тяжеловесная делегация предоставляет функционал, который отсутствует в легковесной: многоуровневая делегация, согласованность, доступ к информации о делегации для всех участников сети. При этом тяжеловесная делегация плохо подходит для решения задачи оперативного менеджмента ключей: смена делегации требует принятия в блок специальной транзакции, достижения консенсуса об этом блоке участниками сети.

Предлагаемая схема проиллюстрирована на рисунке 3.1 (легковесная делегация обозначена пунктирной стрелкой): на узлах, выпускающих блоки, сохраняется ключ `hotkey`. Выпускается соответствующий легковесный сертификат, делегирующий право выпуска блока с ключа `coldkey` на ключ `hotkey`. Ключ `coldkey` может храниться в некотором закрытом хранилище и использо-

```

1 heavyDelegationStakeConf
2   :: ( Ord stId
3       , HasException e StatePException
4       , HasCap (StateTag HeavyDlgIssuersSTag) rs
5       )
6   => Proxy (stId, signature)
7   -> StakeConfiguration e mw rs proof stId
8   -> StakeConfiguration e mw rs proof stId
9 heavyDelegationStakeConf = (..)
10
11 heavyDlgValidator
12   :: ( HasPrism proof (HeavyDlgCertProof signature)
13       , HasExceptions e
14         [ HeavyDlgValidationError, StatePException, TxValidationError]
15       , Ord stId
16       , IdStorage txIds HeavyDlgTxId
17       , Signed stId signature (HeavyDlgToSign stId)
18       )
19   => Proxy (stId, signature, txIds)
20   -> Int
21   -> Validator e mw '[ StateTag HeavyDlgIssuersSTag
22                       , StateTag HeavyDlgDelegateSTag ] proof
23 heavyDlgValidator p maxDlgHeight = (..)

```

Листинг 3.4 — Функционал тяжеловесной делегации

ваться только при необходимости сменить hotkey. В то же время coldkey может выступать ключом, на который производится делегация тяжеловесного типа с других ключей – число уровней делегации ограничено только параметром maxDlgHeight.

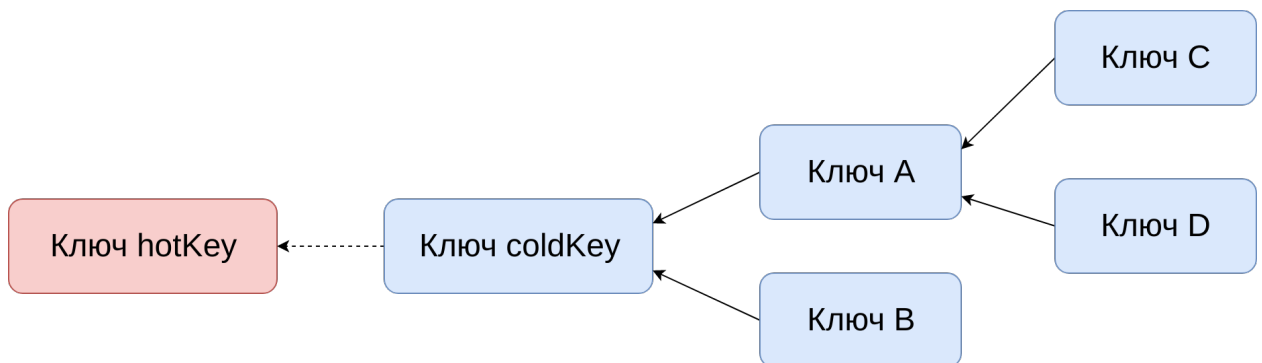


Рисунок 3.1 — Комбинация легковесной и тяжеловесной делегаций

Таким образом, использование легковесной делегации позволяет реализовать оперативный менеджмент ключей, тогда как использование тяжеловесной делегации позволяет системе прямо или косвенно пользоваться информацией о совершенных делегациях, что неявно используется в построении системы обновлений, равно как и в построении некоторых алгоритмов консенсуса.

3.3. Система обновления

Функционал обновления системы объединяет в себе набор механизмов, использующихся системой для:

- извещения пользователей о доступных обновлениях ПО;
- обновления протоколов системы, в том числе алгоритма консенсуса и его параметров.

Во всякой современной блокчейн-системе предусмотрена поддержка обновления ПО и протокола. Во многих блокчейн-системах поддержка обновления системы сводится к версионированию блоков, таким образом при обновлении версии блока клиент знает о необходимости обновления локальной версии ПО. В других же системах, например в Bitcoin [1], существует ряд встроенных механизмов, позволяющих проводить ряд модификаций протокола с поддержкой совместимости с ранними версиями ПО. Ни одна из существующих систем не реализует систему согласования обновления протокола или ПО между участниками сети.

Опр. 3.2. Софт-форк – обновление протокола, поддерживающее совместимость с существующими версиями ПО.

Опр. 3.3. Хард-форк – обновление протокола, требующее обновления ПО большинством участников сети для дальнейшего функционирования сети.

Под обновлением ПО мы понимаем обновление системы, не требующее обновления протокола, то есть обновление только ПО, используемого узлами сети.

Поддержка хард-форков является интереснейшей и важной задачей: реализация посредством софт-форков возможно только для ограниченного спектра обновлений протокола, до той степени, до которой создатели оригинального протокола предусмотрели эту возможность. В широко используемой системе необходимость проведения хард-форка рано или поздно себя проявит, как следствие поддержка их важна. В настоящей работе поддержка хард-форков не будет рассмотрена подробно, однако ее можно реализовать, используя идеи, схожие с теми, что будут сформулированы в настоящем разделе по отношению к софт-форкам, с применением механизма боковых цепей

(англ. *side chains* [40]). Основной сложностью в моделировании и проведении хард-форка является недопущение возможного разделения сети на два и более несвязных сегмента.

3.3.1. Дизайн системы с поддержкой софт-форков

Возможность выражения обновления протокола как софт-форка опирается на закладывание в построенную систему возможности расширения ее функциональности без изменения используемых протоколов. Это касается протоколов взаимодействия по сети, сериализации, реализации алгоритма консенсуса и т.д. Основными двумя механизмами, которые можно использовать в дизайне протоколов системы, которые позволяют оставить пространство для расширения функционала в будущем, являются:

- параметризация протоколов;
- использование версионизируемых структур данных.

Под параметризацией протоколов понимается вынесение важных параметров работы системы в некоторую объединенную конфигурацию, которую затем можно без особых усилий обновлять. Многие параметры, от которых зависит протокол сети, можно вынести в такую конфигурацию: размер блока (дебаты из-за увеличения размера блока в сети Bitcoin не утихали многие месяцы, что в итоге привело к разделению сети на два сегмента), формула вычисления комиссии за транзакцию, временная задержка выпуска блоков и т.д. Вынесение их в конфигурацию на этапе дизайна системы значительно облегчает задачу обновления системы в будущем.

Конфигурация с параметрами системы может быть сделана частью объекта обновления системы, и если обновление будет принято большинством участников сети, все участники сети смогут использовать обновленную версию протокола без обновления ПО (в случае, если новая версия протокола содержит исключительно обновление конфигурации параметров).

Использование версионизируемых структур данных само по себе немногим помогает в реализации софт-форков. Однако идею версионирования данных можно развить соответствующим образом. Предположим, есть клиент s , использующий устаревшую версию протокола, в котором поддерживались типы адреса $A1$ и $A2$, но отсутствовала поддержка типа адреса $A3$. Предпо-

жим, клиенту *c* приходит блок новой версии, содержащий транзакции, которые работают с адресом *A3*.

Очевидно, полную валидацию транзакций (особенно в случае списания средств с адреса типа *A3*) клиент *c* выполнить не может. Клиент *c* по-прежнему может провалидировать остальные транзакции в блоке, также он может соответствующим образом изменить записи о балансах в предположении, что транзакция типа *A3* верна. Предположение о верности *A3* может быть ложным, однако если в дальнейшем большинством участников системы транзакция будет подтверждена и если системой гарантируется, что большинство участников системы используют последнюю версию протокола, это предположение является корректным. В противном случае, если блок с транзакцией типа *A3* будет в дальнейшем отклонен большинством участников сети, клиент *c* может откатить блок с невалидной транзакцией.

3.3.2. Механизм проведения софт-форков

Опишем механизм обновления, сформулированный в системе, основанной на алгоритме консенсуса, использующего метод доказательства доли владения.

Опр. 3.4. Объект обновления – объект данных, однозначно описывающий обновление системы.

Объект обновления системы должен включать в себя:

- обновленную конфигурацию параметров системы;
- хэши бинарных объектов новой версии ПО;
- обновленный список версий версионизируемых структур данных;
- версию протокола.

Версию протокола предлагается обозначать тройкой чисел (*Maj*, *Min*, *Alt*). Значение *Maj* обновляется только в случае обновления протокола типа хард-форк. Значение *Min* обновляется при обновлении протокола типа софт-форк. Значение *Alt* служит для различения конкурирующих обновлений системы.

Объект обновления публикуется для участников системы, после чего происходит голосование. Голоса участников взвешиваются в соответствии с их долей владения – для этого следует использовать метод `scGetStake` конфигура-

ции обобщенного функционала метода доказательства доли владения. Каждый участник может проголосовать «за» или «против» обновления.

В случае, если в какой-то момент более 50% участников проголосуют «за» или «против» обновления, обновление перейдет в статус подтвержденного или отклоненного соответственно. Возможные изменения статуса обновления показаны на рисунке 3.2.

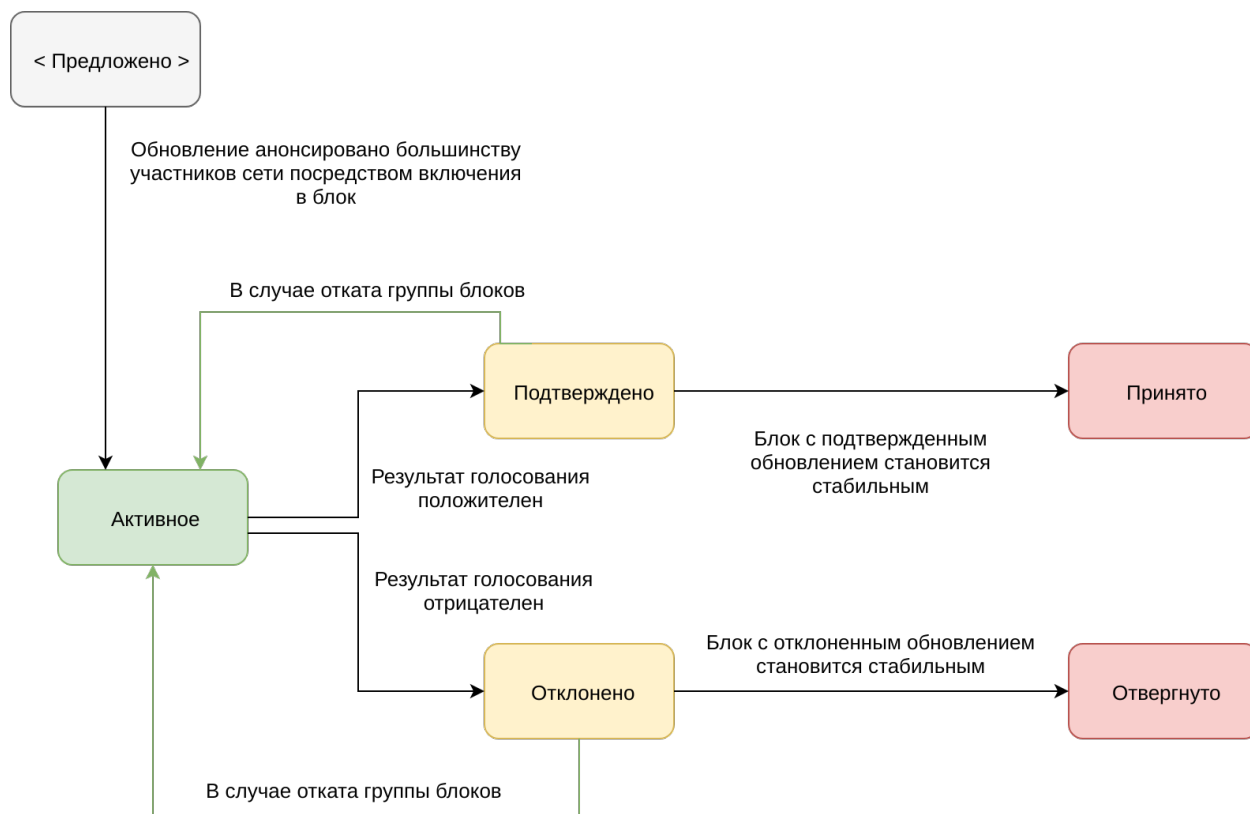


Рисунок 3.2 — Изменения статуса обновления протокола

После подтверждения обновления большинством участников сети и стабилизации блока с последним имеющим значение голосом, версия протокола принимает статус соревнующейся. Она станет примененной только в тот момент, когда подавляющее число владельцев доли (значение параметра задается произвольно, но на практике следует использовать значение не менее 80%) обновит версию ПО и выпустит блок, подтверждающий факт обновления ПО до версии, поддерживающей новую версию протокола.

3.3.3. Реализация механизма проведения софт-форков

Для эффективной реализации механизма проведения софт-форков требуется определить период времени, по прошествии которого будет произво-

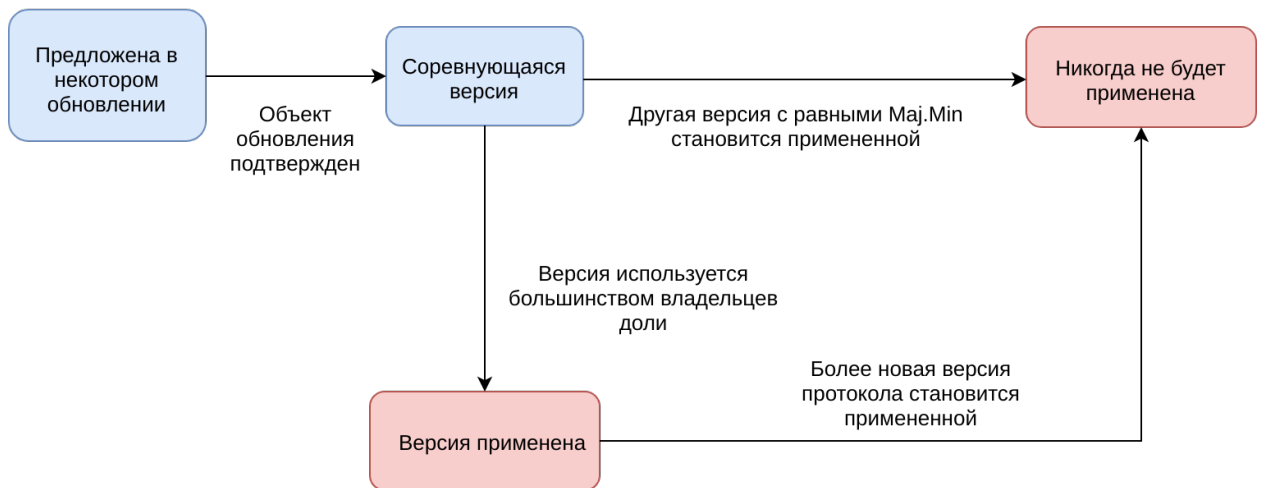


Рисунок 3.3 — Изменения статуса версии протокола

диться итерация по всем голосам, соответствующим каждому из активных обновлений, подсчитывать суммарную долю владения всех участников, проголосовавших «за» или «против» и если число голосов достаточное, перевести обновление в статус подтвержденного, а версию протокола – в статус конкурирующей.

Описанные действия не представляет труда описать в рамках предлагаемой модели с использованием конфигурации обобщенного функционала метода делегации доли владения с использованием модели состояния и модели обработки блоков.

Выводы по главе 3

В главе был введен обобщенный функционал алгоритма консенсуса, реализующего метод доказательства доли владения, его конфигурация. На основе обобщенного функционала метода доказательства доли владения были определены и подробно рассмотрены механизмы делегации и системы обновления.

ГЛАВА 4. МОДЕЛЬ КРИПТОВАЛЮТЫ

Под термином криптовалюта принято понимать блокчейн-систему, основной сферой применения которой является проведение финансовых операций. Базовой функциональностью криптовалют является поддержка балансов пользователей или *аккаунтинг*. Рассмотрению реализации аккаунтинга посвящен раздел 4.1. Кроме того, большинство современных криптовалют предлагает широкий инструментарий для реализации финансовых контрактов. Реализации контрактов в предлагаемой модели криптовалюты посвящены разделы 4.2 и 4.3.

4.1. Аккаунтинг

Существует две модели аккаунтинга, получившие наибольшее распространение в криптовалютах: аккаунтинг, поддерживающий UTxO записи и аккаунтинг, поддерживающий счета пользователей. В настоящем разделе будет предложена формализация обеих моделей аккаунтинга на основе модели блокчейн-системы. Предложенная формализация моделей во многом схожа с теоретико-типовой формализацией, предложенной в работе Chimeric Ledgers [31] (в работе также показывается возможность трансляции транзакции из одной модели в другую).

Для реализации криптовалюты можно использовать любую из двух моделей аккаунтинга. Описанные в настоящем разделе модели можно применять независимо друг от друга, причем другие функциональности блокчейн-системы в предлагаемых моделях блокчейн-системы и криптовалюты не зависят от выбора в пользу одной из моделей аккаунтинга.

4.1.1. Аккаунтинг, поддерживающий UTxO записи

Всякая транзакция в модели аккаунтинга, поддерживающего UTxO записи, представляет собой два списка: список входов типа tx_{in} и список выходов типа tx_{out} . Вход представляет собой пару из идентификатора одной из ранее произошедших транзакций и индекса выхода в ней. Выход представляет собой пару из адреса и числа монет, которые должны быть на этот адрес перечислены.

```

1 data TxIn txId = TxIn
2   { tiId :: txId
3   , tiIndex :: Int
4   }
5
6 data TxOut addr coins = TxOut
7   { toAddr :: addr
8   , toCoins :: coins
9   }

```

Листинг 4.1 — Типы UTxO аккаунтинга

Типы входа и выхода представлены в листинге 4.1 (в качестве типа `coins` можно поставить любой целочисленный тип), конструкция транзакции проиллюстрирована на рисунке 4.1.

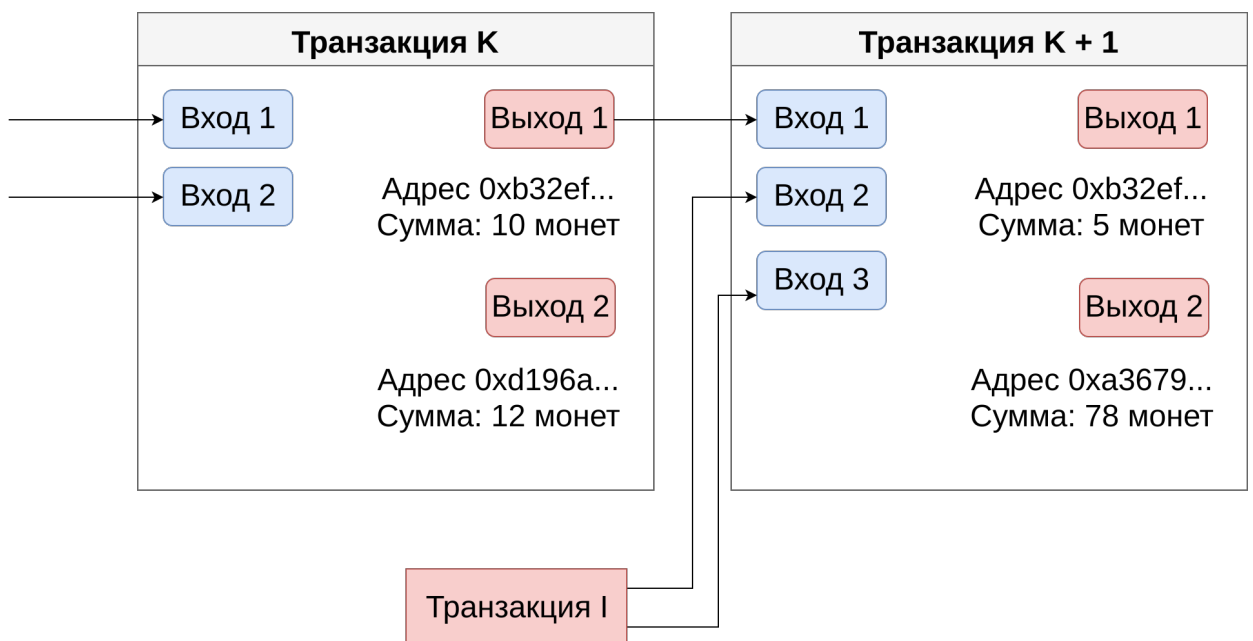


Рисунок 4.1 — Транзакции в UTxO аккаунтинге

В модели аккаунтинга, поддерживающий балансы пользователей посредством записей UTxO, состояние системы хранит отображение из объекта входа `TxIn` в объект выхода `TxOut` для всех выходов, которые еще не были использованы как входы какой-либо из транзакций. Подсчет баланса пользователя, то есть суммы средств, принадлежащих адресу пользователя, включает итерацию по всем записям в отображении и фильтрацию записей, поле адреса в которых равно искомому. Модель аккаунтинга названа в честь аббревиатуры UTxO, переводимой как «непотраченный выход транзакции» (англ. *Unspent Transaction Output*).

В листингах 4.2 и 4.3 представлен фрагмент реализации UTxO аккаунтинга, использующая модель блокчейн-системы. Интересно, что валидатор

UTxO транзакции разбивается на несколько предвалидаторов, которые объединяются, используя определения моноидальной композиции для типа.

```
1 data UtxoTx = UtxoTxId
2
3 data UtxoTxSTag
4 type UtxoTxKV txId addr coins = '( TxIn txId, TxOut addr coins )
5
6 data UtxoTxValidationException id txId
7   = TxInsAndTxOutsIntersect
8   | NoWitness (TxIn txId)
9   | InvalidWitness (TxIn txId)
10  | InputsSumLessThanOutputsSum
11
12 data UtxoTxConfiguration mw rs proof witness = UtxoTxConfiguration
13   { verifyWitness :: StateTx mw rs proof -> witness -> Bool
14   }
15
16 type UtxoTxExtraction txId addr coins witness e mw rs =
17   ( HasPrism proof (TxIn txId ~> witness)
18   , HasException e StatePException
19   , Ord (TxIn txId)
20   , HasCap (StateTag UtxoTxSTag) rs
21   )
```

Листинг 4.2 — Реализация UTxO аккаунтинга

4.1.2. Аккаунтинг, поддерживающий счета пользователей

Аккаунтинг, поддерживающий счета пользователей, хранит значения балансов пользователей непосредственно, а не опосредованно, как это делается в модели аккаунтинга UTxO. Транзакция представляет собой изменение в балансах аккаунтов. Помимо баланса, каждый аккаунт хранит целочисленное значение *nonce*, являющееся счетчиком операций, совершенных с аккаунтом. Для подтверждения операции над аккаунтом, транзакция, стремящаяся потратить средства с аккаунта, должна использовать большее значение *nonce*, чем использованное ранее для данного аккаунта.

В листинге 4.4 представлены типы, использующиеся аккаунтингом, поддерживающим счета пользователей. В состоянии хранится отображение из адреса (тип `AccountId addr`) в тип `Account coins`. Более подробное рассмотрение реализации будет опущено, так как практически полностью повторяет реализацию UTxO аккаунтинга.

```

1 utxoTxValidator
2   :: ( UtxoTxExtraction txId addr coins witness e mw rs proof
3       , Num coins, Ord coins, Ord txId
4       , IdStorage txIds UtxoTx
5       , HasExceptions e
6       [ UtxoTxValidationException id txId
7         , StructuralValidationException id
8       ]
9     )
10  => Proxy txIds
11  -> UtxoTxConfiguration mw rs proof witness
12  -> Validator e mw rs proof
13 utxoTxValidator p utxoConfig =
14   mkValidator txType
15   [ utxoTxStructuralPreValidator @txId @addr @coins @witness
16     , witnessPreValidator @txId @addr @coins utxoConfig
17     , sumInputsNotLessOutputsPreValidator @txId @addr @coins @witness
18   ]
19 where
20   txType = StateTxType ( getId (Proxy @txIds) UtxoTxId )

```

Листинг 4.3 — Валидатор UTxO транзакции

```

1 data AccountTx = AccountTxId
2
3 newtype AccountId addr = AccountId addr
4
5 data Account coins = Account
6   { aBalance :: coins
7   , aNonce :: Int
8   }
9
10 data AccountTxSTag
11 type AccountTxKV addr coins = '( AccountId addr, Account coins )

```

Листинг 4.4 — Типы аккаунтинга, поддерживающего счета пользователей

4.1.3. Взаимосвязь аккаунтинга и метода доказательства доли владения

В методе доказательства доли владения используется понятие доли владения – пропорции в которой тот или иной участник системы владеет системой. Стандартным подходом в реализации систем, построенных с использованием метода PoS, является ассоциация долей владения с балансами в аккаунтинге. То есть $stake(u) \equiv \frac{balance(u)}{total\ balance}$, что является логичным развитием идеи доли владения.

Однако в реализации такой ассоциации легко допустить ряд ошибок. В предыдущих разделах не рассматривалось представление адресов и транзакций в виде сериализованных значений, так как рассмотрение подобных подробностей в целом выходит за рамки настоящей работы. В настоящем под-

разделе рассматривается представление адреса в транзакции и вводится соответствующее представление адреса в системе с аккаунтингом, основанной на алгоритме консенсуса, реализующем метод PoS.

Всякая транзакция хранит в себе объект типа `proof` и в случае аккаунтинга этот объект содержит доказательство корректности списания средств с адреса автором транзакции. Это доказательство в простейшем случае представляет собой цифровую подпись, сделанную ключом автора транзакции. Причем адрес, на котором лежат средства, в таком случае представляет собой значение применения некоторой криптографически-стойкой хэш-функции к ключу автора: $Addr \equiv Hash\ PublicKey, validate(pk, Proof\{signature\}) = verify(pk, signature)$. Публичный ключ «оборачивается» в хэш-функцию для получения адреса из соображений безопасности: в случае взлома схемы электронной подписи, списать средства с адреса будет по-прежнему практически невозможно, по крайней мере пока также не будет найдена уязвимость в строении хэш-функции.

Если ассоциировать балансы и доли владения наивным образом, то есть подписывать блоки ровно тем же ключом, на соответствующих которому адресах хранятся средства, эта дополнительная защита в виде хэширования теряет свою функцию: при создании блока публичный ключ адреса, на котором хранятся средства, будет опубликован. От данного упущения в частности страдают криптовалюты EOS [28], NEM [23], спецификации которых рассмотрены в разделе 1.3.

Единственным способом поддерживать те же гарантии безопасности в криптовалюте с аккаунтингом, основанной на PoS методе, является разделение секретных ключей. Один ключ, ассоциированный с балансом («балансовый» ключ), позволяет владельцу манипулировать его счетом, посылая денежные транзакции. Другой ключ, ассоциированный с долей владения («стейковый» ключ), позволяет владельцу манипулировать его долей владения (например, совершать делегационные транзакции), выпускать блоки, используя его долю владения.

Однако адрес по-прежнему должен ссылаться как на балансовый ключ, так и на стейковый ключ. Причем публичная компонента стейкового ключа может быть раскрыта, тогда как публичная компонента балансового ключа

раскрыта быть не должна. В листинге 4.5, а также на рисунке 4.2 представлено строение адреса, отвечающего поставленной задаче.

```
1 type Hash x = (...)  
2  
3 newtype StakePk = StakePk (...)  
4 newtype BalancePk = BalancePk (...)  
5  
6  
7 type Address = (StakePk, Hash (BalancePk, StakePk))
```

Листинг 4.5 — Адрес, ссылающийся и на стейковый, и на балансовый ключи

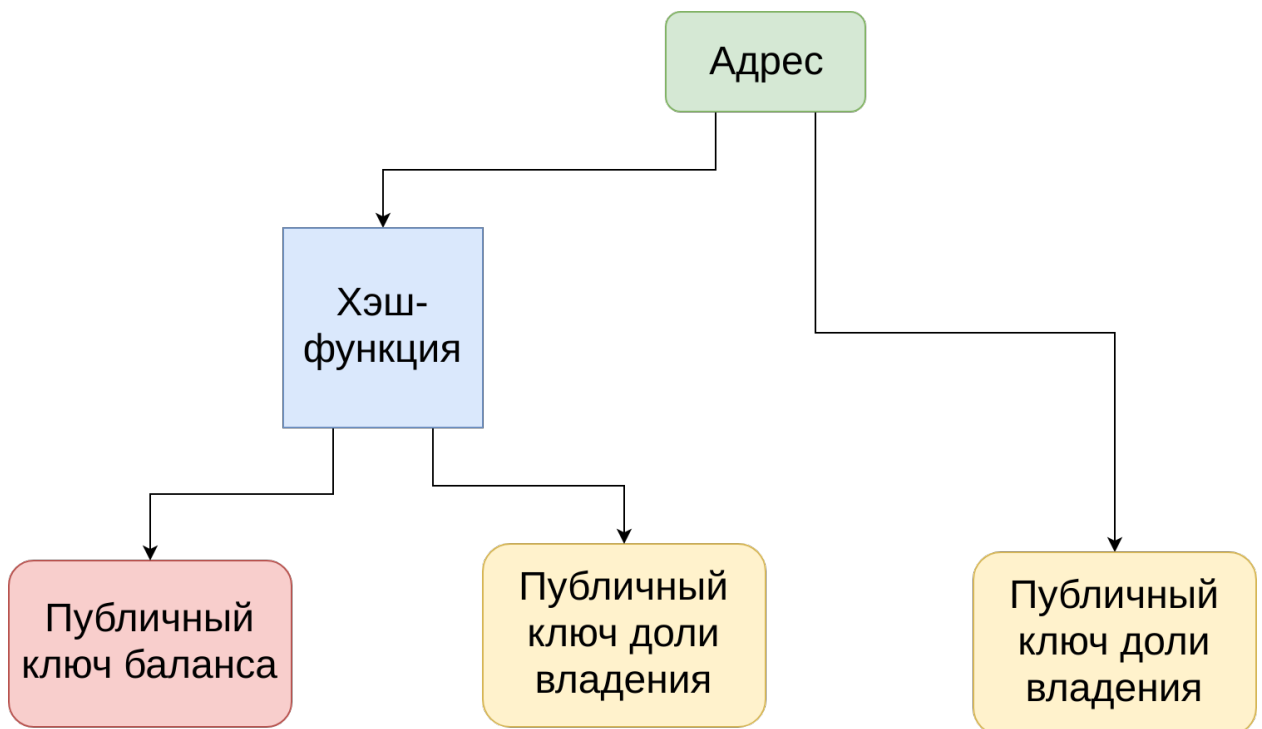


Рисунок 4.2 — Адрес, ссылающийся и на стейковый, и на балансовый ключи

Предлагаемая схема представления адреса реализует поставленную задачу: стейковый ключ общедоступен, балансовый ключ – нет. В данной схеме балансовый ключ будет раскрыт только в момент процессинга транзакции, переводящей средства на другой адрес. Также следует заметить, что невозможно использовать в качестве стейкового публичного ключа, указанного в адресе, стейковый ключ, не соответствующий хэшу. Такой адрес будет принят системой, однако расходовать средства с него будет невозможно – возможность подстановки произвольного стейкового ключа в адрес сделала бы возможным проведение ряда атак, изложение которых выходит за рамки настоящей работы.

4.2. Поддержка умных контрактов

Опр. 4.1. Умный контракт – программа, определяемая в контексте некоторой блокчейн-системы, запускаемая в окружении, в котором ей доступны операции чтения и записи данных в состояние блокчейн-системы.

Умные контракты были впервые предложены криптовалютой Ethereum [4] и на сегодняшний день является одной из наиболее распространенных функциональностей, реализуемых в новых блокчейн-системах. Они используются для реализации финансовых контрактов (многоступенчатых процедур, представляющих нетривиальную финансовую сделку между двумя и более участниками), равно и для реализации систем распределенных вычислений.

Блокчейн-система предоставляет некоторую виртуальную машину. Прimitives виртуальной машины предоставляют как стандартные операции манипуляции с данным, контроля потока исполнения, так и специальные операции, позволяющие чтение произвольных данных, хранящихся в локальном состоянии узла системы, запись в состояние.

Контракты сохраняются в состоянии системы специальным типом транзакции, с контрактом ассоциируется область в адресном пространстве системы. Всякий раз когда в систему поступает транзакция, использующая адрес контракта, происходит выполнение контракта, в результате которого происходит подтверждение либо отклонение транзакции, а также возможно изменение некоторых других частей состояния.

Для реализации умных контрактов на основе предложенной модели блокчейн-системы следует использовать механизм дополнения транзакции. Контракт представляет собой функцию дополнения, которая по предложенному описанию транзакции генерирует список изменений состояния, которые должны произойти. Следует заметить, что умный контракт общего вида (как в частности контракты, использующиеся в системе Ethereum [4]) требуется исполнить для транзакции tx_1 , чтобы перейти к валидации следующей транзакции tx_2 , как следствие параллелизация обработки множества транзакций в общем случае не представляется возможной. Однако дополнение транзакции общего вида полностью удовлетворяет задаче поддержки умных контрактов.

Следует также отметить, что прежде чем контракт будет запущен для входной транзакции и текущего состояния сети, невозможно узнать, какие изменения в состоянии породит применение контракта. Таким образом, изменения состояния, производимые контрактами, указываются неявно.

4.3. Контракты с локальным состоянием

Опр. 4.2. Контракт с локальным состоянием – умный контракт, область записи которого ограничена некоторой областью общего состояния системы, в которую недоступны чтение и запись для любых других контрактов (и прочих подсистем блокчейн-системы).

Название контрактов с локальным состоянием отражает их суть: контракт поддерживает некоторое лишь ему доступное состояние, использует его для валидации транзакций. Основное различие с умными контрактами состоит в том, что контракт с локальным состоянием не имеет возможности произвольно изменять общее состояние системы, как следствие все изменения общего состояния должны быть частью объекта изменения транзакции, обрабатываемой контрактом.

Ограничение выразительной мощности умных контрактов достаточно существенно: умный контракт теперь не может, например, инициировать новую денежную транзакцию, его роль сводится исключительно к валидации текущей транзакции, для чего он может произвольно использовать собственное состояние. Однако для реализации абсолютного большинства практических применений умных контрактов (в первую очередь для реализации финансовых контрактов) такое ограничение не является существенным. Кроме того, строение контракта с локальным состоянием гарантирует то, что все изменения балансов (хранение балансов не относится к локальному состоянию какого-либо из контрактов) будут явно указаны в транзакции, что в реализации финансовых контрактов является плюсом (явно указываются финансовые транзакции, которые будут совершены).

Введение контрактов с локальным состоянием мотивировано в первую очередь желанием применить дополнение транзакции ограниченного вида к умным контрактам. Как было рассмотрено в разделе 2.3, дополнение тран-

закции ограниченного вида предлагает ряд интересных свойств для эффективной обработки множества транзакций, ассоциированных с умными контрактами. В частности, использование дополнения транзакции ограниченного вида позволяет обрабатывать множество N транзакций в $O(N)$ потоков, каждый из которых сделает $O(T)$ действий, где T – максимальное число контрактов, которые потребуется выполнить для дополнения произвольной транзакции. Следует заметить, что в случае применения ограничения, многие системы можно моделировать таким образом, чтобы параметр T был равен единице (это в частности верно для системы Ethereum).

Рассмотрим применение дополнения транзакции ограниченного вида к контракту с локальным состоянием. Дополнение транзакции ограниченного вида требует выполнения условия 2.3 для множества контрактов – как было отмечено в разделе 4.2, каждый контракт представляет собой функцию дополнения транзакции. Однако для контрактов с локальным состоянием можно сформулировать более сильное условие 4.1 (для множества всех контрактов в системе cs), которое на самом деле позволяет выполнять дополнение N транзакций в $O(N \cdot T)$ потоков, каждый из которых сделает $O(1)$ операций.

$$\forall c_i, c_j \in cs \quad in(c_i) \cap out(c_j) = \emptyset \quad (4.1)$$

Следует однако уточнить несколько деталей реализации, касающихся выполнения условия 4.1. Условие $in(c_i) \cap out(c_i) = \emptyset$ выполняется только в том случае, когда контракт не читает из компоненты состояния, в которую производит запись (тогда как именно это контрактам с локальным состоянием и разрешается).

Реализация должна быть устроена таким образом, чтобы операции чтения в дополнении транзакции не производилось. Объект транзакции перед дополнением `rawTx` вместе с значениями, полученными из состояния, являются единственными параметрами, от которых зависит изменение локального состояния. Доступны функции дополнения контракта и, соответственно, контракт может создать объект изменения состояния для локального состояния, воспользовавшись конструктором `upd (v -> v)` объекта изменения состояния (см. листинг 2.6) для всех требующих изменения ключей. Непосредственный

Таблица 4.1 — Сравнение контрактов с локальным состоянием с другими моделями контрактов

	Скриптовые адреса	Умные контракты	Контракты с локальным состоянием
Явное описание финансовых операций	+	-	+
Поддержка локального состояния	-	+	+
Возможность параллельного исполнения	+	-	+

запуск контракта с вынесением вердикта о валидности транзакции должно произойти несколько позже, в функции-валидаторе.

Также интересно заметить, что транзакции, использующие скриптовые адреса, представленные в системе Bitcoin [10], являются частным случаем контрактов с локальным состоянием, в котором локальное состояние контракта по определению пусто.

Выводы по главе 4

В главе были подробно рассмотрены две наиболее распространенные модели аккаунтинга – хранение записей UTxO и счетов пользователей, в том числе некоторые детали их реализации. Также была рассмотрена реализация умных контрактов на базе модели блокчейн-системы, предложен новый тип контрактов, по ряду характеристик (возможность параллельного исполнения, явное описание финансовых операций) превосходящий используемые на текущий день модели.

ГЛАВА 5. РЕАЛИЗАЦИЯ

В настоящей главе будет рассмотрено применение предложенных моделей в построении используемых на практике систем.

5.1. Реализация криптовалюты Cardano SL

Криптовалюта Cardano SL разрабатывалась компанией IOHK (<https://iohk.io>) при сотрудничестве с компанией Serokell (<https://serokell.io>), одним из сотрудников которой является автор настоящей работы. Командой специалистов в области криптографии под руководством Аггелоса Киясиса был разработан алгоритм консенсуса на основе метода делегации доли владения Ouroboros [14], который является первым опубликованным доказанно безопасным алгоритмом частичного консенсуса, использующим метод доказательства доли владения.

Заказчиком (компанией IOHK) было выдано техническое задание на разработку ядра криптовалюты Cardano SL, которая должна была реализовывать алгоритм Ouroboros. В построенном решении были реализованы следующие части модели, описание и формализация которых представлена в настоящей работе:

- механизм делегации доли владения;
- механизм обновления протокола;
- поддержка UTxO аккаунтинга (что важно, с использованием описанного механизма разделения ключей).

Модели были изначально описаны неформальным образом в виде серии документов-спецификаций. Дальнейшая работа над реализацией выявила ряд несогласованностей в дизайне различных компонент, равно как и фундаментальную неэффективность некоторых из предложенных решений. Для разработанных реализаций было принято разработать подробную документацию, призванную подробнейшим образом описать детали реализации функционалов аккаунтинга, обработки блоков, делегации и обновления протокола. Документация была разработана в соответствии с поставленной задачей [41] [42], однако результирующая серия документов оказалось достаточно громоздкой и сложной для восприятия в силу монолитности описываемой модели. Соответственно, было принято решение разработать формальную модель

блокчейн-системы общего вида, чтобы на её основе возможно было систематизировать (и описать в более формальном виде) документацию системы.

Другим недостатком полученной документации являлось непрозрачность отношения между частями документации и частями реализации (кода проекта). Этот недостаток является непосредственным следствием архитектурных недочетов реализации проекта. Решение разрабатывать формальную модель блокчейн-системы с использованием системы типов языка Haskell как инструмента формализации было во многом продиктовано желанием использовать полученную модель как основу для архитектуры системы. В таком случае документация системы была бы основана на той же модели, что и реализация, и как следствие отношение между частями документации и частями реализации стало бы непосредственным.

В процессе реализации криптовалюты был внесен ряд важных уточнений в дизайн протокола Ouroboros, требовавшихся для практического применения протокола. Все изменения, а также механизмы делегации, обновления протокола и аккаунтинга были рассмотрены авторами протокола Ouroboros, ряд правок в модели криптовалюты и блокчейн-системы, реализующей PoS-метод был внесен в процессе коммуникации с авторами.

Криптовалюта Cardano SL была успешно запущена в октябре 2017 года и на сегодняшний момент входит в десятку крупнейших по капитализации криптовалют.

5.2. Формализация модели на языке Haskell

Все модели, рассмотренные в настоящей работе (кроме системы обновления) были полностью формализованы с использованием системы типов языка Haskell, кроме того снабжены примерами реализации.

Фрагменты формализации на языке Haskell были непосредственно использованы в тексте настоящей работы для внесения качественных определений разлных конструкций, равно и иллюстрации свойств полученных конструкций.

Полученная реализация модели в языке Haskell позволяет использование моделей в построении новых систем. В частности, модели используются в компании Serokell для построения решений для клиентов компании.

5.3. Перспективы дальнейшего исследования

Полученные модели, в особенности модель блокчейн-системы, являются достаточно выразительными для описания широчайшего спектра блокчейн-систем. Возможность реализации многих существующих на сегодняшний день блокчейн-систем была учтена при проектировании моделей, однако реализовать альтернативные клиенты таких криптовалют как Ethereum, Bitcoin, ZCash и некоторых других, представляет собой очень интересную задачу.

Другой интересной задачей применения полученных моделей является реализация прототипа системы, использующих концепцию направленного ациклического графа (сокр. англ. DAG) вместо блокчейн. Системы, построенные на основе ациклического графа являются перспективным полем для расширения функциональностей, доступных блокчейн-системам, повышения эффективности используемых систем.

Используя модель состояния как основу, используя продвинутые защищенные структуры данных (взятые, например, из работы «*Improving authenticated dynamic dictionaries, with applications to cryptocurrencies*» [43]), можно реализовать чрезвычайно мощную модель легких клиентов. Предложенная модель состояния не накладывает никаких ограничений на использование удаленной базы данных. Задача поддержки легких клиентов формулируется как правило как задача реализации клиента, использующего фиксированный объем оперативной и постоянной памяти. Использование удаленного хранилища непосредственно не является безопасным (так как требуется предположение о полном доверии удаленному хранилищу), однако с использованием аутентифицированных структур данных возможно построение легкого клиента, использующего удаленное хранилище без предположения о доверии удаленному хранилищу.

Интересно построить модель данных пользовательского кошелька. Рассмотренная модель данных ориентирована на использование автономным узлом сети, задачей которого является поддержка сети. Однако в случае пользовательского кошелька появляется необходимость уметь обрабатывать эффективно обрабатывать запросы пользователя, которые отличаются от тех запросов, которые выполняет узел сети для поддержки сети.

Наконец, интересной является разработка моделей коммуникации. Существует несколько моделей коммуникации, используемые в блокчейн-системах:

- ограниченная централизация: закрытый статически конфигурируемый кластер узлов полностью поддерживает работу сети, узлы в открытой сети подключаются к узлам в закрытой как клиенты;
- гетерогенная децентрализованная сеть: закрытый динамически конфигурируемый (на основе распределения долей владения) кластер узлов поддерживает большую часть операций сети;
- гомогенная децентрализованная сеть.

Для этих и других моделей следовало бы сформулировать математические модели, понять теоретические ограничения производительности и скорости распространения информации в этих моделях, разработать эффективные протоколы коммуникации.

Выводы по главе 5

В главе было рассмотрено применение предложенных моделей в построении криптовалюты Cardano SL. Были рассмотрены направления для дальнейшего исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе были предложены обобщенная модель блокчейн-системы, модель криптовалюты и модель блокчейн-системы на основе алгоритма консенсуса, реализующего метод доказательства доли владения. Предложенные модели были формализованы с использованием системы типов языка Haskell, являющейся модификацией известной системы типов F. Для предложенных моделей был показан ряд важных свойств, значимых при их практическом применении.

В рамках предлагаемой модели криптовалюты была предложена новая модель умных контрактов, имеющая ряд преимуществ по сравнению с предложенными ранее моделями (что показано в проведенном сравнении с существующими моделями). Предложенные модели были использованы при построении криптовалюты Cardano SL.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Bitcoin blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://bitcoin.org>.
2. NXT blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://nxtplatform.org>.
3. Cardano blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cardano.org/en/home>.
4. Ethereum blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://ethereum.org>.
5. NEO blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://neo.org>.
6. Namecoin blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://namecoin.org>.
7. Disciplina blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://disciplina.io>.
8. Lamport Leslie [и др.]. Paxos made simple // ACM Sigact News. 2001. Т. 32, № 4. С. 18–25.
9. Ongaro Diego, Ousterhout John K. In search of an understandable consensus algorithm. // USENIX Annual Technical Conference. 2014. С. 305–319.
10. Nakamoto Satoshi. Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system. 2008.
11. Garay Juan, Kiayias Aggelos, Leonardos Nikos. The bitcoin backbone protocol: Analysis and applications // Annual International Conference on the Theory and Applications of Cryptographic Techniques / Springer. 2015. С. 281–310.
12. ZCash blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://z.cash>.
13. IOTA blockchain. [Электронный ресурс]. URL: <https://iota.org>.
14. Ouroboros: A provably secure proof-of-stake blockchain protocol / Aggelos Kiayias, Alexander Russell, Bernardo David [и др.] // Annual International Cryptology Conference / Springer. 2017. С. 357–388.
15. Bentov Iddo, Pass Rafael, Shi Elaine. Snow White: Provably Secure Proofs of Stake. // IACR Cryptology ePrint Archive. 2016. Т. 2016. с. 919.
16. Micali Silvio. Algorand: The efficient and democratic ledger // arXiv preprint arXiv:1607.01341. 2016.

17. Miller Andrew, Xia Yu, Croman Kyle [и др.]. The Honey Badger of BFT Protocols. Cryptology ePrint Archive, Report 2016/199. 2016. <https://eprint.iacr.org/2016/199>.
18. Peercoin whitepaper. [Электронный ресурс]. URL: <https://peercoin.net/assets/paper/peercoin-paper.pdf>.
19. Pedersen Torben Pryds. A Threshold Cryptosystem without a Trusted Party // Advances in Cryptology — EUROCRYPT '91 / под ред. Donald W. Davies. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 1991. С. 522–526.
20. Hyperledger: permissioned blockchain framework. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hyperledger.org>.
21. Danezis George, Meiklejohn Sarah. Centrally Banked Cryptocurrencies // CoRR. 2015. T. abs/1505.06895. URL: <http://arxiv.org/abs/1505.06895>.
22. Maymounkov Petar, Mazieres David. Kademlia: A peer-to-peer information system based on the xor metric // International Workshop on Peer-to-Peer Systems / Springer. 2002. С. 53–65.
23. NEM Technical reference. [Электронный ресурс]. URL: https://nem.io/wp-content/themes/nem/files/NEM_techRef.pdf.
24. Goodman LM. Tezos: A self-amending crypto-ledger position paper. [Электронный ресурс]. 2014. URL: https://www.tezos.com/static/papers/white_paper.pdf.
25. Goldwasser Shafi, Micali Silvio, Rackoff Charles. The knowledge complexity of interactive proof systems // SIAM Journal on computing. 1989. Т. 18, № 1. С. 186–208.
26. Wood Gavin. Ethereum: A secure decentralised generalised transaction ledger. 2014. URL: <https://ethereum.github.io/yellowpaper/paper.pdf>.
27. Bitcoin developer documentation. [Электронный ресурс]. URL: <https://bitcoin.org/en/developer-documentation>.
28. EOS Technical whitepaper. [Электронный ресурс]. URL: <https://github.com/EOSIO/Documentation/blob/master/TechnicalWhitePaper.md>.
29. Bentov Iddo, Gabizon Ariel, Mizrahi Alex. Cryptocurrencies Without Proof of Work // Financial Cryptography and Data Security / под ред. Jeremy Clark,

- Sarah Meiklejohn, Peter Y.A. Ryan [и др.]. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2016. С. 142–157.
30. A formal model of Bitcoin transactions / Nicola Atzei, Massimo Bartoletti, Stefano Lande [и др.] // International Conference on Financial Cryptography and Data Security / Springer. 2018.
 31. Zahnentferner Joachim. Chimeric Ledgers: Translating and Unifying UTXO-based and Account-based Cryptocurrencies. Cryptology ePrint Archive, Report 2018/262. 2018. <https://eprint.iacr.org/2018/262>.
 32. Chepurnoy Alex. Scorex 2.0 framework. [Электронный ресурс]. 2016. URL: <https://github.com/ScorexFoundation/Scorex>.
 33. Chepurnoy Alex. Scorex 2.0 framework tutorial. [Электронный ресурс]. 2016. URL: <https://github.com/ScorexFoundation/ScorexTutorial/blob/master/scorex.pdf>.
 34. Компилятор GHC. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.haskell.org/ghc/>.
 35. Weirich Stephanie, Hsu Justin, Eisenberg Richard A. System FC with explicit kind equality // ACM SIGPLAN Notices / ACM. Т. 48. 2013. С. 275–286.
 36. System FC, as implemented in GHC (2015). [Электронный ресурс]. URL: <https://github.com/ghc/ghc/blob/2fbe0b517/docs/core-spec/core-spec.pdf>.
 37. Библиотека Vinyl. [Электронный ресурс]. URL: <https://hackage.haskell.org/package/vinyl>.
 38. Adding concurrency to smart contracts / Thomas Dickerson, Paul Gazzillo, Maurice Herlihy [и др.] // Proceedings of the ACM Symposium on Principles of Distributed Computing / ACM. 2017. С. 303–312.
 39. Sergey Ilya, Hobor Aquinas. A concurrent perspective on smart contracts // International Conference on Financial Cryptography and Data Security / Springer. 2017. С. 478–493.
 40. Enabling blockchain innovations with pegged sidechains / Adam Back, Matt Corallo, Luke Dashjr [и др.] // URL: <http://www.opensciencereview.com/papers/123/enablingblockchain-innovations-with-pegged-sidechains>. 2014.

41. Cardano SL: transaction processing. [Электронный ресурс]. URL: <https://github.com/input-output-hk/cardano-sl/tree/cb4902a/docs/tx>.
42. Cardano SL: transaction processing. [Электронный ресурс]. URL: <https://github.com/input-output-hk/cardano-sl/tree/cb4902a/docs/block-processing>.
43. Improving authenticated dynamic dictionaries, with applications to cryptocurrencies / Leonid Reyzin, Dmitry Meshkov, Alexander Chepurnoy [и др.] // International Conference on Financial Cryptography and Data Security / Springer. 2017. С. 376–392.