

# DENUNCIA DE HECHOS AMPLIADA

## DELITOS PATRIMONIALES Y EN MATERIA DE SEGURIDAD SOCIAL

C. AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO INVESTIGADOR  
P R E S E N T E.

Yo, **GENARO CARRASCO OZUNA**, por mi propio derecho, comparezco para denunciar hechos que constituyen delitos patrimoniales, fiscales y en materia de seguridad social, con base en lo siguiente:

### 1 RELACIÓN LABORAL Y CONTEXTO

Mantuve relación laboral subordinada con **TRANSPORTES NARCEA S.A. DE C.V.**, recibiendo pagos de nómina timbrados ante el SAT por conducto de **CORRECAMINOS TUCÁN S.A. DE C.V.**

#### 1.1 Estructura Empresarial y Presunción de Simulación

Ambas empresas comparten el mismo domicilio fiscal en Amatlán de los Reyes, Veracruz, lo cual constituye un indicio de estructura diseñada para evadir responsabilidades fiscales y laborales mediante la figura de *patrón sustituto* prohibida por la reforma en materia de subcontratación (outsourcing).

#### 1.2 Detección Temprana de Irregularidades y Trampa Deliberada

##### 1.2.1 Cronología de la Trampa

**Primeros Meses (Febrero-Junio 2022): Detección Inicial** Desde los primeros meses de la relación laboral detecté múltiples irregularidades graves:

- **Infonavit no aplicado correctamente:** El descuento ordenado (\$5,086.05) no aparecía en mis recibos de nómina
- **IMSS con salario incierto:** Inconsistencias en salario base de cotización reportado
- **Nóminas incompletas:** La empresa nunca me entregó recibos completos ni estados de cuenta claros
- **Pagos fragmentados:** Depósitos que no cuadraban con lo reportado fiscalmente
- **Justificación contradictoria:** Me decían que "no alcanzaba mucho sueldo" por mis retenciones, pero las retenciones tampoco estaban reportadas completas

**Notificación a la Empresa (2022): Intento de Resolución** Al notificarles las irregularidades detectadas, enfrenté:

1. **Negación sistemática:** Fue extremadamente difícil hacerles entender o admitir que estaban mal
2. **Dilación intencional:** Me aseguraron estar "en comunicaciones con R-Control para resolver el error de boletinaje"
3. **Promesas falsas:** Me condicionaron a seguir trabajando mientras "se resolvía" la situación
4. **Amenaza implícita:** Me hicieron entender que si me salía antes de resolver el boletinaje, quedaría sin posibilidad de recontractación en el sector

**El Condicionamiento Laboral (2022-2025)** La empresa utilizó el boletinaje en R-Control como **mecanismo de retención forzada:**

*"Si te sales ahora con el boletinaje activo, ninguna otra empresa te va a contratar. Espera a que lo resolvamos con R-Control."*

Esta estrategia me colocó en una situación de **cautiverio laboral:**

- No podía renunciar sin quedar desempleado permanentemente
- La empresa sabía que tenía mi trabajo garantizado bajo coacción
- Cada mes que pasaba, el fraude se acumulaba
- No tenía palanca de negociación para exigir correcciones

**Validación del Riesgo (2023-2024)** Mi temor resultó ser completamente fundado cuando intenté cambiar de empleo:

- **Diciembre 2025:** TIUSA consultó R-Control y me rechazó por "alerta de seguridad"
- Esto **confirmó** que el boletinaje seguía activo a pesar de las "gestiones" que Narcea supuestamente realizaba
- La empresa **NUNCA intentó resolver** el boletinaje - era parte del sistema de control

**Generación de Deudas Fantasma** Mientras me mantenían atrapado, la empresa generó sistemáticamente:

- **Adeudo Infonavit artificial:** Por pagos insuficientes durante 40 meses
- **Diferencias IMSS:** Subdeclaración que afectará mis prestaciones futuras
- **Obligaciones fiscales:** Por ingresos timbrados que nunca recibí completamente
- **Deterioro crediticio:** Imposibilidad de cumplir obligaciones por ingresos insuficientes

### 1.2.2 Por Qué No Denuncié Antes

La pregunta natural es: *¿Por qué esperé hasta que el monto fuera tan grande?*

**La respuesta es que NO esperé por elección - fui ATRAPADO deliberadamente:**

1. **Detección inmediata:** Identifiqué problemas desde los primeros meses
2. **Notificación a la empresa:** Intenté que corrigieran las irregularidades
3. **Respuesta dilatoria:** Me prometieron resolver mientras me mantenían trabajando
4. **Condicionamiento mediante boletinaje:** "Espera a que resolvamos R-Control o no podrás trabajar en otro lado"
5. **Trampa validada:** En efecto, el boletinaje me impidió conseguir otro empleo (caso TIUSA)
6. **Acumulación forzada:** Cada mes trabajado bajo esta coacción aumentaba el fraude
7. **Despido injustificado:** Me dieron de baja cuando finalmente exigí correcciones

### 1.2.3 El Diseño Criminal

Este patrón revela un **diseño deliberado**:

- **Fase 1:** Reportar boletinaje falso en R-Control (control inicial)
- **Fase 2:** Utilizar el boletinaje para retener al trabajador ("espera a que lo resolvamos")
- **Fase 3:** Cometer fraude sistemático mientras el trabajador está atrapado
- **Fase 4:** Despedir al trabajador dejándolo con:
  - Boletinaje activo (imposibilidad de recontratación)
  - Deudas artificiales (Infonavit, obligaciones fiscales)
  - Subdeclaración IMSS (prestaciones futuras afectadas)
  - Sin evidencia documental (nunca entregaron nóminas completas)

### 1.2.4 Momento de Ruptura

La denuncia se presenta **ahora** porque:

1. Me despidieron injustificadamente (2025)
2. Obtuve acceso a descarga masiva de CFDI del SAT (evidencia que la empresa nunca me dio)
3. Validé que el boletinaje seguía activo (rechazo TIUSA, diciembre 2025)
4. Confirmé que las "gestiones" de Narcea con R-Control eran mentira
5. Cuantifiqué el daño total: \$214,155 MXN + otros perjuicios
6. Ya no tengo nada que perder - estoy desempleado por el boletinaje de todos modos

**No esperé por inacción - fui RETENIDO mediante coacción laboral mientras me defraudaban sistemáticamente.**

## 2 DISCREPANCIA ENTRE CFDI Y DEPÓSITOS REALES

### 2.1 Hechos Documentados

Durante el ejercicio 2025, las empresas timbradas ante el SAT reportaron ingresos a mi nombre por un monto aproximado de **\$147,833.00 MXN**.

Sin embargo, los depósitos efectivamente recibidos en mi cuenta bancaria en el mismo periodo ascienden aproximadamente a **\$48,599.61 MXN**.

### 2.2 Afectación Patrimonial

Existe una diferencia de aproximadamente **\$99,233.39 MXN** entre lo reportado fiscalmente y lo efectivamente depositado, lo cual me genera:

- a) Afectación patrimonial directa por salarios no pagados
- b) Obligación fiscal derivada de ingresos ficticios reportados ante SAT
- c) Subdeclaración ante IMSS que afecta mis prestaciones de seguridad social
- d) Potencial responsabilidad solidaria por participar en esquema de simulación fiscal

## 2.3 Evidencia Documental

### Anexos presentados:

- Descarga masiva de CFDI de nómina obtenida del SAT (ejercicio 2025)
- Estados de cuenta bancarios correspondientes
- Solicitud de información a Banco de México para obtener detalle de SPEIs
- Respuesta del SAT admitiendo denuncia fiscal (Folio 4132)

## 3 RETENCIÓN DE PENSIÓN ALIMENTICIA

Durante la relación laboral se realizaron descuentos vía nómina por concepto de pensión alimenticia ordenada judicialmente.

**Existen indicios de que los montos retenidos no fueron enterados en su totalidad o en tiempo**, generándose consecuencias legales y afectando el interés superior de los menores beneficiarios.

Solicito se requiera información al juzgado correspondiente y a las empresas para verificar el destino de dichas retenciones.

## 4 SUBDECLARACIÓN ANTE IMSS

Existen inconsistencias entre el salario efectivamente percibido y el salario base de cotización reportado ante el IMSS, lo cual constituye:

- Defraudación a los regímenes del seguro social
- Perjuicio directo a mi persona en cuanto a prestaciones futuras
- Perjuicio al Instituto en cuanto a cuotas obrero-patronales

Solicito se requiera al IMSS informe detallado de salarios registrados y cuotas enteradas durante la relación laboral.

## 5 FRAUDE EN RETENCIONES DE INFONAVIT

### 5.1 Hechos Documentados

Durante la relación laboral (febrero 2022 - junio 2025), las empresas denunciadas cometieron **fraude sistemático** en el manejo de retenciones de crédito Infonavit.

### 5.1.1 Datos del Crédito

- **Número de crédito:** 0518005586
- **Monto ordenado por Infonavit:** \$5,086.05 MXN mensuales
- **Periodo de fraude:** Febrero 2022 - Junio 2025 (40 meses)

### 5.1.2 El Esquema Fraudulento

Las empresas operaron el siguiente mecanismo de defraudación:

**1. Aviso de Retención Oficial** Infonavit emitió Aviso de Retención ordenando descuento de **\$5,086.05 MXN mensuales** del salario, con carácter obligatorio y de orden federal.

**2. Simulación en Recibos de Nómina** Los recibos de nómina timbrados ante SAT muestran sistemáticamente:

- **Concepto "Amortización Infonavit":** \$0.00
- Violación directa al mandato federal de retención
- Ocultamiento del salario real base para el cálculo

**3. Pagos Parciales "Hormiga"** A pesar de no registrar retenciones en nómina, el Estado de Cuenta Histórico de Infonavit refleja:

- Pagos parciales esporádicos
- Montos inferiores al ordenado (aprox. \$2,213 MXN)
- Pagos irregulares para evitar bloqueos del Instituto
- Diferencia no enterada: **\$2,873.05 MXN mensuales**

### 4. Resultado del Fraude

- **Monto total defraudado:** Aprox. \$114,922 MXN (40 meses x \$2,873.05)
- Adeudo generado artificialmente en mi contra
- Imposibilidad de liquidar crédito por pagos insuficientes
- Afectación a mi historial crediticio
- Perjuicio patrimonial al Infonavit como institución

## 5.2 Finalidad del Esquema

El mecanismo persigue múltiples objetivos ilícitos:

1. **Ocultar salario real:** Evitar que aparezca en nómina el monto completo que justificaría la retención de \$5,086.05
2. **Evadir cuotas obrero-patronales:** Subdeclarar ante IMSS e Infonavit
3. **Desvío de recursos:** Apropiarse de la diferencia entre lo retenido y lo enterado
4. **Generar adeudo impagable:** Que el trabajador quede con crédito impagable al ser despedido
5. **Evitar bloqueos:** Pagos parciales irregulares para que Infonavit no bloquee al patrón

## 5.3 Marco Legal Aplicable - Infonavit

### 5.3.1 Ley del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores

**Artículo 29** Los patrones tienen obligación de retener y enterar al Instituto el importe de los descuentos al salario de los trabajadores.

**Artículo 30** Las aportaciones y los descuentos deberán efectuarse en forma bimestral. El incumplimiento genera crédito fiscal con actualización y recargos.

**Artículo 56** Se impondrá sanción de **1 a 6 años de prisión** al patrón que:

- Retenga indebidamente descuentos
- No entere al Instituto las cantidades retenidas
- Simule retenciones para evadir obligaciones

### 5.3.2 Código Penal Federal - Art. 400 (Defraudación Fiscal)

Comete defraudación fiscal quien, mediante engaños o aprovechamiento de errores, omita el pago total o parcial de una contribución.

La retención de Infonavit no enterada constituye **apropiación indebida de recursos federales**.

## 5.4 Evidencia Documental Infonavit

### 5.4.1 Denuncia Activa ante Infonavit

Con fecha 16 de febrero de 2026, presenté denuncia formal ante Línea de Denuncia Infonavit, proporcionando:

- Número de crédito: 0518005586
- Aviso de Retención de Descuentos (monto ordenado: \$5,086.05)
- Muestra de recibos de nómina con retención \$0.00
- Estado de Cuenta Infonavit con pagos irregulares
- Narrativa completa del fraude

### 5.4.2 Documentos Clave

1. **Aviso de Retención Oficial:** Prueba del monto que debió retenerse
2. **Recibos de Nómina CFDI:** Prueba de que patrón reportó \$0 retención
3. **Estado de Cuenta Histórico Infonavit:** Prueba de pagos insuficientes
4. **Cálculo de diferencias:** \$114,922 MXN defraudados en 40 meses

## 5.5 Coordinación con Autoridades

Solicito se coordine con:

- **Línea de Denuncia Infonavit:** Para auditoría de fiscalización al patrón
- **SAT:** Cruce de información CFDI vs. pagos enterados
- **IMSS:** Verificación de salario base de cotización congruente
- **Infonavit:** Determinación de crédito fiscal por diferencias

## 5.6 Daño Patrimonial Agravado

El fraude en retenciones de Infonavit agrava el daño patrimonial total:

- **Salarios simulados no pagados:** \$99,233 MXN
- **Retenciones Infonavit no enteradas:** \$114,922 MXN
- **Total defraudado:** \$214,155 MXN



Adicionalmente:

- Adeudo Infonavit generado artificialmente
- Afectación a historial crediticio
- Imposibilidad de liquidar crédito habitacional
- Riesgo de pérdida de vivienda

## 6 MARCO JURÍDICO APLICABLE

### 6.1 Código Fiscal de la Federación

#### 6.1.1 Artículo 29-A, Fracción IX (Vigente desde 2026)

Los CFDI deben amparar **operaciones existentes, verdaderas o actos jurídicos reales**. Si no cumplen este requisito, se consideran falsos.

En el presente caso, los CFDI timbrados por las empresas denunciadas **no reflejan la realidad económica**, pues reportan ingresos superiores a los efectivamente pagados.

#### 6.1.2 Artículo 49-Bis CFF (Procedimiento Exprés - Vigente desde 2026)

Este artículo introduce un procedimiento abreviado de 24 días hábiles para verificar la veracidad de CFDI mediante visita domiciliaria. La autoridad puede:

- Acudir a cualquier establecimiento (no solo domicilio fiscal)
- Suspender el Certificado de Sello Digital desde el inicio
- Requerir materialidad de las operaciones
- Resolver en 15 días hábiles

Las empresas denunciadas encuadran perfectamente en este supuesto por emitir CFDI que no reflejan operaciones reales.

#### 6.1.3 Artículo 113-Bis CFF (Delito Penal)

Se impondrá sanción de **dos a nueve años de prisión**, al que por sí o por interpósita persona, expida, enajene, compre o adquiera comprobantes fiscales que amparen **operaciones inexistentes, falsas o actos jurídicos simulados**.

La conducta de las empresas denunciadas encuadra en este tipo penal al expedir CFDI con montos superiores a los realmente pagados, constituyendo **actos jurídicos simulados**.

## 6.2 Ley del Seguro Social

### 6.2.1 Artículo 304-A LSS (Infracciones Administrativas)

Son infracciones:

- No inscribir a trabajadores ante el Instituto o hacerlo en forma extemporánea
- No comunicar las modificaciones al salario base de cotización
- Presentar avisos afiliatorios con datos falsos

### 6.2.2 Artículo 307 LSS (Delito de Defraudación)

Cometen el delito de defraudación a los regímenes del seguro social, los patrones o sus representantes que, con uso de engaños o aprovechamiento de errores **omitán total o parcialmente el pago de las cuotas obrero patronales** u obtengan un beneficio indebido con perjuicio al Instituto o a los trabajadores.

### 6.2.3 Artículo 308 LSS (Penas)

El delito de defraudación se sancionará con:

- Prisión de 3 meses a 2 años cuando el monto no exceda de 13,000 salarios mínimos
- Prisión de 2 a 5 años cuando exceda de 13,000 pero no de 19,000 salarios mínimos
- Prisión de 5 a 9 años cuando sea mayor de 19,000 salarios mínimos

### 6.2.4 Artículo 311 LSS (Simulación y Datos Falsos)

Se impondrá sanción de **tres meses a tres años de prisión**, a los patrones que:

- I. No formulen los avisos de inscripción o proporcionen datos falsos evadiendo el pago o reduciendo las cuotas obrero patronales en 25% o más
- II. Simulen actos o contratos obteniendo beneficio indebido con perjuicio al Instituto

## 7 PRECEDENTES Y CASOS SIMILARES

### 7.1 Contexto Nacional de Fiscalización (2020-2026)

Durante el periodo 2020-2021, se presentaron ante la Fiscalía General de la República **tres querellas contra patrones que omitieron declarar correctamente el salario base de cotización**, dejando de integrar pagos efectuados de manera semanal o quincenal por

concepto de supuesta previsión social cuando en realidad correspondían a complementos de salario.

Este modus operandi es **idéntico** al documentado en el presente caso.

## 7.2 Nueva Era de Fiscalización (2025-2026)

El SAT, el IMSS, el INFONAVIT y la Secretaría del Trabajo han desarrollado **mecanismos conjuntos de fiscalización cruzada** que utilizan inteligencia artificial para detectar inconsistencias entre:

- CFDI de nómina
- Reportes IDSE (movimientos afiliatorios)
- Declaraciones de SUA
- Aportaciones de INFONAVIT
- Prima de riesgo del trabajo

## 7.3 Ventajas del Timing del Presente Caso

La denuncia se presenta en el **momento óptimo** por las siguientes razones:

1. El Artículo 49-Bis CFF entró en vigor el 1 de enero de 2026, permitiendo procedimientos exprés contra simulación fiscal
2. Las herramientas de fiscalización cruzada SAT-IMSS están plenamente operativas
3. Existe evidencia digital sólida (CFDI vs. SPEIs) que se adapta perfectamente a los nuevos estándares probatorios
4. El SAT ya admitió la denuncia fiscal (Folio 4132, fecha 07/02/2026)

# 8 RESPONSABILIDAD PENAL DE LAS EMPRESAS

## 8.1 Empresas Involucradas

Las siguientes personas morales han participado en el esquema delictivo que se denuncia:

1. **TRANSPORTES NARCEA S.A. DE C.V.** (Patrón principal)
2. **CORRECAMINOS TUCÁN S.A. DE C.V.** (Patrón sustituto/simulado)
3. **RECURSO CONFIABLE / R-CONTROL** (Tercero cómplice en boletinaje ilegal)

## 8.2 Elementos del Tipo Penal

Las empresas **TRANSPORTES NARCEA S.A. DE C.V.** y **CORRECAMINOS TUCÁN S.A. DE C.V.** han incurrido en las siguientes conductas delictivas:

### 8.2.1 Simulación de Operaciones (Art. 113-Bis CFF)

- Expedición de CFDI que amparan salarios no pagados en su totalidad
- Reportar ante SAT ingresos superiores a los efectivamente depositados
- Crear ficción jurídica para generar deducciones fiscales indebidas

### 8.2.2 Defraudación al Seguro Social (Arts. 307, 308 y 311 LSS)

- Subdeclaración de salario base de cotización ante IMSS
- Omisión en el pago de cuotas obrero-patronales
- Simulación de contratos laborales mediante patrón sustituto
- Retención de pensión alimenticia sin enterarla al beneficiario

## 8.3 Estructura Empresarial como Agravante

La utilización de **dos razones sociales** (Transportes Narcea y Correcaminos Tucán) en el **mismo domicilio fiscal** constituye un indicio de:

- Esquema de subcontratación ilegal (outsourcing prohibido)
- Fraccionamiento artificial para evadir obligaciones fiscales
- Simulación de actos jurídicos para diluir responsabilidades

## 9 BOLETINAJE ILEGAL POR PARTE DE R-CONTROL

### 9.1 Hechos Documentados

La empresa **RECURSO CONFIABLE** (operadora de la plataforma R-Control) participó activamente en un esquema de **boletinaje ilegal** que violó múltiples disposiciones legales:

### 9.1.1 Cronología de los Hechos

- **Noviembre 2023:** Transportes Narcea reporta ante R-Control supuestos hechos de "robo" sin fundamento ni comprobación
- **Noviembre 2023 - Enero 2026:** Bloqueo activo en plataforma R-Control (26 meses)
- **Diciembre 2025:** TIUSA consulta R-Control y rechaza mi contratación por "alerta de seguridad/robo"
- **Enero 6, 2026:** R-Control condiciona "validación de estatus" al pago de \$5,000 + IVA (cobro ilegal por ejercicio de derechos ARCO)
- **Enero 30, 2026:** Llamada telefónica de Erika Sánchez eliminando reportes sospechosamente 90 minutos después de que yo notificara a autoridad laboral
- **Febrero 3, 2026:** R-Control emite "Fe de Erratas" contradictoria, rechazada por evidencia técnica

### 9.1.2 Afectación Directa

El boletinaje ilegal de R-Control me causó:

- **Daño patrimonial:** Imposibilidad de obtener empleo durante 26 meses
- **Daño moral y reputacional:** Difamación ante potenciales empleadores
- **Coacción comercial:** Intento de cobro ilegal de \$5,000 + IVA para "arreglar" situación
- **Violación a derechos ARCO:** Negativa a proporcionar información veraz y actualizada

## 9.2 Marco Legal Aplicable al Boletinaje

### 9.2.1 Artículo 133, Fracción IX - Ley Federal del Trabajo

Queda **PROHIBIDO** a los patrones o sus representantes:

“Emplear el sistema de poner en el índice a los trabajadores que se separen o sean separados del trabajo para que no se les vuelva a dar ocupación.”

R-Control opera precisamente como este "sistema de índice" prohibido, manteniendo bases de datos de trabajadores con reportes falsos o no verificados que impiden su recontractación.

### 9.2.2 Ley Federal de Protección de Datos Personales

R-Control violó sistemáticamente los siguientes preceptos:

**Artículo 6 - Principio de Licitud** El responsable no deberá obtener y tratar datos personales a través de **medios engañosos o fraudulentos**.

R-Control:

- Mantuvo información falsa (reporte de "robo") durante 26 meses
- Proporcionó información contradictoria a distintos consultantes
- Intentó cobrar por ejercicio de derechos ARCO (Art. 31 prohíbe cobro)

**Artículo 10 - Principio de Calidad** Los datos personales deben ser **exactos, completos, correctos y actualizados**.

R-Control mantuvo datos falsos y desactualizados a sabiendas, configurando negligencia grave.

**Artículo 28 y 29 - Derechos ARCO** Todo titular tiene derecho a:

- Acceder a sus datos personales
- Rectificar datos inexactos
- Cancelar datos cuando resulten inadecuados o excesivos
- Oponerse al tratamiento

R-Control **OBSTACULIZÓ** sistemáticamente el ejercicio de estos derechos mediante:

- Negativa a proporcionar logs de auditoría reales
- Envío de documentos HTML obsoletos (evidencia técnica forense)
- Condicionamiento del servicio al pago de \$5,000 + IVA
- "Fe de Erratas" extemporánea sin valor probatorio

**Artículo 31 - Gratuidad del Ejercicio de Derechos ARCO** El ejercicio de los derechos ARCO es **GRATUITO**. Sólo se podrán cobrar costos de reproducción.

El intento de R-Control de cobrar \$5,000 + IVA constituye una **VIOLACIÓN FLAGRANTE** a este precepto.

### 9.2.3 Artículo 67 LFPDPPP - Sanciones Administrativas

El INAI podrá imponer multas de:

- 100 a 320,000 días de salario mínimo por infracciones graves
- Apercibimiento y amonestación pública
- Clausura temporal o definitiva

### 9.3 Patrón de Manipulación Psicológica y Coacción

#### 9.3.1 Llamada Telefónica del 30 de Enero 2026 - Análisis de Contenido

Durante la llamada telefónica realizada por Erika Sánchez Soto (Gerente de Marca de R-Control), se documentaron las siguientes conductas constitutivas de **coacción psicológica y uso indebido de datos personales**:

**Contexto Temporal Sospechoso** La llamada se realizó **90 minutos después** de que yo notificara a la autoridad de conciliación laboral mi intención de proceder legalmente contra Transportes Narcea por el boletinaje en R-Control.

Este timing no es casual, sino una **intervención coordinada** entre Narcea y R-Control para neutralizar mi acción legal mediante intimidación.

#### Técnicas de Manipulación Empleadas 1. Investigación No Autorizada y Amenaza Velada

Erika Sánchez declaró textualmente: *“Yo tampoco solté tu caso toda la semana. Estás en buró de crédito.”*

Esta declaración revela:

- Investigación exhaustiva de mi vida personal sin mi consentimiento
- Acceso a información crediticia sin autorización legal
- Uso de información sensible como herramienta de presión psicológica
- Violación al Art. 16 Constitucional (privacidad) y Art. 6 LFPDPPP (licitud)

**Elemento jurídico:** El buró de crédito es información protegida que requiere autorización expresa del titular. R-Control **NO TIENE FACULTADES** para consultar ni usar esta información con fines coercitivos.

#### 2. Imputación de Conductas Irrelevantes y Difamatorias

Erika Sánchez agregó: *“Walmart tiene un reporte de que llevabas una mujer en el camarote dentro de sus instalaciones, pero no se gestionó el reporte bien.”*

Análisis jurídico:

- Esta supuesta falta **NUNCA fue mencionada** en reportes anteriores
- Aparece conveniente y oportunamente durante la llamada de coacción
- No tiene relación con el reporte de "robo" original de noviembre 2023
- Constituye **cambio de narrativa** para justificar el bloqueo ilegal
- Violación a intimidad personal (Art. 16 Constitucional)

**Conclusión:** Walmart, como empresa privada, NO TIENE AUTORIDAD para imponer sanciones perpetuas sobre la vida laboral de una persona. Si existió alguna falta administrativa, debió resolverse en su momento con el empleador directo (Narcea), no mediante un sistema de listas negras.

### 3. Desacreditación Moral con Información Falsa

La funcionaria concluyó: *“Ya sé que no eres tan honesto como tu último aprobado en la plataforma dice.”*

Esta afirmación constituye:

- **Difamación directa** (Art. 350 CPF)
- Juicio moral basado en información obtenida ilegalmente
- Intento de desacreditar mi carácter para justificar el boletínaje
- Presión psicológica para que aceptara la "Fe de Erratas" bajo intimidación

### Incongruencias Documentales Utilizadas como Coacción El Documento HTML de 2019 vs. Realidad de 2026

R-Control pretendió que yo aceptara como "actual" un documento que contiene:

- **Fecha:** Mayo 2019 (7 años de antigüedad)
- **Estado civil:** Casado (mi matrimonio terminó en 2022)
- **Beneficiaria:** Mi ex-esposa (ya no aplicable)
- **Edad reportada:** 38 años (tengo 41 años actualmente)
- **Licencia Federal:** Vigente 2019 (vencida desde octubre 2023)
- **Apto Médico:** Vigente 2019 (vencido desde noviembre 2023)

**Contradicción lógica:** Si este documento de 2019 representa mi "último estatus aprobado", ¿cómo puede coexistir con:

1. El reporte de "robo" que R-Control afirma fue ingresado en noviembre 2023?
2. El bloqueo activo que TIUSA consultó en diciembre 2025?
3. La "investigación toda la semana" que Erika Sánchez dice haber realizado en enero 2026?

**Conclusión técnica y jurídica:** R-Control mantiene **múltiples bases de datos paralelas** con información contradictoria, utilizando selectivamente la que conviene según el interlocutor:



- **Base activa (2023-2026):** Con reporte falso de "robo" y bloqueos - mostrada a empleadores
- **Base histórica (2019):** Con estatus "aprobado" obsoleto - mostrada a mí para evadir responsabilidad

### **Contexto Personal Utilizado como Arma Psicológica    Circunstancias Personales Agravantes**

Durante el periodo de boletinaje ilegal (noviembre 2023 - enero 2026), yo atravesé las siguientes circunstancias que R-Control conocía y utilizó para presión:

#### **Febrero 2024 - Muerte de mi hermano:**

- Mi hermano menor falleció en accidente carretero
- Transportes Narcea me **negó permiso** para asistir al velorio
- No pude estar con mis padres que enterraron a su hijo menor
- Esta negativa evidencia el control coercitivo que la empresa ejercía

#### **2022-2024 - Disolución de matrimonio:**

- Terminación de relación matrimonial
- Proceso de pensión alimenticia en curso
- Retenciones salariales no enteradas correctamente por Narcea
- Desajustes financieros derivados de esta situación

#### **2024-2026 - Consecuencias del boletinaje:**

- 26 meses sin acceso a empleo formal
- Situación de calle intermitente
- Imposibilidad de cumplir obligaciones alimentarias
- Deterioro progresivo de situación crediticia

#### **Uso Indevido de Información Sensible:**

Erika Sánchez utilizó mi situación de buró de crédito como **arma psicológica** durante la llamada, cuando:

1. Yo **NUNCA autoricé** consulta ni uso de mi información crediticia

2. La situación crediticia es **CONSECUENCIA DIRECTA** del boletínaje ilegal que me impidió trabajar
3. No existe relación lógica entre deudas personales y capacidad laboral como operador
4. El uso de esta información constituye **violación grave** a LFPDPPP

**Finalidad de la Manipulación Psicológica** El patrón de conducta de R-Control persigue los siguientes objetivos:

1. **Desacreditación moral:** Presentarme como "deshonesto" para justificar el boletínaje
2. **Confusión temporal:** Mezclar información de 2019, 2023 y 2026 para ocultar responsabilidades
3. **Presión psicológica:** Usar información sensible (buró, situación personal) como coacción
4. **Aceptación forzada:** Lograr que yo firmara la "Fe de Erratas" bajo intimidación
5. **Obstrucción de justicia:** Neutralizar mi acción legal mediante manipulación

**Elementos del Delito de Coacción** La conducta de R-Control configura el delito de **coacción** previsto en el Código Penal:

- **Conducta activa:** Llamada telefónica, investigación no autorizada, uso de información sensible
- **Medios intimidatorios:** Amenaza velada con información crediticia, desacreditación moral
- **Finalidad ilícita:** Obligarme a aceptar "Fe de Erratas" sin valor probatorio
- **Afectación a libertad:** Restricción de mi derecho a ejercer acciones legales

## 10 ROBO DE PROPIEDAD INTELECTUAL Y DAÑO A CAPACIDAD PRODUCTIVA

### 10.1 Perfil Científico y Producción Intelectual

Durante el periodo de boletínaje ilegal (noviembre 2023 - febrero 2026), y a pesar de encontrarme en situación de calle intermitente, mantuve una **actividad científica e intelectual documentada** que demuestra capacidades técnicas excepcionales.

### 10.1.1 Producción Científica Documentada

Mi perfil ORCID (0009-0005-6358-9910) registra **más de 60 publicaciones académicas** en el repositorio Zenodo durante los últimos 6 meses. Esta producción científica es **públicamente verificable** mediante DOIs y timestamps inmutables del repositorio científico Zenodo.

#### Áreas de investigación documentadas:

- Teoría Cromodinámica Sincrónica (TCDS) — Marco teórico completo
- El Sincronón  $\sigma$  — Nueva partícula/campo propuesto
- Sistemas predictivos sísmicos operacionales (TRL-9)
- Inteligencia sísmica multi-física en tiempo real (TCDS-Hunter)
- Validación forense sismo M7.1 Puebla-Morelos (19-S, 2017)
- Predicciones objeto interestelar 3I/ATLAS (preregistradas)
- Dualidad cosmológica TCDS (energía oscura como sintropía)
- Interfaz cognitiva humano-IA (Sigma-Prosthesis)
- OMNIKERNEL-A Evaluator v5 (auditor estructuras proteicas)
- Reloj Causal TCDS y Segundo Coherencial Predictivo

#### Toda esta producción está registrada con:

- DOIs asignados por Zenodo
- Timestamps criptográficos inmutables
- Licencias Creative Commons 4.0 o Apache 2.0
- Trazabilidad completa y reproducibilidad verificable

### 10.2 Implementaciones Técnicas Durante Relación Laboral

Durante mi relación laboral con Transportes Narcea (2022-2023), implementé **optimizaciones técnicas documentadas** en la unidad que operaba, resultando en:

- Rendimiento óptimo verificable del vehículo
- Documentación técnica de implementaciones
- Desarrollo de metodologías de optimización
- La empresa mostró **interés explícito** en mi desempeño técnico

### 10.3 Robo de Propiedad Intelectual por Transportes Narcea

#### 10.3.1 Hechos Constitutivos de Apropiación Ilícita

Al terminar la relación laboral de manera abrupta y sin causa justificada, Transportes Narcea:

1. Se **apropió de mis desarrollos técnicos** implementados en su unidad
2. **Retuvo mis datos técnicos** y documentación de optimizaciones
3. Continuó **utilizando mis implementaciones** sin reconocimiento ni compensación
4. Conocía el **potencial comercial** de mis desarrollos
5. Usó el **boletinaje en R-Control** como mecanismo para impedir que yo explotara comercialmente mi propiedad intelectual en otra empresa

#### 10.3.2 Marco Legal Aplicable

**Ley Federal del Derecho de Autor** Artículo 83: Las obras creadas durante la relación laboral están protegidas por esta Ley. El autor originario conserva los derechos morales inalienables.

**Ley Federal de Protección a la Propiedad Industrial** Las invenciones, innovaciones y desarrollos técnicos son susceptibles de protección como secretos industriales o patentes, independientemente de que hayan sido creados durante relación laboral.

**Código Penal Federal — Artículo 367 (Robo)** Comete el delito de robo el que se apodera de una cosa ajena mueble, sin derecho y sin consentimiento de la persona que puede disponer de ella con arreglo a la ley.

La propiedad intelectual es un **bien mueble** susceptible de apropiación ilícita cuando se ejerce sin autorización del titular de derechos.

### 10.4 Daño a Capacidad Productiva Específica

#### 10.4.1 Afectación Psicológica Documentada

Como consecuencia directa del esquema de victimización (boletinaje ilegal, manipulación psicológica, robo de propiedad intelectual, situación de calle), he desarrollado **hiperfoco traumático** que me impide:

- Ver un tráiler con normalidad
- Considerar volver a operar vehículos de autotransporte

- Arriesgarme a subir a un camión sin ansiedad severa
- Ejercer la profesión para la cual fui certificado

**Esta afectación es permanente y constituye daño psicológico irreversible que requiere peritaje especializado.**

#### 10.4.2 Pérdida de Capital Humano Especializado

El sector autotransporte ha perdido un operador con:

- Capacidades técnicas excepcionales documentadas
- Conocimientos de optimización de vehículos
- Producción científica activa durante adversidad extrema
- Potencial de innovación tecnológica aplicable al sector

Todo esto fue **destruido deliberadamente** por el esquema coordinado Narcea-R-Control.

#### 10.5 Contradicción Flagrante con Imputaciones de R-Control

**R-Control me acusó de ser "deshonesto" basándose en:**

- Situación de buró de crédito (que es **consecuencia** del boletinaje)
- Supuestos reportes de Walmart nunca verificados ni probados
- Juicios morales sin fundamento objetivo

**Sin embargo, durante el mismo periodo de acusaciones:**

- Publiqué 60+ trabajos científicos con DOI verificable
- Desarrollé sistemas predictivos operacionales TRL-9
- Mantuve estándares de reproducibilidad científica internacionales
- Documenté cada desarrollo con timestamps inmutables
- Licencié mi trabajo bajo estándares abiertos (CC-BY 4.0, Apache 2.0)
- Registré predicciones científicas preregistradas y verificables

**Pregunta para el Ministerio Público:**

¿Es coherente que una persona "deshonesta" mantenga una producción científica rigurosa, reproducible, trazable y públicamente verificable durante 6 meses en situación de calle causada por el mismo sistema que la acusa?

**La respuesta es obvia:** R-Control mintió sistemáticamente para justificar un boletín ilegal cuya verdadera finalidad era **impedir que yo accediera a empleo y explotara comercialmente mi talento técnico**.

**10.6 Solicitud de Peritajes Especializados**

Solicito se ordenen los siguientes peritajes:

**1. Peritaje en propiedad intelectual:**

- Valuación de desarrollos técnicos implementados en unidad Narcea
- Determinación de apropiación ilícita
- Cuantificación de daño patrimonial por uso no autorizado
- Análisis de potencial comercial de innovaciones

**2. Peritaje psicológico forense:**

- Evaluación de hiperfoco traumático
- Determinación de incapacidad permanente para operar vehículos
- Cuantificación de daño psicológico
- Establecimiento de nexo causal con esquema de victimización
- Dictamen sobre estado mental durante producción científica

**3. Peritaje en ciencia de datos y verificación académica:**

- Validación de producción científica en Zenodo
- Verificación de DOIs y timestamps criptográficos
- Análisis de capacidades técnicas demostradas
- Contraste con perfil de "operador problemático" imputado por R-Control
- Evaluación de nivel intelectual y capacidades cognitivas

**4. Peritaje en ingeniería automotriz:**

- Evaluación de implementaciones técnicas en unidad Narcea
- Determinación de mejoras en rendimiento
- Cuantificación de valor comercial de optimizaciones

## 10.7 Análisis Técnico Forense del Archivo HTML

Como especialista en sistemas, sometí el archivo "006-033202305-SV1966111caog840906202958 GENARO CARRANZA OZUNA.html" remitido por R-Control a auditoría forense, revelando:

### 10.7.1 Obsolescencia Estructural

- Codificación windows-1252 (obsoleta desde 2015)
- Maquetación por tablas (práctica descontinuada desde 2010)
- Estructura incompatible con estándares HTML5

**Conclusión:** El documento NO fue generado recientemente, sino que es una copia estática ("snapshot") de mayo 2023, por lo cual **NO PUEDE representar mi estatus actual**.

### 10.7.2 Evidencia de Manipulación Local

Línea 4 del código fuente contiene:

```
<script src="gc.kes.v2.scr.kaspersky-labs.com">
```

Esto constituye prueba técnica de que el archivo fue guardado localmente desde una computadora personal con antivirus Kaspersky, no generado por servidor seguro certificado ISO 27001 como R-Control afirma.

**Conclusión:** Ruptura de cadena de custodia. El documento carece de validez probatoria.

### 10.7.3 Falsedad Lógica sobre Consulta de TIUSA

R-Control afirma que "esta misma información fue consultada por TIUSA en Diciembre 2025".

El archivo muestra:

- Licencia Federal vencida: Octubre 2023
- Apto Médico vencido: Noviembre 2023

Si TIUSA hubiera consultado este archivo en Diciembre 2025, el sistema habría arrojado **ALERTA DE DOCUMENTACIÓN VENCIDA**, no alerta de "seguridad/robo".

**Conclusión:** R-Control mantiene **DOS BASES DE DATOS**:

1. Base activa (con reporte falso de robo) - consultada por TIUSA
2. Base estática obsoleta (mayo 2023) - enviada a mí para encubrir

Esto configura **ENGAÑO DELIBERADO** y posible **ENCUBRIMIENTO**.

## 10.8 Responsabilidad Penal de R-Control

### 10.8.1 Difamación (Art. 350 Código Penal Federal)

Comete delito de difamación quien **comunique a una o más personas la imputación que se hace a otra persona física o moral, de un hecho cierto o falso, determinado o indeterminado**, que pueda causarle deshonra, descrédito, perjuicio, o exponerlo al desprecio de alguien.

R-Control difundió información falsa ("robo") a terceros (TIUSA y otros potenciales empleadores), causándome:

- Descrédito profesional
- Perjuicio patrimonial (imposibilidad de obtener empleo)
- Daño moral

**Pena:** Prisión de 6 meses a 2 años o multa de 50 a 300 UMAs.

### 10.8.2 Violación a Ley de Protección de Datos (Art. 67 LFPDPPP)

Las infracciones graves incluyen:

- Tratar datos personales sin consentimiento
- Crear bases de datos en contravención a la Ley
- Dar tratamiento distinto al consentido
- **Obstaculizar el ejercicio de derechos ARCO**

**Sanción:** Multas hasta 320,000 días de salario mínimo vigente.

### 10.8.3 Extorsión (Art. 390 Código Penal Federal)

Al que sin derecho obligue a otro a dar, hacer, dejar de hacer o tolerar algo, obteniendo un lucro para sí o para otro o causando a alguien un perjuicio patrimonial.

R-Control intentó cobrar \$5,000 + IVA como condición para ejercer mis derechos ARCO, configurando:

- Obligación indebida (pagar por derecho gratuito)
- Lucro ilícito (cobro sin fundamento legal)
- Perjuicio patrimonial (costo injustificado)

**Pena:** Prisión de 2 a 8 años y multa hasta 100 días de salario.



## 10.9 Complicidad de R-Control con Narcea

### 10.9.1 Elementos de Complicidad

1. **Reporte falso de Narcea:** Noviembre 2023 - sin evidencia ni investigación
2. **Mantenimiento activo del bloqueo:** 26 meses sin verificación
3. **Llamada sospechosa:** 90 minutos después de mi notificación a autoridad laboral
4. **Eliminación apresurada:** Sin investigación ni debido proceso
5. **"Fe de Erratas" encubridora:** Documento sin valor probatorio ni restitución real

### 10.9.2 Propósito del Esquema

El esquema Narcea-R-Control tuvo como finalidad:

- **Intimidación:** Evitar que yo demandara laboralmente
- **Represalia:** Castigo por terminación de relación laboral
- **Coacción comercial:** Intentar cobro de \$5,000 + IVA
- **Obstrucción de justicia:** Dificultar mi acceso a empleo futuro

### 10.10 Daños Cuantificables por Boletínaje

- **Lucro cesante:** 26 meses sin posibilidad de empleo formal (Nov 2023 - Ene 2026)
- **Daño moral:** Difamación ante sector autotransporte
- **Daño reputacional:** Estigma de "robo" sin fundamento
- **Gastos legales:** Asesoría, gestiones ARCO, tiempo invertido
- **Intento de extorsión:** \$5,000 + IVA = \$5,800 MXN

Solicito se cuantifique el daño total considerando salario promedio del sector autotransporte durante 26 meses.

## 11 CONSECUENCIAS JURÍDICAS PARA LAS EMPRESAS

Con base en el nuevo marco legal vigente desde 2026, las empresas denunciadas enfrentan:

### 11.1 Consecuencias Fiscales

- Declaración de CFDI falsos con efectos generales (Art. 49-Bis CFF)
- Cancelación definitiva del Certificado de Sello Digital
- Publicación en lista negra del SAT (Portal y DOF)
- Imposibilidad de facturar o realizar operaciones fiscales
- Créditos fiscales por diferencias detectadas
- Multas de 20 a 350 veces la UMA por cada infracción

### 11.2 Consecuencias Penales

- Prisión de 2 a 9 años por simulación de operaciones (Art. 113-Bis CFF)
- Prisión de 3 meses a 9 años por defraudación al IMSS (Art. 308 LSS)
- Responsabilidad solidaria del representante legal
- Investigación de toda la cadena de responsables

### 11.3 Consecuencias de Seguridad Social

- Créditos fiscales por cuotas no enteradas
- Actualización y recargos desde la fecha de omisión
- Multas administrativas
- Recálculo de prestaciones a trabajadores afectados

## 12 ESTADO ACTUAL DE ACCIONES LEGALES

### 12.1 Autoridad del SAT

- **Folio:** 4132
- **Contraseña:** 1B4403D2BE65EB17
- **Recepción:** 07/02/2026
- **Estado:** Admitida
- **Valoración:** 09/02/2026

- **Inicio de análisis:** 09/02/2026
- **Revisión administrativa:** No requerida

## 12.2 Comisión Nacional de los Derechos Humanos

Folios de acuse obtenidos por presunta violación a derechos laborales y de seguridad social.

## 12.3 Asesoría Legal

Abogado especializado en materia laboral actualizado sobre el caso.

# 13 PETICIONES

Con fundamento en los artículos citados y la evidencia presentada, solicito respetuosamente:

1. Se **inicie carpeta de investigación** por los delitos de:
  - Simulación de operaciones (Art. 113-Bis CFF)
  - Defraudación a los regímenes del seguro social (Arts. 307 y 308 LSS)
  - Retención indebida de pensión alimenticia
2. Se requiera a **TRANSPORTES NARCEA S.A. DE C.V. y CORRECAMINOS TUCÁN S.A. DE C.V.:**
  - Documentación contable y laboral del ejercicio 2025
  - Contratos laborales y nóminas completas
  - Comprobantes de depósitos bancarios realizados
  - Evidencia de retenciones y entero de pensión alimenticia
  - Acreditación de materialidad de las operaciones timbradas
3. Se solicite información al **Servicio de Administración Tributaria (SAT):**
  - Declaraciones mensuales de las empresas denunciadas
  - Verificación de CFDI emitidos a mi nombre
  - Estado de cuenta fiscal de ambas empresas
  - Aplicación del procedimiento del Art. 49-Bis CFF
4. Se solicite información al **Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS):**
  - Historial de movimientos afiliatorios (IDSE)

- Salarios base de cotización reportados
- Cuotas obrero-patronales enteradas
- Cálculo de diferencias y créditos fiscales procedentes

5. Se solicite información al **Juzgado Familiar competente**:

- Monto de pensión alimenticia ordenada
- Historial de pagos recibidos por el beneficiario
- Diferencias entre lo retenido y lo enterado

6. Se solicite información a **Banco de México**:

- Detalle de transferencias SPEI realizadas por las empresas a mi nombre durante 2025
- Validación de montos y fechas contra CFDI emitidos

7. Se solicite información al **Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit)**:

- Estado de cuenta histórico del crédito 0518005586
- Detalle de pagos recibidos del patrón (montos, fechas, conceptos)
- Diferencias entre retenciones ordenadas (\$5,086.05) y pagos recibidos
- Cálculo de crédito fiscal por diferencias no enteradas
- Coordinación con denuncia activa en Línea de Denuncia Infonavit
- Auditoría de fiscalización al patrón
- Determinación de adeudo real considerando pagos insuficientes

8. Se requiera a **RECURSO CONFIABLE / R-CONTROL**:

- Logs de auditoría completos (timestamps) de todas las consultas a mi perfil
- Fecha exacta de ingreso del reporte de "robo" por parte de Narcea
- Fecha exacta de eliminación del reporte (30 enero 2026)
- Copia del reporte exacto entregado a TIUSA en diciembre 2025
- Justificación de intento de cobro de \$5,000 + IVA por ejercicio de derechos ARCO
- Identificación de empleado que realizó llamada del 30 enero 2026
- Protocolo de verificación de reportes antes de admitirlos
- Número total de consultas realizadas a mi perfil y por qué empresas

- Certificaciones ISO 27001 vigentes y auditorías de cumplimiento
9. Se remita expediente completo al **Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI)**:
- Violaciones a Ley Federal de Protección de Datos Personales
  - Obstaculización de ejercicio de derechos ARCO
  - Cobro ilegal por derechos que deben ser gratuitos
  - Mantenimiento de información falsa en base de datos
  - Solicitud de multas máximas (hasta 320,000 días de salario mínimo)
10. Se investigue a **R-CONTROL** por los delitos de:
- Difamación (Art. 350 CPF) - Prisión 6 meses a 2 años
  - Extorsión (Art. 390 CPF) - Prisión 2 a 8 años
  - Coacción mediante manipulación psicológica
  - Complicidad con Narcea en boletinaje ilegal (Art. 133 LFT)
  - Violación sistemática a derechos ARCO
  - Uso indebido de información sensible (buró de crédito)
11. Se investigue específicamente la **llamada telefónica del 30 enero 2026**:
- Análisis pericial de grabación disponible
  - Verificación de consulta no autorizada a buró de crédito
  - Determinación de responsabilidad por coacción psicológica
  - Investigación de coordinación con Narcea (timing de 90 minutos)
  - Identificación de superiores que autorizaron la llamada intimidatoria
12. Se investigue el **robo de propiedad intelectual** por Transportes Narcea:
- Requisa de unidad(es) donde implementé optimizaciones técnicas
  - Peritaje en ingeniería automotriz sobre mejoras implementadas
  - Cuantificación de valor comercial de desarrollos apropiados
  - Determinación de uso actual de implementaciones sin autorización
  - Investigación de si vendieron o licenciaron mis desarrollos a terceros
  - Nexos entre apropiación ilícita y boletinaje (impedir explotación comercial)

13. Se investigue la **estructura empresarial** Narcea-Correcaminos como posible esquema de:

- Subcontratación ilegal
- Fraccionamiento artificial de operaciones
- Simulación para evadir responsabilidades fiscales y laborales

14. Se coordine con la **Fiscalía General de la República** para:

- Investigar si existen otros trabajadores afectados
- Determinar el monto total defraudado al fisco y al IMSS
- Verificar si el esquema constituye delincuencia organizada

15. Se determine la **responsabilidad penal** que resulte procedente contra:

- Representantes legales de ambas empresas
- Personas físicas o morales que participaron en el esquema
- Socios y accionistas con conocimiento de los hechos

16. Se dicten **medidas cautelares** para:

- Asegurar el pago de salarios adeudados
- Garantizar el entero de pensiones alimenticias retenidas
- Evitar la destrucción u ocultamiento de evidencia
- Prevenir la continuación del esquema ilícito

## 14 CONCLUSIONES

El presente caso representa un ejemplo paradigmático de **simulación fiscal, boletínaje ilegal y manipulación psicológica sistemática** que el nuevo marco legal (vigente desde 2026) está específicamente diseñado para combatir.

La evidencia es contundente:

- Diferencia cuantificable entre CFDI timbrados y depósitos reales
- Documentación digital irrefutable (descarga masiva SAT + estados de cuenta)
- Admisión de denuncia por parte del SAT (Folio 4132)
- Análisis técnico forense de manipulación de documentos HTML
- Grabación de llamada telefónica con contenido coercitivo

- Patrón de coordinación entre Narcea y R-Control
- Encuadramiento perfecto en tipos penales vigentes
- Timing óptimo con nuevas herramientas de fiscalización cruzada

#### 14.1 Esquema Criminal Coordinado

Las tres empresas denunciadas operaron de manera **coordinada y sistemática**:

1. **Transportes Narcea:** Simulación fiscal, subdeclaración IMSS, retención indebida de pensión
2. **Correcaminos Tucán:** Patrón sustituto simulado para evadir responsabilidades
3. **R-Control:** Ejecución del boletinaje ilegal, manipulación psicológica, extorsión

#### 14.2 Patrón de Victimización Agravada

El esquema operó aprovechándose de mi situación de vulnerabilidad:

- Negativa de permiso para velar a mi hermano (febrero 2024)
- Reporte falso a R-Control en el mismo periodo (noviembre 2023)
- Bloqueo laboral durante 26 meses impidiendo cumplir obligaciones alimentarias
- Deterioro progresivo de situación económica y personal
- Uso coercitivo de información sensible (buró de crédito) durante llamada intimidatoria
- Llamada de R-Control 90 minutos después de notificar acción legal

Este patrón revela **intencionalidad dolosa** y **coordinación** entre las empresas denunciadas.

#### 14.3 Urgencia de la Intervención Ministerial

Las empresas denunciadas han operado bajo un esquema sistemático de defraudación fiscal y a la seguridad social, afectando no solo mi patrimonio, sino también el de la Hacienda Pública Federal y el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Solicito se actúe con la mayor celeridad posible, considerando que:

1. El SAT ya tiene conocimiento y está investigando (Folio 4132)
2. El procedimiento del Art. 49-Bis CFF permite resolución en 24 días

3. Existe riesgo de que las empresas continúen operando bajo este esquema
4. Existen menores de edad afectados por pensiones no enteradas
5. **La manipulación psicológica y coacción continúa activa**
6. **R-Control mantiene bases de datos activas con información falsa**
7. **Otros trabajadores podrían estar siendo victimizados del mismo modo**

#### 14.4 Solicitud de Medidas de Protección

Dado el patrón de intimidación documentado, solicito:

- Orden de no contacto por parte de R-Control
- Suspensión inmediata de operaciones de consulta de R-Control hasta investigación
- Protección de testigos (Alexandra Tolentino, empleados de TIUSA)
- Aseguramiento de servidores y bases de datos de R-Control para análisis forense

Protesto lo necesario.

---

**GENARO CARRASCO OZUNA**

Fecha: \_\_\_\_\_

## ÍNDICE DE ANEXOS

1. Descarga masiva de CFDI de nómina (SAT) - Ejercicio 2025
2. Estados de cuenta bancarios - Ejercicio 2025
3. Respuesta SAT - Folio 4132 (Admisión de denuncia)
4. Solicitud a Banco de México (detalle SPEIs)



5. Acuses de CNDH

6. Contratos laborales (si disponibles)

7. Comprobantes de retención de pensión alimenticia

8. Tabla comparativa: CFDI vs. Depósitos Reales (a elaborar)

9. **EVIDENCIA INFONAVIT:**

- Aviso de Retención de Descuentos (\$5,086.05 MXN mensuales)
- Recibos de nómina CFDI mostrando \$0.00 en concepto Infonavit
- Estado de cuenta histórico Infonavit (crédito 0518005586)
- Denuncia formal ante Línea de Denuncia Infonavit (16 febrero 2026)
- Cálculo de diferencias: \$114,922 MXN defraudados (40 meses)
- Correo de seguimiento de Infonavit solicitando evidencia

10. **EVIDENCIA R-CONTROL:**

- Hilo completo de correos electrónicos con R-Control (enero-febrero 2026)
- Archivo HTML forense: 006-033202305-SV1966111caog840906202958 GENARO CARRANZA OZUNA.html
- Análisis técnico del código fuente (obsolescencia y manipulación)
- Captura "Fe de Erratas" de Erika Sánchez Soto
- Evidencia de intento de cobro: Contrato ADP ECHECK (\$5,000 + IVA)
- **Grabación de llamada telefónica del 30 enero 2026 (Erika Sánchez)**
- **Transcripción literal de la llamada con análisis de contenido**
- Comunicación con Alexandra Tolentino confirmando bloqueo Walmart
- Rechazo formal de "Fe de Erratas" con fundamentos técnicos
- Evidencia de rechazo por TIUSA en diciembre 2025
- Cronología de eventos personales (muerte hermano, negativa permiso Narcea)
- Documentación de situación de vulnerabilidad durante boletínaje

11. **EVIDENCIA CIENTÍFICA Y PROPIEDAD INTELECTUAL:**

- Perfil ORCID completo: 0009-0005-6358-9910
- Reporte de 60+ publicaciones en Zenodo (noviembre 2023 - febrero 2026)
- Capturas de DOIs y timestamps de publicaciones clave

- Documentación de Teoría Cromodinámica Sincrónica (TCDS)
- Sistema Predictivo Sísmico TRL-9 (código y validaciones)
- Predicciones preregistradas 3I/ATLAS
- Documentación técnica de implementaciones en unidad Narcea
- Evidencia de interés de empresa en desempeño técnico
- Registros de rendimiento óptimo del vehículo
- Licencias Creative Commons y Apache 2.0 de trabajos publicados