

Canon de Falsación TCDS

Plantilla auditable por etapas, -metrics y bitácora EXO-12

Proyecto TCDS

8 de octubre de 2025

Resumen

Plantilla para ejecutar, auditar y, en su caso, falsar el programa TCDS por *puertas de calidad* desde la ontología hasta ingeniería y CSL-H. Incluye pre-registro, KPIs -metrics, controles nulos/ciegos, regla de decisión y bitácora de *falsadores globales*.

1. Mapa de etapas y puertas

1. Ontología y tesis mínimas

Criterio de pase: trazabilidad *concepto* → *ecuación* → *observable*.

Evidencia requerida: axiomas, consistencia, mapeo a observables.

2. Formalismo $\Sigma-\chi$

Lagrangiano efectivo, estabilidad del potencial, $m_\sigma = \sqrt{2\mu}$.

Rechazo: inconsistencias variacionales o inestabilidad global.

3. Puente c y κ_Σ

Definición operacional de κ_Σ . Relojes/cavidades.

Rechazo: κ_Σ sin ganancia predictiva vs. métricas estándar.

4. Predicción del Sincronón σ

Rangos m_σ , portales y observables (Yukawa sub-mm, $\nabla\Sigma$).

Rechazo: exclusión combinada $\{\mu, \lambda, g\}$ en ventana propuesta.

5. Ingeniería ΣFET/SYNCTRON

Lengua de Arnold: $\Delta f(A_c)$ monótona, limpieza de fase. KPIs:

- LI ≥ 0.90
- $R > 0.95$
- RMSE_{SL} < 0.10
- Reproducibilidad $\geq 95\%$

6. Biología y conciencia (CSL-H)

Sincronograma, HRV/EEG, protocolos D/H, ciegos.

Rechazo: ausencia de locking/resincronización replicable.

7. Síntesis y gobernanza

Cierre multi-escala. Rechazo: falla de trazabilidad en ≥ 2 dominios.

2. Pre-registro del experimento

Identificador: _____ Fecha: _____

Hipótesis falsable:

Especifique la relación cuantitativa a probar y su predicción con IC95 %.

Variables y protocolo:

- Variables de control: $\{A_c, f_{\text{in}}, T, EMI\}$
- Variables respuesta: $\{\text{LI}, R, \text{RMSE}_{\text{SL}}, \Delta f, \Delta \phi\}$
- Ventanas de captura $p:q$, duración, muestreo, filtros.
- Controles: nulos, ciegos, *sham*, calibraciones.

KPIs -metrics declarados:

- $\text{LI} \geq 0.90$
- $R > 0.95$
- $\text{RMSE}_{\text{SL}} < 0.10$
- Reproducibilidad $\geq 95\%$

Sensibilidad y regla de decisión:

- Límite de detección y potencia estadística.
- Regla “EXO-12”: Pase si todos los KPIs cumplen y $\Delta f \uparrow A_c$; Alto si cualquier KPI falla en dos o más laboratorios o si aparece locking con $A_c = 0$.

3. Tabla de puerta por etapa

Etapa	KPIs	Controles	Repro.	Decisión
0. Ontología	N/A	Revisión	N/A	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
1. $\Sigma-\chi$	<input type="checkbox"/> Estabilidad	<input type="checkbox"/> Variacional	<input type="checkbox"/> Teo. replicable	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
2. κ_Σ	<input type="checkbox"/> Ganancia	<input type="checkbox"/> Nulos	<input type="checkbox"/> Multisitio	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
3. σ	<input type="checkbox"/> Señal	<input type="checkbox"/> Ciegos	<input type="checkbox"/> Meta-análisis	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
4. SFET	<input type="checkbox"/> LI,R,RMSE _{SL}	<input type="checkbox"/> EMI/térmico	<input type="checkbox"/> $\geq 95\%$	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
5. CSL-H	<input type="checkbox"/> Locking	<input type="checkbox"/> D/H	<input type="checkbox"/> Multigrupo	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
6. Síntesis	<input type="checkbox"/> Trazabilidad	<input type="checkbox"/> Auditorías	<input type="checkbox"/> Cross-domain	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto

4. Bitácora EXO-12: falsadores globales

1. Fuerzas Yukawa sub-mm → estado: Señal Nulo En curso.
2. Bancos $\nabla\Sigma$ sub- μN → estado: Señal Nulo En curso.
3. EFET: $\Delta f \propto A_c$ y sin locking con $A_c=0$: Sí No.
4. Relojes/cavidades (κ_Σ): Efecto Nulo.
5. CSL-H: resincronización con ciegos: Sí No.

Regla de suspensión: si ≥ 3 falsadores resultan nulos bajo sensibilidad declarada y pre-registro, suspender despliegue tecnológico y re-evaluar formalismo.

5. Plantillas de figuras y tablas

Figura A. Lengua de Arnold

Eje x : f_{in} . Eje y : A_c . Color: LI. Anotar $\Delta f(A_c)$ con IC95 %.

Figura B. KPIs vs. frecuencia

Curvas LI, R , RMSE_{SL} vs. f_{in} para varios A_c . Criterios de pase sombreados.

Figura C. Fase

Histograma de $\Delta\phi$ y vector resultante $|\langle e^{i\phi} \rangle| = \text{LI}$.

Tabla 1. EFT

Operador	Dim.	Simetría	Acoplos $\{\mu, \lambda, g, \kappa_H\}$
\mathcal{O}_1	4
\mathcal{O}_2	5

Tabla 2. Reproducibilidad

Sitio	Días	Lotes	% Pase	KPIs	Decisión
Lab A					
Lab B					

Autocrítica y trazabilidad

Esta plantilla cierra el ciclo *concepto*→*ecuación*→*observable*→*protocolo* y fuerza decisión binaria por etapa. Riesgos: (i) κ_Σ podría no aportar ganancia predictiva; el formato exige demostrarla contra baselines. (ii) Lengua de Arnold espuria por EMI o térmico; los controles y la regla “locking” con $A_c=0$ implica alto” lo mitigan. (iii) Exclusiones parciales de σ ; la bitácora EXO-12 obliga integración multi-canal antes de concluir. Estoy seguro del ajuste al objetivo porque cada sección traduce hipótesis en KPIs y una regla de decisión explícita, reduciendo discrecionalidad y *p-hacking*. Si algún bloque no puede llenarse con parámetros y sensibilidades concretas, el método prescribe *alto* inmediato y revisión de formalismo antes de escalar.

6. Perfil de Puentes Paradigmáticos (rescate auditabile de pseudo-ciencias)

Objetivo: extraer núcleos falsables desde corpus etiquetados como “pseudociencia”, re-anclarlos al hilo Σ TCDS y decidir su valor residual técnico o su descarte. Se usa el *canon de puertas* y -metrics.

6.1. Marco de rescate disciplinado

1. **Destilación:** separar *narrativa* de *contenido operacional*. Resultado: hipótesis cuantitativa mínima H_0/H_1 .
2. **Mapeo TCDS:** concepto → ecuación → observable → protocolo, con acoplos $\{\mu, \lambda, g, \kappa_H\}$ cuando aplique.
3. **-metrics:** KPIs de locking y reproducibilidad (LI, R , RMSE_{SL}, $\geq 95\%$).
4. **Controles:** nulos, ciegos, *sham*, EMI/térmico, pre-registro.

5. **Regla EXO-12:** pase si KPIs cumplen y la señal escala con la perilla causal; alto/suspensión en caso contrario.

6.2. Caso A: “Tecnologías Tesla” (energía de punto cero, resonancia, transmisión)

Hipótesis rescatable mínima Ciertas arquitecturas resonantes podrían exhibir *mejoras de calidad de fase y reducción de pérdidas aparentes* por sincronización forzada con un campo efectivo Σ en topologías específicas (bobinas acopladas, cavidades, metamateriales).

$$\partial_t \Sigma = \alpha \Delta \Sigma - \beta \phi + Q, \quad \Delta f(A_c) \uparrow, \quad S_\phi \downarrow \text{ con control } A_c$$

Observables y KPIs Ancho de Lengua de Arnold $\Delta f(A_c)$, densidad espectral de fase S_ϕ , eficiencia $\eta(P_{\text{in}}, P_{\text{out}})$, firma de captura $p:q$.

Falsación (i) Locking con $A_c=0$. (ii) Δf no monótona. (iii) Ganancias explicables por EMI/aliasing/calor.

Protocolo Celdas Faraday, fuentes aisladas, registros térmicos, doblado de ruta (*crossover*) y réplica cruzada.

Resultado esperado Si KPIs pasan sin confusores, el “mito energético” se *degrada* a ingeniería de coherencia: mejor filtrado de fase y acople eficiente, sin violar conservación de energía.

6.3. Caso B: “Campo Shental” y neurocoherencia de Grinberg

Hipótesis rescatable mínima Estados de alta coherencia inter-sujetos generan *locking* medible entre series HRV/EEG bajo tareas sincronizadas y protocolos D/H, interpretable como acople efectivo a Σ en el dominio cognitivo.

$$LI = \left| \langle e^{i\phi} \rangle \right| \xrightarrow{\text{tarea}} \text{alto}, \quad \Delta\phi \rightarrow \text{pico estrecho}, \quad \text{resincronización post-perturbación}$$

Observables y KPIs LI, R, RMSE_{SL} entre pares; tiempos de establecimiento; robustez a perturbaciones; transferencia fuera de banda nula.

Falsación (i) Ausencia de cambio vs. permutaciones aleatorias. (ii) Efecto desaparece con ciegos. (iii) Dependencia de artefactos musculares/volumétricos.

Protocolo Pre-registro, *double-blind*, sham-feedback, randomización de parejas, segmentación artefactual, replicación multisitio.

Resultado esperado Si KPIs pasan, el “campo” se *reinterpreta* como dinámica de sincronización neurofisiológica anclada a Σ sin afirmaciones parapsicológicas.

6.4. Plantilla de evaluación comparativa

Área	Núcleo falsable	Observable	Confusores clave	Decisión
Tesla	$\Delta f \uparrow A_c$ y $S_\phi \downarrow$	Mapa Arnold, S_ϕ	EMI, térmico, aliasing	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto
Grinberg	LI \uparrow vs. permutación y ciegos	LI, $\Delta\phi$	Artefactos, expectativa	<input type="checkbox"/> Pase <input type="checkbox"/> Alto

6.5. Bitácora de rescate y trazabilidad

1. **Fuentes** depuradas y versionadas (*white-list* de protocolos, no testimonios).
2. **Pre-registro** de hipótesis y umbrales -metrics.
3. **Datos abiertos** y análisis reproducible (*scripts*, semillas, manifiestos).
4. **Regla de paro:** dos rondas nulas multisitio \Rightarrow cierre del puente.

Autocrítica de este módulo

El diseño evita importar narrativas; sólo acepta núcleos con predicciones cuantitativas ligadas a perillas causales y KPIs . Riesgo: *re-etiquetar* ruido como coherencia; se mitiga con ciegos, sham y Faraday. Riesgo: expectativas de “energía libre”; se contiene exigiendo balances de potencia y controles térmicos. Estoy seguro de la validez metodológica porque cada puente termina en una regla EXO-12 binaria y porque los confusores más comunes están integrados como causas de alto inmediato. Si no se logra ganancia predictiva o reproducibilidad $\geq 95\%$, el puente se cierra y no contamina el programa central.