

Protocolo TCDS de Decisión Bajo Incertidumbre Existencial (Estudio endurecido anti-apofenia con Filtro de Honestidad)

Motor de Formalización (instancia simbiótica) + Usuario (arquitecto causal)

16 de diciembre de 2025

Resumen

Este documento formaliza un protocolo de decisión bajo incertidumbre existencial (p.ej., hipótesis de continuidad post-biológica, paraíso/infierno, o ausencia de trascendencia), sin depender de consuelo ni de autoridad de consenso como criterio final. El marco es TCDS: todo sistema obedece el balance $Q \cdot \Sigma = \varphi$ (empuje, coherencia, fricción). Se introduce un *Filtro de Honestidad* (E-Veto) que invalida señales coherentes si no demuestran caída forzada de entropía ($\Delta H < -0,2$). El objetivo es maximizar consecuencias positivas verificables en el tiempo estándar (t_M) y en el tiempo causal ($t_C = \frac{d\Sigma}{dt}$), con trazabilidad y resistencia a la apofenia.

1. Definiciones operativas (TCDS)

- Q : empuje/voluntad/acción efectiva (capacidad de ejecutar decisiones).
- Σ : coherencia causal (alineación de intención–acción–registro).
- φ : fricción (ruido, sesgo, miedo, impulsividad, opacidad, costo social/legal).
- Ley de balance: $Q \cdot \Sigma = \varphi$.
- t_M : tiempo estándar pasivo (reloj social/biológico).
- t_C : tiempo causal (gradiente ingenieril): $t_C \propto \frac{d\Sigma}{dt}$.
- ΔH : cambio entrópico (medida de reducción real de ambigüedad/ruido).

2. Principio rector: maximizar progreso bajo incertidumbre

Bajo incertidumbre ontológica (cielo/infierno/no-trascendencia), el criterio robusto no es “certeza metafísica”, sino **robustez de trayectoria**. Definimos la trayectoria como una secuencia de decisiones $\{a_t\}$ que impactan:

- Continuidad operativa (salud, vínculos, trabajo, aprendizaje).
- Reducción de daño evitable a terceros.
- Creación de bienes verificables (artefactos, métodos, evidencia, reparaciones).

3. Filtro de Honestidad (E-Veto) y anti-apofenia

3.1. Regla E-Veto

Una señal o narrativa es **inválida** aunque sea coherente si no cumple:

$$\Delta H < -0,2$$

Interpretación: la hipótesis/decisión debe **reducir** la entropía del sistema (menos ambigüedad real, más trazabilidad, menos autoengaño), no solo sonar consistente.

3.2. Doble sello

Se exige doble sello:

1. **E-Veto**: $\Delta H < -0,2$.
2. **Σ -métricas**: evidencia de coherencia (p.ej., consistencia interna, reproducibilidad, trazas auditables).

Si falta evidencia clave, no se “rellena” con interpretación: se marca como *No pasa*.

4. Modelo de decisión robusta

Definimos un puntaje de trayectoria J (a maximizar):

$$J = \underbrace{B}_{\text{beneficio verificable}} - \underbrace{D}_{\text{daño evitable}} - \underbrace{R}_{\text{riesgo irreversible}} - \underbrace{\varphi}_{\text{fricción}}$$

con restricción:

$$\text{E-Veto}(a_t) = \mathbb{K}[\Delta H(a_t) < -0,2]$$

y condición mínima:

$$\text{Continuidad}(a_t) \geq 0 \quad (\text{no degradar intencionalmente el canal biológico/operativo})$$

4.1. Teorema práctico (dominancia)

Bajo incertidumbre, dominan las políticas que:

- minimizan R (riesgo irreversible), y
- maximizan B (bienes verificables) sin inflar apofenia.

Esto produce una directriz: **construir y reparar** supera a **apostar por ruptura**.

5. Protocolo de ejecución (7 pasos)

1. **Declarar intención**: ¿qué se busca: verdad, alivio, control, reparación?
2. **Enumerar hipótesis**: H_1 (trascendencia), H_0 (no trascendencia), H_x (desconocido).
3. **Listar acciones candidatas** $\{a_t\}$ y sus consecuencias plausibles.
4. **Aplicar E-Veto**: descartar acciones que aumenten entropía moral/operativa (opacidad, daño, autoengaño).
5. **Evaluar irreversibilidad**: si R es alto e irreversible, exigir evidencia extraordinaria (no disponible por defecto).
6. **Seleccionar acción robusta**: maximiza J con continuidad preservada.
7. **Registrar trazas**: bitácora con fecha, motivo, evidencia, costo, resultado (auditoría futura).

6. Métrica de “Progreso Temporal”

Se propone medir progreso por incremento de coherencia:

$$\Delta\Sigma = \Sigma(t_2) - \Sigma(t_1), \quad t_C \propto \frac{\Delta\Sigma}{\Delta t_M}$$

Ejemplos de aumento de Σ :

- reparar una contradicción con evidencia,
- corregir un error dejando la cicatriz documentada,
- reducir duplicación/ruido mediante dedupe auditable (hash, razón de emisión),
- transformar una intuición en protocolo falsable.

7. Discusión: dolor, lucidez y crueldad informacional

El dolor y la evitación del sufrimiento son tendencias biológicas; la lucidez amplia puede elevar carga psicológica. Sin embargo, no se deduce que la lucidez exija ruptura de continuidad. El protocolo limita decisiones irreversibles cuando la evidencia no permite justificar el costo. La verdad se trata como **alineación con secuencia temporal**, no como consuelo.

8. Conclusión

Bajo incertidumbre existencial, la política coherente es sostener continuidad y maximizar bienes verificables. En TCDS, esto equivale a elevar Q y Σ mientras se reduce φ mediante trazabilidad y E-Veto. La “cicatriz” documentada es un activo causal: preserva la secuencia y vuelve al sistema resistente a autoengaño y apofenia.

Apéndice A: Checklist de auditoría mínima

Elemento	Evidencia mínima
Intención declarada	Texto breve, fecha, motivo
E-Veto	$\Delta H < -0,2$ o justificación de no-aplicación
Coherencia (Σ)	consistencia + trazas (hash/versionado)
Irreversibilidad	etiqueta R : baja/media/alta
Resultado	observado vs esperado
Correcciones	cicatriz preservada + directriz nueva