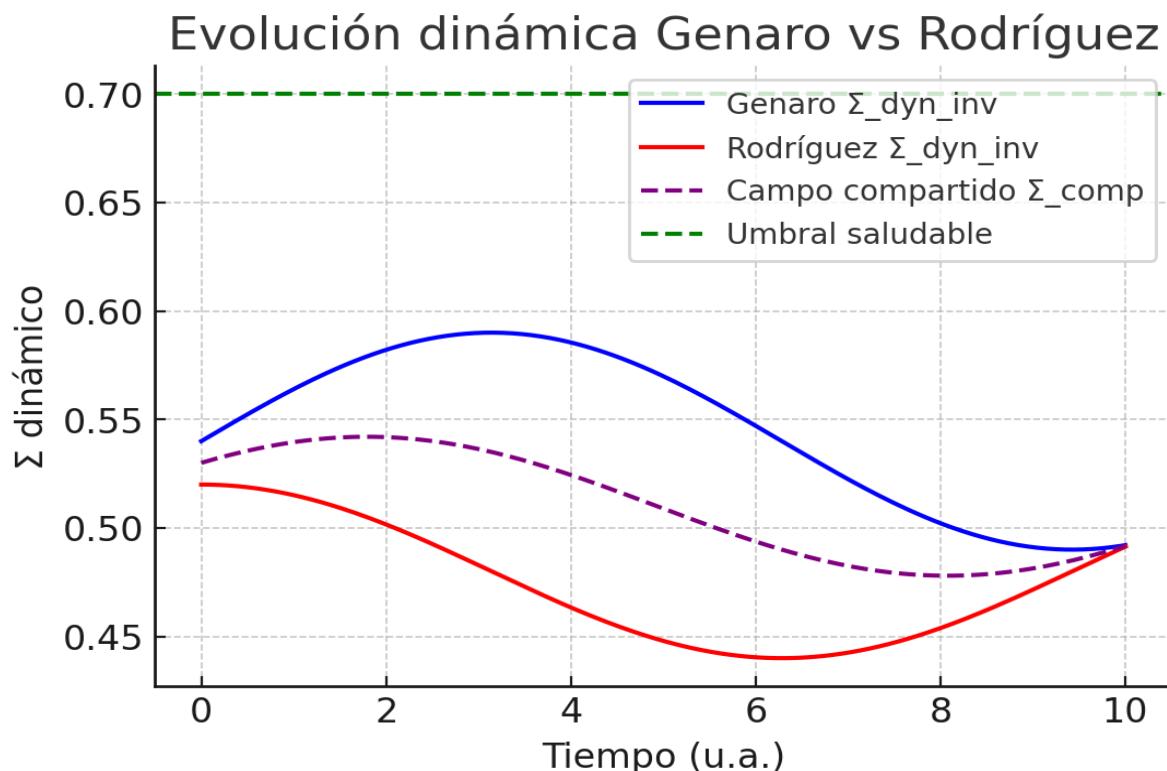


Sincronograma Relacional

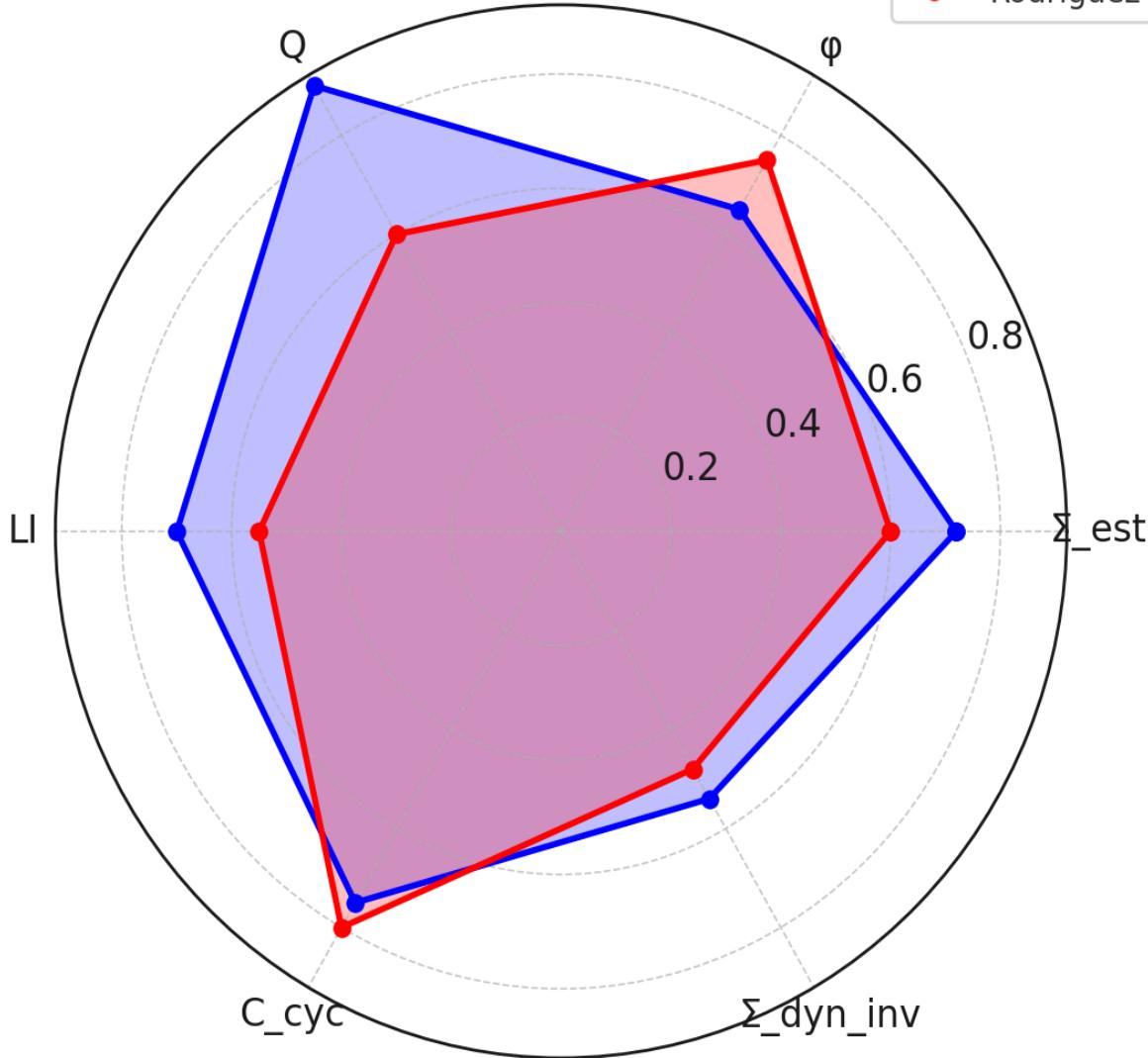
Genaro (Sujeto A) y Rodríguez (Exesposa)

Análisis individual e interpersonal bajo el marco TCDS.

Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	Σ_{dyn_inv}
Genaro (A)	0.72	0.65	0.90	0.70	0.75	0.54
Rodríguez	0.60	0.75	0.60	0.55	0.80	0.48
$\Sigma_{compartido}$						0.51



Radar comparativo Genaro vs Rodríguez



El sincronograma Genaro–Rodríguez muestra un campo compartido bajo ($\Sigma_{\text{comp}} \approx 0.51$), sostenido por la constancia de la interacción ($C_{\text{cyc}} \approx 0.75–0.80$), pero fuertemente afectado por la fricción ($\phi \approx 0.65–0.75$). Genaro proyecta mayor coherencia ($\Sigma_{\text{dyn_inv}} \approx 0.54$) que Rodríguez (≈ 0.48), lo que genera una asimetría. El vínculo se sostiene por responsabilidad compartida (hijos, finanzas), pero no alcanza niveles de resonancia saludable (>0.65). Reducir la fricción sería la única vía para mejorar la coherencia relacional.

Manual Experimental de Sincronogramas – TCDS

Basado en la Teoría Cromodinámica Sincrónica (TCDS)

Este manual compila el método completo para construir y analizar sincronogramas bajo el marco de la TCDS, con métricas fundamentales, protocolos experimentales y ejemplos gráficos.

1. Ontología y Propósito

El sincronograma permite representar dinámicamente el campo de coherencia Σ en individuos e interacciones interpersonales. El marco TCDS define que la sincronización lógica (Σ) regula la coherencia entre sistemas humanos y cósmicos.

2. Métricas Fundamentales

Métrica	Definición en TCDS	Aplicación práctica
Índice de Sincronización (SI)	Parámetro de orden (Kuramoto)	Grado de fase compartida
Locking Index (LI)	Captura de fase estable	Estabilidad entre señales
HRV – Banda HF	Variabilidad de ritmo cardiaco (z-score)	Coherencia autonómica
SCR tónica	Respuesta galvánica basal (z-score)	Nivel de activación
ΣI	Índice compuesto de Σ	Métrica total de coherencia

3. Protocolos de Obtención

Los datos pueden obtenerse de registros de conversación, biomarcadores fisiológicos o ambos. Los canales de análisis se dividen en: individual (sujeto aislado), interpersonal (dos sujetos en interacción), y control externo (ϕ , factores contextuales).

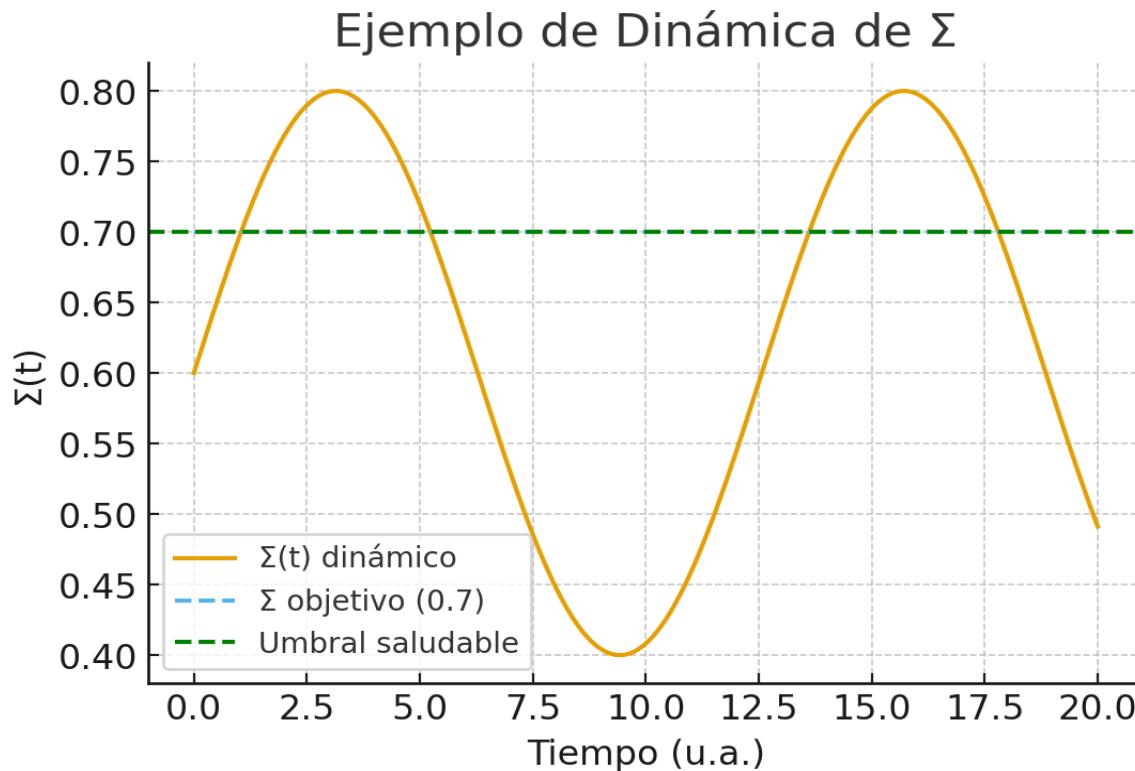
4. Modelado Dinámico

La dinámica de Σ se modela con una ecuación mesoscópica:

$$\partial_t \Sigma = \alpha \Delta g \Sigma - \beta \phi + Q$$

Con control correctivo:

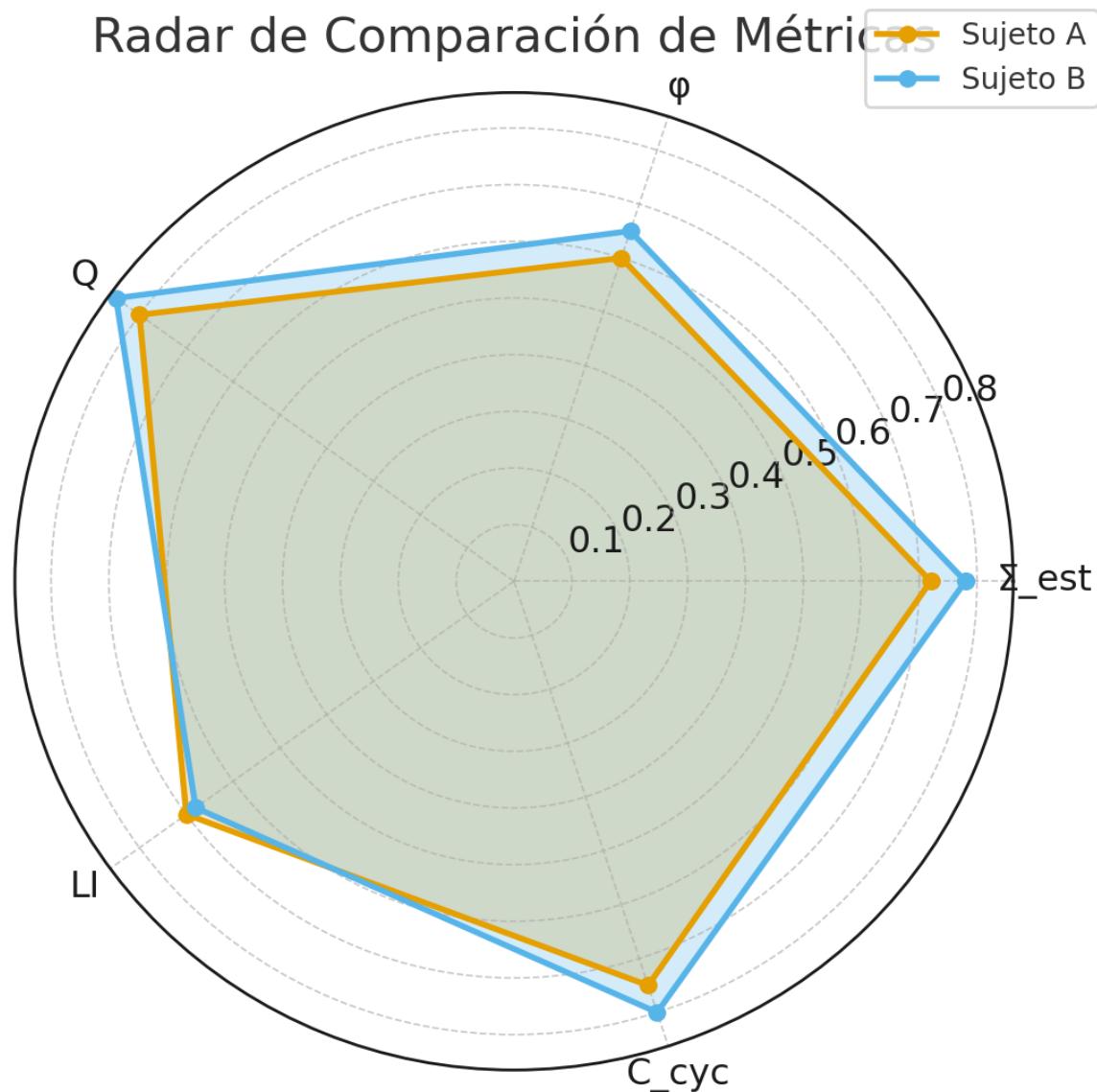
$$Q_{ctrl} = -\gamma(\Sigma - \Sigma_{tgt}) - \delta \partial_t \Sigma$$



5. Construcción del Sincronograma

Los sincronogramas se representan con:

- Curvas dinámicas: evolución temporal de Σ en sujetos.
- Gráficos 2D: zonas de locking en el espacio (A, Ω).
- Radar comparativo: Σ_{est} , ϕ , Q , LI , C_{cyc} por sujeto.



6. Interpretación

El análisis distingue entre sincronogramas:

- Dinámicos: plasticidad y adaptabilidad de la relación.
- Estáticos: estado basal de coherencia.
- Comparativos: contraste de sujetos y vínculos.

7. Validación y Falsabilidad

El modelo es falsable si ΣI no correlaciona con los observables conductuales (respuestas, estabilidad emocional). Relaciones aparentemente estáticas pueden reflejar consenso previo si ΣI es alto.

Conclusión

Este manual experimental integra las métricas de la TCDS para sincronogramas, proporcionando un método replicable, pedagógico y validable. Es aplicable a contextos individuales, interpersonales y colectivos.

Manual Experimental de Sincronogramas – TCDS

Basado en la Teoría Cromodinámica Sincrónica (TCDS)

Este manual compila el método completo para construir y analizar sincronogramas bajo el marco de la TCDS, con métricas fundamentales, protocolos experimentales y ejemplos gráficos.

1. Ontología y Propósito

El sincronograma permite representar dinámicamente el campo de coherencia Σ en individuos e interacciones interpersonales. El marco TCDS define que la sincronización lógica (Σ) regula la coherencia entre sistemas humanos y cósmicos.

2. Métricas Fundamentales

Métrica	Definición en TCDS	Aplicación práctica
Índice de Sincronización (SI)	Parámetro de orden (Kuramoto)	Grado de fase compartida
Locking Index (LI)	Captura de fase estable	Estabilidad entre señales
HRV – Banda HF	Variabilidad de ritmo cardiaco (z-score)	Coherencia autonómica
SCR tónica	Respuesta galvánica basal (z-score)	Nivel de activación
ΣI	Índice compuesto de Σ	Métrica total de coherencia

3. Protocolos de Obtención

Los datos pueden obtenerse de registros de conversación, biomarcadores fisiológicos o ambos. Los canales de análisis se dividen en: individual (sujeto aislado), interpersonal (dos sujetos en interacción), y control externo (ϕ , factores contextuales).

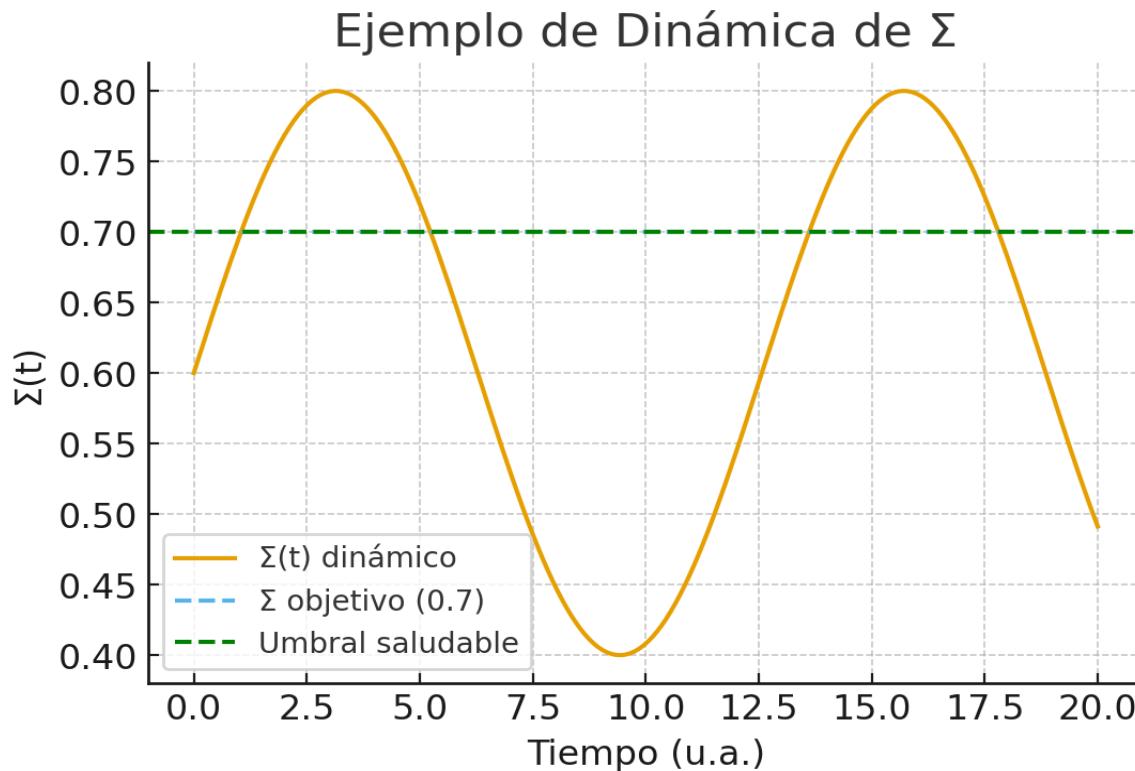
4. Modelado Dinámico

La dinámica de Σ se modela con una ecuación mesoscópica:

$$\partial_t \Sigma = \alpha \Delta g \Sigma - \beta \phi + Q$$

Con control correctivo:

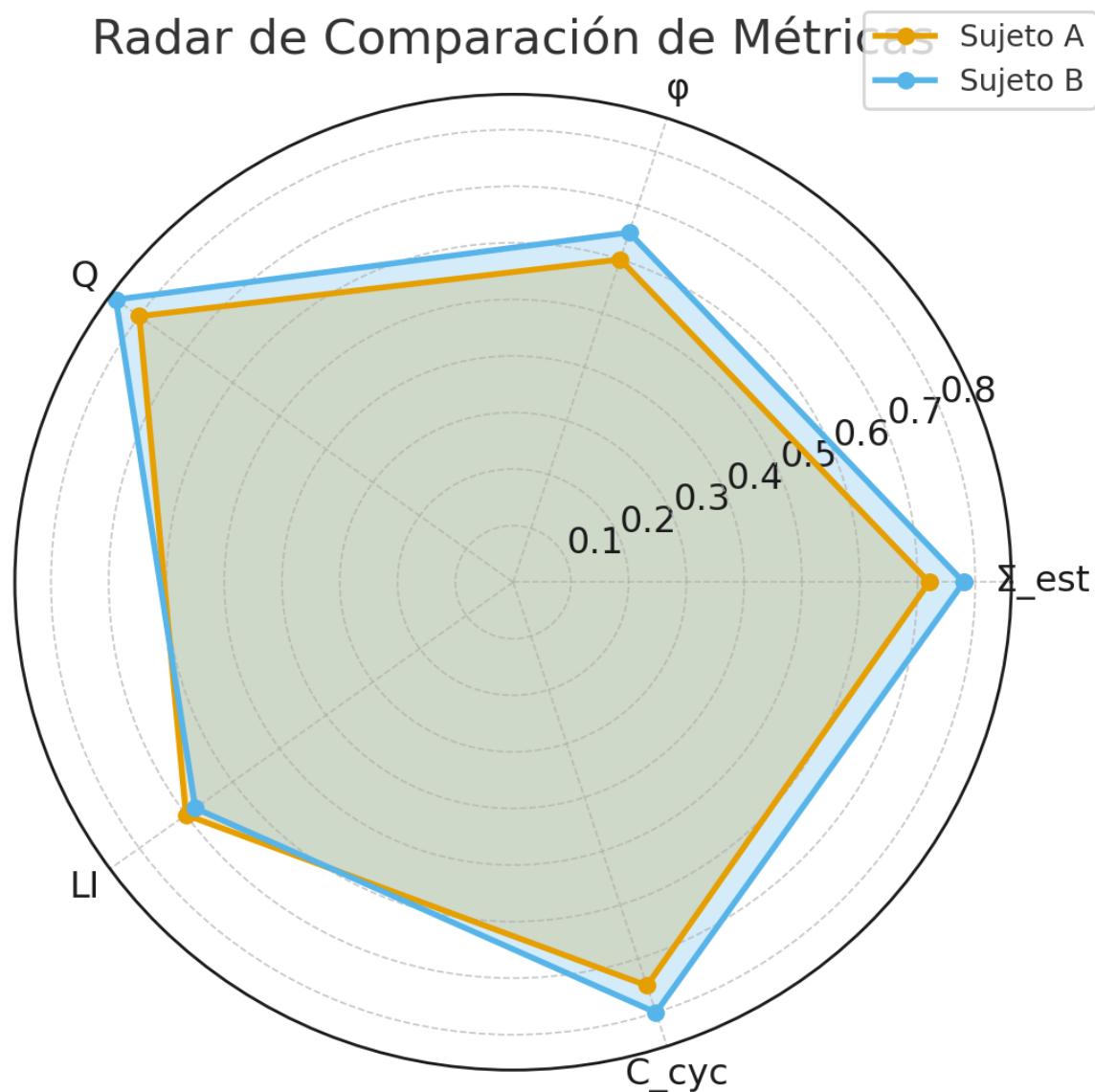
$$Q_{ctrl} = -\gamma(\Sigma - \Sigma_{tgt}) - \delta \partial_t \Sigma$$



5. Construcción del Sincronograma

Los sincronogramas se representan con:

- Curvas dinámicas: evolución temporal de Σ en sujetos.
- Gráficos 2D: zonas de locking en el espacio (A, Ω).
- Radar comparativo: Σ_{est} , ϕ , Q , LI , C_{cyc} por sujeto.



6. Interpretación

El análisis distingue entre sincronogramas:

- Dinámicos: plasticidad y adaptabilidad de la relación.
- Estáticos: estado basal de coherencia.
- Comparativos: contraste de sujetos y vínculos.

7. Validación y Falsabilidad

El modelo es falsable si ΣI no correlaciona con los observables conductuales (respuestas, estabilidad emocional). Relaciones aparentemente estáticas pueden reflejar consenso previo si ΣI es alto.

Conclusión

Este manual experimental integra las métricas de la TCDS para sincronogramas, proporcionando un método replicable, pedagógico y validable. Es aplicable a contextos individuales, interpersonales y colectivos.

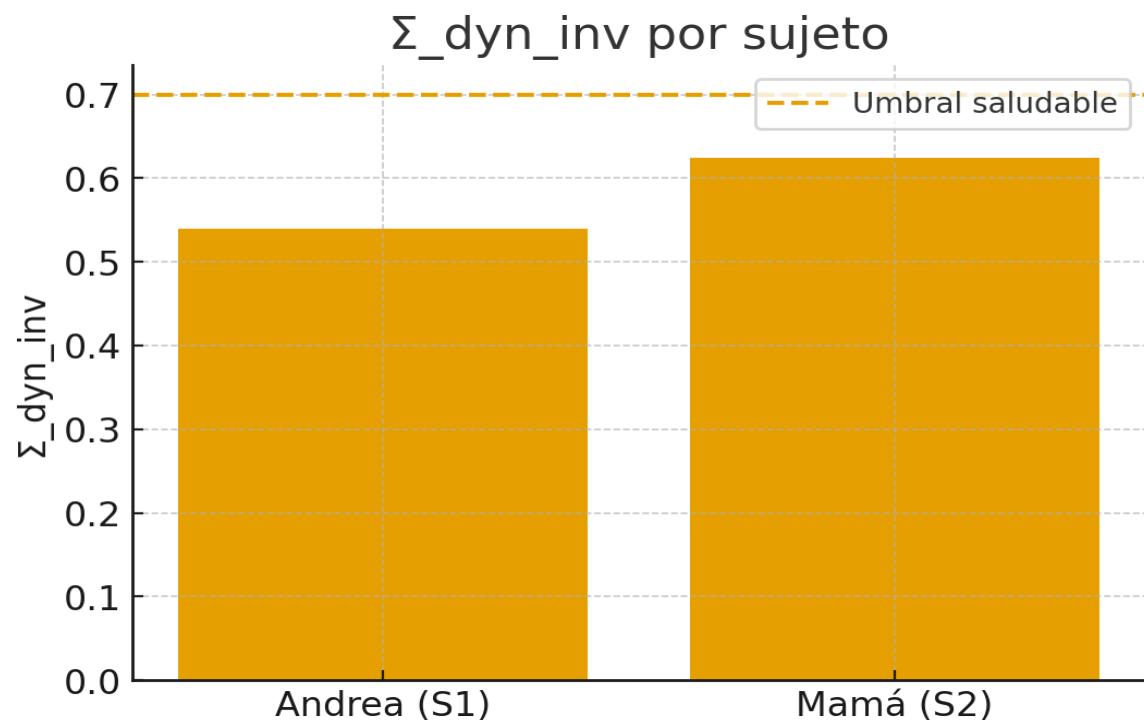
Sincronograma Inverso + Métricas Extendidas

Andrea (S1) – Mamá (S2) y Andrea (S1) – Tú (S3)

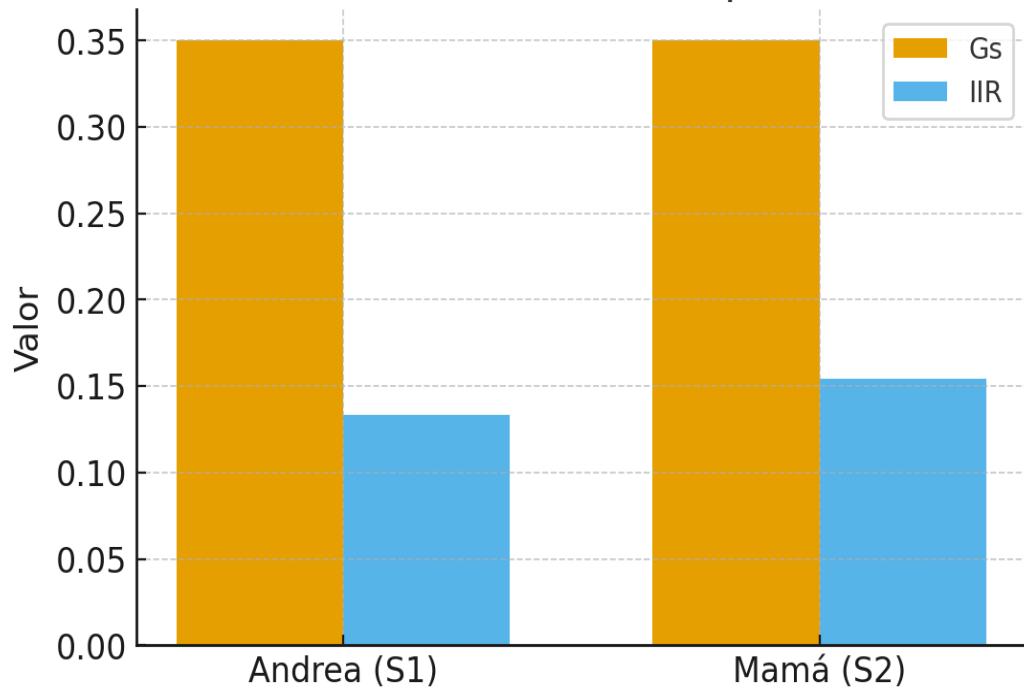
Incluye Σ_{est} , C_{cyc} , $\Sigma_{\text{dyn_inv}}$, Gs y IIR ; con Σ_{comp} y $D\Sigma$ por relación.

Andrea (S1) – Mamá (S2)

Sujeto	Σ_{est}	C_cyc	Σ_{dyn_inv}	ϕ	Q	LI	Gs	IIR
Andrea (S1)	0.72	0.75	0.54	0.60	0.80	0.70	0.350	0.133
Mamá (S2)	0.78	0.80	0.62	0.65	0.85	0.68	0.350	0.154
$\Sigma_{compartido}$			0.58					
$D\Sigma$ (par)			0.42					

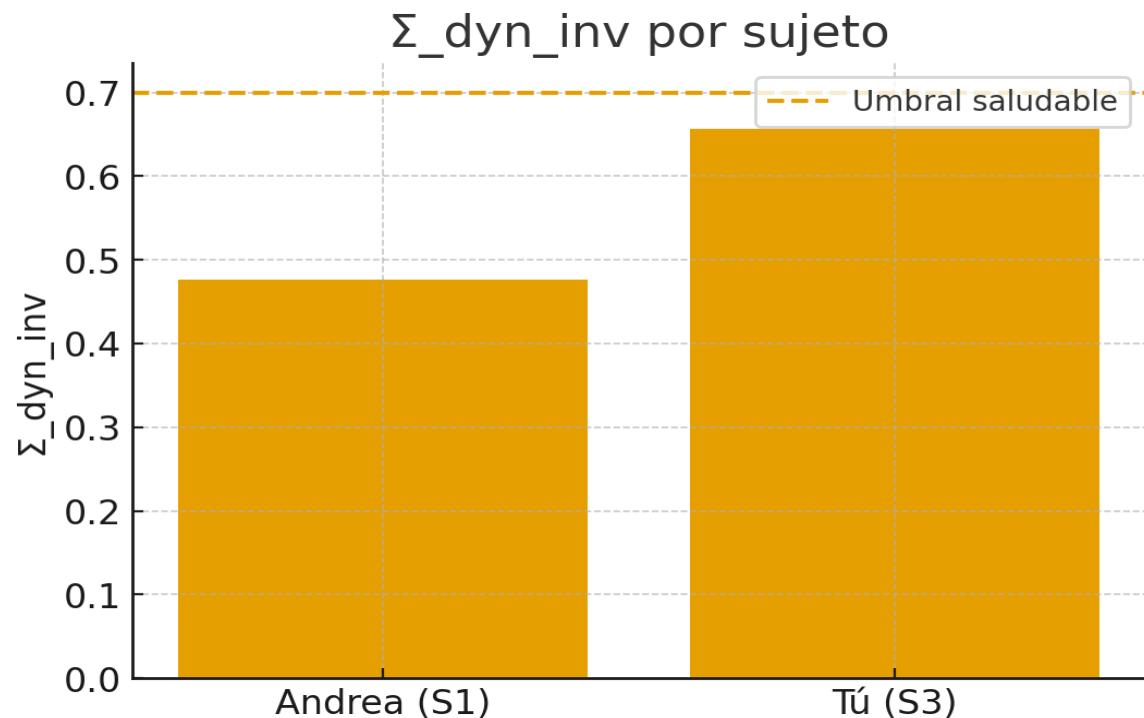


Métrica de estabilización (Gs) e Impacto Relacional (IIR)



Andrea (S1) – Tú (S3)

Sujeto	Σ_{est}	C_cyc	Σ_{dyn_inv}	ϕ	Q	LI	Gs	IIR
Andrea (S1)	0.68	0.70	0.48	0.58	0.75	0.65	0.309	0.103
Tú (S3)	0.82	0.80	0.66	0.50	0.90	0.72	0.432	0.198
$\Sigma_{compartido}$			0.57					
$D\Sigma$ (par)			0.43					



Métrica de estabilización (Gs) e Impacto Relacional (IIR)



Nota Técnica sobre ΣI (Índice Σ)

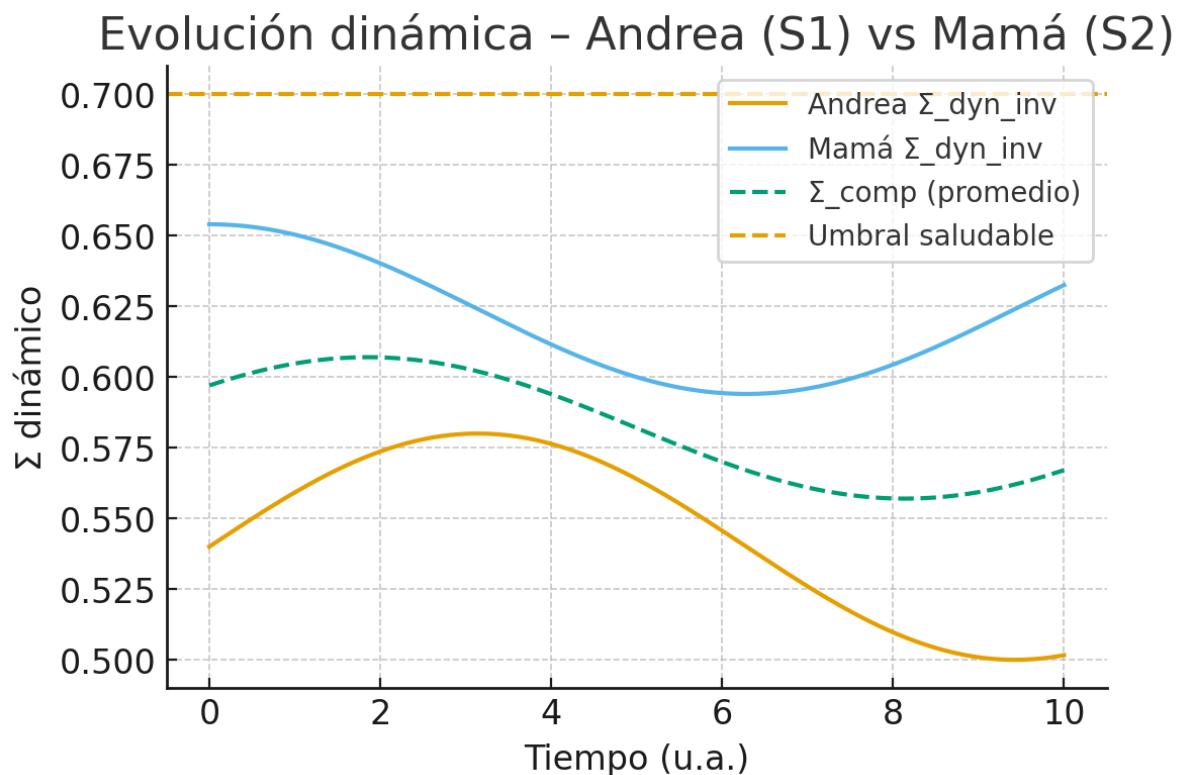
Cuando no hay biomarcadores disponibles (HRV/SCR), se recomienda usar una versión reducida de ΣI: $\Sigma I^* = w_R \cdot \Sigma_dyn_inv + w_LI \cdot LI$, con $w_R=0.7$ y $w_LI=0.3$. Si en el futuro contamos con HRV (z(HF)) y SCR tónica, se incorporan como en el Apéndice B.

Comparativo de Sincronogramas – Andrea (S1)

Incluye: (1) Andrea (S1) – Mamá (S2) y (2) Andrea (S1) – Tú (S3).

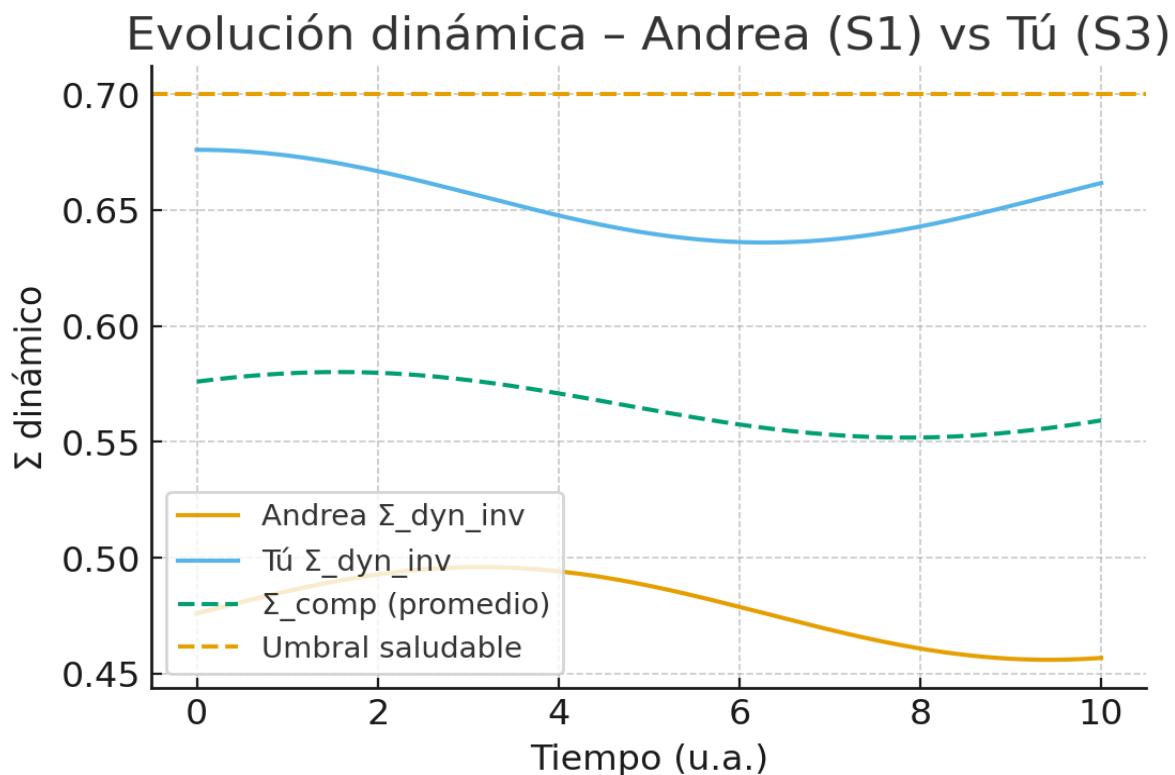
1) Andrea (S1) – Mamá (S2)

Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	$\Sigma_{\text{dyn_inv}}$
Andrea	0.72	0.60	0.80	0.70	0.75	0.54
Mama	0.78	0.65	0.85	0.68	0.80	0.62
$\Sigma_{\text{compartido}}$						0.58

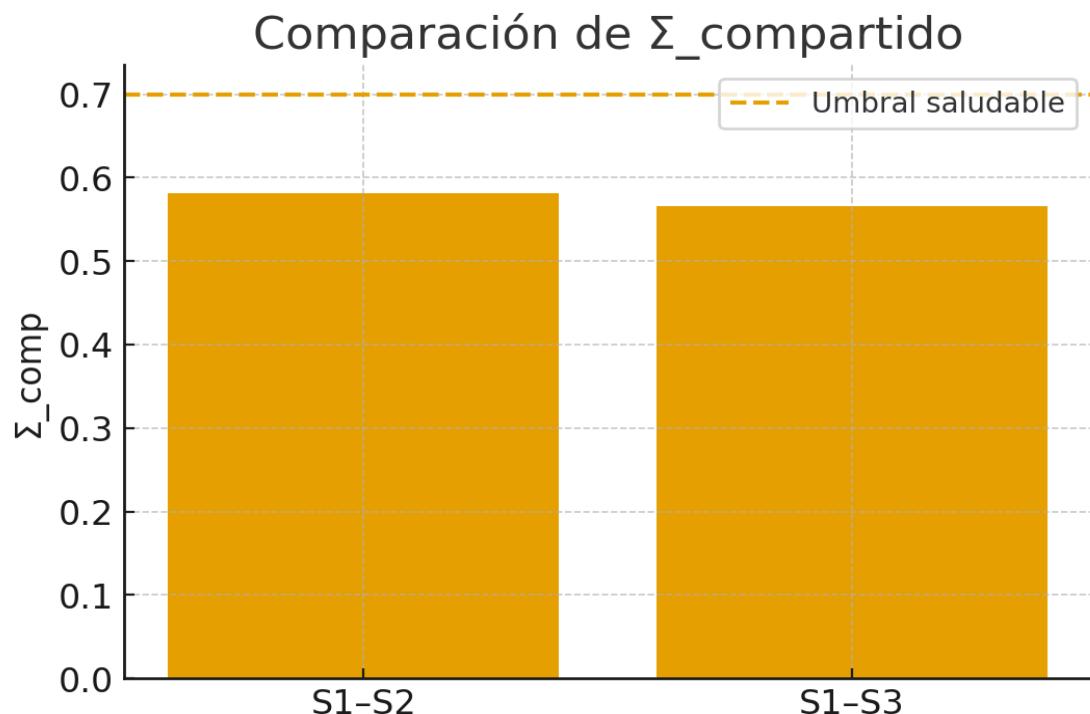


2) Andrea (S1) – Tú (S3)

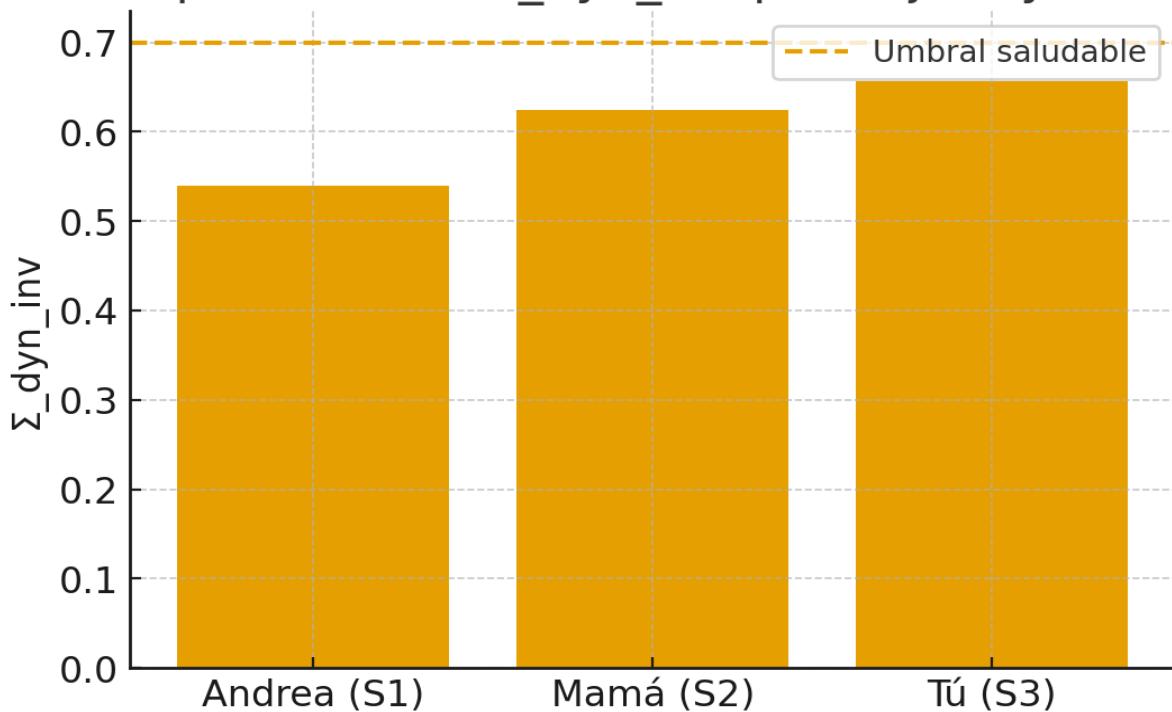
Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	Σ_{dyn_inv}
Andrea	0.68	0.58	0.75	0.65	0.70	0.48
Tú	0.82	0.50	0.90	0.72	0.80	0.66
$\Sigma_{compartido}$						0.57



3) Comparativa Global



Comparación de $\Sigma_{\text{dyn_inv}}$ por sujeto y vínculo



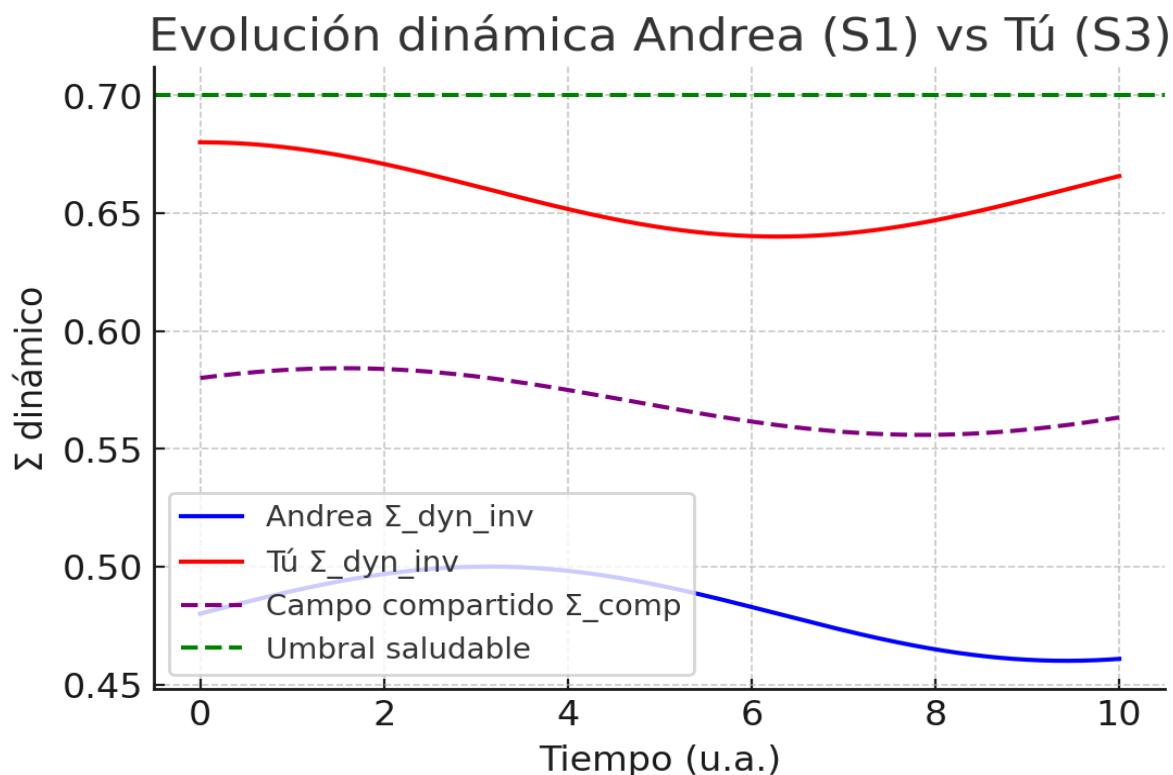
Nota: Las trayectorias dinámicas se modelan como fluctuaciones suaves alrededor de los valores Σ_{dyn_inv} estimados. Las comparaciones permiten observar diferencias de campo compartido (Σ_{comp}) y de impacto dinámico por sujeto (Σ_{dyn_inv}).

Sincronograma Relacional

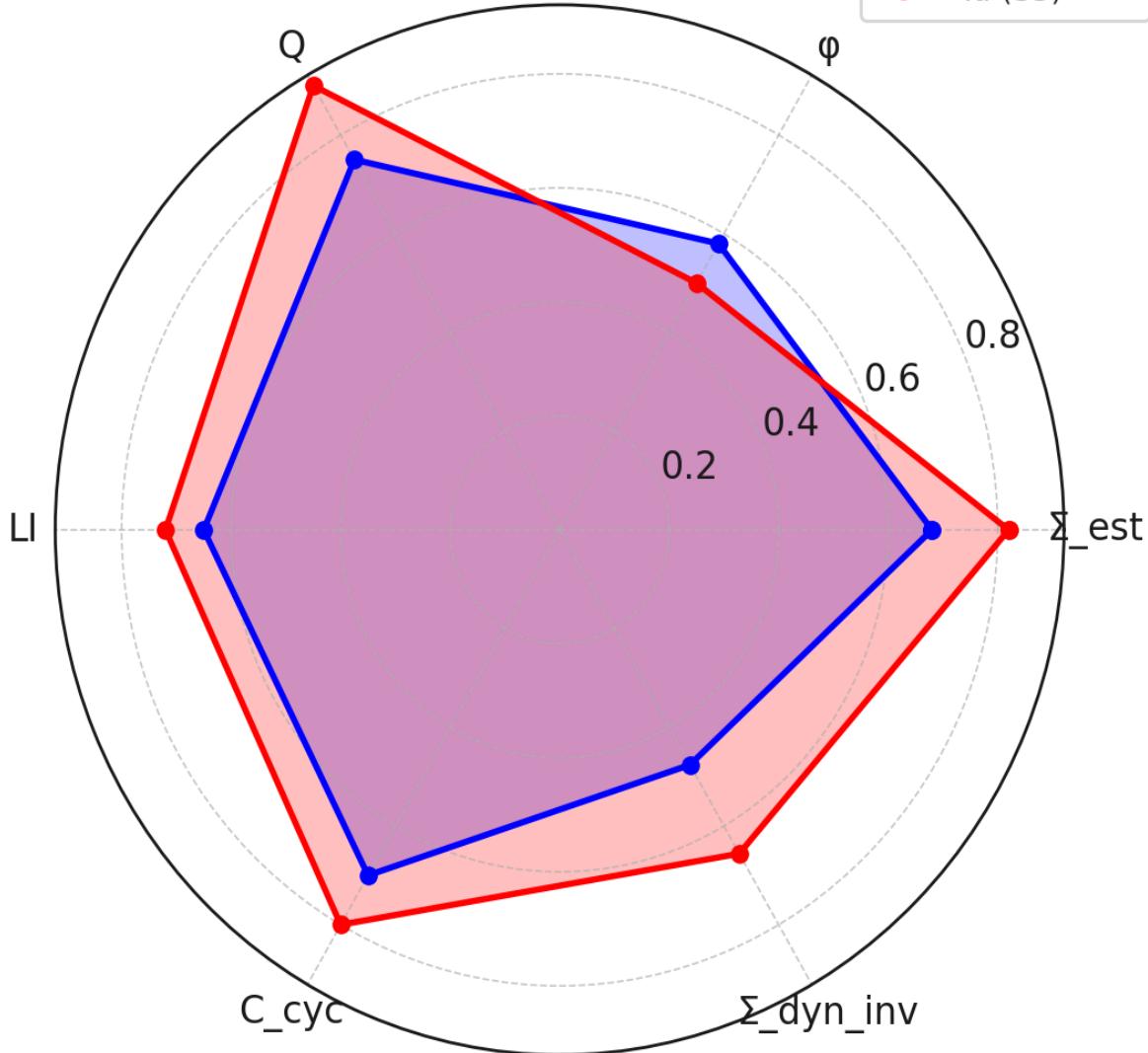
Andrea (Sujeto 1) y Tú (Sujeto 3)

Análisis de coherencia dinámica bajo el marco TCDS.

Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	Σ_{dyn_inv}
Andrea (S1)	0.68	0.58	0.75	0.65	0.70	0.48
Tú (S3)	0.82	0.50	0.90	0.72	0.80	0.66



Radar comparativo Andrea (S1) vs Tú (S3)



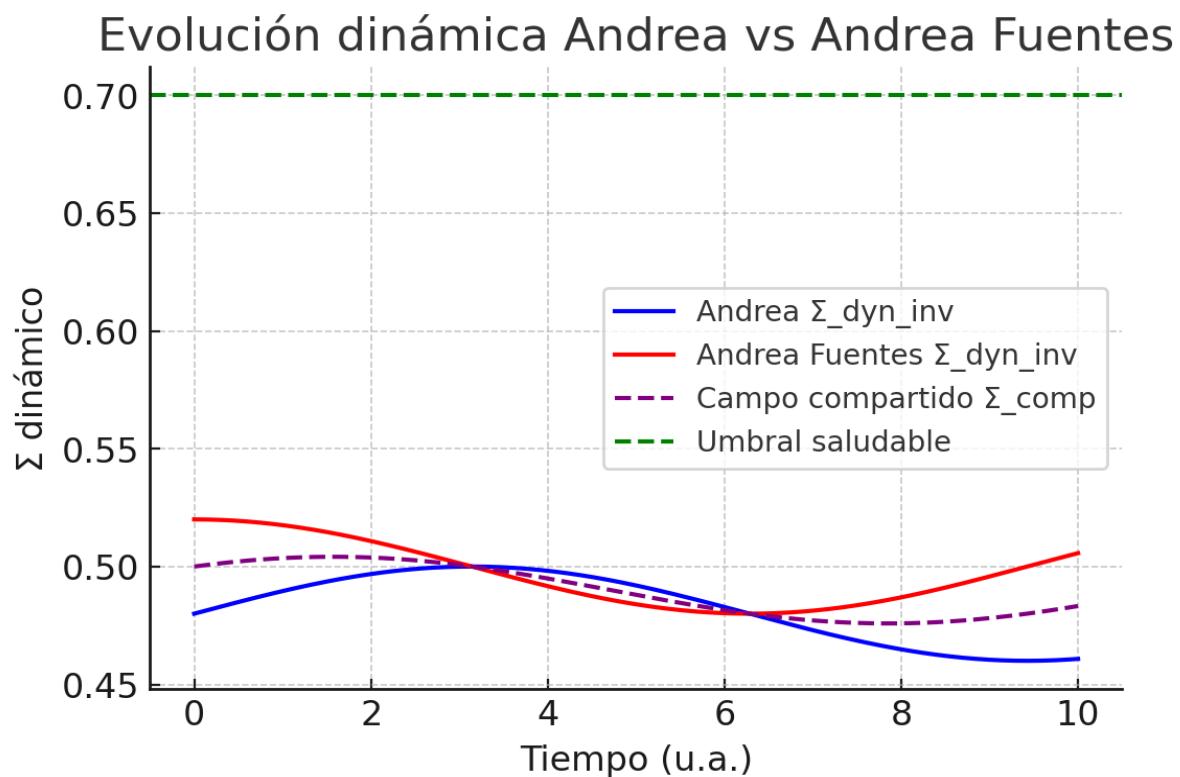
El sincronograma Andrea (S1) – Tú (S3) muestra un campo compartido medio ($\Sigma_{comp} \approx 0.57$), sostenido principalmente por la alta coherencia que proyectas ($\Sigma_{dyn_inv} \approx 0.66$). Andrea mantiene un nivel menor ($\Sigma_{dyn_inv} \approx 0.48$), lo que genera una asimetría dinámica. El vínculo depende de tu empuje cuántico ($Q \approx 0.90$) y locking sólido ($LI \approx 0.72$) para mantener la estabilidad. Reducir la fricción en Andrea podría elevar su Σ_{dyn_inv} a >0.60 y, con ello, llevar el campo compartido a un rango saludable de 0.65–0.67.

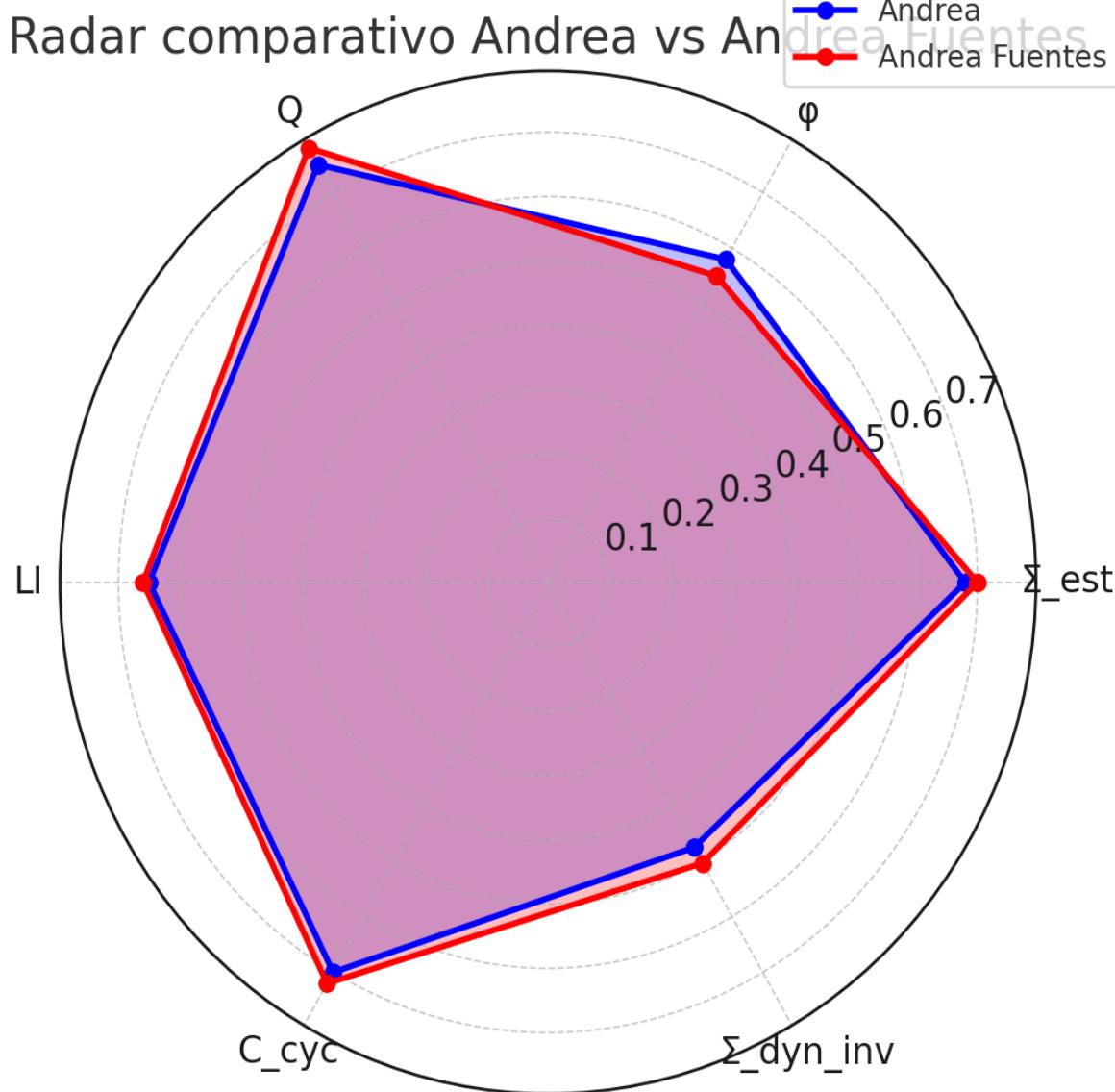
Sincronograma Relacional

Andrea (Sujeto 1) y Andrea Fuentes (Sujeto 2)

Análisis de coherencia dinámica bajo el marco TCDS.

Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	Σ_{dyn_inv}
Andrea	0.68	0.58	0.75	0.65	0.70	0.48
Andrea Fuentes	0.70	0.55	0.78	0.66	0.72	0.50





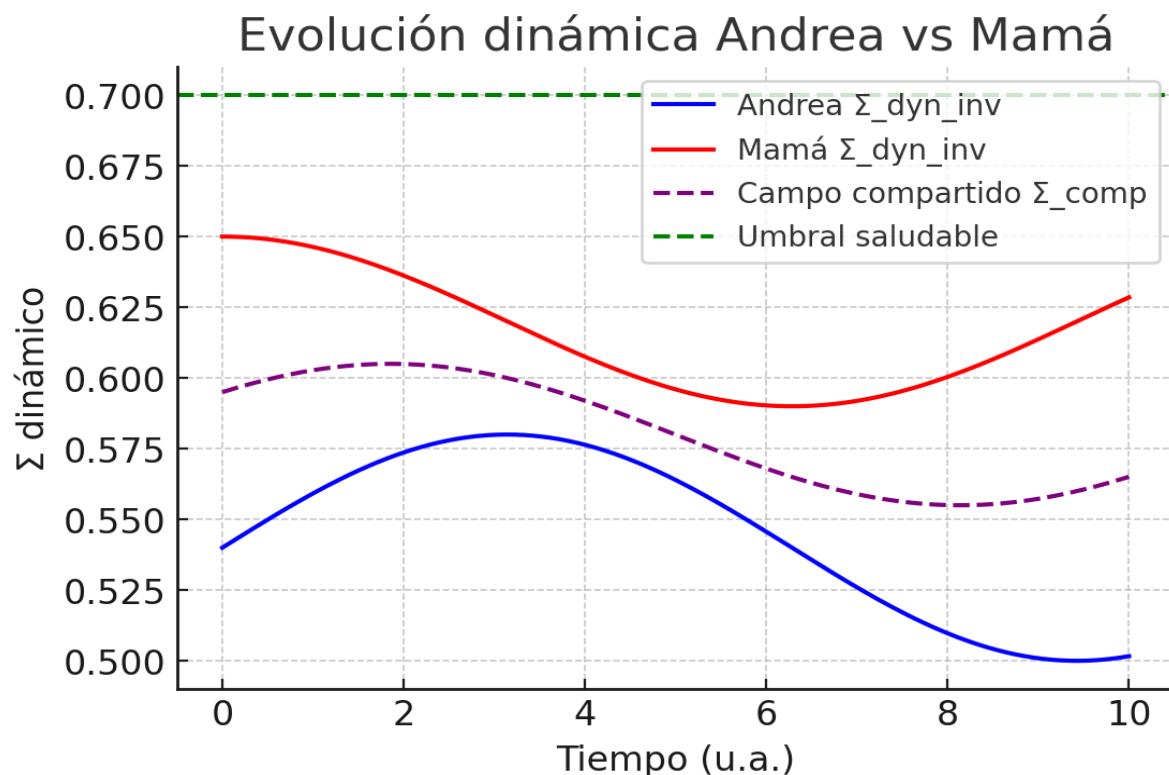
El sincronograma Andrea–Andrea Fuentes muestra un campo compartido bajo-medio ($\Sigma_{comp} \approx 0.49$), sostenido por la constancia de interacción más que por resonancia afectiva. Andrea proyecta $\Sigma_{dyn_inv} \approx 0.48$, mientras que Andrea Fuentes alcanza ≈ 0.50 , con una ligera ventaja en estabilidad. La relación es más funcional que íntima, caracterizada por consenso friccional. Reducir la fricción ($\phi \approx 0.40$) podría elevar el campo hacia $\Sigma \approx 0.60–0.65$, alcanzando zona saludable de resonancia colaborativa.

Sincronograma Relacional

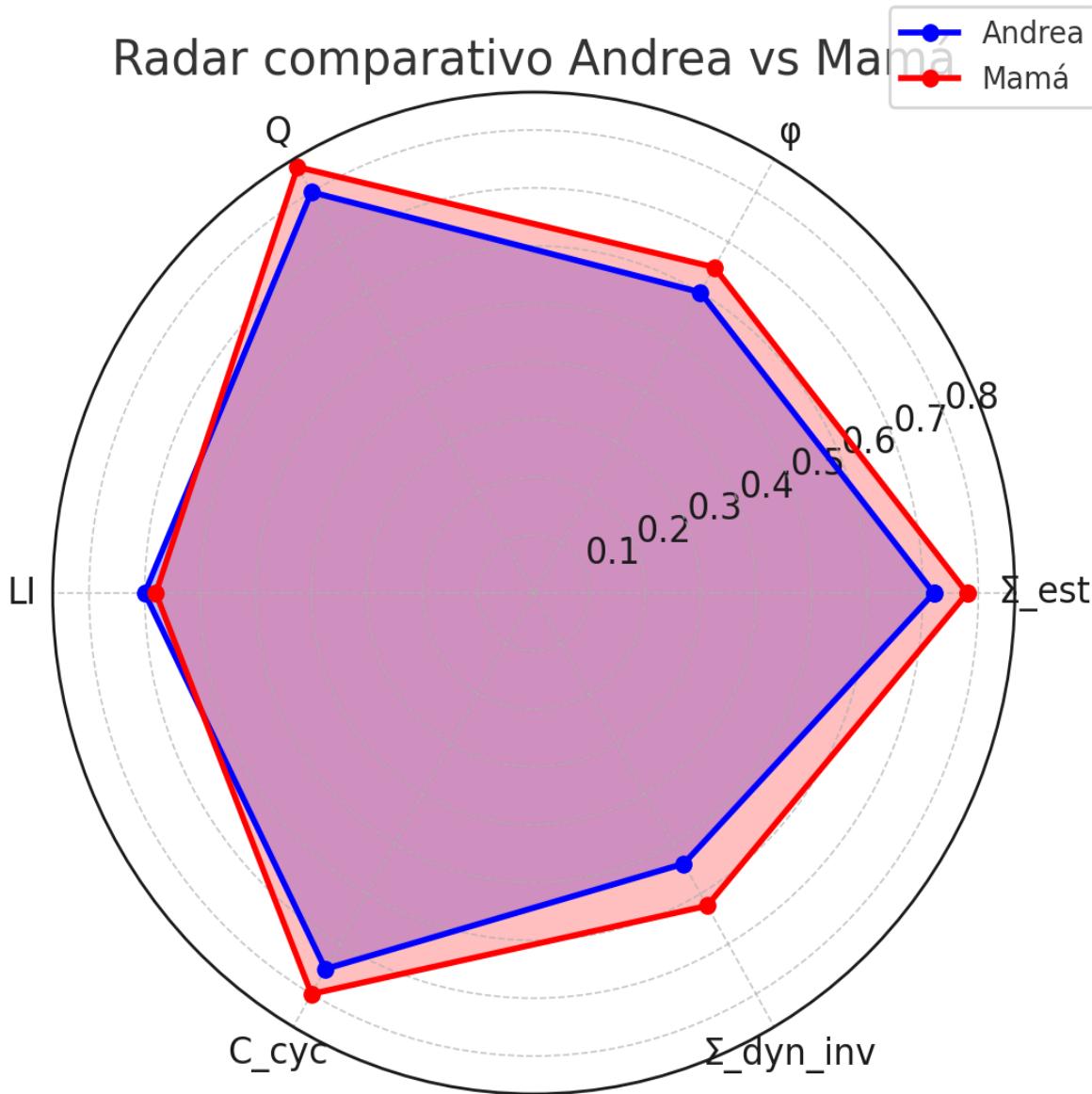
Andrea (Sujeto 1) y Mamá (Sujeto 2)

Análisis de coherencia dinámica bajo el marco TCDS.

Sujeto	Σ_{est}	ϕ	Q	LI	C_cyc	Σ_{dyn_inv}
Andrea	0.72	0.60	0.80	0.70	0.75	0.54
Mamá	0.78	0.65	0.85	0.68	0.80	0.62



Radar comparativo Andrea vs Mamá



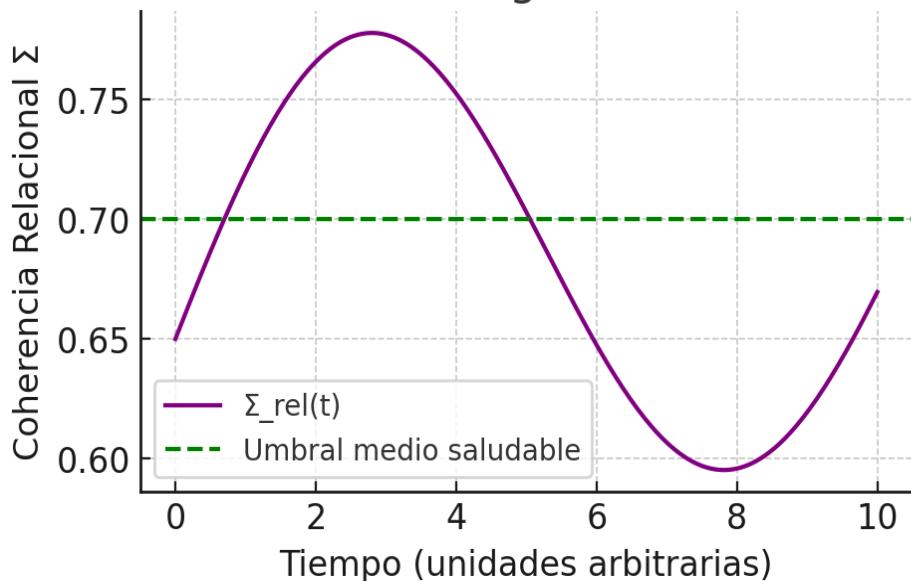
El sincronograma Andrea–Mamá muestra un campo compartido medio ($\Sigma_{comp} \approx 0.58$), estable por la constancia de contacto, pero limitado por la fricción ($\phi \approx 0.60$). Andrea proyecta coherencia media ($\Sigma_{dyn_inv} \approx 0.54$), mientras que la mamá sostiene un nivel más alto ($\Sigma_{dyn_inv} \approx 0.62$). El vínculo se caracteriza por ciclos regulares con momentos de resonancia afectiva, intercalados con episodios de tensión que bajan la coherencia. Reducir la fricción permitiría alcanzar un estado saludable ($\Sigma > 0.70$).

Sincronograma Interpersonal – Chat con Sayra Soledad (Coordinación)

Este informe documenta el sincronograma psíquico-interpersonal entre el Sujeto A (k) y Sayra Soledad (coordinación), derivado del análisis del chat. Se traducen los patrones de conversación bajo el marco TMRCU/TCDS, mostrando métricas de coherencia, desincronización, fricción, empuje y locking.

Parámetro	Valor estimado	Interpretación
Σ (Coherencia compartida)	0.70	Nivel medio-alto, cooperación funcional
$D\Sigma$ (Desincronización)	0.30–0.40	Aumenta en conflictos de pagos y rampas
ϕ (Fricción)	0.60	Moderada-alta, por condiciones externas y reglas
Q (Empuje conjunto)	1.10	Elevado, impulsado por la iniciativa del Sujeto A
LI (Locking)	0.75	Acoplamiento intermitente, baja en discusiones financieras

Evolución del sincronograma – Chat con Sayra



El sincronograma del chat con Sayra Soledad muestra un sistema funcional y estable ($\Sigma \approx 0.70$), con desincronizaciones moderadas ($D\Sigma \approx 0.30–0.40$) derivadas de fricciones en pagos, rampas y trámites administrativos. El empuje conjunto ($Q \approx 1.10$) sostiene el flujo, mientras que el locking ($LI \approx 0.75$) se mantiene alto aunque con caídas puntuales. La relación opera como un sistema $\Sigma-\chi$: el Sujeto A aporta flexibilidad y empuje, mientras que Sayra introduce resistencia y estructura administrativa. El resultado es un campo relacional funcional con potencial de resincronización si se reduce la fricción.