

# Corrida Experimental Comparativa — Sujeto A (Autor) vs. Sujeto 1 (Andrea)

Este informe compara, bajo el lenguaje TMRCU, el potencial de relación entre el Sujeto A (autor, alta coherencia consolidada) y el Sujeto 1 (Andrea, alta fricción y empuje negativo). Se evalúan tres escenarios: independencia, cooperación saludable y codependencia. Se calculan índices de viabilidad de re-sincronización ( $IR\Sigma$ ), umbrales de empuje ( $Q_{min}$ ) y un índice heurístico de compatibilidad.

## 1) Estados basales (antes de la relación)

Métrica	Sujeto A (Autor)	Sujeto 1 (Andrea)	Lectura
R (coherencia)	0.85	0.30	Orden interno general
D $\Sigma$	0.15	0.70	Desincronización
$\phi$ (fricción)	0.35	1.15	Rigidez/Resistencia
LI (locking)	0.90	0.15	Acoplamiento a ritmos/soportes
Q (empuje)	1.50	-0.40	Direccionalidad vital neta
IR $\Sigma$	0.988	0.001	Viabilidad de sincronizar
Q_min	-0.47	0.30	Empuje mínimo para que R crezca

## 2) S0: Independientes

Métrica	A: Valor	B: Valor	Lectura
R	0.85	0.30	Coherencia resultante (fija de base salvo S2)
D $\Sigma$	0.15	0.70	Desincronización
$\phi$	0.35	1.15	Fricción
LI	0.90	0.15	Locking
Q	1.50	-0.40	Empuje
IR $\Sigma$	0.988	0.001	Viabilidad de sincronizar
Q_min	-0.47	0.30	Empuje mínimo para crecimiento de R

Índice de compatibilidad (0–1): **0.500**

## 2) S1: Cooperación saludable

Métrica	A: Valor	B: Valor	Lectura
R	0.85	0.30	Coherencia resultante (fija de base salvo S2)
D $\Sigma$	0.15	0.70	Desincronización

$\phi$	0.40	0.90	Fricción
LI	0.90	0.38	Locking
Q	1.40	0.20	Empuje
$IR\Sigma$	0.981	0.028	Viabilidad de sincronizar
$Q_{\min}$	-0.42	0.16	Empuje mínimo para crecimiento de R

Índice de compatibilidad (0–1): **0.486**

## 2) S2: Codependencia/riesgo

Métrica	A: Valor	B: Valor	Lectura
R	0.75	0.30	Coherencia resultante (fija de base salvo S2)
$D\Sigma$	0.25	0.70	Desincronización
$\phi$	0.60	1.05	Fricción
LI	0.90	0.29	Locking
Q	1.00	-0.20	Empuje
$IR\Sigma$	0.881	0.004	Viabilidad de sincronizar
$Q_{\min}$	-0.23	0.23	Empuje mínimo para crecimiento de R

Índice de compatibilidad (0–1): **0.333**

## 3) Veredicto comparativo y plausibilidad de relación

- **Independientes (S0):** Mantiene estados basales (A muy alto, B muy bajo). Compatibilidad: 0.500. - **Cooperación saludable (S1):** B reduce  $\phi \rightarrow 0.90$ , eleva LI  $\rightarrow 0.38$ , vira Q  $\rightarrow 0.20$ ; su  $IR\Sigma$  mejora notablemente. A sufre costos leves ( $\phi \rightarrow 0.40$ , Q  $\rightarrow 1.40$ ) sin perder su coherencia. Compatibilidad: **0.486** (la mejor). - **Codependencia (S2):** B mejora poco; A pierde Q y R (R  $\rightarrow 0.75$ ); el sistema tiende a contagio de fricción. Compatibilidad: 0.333.

**Conclusión:** La relación es plausible y potencialmente beneficiosa *solo* bajo un marco de cooperación saludable con límites claros (mentoría no fusional). Ese marco baja la fricción y aumenta el locking de Andrea sin comprometer críticamente la coherencia del Sujeto A. En cambio, la codependencia reduce la coherencia del A y apenas mejora a B, volviendo la relación poco viable.

## **4) Autocrítica y falsabilidad**

- Las mejoras por escenario se modelan con *palancas heurísticas cuantificadas* (reducción de  $\phi$ , aumento de LI, viraje de Q) con pesos explícitos. Estos pesos deben calibrarse empíricamente en futuros cohortes (registro longitudinal + biomarcadores). - El índice de compatibilidad prioriza: (i) ganancias de B en R e  $IR\Sigma$ , y (ii) protección de A. Ese trade-off es discutible y debe ponerse a prueba.
- Condiciones de refutación: si en un piloto S1 no eleva  $IR\Sigma$  de B ni reduce Q\_min de forma significativa, el supuesto de arrastre TMRCU deberá revisarse.