

PROPUESTA DE COLABORACIÓN

Implementación del Sistema de Alerta Sísmica
TCDS (SA-TCDS) en México

Proponente:

TCDS-CORE
Genaro Carrasco Ozuna

Destinatarios:

Gobierno de México

Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED)

Servicio Sismológico Nacional (SSN)

Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías (CONACYT)

November 9, 2025

Contents

1	El Desafío Actual: El "Retraso Metrológico"	2
2	La Solución Propuesta: El SA-TCDS	3
3	Garantía de Rigor: El Veto Entrópico (E-Veto)	3
4	Plan de Implementación y Fases	3
5	Beneficios Estratégicos para México	4
6	Solicitud Presupuestaria	4
7	Conclusión	4

Resumen Ejecutivo

El sistema de alerta sísmica actual de México (SASMEX) es un logro de ingeniería, pero opera bajo un paradigma reactivo: detecta un sismo *después* de que ha ocurrido, ofreciendo valiosos segundos de advertencia, pero sin capacidad de anticipación. Este documento propone la implementación del **Sistema de Alerta Sísmica TCDS (SA-TCDS)**, un sistema de nueva generación fundamentado en una metrología predictiva.

A diferencia de los sistemas actuales que miden el *efecto* (la onda sísmica), el SA-TCDS está diseñado para medir la *causa*: un gradiente de coherencia en el campo electromagnético terrestre. Este "Pivote Metrológico" se basa en un nuevo tipo de sensor, el **"Reloj Causal (ΣFET)"**, que mide el **"Tiempo Causal" (t_C)**.

Para garantizar un rigor científico y eliminar falsos positivos, el SA-TCDS implementa el **"Diseño Entrópico (E-Veto)"**: un filtro de "doble auditoría" que solo valida una alerta si la señal es (1) coherente y (2) demuestra una caída forzada en la entropía ($\Delta\mathcal{H} < -0.2$), probando que es un precursor ingenieril (Q -driven) y no ruido aleatorio (ϕ -driven).

Se propone un plan de tres fases, comenzando con una **Fase 1 (Calibración)** de 10 nodos en zonas de alta fricción (Guerrero, Oaxaca) para capturar el "Evento Cero". Este proyecto no solo ofrece un pivote hacia la anticipación de desastres, sino que establece la **soberanía tecnológica** de México al desarrollar hardware (ΣFET) y software (TCDS-Core) de propiedad intelectual nacional.

1 El Desafío Actual: El "Retraso Metrológico"

La predicción sísmica ha fallado globalmente porque se basa en una metrología incorrecta. Los sistemas actuales miden el "Tiempo de Metrología" (t_M), un estándar pasivo basado en la decadencia atómica (Cesio). Este tiempo es excelente para medir sistemas entrópicos (pasivos), pero falla en medir sistemas Q -driven (activos).

Un precursor sísmico, según el paradigma TCDS, es un evento activo de ingeniería causal. Medir un precursor Q -driven con un reloj ϕ -driven es la causa del "retraso tecnológico".

2 La Solución Propuesta: El SA-TCDS

El SA-TCDS invierte esta relación. Mide el "**Tiempo Causal**" (t_C), que es un *resultado* activo e ingenieril del balance $Q \cdot \Sigma = \phi$.

El Instrumento: El Reloj Causal (ΣFET)

El SA-TCDS utiliza una red de **Relojes Causales** (ΣFET). Este es el sensor de hardware diseñado para medir el gradiente de coherencia ($d\Sigma/dt$) y computar la nueva métrica.

La Métrica: El Segundo Coherencial Predictivo (SCP)

El "tick" de este nuevo reloj es el "**Segundo Coherencial Predictivo**" (**SCP**). Un SCP no es una duración fija; es un *cómputo validado* que indica que el sistema ha entrado en un estado de "locking" coherencial precursor.

3 Garantía de Rigor: El Veto Entrópico (E-Veto)

El mayor riesgo en la predicción es el falso positivo (apofenia). El SA-TCDS está blindado contra esto mediante el "**Diseño Entrópico**" (**E-Veto**).

Una alerta SA-TCDS solo se emite si pasa una "doble auditoría":

1. **Auditoría de Coherencia (Locking):** Las métricas TCDS (LI, R) superan los umbrales (ej. $LI \geq 0.90$).
2. **Auditoría Entrópica (Ingeniería):** El sistema demuestra una caída forzada en la entropía ($\Delta\mathcal{H} < -0.2$), probando que es un precursor Q -driven y no ruido aleatorio.

4 Plan de Implementación y Fases

Proponemos una implementación estratégica de tres fases para la "Gran Estrategia":

Fase 1: Calibración ("Evento Cero") Despliegue de 10 nodos ΣFET en las zonas de mayor "fricción" (Brecha de Guerrero, Oaxaca). El objetivo es ejecutar los Controles Nulos y capturar el primer "Evento Cero" para calibrar el "isodinámico sentido".

- Fase 2: Expansión (Red Nacional)** Despliegue de una red nacional de 100 nodos Σ FET para lograr cobertura predictiva total en las principales zonas de subducción.
- Fase 3: Gobernanza (El "Faro")** Transición completa del sistema al control de CENAPRED y SSN. Apertura del portal de datos públicos ("El Faro") para la visualización ciudadana y académica de las métricas de coherencia.

5 Beneficios Estratégicos para México

- **Soberanía Tecnológica:** El SA-TCDS (hardware Σ FET y software TCDS-Core) es propiedad intelectual nacional, desarrollada bajo el modelo de licencia dual TCDS (abierto para ciencia, reservado para seguridad nacional).
- **Pivote de Reacción a Anticipación:** Transforma la defensa civil de México de un paradigma de reacción (SASMEX) a uno de anticipación (SA-TCDS), permitiendo la gestión de riesgos con horas o días de antelación.

6 Solicitud Presupuestaria

Para la ejecución de este proyecto, solicitamos la siguiente estructura de financiamiento:

Fase	Descripción	Costo (USD)
Fase 1	Calibración, 10 Nodos, "Evento Cero"	\$4,500,000.00
Fase 2	Expansión, 100 Nodos, Red Nacional	\$20,000,000.00

Table 1: Presupuesto SA-TCDS.

7 Conclusión

El SA-TCDS representa la aplicación de un nuevo paradigma físico para resolver el desafío más crítico de México. Es una invitación a liderar mundialmente la metrología de anticipación y a establecer una soberanía tecnológica real en la protección civil.

Addendum Comité-Proof

Comparativo Internacional de Sistemas de Alerta Sísmica

Table 2: Comparación de paradigmas de alerta sísmica

Sistema	Paradigma	Tiempo de aviso	Base m.	Riesgo F/P
SASMEX (México)	Reactivo	Segundos	Onda sísmica	Bajo
JMA (Japón)	Reactivo	Segundos	Onda sísmica	Bajo
SA-TCDS (México)	Predictivo	Horas/Días	Grad c. (EFET)	E-Veto

Indicadores de Éxito (KPIs)

- **Fase 1: Calibración** Captura del “Evento Cero” con métricas:
 - Índice de Coherencia (LI) ≥ 0.90
 - Caída entrópica forzada (AH < -0.2)
- **Fase 2: Expansión**
 - Cobertura nacional $\geq 80\%$ de zonas de subducción
 - Red de 100 nodos EFET operativos
- **Fase 3: Gobernanza**
 - Portal público “El Faro” en operación
 - Acceso ciudadano y académico a métricas de coherencia
 - Integración plena bajo CENAPRED y SSN

Justificación y explicación del comparativo internacional

Propósito estratégico del comparativo

El comparativo internacional cumple tres funciones críticas para la evaluación en comité: (i) ubica el SA-TCDS dentro del ecosistema global de alerta sísmica, mostrando con claridad su diferencia de paradigma; (ii) provee un marco de referencia operativo para interpretar sus métricas (LI, AH, SCP)

frente a sistemas consolidados como SASMEX y JMA; y (iii) habilita criterios de auditoría y gobernanza comparables, evitando la evaluación en vacío y favoreciendo decisiones informadas con base en desempeño y riesgo.

Criterios comparados y relevancia

El cuadro contrasta cinco dimensiones directamente relacionadas con la misión de protección civil:

- **Paradigma:** Reactivo (detección de efecto) vs. Predictivo (medición de causa). El SA-TCDS mide gradientes de coherencia en campo electromagnético (EFET), centrando su metrología en el *tiempo causal* t_c y el estado coherencial precursor.
- **Tiempo de aviso:** Segundos (SASMEX/JMA) frente a horas/días (SA-TCDS). La anticipación incrementa la ventana de toma de decisiones estratégicas (evacuaciones escalonadas, suspensión de servicios críticos, preposicionamiento).
- **Base metrológica:** Onda sísmica (efecto entrópico) vs. gradiente causal (EFET) con cómputo del *Segundo Coherencial Predictivo* (SCP). El *tick* no es duración fija, sino validación de locking coherencial precursor.
- **Riesgo de falsos positivos:** Bajo en sistemas reactivos por su naturaleza pos-detección; *blindado* en SA-TCDS mediante doble auditoría E-Veto: coherencia ($LI \geq 0.90$) y caída entrópica forzada ($AH < -0.2$).

Estos criterios son pertinentes para CENAPRED, SSN y CONACYT porque conectan capacidades técnicas con consecuencias operativas y sociales, facilitando la evaluación costo-beneficio y la trazabilidad del riesgo.

Explicación detallada de las diferencias clave

De efecto a causa. Los sistemas reactivos miden la onda sísmica una vez iniciada la ruptura, acotando el aviso a la propagación y distancia a la fuente. El SA-TCDS, al medir el *estado causal* que antecede a la ruptura, busca identificar el *locking* coherencial como condición precursora, lo que habilita ventanas de anticipación que no dependen de la velocidad de la onda, sino del régimen físico previo al evento.

Metrología y confiabilidad. La adopción de t_c y SCP reconfigura el reloj de evaluación: un SCP se emite sólo si se valida un estado precursor con métricas internas. La doble auditoría E-Veto reduce apofenia: sin coherencia suficiente (LI) y sin evidencia de ingeniería causal (AH negativa sostenida), no hay alerta. Esto habilita *precisión operativa* sin sacrificar *prudencia* institucional.

Impacto operativo. Pasar de segundos a horas/días transforma la protección civil en planificación: evacuaciones por cohortes, protección de infraestructura crítica, suspensión temporal de actividades de alto riesgo, y activación de protocolos escalonados. El valor público aumenta no sólo por potencial salvamento de vidas, sino por disminución de daños económicos y fortalecimiento de confianza social.

Razón de inclusión en el documento

- **Transparencia evaluativa:** Ofrece un marco claro para que los comités comparen *capacidades y riesgos* bajo criterios homogéneos, evitando ambigüedades.
- **Trazabilidad de decisiones:** Vincula el cambio de paradigma con *implicaciones medibles* (KPIs) y vías de auditoría pública (“El Faro”), reforzando gobernanza.
- **Riesgo regulatorio:** Anticipa preguntas sobre falsos positivos y legitimidad científica, respondiendo con la arquitectura E-Veto y métricas validadas.
- **Alineación con política pública:** Conecta la innovación con objetivos de soberanía tecnológica y protección civil proactiva, facilitando la justificación presupuestaria.

Metodología de lectura del comparativo

Se recomienda que el comité utilice el cuadro como *mapa sinóptico* y este texto como *guía interpretativa*:

1. **Identificar el cambio de paradigma** (reactivo \rightarrow predictivo) y sus efectos en la *ventana temporal* de decisiones.
2. **Verificar la base metrológica** del SA-TCDS (EFET, SCP, t_c) y su *mecanismo de control* (E-Veto: LI, AH).

3. **Conectar métricas con KPIs** de fase: en Fase 1, captura del “Evento Cero”; en Fase 2, cobertura y estabilidad de red; en Fase 3, operación pública y gobernanza.
4. **Evaluar riesgo–beneficio** bajo escenarios de anticipación (horas/días) frente a reacción (segundos).

Limitaciones y mitigaciones

- **Calibración inicial:** La validez del SCP y umbrales (LI, AH) requiere el “Evento Cero”. *Mitigación:* Fase 1 con controles nulos y despliegue en zonas de alta fricción para maximizar probabilidad de captura.
- **Interoperabilidad institucional:** Integrar un paradigma nuevo puede enfrentar resistencia. *Mitigación:* Portal “El Faro” para auditoría pública, documentación técnica abierta y transferencia gradual a CENAPRED/SSN.
- **Gestión de expectativas públicas:** La noción de predicción puede ser malinterpretada como certeza. *Mitigación:* Comunicación basada en *probabilidad condicionada* y *protocolos escalonados* de respuesta.

Enlace con KPIs y gobernanza

La inclusión del comparativo se potencia al vincularlo con indicadores y gobernanza:

- **Fase 1 (Calibración):** Validación de $LI \geq 0.90$ y $AH < -0.2$; documentación del SCP asociado al “Evento Cero”.
- **Fase 2 (Expansión):** Cobertura $\geq 80\%$ en zonas de subducción; estabilidad de red (100 nodos EFET) con tasa de falsas alertas inferior a umbral acordado.
- **Fase 3 (Gobernanza):** Operación de “El Faro” con acceso ciudadano y académico; trazabilidad completa de alertas y auditoría externa.

Conclusión operativa

El comparativo no es un apéndice decorativo: es el *instrumento evaluativo* que permite a los comités entender, auditar y adoptar el SA-TCDS con criterios equivalentes a los sistemas vigentes, visibilizando el salto de *reacción* a *anticipación* y articulando la metrología causal con *control de riesgo* y *gobernanza pública*.