

Metaheurística GRASP

a) Explicación del algoritmo

El algoritmo básicamente itera una cantidad de veces, en principio desconocida, y aplica primero la heurística golosa aleatorizada (con distintos valores de α). Una vez que tiene una solución factible generada por la heurística golosa aleatorizada, aplica un algoritmo heurístico de búsqueda local sobre ella, obteniendo una solución nueva, mejor o igual (nunca peor). Como hay dos algoritmos distintos de búsqueda local (utilizan distintas vecindades), GRASP siempre va a elegir el mismo durante una ejecución y va a estar determinado por un parámetro de entrada.

Otra cosa configurable en GRASP es quienes van a formar parte de la RCL. Considerando lo que explicamos sobre el algoritmo goloso y sus distintas decisiones y criterios, en realidad existen tres listas restrictas de candidatos:

- La que está conformada por los pares de nodos candidatos a ser la arista "máxima" que tome el algoritmo en la etapa inicial.
- La que dado un nodo u está conformada por los posibles pares de u (ver definición de Par en la explicación de la heurística golosa).
- La que a la hora de ubicar un nodo o un par de nodos dentro de la partición P , contiene los pares de posiciones que son candidatos a "la mejor manera" de ubicar los nodos.

Estas listas de candidatos son construidas en base a tres parámetros, uno para cada una, α , β , γ . Cada uno de esos parámetros representa un porcentaje, que indica que tan distantes pueden estar del valor óptimo los valores contenidos en cada lista.

La cantidad de veces que itera el algoritmo va a estar relacionado con la cantidad de mejoras que hubo en las últimas iteraciones. Se trata de un valor entero configurable (otro parámetro, aca vamos a llamarlo δ), de manera tal que representa una cantidad de iteraciones. Si se hizo esa cantidad de iteraciones de manera seguida y no se observó ninguna mejora en la solución con la que se está trabajando, entonces el algoritmo termina.

La solución devuelta por GRASP siempre es la mejor encontrada hasta el momento, esto significa que se va almacenando y se pisa cuando se encuentra una solución mejor.

a) Experimentación

Las instancias que generamos para realizar la experimentación de la calidad de las soluciones y la performance de GRASP, fueron grafos completos. Al igual que como experimentamos con otros algoritmos, los pesos de las aristas de los grafos completos se determinaron de manera aleatoria en un rango de 0 a 50.

Todas las mediciones que presentaremos a continuación se realizaron sobre el mismo conjunto de instancias, el cual tiene 100 grafos completos con vértices de 1 a 100.

El objetivo de esta experimentación es poder encontrar una configuración conveniente de los parámetros de GRASP y ver si se adapta a otros grafos que no necesariamente sean completos.

Vamos a presentar gráficos comparativos sobre la performance y la calidad de las soluciones que nos brinda GRASP con distintas configuraciones. Cuando hablemos de Vecindad 1 y Vecindad 2, vamos a estar haciendo referencia al primer y segundo algoritmo de búsqueda local que presentamos.

Calidad de las soluciones utilizando distintas vecindades

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20% y el algoritmo se detiene luego de 10 iteraciones seguidas sin mejoras

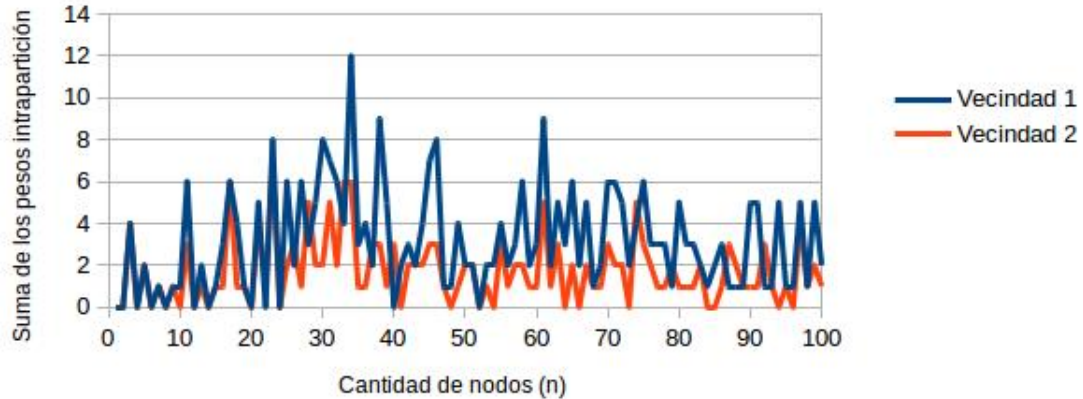


Figure 1: En este experimento los porcentajes que determinan las RCL se mantienen bajos. También, delta es un número relativamente bajo. Podemos observar que el algoritmo con esa configuración, utilizando la vecindad 1, brinda soluciones de peso mayor en casi todos los casos, que cuando utiliza la vecindad 2. Por lo cual, en calidad de soluciones podemos decir que conviene utilizar la vecindad 2.

Tiempo de ejecución utilizando distintas vecindades

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20% y el algoritmo se detiene luego de 10 iteraciones seguidas sin mejoras

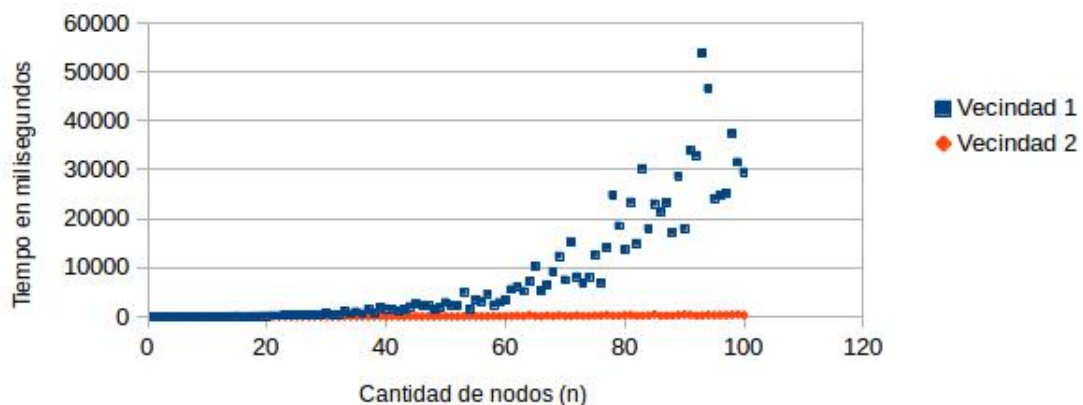


Figure 2: En este gráfico, podemos contemplar la enorme diferencia entre el tiempo de ejecución de GRASP utilizando una vecindad y la otra. Es importante ver que GRASP utilizando la vecindad 2 es mucho más rápido y casualmente era con la vecindad 2 (con esta misma configuración y con este conjunto de instancias) que GRASP nos daba soluciones mejores. Claramente con estos valores de alfa, beta, gamma y delta, el algoritmo funciona mejor utilizando la vecindad 2.

Calidad de las soluciones utilizando distintas vecindades

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20% y delta = 50

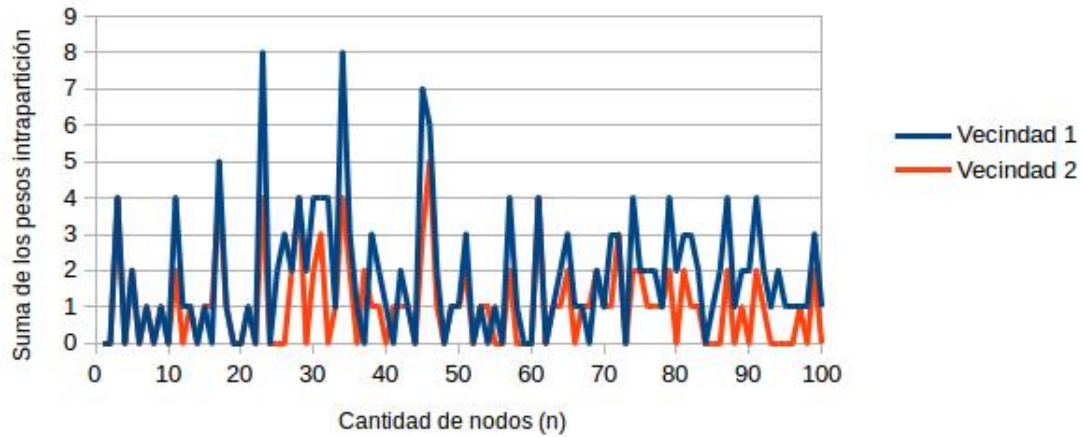


Figure 3: En este caso decidimos aumentar delta. Intuitivamente podríamos creer que el hecho de aumentar esto nos puede llegar a dar soluciones mejores, debido a que aumentan las chances de encontrar una mejor solución. En este caso esto efectivamente se cumplió en algunas instancias.

Tiempo de ejecución del algoritmo utilizando distintas vecindades

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20%, delta = 50

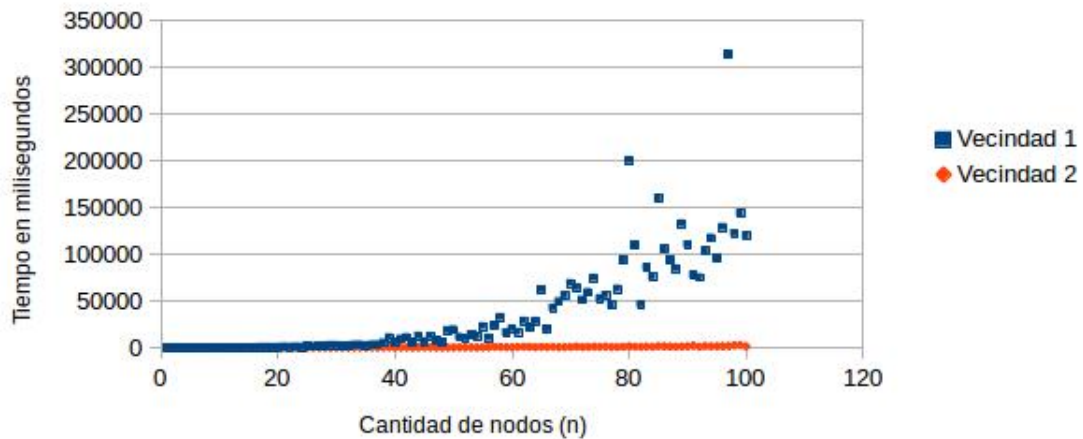


Figure 4: Podemos observar también como el tiempo de ejecución del algoritmo al aumentar ese parámetro, se incrementa bastante. De todas formas, como decidimos que la mejor vecindad para este caso es la 2, vamos a ver que tanto empeora el tiempo de ejecución y que tanto mejoran las soluciones en relación a los datos anteriores, pero utilizando solo la vecindad 2. Será en los siguientes gráficos que mostraremos esto.

Diferencia en la calidad de las soluciones variando la cantidad de iteraciones seguidas sin mejoras para detenerse

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20%

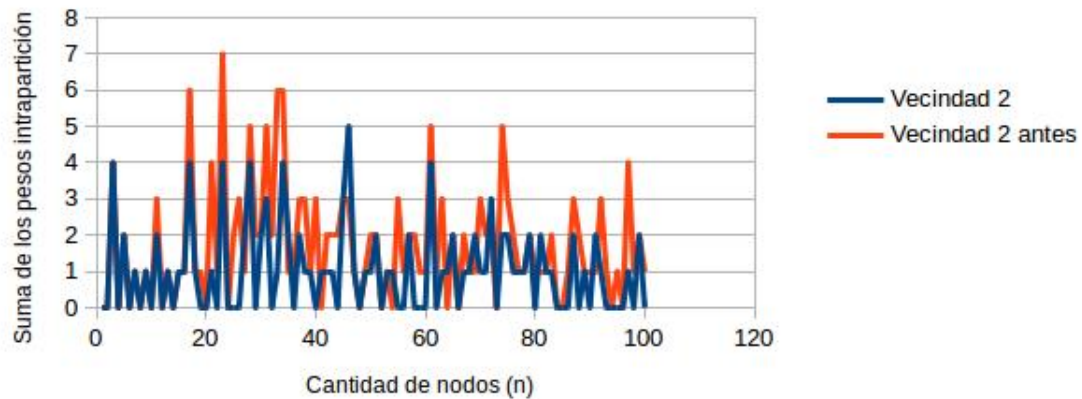


Figure 5: Vemos como efectivamente si aumentamos delta obtenemos soluciones mejores.

Diferencia en los tiempos de ejecución variando delta (antes 20, ahora 50)

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20%

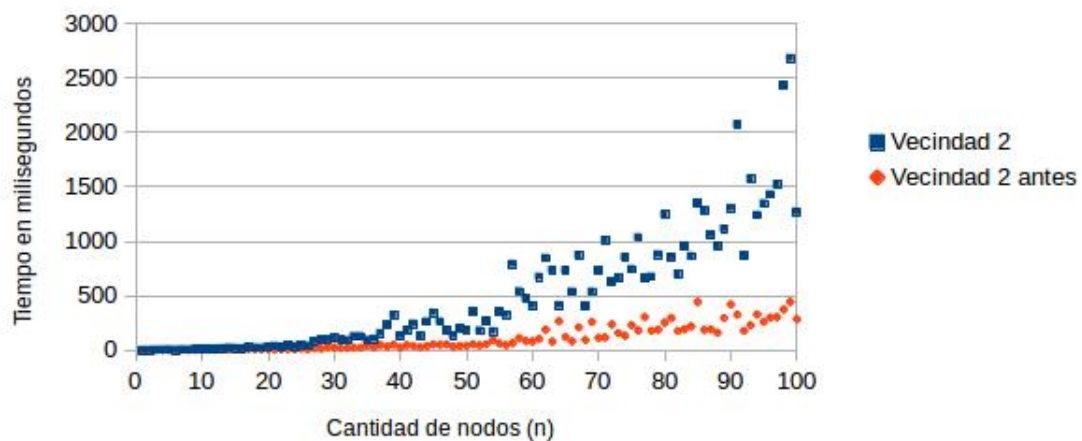


Figure 6: En el gráfico anterior pudimos ver "lo que ganamos" al aumentar el delta. En este gráfico podemos ver lo que nos cuesta aumentar el delta. Es claro ver que el tiempo de ejecución va aumentando si el delta aumenta. De todas formas, en este caso el aumento no es demasiado grande y algunas soluciones son significativamente mejores, con lo cual parece razonable aumentar el tiempo de ejecución con el objetivo de mejorar nuestras soluciones.

Diferencia en los tiempos de ejecución variando delta (antes 20, ahora 50)

alfa = 20%, beta = 20%, gamma = 20%

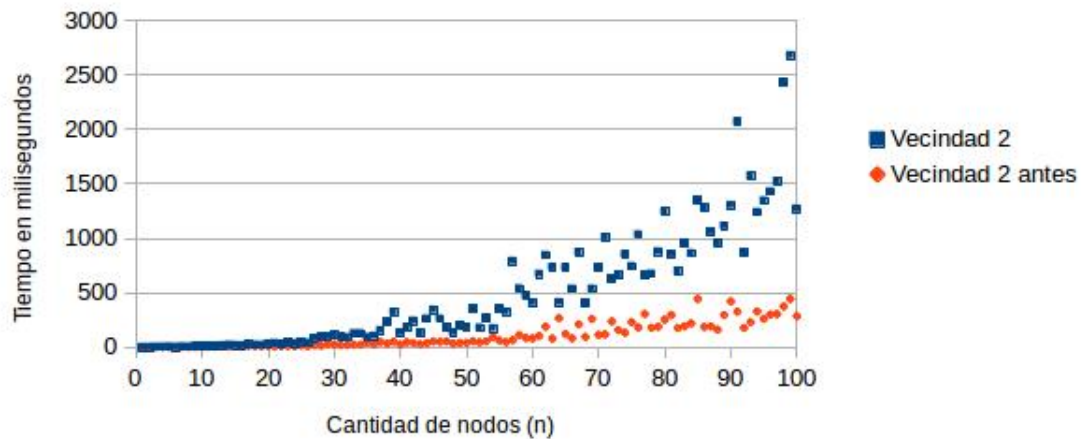


Figure 7: En el gráfico anterior pudimos ver "lo que ganamos" al aumentar el delta. En este gráfico podemos ver lo que nos cuesta aumentar el delta. Es claro ver que el tiempo de ejecución va aumentando si el delta aumenta. De todas formas, en este caso el aumento no es demasiado grande y algunas soluciones son significativamente mejores, con lo cual parece razonable aumentar el tiempo de ejecución con el objetivo de mejorar nuestras soluciones.

Calidad de las soluciones utilizando distintas vecindades

alfa = 80%, beta = 80%, gamma = 80% y delta = 10

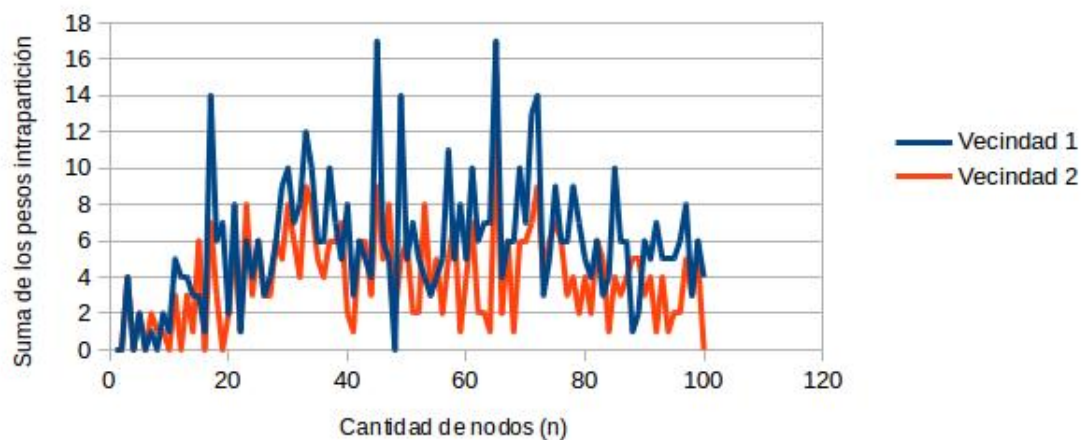


Figure 8: Ahora, probamos aumentar bastante los parámetros alfa, beta y gamma. Lo que produce esto es aumentar el tamaño de nuestras listas de candidatos (ya que ahora podrán estar dentro de ellas los que cumplan estar hasta un 80% lejos del mejor). Vemos que las soluciones que provee GRASP utilizando la vecindad 2 siguen siendo mejores que las que provee cuando utiliza la 1. Empezamos a pensar que esto es independiente de los parámetros alfa, beta, gamma y delta.

Calidad de las soluciones utilizando distintas vecindades

alfa = 80%, beta = 80%, gamma = 80% y delta = 50

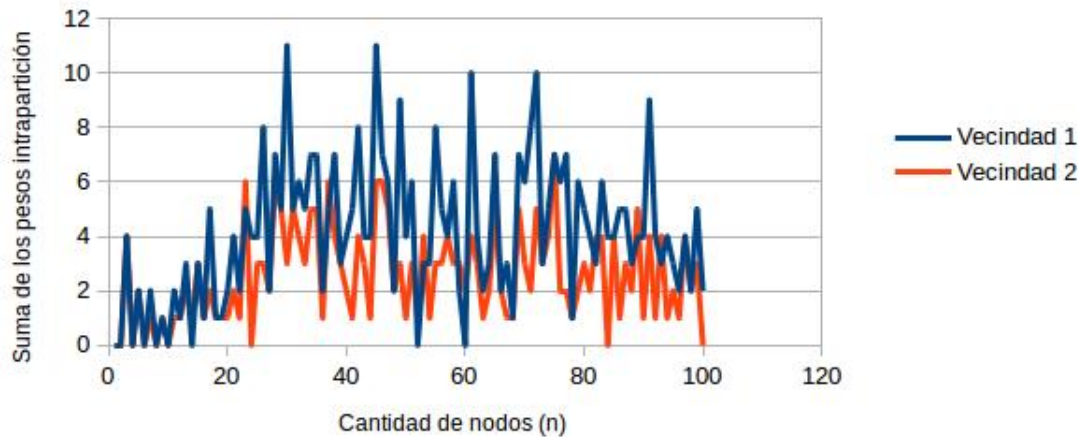
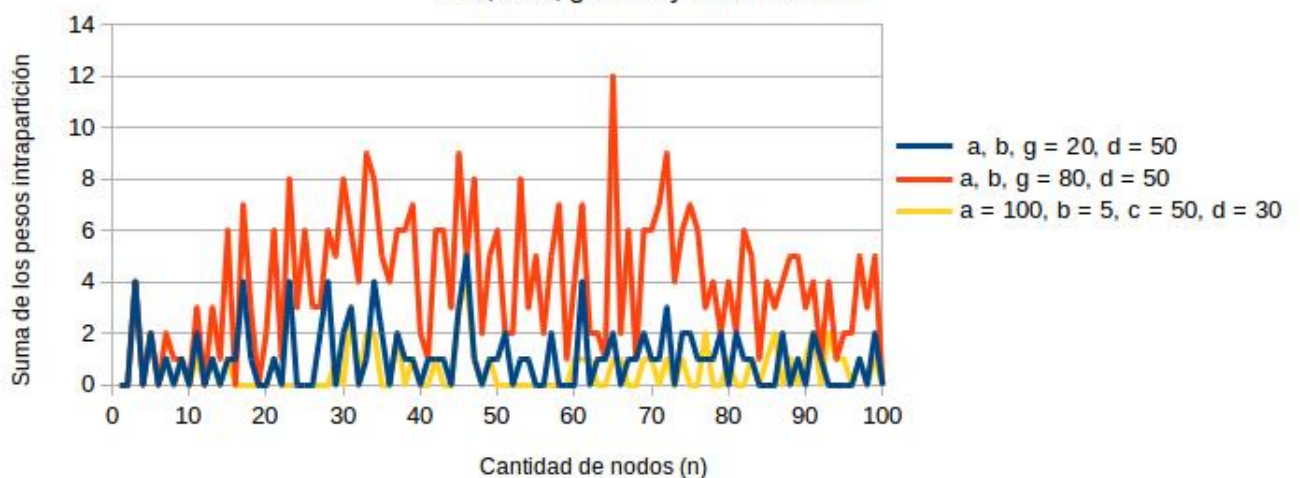


Figure 9: Una vez más, aumentamos el delta y vemos que, con ambas vecindades, obtenemos soluciones mejores. Sin embargo, la vecindad 2 sigue predominando sobre la 1 en calidad de soluciones.

Dado que las soluciones que provee GRASP con la vecindad 2 siempre son mejores a las que provee cuando hace uso de la vecindad 1 y, además, es significativamente más lento cuando usa esta última (lo vimos en el gráfico 4 y además la complejidad teórica del algoritmo que usa esa vecindad es mayor a que usa la vecindad 2), claramente conviene correr GRASP con la vecindad 2. Por otra parte, vimos también que si aumentamos el parámetro delta, si bien el tiempo de ejecución aumenta, también mejoran las soluciones que obtenemos. Una buena configuración entonces, estaría determinada por $\delta \sim 50$ y la vecindad 2. Restaría ver qué parámetros de alfa, beta y gamma nos conviene utilizar.

Calidad de la soluciones obtenidas utilizando la vecindad 2

alfa, beta, gamma y delta variables



En el gráfico de arriba, podemos observar la calidad de las soluciones obtenidas con tres configuraciones

distintas de alfa, beta y gamma. Entre estas tres configuraciones distintas, se encuentran dos de las que mencionamos arriba y una nueva en la cual a , b y g no tienen los mismos valores y el valor de δ es 30. Esta nueva configuración fue elegida para poder ver si el hecho de variar los tamaños de las RCL's puede llegar a aumentar las chances de obtener mejores soluciones.

En el gráfico podemos ver que la nueva configuración que varía los tamaños de las RCL's es la que mejores soluciones nos da. Si bien en algunos casos la combinación $\alpha = \beta = \gamma = 20$ y $\delta = 50$ da mejores soluciones, en la mayoría de los casos la nueva configuración le gana.

Podemos concluir entonces que una buena configuración para estos casos, es variar el α , β y γ de manera que las RCL's tengan distinto tamaño y que el δ sea "mediano". De esta forma, un valor "mediano" de δ no nos recorta demasiadas soluciones, pero tampoco incrementa demasiado el tiempo de ejecución.