

From: Germán

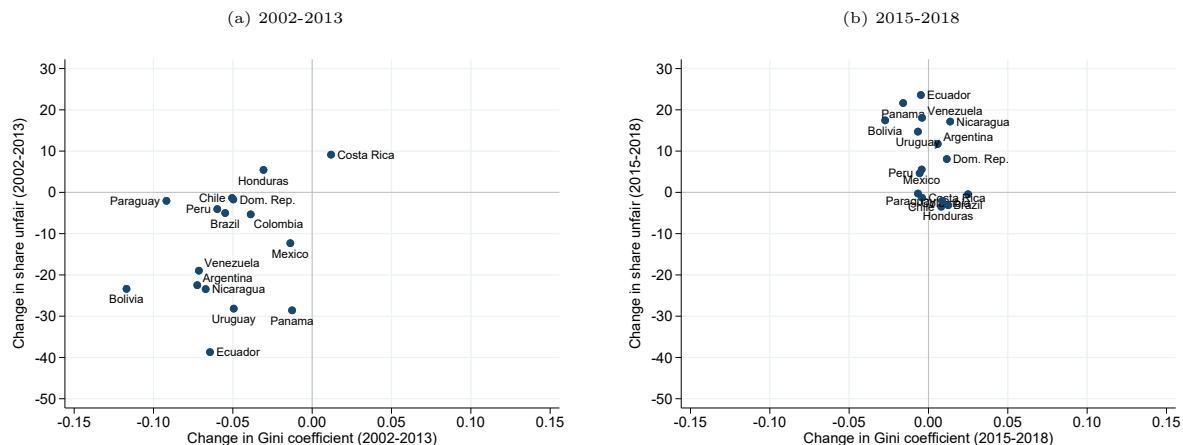
Subject: Resultados con datos al 2018

Date: May 4, 2021

1 Datos agregados

- La Figura 1 muestra para cada país cómo cambio el porcentaje de unfairness perceptions (en el eje Y) y el coeficient de Gini (en el eje X). El panel 1a muestra los resultados durante el periodo 2002-2013 (el periodo que usamos en el paper). El panel 1b muestra los resultados durante el periodo 2015-2018.
- El panel 1a no muestra nada nuevo. El cambio en el Gini predice bastante bien qué pasó con las fairness perceptions para todos los países excepto Honduras y Costa Rica.
- El panel 1b muestra que, a pesar de que el Gini cambió relativamente poco en todos los países, las fairness views se movieron bastante. En casi todos los países aumentó el share de unfair.

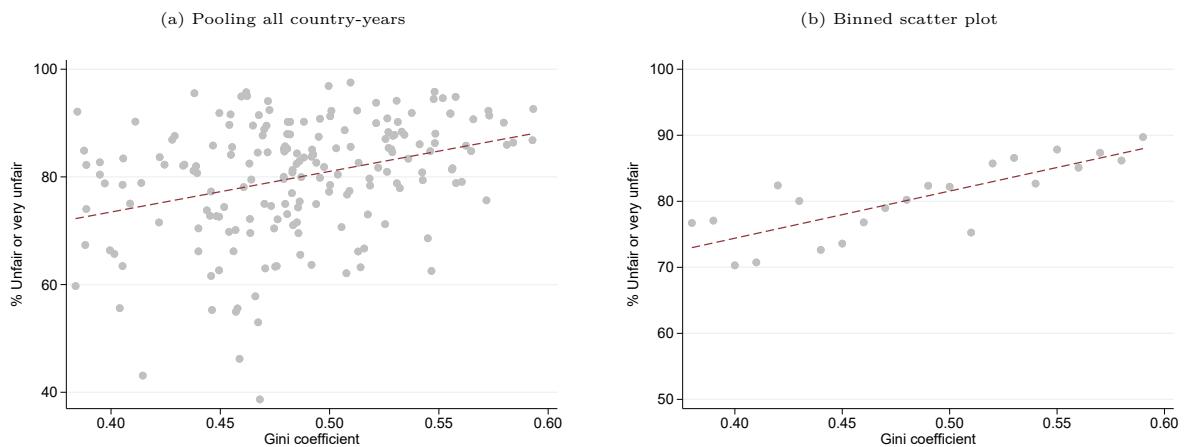
Figure 1: Change in unfairness perceptions and Gini coefficient



Nota: No hay datos de latinobarometro en 2014.

- La Figura 2 muestra una nube de puntos correlacionando el porcentaje de unfairness perceptions (en el eje Y) y el coeficiente de Gini (en el eje X).
- En el panel 2a, cada punto es una combinación de un país-año. Esta figura es muy similar a la que tenemos en el paper, pero con datos de desigualdad de 2015-2018 (aunque no tenemos datos de Guatemala y El Salvador para ningún año en este gráfico, en el paper sí usamos datos de estos dos países). La correlación entre las dos variables es más alta en el paper que con los datos actualizados a 2018. Pero parte de esto se debe a que los datos del Gini pre-2015 no son del todo iguales en la base que usamos para el paper y en la base que me mandaste (la correlación entre los dos Ginis es 0.9). Pre-2015, la correlación entre Gini y unfairness es un poco más alta con los datos del equity lab que con los datos nuevos.
- El panel 2b muestra un binned scatterplot entre unfairness y el coeficiente de Gini. Para armar este gráfico, primero agrupé el Gini en “bins” de tamaño 0.01 Gini points (por ejemplo, el primer grupo es $\text{Gini} \in [0.38, 0.39)$, el segundo grupo es $\text{Gini} \in [0.39, 0.40)$, etc.). Después, calculé el average unfairness en cada grupo. El gráfico muestra una nube de puntos entre average unfairness y el Gini.
- Lo que me gusta de este gráfico es que la correlación entre las dos variables es mucho más limpia que en el panel (a). Parte de esto se debe a que al promediar distintos niveles de unfairness elimina mucho measurement error. El panel 2b sugiere que la correlación entre average unfairness y el Gini es aproximadamente lineal, lo cual es evidencia a favor de usar un modelo de probabilidad lineal en las regresiones (en vez de el Logit, qué te parece?).
- Otra cosa interesante que se desprende del gráfico 2b son los extremos. Uno puede agarrar la relación lineal entre unfairness y Gini y preguntar: ¿cuál sería el porcentaje de unfairness si el Gini fuera igual a cero? Respuesta: Approx. 45% (quizás este debería ser nuestro benchmark?). Otra pregunta interesante: ¿Cuál es el mínimo Gini a partir del cual el 100% de población percibiría la distribución como injusta? Respuesta: 0.76 (obviamente, en los extremos es menos probable que la relación sea lineal. La cola derecha de la distribución de ingresos posiblemente siempre crea que la distribución es justa; igualmente, el ejercicio es informativo.)

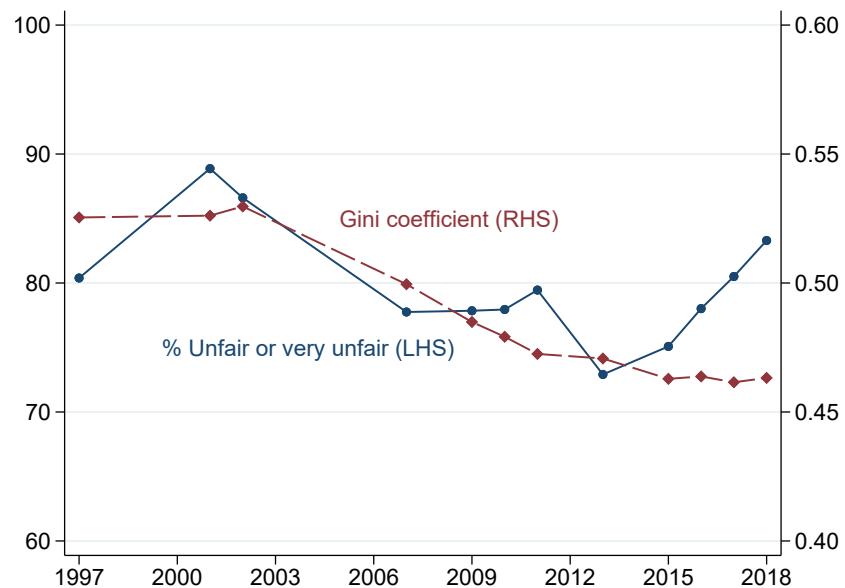
Figure 2: Correlation between in unfairness perceptions and Gini coefficient



Nota: El tamaño de cada bin en el panel (b) es 0.01 Gini points.

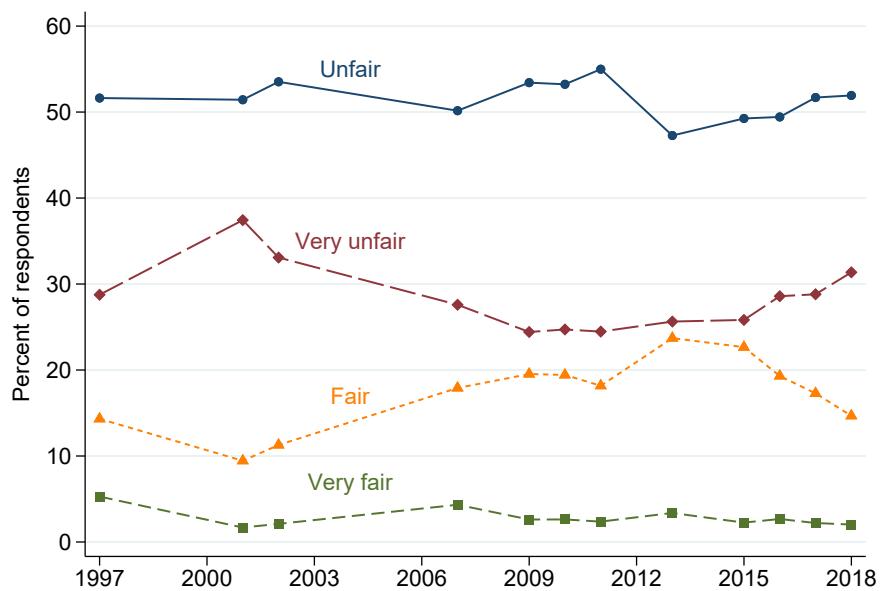
- La Figura 3 muestra la serie de tiempo entre el Gini promedio y el porcentaje de Unfairness en LA. La mayor diferencia respecto al gráfico del paper es que el gráfico incluye datos del periodo 2015-2018. En este periodo el Gini se mantuvo estancado, pero las percepciones de injusticia aumentaron considerablemente de 75% en 2015 a 83% en 2018.
- La correlación a través del tiempo entre Gini y Fairness cae de 0.83 a 0.62 (el coeficiente 0.62 sigue siendo estadísticamente significativo, en este caso al 5%).

Figure 3: Unfairness perceptions and Gini coefficient over time



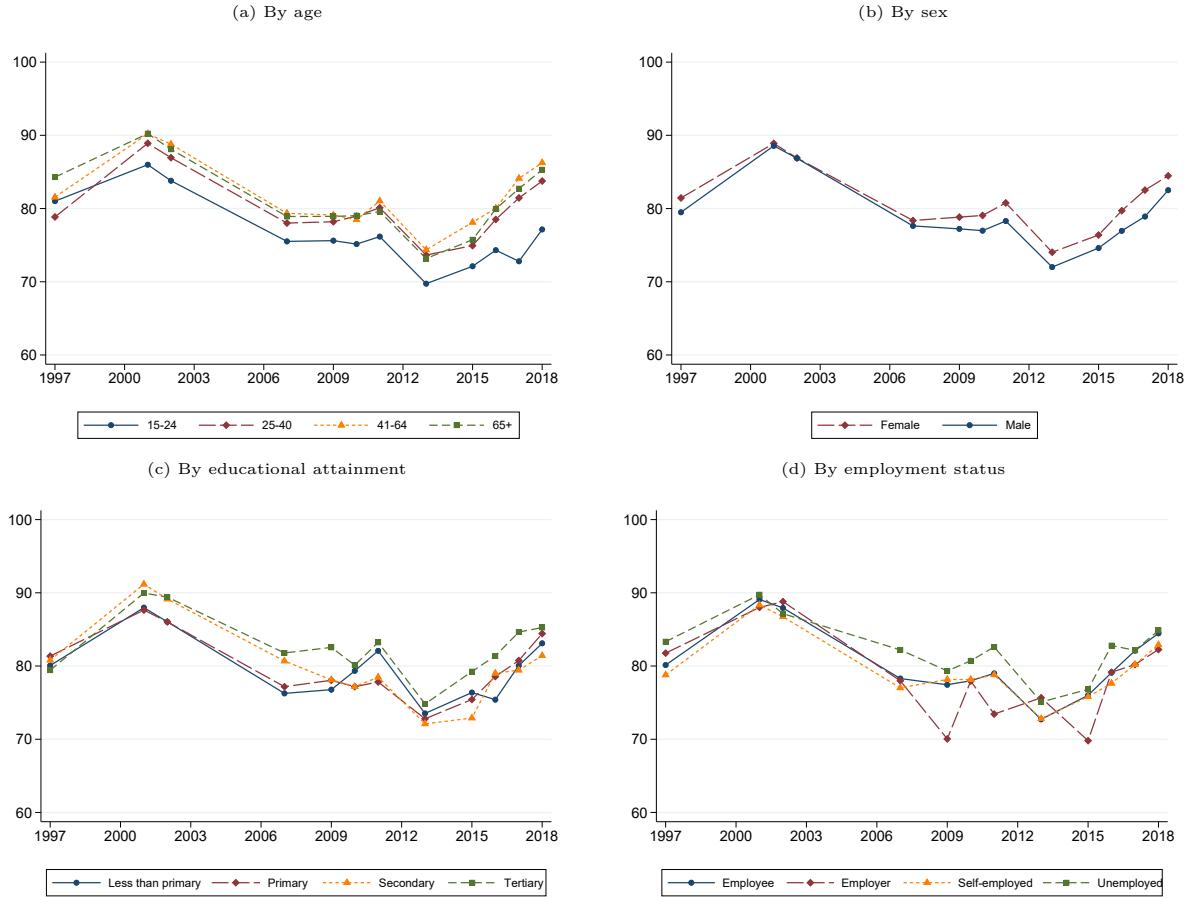
- La Figura 4 descompone el cambio en Fairness en sus distintos componentes. Acá se puede ver post-2015 que lo que más cayo es el porcentaje de “fair” y lo que más aumento fue el porcentaje de “very unfair.”

Figure 4: Intensity of unfairness perceptions, 1997-2018



- La Figura 5 muestra la evolución de fairness views en distintos grupos. En general, la evolución es muy similar para todos los grupos.

Figure 5: Perceptions of unfairness by subgroup, 1997-2018



Note:

2 Regresiones

- Las Tablas 1 y 2 muestran las regresiones de fairness views, usando los datos actualizados al 2018.
- Los resultados son muy similares a los que tenemos en el paper. Cuando usamos “very unfair” el Gini es siempre significativos. Cuando usamos “unfair” no son significativos.

Table 1: Logit regressions of unfairness perceptions (very unfair) and individual characteristics (1997-2018)

	Baseline specification (1)	Controls for demographics (2)	Controls for education (3)	Controls for labor market (4)	Controls for assets (5)
Gini	0.732** (0.319)	0.725** (0.319)	0.729** (0.316)	0.726** (0.317)	0.698** (0.318)
Age		0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)
Age squared		-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
Male		-0.003 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)	-0.002 (0.003)
Married			-0.007** (0.003)	-0.006** (0.003)	-0.006** (0.003)
Literacy			-0.021*** (0.007)	-0.022*** (0.007)	-0.020*** (0.007)
Primary education			-0.001 (0.006)	-0.001 (0.006)	0.002 (0.005)
Secondary education			-0.007 (0.007)	-0.006 (0.007)	0.001 (0.007)
Tertiary education			0.005 (0.008)	0.006 (0.008)	0.015** (0.008)
Economically active				-0.001 (0.003)	-0.000 (0.003)
Unemployed				0.021*** (0.006)	0.021*** (0.006)
Sewage					0.008* (0.005)
Computer					0.001 (0.004)
Washing machine					-0.020*** (0.005)
Landline					-0.009** (0.004)
Has access to a car					-0.005 (0.004)
N	203,213	203,200	200,954	200,798	195,875

Note: Each column shows the result using a different set of controls. ***, ** and * denote significance at 10%, 5% and 1% levels, respectively.

Table 2: Logit regressions of unfairness perceptions (unfair) and individual characteristics (1997-2018)

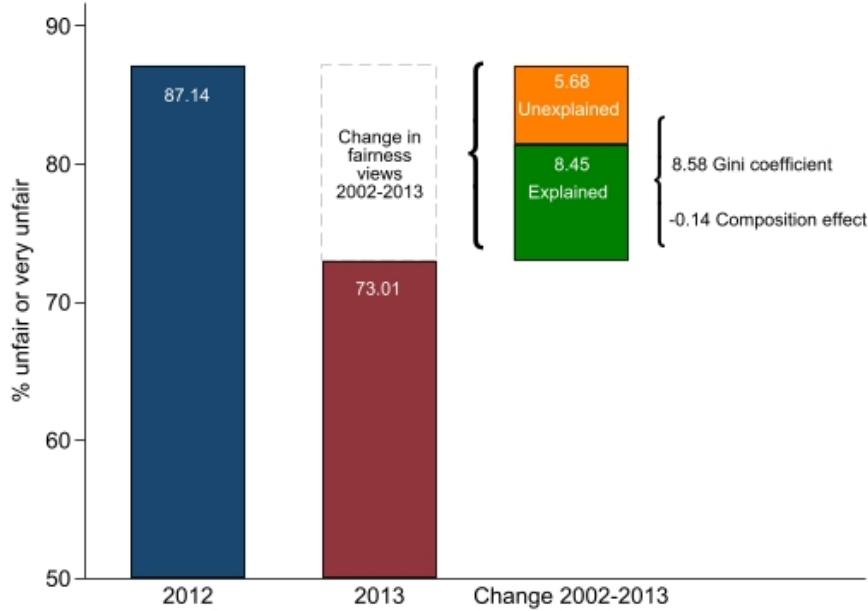
	Baseline specification (1)	Controls for demographics (2)	Controls for education (3)	Controls for labor market (4)	Controls for assets (5)
Gini	0.418 (0.257)	0.409 (0.257)	0.392 (0.258)	0.387 (0.257)	0.388 (0.257)
Age		0.004*** (0.000)	0.004*** (0.000)	0.004*** (0.000)	0.005*** (0.000)
Age squared		-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)	-0.000*** (0.000)
Male		-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)	-0.017*** (0.002)
Married			-0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	0.001 (0.002)
Literacy			-0.012** (0.005)	-0.012** (0.005)	-0.011** (0.005)
Primary education			0.011** (0.004)	0.011*** (0.004)	0.013*** (0.004)
Secondary education			0.017*** (0.006)	0.017*** (0.006)	0.022*** (0.005)
Tertiary education			0.025*** (0.006)	0.026*** (0.006)	0.031*** (0.006)
Economically active				-0.000 (0.003)	-0.000 (0.003)
Unemployed				0.023*** (0.005)	0.023*** (0.005)
Sewage					0.005 (0.004)
Computer					0.002 (0.003)
Washing machine					-0.016*** (0.004)
Landline					0.001 (0.003)
Has access to a car					-0.010*** (0.003)
N	203,213	203,200	200,954	200,798	195,875

Note: Each column shows the result using a different set of controls. ***, ** and * denote significance at 10%, 5% and 1% levels, respectively.

2.1 Descomposición

- Las Figura 6 muestra la descomposición de Oaxaca-Binder que tenemos en el paper.

Figure 6: Oaxaca-Blinder decomposition of unfairness perceptions, 2002-2013



- Hice la descomposición para dos periodos adicionales: 2015-2018 y 2002-2018.

2015-2018 Unfairness perceptions aumentaron 8 puntos porcentuales de 75.2 a 83.2. De estos 8 puntos porcentuales:

- * 7.8 son parte del “unexplained” component
- * 0.2 son parte del “explained” component → pero el Gini no explica nada del explained component.

2002-2018 Unfairness perceptions cayeron 3.9 puntos porcentuales de 87.1 a 83.2. De estos 3.9 puntos porcentuales:

- * 4.2 son parte del “unexplained” component
- * -0.4 son parte del “explained” component → de nuevo, el Gini no explica nada del explained component.

- En general, 2015-2018 es un periodo raro porque el Gini casi no cambió, pero fairness views se movieron mucho. La decomposición es consistente con esto. El gini no explica casi nada porque el gini casi no se movió.