



UNIVERSITÀ DI PISA

PROGETTO PER IL CORSO DI DATA MINING
A.A. 2017/2018

Analisi del Dataset Human Resources Analytics

Gianmarco Ricciarelli
Maria Cristina Uccheddu
Stefano Carpita

Indice

1 Data Understanding	1
1.1 Obiettivi	1
1.2 Data semantics	1
1.3 Distribution of the variables and statistics	1
1.4 Data quality	4
1.5 Variable transformations	4
1.6 Pairwise correlations and eventual elimination of redundant variable	5
2 Clustering analysis	6
2.1 Clustering Analysis by K-means	6
2.1.1 Choice of attributes and distance function	6
2.1.2 Identification of the best value of k	6
2.1.3 Characterization of the obtained clusters	6
2.2 Hierarchical clustering	8
3 Association Rules Mining	11
3.1 Frequent patterns extraction with different values of support and different types	11
3.2 Discussion of the most interesting frequent patterns	11
3.3 Association rules extraction with different values of confidence	12
3.3.1 Regole per impiegati che hanno lasciato (sistemare titolo)	13
3.4 Discussion of the most interesting rules	17
3.5 Use the most meaningful rules to replace missing values and evaluate the accuracy	17
3.6 Use the most meaningful rules to predict if an employee will leave prematurely or not and evaluate the accuracy	17
4 Classification	18

1 | Data Understanding

1.1 Obiettivi

In questo progetto viene analizzato il dataset (simulato) *Human Resources Analytics* contenente le informazioni sui dipendenti di un'azienda fittizia. Come mostrato in Figura 1.1 su un totale di 14999 dipendenti il 24%, corrispondente a 3571 lavoratori, ha lasciato l'azienda. Gli obiettivi primari dell'analisi sono i seguenti:

- capire i motivi principali per cui i lavoratori hanno lasciato l'azienda;
- predire probabilisticamente se un lavoratore lascerà in futuro l'azienda;
- indicare al management dell'azienda dei provvedimenti da attuare per ridurre il numero di impiegati che la abbandonano.

1.2 Data semantics

Il dataset è composto da 10 variabili relative ai dipendenti dell'azienda, riportate in tabella 1.1, delle quali 5 sono di tipologia categorica, di cui una ordinale, e 5 di tipologia numerica.

La variabile *Left* suddivide il dataset tra i dipendenti che hanno lasciato l'azienda e quelli che ci lavorano attualmente, associando alle rispettive categorie i valori 1 e 0. I dipendenti lavorano in 10 diversi dipartimenti indicati nella variabile *Department*, che è stata rinominata rispetto all'originale *Sales* per chiarezza semantica. La promozione o meno di un dipendente durante gli ultimi 5 anni è espressa dalla variabile *Promotion last 5 Year* con un 1 in caso positivo e con 0 altrimenti. *Work Accident* indica con un 1 il coinvolgimento di un dipendente in un incidente sul lavoro, e con 0 il caso contrario. *Salary* esprime il livello (*low*, *medium*, *high*) nel quale rientra il salario del dipendente. Con la variabile *Satisfaction Level* viene fornita una valutazione quantitativa del livello di soddisfazione di ciascun dipendente, in un range che va da un valore minimo di 0 ad un massimo di 1. *Last Evaluation* fornisce l'ultima valutazione riguardo le performance del dipendente, compresa tra 0 ed 1. *Average Montly Hours* rappresenta la media delle ore di lavoro in un mese mentre *Time Spend Company* corrisponde al numero di anni trascorsi dal dipendente all'interno dell'azienda. *Number Projects* riporta il numero di progetti completati da ciascun dipendente durante il periodo di lavoro. Le descrizioni delle variabili sono state estrapolate dai metadati forniti assieme al dataset sulla pagina di Kaggle¹ nella quale il dataset è pubblicato.

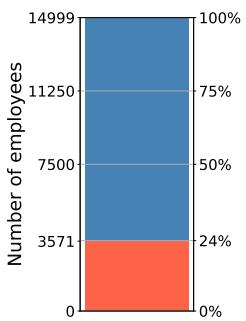


Figura 1.1: Numero di lavoratori

Variable	Type
Left	categorical
Department	categorical
Promotion_last_5years	categorical
Work_accident	categorical
Salary	ordinal
Satisfaction_level	continuous
Last_evaluation	continuous
Average_montly_hours	discrete
Time_spend_company	discrete
Number_projects	discrete

Tabella 1.1: Variabili presenti nel Dataset e rispettivi tipi.

1.3 Distribution of the variables and statistics

In questo paragrafo vengono presentati i grafici relativi alla distribuzione dei valori assunti dalle variabili descritte nella sezione precedente. Per dare una migliore interpretazione a questi abbiamo deciso di sostenere un'analisi accurata che contraddistingue i dipendenti che lavorano nell'azienda, rappresentati dal colore blu, e quelli che invece la hanno lasciata, rappresentati dal colore rosso. Prima di tutto abbiamo studiato la distribuzione dei dipendenti rispetto alle variabili categoriche escludendo la distribuzione dei dipendenti rispetto a *left* in quanto già esplicitata in precedenza nella Sezione 1.1. In Figura 1.3a si studia il rapporto tra i dipendenti e la presenza o meno di un infortunio durante il periodo di lavoro all'interno dell'azienda, e si è riscontrato che di quelli che l'hanno lasciata soltanto 169 impiegati hanno avuto un incidente sul lavoro (circa il 4,75% su 3571 e circa il 1,13% dei dipendenti totali), mentre gli impiegati ancora all'interno dell'azienda ad aver subito un incidente sono 2000 (circa il 17,5% su 11428 e circa il 13,35% dei dipendenti totali). In Figura 1.3b, invece, rapportiamo ciascun dipendente al fatto che questo sia stato promosso negli ultimi 5 anni oppure no. Possiamo ricavare un'informazione importante: la gran parte degli impiegati che hanno lasciato l'azienda non ha avuto una promozione negli ultimi 5 anni, a parte 19 impiegati che è stata promossa (circa il 0,5% ossia circa il 0,13% dei dipendenti totali), praticamente impercettibili alla vista nel grafico. Degli impiegati rimasti, in 300 hanno ottenuto una promozione su 11428 (circa il 2,62% di quelli rimasti e circa il 2% dei dipendenti totali). Una volta studiate le distribuzioni categoriche continuiamo l'analisi con gli altri attributi. Cominciamo dalla distribuzione del salario, rappresentata in Figura 1.3c. Le percentuali che vengono indicate in Tabella 1.3d non sono in base alla totalità dei dipendenti ma riguardano solo il tipo di dipendente definito dalla colonna di appartenenza. In Figura 1.2c troviamo il rapporto tra dipendenti ancora in azienda e non, e il numero delle

¹<https://www.kaggle.com/>

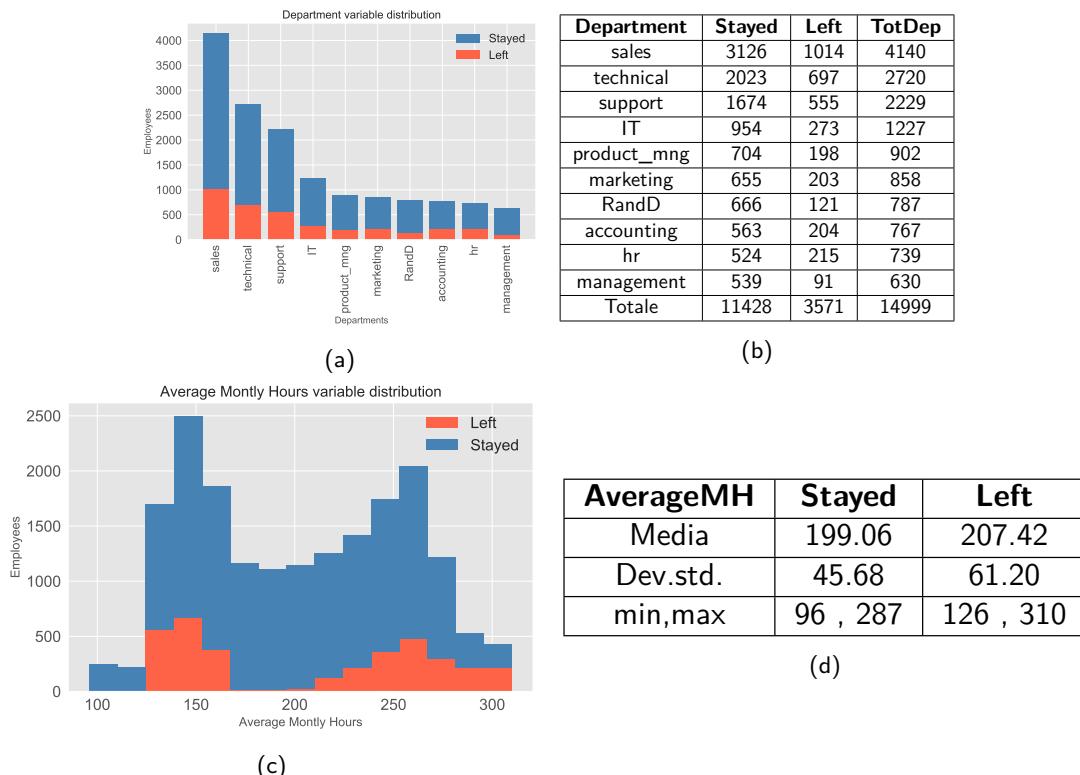


Figura 1.2: Distribuzione relativa alla variabile *Departments* (1.2a), e relativa distribuzione dei dipendenti per ogni dipartimento (1.2b), distribuzione relativa alla variabile *Average Monthly Hours* (1.2c) e relativa tabella (1.2d).

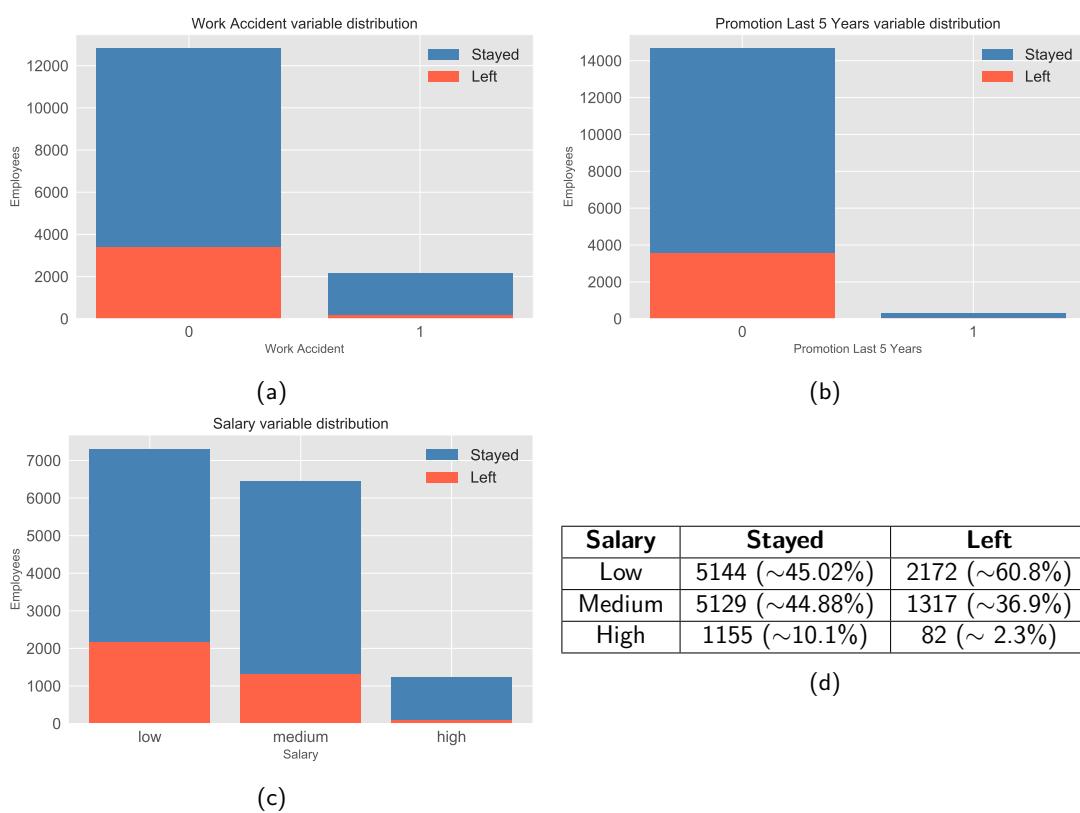


Figura 1.3: Distribuzioni relative alla variabile *Work Accident* (1.3a), alla variabile *Promotion Last 5 Years* (1.3b), alla variabile *Salary* (1.3c) e alla relativa distribuzione del salario per dipendente (1.3d).

ore di lavoro in media. Analizzando Figura 1.4a, l'informazione chiave che risulta da questa distribuzione è che la totalità dei dipendenti che hanno fatto 7 progetti hanno lasciato l'azienda, questo è quindi sicuramente uno dei fattori per cui i dipendenti potrebbero lasciare l'azienda. L'altro valore che risalta è i dipendenti che hanno fatto solo 2 progetti, in numero di 1567, ovvero quasi il 44% di quelli che hanno lasciato l'azienda. Di questi dovremo capire quali motivazioni li hanno portati a lasciare l'azienda, se il poco carico di lavoro o altre circostanze lavorative. Proseguiamo poi mostrando il tempo

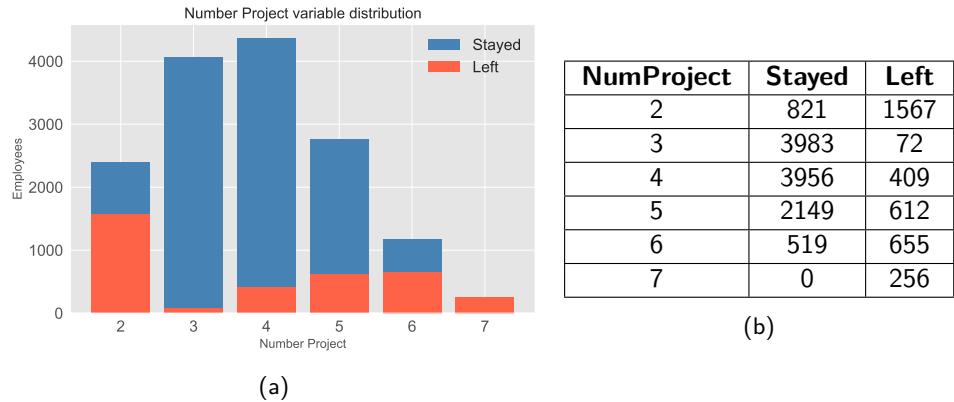


Figura 1.4: Distribuzione relativa alla variabile *Number Project* (1.4a), e relative informazioni riguardo al numero di dipendenti per numero di progetti (1.4b).

di impiego di lavoro nell'azienda, in Figura 1.5a. Si può rilevare un fattore importante, dal settimo anno in azienda non

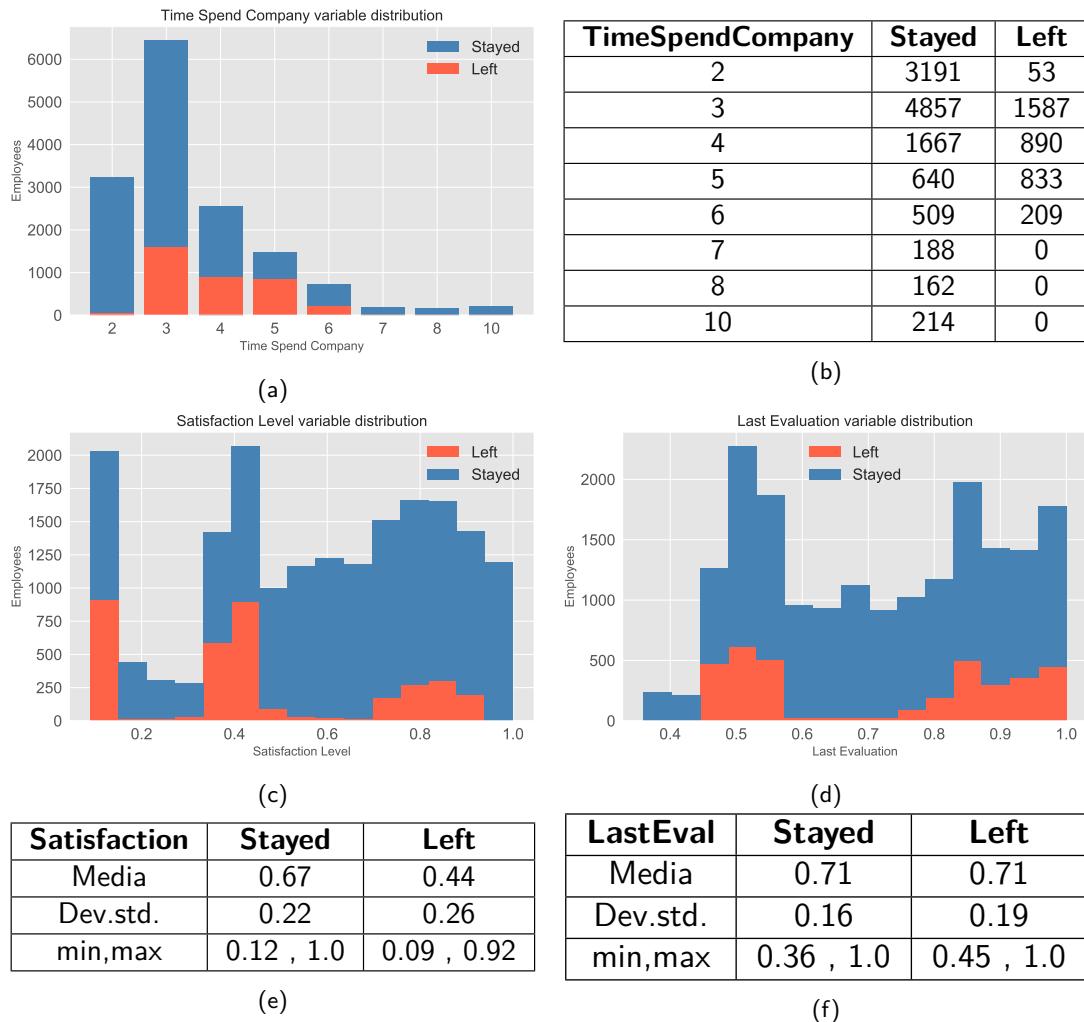


Figura 1.5: Distribuzione relativa alla variabile *Time Spend Company* (1.5a), e relative informazioni sui dipendenti (1.5b), distribuzioni relative alle variabili *Satisfaction Level* (1.5c) e *Last Evaluation* (1.5d), e relative tabelle (1.5e e 1.5f).

abbiamo dipendenti che hanno lasciato l'azienda. Inoltre la maggior parte del numero di dipendenti che hanno lasciato

l'azienda lo abbiamo in un range dai 3 ai 5 anni come fattore critico, con un massimo di 1587 dipendenti, ovvero quasi il 44.4% di quelli che lasciano l'azienda, nel terzo anno di lavoro. A questo punto è giusto analizzare il livello di soddisfazione dei dipendenti presente e quello della ultima valutazione, rappresentati in Figura 1.5c e Figura 1.5d.

1.4 Data quality

- Missing values

- Outliers

L'individuazione dei possibili outliers di una variabile numerica consiste nel verificare se siano presenti dei valori estremi rispetto alla distribuzione dei dati osservati. I test comunemente utilizzati, come il test di Grubb o il criterio di Chauvenet, sono basati sull'assunzione di una distribuzione di probabilità gaussiana, che non si osserva per le variabili numeriche del dataset analizzato (spiegare in distribution of the variables). Un metodo robusto e di immediata applicazione è quello di osservare il boxplot dei dati, identificando come candidati outliers i valori che si trovano al di fuori dei whiskers, ovvero valori x della variabile osservata per cui $|x - \tilde{x}| > 2 IQR(x)$, dove \tilde{x} è la mediana ed $IQR(x)$ lo scarto interquartile.

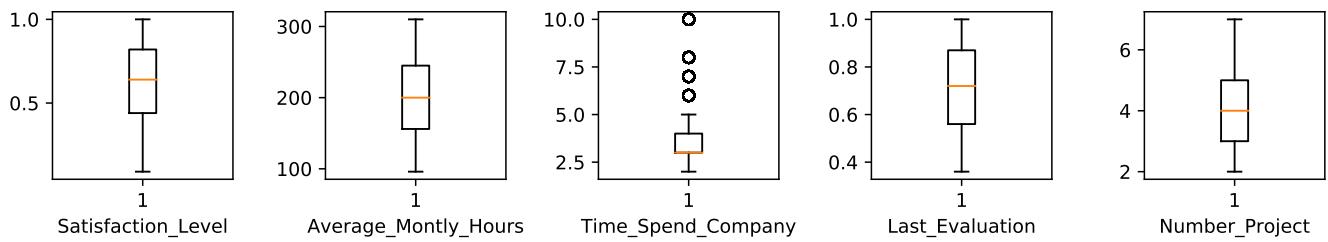


Figura 1.6: Boxplots per le variabili numeriche

1.5 Variable transformations

Analizzando il significato delle variabili presenti nel dataset, abbiamo deciso di rappresentare *Work Accident* e *Left* utilizzando il tipo categorico piuttosto che quello discreto. Questa scelta è stata motivata dall'analisi semantica delle due variabili, le quali forniscono una risposta del tipo "Sì o No" alle domande relative agli incidenti sul lavoro e all'abbandono o meno dell'azienda da parte dei dipendenti.

1.6 Pairwise correlations and eventual elimination of redundant variable



Figura 1.7: Correlation Matrix delle variabili presenti nel Dataset.

In questa sezione abbiamo studiato la correlazione ovvero la relazione lineare tra i vari attributi continuous o discreti. Dalla matrice riportata in Figura 1.7 possiamo rilevare se ci sia una correlazione positiva, nulla o negativa. Sia per quanto riguarda la correlazione positiva sia per quella negativa si caratterizzano in settori: con valori da 0 a 0.3 correlato debolmente, da 0.3 a 0.7 moderatamente o maggiore di 0.7 fortemente (rispettivamente per la negativa i segni saranno negativi). Da questo possiamo definire che ad avere una correlazione debole è la variabile time_spend_company con left, last_evaluation, number_project e average_monthly_hours. Queste ultime, ad eccezione di left, invece sono correlate fra loro in modo moderato con un valore massimo di 0.42 tra average_monthly_hours e number_project. Il valore 1 indica la correlazione con se stesso che infatti è massima. Dal punto di vista della correlazione negativa, abbiamo debolmente correlati left con work_accident e satisfaction_level con number_project e time_spend_company. Abbiamo invece una correlazione negativa moderata tra left e satisfaction_level di valore -0.39.

2 | Clustering analysis

La ricerca di gruppi di dipendenti con caratteristiche affini all'interno del dataset è stata eseguita utilizzando differenti tecniche di clustering. Per eseguire l'analisi sono state selezionate solamente le 5 variabili numeriche in Tabella 1.1, in modo da calcolare le distanze tra i dati in modo appropriato. Come già specificato nella Sezione 1.5, i valori delle variabili discrete sono stati normalizzati in un intervallo compreso tra 0 e 1, al fine di rendere più agevole il confronto in fase di clustering.

2.1 Clustering Analysis by K-means

2.1.1 Choice of attributes and distance function

Come già specificato nell'introduzione a questo capitolo, abbiamo utilizzato le 5 variabili numeriche in Tabella 1.1 per il clustering. Vista la natura di tali variabili, la distance function da noi utilizzata per quantificare la distanza tra due data objects è la *distanza Euclidea*.

2.1.2 Identification of the best value of k

Al fine di identificare il miglior numero k di clusters da utilizzare, abbiamo tenuto conto dell' *Error Sum of Squares* (SSE), ossia della somma, elevata al quadrato, della distanza tra ogni singolo data object e il centroide più vicino. A partire da un valore iniziale di k pari a 2 fino ad un valore massimo di 50 abbiamo calcolato l'SSE risultante dall'applicazione dell'algoritmo, come possiamo osservare in Figura 2.1, dove troviamo la rappresentazione in scala ridotta a partire dal valore iniziale 2 e finale 20. Abbiamo infine deciso per un valore di k pari a 4 per l'applicazione di K-means sul data set totale, in quanto ritenuto il valore più efficiente ai fini della nostra analisi. Il punteggio ottenuto da tale valore nello studio del *Silhouette score* è stato confrontato con gli score per gli altri valori di k , e si è rivelato essere il più alto, con un punteggio pari a 0.57.

2.1.3 Characterization of the obtained clusters

In quest'ultima sezione relativa all'algoritmo K-means descriviamo i clusters emersi durante l'analisi. Utilizzando i parametri descritti nelle sezioni precedenti, abbiamo ottenuto i clusters raffigurati in Figura 2.2, dove possiamo osservare la densità di popolazione per ognuno dei cluster ottenuti. In Tabella 2.1 abbiamo riportato i dati caratteristici di ognuno dei cluster scoperti.

Il primo cluster emerso, Cluster 0 è formato per più di metà circa da dipendenti che hanno lasciato l'azienda e quasi metà che continuano a lavorare in questa, con un tempo di lavoro in media fra questi di poco più di tre anni. La totalità dei dipendenti che ha lasciato l'azienda (eccetto due) hanno fatto durante il periodo lavorativo esattamente due progetti. Mentre quelli rimasti hanno svolto più progetti in media e sono comunque all'interno dell'azienda da tempo ridotto, meno di tre anni. Entrambi hanno una valutazione non sufficiente.

Il secondo cluster, Cluster 1 si evince che solo 66 dipendenti su 4720 che caratterizzano questo cluster hanno lasciato l'azienda, dopo che sono rimasti a lavorare all'interno per un tempo discreto (circa 3 anni e mezzo). Il loro livello di soddisfazione è sufficiente ma nonostante abbiano un livello di valutazione elevato hanno comunque deciso di lasciare l'azienda. Mentre il livello di soddisfazione di quelli rimasti è salito. In media i dipendenti di questo cluster hanno lavorato in azienda per 3 anni.

Il terzo cluster, Cluster 2 hanno un valore bassissimo per quanto riguarda il livello di soddisfazione, si differenziano quelli che hanno lasciato l'azienda da quelli che sono rimasti per il tempo inferiore speso in azienda e il carico di lavoro più elevato, in media hanno svolto 6 progetti, in precedenza nella sezione della distribuzione abbiamo ricavato una importante informazione, che la totalità dei dipendenti che hanno svolto 7 progetti.

L'ultimo cluster, Cluster 3 è caratterizzato da un alto valore di soddisfazione, ma nonostante ciò e la valutazione sia quasi ottima, in 975 dipendenti su 5349 e che hanno speso un tempo elevato in azienda, rispetto alla media totale, decidono di lasciare l'azienda.

Da questa analisi si può evincere che:

Prima di tutto i cluster trovati fanno emergere subito che in questa azienda c'è un continuo flusso di dipendenti che entrano ed escono dalla azienda in quanto non si distinguono cluster con dipendenti che lavorano in azienda da tempo elevato. Inoltre si possono fare le seguenti supposizioni: i dipendenti che se ne sono andati nel primo cluster è perché probabilmente l'azienda non ha posto fiducia o ha dato stimoli al dipendente in modo tale che questo crescesse nell'azienda dato dal livello basso di soddisfazione.

Il dipendente lascia quasi sicuramente l'azienda quando il carico di lavoro che compie all'interno dell'azienda è elevato e questo ha un livello di soddisfazione basso, che potrebbe essere causato da una mancata promozione.

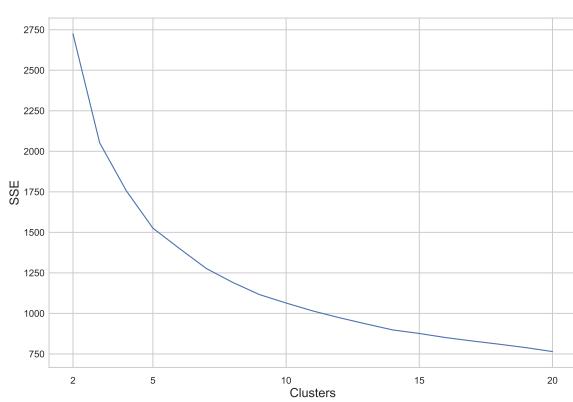


Figura 2.1



Figura 2.2

Nella Figura 2.1 viene descritto lo sviluppo dell'SSE in base all'aumentare del numero di clusters nell'applicazione dell'algoritmo K-means. Nella figura 2.2 invece la distribuzione del numero di impiegati per ognuno dei cluster scoperti durante l'analisi, in ordine decrescente per densità di popolazione.

Cluster	Average_Monthly_Hours					
	countTot	meanTot	countLeft	meanLeft	countStayed	meanStayed
0	3103.0	0.26	1569.0	0.22	1534.0	0.30
1	4720.0	0.33	66.0	0.30	4654	0.33
2	1827.0	0.69	961.0	0.82	866	0.56
3	5349.0	0.68	975.0	0.70	4374	0.68

(a)

Cluster	Last_Evaluation					
	countTot	meanTot	countLeft	meanLeft	countStayed	meanStayed
0	3103.0	0.55	1569.0	0.51	1534.0	0.59
1	4720.0	0.72	66.0	0.78	4654	0.72
2	1827.0	0.79	961.0	0.85	866	0.72
3	5349.0	0.76	975.0	0.89	4374	0.74

(b)

Cluster	Number_Project					
	countTot	meanTot	countLeft	meanLeft	countStayed	meanStayed
0	3103.0	0.086	1569.0	0.0063	1534.0	0.16
1	4720.0	0.37	66.0	0.41	4654	0.37
2	1827.0	0.72	961.0	0.83	866	0.61
3	5349.0	0.38	975.0	0.49	4374	0.35

(c)

Cluster	Satisfaction_Level					
	countTot	meanTot	countLeft	meanLeft	countStayed	meanStayed
0	3103.0	0.42	1569.0	0.40	1534.0	0.44
1	4720.0	0.75	66.0	0.69	4654	0.75
2	1827.0	0.17	961.0	0.11	866	0.23
3	5349.0	0.74	975.0	0.79	4374	0.73

(d)

Cluster	Time_Spend_Company					
	countTot	meanTot	countLeft	meanLeft	countStayed	meanStayed
0	3103.0	0.16	1569.0	0.13	1534.0	0.19
1	4720.0	0.13	66.0	0.21	4654	0.13
2	1827.0	0.29	961.0	0.26	866	0.33
3	5349.0	0.21	975.0	0.38	4374	0.17

(e)

Tabella 2.1: Statistica descrittiva relativa ad ognuno dei cluster scoperti. Per ogni cluster vengono riportate le informazioni relative alla densità di popolazione, alla media, alla deviazione standard e ai valori minimi e massimi delle variabili utilizzate.

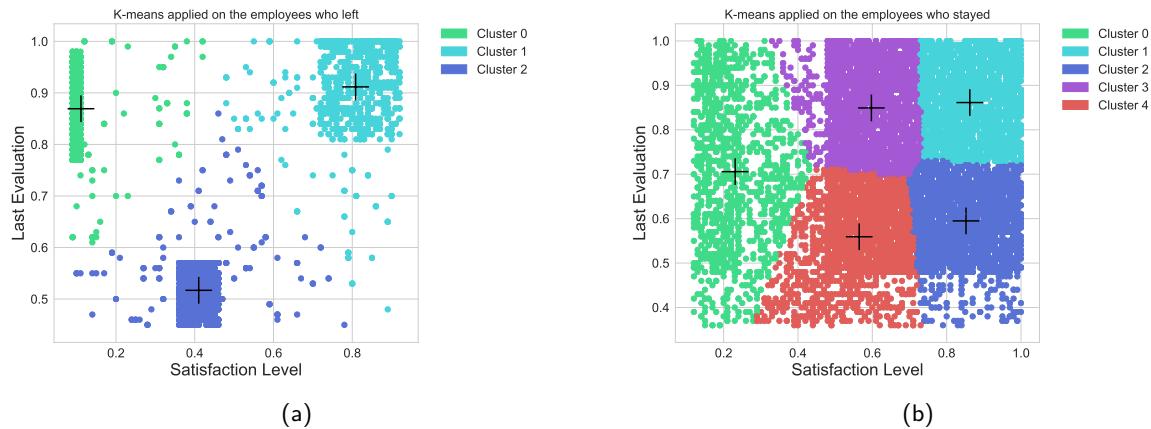


Figura 2.3: Visualizzazione relativa all'applicazione dell'algoritmo K-means sul data set diviso in funzione della variabile *Left*. In Figura 2.3a è possibile osservare il clustering relativo agli impiegati che hanno lasciato l'azienda, mentre in Figura 2.3b troviamo il clustering relativo agli impiegati che sono rimasti. L'analisi dell'SSE e dello score della silhouette ha rivelato che, applicando l'algoritmo soltanto sulle variabili Satisfaction Level e Last Evaluation, il numero ideale di clusters è 3 per gli impiegati che hanno lasciato l'azienda, e 5 per gli altri.

Come ulteriore esempio, in Figura 2.3 forniamo le visualizzazioni relative all'applicazione di K-means, utilizzando le variabili Satisfaction Level e Last Evaluation, al data set diviso in base alla variabile Left. Similmente a quanto fatto per l'algoritmo applicato all'intero data set, abbiamo prima studiato l'SSE, e confrontato le nostre ipotesi con lo score fornito dall'analisi della silhouette. Come possiamo vedere nella Figura 2.3a, i 3 clusters emersi per gli impiegati che hanno lasciato l'azienda delineano un gruppo di impiegati con un basso score sia in Satisfaction Level che in Last Evaluation, un gruppo con un alto score in Last Evaluation e un basso score in Satisfaction Level e un gruppo con alto score in entrambe le variabili. Per gli impiegati ancora all'interno dell'azienda, possiamo notare nella Figura 2.3b che la situazione è decisamente più distribuita.

2.2 Hierarchical clustering

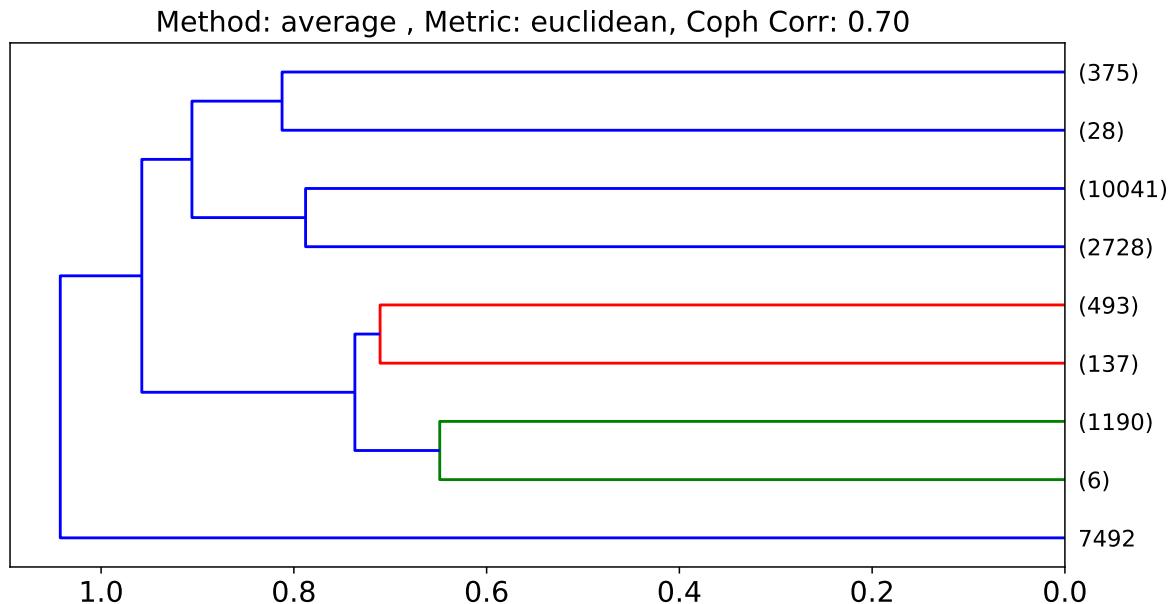


Figura 2.4: Dendrogramma per method X e metrica Y

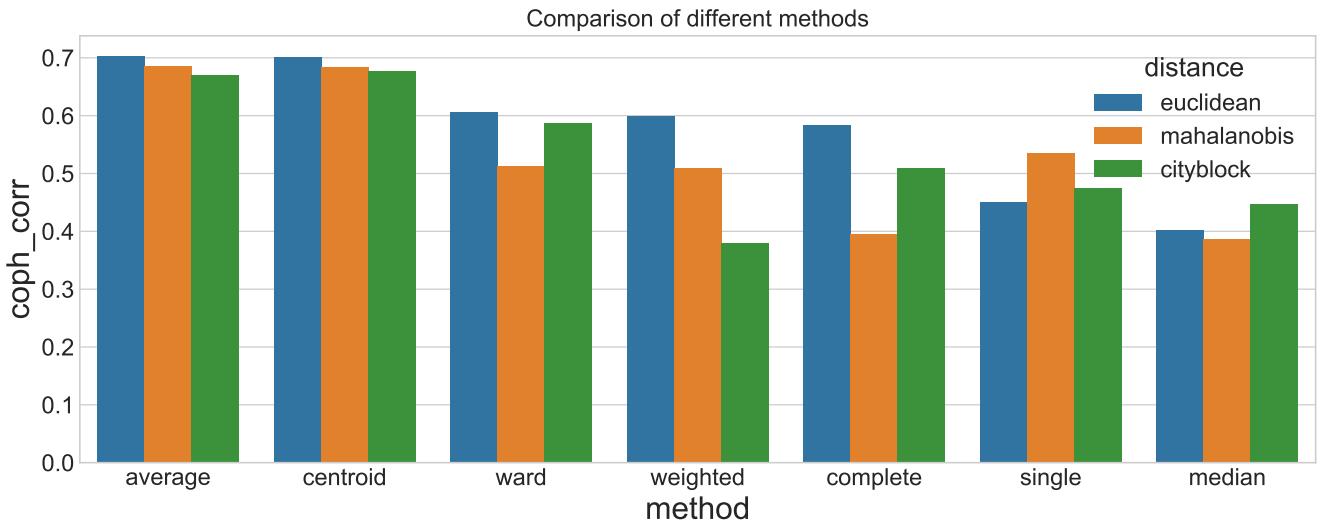


Figura 2.5: Confronto tra diversi metodi

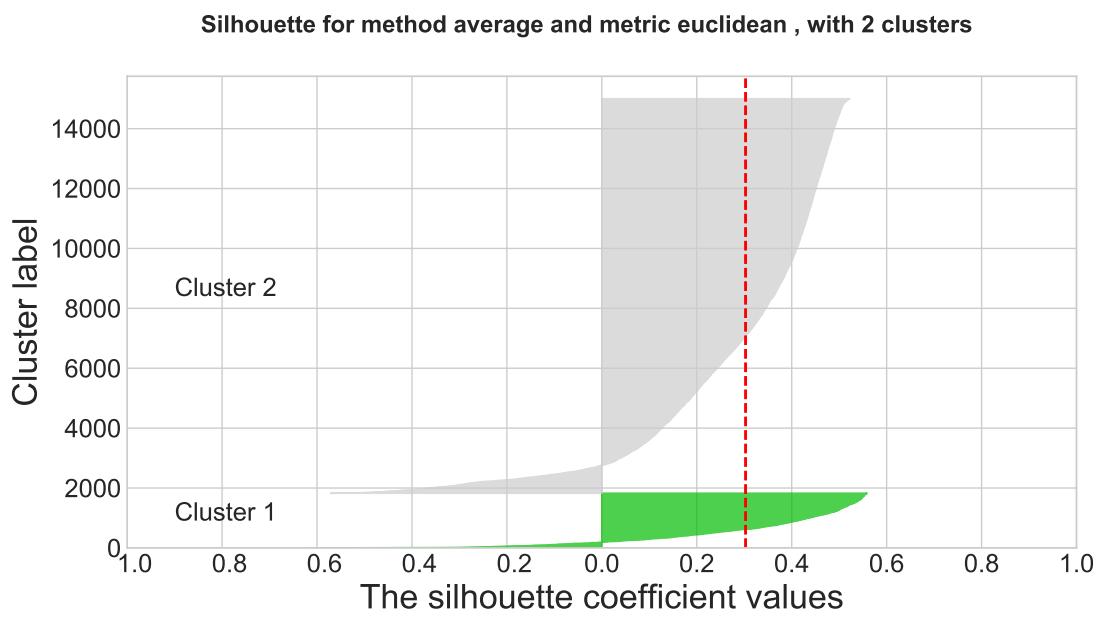


Figura 2.6: Confronto tra silhouette medie, per due clusters

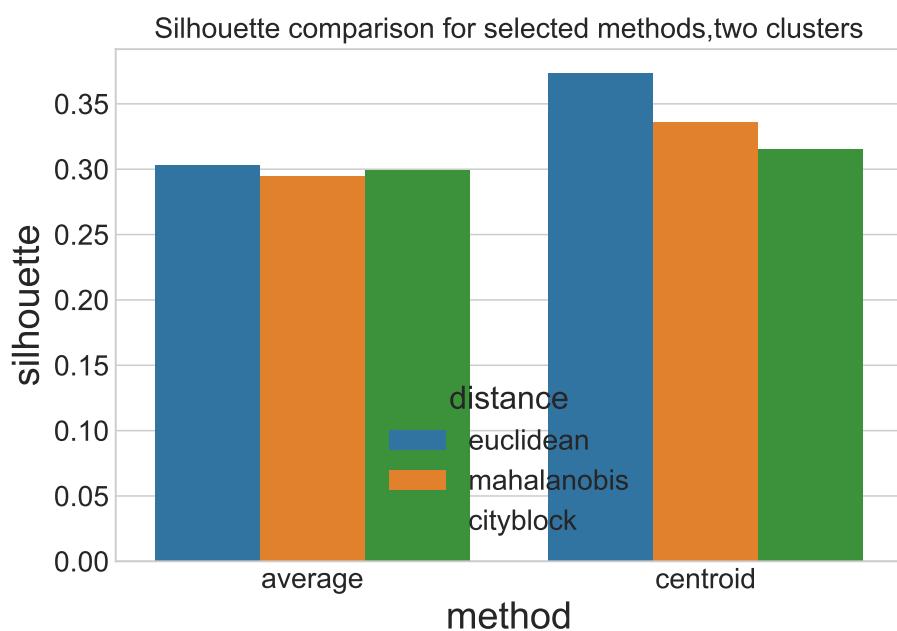


Figura 2.7: Confronto tra silhouette medie, per due clusters

3 | Association Rules Mining

Per definire le association rules prima si sono seguite le seguenti operazioni:

- Abbiamo trasformato le variabili da stringhe a numeriche, per quanto riguarda gli attributi *Salary* e *Department*.
- Abbiamo raggruppato le variabili *Last Evaluation*, *Satisfaction Level* e *Average Monthly Hours*, usando 3 bins sia per la prima che per la seconda variabile, usando intervalli specifici, e 2 bins per la terza variabile, applicando anche in questo caso una suddivisione ad hoc.
- Per rendere unici i risultati numerici, è stata aggiunta una stringa subito successiva al valore numerico in modo da non renderlo ambiguo e soprattutto in modo da poter capire univocamente a che attributo si riferisca.

Aggiungere la divisione in intervalli scelta e legenda con le abbreviazioni, oppure sotto non abbreviare

3.1 Frequent patterns extraction with different values of support and different types

Dopo aver eseguito i passi preliminari descritti precedentemente abbiamo svolto l'analisi inerente ai *frequent patterns* attraverso l'applicazione dell'algoritmo *Apriori*. Per ogni iterazione dell'algoritmo, abbiamo considerato, indipendentemente dal *support*, gli itemsets con 2 o più items al loro interno. Inoltre, al fine di avere una panoramica più completa, abbiamo svolto l'analisi per i *frequent itemsets*, per i *closed frequent itemsets* e per i *maximal frequent itemsets*. Abbiamo quindi cominciato l'analisi con un support pari a 20, ossia prendendo in considerazione soltanto gli itemsets presenti in almeno il 20% delle transazioni. Successivamente abbiamo utilizzato un support pari a 30. Le quantità di frequent itemsets scoperte al variare dei parametri sono riportate in Tabella 3.1.

Support Threshold	Frequent Itemsets	Closed Frequent Itemsets	Maximal Frequent Itemsets
20	137	130	30
30	46	45	11

Tabella 3.1: Quantità di frequent itemsets trovati per ogni tipologia e support utilizzati durante l'analisi.

Come era lecito aspettarsi, esiste un rapporto di proporzionalità inversa tra la soglia di support e il numero di frequent itemsets scoperti.

3.2 Discussion of the most interesting frequent patterns

Passiamo adesso alla descrizione dei frequent items più interessanti che sono stati scoperti durante l'analisi. In Tabella 3.2 vengono riportati gli itemsets più interessanti dal punto di vista del supporto pari a 20 scoperti durante l'analisi.

Frequent Itemsets ($ST = 20$)	Support	Closed Frequent Itemsets ($ST = 20$)	Support	Maximal Frequent Itemsets ($ST = 20$)	Support
(N_WA, N_P)	0.84	(N_WA, N_P)	0.84	(standard_H, N_L, N_WA, N_P)	0.31
(N_L, N_P)	0.74	(N_L, N_P)	0.74	(intensive_H, N_L, N_WA, N_P)	0.30
(N_L, N_WA)	0.63	(N_L, N_WA)	0.63	(0_S, N_L, N_WA, N_P)	0.28
(N_L, N_WA, N_P)	0.61	(N_L, N_WA, N_P)	0.61	(1_S, N_L, N_WA, N_P)	0.28

Tabella 3.2: Frequent itemsets con supporto maggiore scoperti durante l'analisi utilizzando un supporto pari a 20. Con *N_WA* intendiamo l'item relativo all'assenza di incidenti sul lavoro, con *N_P* l'item relativo alla mancanza di promozioni, con *N_L* l'item relativo ai dipendenti ancora in azienda, con *0_S* l'item relativo ai dipendenti con salario minimo, con *1_S* l'item relativo ai dipendenti con salario medio, con *intensive_H* intendiamo i dipendenti con un quantitativo di ore mensili compreso tra 200 e 300 e con *standard_H* intendiamo i dipendenti con un quantitativo di ore mensili inferiore a 200.

Descriviamo per primi i frequent itemsets e i closed frequent itemsets, visto che sono identici. Possiamo notare come la situazione presentata proponga in maggioranza impiegati i quali non hanno subito incidenti sul lavoro, che non sono stati promossi e che non hanno lasciato l'azienda. Per quanto riguarda i maximal frequent itemsets troviamo che gli impiegati con carichi di lavoro sia standard che elevati, che non hanno lasciato l'azienda, non hanno avuto incidenti sul lavoro e che non sono stati promossi negli ultimi 5 anni sono i più diffusi, seguiti dagli impiegati di salario minimo e medio, non promossi e i quali non hanno avuto incidenti sul lavoro. Portando la soglia del support a 30, gli itemsets più diffusi sono gli stessi che sono stati descritti per la soglia pari a 20, evitiamo quindi di descriverli.

3.3 Association rules extraction with different values of confidence

- Regole "generali": inizialmente sono state cercate associazioni interessanti valide per un numero ampio di impiegati, fissando un alto supporto minimo, pari a $MinSupp = 20\%$, nella ricerca degli itemset frequenti con l'algoritmo *apriori*.
- Regole "specifiche": oltre alla ricerca di regole abbastanza generali (con ampio supporto) si è considerato che uno degli obiettivi principali delle analisi contenute in questo report è capire il perché una parte consistente dei dipendenti ha lasciato l'azienda. La percentuale di dipendenti che hanno lasciato l'azienda corrisponde al 24% del totale, considerando come significativa una regola che riguardi almeno il 20% dei dipendenti che hanno lasciato l'azienda, risulta un supporto minimo pari a circa $MinSupp = 5\%$.

L'algoritmo a priori è stato eseguito dunque per entrambi i valori di $MinSupp$ indicati, variando la confidenza minima $MinConf$ per valori compresi tra 50–100%. In Fig. sono riportate il numero di regole ottenute, filtrate per valori di $Lift > 1$, in funzione della confidenza. Le regole cercate con l'algoritmo utilizzato hanno un solo item come parte conseguente, per facilitare l'analisi e perchè...

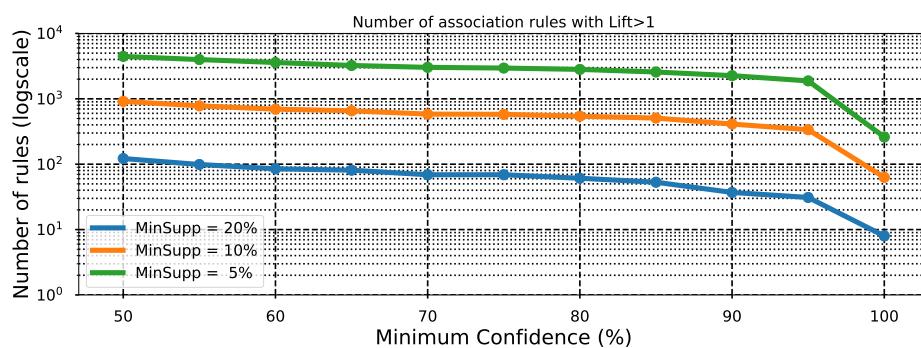


Figura 3.1: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

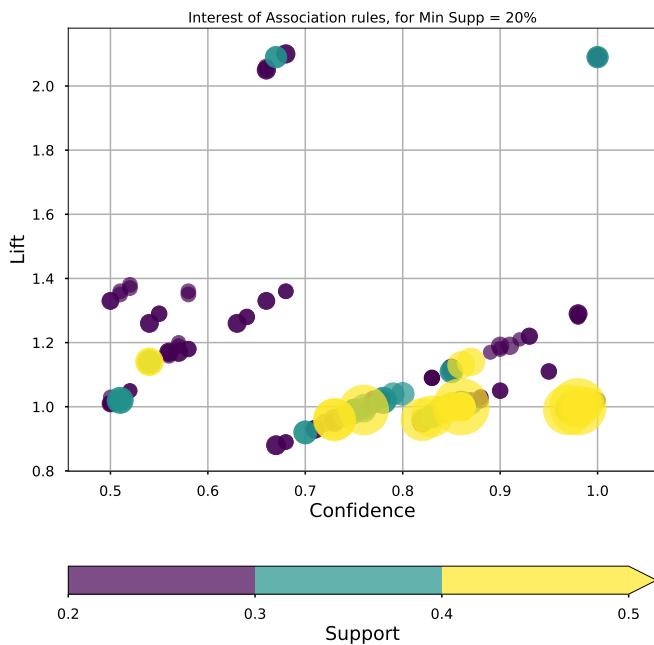


Figura 3.2: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

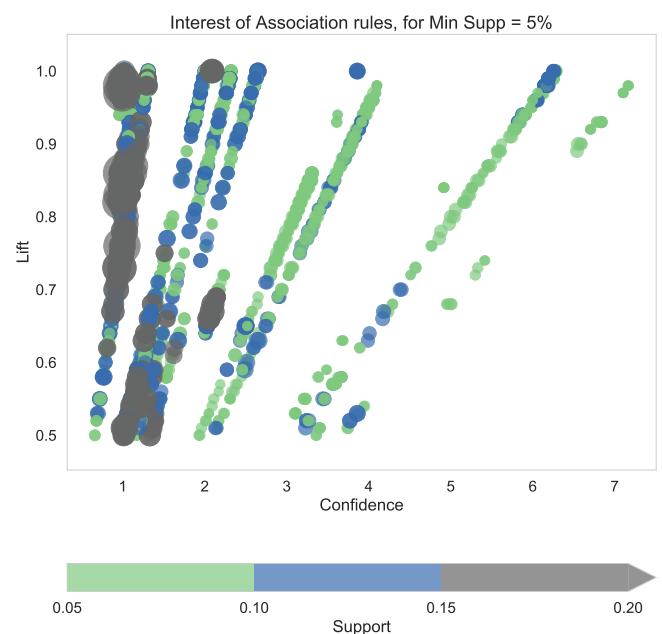


Figura 3.3: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

In Fig. 3.2 si osserva che la maggior parte delle regole ha un *Lift* basso, prossimo ad uno. Le regole oggettivamente interessanti, con $Lift > 2$, ben visibili nella parte alta del grafico sono riportate in Tab REF. e mostrano una correlazione positiva tra un alto livello di valutazione, *very good, Last Evaluation* ed un alto grado di soddisfazione degli impiegati, a cui si accompagnano nella parte antecedente la mancanza di incidenti sul lavoro (*N WA*) ed il fatto di essere rimasti in azienda. Queste regole non sono particolarmente interessanti dal punto di vista dell'analisi, poichè abbastanza ovvie, e non

aggiungono molto alle analisi statistiche eseguite, inoltre il valore di *Lift* non è così ampio. (è confrontabile con qualcosa? valori di riferimento?)

Usando $MinSupp = 5\%$ naturalmente il numero di associazioni trovate è notevolmente superiore, e si possono osservare in Fig. REF regole con indice di *Lift* che arriva a valori massimi di 6-7. Per valori del supporto superiori al 15% il Lift è prossimo ad 1, tranne che per le regole discusse precedentemente.

Il problema che rimane da affrontare è il seguente: Per ottenere delle regole per le persone che hanno lasciato serve un supporto basso, (che ho fissato al 5%), ma questo comporta un numero elevato di regole. Come filtrarle? Sto pensando a questo, ho provato in diversi modi, ma non sono ancora giunto ad una conclusione. Al momento ci sono molti grafici, ma alcuni andranno tolti, sono ancora qua per supporto all'analisi.

Consequent	Antecedent	Supp	Conf	Lift
high_SL	('very good LE')	0.32	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_P')	0.31	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_L', 'N_P')	0.27	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_L')	0.27	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_WA', 'N_P')	0.27	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_WA')	0.27	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_L', 'N_WA')	0.23	1.00	2.09
high_SL	('very good LE', 'N_L', 'N_WA', 'N_P')	0.22	1.00	2.09
very good LE	('high SL', 'N_WA', 'N_P')	0.27	0.68	2.10
very good LE	('high SL', 'N_WA')	0.27	0.68	2.10
very good LE	('high SL')	0.32	0.67	2.09
very good LE	('high SL', 'N_P')	0.31	0.67	2.09
very good LE	('high SL', 'N_L', 'N_P')	0.27	0.66	2.05
very good LE	('high SL', 'N_L')	0.27	0.66	2.05
very good LE	('high SL', 'N_L', 'N_WA')	0.23	0.66	2.06
very good LE	('high SL', 'N_L', 'N_WA', 'N_P')	0.22	0.66	2.05

Tabella 3.3: Association rules per

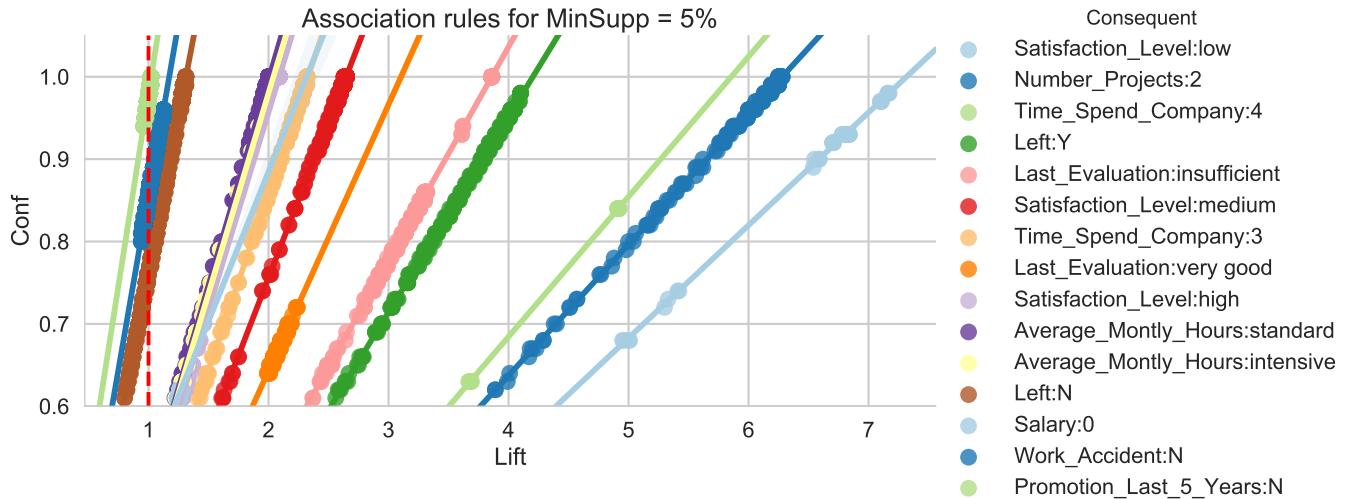


Figura 3.4: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

3.3.1 Regole per impiegati che hanno lasciato (sistemare titolo)

SCRIVERE LA SPIEGAZIONE, tabelle successive sono poi da togliere

Tra le regole venute fuori con $MinSupp = 5$ ho estratto quelle che hanno come parte conseguente gli impiegati che hanno lasciato, le ho poi filtrate per alta confidence, $Conf > 0.90$, ottenendo circa 80 regole, per rappresentarle e non elencarle tutte ho fatto il seguente grafico, in cui è rappresentato il numero di regole in cui compare ciascun item nella parte antecedente. SPIEGARE MEGLIO, DA FINIRE

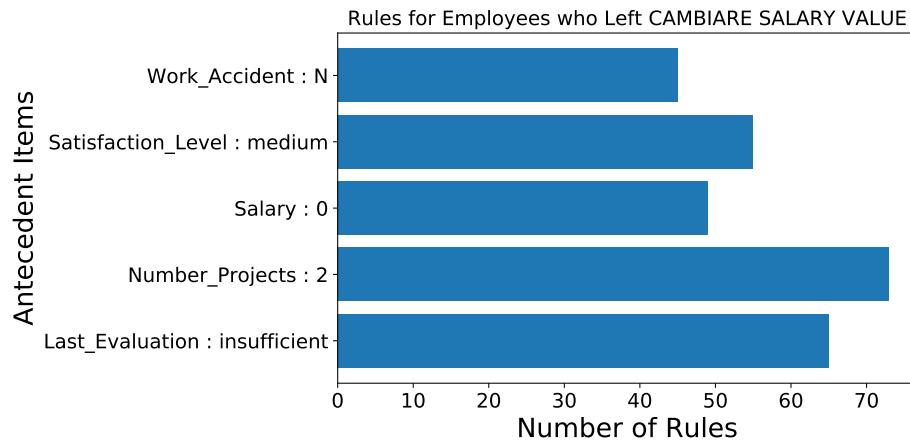


Figura 3.5: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

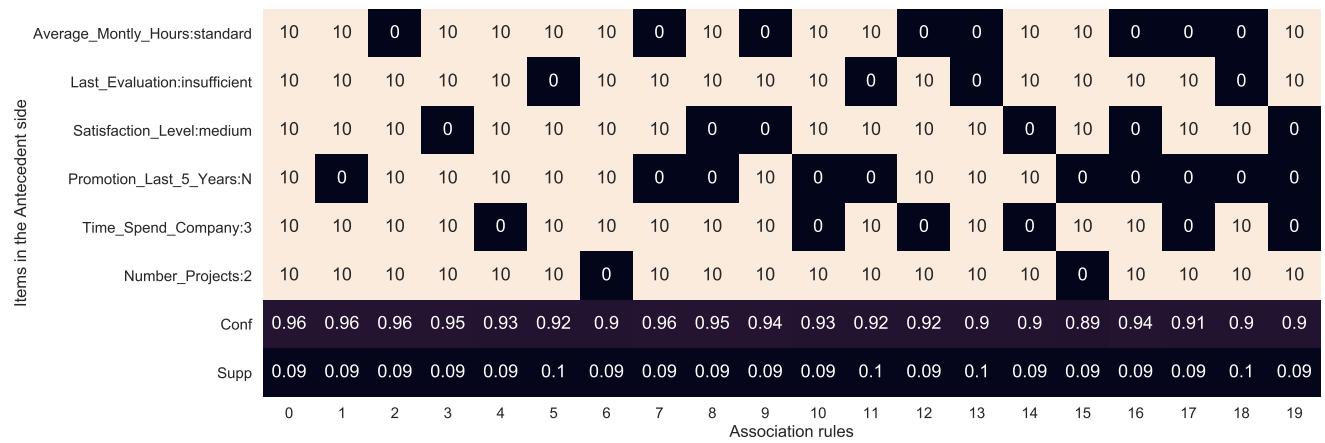


Figura 3.6: Grafico, mettere LEGENDA PER COLORE E SIZE (Support)

Supp	Conf	Lift	Antecedent	Consequent	N_items_Ant	Supp_norm
0.09	0.96	4.05	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	6	0.015000
0.09	0.96	4.04	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.018000
0.09	0.96	4.02	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.018000
0.09	0.96	4.02	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.95	3.99	{'u'Promotion_Last_5_Years': 'u'N', 'u'Last_Evalu...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.018000
0.09	0.95	3.98	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Averag...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.94	3.94	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Promot...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.94	3.94	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.06	0.94	3.96	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	6	0.010000
0.06	0.94	3.96	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.012000
0.09	0.93	3.91	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.018000
0.09	0.93	3.90	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.06	0.93	3.89	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.10	0.92	3.88	{'u'Promotion_Last_5_Years': 'u'N', 'u'Satisfacti...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.020000
0.10	0.92	3.88	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Average_M...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.025000
0.09	0.92	3.85	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.06	0.92	3.88	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.012000
0.09	0.91	3.84	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.06	0.91	3.80	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Average_Monthly_Hours': 'u's...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.10	0.90	3.78	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Promotion...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.025000
0.10	0.90	3.78	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Time_Spen...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.09	0.90	3.77	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.018000
0.09	0.90	3.78	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Averag...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.90	3.77	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Averag...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.06	0.90	3.80	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Promotion_Last_5_Years': 'u...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.012000
0.09	0.89	3.75	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.10	0.88	3.70	{'u'Promotion_Last_5_Years': 'u'N', 'u'Average_Mo...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.025000
0.10	0.88	3.70	{'u'Average_Monthly_Hours': 'u'standard', 'u'Time....}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.09	0.88	3.70	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.88	3.68	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.06	0.88	3.70	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.012000
0.06	0.88	3.70	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.012000
0.06	0.88	3.70	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.09	0.87	3.66	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Promot...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.09	0.87	3.65	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Number...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.045000
0.06	0.86	3.62	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Promotion_Last_5_Years': 'u...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.06	0.86	3.62	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Time_Spend_Company': 'u'3'...}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.10	0.84	3.53	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Average_M...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.025000
0.10	0.84	3.51	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Average_M...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.06	0.84	3.54	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.06	0.84	3.54	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.09	0.83	3.51	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.83	3.49	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.10	0.82	3.46	{'u'Promotion_Last_5_Years': 'u'N', 'u'Time_Spend...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.10	0.82	3.46	{'u'Time_Spend_Company': 'u'3', 'u'Number_Projects...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.050000
0.06	0.81	3.39	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Average_Monthly_Hours': 'u's...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.06	0.81	3.39	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Average_Monthly_Hours': 'u's...}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.10	0.79	3.32	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Promotion...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.10	0.78	3.30	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Number_Pro...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.050000
0.09	0.78	3.29	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.022500
0.09	0.78	3.27	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.09	0.77	3.25	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.09	0.77	3.23	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.045000
0.10	0.76	3.18	{'u'Average_Monthly_Hours': 'u'standard', 'u'Promo...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.10	0.75	3.16	{'u'Average_Monthly_Hours': 'u'standard', 'u'Numbe...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.050000
0.09	0.73	3.07	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.09	0.73	3.05	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Last_Eval...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.045000
0.06	0.72	3.03	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.06	0.72	3.02	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Time_S...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.030000
0.06	0.72	3.02	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Promotion_Last_5_Years': 'u...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.06	0.72	3.02	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Number_Projects': 'u'2'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.030000
0.06	0.69	2.89	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	5	0.012000
0.06	0.69	2.89	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.10	0.66	2.76	{'u'Number_Projects': 'u'2'}	{'u'Left': 'u'Y'}	1	0.100000
0.10	0.66	2.78	{'u'Promotion_Last_5_Years': 'u'N', 'u'Number_Pro...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.050000
0.09	0.66	2.78	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.09	0.66	2.78	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.045000
0.06	0.66	2.79	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.06	0.66	2.78	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.10	0.62	2.60	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Promotion...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.025000
0.10	0.62	2.59	{'u'Satisfaction_Level': 'u'medium', 'u'Time_Spen...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.033333
0.15	0.60	2.51	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Promot...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.075000
0.09	0.60	2.51	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Promot...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.030000
0.15	0.59	2.49	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient'}	{'u'Left': 'u'Y'}	1	0.150000
0.09	0.59	2.49	{'u'Last_Evaluation': 'u'insufficient', 'u'Averag...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.045000
0.06	0.57	2.38	{'u'Time_Spend_Company': 'u'5'}	{'u'Left': 'u'Y'}	1	0.060000
0.06	0.57	2.40	{'u'Time_Spend_Company': 'u'5', 'u'Promotion_Last...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.030000
0.06	0.56	2.36	{'u'Salary': 'u'1', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000
0.06	0.56	2.33	{'u'Salary': 'u'1', 'u'Last_Evaluation': 'u'insuff...'}	{'u'Left': 'u'Y'}	2	0.030000
0.06	0.55	2.31	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	4	0.015000
0.06	0.55	2.31	{'u'Salary': 'u'0', 'u'Satisfaction_Level': 'u'med...}	{'u'Left': 'u'Y'}	3	0.020000

Tabella 3.4: Association rules per

3.4 Discussion of the most interesting rules

Abbiamo inoltre rilevato delle rules che nonostante non siano frequenti sono comunque interessanti per l'analisi che stiamo portando avanti. Queste sono: - - Da queste possiamo ricavare che...

3.5 Use the most meaningful rules to replace missing values and evaluate the accuracy

Nel nostro dataset non sono presenti missing values quindi non è stata necessaria la valutazione delle più significative rules e la valutazione dell'accuratezza per rimpiazzare questi.

3.6 Use the most meaningful rules to predict if an employee will leave prematurely or not and evaluate the accuracy

Date le varie association rules trovate dalle varie prove queste sono quelle più significative per predirre se un impiegato lascerà prematuramente l'azienda oppure no:

- AR ... accuratezza trovata: - AR1 - AR2

Da queste possiamo scaturire che un impiegato lasci il posto di lavoro prematuramente quando è nelle seguenti condizioni:
Invece rimarrà quando avrà una condizione del tipo:

4 | Classification