

## ***Checklist para la “Revisión por Compañero” - Programa 5***

Nombre del revisador:	Gerardo Galan A00821196
Nombre del autor:	Argon Ian A01177009

Revisa los siguientes puntos del documento que se te entrega.

- **Columna “OK”:** escribe en esta columna:

✓ **OK:** si el punto es correcto

✓ **X:** si es incorrecto

✓ **?:** si tienes duda de si es correcto.

- **Columna “Explicación”:** Cuando hayas marcado una “X” o un “?” escribe una explicación de la razón por la que consideras es incorrecto o explica la razón por la que dudas que es correcto.

### **Bitácora de tiempo (time log):**

OK	Punto a revisar	Explicación (si incorrecto o con duda)
ok	Se contabilizó el tiempo en todas las fases (sólo la fase de Compilación es opcional)	
ok	Las fases se ejecutaron en orden de acuerdo con el script PSP2.1	
ok	Las horas de las actividades no se empalman	
ok	Se contabilizaron interrupciones	
ok	Los tiempos se llenaron mientras se trabajaba	

### **Bitácora de defectos (defect log):**

OK	Punto a revisar	Explicación (si incorrecto o con duda)
ok	En todos los defectos “Fix Time” es mayor a 0 (cero)	
ok	Todos los defectos tienen una descripción apropiada (síntoma y causa)	
ok	Todos los defectos fueron inyectados en una fase anterior a la que se removi6	
ok	En todos los defectos la fase de remoci6n coincide con la descripci6n	
ok	Todos los defectos tienen asignado un tipo de defecto que coincide con la descripci6n	
ok	Se captur6 la informaci6n correcta en el campo “Fix Count”	
ok	En los defectos inyectados en COMPILE o TEST, se llen6 el campo “Fix Defect”	
ok	Si se llen6 el campo “Fix Defect”, la fase de inyecci6n coincide con la fase de remoci6n del defecto inicial.	
ok	Los defectos se registraron mientras se trabajaba	

### **Formato de Estimaci6n de Tama6o (size estimating template):**

OK	Punto a revisar	Explicaci6n (si incorrecto o con duda)
ok	Se llen6 de forma correcta la informaci6n <u>estimada</u> de las partes base, nuevas (added) y reusadas	
ok	Se llen6 de forma correcta la informaci6n <u>real</u> de las partes base, nuevas (added) y reusadas ( <b>debe</b> ser igual al resultado del contador de LDC)	
ok	Se captur6 en forma correcta el tama6o total (T) <u>real</u> del programa	
ok	El formato de la salida del contador de c6digo sigue las especificaciones del requerimiento	

**Resumen del plan (project plan summary):**

OK	Punto a revisar	Explicación (si incorrecto o con duda)
ok	Todos los datos de tiempo, defectos y tamaños contienen información correcta y razonable	

**Consistencia de los datos:**

OK	Punto a revisar	Explicación (si incorrecto o con duda)
ok	La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de compilación es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado en tal fase	
ok	La suma de los tiempos de los defectos removidos en la fase de pruebas es <u>ligeramente</u> menor que el tiempo dedicado en tal fase	
ok	La cantidad de LDC reales agregadas en el Resumen de Plan es <u>ligeramente</u> mayor que la suma de BA+PA reales en el Formato de Estimación de Tamaño	
ok	Se registraron todos los defectos	

**Formato de Especificación Operacional:**

OK	Punto a revisar	Comentario (opcional)
ok	Se detallan <u>TODOS</u> los posibles escenarios con los que se puede topa el usuario	
ok	Cada escenario es completo y no ambiguo	

**Formato de Especificación Funcional:**

OK	Punto a revisar	Comentario (opcional)
ok	Se detallan <u>TODAS</u> las clases y métodos nuevos o con modificaciones	
ok	Las declaraciones están completas (valor a regresar, nombre del ítem, parámetros)	
ok	Las descripciones muestran el QUE (no el COMO), están completas y no son ambiguas (explican claramente el valor que regresa y como se usan todos los parámetros)	

**Formato de Especificación Lógica:**

OK	Punto a revisar	Comentario (opcional)
ok	Se documenta la lógica de <u>TODOS</u> los ítems <u>agregados</u> y <u>modificados</u>	
?	El pseudocódigo no es ni demasiado general ni demasiado detallado	creo que algunas partes resultan son muy detalladas como en la funcion gamma

**Formato de Propuesta de Mejora del Proceso:**

OK	Punto a revisar	Comentario (opcional)
ok	Se utilizó el formato solicitado	
ok	Se analizaron los datos del resumen del plan para encontrar áreas de mejora PERSONALES (ver abajo el <a href="#">checklist</a> para la identificación de áreas de mejora)	
ok	Se especificó claramente el área PERSONAL a mejorar en la columna "Descripción del Problema"	
ok	Se especificaron claramente los cambios propuestos al proceso PERSONAL en la columna "Descripción de la Propuesta de Cambio"	

**Checklist para la identificación de áreas de mejora:**

- La productividad (LDC/hora) planeada y real son razonables (entre 20 y 40 LDC/hr)
- El error de la estimación del tamaño (A+M) está entre -10% y +10%

- El error de la estimación del tiempo total está entre -10% y +10%
- El tiempo dedicado a las fases de compilación y pruebas es menor al 10% del tiempo total
- La cantidad de defectos inyectados es razonable ( $< 50$  defectos/KLDC)
- El Yield es  $\geq 80\%$
- El "% de código Reusado" indica un buen reuso del código
- El tiempo dedicado a la revisión del diseño es  $\geq 50\%$  del tiempo que tomó la fase de diseño
- El tiempo dedicado a la revisión del código es  $\geq 50\%$  del tiempo que tomó la fase de código
- La velocidad real de revisión del código es  $\leq 200$  LDC/hr
- Se encontraron 2 o más defectos por hora en la revisión del diseño
- Se encontraron 5 o más defectos por hora en la revisión del código
- El valor de cada DRL es razonable ( $\geq 1.0$ )
- El valor del Appraisal/Failure Ratio (A/FR) es  $\geq 2.0$
- El valor del PQI es  $\geq 0.4$

**Otros comentarios:**