



ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๓/๕๐๗๗๖

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ  
จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ  
กรมบัญชีกลาง  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ข้อหาหรือกรณีผู้รับจ้างบิดพลิ้วประวิงเวลา ไม่ยอมเข้ามาทำการซ่อมแซมงานตามสัญญาจ้าง จนล่วงพ้นกำหนด  
ระยะเวลาประกันตามสัญญา ๒ ปี

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

อ้างถึง หนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๘.๒/๑๔๒๐๑ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔

ตามหนังสือที่อ้างถึง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แจ้งว่า องค์การบริหารส่วนตำบลปากทาง (อบต. ปากทาง) ได้ว่าจ้างบริษัท โปร-บิลด์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการก่อสร้างสนามฟุตบอล ขนาดกว้าง ๒๕ เมตร ยาว ๔๕ เมตร หมู่ที่ ๔ ตำบลปากทาง ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ในวงเงินจำนวน ๑,๗๕๔,๗๐๐ บาท สิ้นสุดสัญญาเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ และบริษัทฯ ได้วางหลักประกันสัญญาเป็นเงินสด จำนวน ๘๗,๗๓๕ บาท โดยกำหนดความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานก่อสร้างดังกล่าว ต่อมาบริษัทฯ ได้ส่งมอบงานดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒ ซึ่งในช่วงระยะเวลาประกันความชำรุดบกพร่องของงาน อบต. ปากทาง ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า สนามฟุตบอลมีความชำรุดบกพร่องจากการใช้วัสดุไม่ถูกต้อง ทำให้ไม่เรียบร้อย และไม่ถูกต้องตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาช่าง จึงได้แจ้งบริษัทฯ ให้เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอล จำนวน ๗ ครั้ง แต่บริษัทฯ เพิกเฉย ไม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมแต่อย่างใด กรมฯ จึงขอหาหรือดังนี้

๑. กรณี อบต. ปากทาง แจ้งให้บริษัทฯ เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอลอีกครั้ง โดยกำหนดให้เข้ามาดำเนินการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าวแล้ว บริษัทฯ ยังไม่ดำเนินการ อบต. ปากทาง จะแจ้งให้กระทรวงการคลังดำเนินการแจ้งเวียนให้บริษัทฯ เป็นผู้ทำงานต่อไป ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีกระทรวงการคลังดำเนินการแจ้งเวียนบริษัทฯ เป็นผู้ทำงานแล้ว อบต. ปากทาง จะริบเงินประกันความชำรุดบกพร่องของงานจ้างจำนวน ๘๗,๗๓๕ บาท ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. กรณี อบต. ปากทาง จะดำเนินการจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอลดังกล่าว เมื่อหักจากเงินประกัน จำนวน ๘๗,๗๓๕ บาท แล้ว ค่าซ่อมแซมส่วนที่เหลือ อบต. ปากทาง จะเรียกให้บริษัทฯ เป็นผู้ออกค่าใช้จ่ายแต่เพียงผู้เดียว ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

๔. กรณีบริษัทฯ ไม่ยอมชำระค่าซ่อมแซมสนามฟุตบอลในส่วนที่เหลือ ตามข้อ ๓ อบต. ปากทาง จะดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลปกครองในเขตอำนาจ บังคับให้บริษัทฯ ชดใช้ค่าซ่อมแซมดังกล่าวต่อไป ความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่ อย่างไร

ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/คณะกรรมการวินิจฉัย ...



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย) พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหาข้อ ๑ ถึงข้อ ๓ ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้าง และการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๘๕ กำหนดว่า “ในกรณีที่ปรากฏความชำรุดบกพร่องของพัสดุ ภายในระยะเวลาของการประกันความชำรุดบกพร่องตามสัญญา ให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบตามข้อ ๑๘๔ ระบายงานหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อแจ้งให้ผู้ขายหรือผู้รับจ้างดำเนินการแก้ไขหรือซ่อมแซมทันที พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้ค้ำประกัน (ถ้ามี) ทราบด้วย” และข้อ ๑๘๖ กำหนดว่า “เมื่อได้ดำเนินการตามข้อ ๑๘๕ แล้ว กรณีที่สัญญาจะครบกำหนดรับประกันความชำรุดบกพร่อง ให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาถึงความชำรุดบกพร่อง ของพัสดุ เพื่อป้องกันความเสียหาย จากนั้นให้คืนหลักประกันสัญญาต่อไป” ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัย ได้มีหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๑๑๗ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ เรื่อง การกำหนดวิธีปฏิบัติเพิ่มเติมเกี่ยวกับการ ตรวจสอบความชำรุดบกพร่องก่อนการคืนหลักประกันสัญญา โดยหากข้อเท็จจริงปรากฏว่า องค์การบริหารส่วนตำบลปากทาง (อบต. ปากทาง) ได้ว่าจ้างบริษัท โปร - บิลด์ (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการก่อสร้างโครงการสนามฟุตบอล ขนาดกว้าง ๒๕ เมตร ยาว ๔๕ เมตร หมู่ที่ ๔ ตำบลปากทาง อำเภอเมือง จังหวัดพิจิตร ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ซึ่งบริษัทฯ ได้ส่งมอบงานดังกล่าวแล้ว และตามเงื่อนไขในสัญญาข้อ ๖ ได้กำหนดเงื่อนไขการรับประกันความชำรุด บกพร่องของงานจ้าง ๒ ปี ครบกำหนดรับประกันความชำรุดบกพร่องเมื่อวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔ ต่อมาปรากฏว่า สนามฟุตบอลมีความชำรุดบกพร่องจากการใช้วัสดุไม่ถูกต้อง ทำให้ไม่เรียบร้อย และไม่ถูกต้อง ตามมาตรฐานแห่งหลักวิชาช่าง โดย อบต. ปากทาง ได้แจ้งบริษัทฯ ให้เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมสนามฟุตบอล จำนวน ๗ ครั้ง แต่บริษัทฯ เพิกเฉย ไม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมแต่อย่างใด อบต. ปากทาง จึงต้องถือปฏิบัติตามระเบียบฯ ข้อ ๑๘๕ และข้อ ๑๘๖ ประกอบหนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยข้างต้น หาก อบต. ปากทาง ได้ดำเนินการดังกล่าวแล้ว และบริษัทฯ ไม่เข้ามาดำเนินการซ่อมแซมหรือแก้ไข ให้อยู่ในสภาพที่ใช้การได้ดีดังเดิมก่อนสิ้นสุดการรับประกันความชำรุดบกพร่อง กรณีนี้ อบต. ปากทาง ย่อมมีสิทธิเรียกหลักประกันสัญญาหรือเรียกร้องจากธนาคารผู้ออกหนังสือค้ำประกันเต็มจำนวนได้ ตามเงื่อนไขสัญญาฯ ข้อ ๖ ความรับผิดชอบในความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง ซึ่งกำหนดว่า “เมื่องานแล้วเสร็จสมบูรณ์ และผู้ว่าจ้างได้รับมอบงานจากผู้รับจ้างหรือจ้างผู้รับจ้างรายใหม่ ในกรณีที่มีการบอกเลิกสัญญาตามข้อ ๕ หากมีเหตุชำรุดบกพร่องหรือเสียหายเกิดขึ้นจากงานจ้างนี้ ภายในกำหนด ๒ ปี นับถัดจากวันที่ได้รับมอบงานดังกล่าว ซึ่งความชำรุดบกพร่องหรือเสียหายนั้น เกิดจากความบกพร่องของผู้รับจ้าง อันเกิดจากการใช้วัสดุที่ไม่ถูกต้อง หรือทำให้ไม่เรียบร้อย หรือทำให้ถูกต้อง ตามมาตรฐานแห่งหลักวิชา ผู้รับจ้างจะต้องรับทำการแก้ไขให้เรียบร้อยโดยไม่ชักช้า โดยผู้ว่าจ้างไม่ต้องออกเงินใด ๆ ในการนี้ทั้งสิ้น หากผู้รับจ้างบิดพลิ้วไม่กระทำการดังกล่าวภายในกำหนด ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับแจ้ง เป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้าง หรือไม่ทำการแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยภายในเวลาที่ผู้ว่าจ้างกำหนดให้ผู้ว่าจ้าง มีสิทธิที่จะทำการนั้นเองหรือจ้างผู้อื่นให้ทำงานนั้นโดยผู้รับจ้างต้องเป็นผู้ออกค่าใช้จ่าย” และข้อ ๑๗ การกำหนดค่าเสียหาย กำหนดว่า “ค่าปรับหรือค่าเสียหายซึ่งเกิดขึ้นจากผู้รับจ้างตามสัญญานี้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิ ที่จะหักเอาจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ค้างจ่าย หรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้างหรือบังคับจากหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญาได้ หากมีเงินค่าจ้างตามสัญญาที่หักไว้จ่ายเป็นค่าปรับและค่าเสียหายแล้วยังเหลืออยู่อีกเท่าใด

/ผู้ว่าจ้าง ...



ผู้ว่าจ้างจะคืนให้แก่ผู้รับจ้างทั้งหมด” ซึ่งหากภายหลัง อบต. ปากทาง ได้ดำเนินการซ่อมแซมหรือแก้ไขแล้ว ยังมีจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญาคงเหลืออยู่ให้คืนจำนวนเงินดังกล่าวแก่คู่สัญญาด้วย แต่หากจำนวนเงินตามหลักประกันสัญญาไม่เพียงพอ อบต. ปากทาง ย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้คู่สัญญาชดใช้เพิ่มเติมให้อีกจนครบจำนวน เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นขั้นตอนการรับประกันความชำรุดบกพร่องซึ่งเป็นเงื่อนไขที่กำหนดให้ต้องปฏิบัติตามสัญญาของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น อบต. ปากทาง จึงต้องพิจารณาให้บริษัทฯ เป็นผู้ทำงานตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๒) และหากปรากฏว่าบริษัทฯ มีพฤติกรรมเข้าข่ายการถูกเป็นผู้ทำงาน อบต. ปากทาง ต้องเร่งรัดดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาให้เป็นผู้ทำงานโดยเร็วต่อไป

๒. กรณีข้อหาหรือ ๔ หากภายหลังบริษัทฯ ไม่ชำระค่าซ่อมแซมสนามฟุตบอลในส่วนที่เหลือให้กับ อบต. ปากทาง กรณีนี้ อบต. ปากทาง จะใช้สิทธิฟ้องคดีต่อศาลได้หรือไม่นั้น ย่อมอยู่ในดุลพินิจของ อบต. ปากทาง ที่จะพิจารณาตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

*กุลยา ตันติเตมิท*

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๘๘

โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖