

# ด่วนที่สุด

ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๔/๘๙๘๕๕



คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อ<sup>จัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ</sup>  
กรมบัญชีกลาง  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๐ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง ข้อหารือการบอกเลิกสัญญาและพิจารณาลงโทษผู้ทิ้งงาน

เรียน

อ้างถึง

ตามหนังสือที่อ้างถึง

แจ้งว่า

ได้ว่าจ้าง

ดำเนินโครงการก่อสร้างปรับปรุงทางหลวง

บริเวณสามแยกทางหลวง

โดยวิธีคัดเลือก เป็นเงินจำนวน ๕,๒๘๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ สิ้นสุดสัญญาวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ โดยมีหลักประกันสัญญาเป็นหนังสือค้ำประกันของธนาคาร

เลขที่

เป็นเงินจำนวน ๒๖๔,๕๐๐ บาท

ต่อมานคราฯ ได้มีหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องมายัง

เพื่อเบิกจ่ายเงินค่าจ้าง

ตามภาระเบิกเงินรายจ่าย เลขที่คลังรับ

ลงวันที่

เป็นเงินจำนวน ๕,๒๘๐,๐๐๐ บาท

ให้แก่นคราฯ ต่อมำสำนักตรวจสอบแผ่นดินจังหวัด

ได้ตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ

โครงการดังกล่าว แล้วพบสำเนาเอกสารจ้างซึ่งตามสัญญาวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ระหว่าง

ในฐานะผู้ว่าจ้าง และ

ในฐานะผู้รับจ้าง ตกลงรับจ้างทำงานโครงการดังกล่าว

ของ

เป็นเงินจำนวน ๕,๒๘๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามสัญญาเลขที่

ลงวันที่

ข้อ ๙ แต่ทั้งนี้

ไม่ได้มีการแจ้งการทำสัญญาจ้างซึ่งดังกล่าว

ให้ ทราบ ดังนั้น

ในฐานะผู้ว่าจ้าง จึงมิได้มีการอนุญาตเป็นหนังสือให้มีการจ้างซึ่งแต่อย่างใด

หากแต่เอกสารการจ้างซึ่งได้ปรากฏมาพร้อมกับหนังสือบอกกล่าวการโอนสิทธิเรียกร้องของธนาคารฯ ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๕ โดย

ได้รับหนังสือเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ซึ่งตามสัญญาเลขที่

ลงวันที่

ที่ได้มีการลงนามในสัญญาจ้างระหว่าง

ในฐานะผู้รับจ้าง กับ

ในฐานะผู้ว่าจ้าง จึงถือว่าเป็นระยะเวลาหลังจากมีการทำสัญญาจ้างซึ่งแล้ว

จึงได้มีหนังสือสอบถามไปยัง

เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ เรื่อง ขอให้ชี้แจง

การไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดแห่งสัญญา และ

ได้มีหนังสือตอบชี้แจง ได้ความว่า

เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างงานโครงการดังกล่าวเองทั้งหมด ซึ่งในการดำเนินการ

ก่อสร้างจะต้องใช้วัสดุดีและวัสดุก่อสร้างต่าง ๆ จึงได้ทำการติดต่อขอซื้อวัสดุก่อสร้างกับ

และได้ทำการดังกล่าวเป็นข้อตกลงในการโอนสิทธิการรับเงินไว้เป็นหลักฐานความเชื่อมั่นในการชำระเงินค่าวัสดุ ที่นำมาใช้ในงานก่อสร้างดังกล่าว ให้กับ

ซึ่ง

มิได้เกี่ยวข้องกับ

การ ...

การก่อสร้างงานโครงการนี้แต่อย่างใด และ  
๑๖ มกราคม ๒๕๖๖ ขอให้ชี้แจงเอกสารสำเนาสัญญาจ้างก่อสร้างระหว่าง

กับ แลรนาฯ ได้มีหนังสือตอบชี้แจงว่า ธนาคารฯ ได้ดำเนินการ  
จัดเตรียมเอกสารและเอกสารประกอบอื่น ๆ เฉพาะในส่วนของธนาคารฯ เท่านั้น เพื่อจัดทำนิติกรรมสัญญา  
ออนไลน์เรียบร้อย แต่ในส่วนเอกสารของ นั้น  
เป็นผู้ดำเนินการจัดเตรียมเองทั้งสิ้น และนำมาประกอบกับเอกสารของธนาคารในวันที่ยื่นออนไลน์เรียบร้อยดังกล่าว  
จึงขอหารือดังนี้

๑. จะดำเนินการบอกเลิกสัญญา ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ  
ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่ง (๓) ได้หรือไม่ อย่างไร
๒. จะสามารถรับหลักประกันสัญญา ได้หรือไม่ อย่างไร
๓. จะพิจารณาลงโทษ เป็นผู้ทิ้งงาน ตามพระราชบัญญัติฯ  
มาตรา ๑๐๙ วรรคหนึ่ง (๒) ได้หรือไม่ อย่างไร  
ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ (คณะกรรมการวินิจฉัย)  
พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. กรณีข้อหารือ ๑ และ ๓ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า  
ดำเนินโครงการก่อสร้างปรับปรุงทางหลวง ได้ว่าจ้าง  
โดยวิธีคัดเลือก  
เป็นเงินจำนวน ๕,๒๘๐,๐๐๐ บาท ตามสัญญาเลขที่ ลงวันที่ ได้ส่งมอบงานงวดสุดท้าย  
วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๕ ภายหลัง ๔๕ วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕  
โดยคณะกรรมการตรวจรับพัสดุมุ่งมติตรวจนับมอบงานจาก ชี้งประภูมิภูมิภาคเบิกเงินรายจ่าย เลขที่คลังรับ  
พร้อมทั้งเบิกจ่ายให้กับ เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงไม่มีประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยจะต้องพิจารณาข้อหารือ  
ในประเด็นที่ ๑ และ ๓ แต่อย่างใด

๒. กรณีข้อหารือ ๒ ตามเงื่อนไขแห่งสัญญาเลขที่ ลงวันที่  
๙ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “ผู้รับจ้างจะต้องไม่เอางานทั้งหมดหรือแต่บางส่วนแห่งสัญญานี้ไปจ้างช่วงอีกด้วย  
เว้นแต่การจ้างช่วงงานแต่บางส่วนที่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากผู้ว่าจ้างแล้ว การที่ผู้ว่าจ้างได้อนุญาตให้จ้างช่วงงาน  
แต่บางส่วนดังกล่าว ไม่เป็นเหตุให้ผู้รับจ้างหลุดพ้นจากความรับผิดชอบหรือพันธะหน้าที่ตามสัญญานี้ และผู้รับจ้าง  
จะยังคงต้องรับผิดชอบความผิดและความประมาทเดิมเลือกผู้รับจ้างช่วง หรือของตัวแทนหรือลูกจ้างของผู้รับจ้างช่วงนั้น  
ทุกประการ” วรรคสอง กำหนดว่า “กรณีผู้รับจ้างไปจ้างช่วงงานแต่บางส่วนโดยฝ่าฝืนความในวรรคหนึ่ง ผู้รับจ้าง  
ต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้างเป็นจำนวนเงินในอัตรา้อยละ ๑๐ (สิบ) ของวงเงินของงานที่จ้างช่วงตามสัญญา  
ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ว่าจ้างในการบอกเลิกสัญญา” และข้อ ๑๙ กำหนดว่า “ในกรณีที่ผู้รับจ้างไม่ปฏิบัติตามสัญญา  
ข้อหนึ่งข้อใดด้วยเหตุผลใด ๆ ก็ตาม จะเป็นเหตุให้เกิดค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายแก่ผู้ว่าจ้าง  
ผู้รับจ้างต้องชดใช้ค่าปรับ ค่าเสียหาย หรือค่าใช้จ่ายดังกล่าวให้แก่ผู้ว่าจ้างโดยสิ้นเชิงภายในกำหนด ๑๕ (สิบห้า) วัน

นับถัด ...

นับถัดจากวันที่ได้รับแจ้งเป็นหนังสือจากผู้ว่าจัง หากผู้รับจ้างไม่ชดใช้ให้ถูกต้องครบถ้วนภายในระยะเวลาดังกล่าว  
ให้ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะหักເเอกสารจากจำนวนเงินค่าจ้างที่ต้องชำระ หรือจากเงินประกันผลงานของผู้รับจ้าง  
หรือบังคับจากหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาได้ทันที...” หากข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติแล้วว่า<sup>ในฐานะผู้รับจ้างของ</sup>  
<sup>มีพฤติการณ์อันมีลักษณะเป็นการจ้างช่วง</sup>  
โดยมิได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจาก<sup>สามารถเรียกร้องให้</sup>  
ชำระค่าปรับตามเงื่อนไขแห่งสัญญาได้ และหาก<sup>ไม่ชำระค่าปรับดังกล่าว</sup>  
ย่อมสามารถดำเนินการรับหลักประกันสัญญา ตามเงื่อนไขแห่งสัญญาได้  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

กฤษ รันติภานุ

(นางสาวกุลยา ตันติเตมิท)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการวินิจฉัย

กองการพัสดุภาครัฐ  
ฝ่ายเลขานุการ  
โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๔๘  
โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๙๕ - ๖  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cqd.go.th