

Datum afstudeerzitting:

Naam student: René de Kluis

Studentnummer:

Afstudeerrichting: TI

Variant: voltijd / deeltijd / duaal

Examinatoren:

Jorn Bunk / Wouter van Ooijen

Lid College van Toezicht:

Huib Aldewereld

**Beoordeling afstudeeropdracht**

**A. Beschrijving en verantwoording (weegfactor 3):** 4,0 [\*] (\_\_, \_\_/\_\_, \_\_)[•]  
gerealiseerde aanpak (scriptie)

**B. Uitvoering en (weegfactor 4):** 7,0 [\*] (\_\_, \_\_/\_\_, \_\_)  
opgeleverde eindproducten

**C. Presentatie en discussie (weegfactor 3):** 6,5 (\_\_, \_\_/\_\_, \_\_)

**Eindcijfer afstudeerproject: 4,0 (met 1 decimaal)**

[\*] De deelcijfers voor de eerste twee onderdelen moeten voldoende ( $\geq 5.5$ ) zijn; indien dat niet het geval is wordt als eindcijfer het laagste van de cijfers voor onderdelen ingevuld.

[•] Alleen in te vullen als de examinatoren geen overeenstemming bereiken over een deelcijfer.

\_\_\_\_\_  
Eerste examinator

\_\_\_\_\_  
Lid College van Toezicht

\_\_\_\_\_  
Tweede examinator

\_\_\_\_\_  
Examinandus (voor kennisname)

**N.B.** Dit formulier, ingevuld en ondertekend, dient na afloop van de zitting door de eerste examinator te worden geüpload naar OnStage (Beoordeling Assessment gezamenlijk).

Onderdeel A	Beschrijving en verantwoording gerealiseerde aanpak (scriptie)	Cijfer: <u>4</u> , <u>  </u>
Beoordelingsaspecten		Toelichting
Aanpak		
<p><b>Kwestie:</b> inzichtelijk.</p> <p><b>Doelstelling:</b> helder, onderbouwd, afgebakend.</p> <p><b>Aanpak:</b> passend, volledig en onderbouwd.</p> <p><b>Methoden:</b> geëxpliciteerd, functioneel, onderbouwd.</p> <p><b>(Deel)resultaten:</b> precies, relevant, inhoudelijk verankerd.</p> <p><b>Eventuele aanbevelingen:</b> adequaate, verankerd, haalbaar, creatief.</p>		<p>1) Traceerbaarheid van het werk is onvoldoende. Ons vermoede is dat de student meer heeft gedaan dan in het verslag staat.</p> <p>De behaalde resultaten zijn ook niet te herhalen, aangezien methode en geprobeerde wegen niet worden beschreven.</p> <p>2) Duidelijke overzichten van keuzes en onderbouwing (bv een beslismatrix voor de microcontroller) missen.</p> <p>3) Overdracht van documentatie en kennis is minimaal</p> <p>4) Bronnen missen of worden niet genoemd. OF er moet worden gezegd dat iets een mening/gevoel/vermoede is.</p>
Onderzoek		
<p><b>Theoretisch kader:</b> precies, relevant, inhoudelijk verankerd, kritisch.</p> <p><b>Hoofdvraag / Opdracht:</b> consistente samenvatting, relevant, precies, afgebakend op niveau van de HBO-ICT afstudeerrichting., functioneel, consistent.</p> <p><b>(Deel)vragen:</b> precies, relevant, inhoudelijk verankerd.</p> <p><b>Onderzoeksmethoden:</b> functioneel, geëxpliciteerd, passend, onderbouwd.</p> <p><b>Kennis:</b> grondig beschreven en overdraagbaar.</p>		<p>Opdracht voldoet aan het geëiste HBO-ICT TI niveau (hardware analyseren en hardware ontwerpen/realiseren).</p> <p>Overdracht van informatie (waarom werken sommige dingen niet) slecht overgedragen.</p>
Communicatie		
<p><b>Samenwerking en communicatie met de opdrachtgever, opleiding en stakeholders:</b> beschreven en verantwoord</p> <p><b>Scriptie:</b> goed gecommuniceerd, volledig en verzorgd.</p>		Minimaal, maar voldoende.
Context		
<p><b>Organisatorische context:</b> inzichtelijk.</p> <p><b>Randvoorwaarden, kwaliteitsbewaking en risico's:</b> beschreven.</p> <p><b>Planning:</b> afwijkingen zijn verantwoord.</p> <p><b>Ethische afwegingen (indien relevant):</b> afgewogen.</p>		Voldoende.

Onderdeel B	<b>Uitvoering en opgeleverde eindproducten</b>	<b>Cijfer: _7_ , _</b>
Beoordelingsaspecten		Toelichting
Product		
<b>Beroepsproduct:</b> adequaat en valide.		Niet traceerbaar.
Samenwerking		
<b>Samenwerking met opdrachtgever, opleiding en andere betrokkenen:</b> initiatiefrijk, coöperatief en communicatief transparant.  <b>Impact:</b> gewenste impact.		Begeleider voorzichtig overtuigd van hoeveelheid werk die verzet is, maar dat is niet te herleiden uit de verslaglegging. Beoogde resultaat niet behaald, maar uitgevoerde werk zeer waardevol voor mogelijke vervolgtrajecten.
Planning		
<b>Werken volgens plan van aanpak:</b> betrouwbaar en controleerbaar, eindresultaten op tijd, binnen budget (uren) en goed (ook ethisch).		Kandidaat is erg zelfstandig (misschien zelfs iets te, mag best eerder met problemen aankloppen bij begeleiding).

Onderdeel C	<b>Presentatie, discussie en reflectie</b>	<b>Cijfer: _6_ , _5_</b>
Beoordelingsaspecten		Toelichting
Presentatie		
<b>Presentatie:</b> geëxpliciteerd en adequaat.  <b>Analyse informatie:</b> helder.  <b>Bevindingen en conclusies:</b> volledig, verankerd en valide.		+ Praat soepel  + Geeft duidelijke uitleg; zet probleem uiteen  - - Enkel tekst op slides, waarom geen plaatjes??
Verdediging		
<b>Discussie en verdediging:</b> interactief en onderbouwd, vakkundig, betrouwbaar, logisch en controleerbaar.		Oke, verwoord voortaan wel duidelijk wat een feit, vermoedde of gevoel is.
Reflectie		
<b>Reflectie op proces en eigen functioneren:</b> volledig, kritisch en zelfreflectief.  <b>Reflectieverslag:</b> Inzichtelijk, onderbouwd en geëxpliciteerd		Kandidaat bewust van tekortkomingen in projectresultaten, maar mag zich beter beseffen dat sommige stappen die niet tot duidelijk resultaat leiden toch erg waardevol kunnen zijn (mits voldoende gedocumenteerd).