



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO - BICOCCA

**Scuola di Scienze**

**Dipartimento di Informatica, Sistemistica e Comunicazione**

**Corso di laurea in Informatica**

# **Enhancing irony detection with affective information**

**Relatore:** Prof. Elisabetta Fersini

**Relazione della prova finale di:**

Gianluca Giudice

Matricola 830694

Anno Accademico 2019-2020

# Contents

<b>1</b>	<b>Stato dell'arte</b>	<b>4</b>
1.1	Approccio supervisionato . . . . .	4
1.2	Approccio semi supervisionato . . . . .	4
1.3	Approccio non supervisionato . . . . .	4
<b>2</b>	<b>Sistema realizzato</b>	<b>5</b>
2.1	Descrizione del sistema proposto . . . . .	5
2.2	Dati in input . . . . .	7
2.3	Rappresentazione del testo . . . . .	7
2.3.1	Rappresentazione Bag-of-word . . . . .	7
2.3.1.1	Tokenization . . . . .	7
2.3.1.2	Filtering . . . . .	8
2.3.1.3	Stemming . . . . .	9
2.3.1.4	Vector encoding . . . . .	9
2.3.2	Rappresentazione mediante transformer . . . . .	10
2.3.2.1	BERT . . . . .	10
2.3.2.2	Sentence-BERT . . . . .	10
2.4	Caratteristiche linguistiche . . . . .	10
2.4.1	PP (Pragmatic particles) . . . . .	10
2.4.1.1	Emoticons . . . . .	10
2.4.1.2	Acronimi . . . . .	10
2.4.1.3	Espressioni onomatopeiche . . . . .	10
2.4.1.4	Punteggiatura . . . . .	11
2.4.1.5	Estrazione particelle pragmatiche . . . . .	11
2.4.2	POS (Part Of Speech) . . . . .	11
2.4.3	EMOT (Emotional Features) . . . . .	12
2.5	Modelli supervisionati . . . . .	13
2.5.1	Alberi di decisione . . . . .	13
2.5.2	Naive Bayes . . . . .	14
2.5.3	Bayesian Network . . . . .	14
2.5.4	Support Vector Machine . . . . .	14
2.6	Strumenti utilizzati . . . . .	14
2.6.1	Scikit-learn . . . . .	14
2.6.2	Weka . . . . .	14

<b>3</b>	<b>Campagna sperimentale</b>	<b>15</b>
3.1	Dataset . . . . .	15
3.2	10-Folds Cross-Validation . . . . .	15
3.3	Misure di performance . . . . .	16
3.4	Esperimenti . . . . .	18
3.4.1	Caratteristiche linguistiche . . . . .	18
3.4.2	BOW + Caratteristiche linguistiche . . . . .	18
3.4.3	BERT + Caratteristiche linguistiche . . . . .	18
3.4.4	SBERT + Caratteristiche linguistiche . . . . .	18
3.4.5	Analisi lessico con PCA . . . . .	18
<b>4</b>	<b>Conclusioni e sviluppi futuri</b>	<b>19</b>

# Introduzione

## Descrizione del problema

La sentiment analysis è un campo dell'elaborazione del linguaggio naturale (NLP) che si occupa di costruire sistemi per l'analisi di un testo, ha il fine di identificare e classificare l'informazione come il sentimento e l'opinione espressa nello stesso. Si basa sui principali metodi di linguistica computazionale e di analisi testuale. L'analisi del sentiment è utilizzata in molteplici settori: dalla politica ai mercati azionari, dal marketing alla comunicazione, dall'analisi dei social media alla valutazione delle preferenze del consumatore.

Il riconoscimento automatico dell'ironia nei contenuti generati da utenti, è uno dei compiti più complessi per quanto riguarda l'elaborazione del linguaggio naturale. Tuttavia è di fondamentale importanza per tutti i sistemi di sentiment analysis, in quanto facendo uso dell'ironia è possibile invertire completamente la polarità di una propria opinione, facendola passare da positiva a negativa e viceversa. Diventa pertanto cruciale sviluppare dei sistemi di sentiment analysis che sono consapevoli del fenomeno e in grado di riconoscerlo.

L'ironia è un tema studiato in diverse discipline, come la linguistica, filosofia e psicologia, ma è difficile da definire formalmente, soprattutto per questo motivo ne è difficile il riconoscimento. Nonostante ciò ci sono basi teoriche che suggeriscono il ruolo importante della sfera emozionale nell'uso dell'ironia, quindi un fattore chiave per riconoscerlo. Con questo si intende anche un uso indiretto e non esplicito del carico emotivo in ciò che si vuole comunicare.

I social network in generale, e twitter nello specifico, sono ampiamente utilizzati come fonte di informazione per comprendere la web reputation di un brand, perciò si prestano bene per la sperimentazione di modelli computazionali per il riconoscimento dell'ironia, essendo di fatti una grande risorsa per quanto riguarda i dati testuali generati da utenti.

## Approccio al problema

Parlare QUI di machine learning e di intelligenza artificiale

Si può considerare il riconoscimento dell'ironia come un problema di classificazione. Una frase potrà quindi essere classificata come appartenente alla classe ironica o non ironica. Si noti che per come viene approcciato il problema, l'ironia è considerata al pari del sarcasmo.

Come già detto, twitter è una risorsa che fornisce moltissimi contenuti generati da utenti. Viene sfruttato questo aspetto per creare dei modelli supervisionati di machine learning in grado di apprendere dai dati con lo scopo di riconoscere l'ironia nel testo.

## Sintesi dei risultati

Devo mettere le tabelle i grafici? Quanto deve essere sintetico?

# Chapter 1

## Stato dell'arte

1.1 Approccio supervisionato

1.2 Approccio semi supervisionato

1.3 Approccio non supervisionato

## Chapter 2

# Sistema realizzato

### 2.1 Descrizione del sistema proposto

Partendo dai dati a disposizione si utilizzano delle tecniche di preprocessing che consistono nel pulire il testo di partenza e prepararlo per essere dato in input ai vari classificatori. Inoltre si estraggono delle features da ogni messaggio, le quali più sono discriminanti nel riconoscimento dell'ironia, meglio distinguono la classe di appartenenza.

Il dataset viene diviso in due parti: training set e test set. La prima ha dimensione decisamente maggiore e viene utilizzata per far apprendere uno specifico classificate, l'altra per testarlo. Questo è importante in quanto un determinato modello dovrà riconoscere l'ironia in un generico documento e non solo tra quelli a disposizione. Si noti che entrambe le porzioni sono composte sia dal testo già codificato e processato che le features estratte, hanno solo scopi diversi quando si tratta di creare il classificatore.

Vengono quindi creati vari modelli supervisionati di machine learning fornendo in input il dataset di training. Avendo costruito più classificatori che utilizzano diversi algoritmi per apprendere dai dati, è possibile confrontarne le performance per valutare il migliore tra tutti, ovvero quello che meglio distingue tra documenti ironici e non ironici.

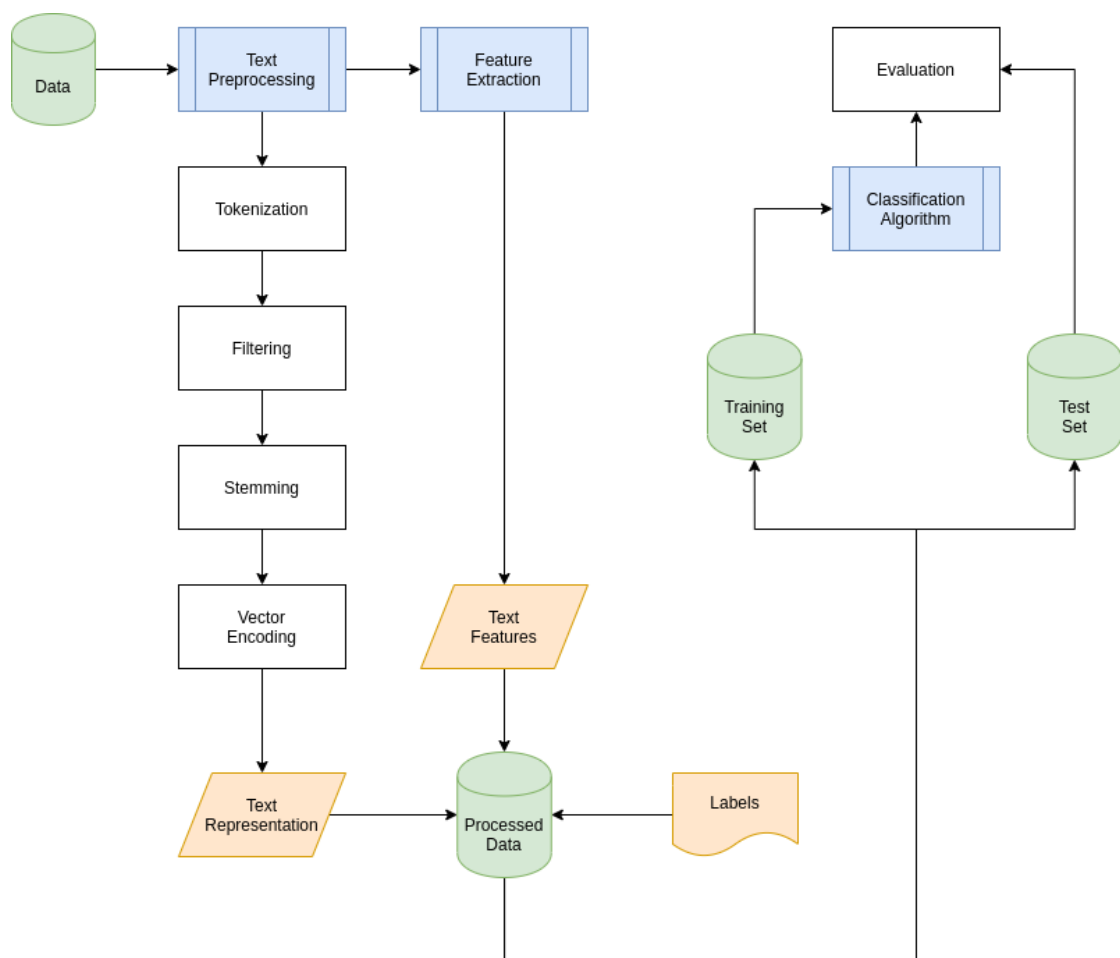


Figure 2.1: Workflow.

## 2.2 Dati in input

Per procedere con la costruzione di modelli supervisionati per il riconoscimento dell'ironia, è necessaria una collezione di testi (in questo caso tweet) che insieme alle relative etichette associate ad ogni documento, costituisce il dataset. Questo aspetto è cruciale in quanto, una volta essere stati opportunamente processati, saranno proprio questi i dati forniti in input al classificatore, e hanno lo scopo di farlo apprendere e quindi successivamente riconoscere l'ironia in testi che non ha mai visto prima.

Tweet	Label associata
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit	ironico
Cras ornare turpis ut odio finibus, viverra porta felis lobortis	ironico
Suspendisse in ex a felis porta convallis	non ironico
Nam laoreet, lacus at ullamcorper iaculis, id interdum nisl elit nec elit.	non ironico

Table 2.1: Esempio di dataset a disposizione.

## 2.3 Rappresentazione del testo

Il corpora a disposizione è definito "crudo" e non può essere direttamente utilizzato la fase di training. Prima è necessario codificare il testo per ottenere una rappresentazione numerica da dare in input ad un algoritmo di classificazione per la fase di training e test. A questo scopo sono state utilizzate due diverse tecniche

### 2.3.1 Rappresentazione Bag-of-word

La prima tecnica di rappresentazione utilizzata è boolean bag-of-words. Il testo viene codificato come una matrice booleana costituita dai documenti sulle righe e i tokens sulle colonne. I tokens sono tutte quelle parole appartenenti ad un dizionario costruito a partire dal corpora, tutte le operazioni eseguite sono spiegate di seguito.

#### 2.3.1.1 Tokenization

La tokenizzazione è un passo preliminare per l'elaborazione computazionale del testo. Tokenizzare vuol dire dividere le sequenze di caratteri in unità minime di analisi dette "token". Un approccio potrebbe essere considerare un token come una sequenza di caratteri delimitata da spazi, tuttavia una tale definizione lascia spazio a numerose eccezioni, come ad esempio la presenza di punteggiatura. Per questa operazione viene pertanto utilizzata la libreria nltk<sup>1</sup> in grado di gestire correttamente tutti questi casi limite, oltre a poter sfruttare una Twitter-aware tokenization adattandosi quindi bene al dominio in questione.

---

<sup>1</sup>Natural Language Toolkit: [www.nltk.org](http://www.nltk.org)





Figure 2.2: Text tokenization.

I vari tokens estratti vengono convertiti in lowercase e sono considerati validi solo se in match con il pattern regex `[a-z]+`. Così facendo non si considerano gli hashtag, la punteggiatura, le emoji e tutto ciò che non è considerato una parola. Si noti che potrebbero verificarsi casi in cui lo stesso token è presente in documenti diversi, questo è ragionevole in quanto le stesse parole possono essere presenti in tweet diversi.

Il risultato ottenuto è una lista di tokens validi contenuti in ogni tweet:

Tweet	Tokens lowercase
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit	$[t_1, t_2, t_3, t_4, t_5]$
Cras ornare turpis ut odio finibus, viverra porta felis lobortis	$[t_6, t_7, t_1, t_8, t_9, t_4]$
Suspendisse in ex a felis porta convallis	$[t_{10}, t_6, t_{11}, t_{12}]$
Nam laoreet, lacus at ullamcorper iaculis.	$[t_{13}, t_{14}, t_8, t_{15}]$

Table 2.2: Esempio di tokens associati ad ogni tweet.

Da qui si crea l'insieme di tokens univoci.

### 2.3.1.2 Filtering

L'insieme di termini univoci ottenuto è filtrato in base ai seguenti criteri:

- **Occorrenza minima** fissato valore di threshold

Viene fissato un valore di soglia (Es. 10) e si scartano tutte quelle parole che compaiono tra tutti i testi meno del valore scelto.

- **Stopwords + RT**

Vengono scartate tutte le parole più comuni che sono generalmente presenti in una frase. Queste sono un insieme predefinito contenente parole come gli articoli, proposizioni, pronomi e verbi ausiliari.

Es:  $\{a, the, of, is, into, it, \dots\}$

Dato il dominio preso in considerazione, è possibile che un utente compia l'operazione di ReTweet. Questo è codificato nei messaggi dall'abbreviazione "rt". Non ritenendolo un aspetto rilevante per il riconoscimento dell'ironia, viene anch'essa considerata una stopwords, e di conseguenza non trattato come token valido.

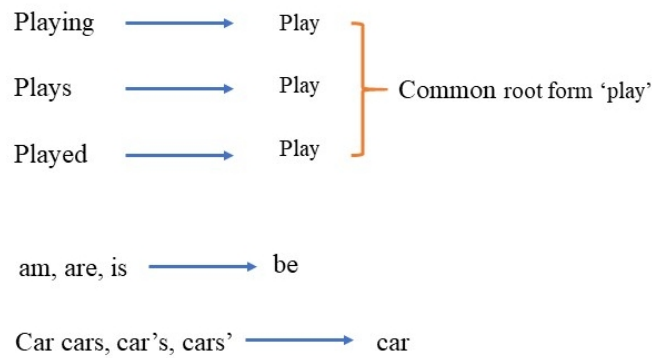
- **Irony e Ironic**

Essendo il dataset a disposizione etichettato mediante la tecnica self-tagging (section 3.1), è presente l'hashtag *#irony* in tutti i tweet ironici. Pertanto nell'insieme dei tokens validi verranno escluse le parole *irony* e *ironic*, così da non avere un bias nei dati sotto questo aspetto. Nel caso contrario i dati usati per creare i modelli avrebbero a disposizione una

componente che ben distingue i tweet ironici, ma che nella realtà non sarebbe presente, in quanto non è decisamente corretto assumere che ogni testo ironico contenga una delle due parole.

### 2.3.1.3 Stemming

Lo stemming è il processo di riduzione della forma flessa di una parola alla sua forma radice.



Using above mapping a sentence could be normalized as follows:

the boy's cars are different colors → the boy car be differ color

Figure 2.3: Words stemming.

[www.datacamp.com/community/tutorials/stemming-lemmatization-python](http://www.datacamp.com/community/tutorials/stemming-lemmatization-python).

Con questa tecnica è possibile ridurre il numero di tokens, dal momento che le stesse parole con suffisso diverso verranno mappate nella medesima radice. Inoltre non è necessario che una parola dopo il processo di stemming venga trasformata in un'altra di senso compiuto, quello che conta è la semantica del token.

### 2.3.1.4 Vector encoding

L'insieme delle parole ottenute costituisce il dizionario del corpora. Si procede costruendo una matrice booleana composta dai tweets sulle righe e le parole del dizionario sulle colonne.

Sia  $D = \{w_1, w_2, \dots, w_m\}$  il dizionario individuato dall'insieme delle  $n$  parole univoche.

Sia  $T_i = \{t_{i0}, t_{i1}, \dots, t_{ik}\}$ ,  $1 \leq i \leq n$  l' $i$ -esimo tweet composto da  $k$  tokens opportunamente stemmatizzati.

Viene definita la matrice  $M_{n,m}$

$$M[i, j] = \begin{cases} 1 & \text{se } w_j \in T_i \\ 0 & \text{altrimenti} \end{cases} \quad t.c. \ 1 \leq i \leq n, \ 1 \leq j \leq m$$

## 2.3.2 Rappresentazione mediante transformer

### 2.3.2.1 BERT

### 2.3.2.2 Sentence-BERT

## 2.4 Caratteristiche linguistiche

La scelta di features ad alto contenuto informativo ed indipendenti tra loro, è un passo fondamentale per un corretto riconoscimento di pattern nei dati. A questo scopo vengono estratte delle caratteristiche linguistiche dal testo che sono rilevanti per il riconoscimento dell'ironia. Più le caratteristiche sono discriminanti quando si esprime un messaggio ironico, meglio si potranno distinguere le due classi. Queste features, insieme alla codifica testuale, verranno usate per creare il modello.

### 2.4.1 PP (Pragmatic particles)

Per catturare il senso non letterale racchiuso in ogni messaggio, vengono considerati alcuni elementi linguistici di seguito elencati.

#### 2.4.1.1 Emoticons

Le emoticons sono riproduzioni stilizzate di quelle principali espressioni facciali umane che esprimono un'emozione. In accordo con l'assunzione che esista una relazione tra il sentimento espresso e l'ironia, queste vengono distinte in due categorie:

- Positive  
E.g.: ':-)', ':-D'
- Negative  
E.g.: ':-(', ':=('

#### 2.4.1.2 Acronimi

Gli acronimi sono un ulteriore strumento della comunicazione non verbale. Come le emoticons vengono presi in considerazione dal momento che possono esprimere sentimenti positivi o negativi, infatti possiamo anch'essi dividerli in due categorie:

- Positivi  
E.g.: 'ROLF' (Rolling On Floor Laughing), 'LHO' (Laughing Head Off)
- Negativi  
E.g.: 'BM' (Bad Manner)

#### 2.4.1.3 Espressioni onomatopeiche

L'uso di espressioni onomatopeiche come 'boom' o 'clap' possono essere utilizzate nell'esprimere un messaggio ironico. Tuttavia in questo caso viene presa in considerazione solo la frequenza di queste espressioni, al contrario di come visto in precedenza per le emoticons e gli acronimi, dove si valutava anche la polarità.

### 2.4.1.4 Punteggiatura

La punteggiatura nei social media non segue le convenzioni ortografiche:

E.g.: 'Do you hear us now ?????'

Per questa ragione viene contata la frequenza di virgole, punti di domanda e punti esclamativi.

### 2.4.1.5 Estrazione particelle pragmatiche

Di seguito viene mostrato un esempio di come le particelle pragmatiche vengono estratte da un messaggio:

```
Tweet: ':D lmao! RT @KarlDetkenProDJ iPad Humor Steve, I'ma let you finish ,
        but Moses had the greatest tablet of all time ;) clap clap'
Emot (-, +) >>> [0, 1]
Init (-, +) >>> [0, 1]
Onom (#) >>> [2]
Punct >>> {' ': 2, '! ': 1, '? ': 0}
```

Listing 2.1: Esempio di tweet processato per estrarre le particelle pragmatiche.

## 2.4.2 POS (Part Of Speech)

La struttura delle frasi che costituiscono il tweet, può essere un indicatore per il riconoscimento dell'ironia. A questo scopo viene tenuta in considerazione la frequenza dei POS (part-of-speech) tag relativi ai tokens parole presenti in un messaggio.

Per associare i POS tag ad ogni tweet viene utilizzato un POS tagger<sup>2</sup> supervisionato specifico per il dominio considerato. Si procede con una tokenizzazione del tweet per poi associare ad ognuno di questi il corretto tag. Di seguito la lista di tags considerati:

#### Nominale

- **N**: Nome comune
- **O**: Pronome personale
- **^**: Nome proprio
- **S**: Nominale + Possessiva
- **Z**: Nome proprio + Possessiva

#### Closed-class words

- **D**: Determiner
- **P**: Pre/Post-posizione;  
Congiunzione subordinante
- **&**: Congiunzione coordinante
- **T**: Verb particles
- **X**: Existential there

#### Open-class words

- **V**: Verbo
- **A**: Aggettivo
- **R**: Avverbio
- **!**: Interjection

#### Composti

- **L**: Nominale + Verbo (e.g.: I'm)
- **M**: Nome proprio + Verbo
- **Y**: X + Verbo

---

<sup>2</sup>ARK Twitter Part-of-Speech Tagger: [www.ark.cs.cmu.edu/TweetNLP/](http://www.ark.cs.cmu.edu/TweetNLP/)

Di seguito è mostrato un esempio di POS tags associati al tweet passando per i tokens:

```
Tweet: 'Need a second opinion? Who gave you the first one?'
Tokens >>> [Need], [a], [second], [opinion], [?], [Who],
           [gave], [you], [the], [first], [one], [?]
Tags     >>> ['V', 'D', 'A', 'N', ',', 'O', 'V', 'O', 'D', 'A', '$', ', ', '']
Freq.    >>> {'N': 1, 'O': 2, '^': 0, 'S': 0, 'Z': 0, 'V': 2,
              'A': 2, 'R': 0, '!': 0, 'D': 2, 'P': 0, '&': 0,
              'T': 0, 'X': 0, 'L': 0, 'M': 0, 'Y': 0}
```

Listing 2.2: Esempio di tweet con POS tag associate.

Come si può notare, il POS tagger associa dei tag che non sono stati elencati sopra, i verranno semplicemente ignorati e non utilizzati come features per il modello.

### 2.4.3 EMOT (Emotional Features)

Alcune teorie psicologiche suggeriscono l'esistenza di emozioni primarie. Per questo motivo sono stati utilizzati i lessici EmoLex e EmoSenticNet, in cui vengono riportate le sfere emotive a cui appartengono le parole. I lessici si possono intendere come diversi insiemi che caratterizzano le emozioni primarie, dove ognuno di questi insiemi è composto dalle parole che sono considerate appartenenti a quella specifica categoria emozionale. Inoltre gli insiemi considerati non devono necessariamente essere disgiunti.

Qualche esempio di seguito:

$birthday \in JOY \wedge birthday \in SURPRISE \wedge birthday \in ANTICIPATION$   
 $honor \in TRUST$   
 $stair \notin (JOY \cup SURPRISE \cup ANTICIPATION \cup TRUST)$

Come feature aggiuntiva per il riconoscimento dell'ironia, dato un tweet si considerano tutti i tokens validi che rappresentano le parole. Quindi si procede consultando i lessici per ognuna delle parole, così da recuperare le sfere emotive a cui è essa associata. Una volta eseguita l'operazione per tutte queste, si calcola la frequenza totale di ogni emozione all'interno del tweet.

Le due risorse si basano su differenti teorie che identificano ognuna le proprie emozioni primarie, per questo motivo si combina il risultato di entrambe sommando le frequenze ottenute da ognuna delle due risorse.

Emozione	Lessico
Anger	EmoLex, EmoSenticNet
Anticipation	EmoLex
Disgust	EmoLex, EmoSenticNet
Fear	EmoLex, EmoSenticNet
Joy	EmoLex, EmoSenticNet
Sadness	EmoLex, EmoSenticNet
Suprise	EmoLex, EmoSenticNet
Trust	EmoLex

Table 2.3: Emozioni primarie dei lessici.

Un esempio di come vengono estratte le features emozionali da un tweet:

```

Tweet: 'I nominate @MrsStephenFry for a Shorty Award in because... why
       not? http://bit.ly/shorty'
Words      >>> ['nominate', 'shorty', 'award']
EmoLex     >>> {'anger': 0, 'anticipation': 1, 'disgust': 0, 'fear': 0,
               'joy': 1, 'sadness': 0, 'surprise': 1, 'trust': 1}
EmoSenticNet >>> {'anger': 0, 'disgust': 0, 'joy': 3, 'sadness': 0,
                 'surprise': 0, 'fear': 0}
Combined   >>> {'sadness': 0, 'anticipation': 1, 'fear': 0, 'anger': 0,
                 'joy': 4, 'disgust': 0, 'trust': 1, 'surprise': 1}

```

Listing 2.3: Esempio di estrazione delle emozioni da un tweet.

## 2.5 Modelli supervisionati

Il machine learning è lo studio di algoritmi che migliorano automaticamente attraverso l'esperienza, ed è sottoinsieme dell'intelligenza artificiale. Il machine learning crea modelli matematici basati sui dati, i quali vengono utilizzati per far apprendere alla macchina, con lo scopo di fare previsioni o decidere riguardo dati che non sono mai stati visti prima.

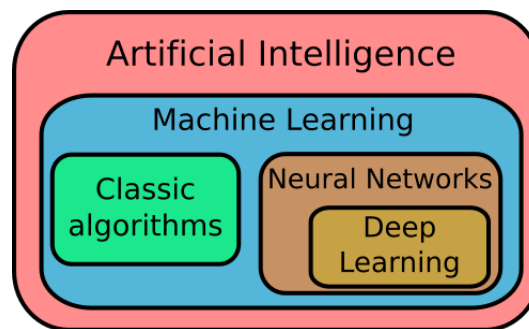


Figure 2.4: Diagramma intelligenza artificiale.

<https://mc.ai/machine-learning-in-5-minutes/>.

Nello specifico i modelli supervisionati fanno parte di quell'insieme di algoritmi "classici" che per apprendere dai dati ed estrarre dei pattern da questi, oltre ai dati di training in input, hanno bisogno delle relative etichette. Questa informazione aggiuntiva viene usata nella fase di apprendimento e indica a priori la relativa classe di appartenenza delle istanze che compongono il dataset. Nel caso dell'ironia si fa riferimento ad algoritmi supervisionati di machine learning per risolvere un problema di classificazione, ovvero dato un tweet classificarlo come "ironico" o "non ironico".

Esistono diversi algoritmi per creare modelli supervisionati, di seguito vengono spiegati quelli che sono stati utilizzati.

### 2.5.1 Alberi di decisione

Un albero di decisione è un modello predittivo con una struttura ad albero. Ogni nodo interno rappresenta una variabile, un arco verso un nodo figlio rappresenta un possibile valore per quella proprietà e una foglia il valore predetto. Il processo consiste in una sequenza di test, comincia

sempre dal nodo radice, e procede verso il basso. A seconda dei valori rilevati in ciascun nodo, si otterrà un path che porterà ad un nodo foglia e quindi una classificazione.

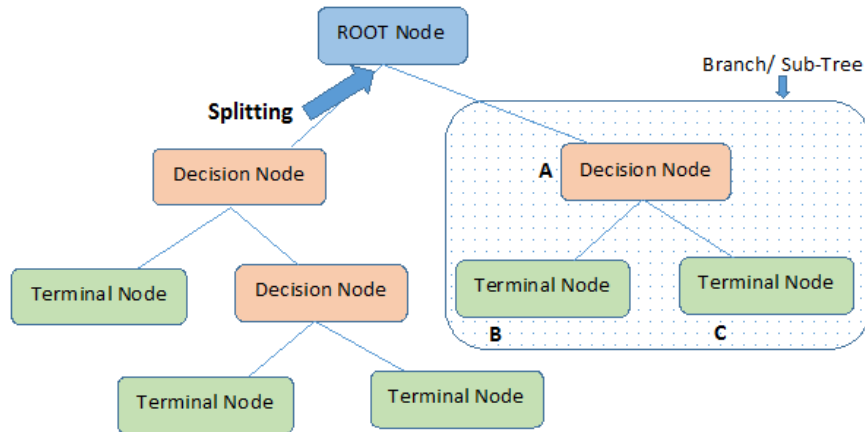


Figure 2.5: Albero di decisione.

[www.medium.com/datadriveninvestor/decision-tree-algorithm](http://www.medium.com/datadriveninvestor/decision-tree-algorithm).

Gli alberi logici hanno l'indiscusso vantaggio della semplicità. Infatti è possibile seguire il percorso radice-foglia per analizzare come la macchina è giunta a una determinata decisione basandosi sui dati in input.

### 2.5.2 Naive Bayes

### 2.5.3 Bayesian Network

### 2.5.4 Support Vector Machine

## 2.6 Strumenti utilizzati

### 2.6.1 Scikit-learn

### 2.6.2 Weka

## Chapter 3

# Campagna sperimentale

### 3.1 Dataset

Fare notare che è in inglese

Trattandosi di un modello supervisionato, è richiesto che il dataset sia etichettato. Per associare una specifica label ai messaggi generati dagli utenti si possono seguire due strade:

- **Self-Tagging:** Twitter mette a disposizione l'utilizzo degli hashtag nei messaggi. Assumendo che un utente utilizzi l'hashtag *#irony* con la volontà di esprimere ironia, è facile collezionare una serie di tweet etichettati come ironici.
- **Crowdsourcing:** I vari tweet vengono etichettati manualmente da alcune persone

Nel caso specifico, viene utilizzato il dataset *TwReyes2013*, composto da 40,000 tweet in lingua inglese, accumulati usando la tecnica self-tagging. Vengono quindi considerati 4 hashtag diversi:

Numero	Hashtag	Label associata
10,000	<i>#irony</i>	ironico
10,000	<i>#education</i>	non ironico
10,000	<i>#humor</i>	non ironico
10,000	<i>#politics</i>	non ironico

Table 3.1: Hashtag e label associate

### 3.2 10-Folds Cross-Validation

Per la fase di training dei modelli è necessario suddividere il dataset a disposizione in due diversi insiemi: training-set e test-set. Questo è un passaggio fondamentale in quanto non si otterrebbero delle misure di performance valide testando i modelli su dati che sono stati utilizzati per la fase di training. In pratica si vuole testare il modello su dati che non sono mai stati visti in precedenza.

Prima di iniziare la fase di training, i dati in input, che sono composti dalla matrice contenente le features estratte, vengono opportunamente mescolati. Con questo si intende che le righe della matrice vengono casualmente cambiate di posto, chiaramente mantenendo coerenza con le labels



associate. Un aspetto importante è che lo shuffle della matrice è eseguito con lo stesso seed per tutti i modelli, così da ottenere delle misure di performance statisticamente valide.

Le performance ottenute, dipendono anche da come è stato diviso il dataset tra training-set e test-set. Per questo motivo viene utilizzata la tecnica k-Folds Cross-Validation, che permette di sfruttare diverse porzioni di dati per i due insiemi. Il vantaggio di questa tecnica è quello di ottenere valutazioni più affidabili mediando i risultati di ognuno dei  $k$  modelli di cui è stato fatto il training, a discapito del tempo necessario, in quanto si effettuerà  $k$  volte il training di un modello.

Per gli esperimenti effettuati, è stato scelto  $k = 10$ , ovvero il dataset è stato diviso 10 volte, utilizzando ad ogni iterazione una porzione di dati diversa per il training-set e test-set. Avendo scelto questo valore di  $k$ , la proporzione tra i due insiemi sarà sempre 90% per il training-set e 10% per il test-set.

Nel seguente diagramma si possono considerare i pallini verdi e rossi come i tweets ironici e non ironici. Quindi, fissata un'istanza del dataset mescolato, si considera una sliding window di dimensione  $\#samples \cdot \frac{1}{k}$ , dove per ogni  $k$  iterazione viene effettuato il training di un nuovo modello.



Figure 3.1: k-Folds Cross-Validation.

[www.wikipedia.org/wiki/Cross-validation\\_\(statistics\)](http://www.wikipedia.org/wiki/Cross-validation_(statistics)).

### 3.3 Misure di performance

Essendo stati creati diversi modelli, è necessario valutarli. Avendo diviso il dataset a disposizione tra test-set e training-set, una volta completata la fase di training è possibile utilizzare il test-set per la valutazione. Si procede prendendo un tweet e facendolo classificare al modello, il quale verrà quindi identificato come ironico o non ironico. Trattandosi di modelli supervisionati, oltre ai dati si hanno a disposizione le labels associate, è quindi possibile confrontare l'output fornito dal modello con la reale classe di un tweet. Da qui si può capire se per quella particolare istanza, la classificazione è corretta o meno.

Per la valutazione si utilizza tutto il test-set a disposizione e viene contano il numero di:

- **TP** (True positive): Un tweet ironico è classificato come ironico - *corretto*

- **TN** (True negative): Un tweet non ironico è classificato come non ironico - *corretto*
- **FP** (False positive): Un tweet non ironico è classificato come ironico - *errato*
- **FN** (False negative): Un tweet ironico è classificato come non ironico - *errato*

Si noti che un modello può sbagliare la classificazione in due modi diversi, e c'è differenza tra classificare un tweet ironico come non ironico piuttosto che uno non ironico come ironico. Questi valori verranno poi analizzati sfruttando una matrice di confusione:

		Truth	
		Condition positive	Condition negative
Prediction	Predicted condition positive	True positive	False positive
	Predicted condition negative	False negative	True negative

Figure 3.2: Confusion matrix. [www.radiopaedia.org/cases/confusion-matrix-3](http://www.radiopaedia.org/cases/confusion-matrix-3).

Basandosi su questi dati vengono definite delle misure di performance per la valutazione:

- **Accuracy**: Il rapporto tra il numero di classificazioni corrette e le classificazioni totali.

$$Accuracy = \frac{TP + TN}{TP + FP + TN + FN}$$

- **Precision**: La porzione di classificazioni positive corrette.

$$Precision = \frac{TP}{TP + FP}$$

- **Recall**: La porzione di sample positivi identificati.

$$Recall = \frac{TP}{TP + FN}$$

- **F-measure**: Metrica per calcolare la valutazione complessiva. Formalmente è definita come la media armonica di recall e precision.

$$F\text{-measure} = 2 \cdot \frac{Precision \cdot Recall}{Precision + Recall}$$

## 3.4 Esperimenti

3.4.1 Caratteristiche linguistiche

3.4.2 BOW + Caratteristiche linguistiche

3.4.3 BERT + Caratteristiche linguistiche

3.4.4 Sentence-BERT + Caratteristiche linguistiche

3.4.5 BOW vs BERT vs Sentence-BERT

3.4.6 Analisi lessico con PCA

## Chapter 4

# Conclusioni e sviluppi futuri