

## 경계선 지능 청년을 위한 사회성 강화 프로그램 개발 연구\*

김동일\*\* · 박준영\*\*\* · 임기훈\*\*\*\*

### 요약

**연구목적:** 경계선 지능인은 학습 속도가 느리며 사회적 상황을 판단하고 대인관계를 형성하는데 어려움이 있다. 이러한 특성은 성인 전환기의 경계선 지능 청년이 진학이나 취업을 하여 사회에 적응을 하는 데에도 영향을 미치고 있다. 하지만, 아직 경계선 지능 청년을 위한 사회성 지원 프로그램은 부족한 실정이다. 따라서, 본 연구는 경계선 지능 청년의 사회성 발달을 지원하는 프로그램을 개발하는데 목적이 있다. **연구방법:** 이를 위해 본 연구에서는 먼저 사회성 프로그램의 구성요인 도출을 위한 문헌조사를 실시하였다. 이후 경계선 지능 청년을 대상으로 사회성 프로그램에 대한 요구조사를 실시하였다. 문헌조사와 요구조사 분석 결과를 바탕으로 총 12회기의 SEL(Social Emotional Learning), CBT(Cognitive Behavioral Therapy), DBT(Dialectical Behavior Therapy)를 기반으로 하는 사회성 프로그램을 개발하였다. 개발한 프로그램의 시범운영을 위해 경계선 지능 청년을 지원하는 2개 기관에 협조를 요청하고 시범운영을 위한 강사 3명과 참여자 11명을 모집하였다. 프로그램을 시범적으로 운영한 후 참여자들을 대상으로 사회성 요인의 변화를 확인하였고, 프로그램 경험을 조사하기 위한 인터뷰를 진행하였다. 시범운영 평가를 통해 프로그램을 보완하여 최종 프로그램을 개발하였다. **연구결과:** 프로그램 참여 이후 참여자들의 사회인식 사후 점수가 유의하게 상승하였다. 관찰자가 응답한 자료에서는 사회성 척도의 모든 요인이 유의하게 상승한 것으로 나타났다. 인터뷰 자료 분석 결과 참여자들은 프로그램에 참여한 후 의사소통하는 방법과 사람들과 친해지는 방법을 배운 것으로 나타났다. **시사점:** 본 연구는 경계선 지능 청년의 사회성 강화를 위한 프로그램을 개발하였고 시범운영을 통해 프로그램의 현장 적용성을 검증하였다는 데 의의가 있다.

**주제어:** 경계선 지능 청년, 사회성, 프로그램 개발

\* 이 논문은 2020년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2020S1A3A2A02103411)

\*\* 서울대학교 교육학과 교수

\*\*\* 서울대학교 교육학과 박사후연구원 (교신저자, jyprk@snu.ac.kr)

\*\*\*\* University of Iowa 상담심리학과 박사과정

## I. 서론

경계선 지능은 지적 능력의 측면에서 지적 장애와 정상 지능 사이의 경계에 위치하는 개념으로, 그 정의와 범위에 대해서는 지속적인 논의가 이루어져 왔다. 과거에는 지능 지수 범위를 기준으로 경계선 지능으로 정의하는 것이 일반적이었으나, 최근에는 단순한 지능 지수 점수만으로 경계선 지능을 정의하는 것의 한계가 지적되고 있다(American Psychiatric Association, 2000, 2013). DSM-5에서는 지능 지수 범위를 명시적으로 제시하지 않고, 개인의 적응 기능, 사회적 기능, 학업 성취도 등을 종합적으로 고려하여 임상적 판단을 내리는 것을 강조한다. 즉, 경계선 지능은 단순히 지능 지수 점수의 범위가 아닌, 개인의 전반적인 기능 수준과 사회적 적응의 어려움을 고려한 다차원적인 개념으로 이해되어야 한다(Greenspan, 2017; Lee & Cheon, 2024; Salvador-Carulla et al., 2013; Stathopoulou et al., 2023).

경계선 지능의 주요 특성은 학습 속도가 느리고, 판단력이 떨어지며, 사회적 상황 적응 및 대인관계 형성에 어려움을 겪는다는 것이다. 그로 인해 대부분 학창시절부터 학교 부적응, 폭력 및 따돌림 등의 어려움을 경험하는 것으로 나타났다. 특히, 고등학교를 졸업하고 성인이 되어서도 새로운 것을 배우는 데 어려움을 느끼고, 취업 및 고용 유지에 어려움을 겪을 수 있으며, 정신 건강 문제 발생 위험이 높은 특성이 있다(Baglio et al., 2016; Stathopoulou et al., 2023; 김동일 외, 2021).

이러한 문제로 인해 경계선 지능 청년들을 위한 교육 및 직업 등 사회 적응을 지원하는 서비스에 대한 요구들이 나타나기 시작했다(경기신문, 2024. 5. 27.). 그러나 경계선 지능 청년을 위한 정책들은 미비한 실정이며, 대부분의 연구들은 경계선 지능의 유아나 초등학생을 대상으로 이루어지고 있었다(김근하, 김동일, 2007; 변관석, 신진숙, 2017; 전의민, 김광혁, 2021; 박소희, 이은주, 2022).

경계선 지능인의 사회성 향상 프로그램에 대한 연구를 구체적으로 살펴보면, 먼저 이금진(2011)은 경계선 지능 아동의 사회성숙도 향상을 위해 대학생이 제공하는 멘토링을 주요 중재 수단으로 활용하였으나, 멘토링 활동 내용이 구조화되어 있지 않고 이론에 근거하여 구성되지 않았다는 뚜렷한 한계를 지니고 있었다. 또한 정대영, 임성미, 하창완(2018)은 FIE 프로그램을 활용하여 경계선 지능 아동의 정서지능과 사회성 기술을 향상시키고자 하였으나, 프로그램의 주된 내용이 6가지 기본 정서를 바탕으로 이에 대한 이해에 초점을 두고 있어 정서 인식 및 이해 이상의 사회적 기술을 다루기에 부족한 것으로 보였다. 하정숙과 김자경(2017)은 경계선 지능 초등학생에게 사회성 향상 프로그램을 포함한 다각적 중재를 실시한 후 그 효과를 살펴보았으나, 해당 프로그램의 내용이 갈등 해결 및 관계 형성과 관련된 내용에 국한되어 있었다. 특히, 경계선 지능 성인을 대상으로 한 연구를 살펴보면, 진현정(2016)은 경계선 지능 성인의 자립과정을 탐색함으로써 이들에게 사회성 함양을 위한 지원이 필요하다는 점을 역설하였으나, 구체적인 중재 전략을 제시하지는 않았다. 이외에 경계선 지능 성인을 대상으로 프로그램을 개발한 후 그 효과성을 확인한 연구는 부재하였다.

사회성 강화 프로그램 개발을 위한 주요 이론적 근거를 살펴보면, 사회정서학습(Social Emotional Learning, 이하 SEL) 이론에서는 사회성을 건강한 정체성 형성, 감정 관리, 타인에 대한 공감 및 표현, 지지적인 관계 구축 및 유지, 책임감 있고 배려하는 결정을 내리는 데 필요한 기술 및 태도를 배우고 적용하는 과정으로 설명하고 있다(CASEL, n.d.). 이러한 SEL의 구성 요인을 바탕으로 다양한 청소년 및 성인들을 위한 사회성 향상 프로그램들이 개발되었고 그 효과가 검증되었다(송화연, 2015; Bierman et al., 2010). SEL은 현대적 인성교육의 기반으로서 인성교육에 대한 구체적인 역량을 제시할 수 있다는 점에서 강점을 지니며, 사회성과 관련된 문제 및 부적응에 대한 예방적인 개입으로 기능할 수 있다는 점에서 경계선 지능 성인을 위한 사회성 프로그램의 기본 원리로 적용하기에 적절할 것으로 여겨진다. 또한, 개인의 정서를 조절하는 능력은 다른 사람들과 관계를 형성하고 유지하는데 중요한 역할을 한다(김정하, 박희숙, 2018; 김희수 2020; 이화영, 서경희, 2013). 자신의 정서를 이해하는 태도와 능력은 사회적 상황을 더 잘 이해하고, 반응하며, 행동하는 데 필요한 요소이다. 따라서 경계선 지능 성인의 사회성 향상을 위한 프로그램에는 정서 조절에 관한 요소가 포함되어야 한다.

인지행동치료(Cognitive Behavioral Therapy, 이하 CBT)와 변증법적행동치료(Dialectical Behavior Therapy, 이하 DBT)는 인지 또는 행동을 변화시킴으로써 정서 조절을 돕는 다양한 기술과 전략을 제시하고 있다. CBT는 생각, 감정, 행동이 서로 연결되어 부정적인 생각과 감정을 경험하는데 순환적으로 영향을 미친다는 핵심 원리를 바탕으로 한다. CBT에서 제시하는 ABC 모형, 자동적 사고 탐색과 같은 기술은 정서 조절은 물론 사회적 기술을 함양하는 데에도 효과적인 것으로 알려져 있다(Hofmann et al., 2012). 또한 CBT는 다른 심리치료 모형에 비해 비교적 짧은 기간 동안의 훈련으로 유의미한 효과를 나타낸다는 특징이 있고(Aldao et al., 2014), 치료가 끝난 후에도 그 효과가 길게 유지되는 것으로 알려져 있다(Goldin et al., 2016). 이러한 맥락에서 국내에서는 경계선 지능인을 대상으로 하는 중재의 핵심 원리로 CBT를 채택하였으며(박예규, 이세화, 이여름, 장미경, 2022), 해외에서도 CBT를 바탕으로 고기능 자폐인의 사회성 향상을 위한 프로그램이 개발되었다(White et al., 2010).

한편, DBT는 변증법과 마음챙김을 활용하여 강렬한 감정을 불러일으키는 상황을 다양한 관점에서 이해할 수 있도록 하고, 감정에 대한 판단을 중지한 상태에서 해당 감정을 수용하도록 하는 데에 효과적인 것으로 알려져 있다(최현정, 2018). 또한 DBT 사회기술훈련(마음챙김, 대인관계, 정서조절, 고통감내)은 사회적 상황에서 강렬한 정서가 촉발되기 쉽다는 점에 착안하여 대인관계의 어려움을 겪는 사람들에게 효과적인 사회적 기술을 습득할 수 있는 기회를 반복적으로 제공하는 것을 특징으로 갖는다(최현정, 2018). DBT는 성격장애 및 고위기 정서행동 문제 상담을 위해 개발되었지만, 학습장애, 지적장애, 경계선 지능, 주의력 결핍/과잉행동 장애(ADHD) 등 다양한 지적 및 학습 수준을 지닌 대상에게도 적용할 수 있으며, 이들의 정서 조절 능력 향상에 효과를 보이는 것으로 확인되었다(Cole et al., 2016; Lew et al., 2006). 특히 DBT는 기술 중심의 훈련 모델이라는 점과 다양한 대인관계 상황에서 효과적으로 자기주장할 수 있도록 돕는 기술을 제공한다는 점에서 지

적장에 또는 경계선 지능을 가진 사람들의 사회성을 향상시키는 데에 효과적인 것으로 알려져 있다 (Lew et al., 2006).

따라서 본 연구에서는 앞서 서술한 선행연구에 근거하여 SEL, CBT, DBT의 원리를 기반으로 경계선 지능 청년을 위한 사회성 강화 프로그램을 개발하고 현장 적용성을 검증해 보고자 하였다. 이를 위해 문헌 연구, 요구조사를 실시하였고, 분석 결과를 바탕으로 프로그램을 구성하고자 하였다. 본 프로그램에서는 선행연구에서 활용된 프로그램의 내용이 이론적 근거가 부족하거나 정서 및 사회성과 관련된 일부 영역에 국한되어 있었다는 점을 고려하여, SEL의 5가지 핵심 역량(자기인식, 자기관리, 사회적 인식, 대인 관계 기술, 책임 있는 의사 결정)을 골고루 발달시킬 수 있도록 회기별 내용을 해당 역량에 대응하여 구성하였다. 또한 이러한 역량을 발달시킬 수 있는 구체적인 전략으로써 CBT와 DBT의 원리를 바탕으로 하는 다양한 사회적 기술을 프로그램 안에서 직접 배우고 연습할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다. 이후 개발한 프로그램의 현장 적용성을 확인하기 위해 프로그램을 시범 운영하고자 하며, 프로그램 평가를 통해 최종 프로그램을 개발하고자 하였다.

## II. 연구방법

### 1. 프로그램 개발 과정

본 연구는 경계선 지능 청년을 위한 사회성 프로그램을 개발하기 위해 문헌 연구, 요구조사 분석 결과를 바탕으로 프로그램을 구성하였다. 이후 개발한 프로그램의 현장 적용성을 검토하고자 경계선 지능 청년들을 대상으로 프로그램을 시범 운영하였다. 시범 운영 결과를 바탕으로 프로그램을 평가하였고, 수정 및 보완을 하여 최종적으로 프로그램을 개발하였다. 세부 프로그램 개발 과정은 아래 <표 1>와 같다.

<표 1> 프로그램 개발 과정

순서	방법	내용
1	문헌 연구	관련 논문, 연구보고서, 검사도구 분석 구인, 주제, 내용 도출
2	요구조사	대상자 11인 인터뷰 사회성, 직무관련 요구사항, 특성 파악
3	프로그램 구성	문헌 연구 및 요구조사 결과를 바탕으로 프로그램(안) 도출
4	프로그램 실시 및 평가	프로그램 현장 적용성 검토, 프로그램 참여 전후 변화 검증, 프로그램 참여자 경험 분석
5	최종 프로그램 개발	프로그램 보완 및 수정, 최종 프로그램 도출

## 2. 문헌 연구

문헌 연구에서는 경계선 지능 청년의 사회성 강화 프로그램 개발을 위해 경계선 지능 청년의 실태, 심리사회적 발달 및 적응의 어려움, 기존 프로그램, 프로그램 구성 요인 및 내용 도출을 위한 이론적 근거 등을 조사하였다. 경계선 지능 청년은 성인기로 이행하는 과정에서 직업을 찾고 유지하는데 어려움을 갖는 것으로 알려져 있다(Emerson et al., 2018; Peltopuro et al., 2014). 특히 경계선 지능 청년들의 대인관계 문제와 사회적 상황을 인식하고 대처하는 기술의 부족은 직업 적응의 어려움을 가중하므로, 이를 보완하기 위한 사회성 기술 훈련이 필요한 것으로 나타났다(강옥려, 2016; 양민화 외, 2020; 주은미, 최승숙, 2021). 사회성 강화를 위한 프로그램 구성에 적용할 만한 이론적 근거로는 SEL과 DBT, CBT가 효과적인 것으로 드러났다(Brown et al., 2013; Faria et al., 2019; Hagarty & Morgan, 2020; Lew et al., 2006; McNair et al., 2017; Safitri, 2020; Sauter et al., 2023; 김민진, 최하영, 2019). 따라서, SEL, DBT, CBT의 핵심 원리를 바탕으로 프로그램의 구성 요인 및 내용을 도출하였다.

## 3. 요구 조사

경계선 지능 청년의 요구를 조사하기 위해 경계선 지능 학생을 가르치는 2개 교육기관의 소속된 고등학생, 청년 등 11명에게 포커스 그룹 인터뷰를 총 3집단으로 나누어 진행하였다. 인터뷰는 3월 31일과 4월 14일에 각 기관에 방문하여 대면으로 진행하였다. 인터뷰 참여자들의 연령은 18세~30세까지였으며, 모두 경계선 지능에 해당하였다. 인터뷰 질문은 친구 관계, 취업 준비 경험, 취업 후 경험, 일을 그만둔 경험, 프로그램으로부터 도움 받고 싶은 점을 중심으로 진행하였다. 각 인터뷰는 박사과정 학생 1인과 석사과정 학생 1인이 진행하였고, 인터뷰는 녹음을 하여 자료를 수집하였다. 수집된 자료는 모두 전사한 후 분석에 활용하였다.

요구조사 분석 결과 첫째, 경계선 지능 청년을 위한 사회성 강화 프로그램이 개발될 필요성을 확인할 수 있었다. 다른 사람들과의 관계를 맺는 것은 사회에 적응하고 자신이 원하는 것을 성취하는데 필수적인 역량이다. 하지만, 인터뷰에 참여하였던 경계선 지능 청년들은 관계의 어려움으로 인해 혼자 지내는 경향이 있었으며, 그로 인해 외로움을 느끼고 있었다. 둘째, 경계선 지능 청년들의 관계에서 경험했던 어려움들을 대처할 수 있는 방법들이 프로그램에 포함되어야 함을 확인하였다. 경계선 지능 청년들은 다른 사람들과 어떻게 대화를 시작하고 관계를 어떻게 형성해 나가는 과정에 대한 미숙함이 있었다. 또한, 사회생활에서 잘 모르거나 익숙하지 않은 상황에 대처하는 것을 어려워 하였다. 이러한 특성들은 상급 학교에 진학하거나 첫 직장에 취업하는 경계선 지능 청년들의 적응을 어렵게 하는 요인으로 작용할 수 있다. 마지막으로, 다른 사람들과의 관계뿐만 아니라 자신의 감정을 이해하고 관리하는 방법도 프로그램에 포함될 필요가 있었다. 경계선 지능 청년들은 자신의

생각이나 감정을 표현하는 것을 어려워 하였다. 특히 자신의 의견을 표현해야 할 때 말을 하지 못하거나 참는 경향이 있었으며, 스트레스 상황에서 감정적으로 힘들 때 이러한 감정을 어떻게 조절해야 하는지 모르고 있었다.

#### 4. 프로그램 구성

문헌 연구와 요구조사 결과를 바탕으로 경계선 지능 청년의 정서 조절 및 사회성 강화에 초점을 둔 프로그램을 구성하고자 하였다. 본 프로그램은 SEL의 요인을 중심으로 구성하였고, 프로그램 활동과 내용은 CBT와 DBT의 기법들을 적용하여 구성하였다. SEL은 자기인식역량 및 자기관리 역량, 책임있는 의사결정, 대인관계 기술, 사회적 인식을 구성요인으로 가지며, 본 프로그램 또한 SEL의 구성요인에 따라 경계선 지능 청년(성인)의 특성에 따른 일반적 사회성 함양을 주된 목적으로 설정하여 구성하였다. 더불어 CBT의 핵심 원리를 바탕으로 대인관계 상황에서 대안적 사고를 탐색하는 활동(3회기)과 ABC 모델을 바탕으로 자신의 감정을 탐색하는 활동(4회기), DBT 사회기술훈련에서 활용되는 DEAR MAN(8회기), GIVE FAST(9회기), 도움 요청하기(10회기), 자기주장하기 및 거절하기(11회기)와 같은 기술을 사례를 바탕으로 반복적으로 연습하여 습득하게끔 하는 활동을 프로그램에 포함하였다.

프로그램의 대상은 고등학교를 졸업했거나 졸업을 앞두고 있으며, 경계선 지능에 해당하고, 취업 의지가 있는 20대 청년으로 설정하였다. 정신질환 병력이 있거나 대인관계에서 공격성을 보이는 경우 집단 프로그램 참여가 어려울 수 있다는 점을 고려하여 이를 제외기준으로 설정하였다.

경계선 지능 청년의 특성에 부합하는 방식으로 프로그램을 운영하기 위하여 다음과 같은 사항을 반영하였다. 첫째, 주변 환경 변화에 민감하게 반응하는 경계선 지능인의 특성을 고려하여 참여자에게 안전하고 지지적인 환경을 제공함으로써 자신에 대해 보다 편안하게 표현하고 소통할 수 있는 공간을 조성하였다. 둘째, 경계선 지능인을 대상으로 프로그램을 운영할 경우 구조와 예측 가능성을 확보하는 것이 중요하다는 점을 고려하여, 명확한 구조와 일정한 패턴을 따르는 활동을 포함하였고, 이에 대한 일관된 규칙과 지침을 제공함으로써 활동에 대한 참여자의 이해도를 높이도록 하였다. 셋째, 경계선 지능 청년의 사회적 기술 강화 기회를 충분히 제공하기 위하여 참여자들 간의 대화, 협력, 갈등 해결, 감정 인식 등과 같은 사회적 기술이 나타날 때 이를 촉진하였다. 더불어 활동 안에 그룹 활동, 토론 등을 포함시킴으로써 참여자 간에 자연스러운 소통이 일어날 수 있도록 하였으며, 각 회기 말미에는 강사가 각 참여자의 성장에 관한 구체적인 피드백을 제공하였다.

최종 프로그램은 12회기로 구성되었으며, 상세한 내용은 <표 2>와 같다. 본 프로그램은 각 회기에 SEL의 구성요인을 대응함으로써 각 요인에 부합하는 활동을 중심으로 프로그램을 재조직할 수 있도록 모듈화하였다. 이를 통해 보충학습이 필요할 경우 참여자에게 부족한 기술을 집중적으로 연습할 수 있는 기회를 추가로 제공할 수 있을 것으로 기대한다. 또한, SEL의 구성요인을 일상생활에

직접 적용하고 연습할 수 있도록 재구성한 사례를 제시함으로써 보다 실제적인 방향으로 프로그램을 구현하고자 하였다. 또한 CBT와 DBT 기법도 해당 원리와 내용을 학습하는 데에만 그치는 것이 아니라, 시뮬레이션, 롤플레이 등을 통해 참여자들이 학습한 기술을 실제와 유사한 상황에서 적용하고 연습할 수 있는 기회를 제공하고자 하였다.

〈표 2〉 최종 사회성 프로그램 구성 및 활동내용

회기	사회정서학습 구성요인	주제	활동내용
1회기	자기인식	프로그램 이해 및 아이스브레이킹	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 프로그램에 대해 이해한다.</li> <li>· 집단에서 자기를 소개하고 서로 알아가는 시간을 갖는다.</li> <li>· 아이스브레이킹을 통해 라포를 형성한다.</li> </ul>
2회기	자기인식	나에 대해 이해하고 타인에게 소개하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 나에 대해 이해하고 사람들에게 표현할 수 있다.</li> <li>· 내가 잘하고 좋아하는 것, 꿈에 대해 생각해본다.</li> <li>· MBTI 유형에 대해 알고 나의 프로필을 완성할 수 있다.</li> </ul>
3회기	자기인식 및 자기관리	나의 감정에 대해 이해하고, 적절하게 표현하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 상황에 따라 내가 느끼는 감정을 구별한다.</li> <li>· 감정을 표현하는 적절한 방법을 배운다.</li> <li>· 표정과 말을 연습해본다.</li> </ul>
4회기	자기인식 및 자기관리	감정 버튼 찾아보기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 상황에 따른 자신의 감정을 촉발하는 사건들을 확인한다.</li> <li>· 주어진 상황에 적절하게 감정을 표현하는 방법을 선택한다.</li> </ul>
5회기	책임있는 의사결정	내가 결정할 수 있는 것과 따라야 하는 규칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자기결정을 하는 상황과 방법을 안다.</li> </ul>
6회기	책임있는 의사결정 및 대인관계 기술	함께 나아가는 길	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자기결정 시 타인과 의견을 조율해 보는 연습을 한다.</li> </ul>
7회기	대인관계 기술	타인의 감정을 살피며 공감 표현하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공감의 중요성에 대해 알고, 어떤 순간에 공감이 필요한지 탐색한다.</li> <li>· 다른 사람의 감정을 확인하고 이에 알맞은 공감적 표현을 전한다.</li> </ul>
8회기	대인관계 기술	필요한 순간에 잘 부탁하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· DEAR MAN 기술을 바탕으로 대인관계 상황에 적절한 자기표현 방법을 연습한다.</li> </ul>
9회기	대인관계 기술	카톡에서 사람들과 친해지기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· GIVE FAST 기술을 바탕으로 다른 사람들과 잘 지내기 위한 행동을 연습한다.</li> </ul>
10회기	대인관계 기술 및 사회적 인식	다른 사람에게 도움을 요청하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일상생활에서 다른 사람과 가벼운 대화를 하는 방법을 연습한다.</li> <li>· 내가 어려울 때 다른 사람에게 도움을 요청하는 법을 연습한다.</li> <li>· 모르는 것이 생겼을 때 질문하는 연습을 한다.</li> </ul>

(계속)

회기	사회정서학습 구성요인	주제	활동내용
11회기	대인관계 기술 및 사회적 인식	내가 원하는 것을 표현하기	· 일상생활에서 자신이 필요한 것을 요청하는 연습을 한다. · 다른 사람이 어려운 요청을 자신에게 하였을 때 거절하는 연습을 한다.
12회기	자기관리 및 대인관계 기술	나에게 주는 선물	· 전체 프로그램을 통해 배웠던 내용을 정리한다. · 프로그램 종료 후 기대되는 것과 예상되는 어려움에 대해 나눈다. · 서로에게 응원을 해준다.

## 5. 프로그램 실시 및 평가

### 1) 연구 참여자

본 연구에서 개발한 프로그램의 시범 운영을 위해 경계선 지능의 만 19~24세의 성인들을 대상으로 사회성 역량 강화 프로그램에 대한 안내와 함께 모집을 실시하였다. 참여자 모집 절차는 2차에 걸쳐 실시하였다. 세부적인 절차는 서류제출, 필기시험, 면접심사를 거쳐 최종적으로 학생을 선별하였다. 1차 참여자 모집을 진행한 후, 2차 참여자 모집을 진행하였다. 1차 참여자 모집은 2023년 7월 14일 ~ 2023년 8월 25일까지 진행되었고, 2차 참여자 모집은 2023년 8월 30일 ~ 2023년 9월 26일까지 진행되었다. 참여자 세부 신청 자격은 다음과 같다.

〈표 3〉 참여자 신청 자격

- 사회적 관계를 맺는 것에 어려움을 느껴본 적이 있는 자
- 만 19~24세 경계선지능인 청년
- 지능점수(IQ)가 71~84인 경계선지능인 청년
- 개인 종합심리검사 결과 혹은 웨슬러지능검사, 사회성지수 검사 결과가 있는 경계선지능인 청년
- 7개월 간 교육 일정에 결석 없이 수업 참여가 가능한 자
- 유관기관의 추천서를 받은 자
- 취업에 의지가 있으며 취업을 위한 기술을 가지고 있는 자



최종 연구 참여자는 경계선 지능 청년을 지원하는 2개 기관에서 모집이 되었고, 각 기관별로 별도의 프로그램을 실시하였다. 집단 1은 5명, 집단 2는 6명으로 구성되었으며, 성별 비율은 남성 8명, 여성 3명이었다. 연령대는 20대에 분포하고 있었으며, 지능 분포는 60점대에서 80점대까지의 범위에 걸쳐 있었다. 연구 참여자가 경계선 지능에 해당하는지 선별하기 위해 지능검사뿐만 아니라 필기시험, 면접을 통해 해당 여부를 심층적으로 확인하는 과정을 거쳤다. 이 과정에서 지능검사 점수는 경계선 지능에 해당하는 점수보다 낮았으나 사회적 영역이나 실행적 영역 측면에서 지적장애에는 해당하지 않는 경우를 참여자로 선정하기도 하였다. 참여자들의 세부 정보는 <표 4>와 같다.

<표 4> 참여자 기본 정보

집단	성별	나이	직업경험	지능검사
1	남	20	무	67
1	남	22	유	82
1	남	22	무	85
1	여	25	유	86
1	남	25	유	77
2	남	20	유	73
2	남	26	유	78
2	남	25	유	63
2	남	20	유	77
2	여	22	유	80
2	여	25	유	77

## 2) 연구 절차

경계선 지능 청년을 지원하는 2개 기관에서 프로그램을 구분하여 실시하였다. 집단 1은 2023년 9월 9일 ~ 2023년 10월 30일에 실시하였고, 집단 2는 2023년 10월 5일 ~ 2023년 10월 19일에 실시하였다. 집단 1의 경우 프로그램을 운영하는 기관의 교사 1명을 강사로 선발하였다. 집단 2의 경우 프로그램 운영을 위한 강사를 7월 동안 모집하였으며, 서류 심사와 면접을 통해 주강사 1명, 보조강사 1명, 총 2명을 선발하였다. 강사를 선발한 후 프로그램을 실시하기 전 강사 연수를 진행하였다. 강사 연수는 8월 22일 총 1일간 진행하였으며, 집단상담 실시의 기본 원리, 프로그램 소개 및 지도 방법, 평가 척도 소개 및 실시 방법, 시범강의 및 질문 등의 내용으로 이루어졌다. 강사의 세부 자격 기준은 아래 표에 제시하였다.

〈표 5〉 강사 자격 기준

- 학력: 특수교육, 상담학, 아동학 등 관련 전공
- 경력: 학부졸업후 2년 이상 경력, 석사 졸업 후 1년 이상 경력
- 우대조건: 자격증 소지(교육, 상담 관련), 경계선 지능 지도 경험

프로그램 시범 운영 평가를 위해 프로그램 전후로 사회성 척도를 활용하여 참여자와 관찰자의 변화를 확인하고자 하였다. 더불어, 집단 1의 경우 프로그램 참여 경험에 대한 인터뷰를 실시하여 프로그램 참여 이후 참여자들의 변화를 심층적으로 탐색하고자 하였다. 프로그램 평가를 위한 세부 연구설계는 아래 〈표 6〉에 제시하였다.

〈표 6〉 프로그램 평가를 위한 연구설계

집단	사전검사	실험처치	사후검사	인터뷰
1	O <sub>1</sub>	X <sub>1</sub>	O <sub>2</sub>	O <sub>3</sub>
2	O <sub>1</sub>	X <sub>1</sub>	O <sub>2</sub>	

O<sub>1</sub> : 참여자 및 관찰자 사회성 척도 사전검사  
 X<sub>1</sub> : 경계선 지능 청년 사회성 강화 프로그램 제공  
 O<sub>2</sub> : 참여자 및 관찰자 사회성 척도 사후검사  
 O<sub>3</sub> : 참여자 인터뷰

### 3) 측정 도구

사회성 평가 척도는 프로그램 구성 요인을 평가하는 문항들로 구성하였다. 본 척도는 총 SEL과 관련한 5개 요인을 측정하는 척도를 참고하여 문항을 구성하였다. 사회성 척도의 하위 구성요인 및 문항에 대한 정보는 아래 표에 제시하였다. 먼저, 정서 인식(자기 이해)은 자신의 정서를 인식하고 조절하는 능력을 평가하는 5문항으로 구성되어 있다. 둘째, 흥미·성격에 대한 이해(자기 이해)는 자신의 흥미와 성격에 대한 이해를 평가하는 3문항으로 구성되어 있다. 셋째, 사회인식 및 대인관계(타인 이해)는 타인의 정서와 의도를 상황에 맞게 파악할 수 있는지를 평가하는 8문항으로 구성되어 있다. 넷째, 의사표현(책임감 있는 의사결정)은 일상적인 의사소통 및 판단 능력을 평가하는 7문항으로 구성되어 있다. 마지막으로 행동조절 및 적응행동(책임감 있는 의사결정)은 상황에 맞게 적절한 행동을 선택할 수 있는지 평가하는 7문항으로 구성되어 있다.

프로그램 전과 후 참여자들에게 강사와 함께 제시된 문항을 함께 읽으며 각 문항에 대한 자기 평가를 진행하도록 안내하였다. 응답 자료는 구글 폼을 통해 수집하였으며, 4점 리커트 척도 중 자신의 현재 상태를 가장 잘 나타내는 점수를 선택(1점: 전혀 아니다, 2점: 아니다, 3점: 그렇다, 4점:

매우 그렇다)하는 방식으로 실시하였다. 관찰자 평가의 경우 프로그램을 진행하였던 강사들이 응답을 하였으며, 참여자들의 상태를 가장 잘 나타내는 점수를 선택하는 방식으로 실시하였다.

〈표 7〉 프로그램 평가 척도

구성 요인	평가 내용	문항 수	참고 문헌
자기이해 (정서인식)	자신의 정서인식, 정서조절 능력 등을 평가한다.	5문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일상생활 적응행동 척도: 경계선 지적 기능 선별용 BIF-S(황순택 외)</li> <li>- 경기도 경계선 지능인 생애주기별 평생교육 지원방안 연구-경계선 지능인의 영역별 특성(경기도평생교육진흥원, 2022)</li> <li>- 장애인 고용서비스 다양성 검사: 고용준비태도(김동일 외, 2021)</li> </ul>
자기이해 (흥미, 성격에 대한 이해)	자신의 흥미와 성격에 대한 이해 등을 평가한다.	3문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일상생활 적응행동 척도: 경계선 지적 기능 선별용 BIF-S(황순택 외)</li> <li>- 장애인 고용서비스 다양성 검사: 고용준비태도(김동일 외, 2021)</li> </ul>
타인이해 (사회인식, 대인관계)	타인의 정서와 의도를 상황에 맞게 파악할 수 있는지를 평가한다.	8문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인 고용서비스 다양성 검사: 고용준비태도(김동일 외, 2021)</li> <li>- 느린 학습자 선별체크리스트(한국교육과정평가원, 2020)</li> <li>- 일상생활 적응행동 척도: 경계선 지적 기능 선별용 BIF-S(황순택 외)</li> <li>- 고등학생용 여섯 가지 핵심역량 측정도구 개발 및 타당화 연구(백순근 외, 2017)</li> <li>- 대인관계변화척도(전석균, 1995)</li> </ul>
책임감 있는 의사결정 (의사표현)	일상적인 의사소통, 판단 능력 등을 평가한다.	7문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 장애인 고용서비스 다양성 검사: 고용준비태도(김동일 외, 2021)</li> <li>- 적응행동검사 NISE-ABS(국립특수교육원)</li> <li>- 일상생활 적응행동 척도: 경계선 지적 기능 선별용 BIF-S(황순택 외)</li> <li>- 경기도 경계선 지능인 생애주기별 평생교육 지원방안 연구-경계선 지능인의 영역별 특성(경기도평생교육진흥원, 2022)</li> </ul>
책임감 있는 의사결정 (행동조절, 적응행동)	상황에 맞게 적절한 행동을 선택할 수 있는지를 평가한다.	7문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일상생활 적응행동 척도: 경계선 지적 기능 선별용 BIF-S</li> <li>- 느린 학습자 선별 체크리스트(한국교육과정평가원, 2020)</li> <li>- 장애인 고용서비스 다양성 검사: 고용준비태도(김동일 외, 2021)</li> <li>- 통합적 자기조절 척도(이슬아, 2021)</li> <li>- 한국판 단축형 자기통제 척도(홍현기, 2012)</li> </ul>

#### 4) 참여자 및 관찰자 프로그램 평가 자료 분석

경제선 지능 청년 사회성 강화 프로그램에 대한 현장 적용 가능성을 평가하기 위해 참여자와 관찰자가 응답한 사전, 사후 사회성 척도 요인별 평균 점수를 활용하였다. 프로그램에 참여한 11명 중 검사에 불성실하게 응답한 1명을 제외한 총 10명의 자료를 분석에 활용하였다. 사례수의 부족으로 인해 비모수 통계 검정 방법인 윌콕슨 부호 순위 검정(Wilcoxon Signed-Rank Test)을 활용하여 참여자들의 사전, 사후 사회성 척도 점수의 차이를 비교하였다. 자료분석을 위한 통계 프로그램으로 R을 활용하였다.

#### 5) 프로그램 참여자 인터뷰 진행 절차 및 분석 방법

본 프로그램 참여자들의 인식을 탐색하고 참여 경험을 심층적으로 분석하고자 참여자 5명을 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰는 대상자들을 두 그룹으로 나누어 각 1회씩 60분 이내의 대면 인터뷰를 총 2회 실시하였고, 인터뷰 내용은 참여자들의 동의 하에 녹음하였으며, 수집된 녹음 파일을 전사한 후 분석을 실시하였다. 자료분석은 Strauss(1987)의 코딩 과정을 따라 자료에서 반복적으로 등장하는 어휘, 주제 등에 일정한 코드를 부여하면서 자료를 체계화하였다. Strauss(1987)는 코딩 과정을 개방적 코딩(open coding), 중추적 코딩(axial coding), 선택적 코딩(selective coding)의 세 단계로 나누어 제시하였다. 이에 따라, 먼저 개방적 코딩에서 정해진 틀 없이 자료를 전체적으로 읽으면서 반복되거나 중요하다고 판단되는 어휘를 정리하였다. 그다음 중추적 코딩에서는 개방적 코딩을 한 자료를 다시 읽고 유사한 주제들끼리 범주화를 하는 작업을 여러 번 반복하였다. 마지막으로, 선택적 코딩 과정에서는 지금까지 검토한 모든 범주들을 하나의 체계로 정리하고 그 체계에 따라서 자료들을 다시 정리하는 작업을 진행하였다. 이 과정에서 범주의 명칭은 연구 참여자의 언어를 최대한 살리고자 하였다.

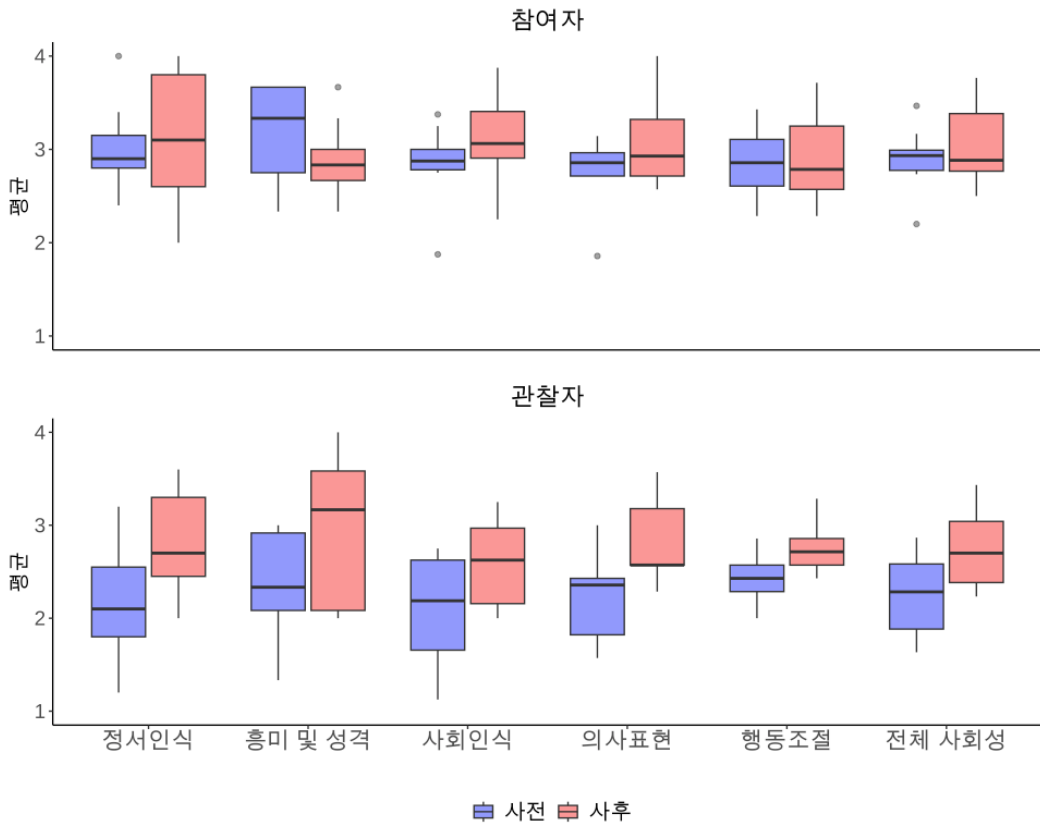
### III. 연구결과

#### 1. 프로그램 사전-사후 차이 비교 분석 결과

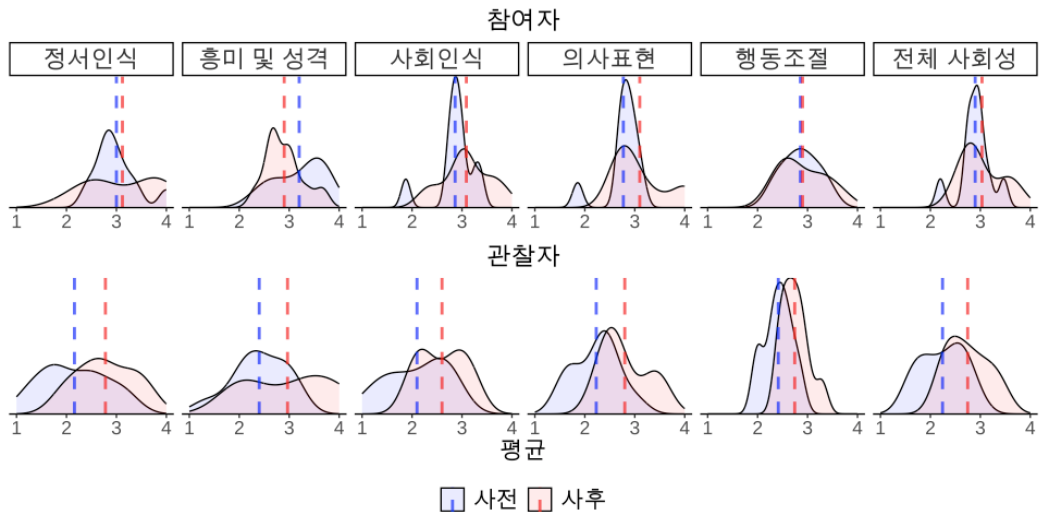
경제선 지능 청년 사회성 강화 프로그램에 대한 현장 적용 가능성을 평가하기 위해 참여자와 관찰자가 응답한 사회성 척도 요인별 사전, 사후 평균 점수를 활용하였다. 먼저, 참여자가 응답한 사회성 척도를 윌콕슨 부호순위 검정 방법으로 분석한 결과, 사회인식 요인에서만 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 관찰자가 응답한 사전-사후 척도를 분석한 결과, 모든 요인의 사후 평균 점수가 사전 평균 점수보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. 참여자와 관찰자들의 사전, 사후 프로그램 사회성 척도 요인별 평균 비교 분석 결과는 아래 <표 8> 및 [그림 1.2]와 같다.

〈표 8〉 프로그램 사전-사후 요인별 평균 비교 분석 결과

종속 변수	N	참여자						관찰자					
		Mean		SD		사후-사전	$\rho$	Mean		SD		사후-사전	$\rho$
		사전	사후	사전	사후			사전	사후	사전	사후		
정서인식	10	3.00	3.12	.45	.72	.12	.553	2.16	2.78	.67	.57	.62	$\rho < .01$
흥미 및 성격	10	3.20	2.90	.50	.39	-.30	.114	2.40	2.97	.54	.82	.57	$\rho < .05$
사회인식	10	2.86	3.09	.40	.49	.23	$\rho < .05$	2.10	2.60	.60	.46	.50	$\rho < .01$
의사표현	10	2.77	3.10	.35	.53	.33	.075	2.23	2.80	.45	.47	.57	$\rho < .01$
행동조절	10	2.86	2.90	.37	.47	.04	.866	2.41	2.74	.28	.27	.33	$\rho < .05$
전체 사회성	10	2.90	3.03	.33	.42	.14	.155	2.24	2.75	.44	.42	.50	$\rho < .01$



[그림 1] 프로그램 사전-사후 요인별 평균 비교 box plot



[그림 2] 프로그램 사전-사후 요인별 평균 비교 density plot

## 2. 프로그램 참여자 인터뷰 분석 결과

본 프로그램 참여자들의 인식을 탐색하고 참여 경험을 심층적으로 분석하고자 참여자 5명을 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 인터뷰 자료를 분석한 결과, 프로그램을 통해 배우고 변화된 점, 프로그램이 도움이 된 점과 보완이 필요한 점이라는 두 가지 주제가 도출되었다.

### 1) 프로그램을 통해 배우고 변화된 점

#### (1) 의사소통

참여자들은 일반사회 프로그램을 참여한 후 의사소통하는 방법에 대해 배웠다고 이야기하였다. 구체적으로 자신의 감정과 나에 대해 이해할 수 있었다고 이야기하였으며, 프로그램을 통해 다른 사람에게 자신의 감정을 표현하거나 거절도 해보게 되었다고 한다.

왜냐하면 제가 감정 표현을 그렇게 잘하는 편도 아니고, 막 좋으면 좋다 싫으면 싫다 이런 말을 할 줄은 아는데 그렇게 정확하게 할 줄은 몰라가지고... 그래서 이번 프로그램을 배우면서, 이런 감정 표현에 있어서 좀 확실하게 알게 된 것 같고, 그래서 앞으로 그 어떤 상황에 있더라도 저의 감정을 좀 당당하게 떳떳하게 말할 수 있는 그런 방법을 터득한 것 같아서 그래서 가장 많이 도움이 된 것 같아요. (참여자 1)

저는 MBTI. 왜냐하면 저는 이거 하기 전까지는, MBTI가 그 성격 유형 검사잖아요. 이걸 하기 전까지는 저에 대해서 잘 몰랐고, 내 성격이 주변 사람들한테만 어떤지 들었지 전에는 잘 몰랐는

데, 이걸 하게 됨으로써 성격... 제 성격을 잘 알게 되고, 뭔가 저에 대해 이해하게 된 것 같아요.  
(참여자 2)

## (2) 사람들과 친해지기

참여자들은 사람들에게 다가가고 친해지는 방법을 배웠다고 이야기하였다. 특히 다른 사람과 원활하게 관계를 유지하는 방법과 카톡 등 비대면 장면에서의 소통 방법에 대해 배울 수 있었던 것이 기억에 남았다고 전하였다.

원래 처음에는, 배우기 전에는 막 좀 혼자 있고 싶은 스타일이어서, 그때는 막 친구가 먼저 다가오면, 다가오고 막 얘기 주고 먼저 말 걸고 그랬는데, 저는 그냥 귀찮았지만... 지금은, 제가 먼저 다가가고 먼저 놀자고 하고, 얘기하다 보니까 더 많이 친해지는 데에 많이 도움이 된 거 같고.  
(참여자 3)

저는 카톡에서 사람들과 친해지기가 도움이 됐던 것 같아요. 왜냐면 제가... 카톡이나 이런 메신저들을 잘 안 하다 보니까, 이런 걸 하면서 어떻게 하면 사람들과 친해질 수 있을지 이제 알게 됐고... 또 이걸 통해서, 되게 좋은... 경험이 되지 않았나. (참여자 4)

## (3) 어떻게 해결해 나갈지에 대해...

참여자들은 사회생활에서 어려움이 있을 때 어떻게 해결해 나갈 수 있는지에 대해 배웠다고 보고하였다. 구체적으로 이전에는 모르는게 있거나, 어려움이 있어도 그냥 가만히 있었다면, 지금은 도움을 요청할 수 있는 방법을 알게 되어 앞으로 어려운 상황이 닥치더라도 자신의 의사를 표현하며 대처할 수 있을 것이라고 말하였다.

예전 같은 경우는 자신감이 낮아가지고 예전 같은 경우는, 뭔가 도움을 요청할 수 있거나 우리가 원하는 것을 표현할 수 있어도 그냥 가만히 있었는데, 지금 와서는 못 하면 도움을 요청할 수 있게 됐고, 그다음에 제가 원하는 것을 좀 더 잘 표현할 수 있게 됐습니다. (참여자 1)

저는... 뭔가 이런 상황들이 사회에서 많이 나타나게 될 거고, 그래서 그런 일을 대비로 이런 걸 배우니까 뭔가 그런 상황이 오면 좀 더 빨리 대처를 할 수 있겠다라고 생각이 들었어요. (참여자 2)

## 2) 프로그램이 도움이 된 점과 보완이 필요한 점

### (1) 도움이 되었던 점

참여자들은 프로그램이 사회성 발달에 전반적으로 도움이 되었다고 인식하고 있었으며, 구체적으로 감정을 표현하기, 도움을 요청하기와 같이 사회생활에 필수적인 대인관계 기술을 배웠다고 이야기하였다.

일반사회를 참여했을 때 전체적인 걸 얘기하자면... 잠깐만 이거를 공부하면서 그냥, 되게 많은 것들이 도움이 되었고. 그리고 특히, 나너-전달법이라든지 감정 표현이라든지 자기 결정 그런 것들이 굉장히 많이 와닿았고, 앞으로 사회에 나가서는, 이제 감정 표현이라든지 그리고 자기 결정을 좀 올바르게 할 수 있는 사람이 되어야겠다라는 생각이 좀 많이 들었어요. (참여자 1)

아까랑 비슷하긴 한데 이제 이걸 배우기 전까지는... 도움을 하는? 구하는 방법도 몰랐고, 만일 안다고, 안다고 해도 그냥... 그 이유만 설명했다면, 이걸, 이걸 듣고 난 후에는 구체적인 이유까지 알게 됐어요. (참여자 2)

## (2) 보완이 필요한 점

프로그램의 보완이 필요한 점에 대해 참여자들은 영상이나 그림과 같은 예시들이 있으면 좋을 것 같다고 제안을 하였으며, 자신의 감정을 이해하는 것이 어려웠다고 전하였다.

약간 영상이나 그림을 통해서... 나의 감정에 대해서 잘 표현도 하고, 또 여러 가지... 여러 가지 주제를 이용을 해서 적절하게 표현할 수 있으면 어떨까... 라는 생각이 들었어요. (참여자 4)

좀 감정을 찾을 때 어떻게 하면 찾을까의 고민이, 좀 많이 있었고, 또 제가 감정적으로 좀 많이, 좀 심리적인, 많은 것들이 있기 때문에 이것을 할 때 어떻게 하면 감정을 잘 이해할 수 있을까... 라는 생각이 좀 어려운... (참여자5)



## IV. 논 의

본 연구는 SEL, CBT, DBT의 원리를 기반으로 경계선 지능 청년을 위한 사회성 강화 프로그램을 개발한 후 프로그램의 현장 적용성을 검증하고자 하였다. 이를 위해 문헌 연구, 요구조사를 실시하였고, 분석 결과를 바탕으로 프로그램을 구성하였다. 이후 개발한 프로그램의 현장 적용성을 검증하기 위해 프로그램을 시범 운영하였다. 참여자들의 프로그램 전후 변화를 확인하고자 참여자 및 관찰자의 사전-사후 사회성 척도 점수 차이를 비교하였으며, 참여자 대상 면담 자료를 수집하고 분석하였다. 주요 연구 결과에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 참여자들의 프로그램 사전, 사후 사회성 척도 비교 분석 결과 참여자의 경우 사회인식 사후 점수가 통계적으로 유의하게 상승한 것으로 나타났다. 사회인식은 타인에 대한 공감과 사회적 상황을 해석하고 대응하는 데 필요한 역량으로 경계선 지능인이 취약한 특성이다. 즉, 참여자들은 프로그램을 통해 다른 사람에 대한 이해와 사회적 상황에 대한 인식이 높아졌음을 시사한다. 정대영(2018)과 이금진(2011)의 연구에서도 경계선 지능 아동들에게 사회성 발달을 위한 프로그램을 실시하였을 때 사회성 요인에서 유의하게 긍정적인 효과가 나타났다. 다만, 본 연구에서는 의사표현 요인의 경우 참여자가 응답한 자료에서는 유의한 변화가 나타나지 않았는데, 이금진(2011)의 연구에서는 경계선 지능의 초등학교 저학년 집단에서 유의하게 의사소통 능력이 상승한 것으로 나타났다. 이러한 차이는 본 연구의 적은 사례수가 영향을 미쳤을 수 있다고 보여진다. 이금진(2011)의 연구에서는 37명의 아동이 프로그램에 참여하였던 것으로 나타났다.

둘째, 관찰자의 경우 사회성 모든 영역에서 사후 점수가 통계적으로 유의하게 상승한 것으로 나타났다. 본 연구에서는 경계선 지능 청년들의 변화를 다각도로 평가하기 위해 관찰자 평가 자료를 활용하였다. 정대영(2018)의 연구에서도 학생이 평가한 사회성 기술의 변화는 유의하지 않게 나타났지만, 부모가 응답한 자료에서는 통계적으로 유의하게 나타난 것과 일치하는 결과이다. 이러한 결과는 경계선 지능인의 특성이 영향을 미쳤을 수 있음을 유추해 볼 수 있다. 경계선 지능인의 경우 자기 인식이 부족하여 상대적으로 자신의 변화를 정확하게 평가하고 응답하는데 한계가 따를 수 있기 때문이다(주은미, 최승숙, 2021).

셋째, 프로그램 참여자 인터뷰 분석 결과, 참여자들은 프로그램에 참여한 후 의사소통하는 방법과 사람들과 친해지는 방법을 배운 것으로 나타났다. 특히, 사회생활에서 어려움이 발생할 경우 이를 해결해나갈 수 있는 다양한 방법을 배운 것이 공통적으로 확인되었다. 경계선 지능 청년들은 의사소통의 어려움으로 사회적으로 위축되고 다른 사람들과 관계에서 소외되는 문제들을 경험한다(주은미, 최승숙, 2021). 이러한 문제로 인해 경계선 지능 청년들의 사회성 기술에 대한 요구가 여러 선행연구들에서 제안되었다(강옥려, 2016; 양민화 외, 2020; 주은미, 최승숙, 2018). 주은미와 최승숙(2021)의 연구에서 경계선 지능 청년들은 직업 교육 프로그램에서 자신과 비슷한 성향의 친구들을 만나 또래관계를 형성함으로써 긍정적인 변화를 인식하게 되었다. 또한, 프로그램을 통해 자

신의 요구를 표현하는 역량이 증가하였다는 점이 본 연구 결과와도 일치한다. 이는 경계선 지능 청년들이 교육이나 프로그램 참여를 통해 도움을 받을 수 있고, 이를 통한 변화가 가능하다는 것을 시사한다.

넷째, 참여자들은 프로그램의 보완점으로 영상이나 그림과 같은 예시들이 있으면 좋겠다는 의견을 제시하였다. 경계선 지능 청년들은 상황을 인식하고 판단하는 능력에 제약이 따른다. 이러한 특성은 경계선 지능 청년들을 대상으로 교육이나 프로그램을 실시할 때 추가적인 지원이나 도움이 필요함을 시사한다. 주은미와 최승숙(2021)의 연구에서는 경계선 지능 청년들의 특성을 고려한 맞춤형 교육이 필요하다는 점을 역설하였다. 즉, 경계선 지능 청년의 경우 교육 내용을 보다 세부적으로 전달하여야 하며, 충분한 교육 시간을 제공해야 한다는 것을 의미한다. 이는 본 연구의 참여자들이 제시한 의견과 일치한다.

본 연구의 의의는 다음과 같다. 첫째, 본 연구에서는 경계선 지능 청년의 사회성 강화를 위한 프로그램을 개발하였고 시범 운영을 통해 프로그램의 현장 적용성을 검증하였다. 기존 경계선 지능 관련 프로그램들은 대부분 아동들을 대상으로 개발되었다. 하지만, 경계선 지능 성인들의 사회 적응을 위한 교육 및 프로그램에 대한 요구들이 있음에도 아직까지 성인을 대상으로 하는 프로그램은 미비한 실정이었다. 따라서, 본 연구에서 개발한 프로그램은 경계선 지능 청년들 대상으로 사회성 강화를 지원하는 실제적 프로그램이라는데 의의가 있다.

둘째, SEL, DBT, CBT 등 경계선 지능 관련 연구들을 통해 효과가 검증된 이론을 근거로 프로그램을 개발하였다는데 의의가 있다. 교육 및 상담 분야에서는 프로그램 대상자들에게 효과가 검증된 이론을 근거로 중재를 제공하는 것의 중요성을 강조하고 있다(Sommers-Flanagan, 2015; Whitlock et al., 2002; Yates, 2013). 본 연구에서는 경계선 지능 청소년, 성인 등을 대상으로 한 선행연구에 입각하여 이론적 근거에 따라 프로그램 활동과 내용을 구성하였다는 점에서 근거에 기반한 중재에 해당한다. 따라서, 본 프로그램의 구성과 내용은 현재 증가하고 있는 경계선 지능 청년을 위한 사회정서적 지원, 평생교육 등 관련 서비스를 계획하고 제공하는데 필요한 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다.

셋째, 연구 참여자들의 프로그램 참여 전후 사회성 점수의 정량적 차이 검증과 함께 심층적인 변화를 탐색하고자 참여자들을 대상으로 인터뷰를 실시하였다. 또한, 프로그램 평가 과정에서 관찰자 자료를 추가로 수집하여 경계선 지능 청년들이 응답한 자료 특성의 한계를 보완하고자 하였다. 경계선 지능 청년들은 실제보다 자기의 능력을 과대하게 인식하는 등 자기 인식이 부족한 특성이 있다(주은미, 최승숙, 2021). 이러한 특성으로 인해 경계선 지능 청년들은 프로그램 평가 과정에서 자기보고식 설문에 정확하게 응답하지 못할 가능성을 배제하기 어렵다. 따라서, 본 연구에서는 프로그램 평가 과정에 참여자뿐만 아니라 관찰자 자료와 면담 자료를 추가로 수집하여 프로그램 평가의 타당도를 높이하고자 하였다.

본 연구는 위와 같은 의의에도 불구하고 다음과 같은 한계가 있다.

첫째, 참여자들의 프로그램 참여 전후 점수 차이를 비교한 결과 사후 흥미 및 성격 영역이 사전 점수보다 낮게 나타났다. 이는 본 프로그램의 시범 운영에서는 참여자들의 개인적인 흥미와 관심을 발견하고 향상시키는 데에 충분히 개입하지 못하였음을 시사한다. 이러한 결과는 시범 운영의 특성상 참여자들의 개별적인 특성을 고려하지 못한 채 이미 개발된 프로그램 내용을 다소 짧은 기간에 집중적으로 제공한 데에 기인한 것으로 판단된다. 따라서, 추후 연구에서는 충분한 기간 동안 참여자의 개별적인 흥미와 관심을 반영하는 방향으로 프로그램을 구성 및 진행하는 것이 필요하다.

둘째, 본 프로그램의 시범 운영에서 프로그램 참여 전후 변화를 확인할 때 통제집단 없이 단일집단으로 사전, 사후 점수의 변화 차이만을 확인하였다. 프로그램의 효과를 엄밀하게 분석하기 위해서는 프로그램에 참여하지 않은 집단과의 비교와 집단 간의 특성을 통제하는 것이 필요하다. 하지만, 본 연구에서는 단일집단으로만 프로그램을 시범적으로 운영하여 프로그램 효과의 유의성을 통계적으로 확인하는데 한계가 따른다. 또한, 비교적 짧은 기간의 변화만을 측정하였다는 데 한계가 있다. 사회성은 사회적 상황에서 실제로 요구되는 역량으로 참여자들이 프로그램 이후에 어떤 변화들이 있었는지도 확인하는 것이 필요하다. 따라서, 추후 연구에서는 처치집단과 통제집단과의 비교를 통해 프로그램의 효과성을 엄밀하게 분석할 필요가 있으며, 프로그램 이후 그 효과가 어느 정도 지속되는지도 확인하는 것이 필요하다.

셋째, 본 연구에서는 비교적 적은 수의 참여자들을 대상으로만 프로그램을 실시하였다. 경계선 지능 청년 대상의 특성으로 인해 많은 수의 참여자를 모집하는데 어려움이 있었다. 이는 본 연구 결과에 모든 경계선 지능 청년들의 특성이 반영된 것으로 해석하기 어렵게 만든다. 따라서, 추후 연구에서는 보다 많은 수의 참여자들을 대상으로 본 프로그램을 실시하여 프로그램의 타당도와 효과성을 검증하는 것이 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 강옥려 (2016). 경계선급 지능 아동의 교육: 과제와 해결 방안. 한국초등교육, 27(1), 361-378.
- 경기신문 (2024, 5, 27). [기획] 사각지대에 놓인 경계선 지능인 (상) “긴 업무시간은 어려워요”...자립은 평생 숙제. <https://www.kgnews.co.kr/news/article.html?no=795167>
- 김근하, 김동일 (2007). 경계선급 지능 초등학생의 학년별 학업 성취 변화: 초등학교 저학년을 중심으로. 한국특수교육학회 추계학술대회.
- 김동일, 이미지, 지은, 신재현, 이연재, 최서현, 이경원, 송주석 (2021). 장애인 고용서비스 판정도구 개발 및 타당화 연구. 특수교육학연구, 55(4), 143-167.
- 김민진, 최하영 (2019). Strong Kids 프로그램이 중학교 특수학급 지적장애학생의 사회정서적 증상 및 기능에 미치는 영향. 특수교육연구, 26(1), 41-68. <https://doi.org/10.34249/JSE.2019.26.1.41>
- 김정하, 박희숙 (2018). 부모의 역할만족감이 유아의 정서조절능력과 사회성 발달에 미치는 영향. 한국육아지원학회 2018년도 추계학술대회.
- 김태은, 오상철, 노원경, 강옥려, 이민선 (2020). 느린 학습자 선별을 위한 체크리스트 개발. 충북: 한국교육과정평가원.
- 김희수 (2020). 전문대학 학생이 지각한 정서지능과 사회성 및 학교생활 적응의 관계. 학습자중심교과교육연구, 20(22), 305-321.
- 박광옥, 이기연, 이복실, 안예지 (2022). 경계선지능청년의 정책소외 실태 및 정책개발. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 박애규, 이세화, 이여름, 장미경 (2022). 느린학습자 아동에 대한 사회·정서 개입 프로그램 동향 연구. 아동복지연구, 20(2), 115-143.
- 변관석, 신진숙 (2017). 경계선 지능에 관한 국내연구 동향 분석. 특수아동교육연구, 19(1), 79-109.
- 손선옥, 박현용 (2022). 청소년복지시설 퇴소 경계선 지능 청소년의 자립지원 방향에 관한 탐색적 논의. 사회복지연구, 53(3), 183-209. <https://doi.org/10.16999/KASWS.2022.53.3.183>
- 송화연 (2015). 남자 중학생의 자아존중감과 사회성에 대한 사회정서학습 프로그램의 효과. 박사학위논문, 제주대학교.
- 양민화, 나경은, 이예다나, 손승현, 최승숙, 민수진 (2020). 특수교육법 개정을 위한학습장애 관련 법령 분석과 제안. 학습장애연구, 17(3), 1-25.
- 이슬아 (2021). 자기조절의 양 날개: 목표추구와 충동통제. 박사학위논문, 서울대학교.
- 이금진 (2011). 학령기 경계선 지능 아동의 사회성숙도와 자존감향상을 위한 멘토링 효과성 분석 - 대학생 멘토와 경계선 아동의 상호효과를 중심으로 -. 한국가족복지학, 34, 137-165.
- 이화영, 서경희 (2013). 정서지능 향상프로그램이 ADHD 아동의 정서지능과 사회성에 미치는 효과. 특수교육재활과학연구, 52(1), 153-182.

- 전석균 (1995). 정신분열증 환자의 사회적응을 위한 사회기술훈련 프로그램. *정신건강과 사회복지*, 2, 33-50.
- 정대영, 임성미, 하창완 (2018). FIE-B(EM)프로그램이 경계선 지적기능 아동의 정서지능 및 사회성 기술에 미치는 효과. *특수교육*, 17(2), 63-89.
- 주은미, 최승숙 (2021). 경계선 지적 기능 청년의 진로설계 및 직업준비 경험에 대한 당사자와 관련인의 인식. *특수교육학연구*, 56(1), 1-30. <https://doi.org/10.15861/kjse.2021.56.1.1>
- 진현정 (2016). 경계선 지적 기능 성인의 자립과정에 관한 연구. 석사학위논문, 가톨릭대학교.
- 최승숙, 한경근, 김수완, 임은주 (2022). 경기도 경계선 지능인 생애주기별 평생교육 지원 방안 연구. 경기: 경기도평생교육진흥원.
- 최현정 (2018). 변증법행동치료(DBT)의 근거와 한국 보급: 체계적 문헌 고찰. *Korean Journal of Clinical Psychology*, 37(3), 443-463.
- 하정숙, 김자경 (2017). 느린학습자의 읽기를 위한 다각적인 중재의 효과. *학습자중심교과교육연구*, 17(24), 135-155.
- 홍현기, 김희송, 김진하, 김종한 (2012). 한국판 단축형 자기통제 척도 (BSCS) 의 타당화 및 신뢰도 연구. *한국심리학회지: 일반*, 31(4), 1193-1210.
- 황지은, 김동일 (2022). 경계선 지능 청소년의 사회정서적 특성에 대한 부모 인식 탐색. *교육문화연구*, 28(4), 353-376. <https://doi.org/10.24159/JOEC.2022.28.4.353>
- Aldao, A., Jazaieri, H., Goldin, P. R., & Gross, J. J. (2014). Adaptive and maladaptive emotion regulation strategies: Interactive effects during CBT for social anxiety disorder. *Journal of Anxiety Disorders*, 28(4), 382-389.
- American Psychiatric Association. (2000). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (4th ed., text rev.).
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5th ed.). <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>
- Baglio, G., Blasi, V., Sanguiliano Intra, F., Castelli, I., Massaro, D., Baglio, F., Valle, A., Zanette, M., & Marchetti, A. (2016). Social Competence in Children with Borderline Intellectual Functioning: Delayed Development of Theory of Mind Across All Complexity Levels. *Frontiers in Psychology*, 7, 1-10.
- Bierman, K. L., Coie, J. D., Dodge, K. A., Greenberg, M. T., Lochman, J. E., McMahon, R. J., & Pinderhughes, E. (2010). The effects of a multiyear universal social-emotional learning program: The role of student and school characteristics. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 78(2), 156-168.
- Brown, J. F., Brown, M. Z., & Dibiase, P. (2013). Treating individuals with intellectual disabilities and challenging behaviors with adapted dialectical behavior rherapy. *Journal of Mental Health Research in Intellectual Disabilities*, 4(4), 280-303. <https://doi.org/10.1080/19315864.2012.700684>

- CASEL. (n.d.). *Fundamentals of SEL*. CASEL. Retrieved May 19, 2024, from <https://casel.org/fundamentals-of-sel/>
- Cheon, K.-A. (2024). Comprehensive Understanding of Slow Learners (Borderline Intellectual Functioning). *Journal of the Korean Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 35(3), 153-154. <https://doi.org/10.5765/jkacap.240023>
- Cole, P., Weibel, S., Nicastro, R., Hasler, R., Dayer, A., Aubry, J.-M., Prada, P., & Perroud, N. (2016). CBT/DBT skills training for adults with attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). *Psychiatria Danubina*, 28(1), 103-107.
- Emerson, E., Hatton, C., Robertson, J., & Baines, S. (2018). The association between non-standard employment, job insecurity and health among British adults with and without intellectual impairments: Cohort study. *SSM - Population Health*, 4, 197-205. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2018.02.003>
- Faria, S. M. M., Esgalhado, G., & Pereira, C. M. G. (2019). Efficacy of a socioemotional learning programme in a sample of children with intellectual disability. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 32(2), 457-470. <https://doi.org/10.1111/jar.12547>
- Goldin, P. R., Morrison, A., Jazaieri, H., Brozovich, F., Heimberg, R., & Gross, J. J. (2016). Group CBT versus MBSR for social anxiety disorder: A randomized controlled trial. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 84(5), 427-437.
- Greenspan, S. (2017). Borderline intellectual functioning: An update. *Current Opinion in Psychiatry*, 30(2), 113. <https://doi.org/10.1097/YCO.0000000000000317>
- Hagarty, I., & Morgan, G. (2020). Social-emotional learning for children with learning disabilities: A systematic review. *Educational Psychology in Practice*, 36(2), 208-222. <https://doi.org/10.1080/02667363.2020.1742096>
- Hofmann, S. G., Asnaani, A., Vonk, I. J., Sawyer, A. T., & Fang, A. (2012). The efficacy of cognitive behavioral therapy: A review of meta-analyses. *Cognitive Therapy Research*, 36, 427-440. <https://doi.org/10.1007/s10608-012-9476-1>
- Lee, S.-Y., & Cheon, K.-A. (2024). Epidemiology and Diagnosis of Slow Learners (Borderline Intellectual Functioning). *Journal of the Korean Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 35(3), 175-180. <https://doi.org/10.5765/jkacap.240010>
- Lew, M., Matta, C., Tripp-Tebo, C., & Watts, D. (2006). Dialectical behavior therapy (DBT) for individuals with intellectual disabilities: A program description. *Mental Health Aspects of Developmental Disabilities*, 9(1), 1.
- McNair, L., Woodrow, C., & Hare, D. (2017). Dialectical Behaviour Therapy [DBT] with people with intellectual disabilities: A systematic review and narrative analysis. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*, 30(5), 787-804. <https://doi.org/10.1111/jar.12277>

- Peltopuro, M., Ahonen, T., Kaartinen, J., Seppälä, H., & Närhi, V. (2014). Borderline intellectual functioning: A systematic literature review. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 52(6), 419-443. <https://doi.org/10.1352/1934-9556-52.6.419>
- Safitri, S. (2020). Enhancing adolescent's emotion regulation with dialectical behavior therapy's skill training: The applications across borderline, mild, and moderate intellectual disability. *Journal of Intellectual Disability - Diagnosis and Treatment*, 8(2), Article 2. <https://doi.org/10.6000/2292-2598.2020.08.02.21>
- Salvador-Carulla, L., García-Gutiérrez, J. C., Ruiz Gutiérrez-Colosía, M., Artigas-Pallarès, J., García Ibáñez, J., González Pérez, J., Nadal Pla, M., Aguilera Inés, F., Isus, S., Cereza, J. M., Poole, M., Portero Lazcano, G., Monzón, P., Leiva, M., Parellada, M., García Nonell, K., Martínez i Hernández, A., Rigau, E., & Martínez-Leal, R. (2013). Borderline Intellectual Functioning: Consensus and good practice guidelines. *Revista de Psiquiatria y Salud Mental (English Edition)*, 6(3), 109-120. <https://doi.org/10.1016/j.rpsmen.2012.12.002>
- Sauter, F. M., van den Bogaard, M., van Vliet, C., & Liber, J. M. (2023). An AAIDD-informed framework for cognitive behavioral case formulation and cognitive behavior therapy for young people with mild intellectual disabilities or borderline intellectual functioning. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 30(3), 299-311. <https://doi.org/10.1037/cps0000151>
- Sommers-Flanagan, J. (2015). Evidence-based relationship practice: Enhancing counselor competence. *Journal of Mental Health Counseling*, 37(2), 95-108. <https://doi.org/10.17744/mehc.37.2.g13472044600588r>
- Stathopoulou, A., Papaioannou, G. L., & Driga, A. M. (2023). Borderline intelligence, academic and social emotional development: The role of ICTs. *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 18(3), 889-900. <https://doi.org/10.30574/wjarr.2023.18.3.1145>
- Strauss, A. L. (1987). *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge university press.
- White, S. W., Albano, A. M., Johnson, C. R., Kaasari, C., Ollendick, T., Klin, A., Oswald, D., & Scahill, L. (2010). Development of a cognitive-behavioral intervention program to treat anxiety and social deficits in teens with high-functioning autism. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 13, 77-90. <https://doi.org/10.1007/s10567-009-0062-3>
- Whitlock, E. P., Orleans, C. T., Pender, N., & Allan, J. (2002). Evaluating primary care behavioral counseling interventions: An evidence-based approach 1 1The full text of this article is available via AJPM Online at [www.ajpm-online.net](http://www.ajpm-online.net). *American Journal of Preventive Medicine*, 22(4), 267-284. [https://doi.org/10.1016/S0749-3797\(02\)00415-4](https://doi.org/10.1016/S0749-3797(02)00415-4)
- Yates, C. (2013). Evidence-based practice: The components, history, and process. *Counseling Outcome Research and Evaluation*, 4(1), 41-54. <https://doi.org/10.1177/2150137812472193>

## Research on Developing a Social Enrichment Program for Young Adults with Borderline-Intellectual-Functioning

Kim, Dongil\* · Park, Junyoung\*\* · Im, Gihun\*\*\*

### Abstract

**Purpose:** People with Borderline Intellectual Functioning (BIF) have difficulty forming and maintaining relationships with others. These traits make it difficult for young adults with BIF to transition into adulthood, including academic careers and employment. However, there is still a lack of programs promoting social competence for them. Therefore, this study aims to develop a program to support the social development of young adults with BIF. **Method:** To this end, this study first conducted a literature review to identify the components of social enrichment programs. Then, we implemented a needs assessment among the subjects. Based on the results of the literature review and needs analysis, we developed a social enrichment program based on SEL (Social Emotional Learning), CBT (Cognitive Behavioral Therapy), and DBT (Dialectical Behavior Therapy) for a total of 12 sessions. To pilot the program, we asked for cooperation from two organizations that support borderline intelligent people and recruited three instructors and 11 participants for the pilot. After piloting the program, we identified changes in participants' social factors and conducted interviews to explore their experiences with the program. Based on the results of the pilot, we refined the program and developed the final program. **Results:** Participants' social awareness post-test scores increased significantly after participating in the program. Observer responses showed significant gains in all factors of the social competence scale. Analysis of participant interviews revealed that participants learned how to communicate and get along with people after participating in the program. **Implications:** This study is noteworthy because it developed a program to strengthen the social skills of young adults with BIF and validated the program's applicability in the field through a pilot study.

**Keywords:** social competence, borderline-intellectual-functioning, young adults, developing program

\* Dept. of Education, Seoul National University

\*\* Dept. of Education, Seoul National University (Corresponding Author, jyprk@snu.ac.kr)

\*\*\* College of Education, Counseling Psychology Program, University of Iowa