

DP1 2020-2021

Documento de Retrospectiva Sprint 4 y final

Proyecto

<https://github.com/gii-is-DP1/dp1-2020-g3-18>

Miembros:

- Cuevas Carrasco, David
- Fernández Angulo, Francisco
- Pardo López, Luis
- Portero Montaña, Juan Pablo
- Rodríguez Rodríguez, Tomás Francisco
- Rojas Romero, José Joaquín

Tutor: José María García Rodríguez

05/02/2021

GRUPO G3-18
Versión 4

Historial de versiones

Fecha	Versión	Descripción de los cambios	Sprint
26/10/2020	V1	Creación del documento	1
29/11/2020	V2	Creación de primeras HU y tests	2
10/01/2021	V3	Actualización de las tareas de los miembros y tiempos	3
05/02/2021	V4	Finalización de todas las HU, tests y validadores	4

Descripción general del proyecto

El proyecto consiste en una página web orientada hacia la calificación de los profesores de distintas facultades, de cara a que el alumnado pueda acceder a dicha página y conocer los distintos puntos de vista acerca de los profesores de las asignaturas que van a tener o han tenido.

Nivel de acabado

La calificación a la que opta el grupo en este Sprint 4 es de diez puntos. Hemos logrado completar 3 historias de usuario sumando un final de 23 por lo que correspondería a una puntuación de 10 en caso de que todas estén correctamente implementadas.

El miembro del equipo Juan Pablo ha realizado la implementación para optar a la calificación de A+, implementando la integración de sonarcloud con el CI de GitHub actions.

Importante: Esta integración esta realizada en un fork del proyecto por temas de permisos donde he realizado ciertos cambios al codigo para probar el funcionamiento del arreglo de bugs y smells. La dirección del fork es <https://github.com/juapormon/dp1-2020-g3-18>.

Desempeño de cada pareja de trabajo

Equipo 1: David Cuevas y Tomás Rodríguez

Equipo 2: Francisco Fernández y José Joaquín Rojas

Equipo 3: Juan Pablo Portero y Luis Pardo

Equipo 1:

Sprint 1:

UML:

Roles: Alumno, Profesor, Decano, Administrador

Entidades: Asignatura, Plan docente, Centro, Departamento, Puntuación

Historias de usuario: H01 hasta H12

Métrica

Sprint 2:

Entidades: Student, Administrator, ExternalEvaluation, Subject, TeachingPlan y Department

Historias de usuario: HU1-HU2-HU17

Sprint 3:

Spring 4: H09, H010, test unitarios y validadores.

Equipo 2:

Sprint 1:

UML:

Entidad: Experiencia personal, Experiencia docente, Experiencia profesional, Experiencia de investigación, Evaluación externa y Reporte.

Historias de usuario: H13 hasta la H17

Reglas de negocio: R1 a la R4

Mockups de historias de usuario: H1 hasta la H11

Sprint 2:

Entidades: Teacher, PersonalExperience, ResearchExperience, ProfessionalExperience y TeachingExperience.

Historias de usuario: HU14, HU16, HU22

Sprint 3:

Historias de usuario: HU6

Sprint 4: H09, H010, test unitarios de servicio, controlador y validador en DeanControllerTest, TeacherControllerTest, TeachingPlan, DeanServiceTest, TeacherServiceTest, CollegeServiceTest y Student ServiceTest y validador de External Evaluation.

Equipo 3:

Sprint 1:

Historias de usuario: H18 hasta la H22

Reglas de negocio: R5 y R6

Mockups de historias de usuario: H12 hasta la H23

Planificación

Sprint 2:

Entidades: Dean, Score, College y Report.

Historias de usuario: HU7, HU8, HU11

Sprint 3:

Sprint 4: Tests de controlador de Teacher, Student, Dean, Report y validador de Score. Test de Servicio de Dean

Actividades que se han desarrollado en común:

- Multiplicidad y relación de las entidades en el diagrama UML.
- Documentación para la entrega del Sprint 4.
- Búsqueda de fallos y *bugs* en el proyecto para reportarlos y corregirlos.
- Historias de usuario H09 y H010 y parte de los tests implementados

Total de historias de usuario completadas: 23

Horas empleadas en desarrollar las actividades para cada miembro del grupo en el Sprint 4 y en todos los Sprints:

A continuación, se van a nombrar a los miembros del grupo y las horas empleadas para desarrollar las tareas asignadas en el Sprint 4:

David:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 0,5 hora

Trabajo: 23 horas

Tomás:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 1 hora

Trabajo: 23 horas

Francisco:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 1 hora

Trabajo: 24 horas

José Joaquín:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 1 hora

Trabajo: 23,5 horas

Luis:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 1 hora

Trabajo: 23,5 horas

Juan Pablo:

Reuniones: 3 horas

Tutorías: 1 hora

Trabajo: 23,8 horas

Horas totales empleadas por cada miembro sumando el tiempo invertido en todos los Sprints:

David:

Reuniones: 11 horas

Tutorías: 2,5 hora

Trabajo: 68 horas

Tomás:

Reuniones: 11 horas

Tutorías: 3 hora

Trabajo: 58 horas

Francisco:

Reuniones: 11 horas

Tutorías: 3 hora

Trabajo: 55 horas

José Joaquín:

Reuniones: 11 horas

Tutorías: 3 hora

Trabajo: 63 horas

Luis:

Reuniones: 11,5 horas

Tutorías: 3,5 hora

Trabajo: 55,5 horas

Juan Pablo:

Reuniones: 11 horas

Tutorías: 2,5 hora

Trabajo: 66,3 horas

Desarrollo de actividades

El reparto de las tareas se ha realizado a través de una reunión inicial donde el Project Manager ha asignado tareas a cada pareja integrante del grupo.

A Juan Pablo se le encomendó la tarea de recopilar todos los tests que faltaban por implementar para listarlos y repartirlos al resto de parejas según la carga y nivel de implicación del proyecto para ir probando las nuevas historias y las antiguas según se iban actualizando.

El desarrollo y seguimiento de las tareas se ha ido controlando a partir de Spring Meetings semanales donde se comprobaba el avance de cada tarea. De forma general se ha cumplido con todos los trabajos asignados por parte de cada pareja y no ha habido ningún tipo de incidencia.

Trabajo en pareja durante Sprint 4

Equipo 1: David Cuevas y Tomás Rodríguez

Al comienzo del Sprint el grupo mantuvo una reunión cuyo motivo principal era realizar el reparto de tareas, de este modo cada uno de los miembros de las distintas parejas pudo empezar a trabajar en lo que tenía asignado para este nuevo Spring 4.

David realizó el reparto de tareas y comenzó a desarrollar las historias de usuario 9 y 10. Para ello hizo pull de la rama develop para comenzar con la integración y aparecieron numerosos fallos que impedían la conexión de las nuevas historias de usuario por lo que comentó a su pareja Tomás que siguiese con el desarrollo de las historias 9 y 10 mientras arreglaba algunos de los fallos del proyecto. Luego comenzó con el desarrollo de los tests asignados en el Spring Meeting hasta completarlos. También se encargó de las actualizaciones en el UML cada vez que se implementaba satisfactoriamente alguna historia de usuario. Finalmente comunicó mejoras en la documentación aportadas por el profesor y colaboró con José Joaquín en el desarrollo de la documentación de este Spring 4.

Tomás realizó las mejoras en las historias de usuario anteriores que había realizado para actualizarlas con los avances en el proyecto actual. Luego colaboró con la H09 que su compañero David dejó por hacer e intentó mejorar su funcionamiento hasta que Francisco retomó la historia de usuario y la terminó. Después de esto comenzó con el desarrollo de un validador para crear asignaturas y los correspondientes tests asignados por Juan Pablo hasta completarlos correctamente.

Equipo 2: Francisco Fernández y José Joaquín Rojas

Francisco se encargó al principio de ocultar los botones de la aplicación para tener una vista más limpia y solo ver como usuario aquello con lo que puedas interactuar. Codificó y completó satisfactoriamente la historia de usuario de crear y eliminar un *teaching plan* y la historia de usuario de crear *personal experience* por lo que retomó las tareas del equipo 1 que eran la historias de usuario H09 y la H010 hasta completarlas. Luego realizó los tests de servicio de *teaching plan* y completó los tests asignados por Juan Pablo con la ayuda del resto de compañeros.

Jose Joaquín tenía asignadas también las historias de usuario junto con Francisco pero como este último comenzó antes con su desarrollo, José se dedicó a arreglar los fallos en todos los tests de servicio que originaban un fallo cuando se ejecutaban todos a la vez. Tras arreglarlos, implemento 5 casos negativos entre los test de servicio y controlador. Luego implentó un test validador de la clase Teacher y arregló otro test validador asignado a la pareja de Juan Pablo y Luis añadiendo una etiqueta *@NotEmpty* en el *model* de Score para poder arreglar luego el fallo. También ha añadido 2 validadores de Score probando tanto que el valor como el comentario no son nulos y del mismo modo ha añadido un test validador de Teacher comprobando que los distintos campos de un teacher no están vacíos al crearlo. Finalmente ha completado los nuevos tests asignados por Juan Pablo, trantándose en este caso de dos casos negativos para el test saveCollege de la clase CollegeServiceTest y dos tests (uno positivo y otro negativo) del método findMySubjects en la clase StudentServiceTest además de 5 test negativos del el controlador de DeanControllerTest. También se ha encargado de documentar el Sprint 4 junto con la ayuda de David y el resto de compañeros del grupo de desarrollo y a buscar bugs o errores inesperados en la aplicación.

Equipo 3: Juan Pablo Portero y Luis Pardo

Juan Pablo terminó los test de controlador de Teacher y Dean (este último junto a Jose Joaquín) que estaban empezados en el anterior sprint e implemento el de Student. Hizo el test de servicio de Dean y participó activamente ayudando a los compañeros con sus tests. Por último realizó la propuesta de A+ de integración de SonarCloud cambiando el CI de travis por Github Actions.

Luis consiguió implementar correctamente el validador asignado tras conseguir su correcto funcionamiento en la última tutoría con el profesor ya que ninguno éramos capaces de implementarlo correctamente, además de que desarrolló correctamente los diferentes tests asignados (SubjectServiceTest) y se dedicó a encontrar algún fallo o bug en el proyecto una vez lanzado para corregirlos lo antes posible.

Análisis retrospectivo del Sprint 4

De forma general hemos cumplido con todas las metas que nos hemos propuesto para tener cada parte de la entrega preparada antes de fechas fijadas en las distintas reuniones realizadas. Hemos tenido muy buena comunicación entre nosotros ya que entendemos mejor todos los conceptos de la asignatura y cada uno se ha ido enfocando con el tiempo en tareas más concretas por lo que constantemente estábamos facilitándonos la tarea entre todos.

En cuanto a la parte de los tests y validadores le hemos dedicado mucho tiempo para poder testear el máximo de funcionalidades implementadas por lo que en este Spring hemos aprendido la importancia de ir probando los nuevos métodos y cómo gestionar un poco la seguridad de la aplicación.

Hemos dedicado más tiempo a los test de controlador y validadores que al resto de test por su complejidad.

Las parejas han trabajado como en entregables anteriores, realizando las tareas asignadas entre ellos y colaborando con el resto de tareas cuando se terminaba la que tenía asignada o si prefería hacer otra y cambiarla con alguna otra pareja.

La visión que tenemos del proyecto desarrollado y de la experiencia obtenida es que cada vez es más sólido el concepto que tenemos a cerca de formar parte de un grupo de desarrollo con distintos papeles y roles pero con un objetivo en común.

ANEXO

Anexo 1: Documento de retrospectiva del Sprint 1

*este documento se añadirá como anexo a la entrega con el nombre:

"Documento_de_retrospectiva_Sprint_1"

Anexo 2: Documento de retrospectiva del Sprint 2

*este documento se añadirá como anexo a la entrega con el nombre:

"Documento_de_retrospectiva_Sprint_2"

Anexo 3: Documento de retrospectiva del Sprint 3 *este documento se añadirá como anexo a la entrega con el nombre: "Documento_de_retrospectiva_Sprint_3"