

G1-8

<https://github.com/gii-is-DP2/DP2-1920-G1-08>

Alba Burdallo Narváez
Álvaro Díaz-Ligueri Ascaso
Álvaro Esteban Castrillo
Santiago Martín Gómez
Alejandro Molina Morales
Miguel Saavedra Gómez

INDICE

Nivel de acabado3

Justificación de cada requisito.....4

Análisis retrospectivo de cada Sprint5

Nivel de acabado

Entregable 1: Aplicación y Pruebas Unitarias

Para el primer entregable se han realizado los requisitos de los niveles hasta los 9 puntos. Se ha implementado una aplicación de nivel 2, con más de 20 historias de usuario, con todas las pruebas unitarias para cada una con casos positivos y negativos.

Se ha hecho la automatización de las pruebas mediante Travis CI.

Se han implementado una historia de usuario con la API externa de PayPal y se han realizado pruebas unitarias con parámetros.

Entregable 2: Pruebas de integración y pruebas end-to-end

Para este entregable se ha llegado al nivel hasta 8 puntos. Además de definir un escenario positivo y otro negativo para cada historia de usuario, se han realizado las pruebas de integración.

También, se han desarrollado al menos 9 pruebas de interfaz y las pruebas end-to-end en los controladores.

Entregable 3: Pruebas de rendimiento y refactorizaciones

Para el tercer entregable hemos realizado los requisitos del nivel hasta 6 puntos. Que consiste en el desarrollo de pruebas de rendimiento por cada historia. Añadiendo el informe necesario.

Justificación de cada requisito

Entregable 1. Nivel hasta 9 puntos:

A la hora de la implementación de la aplicación en sí, no se han tenido problemas graves. Algunos requisitos constan de más dificultad que otros, pero en general, han sido factibles.

En las pruebas unitarias, si se han tenido más dificultades debido a errores al unir las ramas y cambios de implementación a última hora.

Entregable 2. Nivel hasta 8 puntos:

A la hora de decidir escenarios negativos hemos tenido un poco de problemas ya que hay casos de uso que resulta muy difícil que un caso negativo sea dado.

Las pruebas de integración también han sido costosas porque había casos que no se probaba bien lo que se quería, pero se consiguió arreglar fácilmente.

Entregable 3. Nivel hasta 6 puntos:

En el desarrollo de las pruebas de rendimiento no se han tenido problemas graves, simplemente que cada ordenador tiene una configuración distinta y al ponerlos en situaciones con varios usuarios han dejado de funcionar correctamente y se ha perdido tiempo.

Análisis retrospectivo de cada Sprint

Sprint 1

¿Qué ha ido bien?

Se ha decidido entre todos en qué historias de usuario va a consistir el proyecto y que clases de dominio contendrá mediante la realización de un diagrama de clases UML.

¿Qué se podría mejorar?

Como en este Sprint no se ha realizado código no hay nada que podamos decir que se podría mejorar.

¿Qué acciones se van a tomar para el próximo Sprint?

Ninguna ya que no se ha implementado nada.

Esfuerzos en horas:

Miembro del equipo	Horas
Alba Burdallo Narváez	20 h
Álvaro Díaz-Ligueri Ascaso	20 h
Álvaro Esteban Castrillo	20 h
Santiago Martín Gómez	20 h
Alejandro Molina Morales	20 h
Miguel Saavedra Gómez	20 h

Sprint 2

¿Qué ha ido bien?

En general, el reparto de trabajo por parejas ha sido un acierto ya que se han organizado las tareas fácilmente.

Otra cosa que ha salido bien es que cada miembro de la pareja ha realizado las pruebas de las funcionalidades que ha implementado el otro miembro. Así, todos tenemos un control de cómo funcionan las historias de usuario de otros compañeros y podemos probar de forma más objetiva sin saber cómo se ha planteado el método en cuestión.

¿Qué se podría mejorar?

Como mejora, a pesar de que hemos tenido una buena organización del repositorio en ramas, algunas parejas han tenido problemas a la hora de unir su código y se han podido pisar algunas cosas.

¿Qué acciones se van a tomar para el próximo Sprint?

Para el próximo Sprint se tendrán en cuenta los errores de este y se intentará tener un mayor control del repositorio para que a la hora de hacer merge no haya muchos conflictos. Por ejemplo, para subir a develop deberemos traérselo antes a nuestra rama, resolver los conflictos y después subirlo a la rama de desarrollo.

Esfuerzos en horas:

Miembro del equipo	Horas
Alba Burdallo Narváez	22 h
Álvaro Díaz-Ligueri Ascaso	28 h
Álvaro Esteban Castrillo	32 h
Santiago Martín Gómez	28 h
Alejandro Molina Morales	22 h
Miguel Saavedra Gómez	25 h

Sprint 3

¿Qué ha ido bien?

Se han realizado todas las HU planificadas. A su vez, seguimos pensando que el reparto de tareas por pareja es un acierto y facilita el trabajo.

¿Qué se podría mejorar?

Como mejora creemos que deberíamos realizar más commits con menor contenido y más pull-request a develop para así tenerlo todo actualizado y evitar problemas.

¿Qué acciones se van a tomar para el próximo Sprint?

Para el próximo Sprint se tendrán en cuenta los errores de este y se intentarán corregir. Creemos que el mayor problema ha sido en la realización de los tests.

Esfuerzos en horas:

Miembro del equipo	Horas
Alba Burdallo Narváez	36 h
Álvaro Díaz-Ligueri Ascaso	50 h
Álvaro Esteban Castrillo	26 h
Santiago Martín Gómez	46 h
Alejandro Molina Morales	36 h
Miguel Saavedra Gómez	32 h

Sprint 4

¿Qué ha ido bien?

Hemos hecho bastante commits pequeños y hemos tenido actualizado develop por lo que no ha habido apenas conflictos y no se ha pisado el código de otra persona.

¿Qué se podría mejorar?

Creemos que no ha sido buena idea haber cambiado detalles de la aplicación cuando quedaban pocos días del vencimiento de la fecha de entrega ya que ha causado que otras historias de usuario que estaban relacionadas no funcionaran bien y, por tanto, sus tests fallaban por lo que se han tenido que rehacer.

Esfuerzos en horas:

Miembro del equipo	Horas
Alba Burdallo Narváez	44 h
Álvaro Díaz-Ligueri Ascaso	50 h
Álvaro Esteban Castrillo	30 h
Santiago Martín Gómez	40 h
Alejandro Molina Morales	36 h
Miguel Saavedra Gómez	34 h