In het artikel worden naar mijn mening nogal wat serieuze aannames gedaan over hoe google en apple te werk zouden gaan binnen hun bedrijf. Dit enkel en alleen gebaseerd op de data uit de tool.

"This seems to indicate a top-down, more centrally controlled system in Apple vs. potentially more independence and empowerment in Google."

Bovenstaande quote wordt in het artikel genoemd. Het kan gewoon zijn dat ze bij apple hebben besloten om hun patenten via bepaalde personen te laten gaan. Dit zegt volgens mij niks over de methode waarop een bedrijf werkt toch? Het kan zijn dat werknemers even veel inspraak hebben maar dat ze gewoon hun patent aangeven bij de leidinggevende. Dit kan bij google net zo het geval zijn alleen mogen ze hier hun patenten zelf aangeven.

That said, Bernegger insists there’s actually more "connectivity and collaboration" at Apple than at Google. "The average number of inventors listed on a patent at Apple is 4.2. At Google, it’s 2.8," he explains. "These combined effects mean an inventor at Apple has, on average, produced more than twice the patents than one at Google. Nine vs. four."

Het zou toch gewoon zo kunnen zijn dat ze bij google degene die met het eerste idee kwam het patent laten aanvragen? In plaats van iedereen erbij te betrekken? Ik snap waar al deze conclusies vandaan komen natuurlijk want de cijfers die liegen niet. Maar als ik een schaap in een weiland zie en die geschoren is weet ik nooit of hij voor 100 procent geschoren is omdat ik op dat moment de andere kant van het schaap niet kan zien. Ik heb het idee dat de maker van de data visualisatie per sé vind dat hij daar verbanden in moet zien. In plaats van objectief te kijken naar het gene wat er staat worden er gelijk aannames gedaan in allerlei richtingen.