#### 1 nalen

- |X| = k ויהי  $X \in P(A)$  א.
- .(X-ש בריוק בכל פעם אבר (נורוק בגודל k-1 תת-קבוצות תת-קבוצות ל-X

אלה אברי P(A) שאותם X מכסה.

A את המכסים את א המכסים בגודל בגודל המכסים את המכסים אברי אברי אברי

(X-t) שמחוץ ל- אם בדיוק n-k קבוצות כאלה (נוסיף ל- X-t

X-בסהייכ מספר השכנים של X הוא X הוא הוא X מספר שאינו תלוי ב-

n משמע הגרף הוא רגולרי מדרגה

. n יש  $2^n$  עמתים, ודרגת כל צומת היא ב. ב-  $H_n$ 

 $n \cdot 2^n$  סכום כל הדרגות בגרף הוא אפוא

.  $\frac{1}{2}n\cdot 2^n=n\cdot 2^{n-1}$  הוא  $H_n$  הוא מספר הקשתות מספר בעמי 1.3 בעמי 1.3 מכאן בעזרת טענה

(2ג. עבור n זוגי (מדוע?)

### 2 nolen

: נחשב

$$\sum_{v \in V} (d_1(v) + d_2(v)) = \sum_{v \in V} d_1(v) + \sum_{v \in V} d_2(v)$$

לפי טענה 1.3 בעמי 10 בחוברת נקבל

$$=2E_1+2E_2$$

.כאשר הם מספרי הקשתות בכל אחד מהעצים באשר  $E_1, E_2$ 

ינקב 2.5 משפט 19 מכיון שמדובר בעצים, ושניהם על אותה קבוצת מתים על אותה קבוצת מכיון שמדובר בעצים, ושניהם על אותה קבוצת ב $=2(\mid V\mid -1)+2(\mid V\mid -1)=4\mid V\mid -4$ 

$$\sum_{v \in V} (d_1(v) + d_2(v)) = 4 |V| - 4$$
 : קיבלנו

,  $\sum_{v \in V} \left(d_1(v) + d_2(v)\right) \geq 4 \left|V\right|$  היה בהכרח ,  $d_1(v) + d_2(v) \geq 4$  היה  $v \in V$  אילו לכל

 $d_1(v) + d_2(v) \ge 4$  יהיה  $v \in V$  בסתירה למה שקיבלנו. לכן לא ייתכן

 $d_1(v) + d_2(v) \le 3$  עבורו  $v \in V$  קיים אחרות, קיים

#### 3 nalen

- , w---x---y---z : א. בגרף שהוא מסלול פשוט על 4 צמתים
  - . אינו ניתן להרחבה, y עם x אמזווג המודגש, המזווג את

יחד עם זה מובן שהוא אינו זיווג מקסימום:

. מכיל שני זוגות מכיל אחד, בעוד שהזיווג w---x---y---z

- . w---x---y---z המסלול שיפור עבור הזיווג w---x---y---z הזיווג המשופר שהוא נותן הוא בדיוק הזיווג
- ג. הטענה נכונה: אילו הוא היה ניתן להרחבה היינו מקבלים זיווג גדול יותר (כלומר זיווג בעל מספר גדול של זוגות) בסתירה להיותו של M זיווג מקסימום.

## 4 22167

**הערה**: כפי שהוזכר בפורום, נשמט בשאלה הנתון שמדובר בגרף פשוט. למעשה, המושג של G משלים מעניין ורלבנטי רק לגרפים פשוטים: אם G אינו פשוט אז המשלים של המשלים של G אינו שווה ל-G. וגם להיפך: אם המשלים של המשלים של G אינו שווה ל-G אז G אינו פשוט. שתי הטענות הן תרגיל קל עבורכם. מסיבה זו לא מקובל להשתמש במושג "משלים" עבור גרפים שאינם פשוטים).

לפי מסקנה 5.4 בעמי 54 בספר, מספר הקשתות בגרף מישורי פשוט על 11 צמתים הוא לכל היותר לפי מסקנה 5.4 בפרט, מספר הקשתות של G הוא לכל היותר G בפרט, מספר הקשתות של

. המלא שיש 
$$\overline{G}$$
 -בגרף המלא לכן ב-  $\left(\frac{11}{2}\right)$  קשתות. לכן ב-  $\left(\frac{11}{2}\right)$  איש לפחות  $\left(\frac{11}{2}\right)$ 

. אינו מישורי. לפי האמור בתחילת התשובה, לפי האמור מכאן, לפי

# 5 nalen

א. אילו היו שני צמתים כאלה, הרי מהעובדה שיש להם אותו צבע בצביעה של G נובע שהם הינם שכנים ב- G, ומהעובדה שיש להם אותו צבע בצביעה של G נובע שהם אינם שכנים ב- G זה לא ייתכן : כל שני צמתים של G, או שהם שכנים ב- G או שהם שכנים ב- G לכן אין שני צמתים כאלה.

האמירה שאין שני צמתים כאלה פירושה בדיוק שהפונקציה של V ל- V שהוגדרה בשאלה פירושה בדיוק שהיו אמירה שאין שני צמתים כאלה פירושה בדיוק שהפונקציה של אין שני צמתים כאלה בירושה בדיוק שהפונקציה של בירושה בדיוק שהפונקציה של אין שהוגדרה בשאלה בירושה בדיוק שהפונקציה של אין שני צמתים כאלה בירושה בדיוק שהפונקציה של אין שני צמתים כאלה בירושה בדיוק שהפונקציה של בירושה בדיוק שהפונקציה של בירושה בדיוק שהוגדרה בשאלה בירושה בדיוק שהפונקציה של בירושה בדיוק שהוגדרה בירושה בדיוק שהפונקציה של בירושה בדיוק ב

. העימוק. את הנימוק. העלימו  $\chi(G)\cdot\chi(\overline{G})\geq n$  היא (3) התשובה היא

איתי הראבן