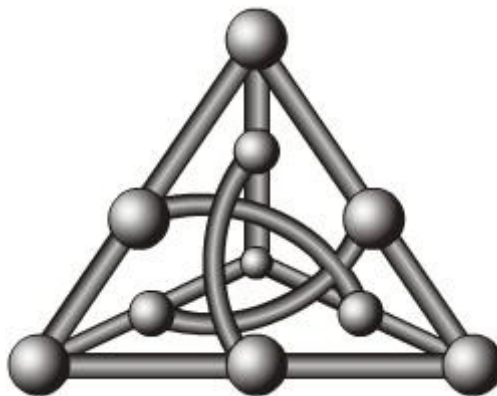

Controle no roteamento de rotas utilizando o protocolo BGP

Gilson Gabriel Zozias de Santana

**Projeto de graduação apresentado ao
Departamento de Computação e Estatística da
Universidade Federal de Mato Grosso do Sul, para
obtenção do grau de Bacharel em Ciência da Computação**



Orientador: Prof. Ronaldo Alves Ferreira

Campo Grande, Julho de 2018

Resumo

A Internet transformou-se, ao longo dos anos, em um dos meios tecnológicos mais disseminados mundialmente. Onde os provedores de serviços de internet(ISP) começaram a modificar as configurações de roteamento para apoiar políticas de roteamento, no qual o proprietário do roteador que controlava quais as rotas foram escolhidas e quais rotas foram propagadas para os vizinhos. Portanto esta proposta usa um protocolo de arquitetura de rede usando o Border Gateway Protocol(BGP) que atende aos requisitos para conectar, monitorar e analisar o tráfego entre os clientes desses provedores. Este artigo apresenta um estudo dos aspectos que envolvem o roteamento usando o protocolo BGP, como os seus recursos, e escolhas de decisões econômicas e políticas envolvidas no roteamento. O resultado deste trabalho foi usado na implantação de um ambiente, onde podemos monitorar o operadores fornecendo os fluxos de dados.

Sumário

1	Introdução	1
2	Roteamento Interno	3
3	Protocolo BGP	5
3.1	BGP Interno	6
3.2	BGP Externo	7
3.3	Critérios na seleção de rotas	7
4	Importância do uso das políticas BGP	9
5	Projeto e a sua implementação	10
6	Avaliação da Implementação	13
7	Conclusão	18

Capítulo 1

Introdução

A definição simples de Internet é que representa uma coleção de redes interconectadas, enquanto os roteadores podem ser definidos, como a intersecção que liga essas redes, ou seja, os pontos que possibilitam essa ponte. Estes, por sua vez, estão organizados de forma hierárquica, onde alguns roteadores são utilizados para trocar dados entre grupos de redes controlados pela mesmo domínio, enquanto outros roteadores fazem também a comunicação entre domínios. A entidade que controla e administra um grupo de redes e roteadores se chama sistema autônomo(AS).

O roteamento é a forma mais importante, para a entrega de pacotes de dados entre roteadores, na Internet. Sua função é realizar a entrega consistente de pacotes fim-a-fim, através de uma infraestrutura de redes interconectadas. Para tanto, o roteamento executa o processamento de rotas para um determinado sistema de comunicação. Onde são necessários dois elementos: tabelas de roteamento e protocolos de roteamento. As tabelas de roteamento são registros de endereços de destino associados as métricas para alcançar esse destino, podendo conter outras informações. Os protocolos de roteamento determinam os conteúdos das tabelas de roteamento, ou seja, eles ditam a forma de como a tabela é montada e com quais informações ela é composta. Existem dois tipos de algoritmos atualmente em uso, pelos protocolos de roteamento: o algoritmo baseado em Vetor de Distância (Distance-Vector Routing Protocols) e o algoritmo baseado no Estado de Enlace (Link State Routing Protocols).

Todos os protocolos de roteamento realizam as mesmas funções básicas. Eles determinam a melhor rota para cada destino e distribuem as informações de roteamento entre os sistemas da rede. A forma pela qual é decidido a melhor rota, é o que determina a diferença entre os pacotes de roteamento existentes, que podem ser internos ou externos[14]. No protocolo de roteamento interno, os roteadores que são utilizados para trocar informações dentro do sistemas autônomos, são chamados de roteadores internos (interior routers) e podem usar uma variedade de protocolos de roteamento interno (Interior Gateway Protocols - IGPs). Dentre eles estão: RIP, IGRP, EIGRP, OSPF, sendo esses últimos os mais usuais[15]. Já no protocolo de roteamento externo, os roteadores trocam dados entre sistemas autônomos, e são chamados de roteadores externos (exterior routers), utilizam protocolos tal como o BGP (Border Gateway Protocol)[15].

Para este tipo de roteamento são considerados basicamente coleções de prefixos CIDR (Classless Inter Domain Routing) identificados pelo número de um sistema autônomo.

Antigamente, o caminho mais curto do roteamento era tipicamente usado. Ao longo do tempo, como a Internet tornou-se mais comercializada e privatizadas, prestadores de serviços de Internet (ISPs) começaram a ter interesses em controlar a forma que o tráfego fluiu por razões econômicas e políticas. Com isso o protocolo BGP nasceu da necessidade dos ISPs de controlar a seleção de rota (encaminhar pacotes) e propagação (quem exportar rotas). O resultado é um protocolo onde a maioria da complexidade está no processo de decisão e as políticas utilizadas para influenciar nas decisões.

O primeiro objetivo deste projeto é estudar detalhadamente o que acontece com o funcionamento do protocolo de BGP, utilizado atualmente em redes de computadores. Com isto, será feita uma análise do ambiente de redes visando avaliar os comportamentos possíveis, suas causas e estratégias. Para demonstrar as variedades de técnicas para fornecer o controle de roteamento do protocolo BGP, foi realizada uma simulação baseado em um ambiente real, com 4 backbones: RNP (Rede Nacional de Ensino e Pesquisa), EBT (Embratel), I2 (Internet Comercial 2), BF (Backbone Final). Onde temos relacionamentos entre eles vistos na figura 1.1. A implementação do ambiente foi realizado no roteador de software BIRD para o plano de controle e o Kernel Linux para o plano de dados, resultando em um sistema que é fácil de implantar, visualizar e evoluir. O capítulo 2, faz uma análise do protocolo de roteamento interno usado no projeto. No capítulo 3, traz uma análise do protocolo BGP, tal como o processo de seleção de rotas, importação e exportação de rotas, e etc. O capítulo 4, detalha a importância do uso das políticas do protocolo BGP. No capítulo 5, mostraremos o projeto e a sua implementação. O capítulo 7, apresenta a avaliação da implementação do trabalho. Finalmente, o capítulo 6 traz a conclusão desse projeto.

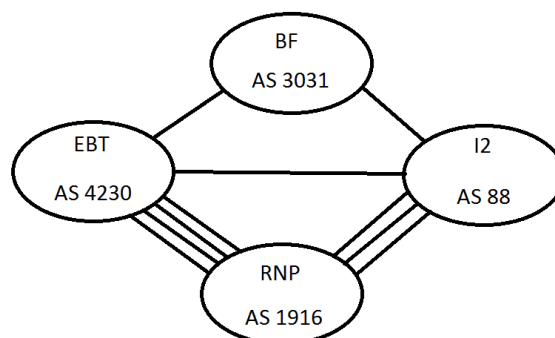


Figura 1.1: Ambiente do projeto simulado, com o relacionamento de 4 sistemas autônomos, e seus respectivos números

Capítulo 2

Roteamento Interno

Neste capítulo do trabalho são abordados conhecimentos básicos do protocolo de roteamento interno utilizado no projeto.

Um protocolo de roteamento intra-AS é usado para determinar como que é realizado o encaminhamento de pacotes dentro de um sistema autônomo. Protocolos de roteamento intra-AS também são denominados como protocolos de roteadores internos IGP[12]. Um AS agrupa roteadores que estarão sobre o mesmo controle administrativo. Ou seja, operados pelo mesmo ISP ou uma mesma rede corporativa. Todos os roteadores dentro do mesmo AS rodam o mesmo algoritmo de roteamento, no caso do projeto, o algoritmo de roteamento utilizado é o OSPF(*Open Shortest Path First*).

O OSPF é um protocolo de roteamento dinâmico. Seu desenvolvimento inicial começou em 1987 pelo Grupo de Trabalho do OSPF da IETF(*Internet Engineering Task Force*). O protocolo é aberto, ou seja, de domínio público, padronizado pelo IETF, independente e não proprietário, podendo ser utilizado gratuitamente por qualquer fabricante[14]. Naquela época, o grupo de trabalho do OSPF solicitou que o protocolo fosse considerado para o avanço do projeto de padrão de internet.

O protocolo OSPF funciona utilizando um algoritmo do tipo estado de enlace(*Link State*), o que aumenta a sua complexidade, porém a detecção de falhas é de maneira fácil e eficiente. Este tipo de algoritmo caracteriza o estado de um enlace como a descrição da respectiva interface e sua relação com os seus roteadores vizinhos, esta descrição inclui o endereço IP da interface em causa, a respectiva máscara de rede, o tipo de rede a que está ligada, os roteadores ligados a essa rede, e etc. Este conjunto de informações constitui a base de dados de link-state[3].

No início, cada roteador testa as suas ligações com os seus roteadores vizinhos, calculando então o melhor caminho para cada destino. Com o OSPF, um roteador constrói um mapa topológico completo (ou seja, um gráfico) de todo o sistema autônomo. O roteador, em seguida, executa localmente o algoritmo de caminho mais curto mínimo Dijkstra para determinar uma 'árvore de caminho mais curto para todas as sub-redes, com ela mesma como o nó raiz[12]. Depois do OSPF em funcionamento, cada roteador repete periodicamente o teste das suas ligações, o que implica na atualização da

base de dados, e na propagação para os roteadores da mesma área, assim como novo cálculo dos melhores caminhos. Com uma constância, cada roteador divulga todos os estados dos enlaces que conhece aos roteadores da sua área.

O cálculo do custo de um determinado caminho para um destino, é um dos conceitos mais importantes neste tipo de protocolo, sendo aliás, um dos pontos fortes do OSPF. Neste protocolo, o custo de uma interface costuma ser inversamente proporcional à largura de banda da mesma, ou seja, o custo final de cada caminho está relacionado com a qualidade do enlace[3].

Capítulo 3

Protocolo BGP

O Border Gateway Protocol (Protocolo de Roteamento de Borda - BGP) é um sistema de roteamento entre sistemas autônomos do tipo vetor de distância(*Distance-Vector*), criado em 1989 com o intuito de administrar os diálogos entre os roteadores, e de suportar as diferentes infraestruturas já existentes, provendo escalabilidade, flexibilidade e redundância, além de possibilitar a criação de políticas de roteamento que respeitassem as particularidades e os anseios de cada uma das organizações que se conectam com a Internet[4]. BGP é o protocolo usado para troca de informações sobre roteamento da internet e ele é usado por ISP's[13]. Onde vários clientes, compartilham o mesmo AS de uma ISP, dessa forma, nos roteadores de borda do AS do ISP é usado o BGP para trocar informações de rotas com a internet para seus clientes[13]. Para que as informações sejam trocadas a partir do protocolo BGP, é feito um acordo, sem levar em consideração o custo da comunicação, onde esse acordo é chamado de peering. O protocolo BGP pode ser usado de duas maneiras: eBGP(External BGP) e iBGP(Internal BGP).

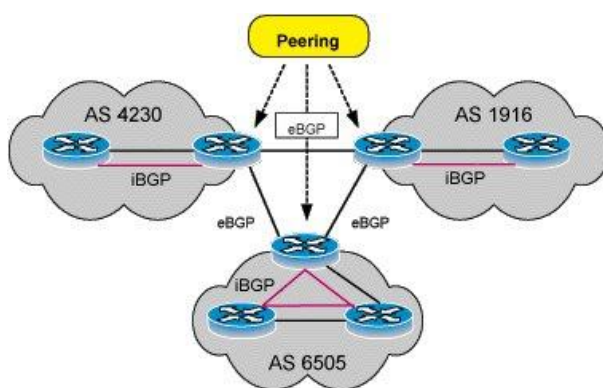


Figura 3.1: Uso do iBGP e do eBGP.[13]

Geralmente em cada sistema autônomo possui vários roteadores, onde esses roteadores podem trocar informações, para que isso aconteça, os roteadores devem usar o protocolo BGP interno(iBGP). Já quando dois roteadores de sistemas autônomos diferentes(roteadores de borda), utiliza-se o protocolo BGP externo (eBGP). O BGP usa

os mesmos tipos de mensagem nas sessões iBGP e eBGP, mas as regras para quando enviar cada mensagem e como interpretar cada mensagem diferem ligeiramente. O protocolo BGP possui um atributo chamado *path*, que é o caminho como uma lista de todos os sistemas autônomos que precisam ser percorridos, para alcançar o local onde o prefixo foi anunciado, um meio pelo qual os dispositivos de roteamento BGP evitam loops. Por estas razões, algumas pessoas se referem a iBGP e eBGP como dois protocolos separados.[3]

3.1 BGP Interno

O objetivo do protocolo iBGP, é fornecer um meio pelo qual os anúncios de rotas eBGP possam ser encaminhados em toda a rede, porém deve haver algum protocolo IGP que corre e permite que os dois vizinhos alcancem um ao outro. Como o tráfego do iBGP não modifica o atributo *path* durante os anúncios, é necessário a prevenção de loops na rede, e para evitar esses loops de roteamento dentro de um sistema autônomo, é essencial que a rede seja de malha completa(todos os roteadores conectado com todos).

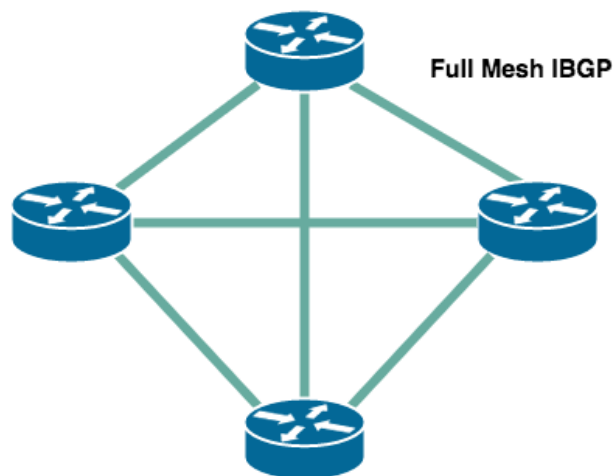


Figura 3.2: Exemplo de um rede de malha completa iBGP.[16]

Nesta topologia, todos os roteadores usados em iBGP devem ser conectados juntos como malha completa. Esse tipo de configuração é complexo e difícil de configurar. Neste tipo de configuração, temos um problema de escalabilidade, pois uma rede com 25 roteadores necessitam de 600 peerings com outros roteadores, outro problema pode ser, quando for necessário adicionar um roteador na topologia, precisaria atualizar todos os roteadores na topologia iBGP para este roteador. Um caso para reduzir a complexidade dessa topologia, torna-se necessário utilizar o conceito de refletor de rotas(router reflector).

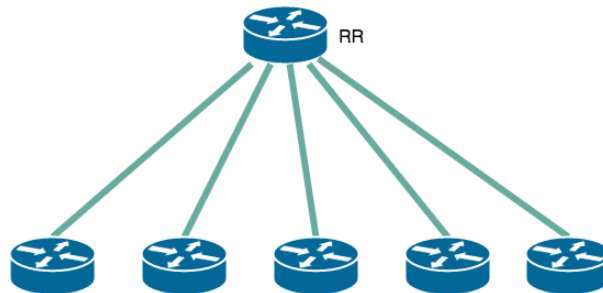


Figura 3.3: Exemplo de um roteador servindo como servidor de rotas para os seus vizinhos.[16]

Para usar o conceito de *router reflector* em um AS, você deve designar um ou mais roteadores que fazem parte de uma malha interior, como um refletor de rotas. Os refletores de rotas têm a capacidade especial do BGP, para anunciar as rotas que aprenderam de um roteador interno para outros roteadores internos[5]. Então ao invés de exigir que todos os pontos internos sejam totalmente uma rede de malha completa, a ideia do uso de refletor de rotas exige que apenas os refletores de rota pertençam a rede de malha com todos os pontos internos, onde o refletor de rota e todos os seus pares internos formam um cluster.[3]

3.2 BGP Externo

O objetivo do protocolo eBGP é, anunciar rotas entre sistema autônomo diferentes. O protocolo é implementado nos roteadores de borda, que fornece essa interconexão para dois ou mais sistemas autônomos. Como esse protocolo interage diretamente com outro sistema autônomo, pode se dizer que o protocolo eBGP é o mais importante, pois é a partir dele que se tem o controle do anúncio e importação de rotas para os seus clientes, onde é definido as políticas e preferências de exportação e importação.

3.3 Critérios na seleção de rotas

Os roteadores BGP aprendem múltiplos caminhos via BGP internos e externos. Eles utilizam somente o melhor caminho e instala na tabela de roteamento IP. O roteador BGP anuncia apenas as rotas que este utiliza(apesar da possibilidade de aprender sobre múltiplos caminhos).

O BGP não tem qualquer métrica simples, as regras para a seleção de uma rota ideal, entre as múltiplas rotas BGP com a mesma preferência, são um pouco mais complexas e são implementados de acordo com um algoritmo. Começa a primeira regra, se houver

mais rotas com o mesmo valor, em seguida, ele usa a segunda regra para escolher entre elas e assim por diante[4]. A seguir temos a lista de como o protocolo BGP, define qual é o melhor caminho.

1. Prefere a rota com o atributo de preferência local mais alto.
2. Prefere a rota com a menor como caminho(path).
3. Preferem a origem do IGP sobre EGP e origem EGP sobre desconhecida.
4. Prefere o menor valor do discriminador de saída múltipla(MED).
5. Prefere rotas recebidas via eBGP sobre uns recebidas via iBGP.
6. Prefere rotas com menor distância interna para um roteador de limite.
7. Prefere a rota com o menor valor de ID de roteador do roteador de anúncio.

O caminho com a preferência de local mais alto é preferencial, ou seja, para as rotas anunciadas a preferência da escolha é a que possuir o valor de preferência mais alto[3]. A segunda regra diz respeito ao caminho percorrido até chegar a rota desejada, uma lista contendo o número de cada sistemas autônomo que pertence a esse caminho, a lista com menos elementos possui a preferência. A terceira regra mostra a preferências de rotas com origem do maior para o menor: IGP, EGP e desconhecida[3]. Já a quarta regra, afirma que a rota que possuir o menor valor MED(discriminador de saída múltipla) detém a preferência, o atributo MED fornece uma maneira dinâmica de influenciar outro sistema autônomo na maneira de alcançar uma determinada rota quando há mais de um ponto de entrada para aquele sistema autônomo[3]. A quinta norma informa que rotas recebidas de outro sistema autônomo tem mais preferência sobre rotas recebidas da mesma rede. Pela sexta lei, avisa que as rotas com menor distância interna para um roteador, tem mais preferência. E o último critério, indica que o menor valor do ID do roteador tem maior preferência.

Para o nosso projeto, dentre essas sete regras, as mais importantes como critérios de escolha são, o valor da preferência local, menor caminho(path) e o valor do atributo MED.

Capítulo 4

Importância do uso das políticas BGP

Os provedores de internet(ISP) geralmente desejam controlar a próxima seleção de salto, uma forma de reproduzir os acordos ou relacionamentos que têm com os seus vizinhos. Em base são três relações que o provedores possuem: cliente-servidor, onde um provedor paga outra para transmitir o seu tráfego, ponto a ponto, onde dois provedores concordam em se conectarem diretamente um com o outro(normalmente sem troca de pagamento), onde beneficiária os dois, talvez porque é aproximadamente igual às quantidades de tráfego que fluem entre suas redes, onde dois ISPs configuram uma ligação entre eles que é para ser usado somente no caso em que as principais rotas ficarem indisponíveis devido a falhas.[6]

Intuitivamente os provedores de serviços preferem as rotas aprendidas do seu cliente sobre as rotas aprendidas por outros provedores, quando ambos estão disponíveis. Muitas vezes um provedor vai conseguir obter esse controle através do atributo de preferência local(LocalPref), atribuindo um conjunto de valores do LocalPref, onde valores de faixa 150-160 podem ser usados para clientes, 100-110 para outros provedores, 90-99 para backups e etc. O atributo do LocalPref, pode ser variado dentro de cada intervalo de engenharia de tráfego sem violar as restrições associadas com o relacionamento de negócios. Como um exemplo, um ISP grande, abrangendo a América do Norte e a Europa, pode desejar evitar o encaminhamento de tráfego gerado pelos seus clientes através de um link caro transatlântico. Isso pode ser feito, ao configurar seus roteadores europeus com um LocalPref mais elevado, para as rotas aprendidas com ISPs europeus e dando a seus roteadores norte-americanos um LocalPref inferior para essas rotas.[6]

As rotas aprendidas pelos provedores de serviços geralmente não são exportados para outros provedores, porque não há nenhum incentivo econômico para um ISP encaminhar o tráfego que recebe de um provedor para outro. Isso pode ser feito por propagandas de marcação, através do atributo community(comunidade), significando o relacionamento de negócio da sessão e a filtragem de rotas com determinados atributos do community, quando são exportados sua rotas para os seus sistemas autônomos vizinhos[12]. Os valores do atributo community são tratadas como valores de 32 bits.[13]

Capítulo 5

Projeto e a sua implementação

O projeto consiste na implementação de um ambiente, onde podemos estudar e aplicar os conceitos do protocolo BGP, tal como na tomada de decisão da melhor rota possível, políticas de importação e exportação, entre outros relacionamentos. Para que isso seja feito, simulamos quatro sistemas autônomos, onde as conexões entre eles podem ser vistos na figura 1.1. Para o cálculo do custo interno de cada sistema autônomo é utilizado o protocolo OSPF e para a comunicação entre sistemas autônomos, está sendo utilizado o protocolo BGP.

Cada sistema autônomo possui seus próprios roteadores, o sistema autônomo da RNP, contém os roteadores internos, baseado na estrutura real da própria RNP, como visto na figura 5.1.

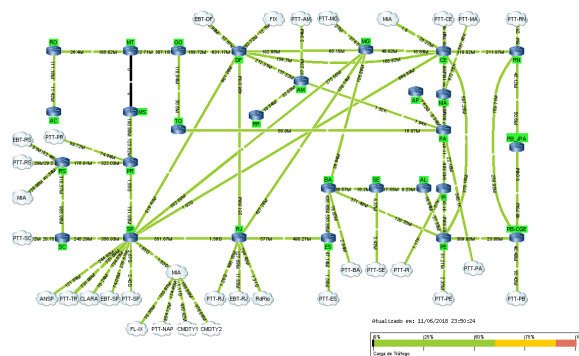


Figura 5.1: Roteadores interno do sistema autônomo da RNP

Como não temos uma rede de malha completa, é necessário a utilização do conceito de refletor de rotas(route reflector), onde os roteadores *SP*, *DF*, *MG* e *CE* são refletores de rotas dos seus roteadores vizinhos, e esses vizinhos sendo refletores de rotas dos próximos, assim em diante, até abranger todos os roteadores. No nosso projeto, temos que os roteadores *SP*, *DF*, *RS*, *CE*, fazendo peering com o AS da Embratel, e os roteadores *SP*, *RS*, *CE*, fazendo peering com o AS da I2. Esses roteadores que fazem peering

com os outros sistemas autônomos, exportam rotas pertencentes a cada roteador da rede RNP, e como temos várias saídas para cada um dos ASes, para que seja escolhida o caminho, torna-se necessário a utilização do atributo MED, tal que o valor MED exportado de cada rota, é o valor do custo do roteador que exporta o prefixo para o AS vizinho, até o roteador de origem do mesmo.

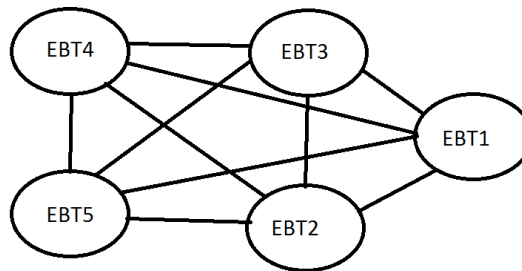


Figura 5.2: Roteadores internos simulados que fazem parte do sistema autônomo da Embratel

Já o sistema autônomo da Embratel, consistem em uma rede de malha completa, contendo cinco roteadores, onde o roteador *EBT1* faz peering com um roteador da rede I2 e com o roteador *SP* da RNP, o roteador *EBT2* faz peering com o roteador *CE* da RNP, o roteador *EBT3* faz peering com o roteador do AS BF(Backbone Final), o roteador *EBT4* faz peering com o roteador *RS* da RNP, e por fim temos o roteador *EBT5* que faz peering com o roteador *DF* da RNP, esses roteadores podem ser visualizados na figura 5.2. A respeito do peering entre o AS da Embratel com o AS da RNP, temos uma relação política, onde as rotas exportadas do AS da Embratel para a RNP, não podem ser exportadas para nenhum outro AS.

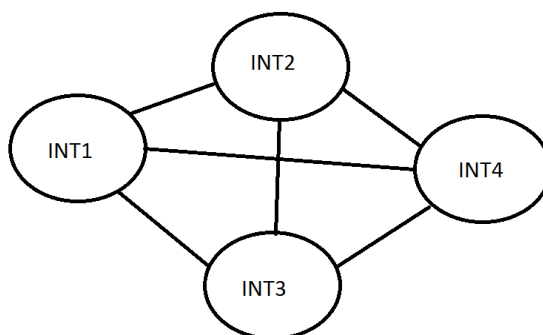


Figura 5.3: Roteadores internos simulados que fazem parte do sistema autônomo da Internet Comercial 2

O sistema autônomo da I2(internet comercial 2), representa uma rede de malha completa, contendo quatro roteadores, onde o *INT1* faz peering com o AS da Embratel e com o roteador *SP* da RNP, o roteador *INT2* faz peering com o roteador do AS BF(backbone final), já o roteador *INT3* faz peering com o roteador *CE* da RNP, e por

fim temos o roteador *INT4*, onde faz peering com *RS* da RNP. Esses roteadores podem ser visualizados na figura 5.3. A respeito do peering entre o AS da I2 com o AS da RNP, temos uma relação política, onde as rotas exportadas do AS da I2 para a RNP, não podem ser exportadas para nenhum outro AS.

E por fim temos o AS BF(backbone final), representado apenas por um roteador que faz peering com os ASes da Embratel e I2, o objetivo desse sistema autônomo é visualizar a tomada de decisão do melhor caminho para as rotas originadas do AS da RNP, visto que temos dois caminhos, através do AS da Embratel ou do AS da I2. A decisão da melhor rota, é a partir do primeiro critério, onde o maior valor do LocalPref tem a preferência mais relevante.

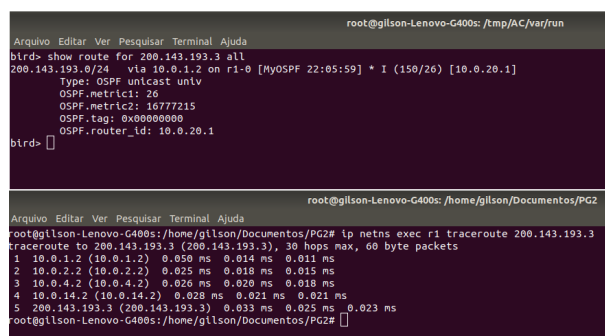
A implementação desses quatro sistemas autônomos, foram feitas a partir de duas partes, o plano de dados e o plano de controle. O kernel do Linux foi encarregado na parte do plano de dados, ou seja, toda a parte da criação dos roteadores, interfaces, links de enlace e atribuições de endereços, foram criados utilizando o Linux Network Namespace. O software BIRD foi responsável pelo plano de controle, ou seja, o BIRD é responsável pela definição dos protocolos de roteamento que foram usados, o manuseamento de cada protocolo para que cada roteador realize o seu trabalho de forma correta, e o relacionamento entre os roteadores criados.

Capítulo 6

Avaliação da Implementação

Para apresentar a avaliação da implementação, vamos mostrar nessa seção, as tomadas de decisões realizadas pelos sistemas autônomos implementados, tal como a comunicação interna, utilização do route reflector, ação do protocolo iBGP, importância do atributo MED no protocolo eBGP, implementações de políticas a partir do atributo community, e a atuação do valor do LocalPref.

Como já foi dito, o protocolo usado para a comunicação interna foi o OSPF, onde a função dele é calcular os saltos de um roteador para outro, e escolher o de menor caminho. Na implementação, cada salto de um roteador para outro tem um custo de valor 5, e o custo do salto para o endereço privado de cada roteador é de 1. Como exemplo, o caminho do roteador AC até o roteador RJ, temos o custo de 26, como visto na figura 6.1, pois temos 5 saltos entre esses roteador e o custo de mais um para acessar o endereço privado do roteador RJ, pode ser visto na figura 8.



```
root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/AC/var/run
bird> show route for 200.143.193.3 all
200.143.193.0/24 via 10.0.1.2 on r1-0 [MyOSPF 22:05:59] * I (150/26) [10.0.20.1]
  Type: OSPF unicast univ
  OSPF.metric1: 26
  OSPF.metric2: 16777215
  OSPF.tag: 0x00000000
  OSPF.router_id: 10.0.20.1
bird>
```

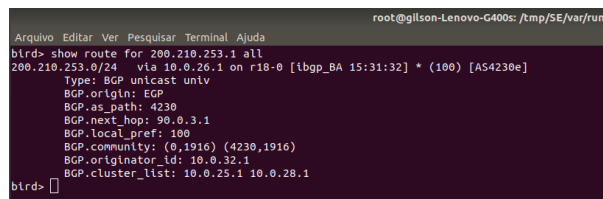
```
root@gilson-Lenovo-G400s: /home/gilson/Documentos/PG2
root@gilson-Lenovo-G400s: /home/gilson/Documentos/PG2# ip netns exec r1 traceroute 200.143.193.3
traceroute to 200.143.193.3 (200.143.193.3), 30 hops max, 60 byte packets
 1 10.0.1.2 (10.0.1.2) 0.058 ms 0.014 ms 0.011 ms
 2 10.0.2.2 (10.0.2.2) 0.025 ms 0.018 ms 0.015 ms
 3 10.0.4.2 (10.0.4.2) 0.026 ms 0.020 ms 0.018 ms
 4 10.0.14.2 (10.0.14.2) 0.028 ms 0.021 ms 0.021 ms
 5 200.143.193.3 (200.143.193.3) 0.033 ms 0.025 ms 0.023 ms
root@gilson-Lenovo-G400s: /home/gilson/Documentos/PG2#
```

Figura 6.1: A imagem de cima, mostra as informações da tabela de roteamento do roteador AC, para o prefixo que é originado pelo roteador RJ. A imagem de baixo, mostra os saltos, a partir do roteador AC até o RJ.

A figura 6.1 é dividida por duas imagens, onde a primeira, podemos ver o custo do roteador AC até o roteador RJ, onde o prefixo 200.143.193.0/24 pertence ao roteador RJ. Como visto na imagem, esse custo é 26, podemos visualizar isso, a partir do campo *OSPF.metric1*. Já a imagem de baixo, representa os saltos que o roteador AC deve reali-

zar para se comunicar com o roteador *RJ*. Onde os endereços *10.0.1.2*, *10.0.2.2*, *10.0.4.2*, *10.0.14.2*, *200.143.193.0/24*, representam os links de enlace dos roteadores *RO*, *MT*, *GO*, *DF* e *RJ*, respectivamente.

Conforme a seção anterior, a utilização do route reflector, foi a partir dos roteadores *SP*, *MG*, *DF*, *CE*, para os seus vizinho e assim em diante, formando assim uma lista de refletores de rotas até o seu destino, como pode ser visto na figura 6.1. Onde temos um prefixo exportado pelo AS da Embratel, e transmitido entre os roteadores internos pelo protocolo iBGP.



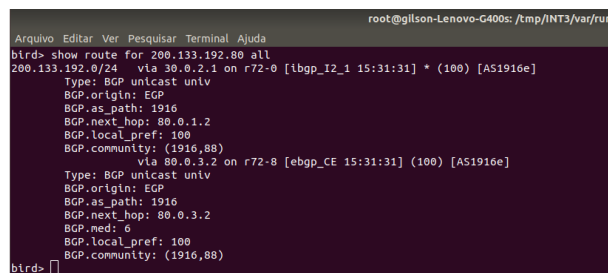
```
root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/5E/var/run
Arquivo Editar Ver Pesquisar Terminal Ajuda
bird> show route for 200.210.253.1 all
200.210.253.0/24 via 10.0.26.1 on r10-0 [ibgp_BA 15:31:32] * (100) [AS4230e]
Type: BGP unicast univ
BGP.origin: EGP
BGP.as_path: 4230
BGP.next_hop: 90.0.3.1
BGP.local_pref: 100
BGP.community: (0,1916) (4230,1916)
BGP.originator_id: 10.0.32.1
BGP.cluster_list: 10.0.25.1 10.0.28.1
bird>
```

Figura 6.2: A imagem de cima, mostra as informações da tabela de roteamento do roteador *SE*, para o prefixo que é originado pelo roteador *EBT1* da AS da Embratel.

Com a figura 6.2, através do atributo "BGP.cluster", podemos ver a lista de identificadores dos roteadores que prestam como refletores de rotas. até o roteador vizinho do ID pertencente ao atributo "BGP.originator". Onde os prefixos *10.0.25.1*, *10.0.28.1* são os números de ID dos roteadores *BA*, *MG*, respectivamente. Ou seja, o roteador *MG* reflete as rotas para o roteador *BA*, e o roteador *BA* reflete as rotas para o roteador *SE*, assim sendo possível uma comunicação do protocolo iBGP de forma correta com outros roteadores da rede. O ID de número *10.0.32.1* pertence ao roteador *CE*, que faz peering com o roteador *EBT2* do AS da Embratel. Logo, para comunicação do roteador "SE" para o roteador *EBT1*, passa pelo roteador de borda *CE*.

A utilização do atributo MED torna-se necessário, pois nos sistemas autônomos da Embratel e da I2, temos múltiplas saídas para a rede da RNP, como foi visto na seção 3, o quarto critério de escolha na melhor rota é o valor MED, tal que o ponto de saída com o valor do MED mais baixo é preferido. Para a atribuição desse valor, foi usado os custo calculado pelo protocolo OSPF, como é feito na comunicação interna, e esse custo de cada rota, é exportado para outros AS como o valor do atributo MED.

Para o roteador que importa essas rotas com os atributos MED, exportam para os seus vizinhos da mesma rede esses prefixos, onde o roteador escolhe a rota que possuir o menor valor MED. Como podemos visualizar na figura 6.3.

A terminal window with a dark background and light text. The title bar at the top reads 'root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/INT3/vat/run'. The terminal shows the output of the command 'bird> show route for 200.133.192.80 all'. The output lists two BGP routes for the prefix 200.133.192.80/24. The first route is via 30.0.2.1 on r72-0, with a MED of 100 and community (1916,88). The second route is via 80.0.3.2 on r72-8, with a MED of 6 and community (1916,88). The terminal also shows the BGP configuration for the routes, including the origin, as_path, next_hop, local_pref, and community attributes.

```
bird> show route for 200.133.192.80 all
200.133.192.80/24 via 30.0.2.1 on r72-0 [ibgp_I2_1 15:31:31] * (100) [AS1916e]
  Type: BGP unicast univ
  BGP.origin: EGP
  BGP.as_path: 1916
  BGP.next_hop: 80.0.1.2
  BGP.local_pref: 100
  BGP.community: (1916,88)
  via 80.0.3.2 on r72-8 [ebgp_CE 15:31:31] (100) [AS1916e]
  Type: BGP unicast univ
  BGP.origin: EGP
  BGP.as_path: 1916
  BGP.next_hop: 80.0.3.2
  BGP.med: 6
  BGP.local_pref: 100
  BGP.community: (1916,88)
bird>
```

Figura 6.3: A imagem de cima, mostra as informações da tabela de roteamento do roteador *INT3*, para o prefixo que é originado pelo roteador *SP* do AS da RNP.

Na imagem a cima, podemos visualizar como o atributo MED fez a diferença, na escolha do melhor caminho do roteador "INT3" para o prefixo 200.133.192.80/24, pertencente ao roteador *SP* do sistema autônomo da RNP. Onde temos duas rotas, uma com o valor MED nulo, e a outro com o valor do atributo MED igual a 6. Isso porque a rota com o valor do MED nulo, foi exportada pelo roteador *INT1* devido o protocolo "ibgp_I2_1", onde o *INT1* realiza o peering com o roteador *SP*, logo como faz conexão direta, o custo do valor MED é nulo. Já o roteador *CE* exporta o valor MED com o mesmo custo até o roteador *SP*. Por fim o roteador *INT3* escolhe com a prioridade mais alta, a rota que possui o valor MED nulo.

Conforme já foi dito, a funcionalidade do atributo community, consiste que as rotas exportadas do AS da EBT para o AS da RNP não podem ser exportadas para num sistema autônomo, o mesmo vale com o AS da I2, onde as rotas exportadas para a RNP, também não podem ser exportadas para outros AS'es. Para cada rota que pertence a essa política, é marcada com o valor 0 e com o número do AS a qual vai importar, e a partir de uma tomada de decisão, essa rota é exportada ou não. A figura 6.4, mostra a visualização da marcação das rotas.

```

root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/EBT2/var/run
Arquivo Editar Ver Pesquisar Terminal Ajuda
bird> show route for 204.153.51.66 all
204.153.51.0/24 via 20.0.1.1 on r51-0 [tbgp_EBT1 15:31:31] * (100) [AS88e]
Type: BGP unicast univ
BGP.origin: EGP
BGP.as_path: 88
BGP.next_hop: 60.0.1.2
BGP.med: 0
BGP.local_pref: 100
BGP.community: (88,4230)
bird>

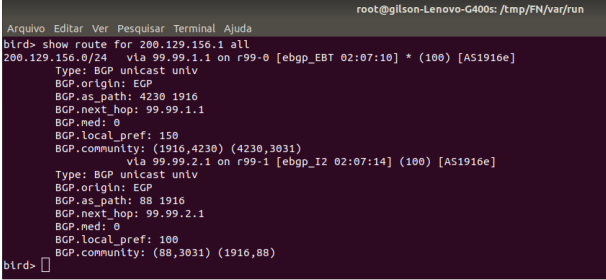
root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/SP/var/run
Arquivo Editar Ver Pesquisar Terminal Ajuda
bird> show route for 204.153.51.66 all
204.153.51.0/24 via 10.0.12.2 on r8-4 [tbgp_CE 15:31:31] * (100) [AS88e]
Type: BGP unicast univ
BGP.origin: EGP
BGP.as_path: 88
BGP.next_hop: 88.0.3.1
BGP.local_pref: 100
BGP.community: (0,1916) (88,1916)
via 88.0.1.1 on r8-7 [ebgp_I2 15:31:31] (100) [AS88e]
Type: BGP unicast univ
BGP.origin: EGP
BGP.as_path: 88
BGP.next_hop: 88.0.1.1
BGP.med: 0
BGP.local_pref: 100
BGP.community: (0,1916) (88,1916)
via 90.0.1.1 on r8-6 [ebgp_EBT 15:31:26] (100) [AS88e]
Type: BGP unicast univ
BGP.origin: EGP
BGP.as_path: 4230 88
BGP.next_hop: 90.0.1.1
BGP.med: 0
BGP.local_pref: 100
BGP.community: (0,1916) (88,4230) (4230,1916)
bird>

```

Figura 6.4: A imagem de cima, mostra duas imagens, a de cima mostra as informações da tabela de roteamento do roteador *EBT2*, para o prefixo *204.153.51.66* pertencente ao roteador *INT3*. a imagem de baixo mostra as informações da tabela de roteamento do roteador *SP*, para o mesmo prefixo da imagem de cima.

Com a figura 6.4 podemos visualizar na imagem de baixo, que as rotas do AS I2, são marcadas com dois atributos community, onde um é marcado com *(0, 1916)*, significa que o AS de número 1916(RNP) não pode exportar essa rota nenhum outro sistema autônomo, e o segundo atributo marcado *(88,1916)*, significa que essa rota pode ser importada do AS 88(I2) para o AS 1916(RNP). Já na imagem de cima, mostra que essa rota que foi marcada com esse atributo community, não foi exportada do AS da RNP para o AS da EBT.

E por fim, apresentaremos o primeiro critério de escolha do melhor caminho. Para isso selecionamos todas as rotas que o BF importa do AS da Embratel, com um valor de LocalPref maior que as rotas importadas do AS da I2. Na figura 6.5, podemos ver o valor do LocalPref decidindo a escolha do caminho para tal prefixo.

A terminal window titled 'root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/FN/var/run' showing the output of the 'bird> show route for 200.129.156.1 all' command. The output displays two BGP routes for the prefix 200.129.156.0/24. The first route is via 99.99.1.1 on r99-0 [ebgp_EBT 02:07:10] * (100) [AS1916e] with a local preference of 150. The second route is via 99.99.2.1 on r99-1 [ebgp_I2 02:07:14] (100) [AS1916e] with a local preference of 100. The terminal text is as follows:

```
Arquivo Editar Ver Pesquisar Terminal Ajuda
root@gilson-Lenovo-G400s: /tmp/FN/var/run
bird> show route for 200.129.156.1 all
200.129.156.0/24 via 99.99.1.1 on r99-0 [ebgp_EBT 02:07:10] * (100) [AS1916e]
  Type: BGP unicast univ
  BGP.origin: EGP
  BGP.as_path: 4230 1916
  BGP.next_hop: 99.99.1.1
  BGP.med: 0
  BGP.local_pref: 150
  BGP.community: (1916,4230) (4230,3031)
200.129.156.0/24 via 99.99.2.1 on r99-1 [ebgp_I2 02:07:14] (100) [AS1916e]
  Type: BGP unicast univ
  BGP.origin: EGP
  BGP.as_path: 88 1916
  BGP.next_hop: 99.99.2.1
  BGP.med: 0
  BGP.local_pref: 100
  BGP.community: (88,3031) (1916,88)
bird>
```

Figura 6.5: A imagem mostra a tabela de roteamento do roteador da rede BF (representado com o nome *FN*), para o prefixo *200.129.156.1*, pertencente ao roteador *AM* do AS da RNP.

A partir da figura 6.5, podemos verificar como o atributo LocalPref influencia na decisão do caminho para um prefixo, onde temos o valor desse atributo vindo do AS da Embratel igual à 150, já o valor de preferência local vindo do AS da I2 é igual à 100. Portanto para o roteador do BF se comunicar com qualquer roteador da RNP, essa comunicação passará preferencialmente pela rede da Embratel, devido ao valor de preferência local ser maior.

Capítulo 7

Conclusão

Este projeto abordou aspectos relevantes do protocolo BGP e a sua utilidade entre os roteadores de borda, com o intuito de interligar as redes de sistemas autônomos diferentes. Com o objetivo de estudar o entendimento de como é o funcionamento dessa comunicação, apresentou-se nesse trabalho, aspectos específicos do funcionamento do protocolo, exibindo métodos de exportação e importação de prefixos, configuração das tabelas de roteamento.

Da mesma forma, esse projeto apresentou brevemente, os passos básicos das configurações necessárias para obter o objetivo geral deste trabalho, que possibilita a criação e a configuração de uma topologia utilizando o protocolo BGP nos roteadores que fazem essa comunicação com outros ASes. Onde pode ser aplicado em um ambiente real, podendo interligar cidades, países, continentes, regiões e etc. Melhorando a qualidade de conexão e transferência de dados entre essas redes.

Com os conhecimentos apresentados, o objetivo desse projeto foi alcançado, pois é possível demonstrar as necessidades da implementação e investimentos necessários para a uma configuração baseada em negócios, bom como as aplicações de políticas necessários para a configuração e manutenção de um ambiente de roteadores, possibilitando uma melhor saída de dados para internet.

Referências Bibliográficas

- [1] Guia de projeto de OSPF. https://www.cisco.com/c/pt_br/support/docs/ip/open-shortest-path-first-ospf/7039-1.html, 2005. [Online; accessed 02-July-2018].
- [2] Redes IP I: Protocolos de Roteamento. http://www.teleco.com.br/tutoriais/tutorialredeipecl/pagina_4.asp, 2005. [Online; accessed 02-July-2018].
- [3] Understanding Internal BGP Peering Sessions. https://www.juniper.net/documentation/en_US/junos/topics/concept/bgp-ibgp-understanding.html, 2017. [Online; accessed 03-July-2018].
- [4] BIRD: Internet routing daemon. <http://bird.network.cz>, 2018. [Online; accessed 03-July-2018].
- [5] C. Bates and R. Chandra. BGP Route Reflection: An Alternative to Full Mesh Internal BGP (IBGP). <https://www.rfc-editor.org/rfc/rfc4456.txt>, 2006. [Online; accessed 03-July-2018].
- [6] M. Caesar and J. Rexford. Bgp routing policies in isp networks. *Netwrk. Mag. of Global Internetwkg.*, 19(6):5–11, Nov. 2005.
- [7] T. P. T. L. Chandra, R. BGP Communities Attribute. <https://tools.ietf.org/html/rfc1997>, 1996. [Online; accessed 04-July-2018].
- [8] C. Cruz. Roteamento: conceito, tipos e como melhorar a performance. <https://blog.algartelecom.com.br/tecnologia/roteamento-conceito-tipos-e-como-melhorar-a-performance/>, 2010. [Online; accessed 04-July-2018].
- [9] D. Davis. Understand how the BGP Best Path Selection Algorithm works on your router. <https://www.techrepublic.com/blog/data-center/understand-how-the-bgp-best-path-selection-algorithm-works-on-your-> 2009. [Online; accessed 04-July-2018].
- [10] A. S. de Moura. Roteamento: O que é Importante Saber. <https://memoria.rnp.br/newsgen/9705/n1-1.html>, 1997. [Online; accessed 02-July-2018].

- [11] W. R. T. Jailton S. das Neves. *O Protocolo OSPF*. Pearson.
- [12] J. F. Kurose and K. W. Ross. *Computer Networking: A Top-Down Approach (6th Edition)*. Pearson, 6th edition, 2012.
- [13] F. Madeira. BGP - Border Gateway Protocol. <http://www.madeira.eng.br/wiki/index.php?page=BGP+-+Border+Gateway+Protocol>, 2008. [Online; accessed 03-July-2018].
- [14] T. C. Póvoa. Utilização do Protocolo OSPF em uma Rede de Enlaces de Rádio. <https://webpovoa.com/camada-de-enlace-ospf/>, 2016. [Online; accessed 02-July-2018].
- [15] D. Vieceli. Escalando o BGP com o uso de Router Reflectors. <https://supportforums.cisco.com/t5/routing-switching-documentos/escalando-o-bgp-com-o-uso-de-router-reflectors/ta-p/3164370>, 2016. [Online; accessed 04-July-2018].