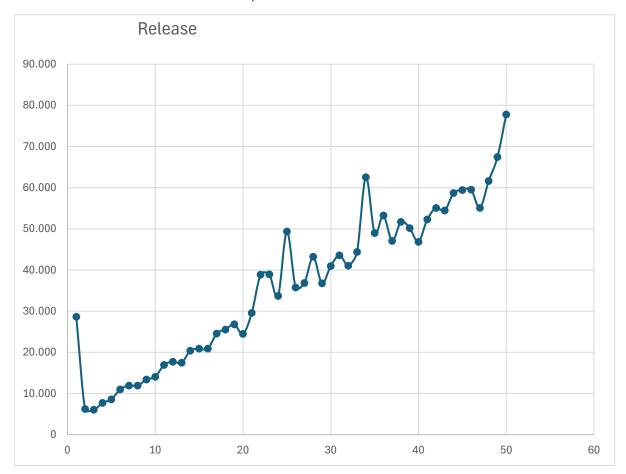
Num Hilos	Ticks		Resultado
	1	28.657	2.854,00
	2	6.234	2.854,00
	3	6.036	2.854,00
	4	7.700	2.854,00
	5	8.578	2.854,00
	6	10.965	2.854,00
	7	11.910	2.854,00
	8	11.913	2.854,00
	9	13.388	2.854,00
1	0	14.072	2.854,00
1	1	16.914	2.854,00
1	2	17.728	2.854,00
1	3	17.470	2.854,00
1	4	20.391	2.854,00
1	5	20.882	2.854,00
1	6	20.879	2.854,00
1	7	24.551	2.854,00
1	8	25.542	2.854,00
1	9	26.798	2.854,00
2	0	24.469	2.854,00
2	1	29.571	2.854,00
2		38.859	2.854,00
2	3	38.932	2.854,00
2	4	33.706	2.854,00
2	5	49.363	2.854,00
2	6	35.774	2.854,00
2	7	36.844	2.854,00
2	8	43.223	2.854,00
2	9	36.770	2.854,00
3	0	40.974	2.854,00
3	1	43.557	2.854,00
3	2	41.063	2.854,00
3	3	44.407	2.854,00
3	4	62.569	2.854,00
3	5	48.959	2.854,00
3	6	53.260	2.854,00
3	7	47.058	2.854,00
3	8	51.688	2.854,00
3	9	50.187	2.854,00
4	0	46.854	2.854,00
4	1	52.279	2.854,00
4	2	55.066	2.854,00
4	3	54.472	2.854,00
4	4	58.687	2.854,00
4	5	59.436	2.854,00
4	6	59.512	2.854,00
4	7	55.081	2.854,00

48	61.627	2.854,00
49	67.437	2.854,00
50	77.812	2.854,00



Con 3 hilos se contempla que se obtienen los mejores resultados en cuanto a tiempo se refiere. En modo secuencial se ve que se tardan cera de 30.000 mlsg, por lo que todas las iteraciones por debajo de este resultado nos da un mejor rendimiento en cuanto a tiempo usando un nº n determinados de hilos. Como conclusión, todo resultado desde 2 hilos hasta 20 hilos, nos ofrece un mejor tiempo que usando una implementacion