

# CITTA' DI IMPERIA

## SETTORE 6 ° URBANISTICA

## AI Responsabile

del Procedimento Edilizia Privata

Geom. Fausto Mela

SEDE

# ISTRUTTORIA URBANISTICA

TIPO PRATICA: Accertamento di conformità urbanistica

284T03 On Data 11-09-2013

OGGETTO: opere realizzate in difformità da PDC 388/09

LOCALIZZAZIONE INTERVENTO: VIA FELICE MUSSO 76

RSOg.it - AGENCY Enrica H.A.B. s.r.l.

PSig.PaRIE.TAB.IG.r.l.

PRIGEBARSTACCI Walter

Titolo: proprietà

1) UBICAZIONE DELL'INTERVENTO:

# CATASTO TERRENI

LOCALITÀ URBANO

~~catasto terreni sezione : CAS foglio : 2 mappale : 544~~

VIA FELICE MUSSO 76

Il progetto di cui all'istanza in oggetto, consiste in quanto segue:

opere realizzate in difformità da PDC 388/09

L'immobile, ai sensi della vigente cartografia, è ricompreso nelle seguenti zone così determinate:

PS. Zona agricola tradizionale - art. 47 CRA': Zona residenziale di espansione con ristrutturazione ambientale

## STMA Finanziamento spatisio: Regime normativo di mantenimento - art. 49

Prodotto di S. Bartolomea alla discesa di S. Basilio e di S. Giorgio. Bacino idrografico del torrente Impero Rg1: Rischio moderato

Sholtre, l'intervento in progetto è sottoposto alla tutela di vincolo paesaggistico - ambientale, di cui al D.L.vo: 4

☒ **È** soggetto al permesso di costruire convenzionato:

## 2) ISTRUTTORIA:

[illegible]

### 3) ESTREMI AUTORIZZATIVI PRECEDENTI

Licenza Edilizia	n. e data	C.E. / C.E.I.
Autorizzazione Edilizia		
Concessione Edilizia		
Autorizzazione Edilizia in sanatoria		
Concessione Edilizia in sanatoria		
Permesso di costruire in sanatoria	388/09 del 17/09/2009	C.E. 07/04/09 n. 6
Art. 36 D.L. 49/1984 c. 10		
D.L. 30 D.L. 49/1984 c. 10 s.m.e.i.		
Autocertificazione		
Comunicazione Edilizia		
Prove testimoniali		
INFORMATIVA		

~~4) NORMATIVE~~  
E.R. Azorharmesi

### 5) PARERE DELL'UFFICIO

L'intervento si propone com

Le opere che si intendono sanare si possono così brevemente descrivere:

Ampliamento magazzino interrato di circa 15 mq.

Il prodotto così come preposto per ci pone in contatto co

Il progetto così come proposto non si pone in contrasto con l'art. 47 delle N.T.A. per cui l'intervento risulta urbanistico e paesaggistico compatibile.

IL TECNICO ISTRUTTORE

IL TECNICO ISTRUTTORE  
(Geom. MEL A. Davide)

(Geom. MELA Davide)  
Visto

Visto,  
Claro

Si autorizza il rilascio del provvedimento

## IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

(Geom. Fausto MELA)

## Methods

Visto,  
NON si autorizza il rilascio del provvedimento

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
(Geom. Fausto MELA)