

## RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO IN MATERIA PAESAGGISTICA

<i>PRATICA N:</i>	<i>34/2008</i>	<i>QUALIFICA DELL'INTERVENTO:</i>	<i>NON SPECIFICATO</i>
<i>RICHIEDENTE:</i>	<i>Sig. Picco Michele Sig.ra Picco Daniela</i>	<i>PROGETTISTA:</i>	<i>Geom. De Lorenzi Paolo</i>
<i>DESCRIZIONE SOMMARIA DEL PROGETTO:</i>	<i>realizzazione nuova rampa carrabile per l'accesso al sottostante parcheggio.</i>		

### 1. DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE AGLI ATTI:

- x Relazione paesaggistica
- x Relazione tecnica
- x Documentazione fotografica
- x Elaborati grafici
- x Fotoinserimento

Altro: \_\_\_\_\_

### 2. PROFILO STORICO DELLA PRATICA:

Prima presentazione

- x Pratica già esaminata:

-precedenti pareri:

COMMISSIONE EDILIZIA INTEGRATA 07-10-2008

L'intervento proposto si va ad inserire in un contesto già interessato da un coacervo di tratturi stradali e vie pubbliche. La soluzione progettuale proposta per la sua posizione rispetto al contesto è tale da causare un ulteriore disordine sia urbanistico sia ambientale, in quanto non prevede diaframmi vegetazionali, ne proposte di miglioramenti sulle murature esistenti, diminuisce gli attuali posti auto pubblici, interessa la vicinanza di un rio significativo, per il quale dovrà essere chiesta eventuale deroga alla Provincia di Genova. Posto quanto sopra si ritiene che la stessa non sia compatibile per un corretto inserimento ambientale paesistico ed urbanistico.

COMMISSIONE EDILIZIA INTEGRATA 15-07-2009

La CEI prende atto della modifica progettuale (ridimensionamento della rampa) che consente di superare i rilievi critici precedentemente espressi atteso che la nuova soluzione proposta non aggrava la situazione di disordine esistente. Rimangono altresì confermate le precedenti valutazioni rispetto alla necessità di inserire un diaframma vegetazionale a quota 169.25 per tutta la lunghezza della rampa e prevedere adeguati interventi di miglioramento dei paramenti delle murature esistenti. La CEI sospende l'esame della pratica in attesa della presentazione di nuovi elaborati che recepiscono i rilievi sopramenzionati.

#### COMMISSIONE EDILIZIA INTEGRATA 10-11-2009

Vista la soluzione proposta ad integrazione della pratica edilizia, verificata la non sufficiente descrizione della stessa in rapporto alla sistemazione complessiva dell'area, si richiede di integrare la documentazione con uno studio più appropriato a monte e a valle della rampa con eventuale introduzione di elementi aggettanti da applicarsi sia ai bordi, sia nel muro di contenimento della strada superiore e con l'identificazione di essenze autoctone sempreverdi e di tipo ornamentale rampicante. Inoltre la stessa potrà essere esaminata solo previa presentazione di fotoinserimento ai sensi del D.Lgs n° 42/2004.

#### COMMISSIONE EDILIZIA 11-05-2010

La Commissione Edilizia, visto il precedente parere reso nella seduta del 10/11/2009, vista la documentazione integrativa prodotta il 18/02/2010 e salva ogni successiva valutazione della competente Commissione Locale per il Paesaggio, evidenzia la necessità che i richiedenti integrino ulteriormente la documentazione ad oggi agli atti producendo una relazione strutturale atta a dimostrare la fattibilità dell'intervento con particolare riferimento alla soletta prevista a sbalzo dall'opera di sostegno della soprastante viabilità comunale; detta relazione dovrà essere completa di adeguati calcoli statici e schemi grafici.

COMMISSIONE EDILIZIA 28-07-2010 Preso atto della documentazione integrativa presentata fatta salva ogni valutazione della competente commissione locale per il paesaggio esprime parere favorevole, verificato che la soluzione progettuale proposta consente di superare le criticità in precedenza evidenziate da questa commissione.

#### COMMISSIONE LOCALE PER IL PAESAGGIO Data: 06-10-2010

La Commissione Locale per il Paesaggio Preso atto che la CEI, con diversi pareri aveva già espresso i dubbi sull'inserimento paesistico della rampa, e comunque nel chiedere delucidazioni sotto il profilo strutturale emerge che, la stessa, verrebbe realizzata con un sistema tubolare nella parte aggettante. Si ritiene visti gli elaborati integrativi a corredo, che la struttura mista non soddisfi pienamente una sua integrazione nel contesto - come peraltro già richiamato dalle precedenti espressioni dalle CEI - risulta sufficientemente compromesso dalla presenza di infrastrutture pubbliche e che la soluzione progettuale proposta vada ad incidere irrimediabilmente nel contesto paesistico d'ambito, pertanto si ritiene di procedere con preavviso di diniego.(art. 10bis L. 241/90).

**3. SOTTO IL PROFILO PAESAGGISTICO SONO RILEVANTI I SEGUENTI INTERVENTI:**

**4. CONFORMITA' DEL PROGETTO CON IL PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PAESISTICO**

PTCP	ZONA	SI	NO
ASSETTO INSEDIATIVO	ID_MA	x	
ASSETTO GEOMORFOLOGICO	MO-A	x	
ASSETTO VEGETAZIONALE	COL-ISS_MA	x	

**5.1. CONFORMITA' AL PRG E AD ALTRI STRUMENTI DI PIANIFICAZIONE**

ZONA URBANISTICA	SI	NO	Valutazione di conformità
LIMITE_AREA_SOTTOPORRE_A_SUA			
ZSA	x		

**Problematiche specifiche:**

**5.2. - CONFORMITA' ALLE DISPOSIZIONI DELLADISCIPLINA PAESISTICA DI LIVELLO PUNTUALE**

AMBITI TERRITORIALI	si	no	Valutazione di conformità
COSTIERO INSEDIATO			
COSTIERO VILLE CON PARCO			
AMBITO COSTIERO NON INSEDIATO			
IMPIANTO LINEARE LUNGO L'AURELIA			
RECENTE LOTTIZZAZIONE			
LINEARE LUNGO VIA ROMA			
CENTRO STORICO	x		
IMPIANTO RURALE			
BOSCHIVO			

**L'intervento rispetto della Disciplina Paesistica di livello puntuale allegata al P.R.G.:**

**x      è pienamente conforme                      è parzialmente conforme                      non é conforme**

5.3. VINCOLI

VINCOLI	SI	NO
Vincolo Monumentale (D.Lgs. 42 del 22.01.04 - libro 1°)		x
Territori costieri		x
Fiumi, torrenti e corsi d acqua		x
Territori coperti da foreste e da boschi		x
Rispetto cimiteriale		x
Suscettività al dissesto	x	
Altri vincoli: DM_14_12_1959	x	

A conclusione dell'istruttoria della pratica e dell'esame della documentazione presentata **si segnalano all'attenzione della Commissione i seguenti aspetti del progetto:**

**i nuovi elaborati recepiscono le ultime osservazioni della Comissione locale per il paesaggio espresse durante l'incontro con i tecnici e legali dei richiedenti a seguito del preavviso di diniego art. 10bis L 241/90**

e con le seguenti prescrizioni:

e si propone alla Commissione di esprimere parere contrario

*Pieve Ligure, 3-02-2011*

**Il Responsabile del Procedimento**  
*(Giorgio Leverone)*

ed è stato esaminato dalla **Commissione Locale per il Paesaggio** nella seduta del

La Commissione, al riguardo, ha espresso il seguente parere :

Il Segretario Verbalizzante