

CITTÀ DI IMPERIA
SERVIZIO BENI AMBIENTALI E PAESAGGIO
RELAZIONE TECNICA ILLUSTRATIVA
(D.Lgs. 22.01.2004 n. 42 art. 146 comma 7)
ISTANZA PROT. 5475/10 del 15-02-2010 e prot.27033 del 26.7.2010

A) IDENTIFICAZIONE DEL RICHIEDENTE

Dati anagrafici: Dott. SAGLIETTO Marco nato a IMPERIA il 24-12-1976 C.F.: SGLMRC76T24E290H residente in Corso Roosevelt, 6 IMPERIA.

Titolo: proprietà

Progettista: Arch. ZORNIOTTI Sergio - Ing. DE CICCO Giovanni.

B) IDENTIFICAZIONE DEL SITO

Località: VIA GIUSEPPE AIRENTI 7

Catasto Fabbricati sezione : PM foglio : 3 mappale : 2714 - 985

C) INQUADRAMENTO URBANISTICO ED AMBIENTALE DELL'ISTANZA

C1) VINCOLI URBANISTICI

P.R.G. VIGENTE ZONA: "DM" zona destinate ad attività miste produttive, terziarie e commerciali - art. 39

RIFERIMENTO GRAFICO TAVOLA

DISCIPLINA DI P.R.G. DI LIVELLO PUNTUALE APR art.22

C2) DISCIPLINA DI P.T.C.P.

Assetto insediativo ID-MO-A Insediamenti diffusi - Regime normativo di modificabilità di tipo A - art. 46

Assetto geomorfologico MO-B Regime normativo di modificabilità di tipo B - art. 67

Assetto vegetazionale COL-ISS Colture agricole in impianti sparsi di serre- Regime normativo di mantenimento - art. 60

C3) VINCOLI:

Beni Culturali D.Lgs. 22/01/2004, n. 42 Parte II (ex L. 1089/39) SI - NO -

Ambientale D.Lgs. 22/01/2004, n. 42 Parte III (ex L. 1497/39 ? L.431/85) SI - NO -

D) TIPOLOGIA INTERVENTO

Seconda variante a P.C. 504/09 per ristrutturazione fabbricato in VIA GIUSEPPE AIRENTI 7.

E) PROGETTO TECNICO:

Relazione paesaggistica normale completa: SI - NO

Relazione paesaggistica semplificata completa: SI - NO

Completezza documentaria: SI - NO

F) PRECEDENTI

Licenze e concessioni pregresse:

Autorizzazione ambientale n.353 del 29.7.09 - P.C. n.504 del 23.11.09

G) PARERE AMBIENTALE

1) CARATTERISTICHE DELL' IMMOBILE OGGETTO D' INTERVENTO.

Si tratta di area pertinenziale e di fabbricati destinati alla vendita commerciale.

2) NATURA E CARATTERISTICHE DELLA ZONA.

La zona è densamente urbanizzata con fabbricati di ampie dimensioni sia residenziali sia destinati al commercio in particolare sulle sponde del torrente Caramagna.

3) NATURA E CONSISTENZA DELLE OPERE.

La presente seconda variante accorpa due superfici di vendita esistenti e comporta quindi una maggiore superficie anche delle aree pertinenziali. In particolare la variante prevede una nuova distribuzione delle aree verdi, dei parcheggi e delle aree pertinenziali, sono previsti un marciapiede, la modifica del cancello di ingresso nonché altri miglioramenti per l'uso delle aree esterne.

4) COMPATIBILITA' DELL'INTERVENTO CON IL P.T.C.P. E CON IL LIVELLO PUNTUALE DEL P.R.G..

Il P.T.C.P., nell'assetto Insediativo, definisce la zona come ID-MO-A (art.46) delle Norme di Attuazione. Le opere non contrastano con detta norma.

La disciplina paesistica di livello puntuale del P.R.G. definisce la zona come APR (art.22) della normativa. Le opere non contrastano con detta norma.

5) COMPATIBILITA' DELL'INTERVENTO CON IL CONTESTO AMBIENTALE.

Il contesto interessato dall'intervento in oggetto è assoggettato a vincolo imposto con provvedimenti specifici finalizzati alla tutela dei beni paesaggistici e ambientali.

L'art.146 del Decreto Legislativo n.42 del 22.01.2004 stabilisce che nelle zone soggette a vincolo, i titolari dei beni vincolati devono presentare, all'Ente preposto alla tutela, domanda di autorizzazione, corredata della documentazione progettuale, qualora intendano realizzare opere che introducono modificazioni ai beni suddetti. Ciò considerato, si è proceduto all'esame della soluzione progettuale presentata tendente ad ottenere l'autorizzazione paesistico-ambientale e si è verificato se le opere modificano in modo negativo i beni tutelati ovvero se le medesime siano tali da non arrecare danno ai valori paesaggistici oggetto di protezione e se l'intervento nel suo complesso sia coerente con gli obiettivi di qualità paesaggistica.

Per un precedente progetto di variante al P.C.n.504 del 23.11.09 la Soprintendenza per i Beni Architettonici e del Paesaggio con nota Prot.(10817) -14764 del 17.06.10 ha espresso parere negativo ai sensi dell'art.146, comma 5, del D.Lgs.42/04.

Esperiti i necessari accertamenti di valutazione, si ritengono le opere della seconda variante non pregiudizievoli dello stato dei luoghi considerata la loro limitata incidenza nel contesto d'ambito.

6) VALUTAZIONE DELLA COMMISSIONE LOCALE PER IL PAESAGGIO.

La Commissione Locale per il Paesaggio nella seduta del 08/09/2010 verbale n.6 ha espresso il seguente parere: *?...viste le opere in variante, esprime parere favorevole ritenendo le stesse adeguate a quanto rilevato dalla soprintendenza in sede di esame della prima variante?*

7) CONCLUSIONI.

L'ufficio, viste le verifiche di compatibilità di cui ai punti 4) e 5) e vista la valutazione della Commissione Locale per il Paesaggio di cui al punto 6), ritiene l'intervento ammissibile ai sensi dell'art.146 del Decreto Legislativo 22.1.2004 n.42, ai sensi del P.T.C.P. per quanto concerne la zona ID-MO-A dell'assetto insediativo e ai sensi del livello puntuale del P.R.G. per quanto concerne la zona APR.

Prescrizioni

Al fine di pervenire a un migliore inserimento e qualificazione dal punto di vista ambientale sia opportuno prescrivere che:

- siano realizzate le prescrizioni contenute nell'Autorizzazione ambientale n.353 del 29.7.09 e nel P.C. n.504 del

23.11.09;

-siano realizzate le indicazioni progettuali descritte nelle Relazione Tecnica e Relazione Paesaggistica di progetto, relativamente a modalità esecutive, purchè non contrastino con le prescrizioni del presente provvedimento autorizzativo.

IL TECNICO ISTRUTTORE

IL RESPONSABILE
DEL PROCEDIMENTO
Geom. Paolo RONCO

Imperia, lì 10-09-2010