

**RELAZIONE DEL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO  
IN MATERIA PAESAGGISTICA**

<i>PRATICA N:</i>	<i>66/2010</i>	<i>QUALIFICA DELL'INTERVENTO:</i>	<i>NUOVA COSTRUZIONE</i>
<i>RICHIEDENTE:</i>	<i>Sig. BOZZO Paolo  Sig. Bozzo Pierino  Sig. GULLI Marta</i>	<i>PROGETTISTA:</i>	<i>Arch. Noli Marcella</i>
<i>DESCRIZIONE SOMMARIA DEL PROGETTO:</i>	<i>Costruzione magazzino agricolo interrato.</i>		

**1. DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE AGLI ATTI:**

    Computo dei volumi  
    Fotoinserimento  
    Iscrizione al catasto  
x Doc. fotografica  
x Elaborati grafici  
x Mappa catastale 1:2000  
x Piante sezioni 1:100  
x Relazione geologica  
x Relazione paesaggistica  
x Relazione tecnica  
x Stralcio PRG/PUC  
    Altro: \_\_\_\_\_

**2. PROFILO STORICO DELLA PRATICA:**

x     Prima presentazione  
    Pratica già esaminata:

-precedente parere:

---

**3. SOTTO IL PROFILO PAESAGGISTICO SONO RILEVANTI I SEGUENTI  
INTERVENTI:**

---

#### 4. CONFORMITA' DEL PROGETTO CON IL PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PAESISTICO

PTCP	ZONA
ASSETTO INSEDIATIVO	ID_MA
ASSETTO GEOMORFOLOGICO	MO_A
ASSETTO VEGETAZIONALE	COL_ISS_MA

#### 5.1. CONFORMITA' AL PRG E AD ALTRI STRUMENTI DI PIANIFICAZIONE

ZONA URBANISTICA	Valutazione di conformità
AMBITO_6	
AMBITO_8	
ZEC	

**Problematiche specifiche:**

#### 5.2. - CONFORMITA' ALLE DISPOSIZIONI DELL'ADISCIPLINA PAESISTICA DI LIVELLO PUNTUALE

AMBITI TERRITORIALI	Valutazione di conformità
Ambito di impianto rurale	
Ambito di impianto lineare lungo la via Roma	

**L'intervento rispetto della Disciplina Paesistica di livello puntuale allegata al P.R.G.:**

[ x ] è pienamente conforme

[ ] è parzialmente conforme

[ ] non é conforme

#### 5.3. VINCOLI

VINCOLI PAESAGGISTICI
Vincolo Paesistico-Ambientale D.M. 14/12/1959

ALTRI VINCOLI
Zonizzazione suscettività al dissesto
Zonizzazione suscettività al dissesto

A conclusione dell'istruttoria della pratica e dell'esame della documentazione presentata **si segnalano all'attenzione della Commissione i seguenti aspetti del progetto:**

**Si evidenzia una eccessiva presenza di aperture con dimensioni eccessive rispetto alla destinazione d'uso dell'immobile**

e con le seguenti prescrizioni:

le aperture finestrate siano ridotte alle dimensioni cm. 80 x 80 e il varco carraio sia ridotto a cm. 120

**e si propone alla Commissione di esprimere parere favorevole**

*Pieve Ligure, 28-03-2011*

**Il Responsabile del Procedimento**  
*(Giorgio Leverone)*