

Group	Names	Technical correctness										AVG	# Optional points	Mark
		Detection	Rectification	Retrieval	People det	People Loc.	Originality	Adequate Evaluation	Clarity/Presentation					
6	Francica, Bonisoli, Panella	0,75	0,8	0,75	0,7	0,7	0,75	0,7	0,7	0,73	0	A		
9	Panariello, Sorgente, Fenocchi	0,8	0,75	0,75	0,7	0,7	0,75	0,8	0,8	0,76	2	A		
13	Cavazzoni Pederzini, Cigarini, Gilioli	0,7	0,7	0,75	0,7	0,7	0,65	0,6	0,6	0,68	0	C		
20	Cagrandi, Ruggi, Lombardo	0,75	0,7	0,7	0,7	0,7	0,75	0,7	0,75	0,72	1	A		
21	Bagnoli, Bonicelli, Cavecchia	0,7	0,65	0,7	0,7	0,7	0,7	0,75	0,7	0,70	0	B		
28	Bertellini, Caputo Imbriaco, Doganieri	0,65	0,65	0,75	0,75	0,7	0,7	0,6	0,65	0,68	0	C		
32	Iaderosa, Previati, Piccolo	0,8	0,75	0,7	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0,75	0	A		
34	Silvio del Rossi, Cappadonia, Bruno	0,7	0,7	0,75	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,71	0	B		
26	Denti, Mercadante, Vitto	0,75	0,75	0,7	0,7	0,7	0,75	0,7	0,7	0,72	0	B		
25	Cavani, Aiezza, Levizzani	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,65	0,7	0,65	0,69	1,5	B		
23	Santillo, Cassinandri, Jia Ming	0,75	0,75	0,75	0,7	0,7	0,75	0,75	0,75	0,74	3	A		
10	Cuoghi, Panzani, Rosini	0,7	0,8	0,75	0,7	0,7	0,75	0,65	0,75	0,73	0	A		
11	Ghidoni, Ferrari, Miana	0,7	0,8	0,7	0,7	0,7	0,75	0,6	0,7	0,71	0	B		
17	Cuoghi, Pizzola, Solleoni	0,75	0,7	0,75	0,7	0,7	0,75	0,7	0,75	0,73	0	A		
1	Pippi, Manicardi, Mancusi	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,75	0,76	0	A		
3	Abbati, Alboni, Rustico	0,8	0,8	0,75	0,7	0,7	0,75	0,75	0,75	0,75	1	A		
5	Gavioli, Glorio, Gambelli	0,75	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,75	0,75	0,72	0	B		

#### Technical correctness

- 0,5 Not done, does not work or done in an insufficient way
- 0,7 Standard techniques that do the job
- 0,75 They did something more but not novel (e.g. used an original algorithm/implemented something existing)
- 0,8 They either implemented something novel or did a lot of work

#### Evaluation

- 0,5 Not carried out
- 0,6 Only qualitative results
- 0,7 Qualitative and quantitative results
- 0,8 Extensive qualitative and quantitative results, in depth discussion

#### Originality

- 0,5 No originality: standard techniques, nothing novel
- ...
- 0,8 Highly original

#### Clarity/Presentation

- 0,5 Some parts of the report are insufficient, or English usage is insufficiently good
- 0,6 Report contains all required parts, correctly describes the work done, but still lacks style
- 0,7 Intermediate
- 0,8 Content is almost paper-like