

Retrospectiva final

Grupo 1 – PL3

Iván Menéndez Mosegui (UO282892)

Juan Gómez Tejeda (UO281835)

Adrián Fernández Álvarez (UO282154)

Grupo 1 – PL6

Eduardo Blanco Bielsa (UO285176)

Chen Xin Pan Wang (UO276967)



Escuela de
Ingeniería
Informática
Universidad de Oviedo



Histograma de satisfacción – GRUPO PL61

- **Eduardo Blanco Bielsa:** **grado de satisfacción 4.** He escogido este valor pues considero que a lo largo de los sprints ha habido una buena comunicación en el equipo y se ha trabajado correctamente y a tiempo para cada sprint (pese a la gran carga de trabajo de otras asignaturas). No he escogido un 5 pues siempre hay aspectos a mejorar por muy bien que se haga un trabajo (considero que no existe un software “perfecto”), pero reitero que he estado muy cómodo en el grupo con mi compañera y considero que hemos hecho un buen trabajo.
- **Chen Xin Pan Wang:** **grado de satisfacción 5.** Por mi parte considero que el trabajo en equipo fue muy bueno, la comunicación también muy efectiva. Además, mi compañero se ha mostrado muy empático a la hora de ayudarme con ciertos puntos durante los sprints.

Histograma de satisfacción – GRUPO PL31

- **Juan Gómez Tejeda:** **grado de satisfacción 4.** En mi opinión, estoy bastante orgulloso tanto de nuestro trabajo como del desempeño de nuestro equipo. Aun así, creo que podríamos habernos coordinado un poco mejor, de forma que podríamos haber evitado ciertos problemas menores durante el desarrollo de la aplicación.
- **Iván Menéndez Mosegui:** **grado de satisfacción 3.** Nos hemos coordinado bien, aunque la comunicación podría haber sido aún más fluida y algunas situaciones puntuales se podrían haber resuelto mejor, como la modificación de clases implementadas por más de una persona. Hemos finalizado los sprints con un día o dos de margen como mínimo, aunque quizá deberíamos haber empezado a implementar antes, e intentar haber establecido unos plazos más tempranos, pues alguna vez hemos tenido que realizar pequeños cambios al revisar el funcionamiento, y con un poco de nervios porque contábamos con tiempo para solucionarlo, pero no demasiado.
- **Adrián Fernández Álvarez:** **grado de satisfacción 4.** Hemos tenido buena coordinación en general, se podría haber mejorado la comunicación a la hora de hacer las reuniones ya que en ocasiones lo hablamos muy a última hora, y habría estado bien hablar el día de la reunión con más días de antelación para poder comprobar la disponibilidad de horarios de cada integrante. Como equipo creo que lo hemos hecho bastante decente y si ha habido fallos, han sido individuales y no como equipo por lo tanto no los englobaría en este campo. A la hora de resolver errores nos hemos ayudado los unos a los otros, y a la hora de modificar clases ajenas cada integrante ha sabido explicar bien el concepto de la funcionalidad de dichas clases y métodos que contiene. A la hora de ponernos a implementar hemos dejado un día de margen en cada sprint, y podría haber sido más de no ser porque nuestra clase es los martes, y cuando más tiempo libre tenemos para ponernos a implementar y hacer reuniones son los fines de semana, por lo tanto, estoy contento con como lo hemos manejado.

Resultados del Histograma de satisfacción

5- ¡Somos los mejores del mundo! ¡Qué gran equipo somos! ¡Qué buen trabajo hemos realizado!	4- Estoy orgulloso del equipo, de cómo trabajamos y del trabajo obtenido	3- Bastante satisfecho con el equipo, trabajamos bien juntos la mayoría de las veces, el trabajo realizado es bastante bueno	2- A veces estoy satisfecho, pero pocas; el trabajo realizado es mejorable en varios aspectos	1- Estoy poco satisfecho con el nivel de trabajo en equipo y el trabajo podría haber sido mucho mejor	0- No estoy conforme con el equipo ni con la forma de trabajar, ni estoy orgulloso del trabajo que hemos realizado
X	XXX	X			

Análisis de los votos

En vista de los votos de la tabla, todos estamos bastante contentos con nuestros compañeros y el trabajo en equipo que hemos desempeñado a lo largo de todo el proyecto. No obstante, no nos hemos dado la máxima valoración porque entendemos que la planificación del tiempo y la organización del código no han sido óptimos, siendo estos unos puntos a fortalecer en ambos equipos. Además, en el equipo 1 del grupo 3 de laboratorios creemos que la comunicación podría ser más fluida, ya que podríamos haber evitado algún imprevisto menor.

Acciones que mejorar

Como resultado de las reflexiones anteriores, hemos concluido que los puntos a mejorar son los siguientes:

- Mejorar la planificación del tiempo para tener una carga de trabajo uniforme y evitar una acumulación importante de trabajo en pocos días, pues esto supone una mayor dificultad para juntar el código y reduce la capacidad de reacción ante posibles imprevistos, además de aumentar el nivel de estrés para cumplir con los plazos.
- Hacer un código más limpio y legible.

Retrospectiva de las retrospectivas

- **Juan Gómez Tejeda (2):** En mi humilde opinión, las retrospectivas han servido solo como reuniones, pero casi todas las medidas discutidas en ellas, y que posteriormente se aplicaron al proyecto, hubieran sido implementadas igualmente sin la necesidad de haber atendido a esas reuniones. Esto se debe a que no hemos encontrado ningún problema que no nos fuera evidente durante el propio proceso de trabajo en la aplicación.
- **Adrián Fernández Álvarez (2):** Las retrospectivas han sido un buen motivo para ponernos a pensar qué hemos hecho mal y qué podríamos mejorar, sin embargo,

considero que los cambios que finalmente hemos aplicado, los habríamos hecho sin necesidad de haber hecho las retrospectivas ya que surgirían a la hora de hablar el proyecto en general.

- **Iván Menéndez Mosegui (2):** En las retrospectivas hemos realizado algunas observaciones que después hemos tenido en cuenta en posteriores sprints. Sin embargo, es cierto que, al avanzar en el proyecto, habríamos llegado a muchas de esas conclusiones lo suficientemente temprano como para que no supusiesen un perjuicio en el trabajo. En otras palabras, la ventaja que supone una retrospectiva, que es detectar puntos de mejora de cara a siguientes sprints, ha sido de poca ayuda para nosotros. Sin embargo, creo que han sido muy útiles para tener una composición de lugar de la calidad del trabajo realizado hasta ahora y tener más presentes según qué aspectos del proyecto.
- **Chen Xin Pan Wang (2):** en las retrospectivas nos hemos dado cuenta de lo que necesitábamos mejorar, aunque sinceramente no nos hemos dado cuenta de ningún problema que no hayamos detectado con antelación. Básicamente ha servido para darle otra vuelta más a lo que teníamos hecho por si surgían novedades y no ha sido así.
- **Eduardo Blanco Bielsa (1):** en las retrospectivas, a mi parecer no ha surgido ninguna novedad que no conociésemos previamente los integrantes del equipo. Cuando un equipo mantiene una buena comunicación sabe sin duda sus fallos y sus aciertos, y por eso creo que esta retrospectiva no ha aportado nada nuevo al equipo, sino que más bien ha sido como una reafirmación de lo que ya sabíamos.

Resultados de la Retrospectiva de las retrospectivas

0 – pérdida total de tiempo	1 – no se perdió todo el tiempo, pero casi	2 – beneficio para el tiempo invertido (es lo mismo hacer o no hacer la reunión)	3 – han surgido decisiones buenas, beneficiosas para el equipo	4 – alto retorno (ganamos mucho por el tiempo dedicado)
	X	XXXX		

Análisis de los votos

Los resultados obtenidos en la tabla tienden a una nota baja por lo que se puede deducir que no ha sido una medida estrictamente necesaria y/o efectiva a la hora de mejorar y crear nuestro proyecto. Consideramos que no han sido unas medidas imprescindibles y que se podría haber invertido menos tiempo en este apartado, obteniendo prácticamente el mismo beneficio.

Acciones que mejorar

- Hacerlas menos esquematizadas, más habladas.
- Invertir menos tiempo en hacer retrospectivas.