校园新生通风险登记册

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **编号** | **描述** | **根本原因** | **类型** | **概率** | **影响** | **责任人** | **应对策略** |
| R1 | 功能不够完善 | 对需求不明确，不完整 | 业务风险 | 中 | 中 | 项目小组 | 小组讨论，将所需的全部功能以列表形式列全 |
| R2 | App开发的进度缓慢 | 因客观因素导致实施时间推后 | 实施风险 | 低 | 低 | 项目小组 | 小组内及时沟通，调整时间，或者后期加快进度 |
| R3 | 同学对该款App认可度不高 | 新生对于该款APP的需求量更高，而老生需求量低 | 商业风险 | 高 | 高 | 项目小组 | 增添加资料共享的功能，区别于其他App |
| R4 | 用户参与度不高 | 新生对于该款APP的需求量更高，而老生需求量低 | 用户风险 | 高 | 高 | 项目小组 | 深入分析用户群体特点和需求，设计出符合他们的社交平台 |
| R5 | 技术不够强硬，存在一些难以解决的问题 | 技术不合理或者不够好，给后期维护带来巨大的负担，增强了维护成本 | 技术风险 | 中 | 灾难性 | 项目小组 | 正确运用合理的组件和构件技术，提高网站的可靠性和网站的友好性 |
| R6 | 人员不能及时到位 | 无法快速组建技术团队 | 人员风险 | 中 | 高 | 王亚红 | 及时调度相应的人员到位 |
| R7 | 项目人员积极性不高 | 项目进展较慢 | 人员风险 | 低 | 低 | 王亚红 | 每一阶段及时召开会议，积极调动大家的积极性 |
| R8 | 技术支持体系无效运转 | 忽略软件质量监督环节 | 质量风险 | 低 | 高 | 项目小组 | 在开发中测试并在最后运行维护 |