



Гасими Шапур Гусейнгулу оглы (31.12.1946)
Родился в селе Гейран Астаринского р-на Ирана.
В 1966 г. окончил Бакинский нефтяной техникум.
В 1969 начал работу в Институте народного хозяйства Азербайджанской ССР. До распада СССР работал в НИИ информации и научной организации труда. Имеет публикации по темам: земельная реформа, реформа экономической системы общ-ва и социальной сферы. В 1972 г. определил содержание объективных экономических законов Собственности, Распределения и Зарботной платы, к-рые до сих пор в мировой экономич. литературе представлены в виде абстрактных понятий. Это позволило объективно толковать понятия "Пролетарская диктатура", "Частная собственность", "Общественная собственность", закон прибавочной стоимости и прочие, определить методы установления разных способов производства в обществе. В работе предлагается новый подход к землераспределению и налогообложению земельной собственности в соответствии с демографическими и прочими изменениями в обществе.

The background is a dark blue field filled with abstract, glowing elements. There are several large, semi-transparent geometric shapes: a bright green square in the upper right, a large orange and red rectangle in the center, and a smaller orange square on the right. A network of thin, glowing blue and white lines crisscrosses the entire scene, some forming loops and others straight paths. Numerous small, bright white dots are scattered throughout, resembling stars or data points. The overall effect is one of dynamic energy and technological complexity.

ШАПУР ГАСИМИ

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБЪЕКТИВНЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ФОРМАЦИЙ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2017**

ГАСИМИ ШАПУР

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБЪЕКТИВНЫХ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ И
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ФОРМАЦИЙ**

монография

Санкт Петербург 2017

**Рекомендовано решением ученого совета
Санкт Петербургского филиала Финансового Университета
при Правительстве Российской Федерации
от 20 июня 2017 года №44**

**Закон Российской Федерации
«Об авторском праве и смежных правах»
от 09 июля 1993 года №5351-1**

Согласно *ГОСТ 7.60-2003* монография это «Научное или научно-популярное издание, содержащее полное и всестороннее исследование одной проблемы или темы и принадлежащее одному или нескольким авторам».

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
Собственность.....	36
Объективные экономические законы.....	43
Виды собственности и способы производства.....	49
Земельная собственность в экономической системе социализма.....	74

Введение

Как в других областях жизни, в науке разные отрасли развиты не одинаково. Когда разбираемся в причинах, выясняется, что одной, хотя и не самой главной причиной является несоответствие развития некоторых отраслей науки интересам ведущих, господствующих сил в обществе. Правда, они не в состоянии остановить их развитие навсегда, но они замедляют это развитие, несомненно. Ещё на начальных этапах развития человеческого общества медленность самого создания и развития отраслей науки была связана с низким уровнем сознания, несовершенством человека и примитивностью производства, производственных и общественных взаимоотношений. На последующих, более поздних этапах, в том числе в настоящее время, не только развитие отраслей науки, а также реализация его результатов во многом зависит от соответствия интересам господствующих сил общества. Одной из таких научных отраслей является политическая экономия. Политическая экономия не только определяет антагонизмы, недостатки и несправедливости, существующие в социально – экономической системе любого общества, но одновременно показывает пути и способы их устранения. Поскольку устранение недостатков и несправедливостей в экономической системе всегда предусматривает одновременное устранение недостатков и несправедливостей, существующих в политической системе, среди отраслей науки часто и жестко подвергаемой преследованиям была и есть политэкономическая наука. Именно поэтому представители политэкономической науки чаще других попадают в немилость у консервативных чиновников государства. Достаточно вспомнить, что в течение существования государства СССР миллионы людей, критикующие недостатки в социально- экономической системе этого государства, были подвержены преследованиям, подвергались пыткам и уничтожались под лозунгами антисоветизма. Если учесть того, что в преддверии разрушения СССР в некоторых союзных республиках, в том числе в Азербайджане, во всех учебных заведениях предмет политическая экономия в спешном порядке был

ликвидирован вообще, отношение консервативных кругов властей к этой отрасли науки станет ясным. В основном представители властей из-за низкого уровня сознания и низкой научной подготовки не могут осознать общественную и личную пользу прогрессивных, особенно коренных реформ в обществе. Обычно под прогрессивными лозунгами претворяются в жизнь регрессивные реформы, объясняясь ссылками на политические, религиозные догмы, или же лженауку. Даже в некоторых развитых в финансовом и технико – технологическом плане странах преимущественно обходят молчанием ответ на этот вопрос, выдвигая лозунги демократии и прав человека в общих словах. Естественно, эти лозунги, не имея под собой никакой научной социально-экономической основы, являются лжедемократией, а провозглашенные ими человеческие права далеко от интересов капиталистической системы распределения не идут. Поэтому, в конечном счете, самым широко распространенным путем властей были и остаются преследования так называемого «инакомыслия», особенно в области политической экономии. Все же, когда существующие или вновь появляющиеся антагонизмы в обществе не решаются вовремя и цивилизованными путями, рано или поздно это приводит к разного рода социальным взрывам и столкновениям. Даже после таких несвоевременных решений проблем, общество довольно долго пожинает горькие плоды этого противостояний. Наглядным примером этого являются процессы, происходящие при установлении М. С. Горбачевым более прогрессивной системы государственного феодализма вместо государственной рабовладельческой системы. Построение более регрессивной системы в результате социальных взрывов в практике российского государства был установление государственного рабовладельческого способа производства после победы большевиков в 1918-ом году. Прошедшие процессы за годы существования системы по сей день лежат тяжким грузом на плечах населения не только России. Когда существующие в обществе любого рода проблемы решаются несвоевременно, без научного обоснования и посредством силы, результаты всегда получаются плачевными.

Начиная ещё с Уильяма Пети, считающегося отцом политической экономии, по сегодняшний день социально - экономические формации, объективные экономические законы, экономические категории были предметом науки политической экономии. Сегодня под предлогом «объединения» имеющих абсолютно разных параметров отраслей науки под единым названием «Экономические теории», при этом оставляя за бортом изучение социально-экономических формаций, способов производства, объективных экономических законов, экономических категорий, в изучении этой отрасли создан полный хаос. В действительности, ликвидация политической экономии как автономной научной отрасли является необходимым мероприятием, направленным на блокирование изучения экономической системы общества, дабы можно было выдавать новую регрессивную систему экономики под названием «рыночная экономика» как «объективную необходимость». С этим хотят создать впечатление о том, что вновь создающаяся экономическая система не основывается на никаких политических, идеологических и религиозных постулаты, поскольку якобы рынок является основным экономическим механизмом, определяющим суть способа производства. В действительности в истории человечества никогда основу никакой социально - экономической формации не составляли и не могут составлять политические, идеологические, религиозные и прочие постулаты. У каждой экономической системы есть свои экономические составляющие, которые, исходя из реальных условий, деятельности объективных экономических законов меняются в соответствие с их изменениями. Что касается объяснений, они могут быть самыми разными. Начиная от политических, идеологических, религиозных догм и постулатов с использованием искусственно созданных лживых терминов как «рыночная экономика», «реальный социализм» и необъективных истолкований правовых, экономических терминов, таких как «пролетарская диктатура», «общественная собственность»; экономических категорий, таких как частная собственность, прибавочная стоимость. Социальная, в том числе и политическая, идеологическая система общества строится в соответствии с его экономической

основой, то есть экономической системой, на которой он базируется. Если представители политической системы могут скрывать своей агитацией и лживыми объяснениями суть существующей социально-экономической системы, и их оппоненты, в первую очередь, ученые - экономисты, не могут или не хотят доказать на научной основе необоснованность их аргументов - в этом случае наука политэкономия не виновата. Тогда необходимо принимать меры по совершенствованию его изучения, а не ликвидировать его как научное направление.

Что касается предмета «Экономической теории», то экономическую теорию по своему содержанию, масштабу и функциям необходимо разделить на три части: стратегические, тактические и локальные. Известно, что каждый предмет по своей отрасли, функции и масштабу отличается от другого.

Каждый из них направлен на решение проблем в соответствующих процессах и масштабах, определенных областях. С этой точки зрения, экономические теории, являющиеся предметом политической экономии, не могут быть предметом другой области науки. Хотя бы из-за того, что сама суть, содержание и масштабы процессов, изучаемые политической экономией, очень сильно отличаются от предмета тактических и локальных экономических теорий. Они являются предметами соответственно экономической политики государства и управления корпоративными процессами. Политическая экономика, изучающая экономические процессы стратегического значения как объективные экономические законы; процессы, регулируемые непосредственно объективными экономическими законами собственности, распределения, стоимости, экономических механизмов и категорий, таких как способ производства, собственность и прочие - ни в коем случае нельзя путать с экономической политикой, предметом которой является изучение и управление экономическими процессами тактического значения, регулируемых административными экономическими законами государства. Экономические теории, имеющие локальное значение, предназначены для управления корпоративными экономическими процессами. Например, в финансовой

отрасли экономической науки существует множество локальных экономических теорий, например, «портфельная теория», «теория капитала», «теория множеств», «теория оценки активов», и прочие. Каждая локальная экономическая теория регулирует узкие корпоративные, экономические процессы и проблемы. Они не могут быть предметом экономической политики государства, тем более предметом политической экономики, определяющие социально - экономическую суть и содержание общества в целом. Каждая теория изучается и применяется соответственно своему назначению в контексте отрасли, функции и проблем.

Указанные теории не могут объяснить или же указать пути изменения, суть и содержания экономической системы общества, являющейся предметом политической экономии. Механическое объединение имеющих разные направление, функции, масштабы, цели и пр. двух отдельных отраслей науки сведет на нет объективное изучения обеих отраслей экономики. Если собрать и издавать с короткими или обстоятельными обзорами глобальные, отраслевые и корпоративные экономические теории по этим признакам, с точки зрения их изучения и распространения было бы очень хорошо. А их изучение и преподавание обязательно должно быть отдельно.

Важность преподавания политической экономии в качестве автономной области науки не ограничивается только необходимостью совершенствования экономической системы общества посредством экономических реформ, которые без соответствующих этому одновременных социальных реформ не дадут никакого эффекта; преподавание необходимо так же для подготовки наряду со специалистами экономического профиля специалистов, необходимых для изучения и подготовки мероприятий по социальным реформам, соответствующих постоянно развивающейся экономической основе, чтобы избежать резких антагонизмов в обществе и обеспечить комплексное социально - экономическое развитие общества. Без знания экономических основ общества подготовить полноценных специалистов, способных обеспечить

соответствие социальных реформ экономической основе, представляется невозможным.

В настоящее время вместо политэкономии в высших учебных заведениях в Азербайджане изучается «Экономическая теория», и используется в качестве учебника одноименная книга коллектива авторов, которая об экономической системе общества, его способе производства, собственности и прочих являющихся предметом политической экономии, абсолютно никаких знаний и представлений не дает. Книга, в отличие от других авторов хотя с точки зрения общего подхода к вопросу более объективного научного подхода демонстрирует один из авторов книги, господин Агаяр Дж. Гасанов. Он высказывает мнение о том, что «в современной мировой экономической науке предметы и функции экономической теории рассматриваются больше всего исходя из реального положения рыночной экономики». Ещё он отмечает, что в учебниках профессора П. Самуэлсона, Кемпела Р. Макконнелла и Стенли Л. Брю «Экономикс» изложенные объяснения к предмету экономической теории являются более прагматичными. На той же странице господин Агаяр Дж. Гасанов пишет: « В современной научно - экономической литературе понятия экономической науки, определенные классиками, не оспариваются. Производство материальных благ, распределения, обмен и потребления исходя из новых экономических условий исследуется, человек и обеспечение его потребности выводятся на передний план».

Да господин Агаяр Дж. Гасанов заметил точно. В современной мировой научной литературе предметы и функции экономической теории рассмотрены исходя из так называемой «рыночной экономики», то есть капиталистической системы экономики. В отличии, от господина П. Самуэлсона, Кемпелл Р. Макконнелл и Стенли Р. Брю, господин Агаяр Дж. Гасанов указывает наиболее правильный путь изучения экономики в системной форме. Он пишет: « А как и какими средствами можно изучать экономику в форме целостной системы? Экономика анализируется, изучается присущие ей понятия, категории и законы. Главная функция экономической теории заключается в том, чтобы она

проявила и обозревала эти категории и законы» (Экономические теории). Вот в этом, самом главном, господин Агаяр Дж. Гасанов абсолютно и однозначно прав, хотя из-за ликвидации предмета политической экономии он вынужденно вместо термина политэкономии пользуется термином «экономические теории». Здесь напрашивается вопрос том, что экономии необходимо изучать системно и используя экономические категории и законы. Зачем же тогда господин Агаяр Дж. Гасанов принимает государственную рабовладельческую систему как социалистическую? Дело в том, что большинство объективных экономических законов, кроме закона стоимости, открытого А. Смитом и закона прибавочной стоимости, открытого К. Марксом, в научной литературе и учебниках представляются как абстрактные понятия. В частности закон собственности, закон распределения, отмечая лишь, что закон заработной платы /труда/ является составной частью закона распределения. После К. Маркса не один ученый мировой экономической науки не открыл ни одного объективного экономического закона, и не определил содержания известных как абстрактных объективных экономических законов. Без определения конкретного содержания объективных экономических законов, в частности, законов собственности и распределения, четко и однозначно определить суть и содержание способов производства, экономических категорий, экономических механизмов, установление и развитие теории производства невозможно. В истории экономической науки, в частности политической экономии, только К.Марксу удалось определить некоторые основные механизмы социалистического способа производства, имеющие научные основания. К сожалению, из-за неопределенности содержаний объективных экономических законов собственности и распределения, долгие годы эта научная теория остается неразработанной как целостная социально - экономическая формация. Не только в советские времена, даже и в постсоветские годы, представители и воспитанники советской научной системы, включая понимающие её несостоятельность к современным требованиям жизни, анализировали и изучали только через призму официальных политических догм, в том числе и

понятий, экономических категорий определенных К. Марксом. Поэтому они не смогли определить суть этой системы и вынужденно принимали её за социализм. Не только Агаяр Дж. Гасанов, но и остальные более именитые ученые-экономисты тоже не смогли вникнуть в суть вопроса. Интересным является тот факт, что оппоненты советских ученых-экономистов, всемирно известные ученые из капиталистических стран тоже подходили к этому вопросу также, как и советские ученые, благодаря чему они тоже не смогли выйти из этого заколдованного политикой круга.

Когда задумываешься над тем, что абсолютное большинство ученых экономистов в один голос государственный рабовладельческий способ производства называли, и к сожалению по сей день называют социализмом, это поражает воображение. Поражает именно тот факт, что ученые-экономисты считающийся даже цветом мировой экономической науки, годами, а то и всю свою жизнь восхваляли или критиковали социально - экономическую систему, при этом не утруждая себя попытками определить её суть. Одному из таких ученых, Яношу Корнай, автору книги «Социалистическая система экономики» даже присудили Нобелевскую премию. Вопрос не в премии, это не важно. Профессор центрально-европейского университета, президент Европейской ассоциации сравнительных экономических исследований Пасло Чаба в своей статье «Янош Корнай и его вклад в экономическую науку» чуть-е возводит его в ранг основоположника мировой экономической науки, опираясь в основном на труды, посвященные критике «социалистической системы экономики». Я ни в коей мере не намерен оспаривать представление господину Корнай Нобелевской премии, его долголетия и по-рыцарски бесстрашная борьба с одиозной системой экономики достойна восхищения и намного большего. Дело в том, что он в своих трудах ошибся в самом главном, в том что система которая он сражался всю свою жизнь ни в экономическом, ни в политическом и ни в каком другом плане ничего общего с социалистической системой не имеет. Он напоминает мне Дон Кихота, сражавшегося с ветряными мельницами вместо вражеских солдат. Эта система врагом-то была, но, как говорят русские

– «Федот, да не тот». Результат же его деятельности можно сравнивать с результатом работы следователя, всю жизнь посвятившего расследованию преступлений матерого преступника-рецидивиста, предъявившего при этом обвинение не родившемуся ещё ребенку.

Начиная с представителей утопического социализма, по сей день лозунги социализма принимают и одобряют абсолютное большинство всех ученых, специалистов, да и простых людей. Но когда идет речь о конкретном содержании того или иного экономического, политического и пр. механизма, понятия социализма, все в один голос отождествляют понятия и механизмы государственного рабовладения, не забывая их величать социалистическим. Поэтому я хотел бы первым долгом внести ясность в некоторые основные понятия и механизмы социализма.

Самым популярным из них является понятия «Пролетарская диктатура». В результате восьмидесятилетней тотальной агитации и навязывание лженауки этот термин все принимают как советскую политическую власть, то есть, его оценивают в качестве политического механизма, насильственно превратившего всех граждан в рабов. Произношение «установление диктатуры пролетариата» всеми воспринимается как установление советской власти. Большевицкая власть, провозгласив понятие, определенное К.Марксом, в качестве лозунга, под этим лозунгом лишив всех граждан права собственности превратила их в пролетариат, в людей не имеющих собственности (капитала) приносящего им доходы; кроме их труда. Централизовав всю личную собственность граждан и национальную собственность в руках государства превращение государственного механизма в средство осуществления диктатуры н а д пролетариатом, то есть над всеми гражданами, лишенными права на собственность, превращенными в рабов. Все это ни на йоту не имеет отношения ни к учению К.Маркса о социализме, ни к понятию «диктатура пролетариата», определенного Марксом. Ни в одном из своих трудов Маркс даже не заикался о необходимости установления государственной собственности. Государственная рабовладельческая и государственная

феодалная собственность являются детищем Ленина и составляет основу его теорий о государственном рабовладельческом способе производства и государственной феодальном способе производства соответственно. По Марксу, диктатурой пролетариата является только лишь законодательное закрепление безоговорочного обеспечения пролетариата (граждан не имеющих собственности, «капитала» приносящего ему доход и обеспечивающего существование) через общественную собственность (кстати, определенной самим же Марксом) личной собственностью. Итак, понятие « диктатура пролетариата» определено Марксом в качестве правового механизма, лишив государство права на собственность и обеспечивающее граждан с личной собственностью, приносящую им доходы. Советская власть, воспользовавшись понятием Маркса и оболванив народ, поступила диаметрально противоположно учению Маркса.

В капиталистическом способе производства у каждого гражданина формально, то есть законодательно, есть право на собственность. Но в реальности, в капиталистическом обществе гражданин имеет возможность приобрести капитал путем наследства и первичным индивидуальным накоплением. В обществе далеко не каждому достается капитал по наследству. А накопление капитала путем первичного индивидуального накопления в условиях способа капиталистического распределения – это редчайшее явление. Эти механизмы способны обеспечивать собственностью очень ограниченную часть граждан. Самым болезненным вопросом и составляющим ядро непримиримого антагонизма капиталистического способа производства является вопрос превращения пролетариата в собственника. Правовой механизм «диктатура пролетариата», экономический механизм «общественная собственность» определен Марксом именно для того, чтобы посредством этих механизмов превратить пролетариат, то есть неимущих граждан, в собственников и разрешить основной антагонизм капиталистического способа производства. Общественная собственность является той частью национальной собственности, которая выделяется от национальной собственности для

последующей выдачи в личную собственность безоговорочно и без оплаты его стоимости неимущим гражданам с целью обеспечить их существование в соответствии с минимальной прожиточной корзиной, принятой в обществе.

Советская власть решила существующий антагонизм между собственником и производителем по-своему, соответственно своей сути. Ликвидировали всех собственников, в основном путем расстрела, и остальных граждан лишили права на собственность, дабы между собой у граждан не было антагонизма на почве владения собственностью. Что касается антагонизма между производителями, всеми гражданами – пролетариями и единственным собственником-государством, он всегда сглаживался невиданными способами насилия, страха, повсеместной тотальной агитацией псевдоценностей, псевдонаукой и пр.

Несколькими словами хотелось бы внести ясность в оценку понятия прибавочной стоимости. За время существования советской власти прибавочную стоимость выдавалась за основной закон т о л ь к о капиталистического способа производства, её обвиняли чуть ли не во всех проблемах и антагонизмах. При этом ссылались на высказывание Маркса о законе прибавочной стоимости, являющимся основным экономическим законом капитализма, добавляя от себя ещё слово т о л ь к о. Маркс, анализируя капиталистический способ производства, открыл объективный экономический закон прибавочной стоимости и определил, что он является основным экономическим законом капиталистического способа производства. Но он никогда не высказывал мнение о том, что закон прибавочной стоимости является основным экономическим законом только капитализма. Ученые, читавшие труды Маркса даже в какой – нибудь степени, знают это прекрасно. Закон прибавочной стоимости является не только основным законом капитализма, он является основным экономическим законом всех видов производства, независимо от того, является ли способ производства рабовладельческим, феодальным, капиталистическим, социалистическим или коммунистическим. Другими словами, закон прибавочной стоимости является

законом экономической диалектики, то есть, законом диалектики экономики, независимо от способа производства. Без прибавочной стоимости любое производство было бы бессмысленным, и экономическое развитие, в лучшем случае, было бы равно нулю. Тогда без прибавочной стоимости человечество не смог бы развиваться от первобытной дубинки до сегодняшних космических средств техники и технологии. Весь груз экономического развития лежал и лежит на плече прибавочной стоимости.

Ещё одной экономической категорией, прокаженной советской властью, является частная собственность. Являясь средством эксплуатации чужого труда, и, независимо от принадлежности к социально-экономической формации, частная собственность существует, и будет существовать во всех формациях. Гарантирующим фактором её существования во все времена и во всех формациях является необходимость использования чужого труда для реализации процесса производства. Пока эта необходимость существует, существование частной собственности неизбежно. Социально-экономическое развитие общества не только не ликвидирует эту необходимость, но расширяет и углубляет её. Если существование частной собственности является объективной необходимостью, зачем же её ликвидировать вообще? Ликвидация частной собственности только ради недопущения эксплуатации человека человеком, если даже оно является объективной необходимостью, равносильно тому, что обосновав эксплуатацию мужчиной женщины, или наоборот во время половой связи, запрещать создание семьи, или же запрещать половую связь между мужчиной и женщиной вовсе. Попытка большевиков ликвидировать частную собственность таким волевым методом закончилось тем, что примерно 40% населения планеты попали в плен самому регрессивному виду частной собственности - к государственному рабовладельческому виду частной собственности. Всем известно, что единственным путем обеспечения постоянного существования человеческого рода является половая связь между двумя полами. До сегодняшнего цивилизованного порядка половых связей человечества прошло множество регрессивных форм половых отношений. Если

сегодня мы можем определять цивилизованные правовые и этические нормы, обеспечивать существование и развитие этих отношений, сможем и регулировать взаимовыгодную эксплуатацию человека человеком, то есть, эксплуатацию чужого труда частной собственностью, определив для этого цивилизованные, справедливые экономические и правовые нормы, устраивающие обе стороны и в целом общество. Суть вопроса в том, какое содержание частной собственности мы хотим создавать? Поскольку претензии в эксплуатации чужого труда частной собственностью является ничем иным, как претензией на несправедливое распределение результатов производства, и мы хотим, чтобы это распределение было справедливым, тогда мы должны установить соответствующий этому способу производства. Тогда, независимо ни от чьей воли, содержание частной собственности будет соответствующим этому способу производства, распределение результатов производства произойдет в справедливом соотношении, т. е. устраивающем обе стороны. Такое справедливое распределение может быть реализовано только при социалистическом способе производства.

Что же является социализмом? Не смотря на то, что я по специальности являюсь трудовиком, выражаясь по Чеховски, экономика труда является моей законной женой, а политэкономия - любовницей. Все же изложу основные отличительные черты социализма. В последнее десятилетие очень часто социальную- экономическую систему некоторых западноевропейских стран, в частности Швеции, величают социализмом. Если рассматривать ход развития любой социально – экономической системы, начальные этапы их во многом отличаются от последующих. Если взять феодальные системы арабских стран, рабовладельческую систему сталинского и послесталинского периода, начальные этапы капитализма США и западноевропейских государств и их сегодняшние состояния уровня жизни, то средства управления и пр. отличаются во многом, кроме их сути, способа производства, следовательно, соотношение распределения результатов производства остаются прежними. Сколько бы дальше они не развивались, не меняли свои формы, никогда сами

по себе они социалистическими не станут. Причины их видоизменений кроются в том, что на более развитых стадиях этих систем применяются новые, более современные социально-экономические механизмы в какой-то степени отвечающие современным требованиям социальной справедливости. Экономические и социальные механизмы социальной справедливости существовали во все времена человечества. В связи с развитием общества и появлением новых, прогрессивных механизмов некоторые из них, сложив свои полномочия, ушли в небытие. Некоторые, изменив свою форму, статус, порядок реализации и существование, прижились во всех способах, существуют и сегодня. Появление новых социально-экономических механизмов социальной справедливости связано не только с изменением способа производства, они исходят и от разных идеологий, религий на духовных основах. Например, экономические механизмы социальной справедливости как фитра, зекат, курбан исходили от исламской религии. Одними из самых старых механизмов социальной справедливости существовавший во все времена и при всех способах производства, являются пожертвование и долг. Если сравнивать первоначальные форм и способы осуществления с сегодняшними благотворительностью и кредитами по всем параметрам, то величина их преобразования станет ясной. Хотелось бы несколько остановиться на механизмах социальной справедливости, которые применяются в США и западноевропейских странах, в частности в Швеции, который называют «Шведский социализм». В начальных, так называемых диких этапах капитализма для установление стабильности и сглаживания остроты непримиримого антагонизма между капиталом и трудом почти всегда применялось насилие. На более развитых стадиях капитализма применяются, кроме общепринятых механизмов благотворительности, более совершенные механизмы социальной справедливости, такие как пособие по безработице, предоставление бездомным социального жилья, и пр. У механизма предоставления пособия по безработицы, есть несколько существенных недостатков:

- это пособие является краткосрочным, на шесть месяцев или на один год. Когда заканчивается этот срок, гражданин вынужден проходить длительную и унижительную процедуру, не зная даже о том, получит ли на новый срок пособие. Зачастую получать пособие на новый срок не удастся. Не говоря уже о проистекающих от необязательности и неоднозначности предоставления пособия гражданину лазеек в законодательстве и в механизме его реализации, которые приводит к зависимости гражданина от воли чиновника. То есть, это механизм не может быть гарантией обеспечивающий существование гражданина. Ни на долгое время, ни тем более на всю жизнь.

-Ещё одним важным недостатком этого механизма является то, что он не дает гражданину возможность заниматься предпринимательством. Если учесть что в капиталистическом обществе гражданин не имеет возможности продавать свой труд за его реальную цену, значимость этого недостатка становится очевидным.

При социализме государство обеспечивает гражданина со дня рождения собственностью, приносящую ему доход, равный стоимости минимальной прожиточной корзины, которая тоже не дает гражданину возможность заниматься предпринимательством. На первый взгляд, вроде бы между ними нет разницы. Разница есть, притом существенная. Социалистический механизм социальной справедливости обеспечивает гражданина жильем и его существование со дня рождения до конца жизни, безоговорочно. Кроме того, в социалистическом обществе гражданин имеет реальную возможность продавать свой труд за реальную его цену.

Другой существенной разницей социалистического общества от капиталистического является то, что с достижением совершеннолетия каждый гражданин может получать кредиты с низкими тарифными ставками для занятия свободным предпринимательством. В соответствии со своими способностями. В социалистической экономической системе все социально - экономические механизмы направлены на то, чтобы каждый достигший совершеннолетия гражданин имел реальную возможность заниматься свободным

предпринимательством. Именно этот механизм определяет суть социалистической экономической системы. Социалистическая экономика основывается на свободном предпринимательстве. Как раз это и отличает суть социалистической экономической системы от капиталистической.

В некоторых странах, в частности Швеции, Кувейте, Иране существуют отдельные элементы, несколько схожие с элементами социалистического механизма социальной справедливости. Исходя из этих элементов, некоторые дилетанты говорят о «Шведской модели социализма» ссылаясь на механизм обеспечения ограниченного количества граждан кредитами с низкой процентной ставкой для занятия предпринимательством. При этом восточные идеологи – экономисты, основываясь на фактах, что в Кувейте при рождении мальчика, на его счет в банке вносят определенную сумму за счет государства; что в Иране выдают беспроцентные кредиты для занятия предпринимательством ограниченному количеству граждан, - говорят о «Восточном социализме» и о «Исламском социализме». Все это далее поверхностного популизма не идет, и не может идти по простой причине - у них нет на это научных оснований. В сравнении с социалистическими механизмами обеспечения гражданина средствами на существования и занятия предпринимательством они являются очень половинчатыми. Кроме того, социализм состоит не только с этими механизмами. Социализм - это целый комплекс экономических, правовых, и прочих необходимых механизмов, реально обеспечивающих право на существования и занятие свободным предпринимательством каждого гражданина в соответствие с его способностями. В вышеперечисленных странах, кроме половинчатости существующих единичных механизмов, других необходимых комплексов для гарантированного обеспечения существования и занятия гражданина свободным предпринимательством не имеется. Поэтому об этих «социализмах» говорить всерьез не приходится, они просто являются средствами политической и идеологической агитации, рассчитанными на массы неграмотных людей. А как же можно построи социализм?

Для построения социализма в любом обществе первым делом необходима национализация государственной собственности, независимо от того, является ли она рабовладельческой, феодальной или же капиталистической. Когда мы говорим о национализации государственной собственности речь не идет о простом изменении его названия, как это сделано в республиках бывшего Союза. Чтобы государственная собственность стала национальной собственностью, обязательно должно быть разделение власти на три самостоятельные ветви: законодательной, судебной и исполнительной власти. С этой точки зрения, во многих капиталистических странах, хотя и несколько в ином содержании, но все же, национальная собственность существует. В случае перехода в таких странах к социалистическому способу производства, решение этих вопросов несколько облегчается, ввиду того, что в этих вопросах они почти, повторяю только лишь, почти готовы. В тех странах, где исполнительная власть фактически берет верх над законодательной и судебной властью под названием «президентская республика» о существовании национальной собственности не может идти и речи. Когда исполнительная власть берет верх над законодательной и судебной властями, фактически глава исполнительной власти со всей своей структурой становится пирамидообразным собственником национальной собственности, и с этого момента она превращается в государственную собственность. Высказывают мнение о том, что президент тоже выбирается всеобщим голосованием, и он тоже является представителем народа, поэтому он имеет право распоряжаться этой собственностью. Ни президент, ни премьер – министр не является владельцем национальной собственности, даже законодательные представители не имеют права отчуждать, частично или в целом, национальную собственность без решения самих собственников. Этот вопрос можно решать только путем референдума. Правом распоряжения национальной собственностью владеют только законодательные представители общества в рамках, определенных конституцией. Исполнительные органы, включая президента и премьера министра, владеют правом управления национальной собственностью в

рамках и в порядке, определенном законодательством страны. Но законодательство тоже должен соответствовать вышеуказанному порядку.

Реальность фактического статуса национальной собственности чрезвычайно необходима для существования общественной собственности, так как национальная собственность является постоянным и единственным источником общественной собственности. Сама общественная собственность состоит из двух частей; делимой и неделимой. Неделимая часть общественной собственности находится в бесплатном пользовании граждан. Делимая его часть постоянно в соответствие с ростом населения, выдается в индивидуальную собственность граждан, не имеющих собственности для обеспечения своего существования. Эта собственность должна принести своему владельцу доходы в размере равном, как минимум, минимальной потребительской корзине, принятой в данном обществе. Уровень минимальной потребительской корзины не может быть одинаковым во всех обществах из-за неравномерности социально-экономического развития, по составу и количеству природных ресурсов и других факторов. Основу социалистического способа производства составляет индивидуальная собственность, независимо от того, является ли она личной или частной. Именно эта категория собственности является основным видом собственности, составляющей основу социалистического способа производства. Несомненно, что при установлении социалистического способа производства в обществе, особенно на его начальных этапах, национальная собственность по своему объему будет преобладать над индивидуальной собственностью. Однако это не может изменить суть социалистического способа производства, поскольку основано ли производство на национальной или индивидуальной собственности, производитель получит реальную стоимость своего труда. Основной и вечной экономической целью производства, как в капиталистическом, так и в социалистическом способе производства остается максимизация прибавочной стоимости.

Социальная система социализма, с точки зрения своей цели, кардинально отличается от капиталистической. Социальная система капитализма, являясь производным от капиталистической экономической системы, направлена только на защиту интересов собственника, фактически владеющего собственностью. Непосредственный производитель - наемник фактически беззащитен перед этой системой. У него отсутствует источник владения собственностью и использовать преимущества капиталистической экономической и социальной системы наемный рабочий не может. Эта система защищает его права и интересы только в рамках интересов собственника. Данный фактор днем и ночью, постоянно, рождает непримиримый антагонизм в капиталистическом обществе. Существующие в [капиталистическом] обществе механизмы социальной справедливости, сколько бы не сглаживали этот антагонизм, менять ситуацию в корне не способны.

Этот антагонизм ликвидировать можно только одним путем. Путем превращения самого производителя, не имеющего собственности, в собственника. В капиталистической социально - экономической системе это невозможно. Непримиримый антагонизм между капиталом и трудом будет преследовать капиталистический способ производства до момента его ликвидации. В капиталистическом, рабовладельческом, феодальном обществах можно установить социалистический способ производства, превратив в них государственную собственность в национальную. Сегодня во всех странах, где существуют различные государственные, клановые и прочие формы капитализма, феодализма, рабовладельчества, государственную собственность торжественно называют «национальной собственностью». Но это фикция, как поддельные товары с этикетками всемирно известных фирм на черных рынках, другими словами, просто политическая шарлатанство.

Антагонизмы разного рода в любом обществе всегда существуют, и они время от времени проявляются в разных формах и степенях. Но всегда при неправильных решениях они заканчиваются, если не плачевно, как минимум, с огромным вредом для общества. Везде и во все времена существовали и

существуют внутренние и внешние силы, готовые воспользоваться этим антагонизмом в свою пользу и в своих целях. Наглядным примером тому можно привести разрушение СССР. Воспользовавшись недовольством населения от регрессивного режима, от некомпетентных и регрессивных реформ руководителей государства, внутренние и внешние силы, выждав удобный момент, разрушили огромное государство, от чего пострадало подавляющее большинство жителей страны. После разрушения СССР почти во всех республиках бывшего Союза почти ежедневно проводят реформы, переходя от одной регрессивной формы к другой, но ни в коем случае не решающей основной антагонизм в обществе. Такие реформы могут продолжаться бесконечно, и, кроме периодических взрывов в обществе, ни к чему хорошему не приведут. Такая ситуация является одним из главных преград на пути стабильного и постоянного социально - экономического развития.

В отличие от капиталистического общества, основной социальной целью социалистического общества является превращение неимущих граждан в собственников, обеспечивая их посредством общественной собственности, являющейся частью национальной собственности. Хотя основной целью производства в социалистической экономической системе остается максимизация прибавочной стоимости на основе обеспечения всех граждан собственностью, кардинально изменяется содержание самой собственности, составляющей основу производства - социалистическая система изменяет основную социальную цель общества. Социалистический способ производства с экономической и социальной системой вместе взятые способствуют этому. С этой целью экономическая, правовая, политическая и другие системы направляются на создание максимально благоприятного социально-экономического климата для занятия гражданина свободным предпринимательством. Экономическим механизмом для создания условий, способствующих превращению граждан, владеющих минимальной собственностью для обеспечения его существования, в собственников -

свободных предпринимателей, является предоставление этим категориям людей кредитов с минимальной тарифной. Если учесть, что социалистический способ производства при распределении результатов дает реальную возможность для первичного накопления, плюс к этому в рамках целевых программ предоставляет гражданам беспроцентные кредиты по стратегически важным направлениям из национальной собственности, разница, в реальных рамках возможностей гражданина, в этих двух системах становится очевидной.

Экономические и социальные функции социалистического государства тоже несколько отличаются от функций капиталистического государства. При социализме не имеется необходимости предоставления гражданину пособия по безработицы, в связи с установлением механизма выдачи гражданину собственности для его обеспечения. Он является обязательным, безоговорочным и все его объемы и параметры являются определенными.

Функцию накопления дополнительных денежных средств на старость для гражданина, в дополнение к существующей у него собственности, успешно могут выполнять банки или частные пенсионные фонды. В этом случае государство избавится ещё одной функции и громоздкого механизма пенсионного обеспечения.

В связи с обобществлением части национальной собственности и её распределением в индивидуальную собственность граждан, в этом же соотношении необходимые расходы на функции управления у правительства уменьшатся. Сегодня во всех системах, особенно в обществах без национальной собственности, в частности, в бывших союзных республиках, права и функции исполнительной власти настолько перегружены, что о качественном выполнении ей своих функций и объема работы не может идти и речи, не говоря уже о неизбежных субъективных последствиях, исходящих от предоставления чрезмерных прав. К тому же во всех этих странах законодательные органы остались теми же говорильнями, производящими декларативные, бездействующие законы - без всяких механизмов их реализации, хотя формально они и являются законными представителями

собственников якобы существующей в этих странах национальной собственности. В связи с построением социализма, после национализации собственности фактически являющейся государственной собственностью и разделения государства на три самостоятельные ветви, все законодательные права, сегодня существующие в виде указов, постановлений, инструкций и т. п. перейдут в права и обязанности законодательного органа. Только после этого парламент превратится в нормальный, работающий деловой орган власти. Институты президента и правительства будут заниматься непосредственно своими функциями, и получают возможность выполнять свои обязанности качественно. После приведения законов в нормальное и полноценное состояние необходимости в системе разрешений от чиновников не останется, во всяком случае, в существующих сегодня масштабах. Соответственно, сузится и очень заметно масштаб коррупции. Закон точно и четко должен излагать до мельчайших деталей права и обязанности гражданина и чиновника. Когда закон издается декларативным и требует дополнительных разрешений от чиновника, с этого момента закон перестает существовать для гражданина и чиновник по своей воле превращается в закон.

Вмешательство государства в качестве контролирующего и регулирующего органа неизбежно. Но этот контроль должен быть осуществлен только при условии равноправных взаимоотношений с господством закона, а функции регулирования государство обязано осуществлять только экономическими способами

В научной конференции, проведенной в Москве по инициативе ученых РАН и МГУ по теме «Дискуссионные проблемы экономической теории социализма» справедливо было отмечено что, «экономическая теория социализма пока ещё не формировалась как целостная научная система, что существенно тормозит процессы общественного развития и является одной из причин разобщенности и разнонаправленности различных социалистически ориентированных политических сил и общественных движений мира. Наряду с этим, член - корреспондент РАН В.А.Медведев высказал мнение, что

социализм – это прежде всего реальное движение человечества по пути к тысячелетней мечте о социально справедливом устройстве общества. Поэтому, как считает В.А.Медведев, о социализме следует говорить не в прежних терминах, а подходить с более широких, по выражению докладчика, безбрежных позиций. Прав В.А.Медведев в этом своем высказывании за исключением того, что «подходы с безбрежных позиций» неприемлемы для науки. Если мы хотим достигать реальных результатов в решении конкретной научной проблемы, то должны подходить к нему четко и с конкретной позиции определяя конкретные объемы и границы изучаемого объекта. Подход с безбрежных позиций приведет к абстракции и утопии. Например, мы не знаем объем и границ Вселенной и не располагаем методами их установления – соответственно, считаем её безбрежной. Мы не можем отвечать ни положительно, ни отрицательно про гипотезу о безбрежности Вселенной.

Экономическая система социализма же состоит из конкретных составных элементов и механизмов, имеет конкретные границы. Экономическая теория социализма тоже в соответствии этому экономическому содержанию имеет содержание и границы. Политические власти, не желающие воспринимать действительность, а с ними и, мягко говоря, неграмотные научные круги, истолковали термины не на научных основаниях, а исходя из политических постулатов рабовладельческого государства. Конечно, от лживых, не имеющих никакого научного основания терминов необходимо отказаться. Вышеуказанное высказывание ученых, о несформированности теории социализма, приводящей к разобщенности политических сил и тормозящей процессов общественного развития, совершенно справедливо.

Дальше читаем: «Конференция приняла рекомендации, определяющие основные направления дальнейших исследований экономической теории социализма. Рекомендовано также сосредоточить усилия научных работников и преподавателей, работающих в области экономической теории социализма, на проведении углубленных исследований на выявление сущностных черт социализма как общественно – экономической системы которая в соответствие

с объективными законами общественного развития должна прийти на смену господствующий сегодня в мире капиталистической системе общественных отношений» Кроме этих директивных строчек в пунктах рекомендации, принятой конференцией, невозможно найти какие-то разумные рекомендации относительно социалистической экономической системы.

К сожалению, участники конференции являющиеся цветом российской экономической науки, единогласно пользуются терминами «рыночная экономика», «экономика, основанная на рыночных отношениях» по моде, не задумываясь даже о том, может ли рынок быть основой экономической системы? Рынок является одним из трех составляющих, вместе производством и конкуренцией, любой экономической системы, включая государственную рабовладельческую систему экономики. В зависимости от содержания каждого способа производства, рынок, конкуренция и производство имеют свои особенности и формы проявления. Рынок является одним из важных звеньев процесса производства, но он не определяет суть никакого способа производства, тем более он не основа экономики. Рынок является только механизмом реализации купли - продажи. Только производство делает необходимым существование рынка.

Основой любой экономики, независимо от способа производства, является собственность. Содержание и суть собственности определяет сути любого способа производства. Эти лжетермины не имеют под собой никаких реальных оснований и предназначены для отвлечения внимание от сути и содержания капиталистической собственности, составляющей основу капиталистической экономической системы.

Отпечатки тотального отравления сознания миллионов людей, в том числе научной общественности, почти в каждом высказывании ученых дает о себе знать. Абсолютное большинство представляют социализм без частной собственности, рынка и обязательно на основе «общенародной собственности», как именовали государственную рабовладельческую собственность. При таком мышлении определить экономическую систему социализма не только в целом,

даже его отдельные, более - менее важные элементы, представляется невозможным. Поскольку сама суть социалистического способа производства предполагает, что каждый гражданин поголовно имеет индивидуальную собственность, как минимум обеспечивающую его существование, наличие частной собственности в этом обществе становится неизбежным. Частная собственность является производной от индивидуальной, национальной и государственной собственности. К тому же, кроме мелкой по объему, примитивной собственности (средства производства) национальная, государственная, средняя и крупная собственность не смогут существовать, если они не будут частной собственностью. Ещё со времен большевиков во всех научных и популярных литературах прибавочную стоимость и частную собственность называют средством эксплуатации человека человеком. Именно исходя из таких политических постулатов сегодня тоже многие, именитые, серьезные ученые придерживаются такого мнения. Частный собственник производит товар, необходимый для существования самого человечества, прибавочная стоимость является частью того же товара, необходимого для экономического развития общества. Эксплуатация человека человеком является результатом соотношения несправедливого распределения элементов собственности между собственником и производителем во всех рабовладельческих, феодальных и капиталистических способах производства. Социалистический способ производства, устранив именно этот изъян, являющийся недостижимой мечтой человечества целое тысячелетие, устанавливает справедливое распределение элементов собственности между собственником и производителем. Поэтому результаты производства тоже распределяются между собственником и производителем соответственно распределению элементов собственности - справедливо. То есть, владелец средства производства получает первоначальную стоимости средства производства, и причитающийся прибавочную стоимость, необходимую для его расширенного воспроизводства. Производитель же получает реальную стоимость своего труда. Реальная стоимость труда производителя включает в

себя продажную цену рабочей силы и часть прибавочной стоимости необходимое на личное потребление производителя. А уровень этой стоимости непосредственно зависит от уровня прибавочной стоимости произведенного ими товара. Такого же соотношения необходимо придерживаться и в социальной сфере, в частности, при разделении прав и обязанностей между государством и гражданином. Государство является управляющим национальной собственности и социальной сферы. При определении Конституции, административных законов, особенно определяющих права и обязанности государственных органов и граждан, необходимо исходить именно из такого соотношения распределения собственности. Отмечу, что при социализме политическая структура общества в целом, в том числе в государстве, несколько отличается от капиталистического. Социализм предусматривает индивидуализацию государственных, политических структур, то есть, самостоятельность в рамках законов в вышеуказанном соотношении, а не централизацию, как многим кажется. Многие ищут решение вопросов демократии, национальных прав и прав человека в федерализации или разделении государств по отдельным национальным территориям. Это в корне ошибочно. В социалистическом способе производства именно унитаризация государства дает реальную возможность решать все национальные вопросы и права человека на наивысшем уровне, чем предусматривают ныне существующие международные нормы, определенные именно на основе прав и обязанностей между государством и гражданином капиталистического способа производства.

Изложенное является лишь некоторыми штрихами в ответе на вопрос. Кроме этого, есть и более глубокие объективные факторы вопроса. Объективные и субъективные факторы, обуславливая действия друг друга, определяют направление развития этих процессов. Одним из объективных факторов, замедляющий решение этого вопроса, является неисследованность, неразработанность и отсутствие в научной экономической литературе конкретного содержания понятия **собственности** (составляющих его объектов

и определяющих его статус), содержания объективных экономических законов **Собственности, Распределения и Заработной платы**, метода определения **Способов производства**. Это препятствует объективному изучению социально-экономических процессов. Кроме того, это обстоятельство также не позволяет подготавливать полноценных, с научной точки зрения, экономистов, способных выработать устойчивые, эффективные, комплексные социально-экономические механизмы, обуславливающие развитие общества.

Вышеуказанные объективные экономические законы являются основой для определения содержания отдельных видов собственности и разных способов производства. Поэтому их анализ, приведенный в данной работе, даст нам объективное представление об устройстве социально-экономической системы общества и о путях его совершенствования.

История развития социально-экономических систем однозначно доказывает, что установление и поддержание социально-экономического равновесия в обществе является одним из основополагающих факторов обеспечения стабильного его развития. К тому же, социально-экономические факторы являются настолько плотно сплетенными и взаимно обуславливающими, что во все времена в обществах существовали разные экономические механизмы, направленные на решение социальных проблем, устанавливая при этом социальное равновесие, в соответствии экономическому, социальному и идеологическому характеру существующего в данном обществе способу производства. Например, экономические механизмы, как пожертвования, долг, разного рода компенсации, выплаты, пенсии и т.д. были и в настоящее время есть во всех обществах. Но они либо непостоянные, либо необязательные и самое главное, не обеспечивают гражданина собственностью, являющийся основой его существования, не говоря уж об обеспечении его [гражданина] социально-политических прав, вытекающие из владения собственностью.

Обычно применение социально-экономических механизмов, направленных на обеспечение социально-экономического равновесия в

обществе, сопровождается его идеологизацией, т.е. обоснованием идеологическими постулатами. С одной стороны, общественное сознание не всегда в состоянии осознать суть и значимость применяемого механизма; с другой стороны, эти механизмы не всегда соответствуют интересам определенных групп в обществе. Поэтому, подчас применение этих механизмов легче и выгоднее объяснять в идеологическом аспекте, чем доказывать их научную обоснованность. Тем более, что идеологические лозунги часто не соответствуют содержанию применяемого механизма, а общественное сознание бывает не в состоянии его различать. В таких случаях, господствующие силы общества стараются подогнать науки, особенно общественные, под идеологические основы через средства массовой информации и систему образования. Наиболее опасным из этого является дезориентация сознания членов общества, особенно научных кадров, через систему образования. Поскольку в результате дезориентации научной общественности, общество сравнительно на долгое время теряет кадры, способные показать правильное направление развития общества. Это очень ярко показало себя во время так называемой перестройки СССР. Когда Михаил Сергеевич Горбачев произнес слова: «У нас нет четко разработанного плана перестройки, мы идем на ощупь», он практически объявил бесславный конец своей великой, благородной затеи. Если воспитанник существующей в то время системы образования, ближайший сподвижник М.С.Горбачева, д.э.н. Гаврил Попов, считавшийся одним из ведущих и прогрессивных экономистов Союза ССР, связывал возможность построения социалистического общества с уровнем развития производства, и ссылаясь при этом на низкий уровень существующего тогда производства, советовал отложить построение социалистической системы на потом и начинать строить капитализм¹. Господин Попов, как хозяйка, не умеющая готовить яичницу, ссылаясь на испорченность имеющихся яиц, предлагает готовить отварные яйца из тех же яиц, не думая о том, что если яйца испорченные, то из них отварные тоже не приготовишь. Он не знал, как

¹ Источник: «Что делать?» Москва, ноябрь 1990 г., из газеты «Московская правда»

построит социализм, но, не признавая этого и ссылаясь на низкий уровень производства, предлагал построить капитализм. В таких условиях провал затеи Горбачева является вполне закономерным. Путем цивилизованного и справедливого разделения государственной собственности между населением, можно было бы построить социалистическую систему, избежать не только развала огромного государства, но и многих бед, которые пережило общество. Безусловно, ликвидация государственной рабовладельческой системы является неоценимой заслугой и подвигом М.С. Горбачева перед человечеством перед населением бывшего Союза. С другой стороны, государство, созданное за счет неисчислимых материальных и моральных затрат не одного поколения массы людей, в одночасье было разрушено. Если выражать словами Маркса, - он вместе с грязной водой выплеснул из ванны и ребенка.

В течение многих десятилетий даже научная общественность, отождествляя марксистское экономическое учение с совсем противоположным ему экономическим учениям Ленина о государственной рабовладельческой и государственной феодальной системах, называли и продолжают их называть социализмом. Теория Маркса была основана на обеспечении немущих граждан собственностью посредством общественной собственности, то есть, постоянно действующего механизма превращения их в собственников. Экономическое учение Ленина, в литературе названное «Военным коммунизмом» (часто популистически величаемое и «Сталинизмом») и НЭП-ом (новая экономическая политика), которые являются соответственно государственным рабовладельческим и государственным феодальным способом производства, основано на лишении права собственности всех членов общества. Такая диаметрально противоположность в учениях Маркса и Ленина прослеживается по всем вопросам и направлениям. Лишение граждан права на собственность лишало их не только права жить соответственно своим социально-экономическим способностям, но и устанавливало необоснованную уравниловку между членами общества, которая в конечном счете, нарушая социальную справедливость, превращается в тормозящий фактор развития

общества. А когда противоположность учений Маркса и Ленина все-таки стала заметной, представители научной общественности изворотливо старались замять её утверждениями о якобы «объективно существующих отклонениях» между «теоретическим» и «реальным» социализмом. Человечество в течение долгих десятилетий заплатило очень дорогую цену за эти псевдо-отклонения. Отсутствие научной основы построения социально-экономической системы общества показало свое плачевно отрицательное влияние даже на стадии разрушения СССР, когда уже многие понимали негодность этого социально-экономического строя для цивилизованной человеческой жизни. Если разобраться глубже, главной причиной процесса разрушения СССР являлось отсутствие научной основы, определяющей анатомию социально-экономического строя общества, т.е. способов производства.

Предлагаемое мною **содержание** объективных экономических законов **Собственности, Распределения и Зарплатной платы**, также метод определения способов производства ликвидирует многие пробелы в данной области. Кроме того, содержание этих объективных экономических законов и метод определения способа производства даст возможность определить не только суть и содержание социально-экономической системы любого общества, но и осуществлять социально-экономические преобразования, не нанеся при этом ущерб обществу. Определение составляющих каждого элемента этих объективных экономических законов дает большие возможности для определения формы экономической системы, уровня развития общества путем математического моделирования и т.д.

Законы Собственности и Распределения однозначно доказывают необходимость обеспечения каждого гражданина собственностью, которая, как минимум, в состоянии обеспечить его существование на уровне минимальной потребительской корзины. Государственный механизм обеспечения неимущих граждан собственностью в денежном выражении в разных обществах может

быть разным. Конкретный уровень предоставленной собственности тоже определяется уровнем развития каждого общества в определенном периоде.

Очень часто звучало и звучит обвинение в адрес марксистского учения, ссылаясь на лозунг Маркса об установлении пролетарской диктатуры в обществе. При этом необоснованно отождествляя пролетарскую диктатуру с существовавшей в СССР политической системой, являвшейся государственной диктатурой над пролетариатом. **Пролетарская диктатура – это применение социально-экономического механизма, обеспечивающего неимущих граждан собственностью, установление в обществе механизма, превращающего пролетариат в собственника.**

Законодательное применение в любом обществе постоянно действующих социально-экономических механизмов, обеспечивающих неимущих граждан собственностью, означает установление пролетарской диктатуры в обществе. Это является основой интереса неимущих граждан, независимо от их социального положения и происхождения. При обеспечении неимущих граждан собственностью острота проблемы безработицы резко сокращается и теряет свою остроту, и как социальная проблема отодвигается на задний план. В таком случае, цена труда производителя вплотную приближается к его реальной стоимости. Поскольку принуждать его продавать свой труд задешево становится проблематичным.

Методы и механизмы социальной справедливости, не соответствующие требованиям объективных экономических законов и применяемые на основании административного давления, рано или поздно обречены на провал, не достигнув намеченных целей. Они никогда не смогут обеспечить социальную стабильность во взаимоотношениях между разными социальными группами в обществе на исторически долгий период.

Определенное мною содержание объективных экономических законов, предлагаемое мною метод определения способов производства и экономические механизмы обеспечения социальной справедливости не

является универсальной пилулей от всех социально-экономических бед, но является основой для решения многих проблем общества.

Собственность

Собственность является основной экономической категорией определяющей социально-экономический строй общества. Часто в научно-экономической литературе, в том числе в учебниках, категории собственность и имущество отождествляются. Также объектом собственности часто называются только средства производства, которые являются лишь одним из объектов собственности. Даже права владения, пользования и распоряжения собственностью выдаются как объект, т.е. как сама собственность. Заранее отметим, что эти права являются лишь юридическим отражением экономических отношений субъекта к объектам собственности при разных их состояниях. Другими словами, они являются правами субъекта над объектами собственности. Права владения, пользования и распоряжения, являясь составными административных законов, выражают и регулируют взаимоотношения между объектами собственности и его субъектом в соответствии содержанию действующих в этих процессах объективных экономических законов. Объективные экономические законы, устанавливая порядок в действиях объективных экономических процессов и управляя ими, одновременно указывают, каким должно быть содержание и самих административных законов, в зависимости от способа производства.

Более того, необходимо различать понятия собственности и имущества. Потому, что собственность, прежде чем стать собственностью, изначально пребывает в состоянии имущества, в материальном или нематериальном виде. Принадлежащая отдельному индивидууму, коллективу или же обществу в целом материальные средства, рабочая сила, знание, умение и т.д. являются имуществом (владением). Эти компоненты являются составляющими понятия имущества. Право владения имуществом, являясь абсолютным правом, включает в себя право дарения, уничтожения, продажи, пользования и

распоряжения. В случаях передачи владельцем своего имущества другому субъекту в пользование, право пользования и распоряжения вместе с этим имуществом передаётся тому субъекту, поскольку без этих прав новый субъект не сможет его использовать. В это время, права дарения и продажи, являясь основной частью права владения, остаются у самого владельца имущества. Право распоряжения является необходимым правом для осуществления управленческих функций над имуществом. Владелец или пользователь, в случае уполномочия чиновника управлением имуществом, находящийся в его ведении, вместе с этим имуществом передает ему и право распоряжения.

До тех пор, пока имущество остается предметом личного потребления для своего владельца или же средством безвозмездного пользования другими лицами, оно свою суть не меняет, т.е. остается имуществом. С того момента, как имущество, превратившись в средство производства товаров и услуг, в любой форме приносит своему владельцу прибавочную стоимость, оно становится собственностью. Другими словами, имущество, приносящее своему владельцу прибавочную стоимость, является собственностью. И соответственно, право владения имуществом, в свою очередь, превращается в право владения собственностью. Имущество само по себе не может приносить прибавочную стоимость своему владельцу. Для этого необходима реализация административных действий его владельца. В производстве, независимо от применения личного или наёмного труда, труд, затраченный на производство, делится на труд непосредственного производителя и собственника. Даже в самых простых процессах производства, в течение всего этого процесса, владелец выполняет некоторые административные функции, т.е. применяет умственный труд. Правда, в основном в процессе производства участвует овеществлённый труд собственника, но это не меняет сути вопроса. Вопрос заключается в том, что независимо от того, является ли труд собственника живым или овеществлённым, в административном отношении этот труд должен находиться в его абсолютной собственности.

Собственность включает в себя два административных фактора: административную свободу труда непосредственного производителя, административную свободу собственника, и самого производителя, т.е. субъектов производства.

К факторам административной свободы труда собственника, производителя относится свобода применения или же ограничения применения труда, установления условия, режима его применения, выбора профессии, продажа, определение его цены и пр.

К факторам административной свободы самого собственника и производителя относятся их право на существование, свобода выбора местожительства и передвижения, свобода избрания и быть избранным, свобода заниматься экономической, политической и общественной деятельностью, свобода слова, печати, авторства и пр.

Собственность включает в себя два экономических фактора: экономическую обеспеченность труда, т.е. обеспеченность средствами производства, и экономическую обеспеченность личных потребностей самих субъектов производства, т.е. экономическую свободу собственника, производителя. Здесь необходимо различать два вопроса. Когда мы ведем речь об экономической свободе самого собственника, тогда речь идет о собственнике, который владеет собственностью, обеспечивающий не только его личные потребности, и на каком-то уровне его производственные потребности. А когда речь идет об экономической свободе непосредственного производителя, мы говорим об экономической свободе непосредственного собственника рабочей силы. То есть экономическое обеспечение личных нужд наемного рабочего на уровне принятой в обществе минимальной потребительской корзины и обеспечение его труда средствами производства. Что касается наиболее полного обеспечения экономических потребностей собственника, уровень решения этого вопроса непосредственно зависит от уровня экономического развития общества в целом. К фактору экономической свободы субъектов

производства относится обеспеченность субъектов производства капиталом, удовлетворяющего их производственные и личные нужды. **Последним и общепризнанным фактором собственности является рабочая сила субъектов производства.** Все эти пять вышеперечисленных факторов являются объектами собственности. Что касается субъектов собственности, то с точки зрения абсолютного права владения, ими могут быть отдельно взятое физическое лицо над индивидуальной (личной) собственностью и общество в целом над национальной собственностью.

Юридическое лицо не может быть собственником, т.е. не может иметь абсолютного права собственника над собственностью. Собственность, находящаяся в ведении юридического лица, являясь собственностью отдельных индивидуумов или общества в целом, передаётся ему на пользование или же в аренду. Даже в тех случаях, когда собственность, находящаяся в ведении юридического лица управляется самим собственником, абсолютное право собственности принадлежит не юридическому лицу, а лично самому владельцу. Во всех случаях, юридическое лицо имеет только право пользования и распоряжения собственностью, находящейся в его ведении, в рамках и условиях предоставленных ему самим собственником. А основные части абсолютного права собственности, т.е. право дарения, уничтожения и продажи остаются у собственника.

Иногда в научной и учебной литературе, личная собственность представляется как производная частной собственности, и высказываются мнения о том, что государственная и национальная собственности не могут быть частной собственностью. В действительности же, сама **частная собственность является производной личной собственности.** И на самом деле, все виды и формы собственности без исключения, во всех случаях использования чужого труда становятся частной собственностью. То есть, **частность любой формы и вида собственности заключается в использовании в ней чужого труда.** Поэтому, государственные и

национальные формы собственности в любом случае являются частной собственностью.

Необходимо различать и виды собственности от её формы. Собственность делится на виды по признакам определяющих её суть. В содержании собственности, относящейся к одному виду, могут быть определенные различия по разным признакам. Но если эти различия не меняют суть самой собственности, эти разновидности являются формами собственности того же вида.

Например, распределение факторов собственности между собственником и производителем, которая определяет суть в качестве капиталистического вида собственности, до изменения этого состояния вид капиталистической собственности не меняется. При этом формы капиталистической собственности по признаку принадлежности делятся на индивидуальные, коллективные, и национальные формы собственности. Но, все эти изменения в формах капиталистической собственности не меняют её вид.

Коллективные и индивидуальные формы собственности могут быть и не частной собственностью, если в них используется исключительно труд самих собственников без найма труда со стороны. Собственность является личной собственностью только в случаях использования в ней труда самого собственника.

Индивидуальной собственностью является собственность, принадлежащая отдельному физическому лицу, т.е. индивидуальному собственнику, независимо от того, является она личной или частной собственностью.

По признакам принадлежности собственности одному физическому лицу или коллективу, материальности или не материальности, стоимости, делимости или неделимости и т.д., собственность можно разделить на различные формы и категории. Например, одной из форм собственности является коллективная собственность. Коллективной собственностью может быть совокупность двух или более индивидуальных, государственных, общенациональных или их

смешанных собственности. При этом суть собственности, входящих в состав коллективной собственности не меняется, а меняются только её формы. Вообще, разделение форм собственности по различным признакам в категории и группы даёт возможность определить их общие и отличительные черты. Это также позволяет определить и познать суть, содержания, механизмы формирования, превращения в другие формы и иные специфические черты собственности.

Общественная собственность является той частью национальной или индивидуальной собственности, которая безвозмездно выдается в индивидуальную собственность отдельным членам общества или же на безвозмездное всеобщее пользование.

В научной литературе общенациональную собственность, в частности её неразделимую часть, предназначенную для всеобщего платного пользования, принято называть общественной собственностью. Но это неверное рассуждение, поскольку платное пользование общенациональной собственностью её сути не меняет. Даже в случаях продажи общенациональной собственности, она свою суть опять таки не меняет, так как её стоимость, возвращаясь в состав национальной собственности в денежной или в другой форме, остается национальной собственностью. **Общенациональное владение не участвующее в процессе производства товаров и услуг и не приносящее доход обществу, является национальным имуществом.**

Та часть национальной или индивидуальной собственности, которая обобществляется, только с момента принятия официального решения о его безвозмездной выдаче в личную собственность отдельных граждан или же, на всеобщее безвозмездное пользование, приобретает юридический статус общественной собственности, т.е. становится общественной собственностью. То часть общественной собственности, который выдана в личную собственность граждан, после фактической выдачи перестаёт быть общественной собственностью.

Общественная собственность по своему назначению делится на две части: делимую и неделимую.

Неделимая общественная собственность – это часть общественной собственности, находящаяся в безвозмездном всеобщем пользовании.

Делимая общественная собственность – это часть общественной собственности, которая безвозмездно выдается в индивидуальную собственность отдельным членам общества.

Объективные экономические законы

Экономические процессы, происходящие в обществе, управляются объективными экономическими законами, так же как и природные процессы управляются объективными природными законами. Естественно, что люди и общество в целом не способны приостановить или изменить направление и действие этих объективных экономических законов. Все объективные экономические законы действуют вне воли человека. Однако, определив суть, содержание и механизмы реализации, люди смогут извлекать максимум выгоды из этих процессов, обустроив этим экономический строй и систему общества, способ производства, экономическую деятельность государства и членов общества в соответствии с требованиями этих объективных экономических законов. Хотя и члены общества, и государство в определенной степени являются участниками этих экономических процессов в качестве субъектов собственности, но их действия управляются не объективными экономическими а административными законами. Рамки, содержание и порядок экономической деятельности людей и государства определяются и управляются административными законами устанавливаемые обществом в соответствии с существующим в обществе способом производства. В случае несоответствия сути, содержания административных и объективных экономических законов, действие объективных экономических законов в некоторой степени ограничиваются, и экономические процессы проходят болезненно и с аномальными явлениями. Эти аномальные явления отражаются и в

социально-экономических процессах общества. Если учесть, что аномальные явления в экономических процессах воздействуют на социальные процессы по нарастающей прогрессии, то можно представить себе значимость соответствия объективных экономических и административных законов.

Объективные законы, в том числе и экономические, для общества играют своего рода роль путеводительной звезды для оптимальной и эффективной организации своей деятельности в разных сферах.

Действие объективных экономических законов взаимосвязаны, так как действие одних объективных экономических законов обуславливают действие других. Это можно наглядно увидеть в взаимосвязи двух объективных экономических законов - Законы Собственности, Распределения и Заработной платы. Как административные законы имеют конкретное содержание, подобно объективным природным, в том числе экономические, в частности Законы Собственности и Распределения, тоже имеют своё конкретное содержание. Ибо законы, не имеющие конкретного содержания, не могут существовать, тем более действовать.

Содержание и общую формулу объективных законов Собственности и Распределения можно выразить следующим образом:

Закон Собственности: $M = L + D + A + B + K$, где

M – собственность;

L - рабочая сила;

D - административная свобода самого производителя ;

A - административная свобода труда ;

B - экономическая свобода труда;

K - экономическая свобода самого производителя;

Закон Распределения: $F = P + H + V + I + T + U + Z + C$, где

F - стоимость товара

Р - часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для его существования на рабских правах;

Н - часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для его самостоятельного существования на правах крепостного;

V - первоначальная стоимость труда производителя, равная его продажной цене;

I - первоначальная стоимость средств производства;

T - часть прибавочной стоимости необходимая для личного потребления ;

U - часть прибавочной стоимости, необходимая для широкого воспроизводства средств производства;

Z - дополнительная прибавочная стоимость сверх стоимости, необходимой для личного потребления;

C - дополнительная прибавочная стоимость сверх стоимости, необходимая для широкого воспроизводства.

Закон Зарботной платы:

$$J = (P + H + V + T)$$

J – Зарботная плата производителя;

T – Часть прибавочной стоимости , необходимая для личного потребления;

V – Первоначальная стоимость труда произодителя, равная его продажной цене;

H – Часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для самостоятельного существования на правах крепостного;

P – Часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для его существования на рабских правах.

Изменения в распределении элементов собственности между собственником и производителем приводят к соответственным изменениям и в Законе Распределения, т.е. в распределении стоимости произведенного товара между собственником и производителем. Первый возможный вариант

распределения элементов собственности между собственником и производителем можно выразить следующим образом:

$$M_s = (D+A+B+K) - (L) = M_i, \text{ где}$$

M_s - собственность собственника

M_i - собственность производителя

Рабочая сила, являющаяся первым элементом Закона Собственности независимо от способа производства, природно находится в собственности производителя. Она не может быть в собственности иного субъекта, кроме производителя. Поэтому, при любом соотношении распределения элементов собственности между собственником и производителем, при любом способе производства, часть стоимости произведенного товара необходимого для воспроизводства рабочей силы, приходится на долю производителя - природного собственника рабочей силы. Это является вечной и незаменимой частью взаимосвязей Закона Собственности и Распределения. В этом случае, соответственные изменения происходят и в Законе Распределения, то есть, распределение стоимости произведенного товара происходит соответственно соотношению распределения элементов собственности между собственником и производителем. При этом **Закон Распределения** выглядит так:

$$F_s = (H + V + I + T + U + Z + C) - (P) = F_i$$

F_s – стоимость товара, переходящая в собственность собственника

F_i – стоимость товара переходящая в собственность производителя

Закон Заработной платы:

$$J = (P)$$

J – Заработная плата производителя

Другими словами, часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для его рабского существования то есть, для воспроизводства

рабочей силы, переходит в собственность производителя. Хотя в рабовладельческом способе производстве рабочая сила производителя тоже, наряду другими элементами собственности, административно находится в собственности собственника. Но его реальным владельцем является сам производитель. Собственник вынужден уступить производителю ту часть произведенного товара, которая необходима для воспроизводства рабочей силы. При сравнении классических индивидуальных форм рабовладения, бывших в Римской империи, Африке, США и государственного рабовладения, бывшего в СССР, уровень жизни раба - производителя, формы, средства управления и другие параметры настолько сильно отличаются, что определить их идентичность порой невозможно. Но при анализе этих социально-экономических систем, в том числе законодательства, на предмет соответствия требованиям объективных экономических законов, сразу становится очевидным их идентичность, их рабовладельческая суть.

В связи с переходом второго элемента закона Собственности в собственность производителя соотношение собственности собственника и производителя отражается не только в законе собственности, но и в законе Распределения. Соответственно они получают нижеследующий вид, то есть, вторая часть стоимости произведенного товара соответственно переходит на долю производителя:

$$M_s = (A + B + K) - (D + L) = M_i$$

$$F_s = (V + I + T + U + Z + C) - (H + P) = F_i$$

$$J = (P + H)$$

Часть первоначальной стоимости труда производителя, необходимая для обеспечения его самостоятельного существования на правах крепостного, переходит на долю производителя. Сравнение форм классического и государственного феодализма, установленного на постсоветском пространстве, Китае, тоже доказывает идентичность феодальной сути во всех его формах. Когда Горбачев под лозунгами «Демократический социализм», «Социализм с

человеческим лицом» внедрял административно-экономические законы государственного феодализма, НЭП Ленина, по всей территории бывшего Союза. Несмотря на то, что после развала СССР в разных республиках он претерпел множество видоизменений, но остался тем же феодализмом. В некоторых республиках он даже приобрел одиозно регрессивные формы кланового феодализма, хотя повсюду торжественно трубят о строительстве правовых государств и установлении демократии.

После перехода третьего элемента, т.е. административной свободы труда в собственность производителя, при распределении часть стоимости произведенного товара, составляющая первоначальную стоимость труда производителя, равную его продажной цене, также переходит на его производителя. При таком соотношении распределения элементов собственности, Законы Собственности и Распределения выражаются в следующем виде:

$$M_s = (B + K) - (A + D + L) = M_i$$

$$F_s = (I + T + U + Z + C) - (V + H + P) = F_i$$

$$J = (P + H + V)$$

В таком случае, поскольку административная свобода труда переходит в собственность производителя, он приобретает возможность продать свой труд собственнику, и, соответственно при распределении стоимости произведенного товара, первоначальная стоимость труда, равная продажной цене, целиком переходит на его долю. Хотя, после перехода административной свободы труда в собственность производителя, он сам решает где, когда и кому продавать свой труд, производитель не имеет возможность продавать свой труд за реальную стоимость. Избыток рабочих рук на рынке труда заставляет продавать свой труд намного ниже его реальной стоимости. Ибо, кроме собственного труда, у производителя нет иного источника для существования. При таком соотношении распределения результатов производства непосредственный

производитель не имеет ни возможности, ни шансов на занятия предпринимательством.

В связи с переходом четвертого элемента, т.е. экономического фактора труда в собственность производителя, при распределении. кроме первоначальной стоимости труда, первоначальная стоимость средств производства и прибавочная стоимость, необходимая для личного потребления, полностью переходит на его долю:

$$Ms = (K) - (B + A + D + L) = Mis$$

$$Fs = (C+Z+U) - (I+T+V+H+P)=Fis, \text{ где}$$

Mis – производитель – собственник, обладающий четырьмя элементами собственности

Fis – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-собственника.

$$J = (P + H + V + V + T)$$

При таком соотношении распределения элементов собственности между производителем и собственником, производителю впервые предоставляется возможность заниматься свободным предпринимательством, т.е. он превращается в собственника-предпринимателя. При этом, хотя и весь результат производства практически принадлежит производителю, он не способен обеспечить свою экономическую свободу, то есть, свои нарастающие финансовые нужды при расширенном воспроизводстве.

Экономическая свобода самого производителя обеспечивается в том случае, когда он обеспечен капиталом, полностью удовлетворяющим личные и производственные потребности. При таком положении дел производитель становится независимым собственником. Закон Собственности и Распределения приобретает следующую форму:

$$Ms = (K + B + A + D + L) = Mis$$

$$Fs = (C + Z) - (U+I + T + V + H + P) = Fis$$

$$J = (P + H + V + T + C)$$

Следовательно, при распределении стоимости произведенного товара, на долю производителя одновременно переходит и часть прибавочной стоимости, необходимая для широкого воспроизводства средств производства, и дополнительная прибавочная стоимость сверх необходимой стоимости для широкого воспроизводства средств производства и личного потребления. Только при таком условии, общество, пользуясь прибавочной стоимостью, оставшейся у собственника сверх его личного и производственного потребления, приобретает возможность предоставить другим нуждающимся в финансовый помощи производителям беспроцентные кредиты, обеспечивающие экономическую свободу. Обеспечение беспроцентными кредитами или с символической процентной ставкой подавляющее большинство свободных предпринимателей возможно лишь только после достижения производством определенного (высокого) уровня. До тех пор общество имеет возможность обеспечивать беспроцентными или кредитами с низкой тарифной ставкой только за счет госбюджета, и только локальные целевые программы определенных направлений, имеющих для общества стратегически важное значение.

Виды собственности и способы производства.

В научной литературе по сей день нет четкого метода определения способа производства. Это обстоятельство не дает возможности определить суть и принадлежность той или иной социально – экономической формации общества разных государств. Такая неопределенность не позволяет, с одной стороны, определить пути развития каждого общества; с другой стороны, создает многочисленные проблемы не только в межгосударственных, в частности экономических отношениях, но а также в отношениях с международными организациями.

Сегодня существуют общепризнанные международным сообществом государственные, национальные и гражданские права. Эти права приняты исходя из содержания капиталистического способа производства. Способы

производства, существующие в странах международного сообщества, совершенно разные. Они разные не только по своей форме, но и по сути: среди них есть рабовладельческие, феодальные, капиталистические способы производства. Нормы, принятые исходя из содержания капиталистического способа производства, не могут быть реализованы в обществах, где господствует рабовладельческий или феодальный способ производства, независимо от формы. В результате, эти права в каждом обществе воспринимаются исходя из существующего социально – экономического строя, то есть способа производства в той или иной стране. Поэтому, хотя эти нормы и приняты, они остаются декларативными, во многих странах они не реализуются. Четкое определение способа производства даст возможность ликвидировать эти разночтения, и международное сообщество сможет конкретизировать государственные, национальные и гражданские права, их содержание, а также методы и реализацию в законодательном порядке.

Видные американские ученые – экономисты Кемпбелл Р. Макконнелл, Стенли Л. Брю пишут: “К сожалению, не существует четкого и общепризнанного определения капитализма. Поэтому мы вынуждены довольно подробно рассмотреть основные догмы чистого капитализма, чтобы получить полное представление о том, что именно он означает. Кратко говоря, капиталистический строй охватывает следующие институты и принципы:

- 1) частную собственность,
- 2) свободу предпринимательства и выбора,
- 3) личный интерес, как главный мотив поведения,
- 4) конкуренцию,
- 5) опору на систему цен или рыночную систему,
- 6) ограниченную роль правительства” (“Экономикс” стр. 51 гл.3 “Капиталистическая идеология” Изд. “Азербайджан” 1992.).

Из описаний господина Кемпелл Р. Макконнелл и Стенли Л. Брю по их выражением «основных догм чистого капитализма» налицо односторонность их подхода к вопросу определения сути и содержания капитализма, то есть,

капиталистического производства. Описанные ими догмы охватывают только часть состояния, компетенции, прав собственника - капиталиста. Но капиталистическая способ производства, будь это производство, сфера услуг или торговля, не состоит только из одного капитала и его владельца - капиталиста. Они забывают самого главного, живого участника производства, являющегося другой стороной основного антагонизма капиталистического общества. Непримируемый антагонизм между капиталом и трудом, который без кардинального учета и обеспечения интересов и прав труда (наемного) основательно решить невозможно. Здесь основным вопросом является взаимоотношение собственника и производителя.

Основная роль государства в этом процессе должна быть определено именно в контексте этого вопроса. Потом речь идёт об ограничении роли государства в некоторых вопросах. Поэтому рассмотрение этих догм, их анализ не может дать объективного и четкого представления о сути капитализма. Суть не только капиталистического способа производства, но и капиталистического общества выражена во втором пункте этих принципов. «Свободу предпринимательства и выбора» можно реализовать только в том случае, когда у гражданина есть определенный капитал. Тогда он имеет возможность выбрать род занятия предпринимательством в соответствии с величиной своего капитала. В обществе такой капитала у подавляющего большинства граждан отсутствует. Иначе не было бы потребности искать пути и способы установления справедливого общества.

Суть и содержание способа производства определяется распределением элементов собственности между собственником и производителем. Именно это четко определяет и разграничивает все способы производства, в том числе и капиталистического. Если обратить внимание на объективные законы **Собственности и Распределения**, то четко обнаруживается конкретное содержание отдельных видов собственности и одновременно рамки способов производства. Для определения способов производства решающее значение имеет выделение видов собственности по признаку распределения элементов

собственности между собственником и производителем. По этому признаку собственность делится на 5 видов:

- 1) рабовладельческая;
- 2) феодальная;
- 3) капиталистическая;
- 4) социалистическая;
- 5) коммунистическая;

Рабовладельческий вид собственности делится в основном на государственные и индивидуальные рабовладельческие формы собственности. Способы производства, основанные на этих формах собственности по масштабам, организационно-техническим средствам управления обществом и по другим признакам отличаются, но их суть остается одинаковой.

Способы производства, основанные на государственной рабовладельческой собственности, имеют единого собственника в лице государства, охватывают всю территорию и население страны. Государство, являясь просто организационно – техническим механизмом, не способно к сознательному управлению принадлежащий ему собственностью, и оно не может быть его владельцем. По этой причине государственные чиновники, не обладая абсолютным правом собственности, фактически становятся владельцами этой собственности. Это является одним из начально аномальных черт государственной собственности, не соответствующей требованиям объективных экономических законов. Существование в стране единой, абсолютно централизованной собственности исключает в этом обществе национальные и индивидуальные собственности, свободных граждан, собственников, свободного рынка, свободной конкуренции и предпринимательства. Незаинтересованность производителя – раба в результатах производства и тому подобные факторы, сужают рамки действия производителя. Государственная рабовладельческая собственность не имеет также никаких обязательств по обеспечению экономических и

административных свобод производителя — раба, кроме его рабского существования. Обеспечение существования производителя посредством принудительного привлечения его к труду и некоторое социальное обеспечение со стороны государства в этом способе производства не исходит от обязательств перед гражданином. Необходимость использования рабочей силы принуждает государство - рабовладельца обеспечить рабское существование гражданина — раба. В этом обществе основные права гражданина — производителя: иметь собственность, заниматься предпринимательством, свободно передвигаться; свобода слова, совести и другие свободы - при государственном рабовладельческом способе производства запрещаются административно.

Одним из существенных отличий государственной рабовладельческой собственности от национальной собственности является то, что национальная собственность управляется собственниками через своих представителей в законодательной власти. При этом исполнительная власть, не имея никаких прав на национальную собственность, выполняет только управленческие функции в статусе наемного чиновника, выполняя волю собственников. А при государственной рабовладельческой собственности чиновники исполнительной власти пользуясь абсолютными правами собственника в соответствии иерархии государственной пирамиды распоряжаются этой собственностью исходя от собственной субъективной воли.

Существование административных законов, регулирующих взаимоотношения государства с гражданином — рабом, создают иллюзию о наличии правового государства. Но эти административные законы и вся правовая система государственного рабовладельческого общества, основанная на рабовладельческих отношениях, направляется на реализацию абсолютных рабовладельческих прав государства в лице чиновников и на рабское существование остальных членов общества.

Независимо от того, что рабовладельческий способ производства основан на государственной или индивидуальной собственности, соотношение

распределения элементов собственности между собственником и производителем не меняются, следовательно, суть этой собственности и способа производства остаются неизменными.

При государственном рабовладельческом способе производства законы Собственности и Распределения выглядят так:

D	A	B	K	
---	---	---	---	--

$$Mds = (D+A+B+K) - (L) = Mi$$

$$Fds = (H + V + I + T + U + Z + C) - (P) = Fi, \text{ где}$$

Mds - государственная рабовладельческая собственность

Mi - собственность производителя-раба

Fds - стоимость товара, переходящая в собственность государства-рабовладельца

Fi - стоимость товара, переходящая в собственность производителя-раба

C	Z
U	T
	V
I	H
	P

При индивидуальном рабовладельческом способе производства:

D	A	B	K	L
---	---	---	---	---

$$Ms = (D+A+B+K) - (L) = Mi$$

$$Fs = (H + V + I + T + U + Z + C) - (P) = Fi, \text{ где}$$

Ms - индивидуальная рабовладельческая собственность

Mi - собственность производителя-раба

Fs - стоимость товара, переходящая в собственность индивидуального рабовладельца

Fi - стоимость товара, переходящая в собственность производителя-раба

C	Z
U	T
	V
I	H
	P

Одна единица производства, основанная на индивидуальной рабовладельческой собственности, включает в себя одного собственника-рабовладельца и определенное количество производителей-рабов в пределах владения этого собственника. Из-за необходимости пользования рабочей силой раба для производства прибавочной стоимости, собственник вынужден

обеспечить его существование. При этом собственник сохраняет за собой абсолютное право собственности, т.е. он сможет его продать, подарить, убить, отдать в пользование или распоряжение другому лицу. И сам собственник, являясь свободным гражданином, имеет право на национальную собственность. Я подчеркиваю только права гражданина на национальную собственность, исходя из существования в обществе национальной собственности и свободных граждан с вытекающими из этого правами и обязанностями. В обществах, где господствует индивидуальный рабовладельческий способ производства, владелец индивидуальной рабовладельческой собственности и свободные производители являются полноправными гражданами и имеют право на национальную собственность. Поэтому, в этих обществах может существовать неделимая национальная собственность, управляемая государством. Существование собственников и свободных граждан обуславливает применение государством демократических средств и методов в управлении обществом. Поскольку здесь государство не является абсолютным собственником общенациональной собственности и граждан, т.е. собственник, формально имеет право контролировать процесс управления национальной собственностью государством в зависимости от уровня развития общества и от степени демократичности средств и методов управления. В этих обществах национальная собственность не имеет никаких обязательств по обеспечению экономических и административных свобод производителя-раба. И собственники не имеют законного механизма обеспечения личной собственностью за счет национальной собственности.

Рабовладельческий способ производства

$$M_s = (D + A + B + K) - (L) = M_i$$

$$F_s = (H + V + I + T + U + Z + C) - (P) = F_i, \text{ где}$$

M_s - рабовладельческая собственность

D	A	B	K	
---	---	---	---	--

Mi – собственность производителя-раба

Fs – Стоимость товара, переходящая в собственность
собственника - рабовладельца

Fi – стоимость товара переходящая в собственность
производителя - раба

C	Z
U	T
I	V
	H

Как видно из законов Собственности и Распределения, при рабовладельческом способе производства единственный элемент, т.е. рабочая сила, находится в естественной собственности производителя – раба. Соответственно, часть стоимости произведенного товара необходимого для простого воспроизводства этой рабочей силы, т.е. для существования производителя, находится в его собственности.

Независимо от того, является ли собственником отдельный индивидуум или государство - суть рабовладельческого способа производства не меняется, хотя масштабы и организационно-технические средства в осуществлении взаимоотношений между рабом и рабовладельцем отличаются. Примером может служить сравнение индивидуального рабовладельческого способа производства существовавшего в Древнем Риме и государственного рабовладельческого способа производства в бывшем СССР.

При данном способе производства уровень обеспечения существования производителя раба зависит не только от экономической возможности собственника, а первым делом, от его воли.

С переходом второго элемента, т.е. административной свободы самого производителя в его собственность, устанавливается феодальный способ производства. В связи с этим, соответствующие изменения происходят и в законе Распределения. То есть, при распределении результатов производства, часть стоимости произведенного товара, необходимая для самостоятельного существования производителя на правах крепостного, переходит в его долю:

Феодальный способ производства

$$Ms = (A+B+K) - (D + L) = Mi$$

$$F_s = (V + I + T + U + Z + C) - (H + P) = F_i, \text{ где}$$

M_s - феодальная собственность

	A	B	K	
--	---	---	---	--

M_i – собственность производителя-крепостного

F_s – стоимость товара, переходящая в собственность
собственника - феодала

C		Z
U		T
I		V

F_i - стоимость товара, переходящая в собственность
производителя - крепостного

Соответственно, взаимоотношения между собственником и производителем превращаются в феодально-крепостнические отношения. В зависимости от концентрации элементов собственности в таком соотношении в руках отдельного индивидуума или государства, устанавливается индивидуальный или государственный феодальный способ производства. Феодальные способы производства, основанные на индивидуальной и государственной собственности, также отличаются по масштабам, формам управления и использованию организационно-технических средств, но суть их остается феодальным способом производства. Экономическая, политическая, административная, юридическая системы и административные законы, регулирующие взаимоотношения государства и гражданина – производителя основываются на феодально-крепостнических отношениях.

В государственном феодальном способе производства гражданин – производитель не имеет никаких прав на административные и экономические элементы собственности, кроме как на самостоятельное существование на правах крепостного.

При государственном феодальном способе производства:

$$M_{ds} = (A + B + K) - (D + L) = M_i$$

$$F_{ds} = (V + I + T + U + Z + C) - (H + P) = F_i, \text{ где}$$

M_{ds} - государственная феодальная собственность

M_i – собственность производителя – крепостного

	A	B	K	
--	---	---	---	--

C		Z
U		T
I		V

Fds – стоимость товара, переходящая в собственность государства - феодала

Fi - стоимость товара, переходящая в собственность производителя-крепостного

При индивидуальном феодальном способе производства:

$$Ms = (A+B+K) - (D+L) = Mi$$

$$Fs = (V+I+T+U+Z+C) - (H+P) = Fi, \text{ где}$$

D	A	B	K	L
---	---	---	---	---

Ms - индивидуальная феодальная собственность

Mi – собственность производителя – крепостного

Fs – Стоимость товара, переходящая в собственность индивидуального собственника - феодала

C	Z
U	T
	V
I	H
	P

Fi – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-крепостного

При государственном феодальном способе производства производитель, приобретая административную свободу, из-за отсутствия экономической основы не может реализовать никаких личных прав. Поскольку он не может стать полноправным гражданином и фактически государство остается владельцем общенациональной собственности, превращая его в государственную собственность, и государственные чиновники распоряжаются ею по своему усмотрению. Но, несмотря на это, в осуществлении своих феодальных прав государство вынуждено использовать более либеральные способы и средства в управлении обществом, поскольку существуют и индивидуальные собственники - феодалы. При таких условиях управление обществом без учета их интересов и прав невозможно.

С переходом третьего элемента, т.е. административной свободы труда, в собственность производителя устанавливается капиталистический способ производства. При этом, у производителя значительно расширяется экономическая основа для реализации своих административных свобод, то есть, часть произведенного товара, равная продажной цене труда производителя,

переходит в его собственность. Закон Собственности и Распределения в этом случае приобретает следующий вид:

Капиталистический способ где производства

$$Ms = (B+K) - (A+D + L) = Mi$$

$$Fs = (I + T + U + Z + C) - (V+N +P) = Fi, \text{ где}$$

Ms - капиталистическая собственность

Mi – собственность производителя – продавца своего труда

Fs – стоимость товара, переходящая в собственность собственника - капиталиста

Fi – стоимость товара, переходящая в собственность производителя – продавца своего труда

		B	K	
--	--	---	---	--

C	Z
U	T
I	

При распределении элементов собственности в таком соотношении на первый взгляд порождает представление о равноправных партнерских отношениях между собственником и производителем, поскольку в их взаимоотношениях производитель выступает в качестве продавца своего капитала - труда, а собственник - покупателя. В этом случае производитель обычно не может продать свой труд за его реальную стоимость. И это под влиянием многих факторов, в частности, спроса и предложения на рабочую силу, отсутствия иных источников обеспечивающих минимальное существование производителя, желания собственника приобрести больше прибавочной стоимости – способствует продаже труда производителем значительно ниже его реальной стоимости.

Самый главный недостаток этого способа производства - при таком распределении элементов собственности у производителя нет возможности заниматься свободным предпринимательством. В случае отсутствия реального экономического обеспечения труда у производителя и возможность ведения

свободного предпринимательства, он также не может полноценно реализовать свои административные свободы, которые формально у него есть.

Капиталистический способ производства, в лучшем случае, может улучшить уровень жизни производителя в определенной мере. Он ни в коем случае не даёт гарантии производителю на ведение свободной предпринимательской деятельности. Каждый производитель может реализовать свои административные свободы в соответствии со своим умением и трудом в полном объеме, если он владеет соответствующей этому экономической основой, т.е. собственностью, приносящим ему средства для существования и позволяющей заниматься свободным предпринимательством. Именно этот фактор разграничивает социализм от капитализма, независимо от их уровня развития.

В связи с развитием уровня производства в ряде капиталистических стран, в количественном и качественном отношении уровень жизни относительно повысился. Это породило необоснованные и популистские высказывания об установлении в этих обществах социалистического способа производства. Следует отметить, что повышение уровня производительных сил в обществе ни в коем случае не может менять способ производства. Для изменения способа производства необходимо обязательное изменение соотношения элементов собственности между собственником и производителем. В капиталистическом способе производства освобождение фактора труда в некоторой степени устраняет барьеры в реализации административных свобод самого производителя. Но о постоянстве, стабильности и полноте реализации административных свобод, предоставленной ему формально законом не может идти и речи, поскольку для этого нет постоянной и адекватной экономической основы.

При установлении капиталистического способа производства, в связи с переходом административного фактора труда в собственность производителя, он, с административной точки зрения, формально становится свободным и полноправным гражданином общества.

Приобретая возможность продажи своего труда, он одновременно приобретает определенную экономическую основу для реализации своих административных свобод. У производителя появляются дополнительные возможности для реализации своих прав и на национальную собственность.

Капиталистический способ производства существует как индивидуальный, так и государственный.

Государственный капиталистический способ производства по форме и сути существенно отличается от государственного феодального способа производства. Поскольку административные факторы производителя и его труда принадлежат самому производителю, государство вынуждено строить свои взаимоотношения с производителем в определенной степени как равноправные и партнерские. Еще одной из основных причин построения взаимоотношений на более-менее равноправных основах государства и производителя является то, что при капиталистическом способе производства государство уже не является собственником, так как производитель и его труд в административном отношении высвобождены из собственности государства, и он приобретает право на общенациональную собственность, т.е., производитель становится полноправным собственником неделимой, общенациональной собственности, а государство, теряя право на общенациональную собственность превращается в организационно-техническое средство для управления общенациональной собственностью. При продаже своего труда индивидуальному собственнику или же государству-капиталисту в капиталистическом способе производства, цена труда производителя существенно не изменяется, т.е. она остается равной на его продажной цене. Соответственно, в законах Собственности и Распределения никаких изменений не происходит.

**При индивидуальном капиталистическом способе производства
(в случае продажи своего труда индивидуальному собственнику):**

$$M_s = (B+K) - (A+D+L) = M_i$$

$$F_s = (I + T + U + Z + C) - (V+H+P) = F_i, \text{ где}$$

M_s - индивидуальная капиталистическая собственность

M_i - собственность производителя-продавца своего труда

F_s - Стоимость товара, переходящая в собственность индивидуального капиталиста

F_i - стоимость товара, переходящая в собственность производителя - продавца своего труда

	B	K
--	---	---

C	Z
U	T
I	

**При государственном капиталистическом способе производства
(в случае продажи своего труда собственнику национальной
собственности)**

$$M_{ds} = (B+K) - (A+D+L) = M_i$$

$$F_{ds} = (I + T + U + Z + C) - (V+H+P) = F_i, \text{ где}$$

M_{ds} - национальная капиталистическая собственность

M_i - собственность производителя-продавца своего труда

F_{ds} - стоимость товара, переходящая в собственность собственника национальной собственности - капиталистическому государству

F_i - стоимость товара переходящая в собственность производителя - продавца своего труда

D	A	B	K	L
---	---	---	---	---

C	Z
U	T
I	V

Административная свобода труда производителя предполагает свободу всех административных элементов, в частности, применение труда, установление условий и режима его применения, выбор профессии, продажа и определение цены труда и пр. Осуществление свободы административного фактора труда предполагает и обязательную административную свободу самого

производителя, т.е. свобода выбора места жительства, свобода передвижения, свобода избрания, свобода заниматься экономической, политической и общественной деятельностью, свобода слова, печати, авторства, свобода совести и пр.

Переход каждого из этих элементов собственности в собственность производителя, изменяя суть способов производства, одновременно определяет и границы между ними. Но, в зависимости от степени и формы реализации элементов этого фактора, можно определить степень регрессивности или либеральности того или иного способа производства, установленного в обществе.

Фактор экономической свободы труда производителя впервые действует в способах производства, основанных на капиталистической собственности, арендованной производителем. Государство, потеряв абсолютные права собственника над национальной собственностью, с целью обеспечения стабильности в обществе использует экономические способы для сглаживания антагонистического противоречия между капиталом и трудом, которое является основным противоречием этого способа производства. Именно этот фактор обуславливает выдачу государством кредитов с низкими процентами и средств производства из национальной собственности. А в более развитых капиталистических способах производства выдаются и разного рода пособия, в том числе по безработице.

В способах производства, основанных на аренде индивидуальной собственности, невозможно обеспечение экономической свободы труда производителя. В лучшем случае, возможно лишь обеспечение личных потребительских нужд производителя на уровне минимальной потребительской корзины. Но это обеспечение не может быть постоянным или долгосрочным. Поэтому при распределении результата производства, основанной на арендованной капиталистической собственности, на долю производителя приходится только первоначальная стоимость труда и прибавочная стоимость, необходимая для личного потребления:

**Аренда индивидуальной собственности
(капиталистический способ производства):**

$$Ms = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

$$Fs = (I + U + Z + C) - (T+V+H+P) = Fi, \text{ где}$$

Ms - индивидуальная капиталистическая собственность

Mi – собственность производителя-продавца своего труда

Fs – стоимость товара, переходящая в собственность

индивидуального капиталиста

Fi - стоимость товара переходящая в собственность производителя –
продавца своего труда

			B	K	
--	--	--	---	---	--

C	Z
U	
I	

**Аренда национальной собственности
(капиталистический способ производства):**

$$Mds = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

$$Fds = (I + U + C + Z) - (T+V+H+P) = Fi, \text{ где}$$

Mds – национальная капиталистическая собственность

Mi – собственность производителя-продавца своего труда

Fds – стоимость товара, переходящая в собственность

собственника национальной собственности – капиталистическому государству

Fi - стоимость товара переходящая в собственность производителя –
продавца своего труда

			B	K	
--	--	--	---	---	--

C	Z
U	
I	

В капиталистических способах производства обеспечение капиталом, гарантирующим экономическую свободу труда и самого производителя, возможно только с индивидуальными механизмами личного накопления и наследства. В отличие от индивидуальной капиталистической собственности, в способах производства построенных на аренде национальной капиталистической собственности, при распределении результатов производства на долю производителя приходится реальная стоимость труда,

включающая в себя первоначальную его стоимость, и прибавочную стоимость, необходимая для удовлетворения личных потребностей. Незначительная разница в распределении результата производства, основанной на арендованной индивидуальной и национальной собственности, исходит от установления абсолютных прав собственника - производителя над национальной собственностью и его реализации в рамках и в соответствии с сутью капиталистического способа производства. Таким образом, капиталистическое распределение факторов собственности между собственником и производителем создает объективные возможности для частичного обеспечения экономической свободы труда производителя с помощью механизмов аренды и кредитования за счет индивидуальной и национальной собственности.

Социалистический способ производства, как и капиталистический, основываются на индивидуальной и национальной собственности. При социалистическом способе производства, основанной на национальной собственности, государство остается опять же организационно-техническим средством для управления общенациональной собственностью.

В капиталистических способах производства государство не имеет обязательства обеспечить гражданина - производителя капиталом, приносящим ему доход, который удовлетворяет его прожиточный минимум и собственностью, предоставляющей ему возможность заниматься свободным предпринимательством. В отличие от этого, в социалистических способах производства государство **обязано** обеспечить каждого производителя - гражданина капиталом, гарантирующим ему прожиточный минимум и позволяющим ему заниматься свободным предпринимательством. Это обязательство не является политическим обязательством государства без экономического основания, оно вытекает из самого способа производства. Оно является одной из основных функций социалистического государства, подкрепленным в конституции и имеющий экономическую систему для реального обеспечения. Это обязательство связано с тем, что социалистические

способы производства предполагают нахождение экономического элемента труда в собственности производителя. Поэтому социалистическое государство, выдавая долю каждому производителю из общенациональной собственности в его личную собственность, должно обеспечить его экономическим элементом труда, т.е. средством производства.

Социалистический способ производства предполагает следующее соотношение распределения элементов собственности между собственником и производителем:

Социалистический способ производства

$$Ms = (K) - (B+A+D + L) = Mi$$

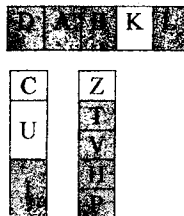
$$Fs = (C +Z +U) - (T +I + V+H +P) = Fi , \text{ где}$$

Ms - социалистическая собственность

Mi – производитель - собственник

Fs – стоимость товара, переходящая в национальную социалистическую собственность

Fi - стоимость товара, переходящая в собственность производителя - собственника



Еще одной отличительной чертой социалистического способа производства является то, что в способах производства, основанных на индивидуальной или национальной собственности, в случаях продажи своего труда производитель продает его за реальную стоимость, т.е. при распределении стоимости произведенного товара первоначальная стоимость труда и прибавочная стоимость, необходимая для удовлетворения личных потребностей, приходится на долю производителя.

**При продаже труда индивидуальному собственнику
(социалистический способ производства):**

$$Ms = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

$$Fs = (I + U + Z + C) - (T + V + H + P) = Fi, \text{ где}$$

Ms - индивидуальная социалистическая
собственность

Mi - производитель - собственник

Fs - стоимость товара переходящая в собственность индивидуального
социалистического собственника

Fi - стоимость товара переходящая в собственность производителя -
собственника

	B	K
--	---	---

C	Z
U	
I	

**При продаже труда собственнику национальной собственности
(социалистический способ производства):**

$$Mds = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

$$Fds = (I + U + Z + C) - (T + V + H + P) = Fi, \text{ где}$$

Mds - национальная социалистическая собственность

Mi - производитель-собственник

Fds - стоимость товара переходящая в собственность
собственника национальной собственности

Fi - стоимость товара переходящая в собственность производителя -
собственника

	B	K
--	---	---

C	Z
U	
I	

С исключением государственного рабовладельческого способа производства, независимо от господствующего способа производства в обществе, в способах производств, основанных на личном труде собственника, при распределении стоимости произведенного товара весь результат производства приходится на долю собственника - производителя.

В социалистическом способе производства причиной продажи производителем своего труда собственнику за его реальную стоимость является то, что производитель обладает собственностью, обеспечивающей минимальный уровень его существования, и государство или собственник частной собственности лишены возможности каким – либо способом вынудить его на продажу своего труда ниже реальной стоимости. Помимо того, содействующим фактором продажи труда производителя за его реальную стоимость в социалистических способах производства является существование возможностей у производителя получать большую долю за свой труд в производствах, построенных на аренде индивидуальной и национальной собственности.

**При аренде у индивидуального собственника
(социалистический способ производства):**

$$Ms = (K+B) - (A+D+L) = M_{ii}$$

$$Fs = (I + U + C+Z) - (T +V+H +P) = F_{ii} , \text{ где}$$

Ms - индивидуальная социалистическая собственность

M_{ii} – производитель – собственник, арендующий

дополнительную собственность

Fs – стоимость товара, переходящая в собственность собственника-арендодателя

F_{ii} – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-арендатора

			B	K	
--	--	--	---	---	--

C	Z
U	T
I	P

**При аренде национальной собственности
(социалистический способ производства):**

$$\mathbf{Mds} = (\mathbf{K+B}) - (\mathbf{A+D+ L}) = \mathbf{Mii}$$

$$Fds = (I + U + C) - (Z + T + V + H + P) = Fii, \text{ где}$$

Mds - национальная социалистическая собственность

Mii – производитель – собственник, арендующий

дополнительную собственность


Fds – стоимость товара, переходящая в собственность

собственника-арендодателя

F_{ii} – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-

арендатора

	B	K	
--	---	---	--

C	
U	
I	

В социалистическом способе производства, основанном на аренде индивидуальной собственности, в распределении результатов производства полная стоимость труда приходится на долю производителя. В этом способе производства впервые возможности и интересы производителя и собственника балансируются в равных долях, и иное соотношение распределения результатов производства становится невозможным для обеих сторон.

В социалистических способах производства, основанных на аренде национальной собственности, при распределении на долю производителя, кроме реальной стоимости его труда, приходится и дополнительная прибавочная стоимость сверх необходимой для личного потребления производителя, т.е. полная стоимость труда. Независимо от форм социалистических способов производства, производитель имеет индивидуальную собственность, обеспечивающую как минимум его существование, в более либеральных формах - собственностью, необходимой для предпринимательской деятельности, и в дополнение, при продаже своего труда возможность получать, как минимум, его реальную стоимость.

В социалистическом способе производства, в отличие от капиталистического, каждый производитель получает возможность продавать свой труд за его реальную стоимость и одновременно заниматься свободным предпринимательством, удовлетворяя свои личные и производственные

потребности в соответствии своему капиталу, труду и умению. Кроме того, при установлении любого способа производства становятся неизбежным изменения в экономических и юридических системах общества для того, чтобы реализовать административные свободы производителя в соответствии с экономическим базисом. Достичь этого можно прежде всего созданием в обществе экономических механизмов и их юридических основ, обеспечивающих производителя собственностью. Владение средствами производства ещё не означает создание условия для ведения свободной предпринимательской деятельности. Если гражданин для ведения предпринимательской деятельности вынужден в той или иной форме получить разрешение у государственного чиновника, это значит, что административный фактор труда собственника находится в собственности государства. То есть он не обладает правом собственности на свой предпринимательский труд. Одним из основных условий гарантирования предпринимательской деятельности собственника является нахождение предпринимательского труда в его абсолютной собственности. Другими словами, чтобы собственник вел предпринимательскую деятельность, он не должен получать разрешения у государственного чиновника в виде лицензии или в каких-либо других формах. Некоторые необходимые ограничения на предпринимательскую деятельность могут быть установлены законом в случаях возможной угрозы национальной, общественной, экономической, экологической и пр. безопасности. Контроль над соответствием деятельности предпринимателей закону необходимо осуществлять без системы разрешения чиновников.

Основным механизмом, обеспечивающим собственностью производителя в социалистическом способе производства, является обязательное и безвозмездное обеспечение со дня рождения капиталом и земельным участком, обеспечивающее его существование на уровне норм прожиточного минимума и минимальных жилищных норм, принятых в обществе.

Вторым механизмом является система кредитования обанкротившихся по той или иной причине производителей с низкой процентной ставкой, с целью привлечения их вновь к предпринимательской деятельности.

Третий механизм – система беспроцентного кредитования капиталовложений в отраслях, имеющих стратегически важные значения для общества.

Четвертый механизм - финансирование и организация производственных, обслуживающих, коммерческих объектов, находящиеся вне материальных возможностей отдельных предпринимателей, с последующей продажей их акций гражданам.

Если первые два механизма служат способом обеспечения существования и экономической свободы производителя путем его привлечения к свободному предпринимательству, то последующие два позволяют государству, не ущемляя экономические и административные свободы граждан, содействовать экономическому развитию, управлять и регулировать экономическими процессами в обществе.

Коммунистический способ производства отличается от социалистического тем, что все элементы собственности находятся в собственности производителя.

Коммунистический способ производства

$$M_s = (K+B+A+D + L) = M_i$$

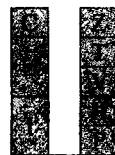
$$F_s = (C +Z +U +T +I + V+H +P) = F_i , \text{ где}$$

M_s – коммунистическая собственность

M_i – производитель-собственник

F_s – стоимость товара, переходящая в собственность
национального коммунистического собственника

F_i – стоимость товара, переходящая в собственность
производителя - коммунистического собственника



При этом, производитель становится единоличным, полновластным и свободным, как в административном, так и в экономическом плане, хозяином

результата производства. Коммунистический способ производства также основывается на индивидуальной и национальной собственности. Коммунистический способ производства отличается от социалистического еще тем, что при производствах, основанных на индивидуальной и национальной собственности, в случаях продажи своего труда, в распределении стоимости произведенного товара, производитель получает полную стоимость труда.

**При продаже труда индивидуальному собственнику
(коммунистический способ производства):**

$$Ms = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

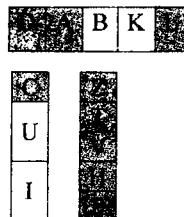
$$Fs = (I + U + C) - (Z + T + V + H + P) = Fi, \text{ где}$$

Ms - индивидуальная коммунистическая собственность

Mi – производитель-собственник

Fs – стоимость товара, переходящая в собственность коммунистического собственника

Fi – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-коммунистического собственника



**При продаже труда собственнику национальной собственности
(коммунистический способ производства):**

$$Mds = (K+B) - (A+D+L) = Mi$$

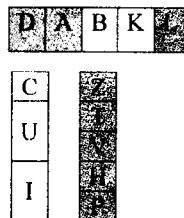
$$Fds = (I + U + C) - (Z + T + V + H + P) = Fi, \text{ где}$$

Mds - национальная коммунистическая собственность

Mi – производитель -собственник

Fds – стоимость товара, переходящая в собственность национального коммунистического собственника

Fi – стоимость товара, переходящая в собственность производителя-собственника



В коммунистических способах производства основанных на аренде индивидуальной собственности, производитель уступает собственнику только первоначальную стоимость средств производства и часть прибавочной стоимости необходимая широкому воспроизводству средств производства.

**При аренде индивидуальной собственности
(коммунистический способ производства):**

$$M_s = (K) - (B + A + D + L) = M_{ii}$$

$$F_s = (I + U) - (C + Z + T + V + H + P) = F_{ii}, \text{ где}$$

M_s - индивидуальная коммунистическая собственность

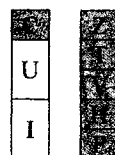
M_{ii} - производитель - собственник, арендующий

дополнительную собственность

F_s - стоимость товара, переходящая в собственность

собственника-арендодателя

F_{ii} - стоимость товара, переходящая в собственность производителя-арендатора



При аренде национальной собственности

(коммунистический способ производства):

$$M_{ds} = (K) - (B + A + D + L) = M_{ii}$$

$$F_s = (I) - (C + U + Z + T + V + H + P) = F_{ii}, \text{ где}$$

M_{ds} - национальная коммунистическая собственность

M_{ii} - производитель - собственник, арендующий

дополнительную собственность

F_{ds} - стоимость товара, переходящая в собственность собственника-арендодателя

F_{ii} - стоимость товара, переходящая в собственность производителя-арендатора



В коммунистическом способе производства, при аренде национальной собственности, с исключением первоначальной стоимости средств производства, полная стоимость произведенного товара приходится на долю производителя. При коммунистическом способе производства экономическая свобода труда и самого производителя становится обеспеченной в соответствии со способностями и по труду каждого.

Для установления коммунистического способа производства в обществе, в дополнение к существующим механизмам социалистического общества, необходимо применение экономического механизма, обеспечивающего каждого производителя беспроцентным кредитом в объеме, удовлетворяющем его производственный спрос. Это непосредственно зависит от объема и уровня экономического потенциала каждого общества.

Применение на практике основ определения способа производства даст реальные возможности любому обществу.

Земельная собственность в экономической системе социализма.

Владение землей, являющиеся основным средством в сельскохозяйственном производстве, является самым значительным фактором в определении способа производства в сельском хозяйстве. Правда, в промышленности земля тоже является одним из основных средств производства, то есть является составной частью промышленного производства. Но, поскольку в промышленном производстве удельный вес земли в сравнении стоимостью других средств производства сравнительно меньше, его чрезвычайная, решающая роль проявляет себя не так ярко. Этому способствует и тот фактор, что земля в промышленном производстве непосредственно в производственном процессе не участвует. В сельскохозяйственном производстве положение совсем иное. В сельскохозяйственном производстве наряду с тем, что земля является основным, стратегически важным и решающим фактором, она является основным и самым активным участником непосредственно процесса

сельскохозяйственного производства. Плюс к этому, в сельскохозяйственном производстве удельный вес земли составляет основную часть стоимости средств производства. Есть и другие факторы, усиливающие чрезвычайную важность земли в сельскохозяйственном производстве. Одним из них является недостаточность земельных участков, пригодных для сельскохозяйственного производства в сравнении с потребностью общества для производства сельскохозяйственной продукции. Одновременно расширить, увеличить физические величины земельных участков с каким – либо капиталовложением невозможно. К тому же, возможность посредством капиталовложений повышать её производительность тоже ограничена. Технические средства и технологии, участвующие в промышленном производстве, посредством капиталовложений можно не только количественно увеличивать бесконечно, но и с применением новых достижений науки можно увеличить их производительность во много раз. Одновременно повысится и их стоимость. Поскольку в сельскохозяйственном производстве увеличение физических границ земли невозможно и возможности повышать её производительность очень ограничены, возможности увеличения объема основных средств производства в сельскохозяйственных и промышленных производствах обратно пропорциональны. Именно эти особенности неизбежно порождает необходимость определять несколько иной порядок владения земельной собственностью и порядок её распределения. Оно также требует подойти к распределению земли с учетом обеспечения права гражданина на существование, его право на жилье и его право заниматься свободным предпринимательством. В сельской местности, где основным занятием населения является сельскохозяйственное производство, этот вопрос становится абсолютно чрезвычайным и острым. Со дня рождения гражданина перед ним стоит два важных вопроса - обеспечение его существования и обеспечение его жильем. Соответственно, первоочередной задачей общества (государства) со дня рождения гражданина является решение этих жизненно важных задач в рамках принятых норм в обществе. Со дня достижения

совершеннолетия необходимо обеспечить гражданина возможностью заниматься свободным предпринимательством. Кроме всего этого, постоянный рост количества членов общества в условиях неизменности размеров территории, пригодной для сельского хозяйства земли, требует применение такой оборачиваемой системы распределения земли, которая сможет удовлетворить постоянно растущую потребности в земле, для удовлетворения их прав на существование, на жилище и занятие свободным предпринимательством в промышленном и сельскохозяйственном производстве. Обеспечения гражданина землей для удовлетворения его личной и производственной потребностей в капиталистической экономической системе реализуется путем продажи ему земли. Известно, что капиталистическая система, хотя и формально, юридически признает право гражданина на существование, на жилище и на предпринимательство, для гарантированного обеспечения реализации этих прав гражданина в обществе никаких механизмов не существуют. Правда, для обеспечения существования трудоспособных граждан применяются такие механизмы, как пособия по безработице и прочие благотворительные механизмы, но никакой из них, даже все вместе взятые не являются механизмом, гарантирующим существование гражданина. В капиталистическом обществе гарантия прав абсолютного большинства граждан никогда не реализуется. Это естественно, так как капиталистический способ производства и распределения не дает возможность применять механизмы, гарантирующие реализацию этих прав граждан. В обществе, где господствует капиталистический способ производства, права гражданина на землю для обеспечения личных и производственных нужд осуществляются механизмом купли – продажи земли. В отличие от этого, в социалистической экономической системе, государство обязано обеспечить гражданина жильем или землей для жилья, землей или ценными бумагами, обеспечивающими существование гражданина на уровне принятого в обществе минимального прожиточного минимума. Эти земельные участки должны быть предоставлены гражданину безоговорочно и бесплатно. Кроме того, землю, предназначенная

для удовлетворения личной потребности, в отличие от представляемой гражданину для удовлетворения его производственных нужд, необходимо предоставлять ему не после достижения совершеннолетия, а со дня рождения. Он должен иметь право её продать, подарить, обменять, сдать в аренду и пр. Это исходит из права владения и является одним из основных условий для реализации права выбора места жительства. Ещё одно обстоятельство требует наличие у гражданина этих прав. Когда у владельца несколько наследников, в продажа часто становится неизбежной.

На земельное право гражданина необходимо определить два ограничения. Первым из них является запрещение гражданину продавать, дарить свою земельную собственность гражданам, имеющим такую собственность. Вторым ограничением является запрещение гражданину продавать и дарить эту собственность иностранному гражданину. Эти запреты, с одной стороны, не дадут возможность отдельным гражданам, монополизируя собственность, создавать искусственным путем повышенную потребность на эту форму собственности. С другой стороны, предоставит гражданам, по той или иной причине продавшим свою собственность, оставшимся без источника удовлетворения своих личных потребностей, вновь её приобрести. Этот порядок обеспечит регулирование оборота земельного фонда, предназначенного для удовлетворения личных потребностей граждан в соответствии с демографическими изменениями в обществе на основе требований закона стоимости. Второй запрет, налагаемый на земельную собственность, исключит возможность иностранных граждан монополизировать земельный фонд личного потребления и создания дисбаланса между этим фондом и демографическими изменениями в стране. Земельная собственность, предусмотренная для удовлетворения личной потребности гражданина, не ограничивается только удовлетворением его жилищных потребностей. В городах, где с сельскохозяйственным производством соседствуют промышленные и обрабатывающие производства, граждан можно обеспечивать ценными бумагами, акциями этих промышленных предприятий для

обеспечения их существования на уровне минимальной потребительской корзины. Отмечу что это необходимо сделать с согласия гражданина. Если он желает заниматься сельскохозяйственной деятельностью, тогда необходимо предоставить ему именно такую возможность. В сельской местности, где существуют только сельскохозяйственные производства, можно обеспечивать существование гражданина предоставлением ему плодородного земельного участка с доходностью, равной стоимости минимальной прожиточной корзины.

В социалистической экономической системе одним из важнейших вопросов является обеспечение гражданина земельной собственностью с производственным назначением. Вообще, существует несколько вариантов обеспечения гражданина земельной собственностью. Одним из этих вариантов является государственная собственность, выдаваемая гражданину на срочное и несрочное владение с правом пользования и распоряжения. Восьмидесятилетняя практика существования этого вида собственности показала (содержание объективных экономических законов тоже доказывает), что гражданин занимается ли сельскохозяйственным производством, или промышленным производством - этот вид собственности порождает между гражданином и государством, рабовладельческие, в лучшем случае феодально-крепостнические взаимоотношения. Государственная капиталистическая собственность тоже не может обеспечить всех граждан собственностью для занятия свободным предпринимательством, поскольку она сможет обеспечить гражданина собственностью только посредством купли - продажи, и какие бы антимонопольные законы не применялись, через некоторое время земля превращается в монопольную капиталистическую собственность. На основе этого вида собственности обеспечение всех граждан собственностью для занятия предпринимательством, тем более свободным предпринимательством невозможно.

Обеспечить земельной собственностью граждан, желающих заниматься свободным предпринимательством в сельскохозяйственном производстве, возможно только при социалистическом способе производства. При

установлении социалистического способа производства в обществе, лишение государства право на собственность с последующей её национализацией неизбежно. После национализации продажа земли отдельным гражданам или же юридическим лицам тоже приведет к установлению капиталистического способа производства. Поэтому после национализации земли отдельным гражданам или юридическим лицам необходимо предоставить земельные участки из земельного фонда предусмотренного для сельскохозяйственного производства, в соответствии с потребностью населения в сельскохозяйственной продукции, в краткосрочную или долгосрочную аренду с низкой арендной платой, или же, в зависимости от характера конкретного производства и стратегического значения, в бессрочное пользование. Эта процедура ни в коем случае не должна быть зависимо от решения чиновников. Она с начала до конца должна быть разработана парламентом, и содержать однозначно толкуемые нормы закона. За предоставленные земли обязательно взыскивается земельная рента. Этот порядок должен относиться к земельным участкам как предусмотренным для сельскохозяйственного производства, так и для промышленности. В зависимости от характера производства в промышленности, необходимые сроки остановки производства на текущий и капитальный ремонт, в связи с применением новой техники и технологии, в сельском хозяйстве же, на необходимые сроки на отдых земельных участков, на очередности посевных, и пр. должны найти свое отражение в принятых законах, не быть зависимым от воли чиновника.

Непригодные для сельскохозяйственного производства земли необходимо выдавать гражданам для удовлетворения их жилищных потребностей. Другая часть непригодной для ведения сельскохозяйственной деятельности земли необходимо выдавать гражданам для занятия свободным предпринимательством в области промышленного производства, краткосрочно, долгосрочно и в бессрочное пользование. Для осуществления этого первым долгом необходимо составление четкого кадастрового плана наличного земельного фонда. После составления единого земельного кадастра,

необходимо создание постоянно действующего механизма, отражающего ежедневно меняющуюся цену на земельном рынке. Существующий земельный рынок по купле – продаже выданных в собственность граждан для удовлетворения их жилищных потребностей земельных участков, позволит определить уровень земельной ренты, начисляемой на выдаваемых гражданам неплодородных землях для занятия свободным предпринимательством в промышленном производстве. Существующий рынок по купле – продаже земельных участков, пригодных для сельскохозяйственного производства и выданных гражданам для обеспечения их существования позволит определить уровень арендной платы за земельные участки, выдаваемые гражданам для сельскохозяйственного и промышленного производства. Только, при определении уровня ренты и арендной платы необходимо учесть и другие качественные параметры, такие как населенность, состояние коммуникационных линий, орошаемость, степень пригодности, и т. д. Присутствие земельных рынков для определения оптимального уровня земельной ренты и арендной платы, дает возможность регулирования земельных фондов в соответствии с требованиями закона Стоимости. Наличие постоянно оборачиваемого фонда земли необходимо ещё для того, чтобы определить стоимостную величину земельного фонда по каждому региону на каждый день, в соответствии с изменением цен на рынке. В настоящее время норма удовлетворения каждого гражданина для удовлетворения жилищных потребностей определяется в двух величинах. Если государство предоставляет гражданину квартиру, то исходит из нормы 12 кв.метров на каждого члена семьи, независимо от местонахождения населенного пункта и стоимости квадратного метра. При выдаче земельного участка для постройки жилья, исходят из нормы 600 кв. метров на семью, тоже независимо от его месторасположения, и без учёта количества членов семьи. Если сравнивать стоимость выдаваемых квартир или земельных участков в разных местах страны, степень несправедливости и необъективности станет ясной. В реальности цены этих квартир и земельных участков зависят не только от

регионов, города, части города, но их цены очень сильно отличаются, не говоря уже о нарушении прав многосемейных граждан. Например, представим что, стоимость 10 кв. метров земли в центре Москвы равна стоимости 15 кв. метров земли в центре Санкт-Петербурга, или 100 кв. метров земли в Кемерове, или 2 гектаров земли в тундре - масштабы несправедливости по отношению к подавляющему большинству граждан поражает воображение. С целью ликвидации этих недостатков в предоставлении земельных участков, для постройки жилья и для обеспечения существования гражданина в соответствии со стоимостью минимальной прожиточной корзины, наряду с обязательными физическими нормами, необходимо установить и единую стоимостную норму предоставляемых участков земли. Базовая стоимостью для нормы должна служить, как я уже отмечал, самая дорогостоящая земля в стране. Например, если в РФ самый дорогой участок земли для строительства жилья находится где-то вокруг Красной Площади, и для строительства жилья земельная норма определена в 10 кв. метров, то тогда во всех местах РФ выдаваемая гражданам земля для строительства жилья, или же квартира на каждого человека, по физическим параметрам должна быть не менее 10 кв. метров площади, одновременно его стоимость должна быть равной стоимости 10 кв. метров земли, находящейся рядом с Красной Площадью Москвы. Иными словами, физические параметры предоставляемых земельных участков для строительства жилья гражданам, в зависимости от разных факторов, могут быть равным от 10 кв. метров до нескольких гектаров. В этом случае возникает вопрос. Если стоимость 100 кв. метров земельного участка, находящегося в дальнем регионе страны, по сегодняшним ценам равноценна стоимости 10 кв. метров земли вокруг Красной Площади, через некоторое время в результате появления разных структур и пр. подорожает на 100%. А в других регионах цены останутся прежними, как же быть тогда с периодически образующимся несоответствиям норме? Очень просто. Государство, добавив этой излишней стоимости дополнительную плату, равную плате за аренду земли стоимостью этого излишка, легко может ликвидировать несоответствие. Кроме всего этого,

государство определяет дополнительную плату, равную арендной плате в городских и сельских поселениях, может удовлетворить дополнительные личные потребности граждан. Применение такой земельной системы, модифицированной целиком или частично, в несоциалистических способах производства будет неэффективным, поскольку эта система оборота земли является составной частью социалистической экономической системы, и сможет действовать эффективно и в полную силу только в условиях социалистического способа производства.

ОБ АВТОРЕ

Гасими Шапур Гусейнгулу оглы родился 31 декабря 1946 года в селе Гейран Астаринского района Ирана. В 1966 году окончил Бакинский Нефтяной техникум. В 1969 году поступил в Институт Народного Хозяйства Азербайджанской ССР в городе Баку по специальности экономист по труду. До распада СССР работал в научно-исследовательском институте информации научной организации труда. Во время работы участвовал в разработках проектов по прогнозированию социально-экономической развития общества. Имеет публикации по насущным темам в области земельных реформ, по реформам экономической системы общества и социальной сферы.

В 1972 году определил содержание объективных экономических законов Собственности, Распределения и Зарботной Платы, которые по сей день в мировой научно-экономической литературе представлены в виде абстрактных понятий, т.е. без конкретных содержаний. Это позволило автору объективно истолковать о сути, роли в социально-экономических процессах таких понятий как «Пролетарская диктатура», «Частная собственности», «Общественная собственность», закона «Прибавочной стоимости» и прочих, определить методов установления разных способов производства в обществе. Так же, автор предлагает постоянно действующие в обществе экономические механизмы, позволяющие ликвидировать основной антагонизм между собственником и производителем установить социально-справедливое общество, то есть, реализовать в практике научного социализма К.Маркса посредством комплексных социально-экономических реформ.

В работе предлагается новый подход к землераспределению и налогообложению земельной собственности и другие правила, которые обеспечивают оборачиваемость земельной собственности в соответствии с демографическими и прочими изменениями в обществе.

Гасими Шапур

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ОБЪЕКТИВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗАКОНОВ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФОРМАЦИЙ**

Монография

Да

Издательство Инфо-Да
Лицензия ИД №04720 от 08.05.2001
Главный редактор Сушков А. В.

Подписано в печать 04.08.2017. Заказ № 646
Формат 60х90 1/16. Гарнитура Times New Roman
Усл. печ. л. 5,40. Бум. кн.-журн.
Репрография. Тираж 300 экз.

ISBN 978-5-94652-546-6

Издательство Инфо-да
191186, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова 27
Тел.: (812) 314-72-78

Отпечатано в «Центре оперативной полиграфии»
191186, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова 27
Тел.: (812) 314-72-78